



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 3 mars 2021 i mål nr B 6002-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

MAX Emil Serwin, 19771006-0570
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Anstalten Saltvik

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår Max Serwins yrkande om att åklagaren inte ska tillåtas att ändra gärningsbeskrivningen gällande åtalerna för grovt bedrägeri och trolöshet mot huvudman, grovt brott, på så sätt att "2015" byts ut mot "2013".
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a. i stället för nio fall av trolöshet mot huvudman, grovt brott, och två fall av grov trolöshet mot huvudman dömer Max Serwin för 11 fall av grovt bedrägeri enligt 9 kap. 3 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2017 under tidsperioden 2013-01-01 till 2016-12-31 samt
 - b. bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 1 månad.

3. Det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå till dess tolv månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen eller verkställighet dessförinnan skett.
 4. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 5. Max Ahlgren får ersättning av staten med 740 153 kr. Av beloppet avser 578 112 kr arbete, 13 094 kr tidsspillan, 916 kr utlägg och 148 031 kr mervärdesskatt.
 6. Thomas Olsson får ersättning av staten med 409 168 kr. Av beloppet avser 327 334 kr arbete och 81 834 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaden enligt punkterna 5 och 6.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 3 mars 2021 i mål nr B 6002-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Afram Gergeo, 19770205-0316
Frihetsberövande: Häktad
Selebovägen 31
122 48 Enskede

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Nina Löwenhielm
Advokatfirman Löwenhielm AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 6 år.
2. Det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå till dess tre månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen eller verkställighet dessförinnan skett.
3. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Hovrätten häktar Afram Gergeo. Han ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
5. Nina Löwenhielm får ersättning av staten med 636 205 kr. Av beloppet avser 496 048 kr arbete, 11 880 kr tidspillan, 1 036 kr utlägg och 127 241 kr mervärdesskatt.
6. Robin Söder får ersättning av staten med 589 259 kr. Av beloppet avser

466 127 kr arbete, 5 280 kr tidspillan och 117 852 kr mervärdesskatt.

7. Staten ska stå för kostnaden enligt punkterna 5 och 6.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 3 mars 2021 i mål nr B 6002-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Gergeo Holding AB, 16559009-8785
c/o OFFENCA C&S AB
Box 7025
192 07 Sollentuna

Ombud: Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN

Företagsbot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå till dess tre månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen eller verkställighet dessförinnan skett.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 3 mars 2021 i mål nr B 6002-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Gergeo Invest AB, 556902-2055
c/o OFFENCA C&S AB
Box 7025
192 07 Sollentuna

Ombud: Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN

Företagsbot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå till dess tre månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen eller verkställighet dessförinnan skett.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 3 mars 2021 i mål nr B 6002-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Gergeo Fastigheter AB, 559009-8793
c/o OFFENCA C&S AB
Box 7025
192 07 Sollentuna

Ombud: Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN

Företagsbot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå till dess tre månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen eller verkställighet dessförinnan skett.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 3 mars 2021 i mål nr B 6002-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

BRF Sicklaön 337:2, 769630-7201
Strandpromenaden 12 B
131 50 Saltsjö-Duvnäs

Ombud: Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN

Företagsbot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå till dess tre månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen eller verkställighet dessförinnan skett.
-

Innehållsförteckning

| | |
|--|-----------|
| YRKANDEN I HOVRÄTTEN | 11 |
| <i>Parternas ändringsyrkanden i hovrätten.....</i> | 11 |
| <i>Åklagarens gärningspåstående i hovrätten.....</i> | 11 |
| HOVRÄTTENS DOMSKÄL | 14 |
| <i>Processuella frågor</i> | 14 |
| Åklagarens ändrade gärningsbeskrivning i hovrätten | 14 |
| Svensk domstols behörighet..... | 15 |
| <i>Utredningen i hovrätten.....</i> | 15 |
| <i>Övergripande frågor kring pensionssystemet samt de aktuella bolagens ägande och kontroll.....</i> | 16 |
| Närmare om Exchange Traded Instrument (ETI) | 16 |
| <i>Övergripande frågor vid bedömningen av åtalet.....</i> | 19 |
| Byte av fondförvaltare | 19 |
| Frågor kring Max Serwins kontroll över olika bolag..... | 21 |
| Frågor kring investeringar i Werel och Max Serwins inflytande över Werel | 24 |
| Frågor kring värdet på Werel | 26 |
| Penningströmmarna i samband med investeringarna i respektive värdepapper | 35 |
| <i>Åtalspunkt 1 (Grovt bedrägeri och trolöshet mot huvudman, grovt brott)</i> | 36 |
| Övergripande frågor gällande åtalet för grovt bedrägeri | 36 |
| Prövning av åtalet för grovt bedrägeri utifrån de 11 investeringar som anges i bilaga 2 i tingsrättens dom | 38 |
| Frågan om brottskonkurrens | 77 |
| <i>Åtalspunkt 2 (Grovt penningtvättsbrott)</i> | 78 |
| Övergripande frågor gällande åtalet för grovt penningtvättsbrott..... | 78 |
| Prövning av åtalet för grovt penningtvättsbrott utifrån de sex aktieförsäljningar som anges i bilaga 3 till tingsrättens dom | 79 |
| <i>Påföljdsfrågor</i> | 84 |
| Max Serwin | 84 |
| Afram Gerego | 86 |
| <i>Näringsförbud, företagsbot och utbytesförverkande</i> | 88 |
| <i>Kvarstad</i> | 88 |
| <i>Häktning.....</i> | 88 |

| | |
|--|-----------|
| <i>Försvararkostnader</i> | 89 |
| HUR MAN ÖVERKLAGAR, | 90 |

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Parternas ändringsyrkanden i hovrätten

Åklagaren har yrkat att hovrätten, utöver grov trolöshet mot huvudman och trolöshet mot huvudman, grovt brott, ska döma Max Serwin för grovt bedrägeri i enlighet med vad som görs gällande i åtalet och under alla förhållanden döma ut ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten har kommit fram till.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Afram Gergeo till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten har kommit fram till.

Max Serwin har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet i dess helhet och att yrkandet om att han ska förpliktas att betala till staten förverkat värde av brottsutbyte ska lämnas utan bifall.

Afram Gergeo har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet i dess helhet och under alla förhållanden att straffet ska lindras. Vidare har Afram Gergeo yrkat att hovrätten ska upphäva förordnandena om näringsförbud, betalningsskyldighet till staten för förverkat värde av brottsutbyte samt kvarstad.

Gergeo Holding AB, Gergeo Invest AB, Gergeo Fastigheter AB och Brf Sicklaön 337:2 (Gergeobolagen) har yrkat att hovrätten ska ogilla talan om företagsbot mot vart och ett av dem. Bolagen har vidare yrkat att hovrätten ska upphäva samtliga beslut om förverkande och kvarstad.

Parterna har motsatt sig varandras yrkanden.

Åklagarens gärningspåstående i hovrätten

Gällande talan mot Max Serwin har åklagaren i hovrätten lagt fram följande justerade gärningsbeskrivning:

GROVT BEDRÄGERI

Max Serwin har själv eller tillsammans och i samförstånd med annan på Malta under åren 2013 och 2016 genom vilseledande förmått företrädare för Temple Asset Management Ltd att för Falcon Funds räkning investera i eller genom finansiella instrument till ett totalt belopp om 45,9 miljoner euro.

De finansiella instrumentens namn, inköpsdatum och belopp se bilaga 1. (Bilaga 2 till tingsrättens dom, hovrättens anmärkning.)

Vilseledandet har bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som främjar Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet, trots att så inte varit fallet.

Investeringarna har inte varit affärsmässigt betingade och har inte främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse eftersom de ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin och medgärningsmän/medhjälpare eller till dem kontrollerade bolag medel ur fonden. Gärningarna har inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Falcon Funds SICAV plc och Pensionsmyndigheten.

Brotten är att bedöma som grova eftersom gärningarna varit av särskild farlig art och inneburit synnerligen kännbar skada.

TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, grovt brott

Temple Asset Management Ltd har genom avtal med Falcon Funds SICAV plc haft i uppdrag att sköta förvaltningen av Falcon Funds SICAVs fonder. Genom uppdraget har företrädare på Temple Asset Management Ltd innehaft en förtroendeställning i förhållande till Falcon Funds SICAV plc och Pensionsmyndigheten och haft till uppgift att sköta ekonomiska angelägenheter.

Max Serwin har själv eller tillsammans och i samförstånd med annan under åren 2013 och 2016 på Malta förmått och/eller främjat företrädare för Temple Asset Management Ltd att missbruka sin förtroendeställning genom att för Falcon Funds räkning investera i eller genom finansiella instrument till ett totalt belopp om 45,9 milj euro, på sådant sätt att han är att anse som

gärningsman.

Investeringarna är inte affärsmässigt betingade och inte utförda fackmannamässigt med främjande av Falcon Funds SICAVSs och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

De finansiella instrumentens inköpsdatum och belopp se bilaga 1. (Bilaga 2 till tingsrättens dom, hovrättens anmärkning.)

Detta har inneburit skada för Pensionsmyndigheten och Falcon Funds SICAV. Skadan har bl.a. bestått i en beaktansvärd risk för slutlig förlust om mycket betydande belopp.

Brotten är att bedöma som grova eftersom gärningarna varit av farlig art och att synnerligen kännbar skada har tillfogats.

Max Serwin har genom sitt agerande i vart fall anstiftat företrädare för Temple Asset Management att utföra gärningarna eller främjat utförandet av gärningarna med råd och dåd.

Främjandegärning

Max Serwin har främjat bedrägeri- och trolöshetsgärningarna med råd och dåd genom att:

- Under åren 2013–2016 skapa och bygga upp verksamheten i Falcon Funds SICAV.
- Under år 2014–2015 tillse att det finansiella instrumentet Boardwalk anskaffas, under år 2015–2016 detsamma för instrumentet Nordic Power och under år 2016 detsamma för instrumenten Median och Viceroy.
- Under åren 2015–2016 förmedla kontakt och information mellan Anthony Farrell, Mark Bishop samt Afram Gergeo.
- Under åren 2015–2016 förmedla kontakt och/eller information avseende Gergeo Holdings försäljning av Werelaktier.

Åklagaren har yrkat att Max Serwin ska dömas för både grovt bedrägeri och trolöshet mot huvudman, grovt brott, i konkurrens.

Gällande åtalet för grovt bedrägeri har åklagaren gjort gällande att företrädare för Temple Asset Management Ltd (Temple) har varit i Falcon Funds SICAV plc:s (Falcon Funds) och Pensionsmyndighetens ställe.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Processuella frågor

Åklagarens ändrade gärningsbeskrivning i hovrätten

Åklagaren har i hovrätten ändrat gärningsbeskrivningen gällande åtalerna för grovt bedrägeri och trolöshet mot huvudman, grovt brott, på så sätt att ”2015” har bytts ut mot ”2013” i första stycket i gärningsbeskrivningen beträffande grovt bedrägeri och i andra stycket i gärningsbeskrivningen beträffande trolöshet mot huvudman, grovt brott.

Max Serwin har gjort gällande att åklagaren därigenom har utvidgat åtalet till att avse en annan gärning och att utvidgningen ska avvisas eftersom en sådan utvidgning inte är tillåten i hovrätten.

Åklagaren har motsatt sig yrkandet.

Hovrätten konstaterar att det redan i tingsrätten gjordes gällande att Max Serwin hade främjat gärningarna med råd och dåd genom att bl.a. under åren 2013–2016 skapa och bygga upp verksamheten i Falcon Funds och under år 2014–2015 tillse att det finansiella instrumentet Boardwalk anskaffades. Åklagaren har i hovrätten angett att ändringen från ”2015” till ”2013” i åtalet för bedrägeri respektive trolöshet mot huvudman avser de specifika främjandegärningarna under åren 2013 och 2014 som hade angetts redan i tingsrätten.

Enligt hovrättens bedömning har åklagaren i ljuset av detta inte åberopat någon ny omständighet till stöd för åtalet genom den nu aktuella ändringen på sätt som faller in under 45 kap. 5 § rättegångsbalken, utan endast förtydligat gärningsbeskrivningen. Max Serwins yrkande om avvisning i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Svensk domstols behörighet

Gärningen under åtalpunkt 1 har enligt åtalet uteslutande begåtts på Malta. Enligt huvudregeln i 2 kap. 1 § brottsbalken är svensk domstol behörig att döma över brott som begåtts i Sverige. Enligt 2 kap. 3 § 2 brottsbalken är dock svensk domstol behörig att döma över brott som begåtts utanför Sverige bl.a. i det fall brottet har begåtts av någon som, i likhet med Max Serwin, var svensk medborgare vid gärningstillfället. Av 2 kap. 5 § brottsbalken följer ett krav på dubbel straffbarhet. Åklagaren har i detta mål lagt fram utredning som utvisar att de åtalade gärningarna även är straffbara enligt lagstiftningen på Malta. Eftersom dessa förutsättningar är uppfyllda och det därtill har meddelats ett sådant åtalsförordnande som förutsätts i 2 kap. 7 § brottsbalken, är svensk domstol behörig att döma över de brott åklagaren har påstått i åtalet mot Max Serwin. Hovrätten anmärker att de nu redovisade lagrummen i sak överensstämmer med dem som gällde vid tiden för åtalets väckande.

Utredningen i hovrätten

Parterna har åberopat samma muntliga och skriftliga bevisning som i tingsrätten.

Åklagaren har därutöver åberopat som ny bevisning i hovrätten bl.a. mail mellan Max Serwin och Andros Gregoriou samt mail mellan Max Serwin och Nils Holmström, Excelfil med Ocean Holding Ltd:s (Ocean Holding) avräkningskonto, fakturor utställda av Diamante Nero, promemoria avseende räntebetalningar från Ocean Holding, kontoutdrag från Diamante Nero, kontoutdrag från Gergeo Invests konto och kontoutdrag från Ocean Holding.

Åklagaren har vidare åberopat mötesprotokoll från Temples investeringskommitté, prospekt för Falcon Funds samt – sakframställningsvis – Malta Financial Services Authoritys (MFSA) föreskrifter.

Max Serwin har åberopat som ny bevisning i hovrätten bl.a. prospekt gällande DB7 Prime Fund (DB7) och DB8 Opportunity Fund (DB8) samt mail från Francesco Meglioli vidarebefordrat till Anthony Farrell. Han har vidare åberopat mail mellan bland annat Max Serwin, Anthony Farrell och Andreas Wölfl.

Afram Gergeo har som ny bevisning i hovrätten åberopat bl.a. mail mellan olika befattningshavare på Werel, rapport från handskriftsundersökning och mail från advokat Mazza.

Eftersom ljudupptagningen från en del av förhöret med Joseph Angius i tingsrätten har gått förlorad på grund av tekniskt fel har tilläggsförhör hållits med honom i den delen.

Max Serwin hette tidigare Emil Ingmansson. I vissa mail m.m. som återges i domen används det namnet. Det är alltså då Max Serwin som åsyftas.

Övergripande frågor kring pensionssystemet samt de aktuella bolagens ägande och kontroll

Tingsrätten har i sin dom på s. 17–18 givit en övergripande beskrivning av det svenska premiepensionssystemet. Hovrätten ansluter sig till denna beskrivning. Tingsrätten har i domen på s. 18–27 redovisat uppgifter om de bolag och värdepapper som berörs av åtalet. Hovrätten ansluter sig också till denna redovisning.

Närmare om Exchange Traded Instrument (ETI)

Vad gäller beskrivningen av Exchange Traded Instrument (ETI), s. 25–26 i tingsrättens dom, önskar hovrätten att lyfta fram några aspekter kring detta värdepapper ytterligare.

Av utredningen har det framkommit att det finansiella instrumentet med namnet ETI beställs från och tillhandahålls av det Maltabaserade bolaget Argentarius. Det har dock även framkommit att andra finansiella instrument med liknande konstruktion tillhandahålls av andra bolag på Malta.

Målbolaget är det bolag som investeraren anvisar att investeringen ska hamna hos, därav namnet målbolag eller ”Target Company”. Som hovrätten uppfattat konstruktionen är avsikten med denna alltså att målbolaget slutligt ska förvalta investeringen, med andra ord disponera de medel som härrör från investeraren.

Handel med obligationer (avkastningsrelaterade obligationer eller ”Performance Linked Bonds”) utgör metoden när medlen från investeraren ska hamna hos målbolaget. Efter det att investeraren har beställt en ETI hos Argentarius, ger det av Argentarius ägda emittentbolaget ut ETI:n. Medlen som investeraren tillskjuter i samband med beställningen av ETI:n hamnar hos emittentbolaget. Medlen förs sedan vidare till ett dotterbolag till emittenten (Special Investment Vehicle, ”SIV”, eller Special Purpose Vehicle) genom att emittenten köper avkastningsrelaterade obligationer från sitt dotterbolag. Dotterbolaget i sin tur har att investera dessa medel. En investering som hamnar hos målbolaget kan ske på så sätt att dotterbolaget (dvs. SIV:en) i sin tur köper från målbolaget avkastningsrelaterade obligationer som emitterats av samma bolag. Dessa obligationer har i målet benämnts som ”underliggande tillgångar”.

Eftersom såväl emittenten som SIV:en ägs av Argentarius, är det företrädare för Argentarius som rättshandlar å emittentens och SIV:ens vägnar.

Målbolaget i sin tur får ett åtagande gentemot SIV:en i enlighet med den obligation som målbolaget ställer ut när det mottar medlen från SIV:en. Att SIV:en kan investera medlen i avkastningsrelaterade obligationer som ges ut från målbolaget framgår av prospektet för ETI:n.

I praktiken framgår dock att SIV:ar kopplade till ETI:er i detta mål därtill har investerat de medel de tillhandahållits från emittenten genom att köpa onoterade aktier

i Werel direkt från ett utomstående bolag (Gergeo Holding). Även dessa tillgångar som köpts av SIV:en har i målet kallats underliggande tillgångar.

Målbolaget kan, då investeringen av SIV:en skett genom köp av avkastningsrelaterade obligationer, använda sig av medlen till t.ex. förädling av tillgångar som inte i sig är omsättningsbara på en börs. Ett annat sätt att beskriva detta är att investeraren – genom att investera i målbolaget genom ETI:n som i sig går att notera på en maltesisk börs – kan börsnotera egendomar som annars inte kan omsättas på en börs. På ett sådant sätt kan en SICAV, som tingsrätten också noterat i sin dom på s. 25, investera i t.ex. fastigheter eller onoterade aktier. I ljuset av detta framstår Andreas Wölfls uttalande i sitt vittnesmål som logiskt och trovärdigt; att grundtanken med instrumentet är att investeraren har kontroll över målbolaget och därtill att investeraren och beställaren bör vara samma person.

Gällande beskrivningen av Debenture Bonds på s. 26 i tingsrättens dom kan läggas till att Patrik Sternek och Christer Andersson är två personer som var knutna till Avalon Capital AG (Avalon), dvs. initiativtagaren till värdepappren Median Trust (Median) och Viceroy Industrial (Viceroy), och att dessa personer företrädde det bolaget. Vidare kan nämnas att David Bisang, genom BBK Bisang Blass Kavena Capital Partners AG, företrädde hedgefonderna DB7 och DB8.

Utöver de värdepapper som tingsrätten beskrivit kan det i sammanhanget finnas skäl att nämna den s.k. Reditumbonden och bolagen inom Larmag-gruppen.

Reditumbonden var en (investeringsbar) obligation utgiven av Reditum S.A., ett bolag inom Larmag-gruppen vilken kontrolleras av Lars-Erik Magnusson. Inom denna sfär finns Larmag Energy Group och Larmag Real Estate som båda ägs av Larmag Holding.

Övergripande frågor vid bedömningen av åtalet

Byte av fondförvaltare

Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten anfört på s. 72–73 i domen gällande byte av fondförvaltare. Dessa omständigheter talar entydigt för att bytet av fondförvaltare initierades och ombesörjdes av Max Serwin. Utöver det som tingsrätten redovisat finns det enligt hovrättens mening ytterligare omständigheter att beakta vid denna bedömning.

I ett mail den 27 september 2013 skrev Max Serwin till Mark Bishop om att verksamheten skulle flytta till Malta. I mailet skrevs därefter bl.a. följande:

2) We have appointed the board of directors in the SICAV and we will have an option to buy all the shares at any time. The SICAV can at any point change the manager (Calamatta) for any other category 2 licensed company, which means that we are in control, but it won't show to anyone which is good right now, given the situation we're in. We will also have a influence in the Investment Council and we can always give recommendations and advice about what to trade in the fund.

I mailet ger Max Serwin enligt hovrättens mening uttryck för en tydlig uppfattning att han och Mark Bishop kunde kontrollera fondförvaltningen och byte av fondförvaltare – vilket sammanfaller med vad som i övrigt är utrett om Max Serwins agerande.

Efter det att Michael Galea vid Calamatta Cushieri Investment Ltd (Calamatta) hade avböjt Mark Bishops önskemål om att införskaffa MBS:er, skrev Mark Bishop till Max Serwin den 6 oktober 2014 att ”This is getting frustating. We need to get Michael to smooth a couple of these bond deals through (i.e.: HVMLT and MANA). Otherwise, no point in doing the merger”. Mark Bishop har – såsom med övriga frågor han fått vid huvudförhandlingen i tingsrätten – avböjt att kommentera vad han avsett med det mailet. Max Serwin har endast hänvisat till Mark Bishop och uppgett att mailet inte hade med bytet av fondförvaltare att göra. Enligt hovrättens mening är det dock uppenbart att mailet från Mark Bishop gav uttryck för en frustration över Michael Galeas ovilja att investera i MBS:er. Att Mark Bishop ställde mailet till Max Serwin –

och det sätt det är formulerat – talar sammantaget med andra mail i samma konversation med styrka för att det var ett gemensamt missnöje hos Mark Bishop och Max Serwin över Michael Galeas ovilja att följa deras intentioner.

Därtill kan lyftas fram att Mark Bishop redan den 13 oktober 2014 – fem dagar efter det att han hade fått avslag på sitt investeringsförslag gällande inköp av MBS – skrev till sin affärsbekante Peter Leonard att ”we have made the decision to change fund management for the Falcon Funds immediately”. Detta mail understryker enligt hovrättens mening den nära kopplingen mellan Michael Galeas motstånd mot att investera i MBS:er eller liknande finansiella instrument och det utbyte av fondförvaltare som kom till strax därefter.

Den utredning som tingsrätten redovisat – sammantaget med denna mailkonversation – utvisar att det fanns ett tydligt incitament att byta ut Michael Galea och Calamatta på grund av deras motstånd mot att investera i de slag av instrument som både MBS:er och ETI:er representerade. Redan av mailet den 27 september 2013 framgår att frågan om kontroll över fondförvaltningen var av betydelse för Max Serwin.

Tingsrätten har kommit fram att det saknas skäl att ifrågasätta uppgifterna från Roger Hassanov i dennes vittnesmål om att han skickade brevet med önskemål om byte av fondförvaltare på Max Serwins begäran (återgivet på s. 72–73 i tingsrättens dom). Enligt hovrättens mening får den i sig något kortfattade utsagan från Roger Hassanov stöd från ett flertal olika omständigheter.

Av det som hovrätten redovisar nedan om Max Serwins kontroll över Stellum framgår att Roger Hassanov och hans bolag enligt hovrättens mening måste anses ha varit i någon form av ekonomisk beroendeställning i förhållande till Max Serwin.

Roger Hassanovs utsaga om att Max Serwin bad honom om att skriva brevet sammanfaller också väl med den omständigheten att Mark Bishop och Max Serwin strax dessförinnan hade uttryckt frustration över den rådande ordningen och uppvisat ett starkt incitament att byta förvaltare. Därtill saknas det stöd i utredningen för att

Roger Hassanov hade någon kännedom om Barbaros Ökten som kunde föranleda honom att på eget bevåg skriva brevet.

Försvaret har invänt att andra bevekelsegrunder låg bakom bytet av fondförvaltare. Det har därvid lyfts fram att Tonio Fenech i sitt vittnesförhör uppgett att Calamatta inte ville fortsätta uppdraget för Falcon Funds utan fokusera på sina egna fonder samt att Michael Galea uppgett i sitt vittnesmål att det fanns ett koncernbeslut inom Calamatta om att gå skilda vägar eftersom uppdraget för Falcon Funds dränerade Calamattas resurser.

Det är enligt hovrättens mening tydligt av protokollet från styrelsemötet i Falcon Funds den 21 oktober 2014 att styrelsens agerande är föranlett av brevet från Roger Hassanov. Styrelsens beslut innebar inte bara att Calamatta skulle sluta som fondförvaltare utan även – såsom det förespråkades i Roger Hassanovs brev – att Barbaros Ökten pekades ut som den önskvärde nye portföljförvaltaren. Den omständigheten att Michael Galea och Calamatta kan ha haft egna och andra skäl att sluta som fondförvaltare för Falcon Funds – såsom försvaret framhållit – påverkar därför inte ställningstagandet att det var Max Serwin som såg till att bytet av fondförvaltare kom till stånd. Enligt hovrättens mening framgår det av utredningen dels att detta föranleddes av att Michael Galea och Calamatta inte var möjliga att styra över, dels av önskemålet att få in just Barbaros Ökten som portföljförvaltare.

Frågor kring Max Serwins kontroll över olika bolag

Beträffande Max Serwins kontroll över bolagen ansluter sig hovrätten till det som tingsrätten redovisat på s. 73–74 i domen. Hovrätten finner att det därtill finns vissa andra omständigheter att lyfta fram som är av betydelse.

Falcon Funds

Gällande Falcon Funds kan framhållas att det är ostridigt i målet att Max Serwin var initiativtagare och grundare till fonden. Av utredningen i målet framgår att det var på

det viset som förhållandet betraktades av utomstående – att Facon Funds var ”hans fond”. I ett mail från företrädare för Valetta Fund Services (VFS) till Max Serwin den 10 juli/7 oktober 2013 angavs att det hade noterats att ”the structures in Malta will feature you as the sole UBO (Ultimate Beneficial Owner, hovrättens anmärkning)”.

Vidare framgår av den skriftliga bevisningen bl.a. att Max Serwin – utan att sålunda ha någon styrelsepost i Falcon Funds – kallade till styrelsemöte i fondbolaget i december 2015 för att diskutera dess framtid. Vidare framgår att han tillfrågades om hur vissa frågor ställda till Falcon Funds från VFS skulle bemötas.

Boardwalk Co

Beträffande Boardwalk Co kan konstateras att Max Serwin var centralt involverad i hur bolaget fick sin ursprungliga finansiering. Av bl.a. PM som åklagaren har åberopat framgår att Boardwalk Co fick finansieringen genom de MBS-affärer som Max Serwin och Mark Bishop har dömts för i Svea hovrätts mål B 5474-20, dom den 22 oktober 2020 (se ytterligare nedan om det målet).

Max Serwins inflytande över Boardwalk Co framgår även av att bolaget betalade ett stort antal fakturor som ställts ut av telefonförsäljningsföretaget Shopello, samtidigt som fakturorna bokfördes i Solid Venture Capital Ltd (SVC UK) som ”paid by Emil” och därigenom minskade Max Serwins skuldbelastning i SVC UK.

SVC UK

Gällande SVC UK instämmer hovrätten i de omständigheter som tingsrätten framhållit på s. 74 i domen, vilka talar för att Max Serwin fortsatte att kontrollera bolaget även efter det att han hade sålt sina aktier och lämnat bolagets styrelse.

Därtill kan konstateras att Andros Gregoriosis vittnesmål om att Max Serwin som extern konsult fortsatte att fatta de operationella besluten för SVC UK får stöd bl.a. av de mail från Max Serwin som åklagaren har åberopat. Av mailväxling mellan Andros Gregoriou och Max Serwin och därefter mellan Andros Gregoriou och Anthony Farrell

framgår att det förutsattes att Max Serwin skulle godkänna inlösen av Solid Venture ETI:n. Efter att SVC UK hade mottagit vissa lån från Gergeo Holding, vilka hade ifrågasatts av Gergeo Holdings revisor, var det Max Serwin som den 23 maj 2017 mailade till SVC UK:s revisor och efterfrågade vissa uppgifter. Därutöver har åklagaren lagt fram ny bevisning i hovrätten som utvisar att Max Serwin gav Andros Gregoriou konkreta anvisningar i olika frågor rörande SVC UK. I mailtrafiken från 2017 ombads Andros Gregoriou att betala för likvidation av Boardwalk. Vidare erhöll han instruktioner om vad som skulle läggas till i avtal mellan SVC UK och Nordfin samt fick besked om att ett visst avtal med SVC UK som part skulle skrivas under.

Av utredningen framgår därutöver att Max Serwin, efter att han hade lämnat styrelsen i SVC UK, behöll dispositionsrätten över bolagets konton i Baader Bank och stod kvar som faktisk förmånstagare. Vidare framgår av de uppgifter som Baader Bank lämnat till utredningen att Max Serwin hade tillgång till bankens kundportal och därigenom kunde ladda ned kontoutdrag.

Max Serwin har till synes velat tona ned sin roll i SVC UK. De uppgifter han lämnat i dessa avseenden – återgivna på s. 33 i tingsrättens dom – utgör dock enligt hovrättens mening inte några trovärdiga förklaringar som förändrar bedömningen att han hade fortsatt kontroll över bolaget efter att han hade lämnat styrelsen och ägarskapet.

Stellum

Utöver de bolag som tingsrätten har tagit upp i detta sammanhang finns enligt hovrättens mening anledning att ta ställning till vilket inflytande Max Serwin hade över Stellum Kapitalförvaltning AB (Stellum).

I en handskriven handling daterad i december 2012 och underskriven av Roger Hassanov angavs att Max Serwin ska äga 51 procent av aktierna i Stellum efter att denne har betalat in 400 000 kr ytterligare. I en annan avtalshandling, daterad den 28 november 2013 och undertecknad av Max Serwin och Roger Hassanov, föreskrivs att Max Serwin och Afram Gergeo ska förvärva en viss aktiepost i Stellum och därefter

gemensamt äga 51 procent av aktierna i Stellum. Det kan dock noteras att inget som kommit fram i utredningen talar för att dessa avtal förverkligats.

Av utredningen framgår att SVC UK, genom tio avtal undertecknade av Max Serwin under tidsperioden 2013 till 2015, utgav sammanlagt 9,4 miljoner kr i aktieägartillskott till Stellums moderbolag RHM AB.

Enligt ”Promissory Note”, undertecknad av Max Serwin den 15 januari 2015, lånade SVC UK ut 1,2 miljoner kr till Stellum. I mail från februari 2014 informerade Roger Hassanov Max Serwin om att Stellum hade likviditetsproblem och att det fanns obetalda fakturor som ”är tyvärr akuta”.

Som hovrätten redan konstaterat ovan vid behandlingen av frågan om byte av fondförvaltare talar dessa omständigheter entydigt för att Stellum var i något slags ekonomiskt beroendeförhållande till Max Serwin – främst genom det inflytande han kunde utöva genom SVC UK.

Max Serwin har för egen del uppgett att han aldrig hade någon roll i Stellum men att han kan ha lånat ut pengar till Roger Hassanov och till Stellum. Han har vidare uppgett att SVC UK också kan ha gjort det men inte haft några ägarintressen i Stellum. Enligt hovrättens mening bekräftar Max Serwins uppgifter delvis det som framgår av den skriftliga bevisningen. Bedömningen att Stellum var i något slags ekonomiskt beroendeförhållande till Max Serwin påverkas inte av hans uppgifter.

Frågor kring investeringar i Werel och Max Serwins inflytande över Werel

Angående Falcon Funds investeringar i Werel AB (Werel) ansluter sig hovrätten till det som tingsrätten redovisat på s. 74–75 i domen.

Såsom tingsrätten anger på s. 23–24 i domen var Werel ett elhandelsbolag som startade sin verksamhet i december 2013. Till detta kan tilläggas följande. Bolaget bildades

som ett lagerbolag den 1 juli 2013 med 50 000 kr i aktiekapital. SVC Malta köpte de då 500 aktierna i Werel (då under namnet KonsumentEl) från ett bolagsstartande bolag i september 2013. Av kontoutdrag framgår att medlen kom från SVC UK och därigenom från den brottsliga verksamheten som behandlats i B 5474-20 (se nedan ytterligare om det målet).

Som tingsrätten antecknat på s. 74–75 i domen förvärvade Gergeo Holding och Afram Gergeo personligen sammanlagt 90 procent av aktierna i Werel den 15 juli 2015, medan SVC Malta kvarstod som ägare av återstående 10 procent. Av utredningen framgår att Gergeo Holding förvärvade 55 procent av aktierna för 100 kr st. Som tingsrätten anger har Max Serwin uppgett att priset egentligen var högre eftersom ett lån om 16 miljoner kr ingick som en del av affären. Hovrätten konstaterar att det endast är en uppgift från Max Serwin och att den inte underbyggs av något skriftligt avtal eller annan dokumentation. Uppgiften är lösligt hållen och den är enligt hovrättens mening svår att förstå och sätta i ett sammanhang. Att Max Serwin inte nämnde något om detta lån i de polisförhör som hölls med honom, undergräver därtill väsentligt trovärdigheten av uppgifterna i denna del. Den andra parten i aktieöverlåtelsen företrädde av Afram Gergeo. Han har dock uppgett sig inte minnas något sådant låneavtal. I ljuset av detta delar hovrätten tingsrättens bedömning att uppgiften om ett lån inte är trovärdig. Uppgiften kan enligt hovrättens mening därför lämnas utan avseende.

I fråga om Max Serwin hade fortsatt inflytande över Werel efter aktieförsäljningen till Gergeo Holding och Afram Gergeo ansluter sig hovrätten till de omständigheter som tingsrätten lyft fram på s. 75 i domen. Flera andra omständigheter som framgår av utredningen är enligt hovrättens mening också av betydelse vid denna bedömning. Max Serwin hade obegränsad tillgång till Werels bankkonton i Sparbanken och ett flertal transaktioner från Werels bankkonto gjordes med Max Serwins bankdosa. Signeringar gjordes då bl.a. från ett IP-nummer på Malta.

Gällande innehållet i mailen till Peter Swartling kan bl.a. framhållas att de ger det bestämda intrycket att Max Serwin gav Peter Swartling tydliga direktiv i olika affärsmässiga frågor. Max Serwins egna uppgifter om hans relation till Werel efter att

han avgått ur styrelsen (sammanfattade på s. 40–41 i tingsrättens dom) förtar inte på något sätt bilden av att Max Serwin hade ett betydande inflytande över Werel efter det att han hade lämnat styrelsen och avhänt sig den formella kontrollen över aktiemajoriteten.

Gällande de investeringar som gick in i Werel kan hovrätten ansluta sig till den redovisning som tingsrätten gjort på s. 75–76 i domen.

Beträffande nyemissionen den 16 september 2015 kan det läggas till att ca 23 miljoner kr användes för delbetalning till 220 Energia OY av den kundstock som förvärvades och att resterande del användes till löpande utgifter, bl.a. drygt 1 miljon kr i s.k. management fee till Afram Gergeo.

Gällande obligationslånet den 14 oktober 2015 kan därutöver nämnas att Werel erhöll pengarna såsom likvid för en av Werel utställd bond (obligation). Av pengarna användes ca 35 miljoner kr som delbetalning av den redan inköpta kundstocken och resterande del till Werels löpande utgifter.

Beträffande nyemissionen den 18 december 2015 kan läggas till att priset per aktie var 47 500 kr. Werel använde pengarna till inköp av el för ca 32,5 miljoner kr och överföringar till Gergeo Invest om ca 3,4 miljoner kr.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse på s. 76–77 i domen av investeringar i befintliga aktier i Werel.

Frågor kring värdet på Werel

Gällande tingsrättens resonemang på s. 77–78 om värdet på Werel, kan hovrätten ansluta sig till dessa ställningstaganden. Hovrätten önskar i denna del lägga till följande.

Av betydelse vid bedömningen av åtalet är den initiala värderingen av Werel, när bl.a. Gergeo Holding den 15 juli 2015 köpte 55 procent av aktierna i Werel, och den värdeökning som utvisades genom priset per aktie vid nyemissionen endast två månader senare.

Vid försäljningen i juli 2015 såldes aktierna till nominellt värde, dvs. 100 kr per aktie. Vid den riktade nyemissionen till Boardwalk Co två månader senare var priset 47 022 kr per aktie, dvs. ca 4 700 gånger högre. Redan den mycket kraftiga höjningen av priset per aktie talar enligt hovrättens mening emot att priset vid nyemissionen kan ha åsatts utifrån någon marknadsmässig eller objektivt grundad värdering.

Följande kan enligt hovrättens mening lyftas fram vid bedömningen av vad som kan ha legat bakom denna mycket stora skillnad i pris per aktie mellan juli och september 2015.

Max Serwin, såsom företrädare för SVC Malta, och Afram Gergeo, såsom företrädare för Gergeo Holding och som aktieägare, kontrollerade försäljningen av aktierna i juli 2015 till det nominella värdet om 100 kr per aktie. Gällande nyemissionen i september 2015 framgår av bolagsstämmaprotokoll fört i Werel att Boardwalk Co tecknade sig för 638 aktier i Werel. Ägarna i Werel företrädades av Max Serwin (för SVC Malta) och Afram Gergeo som aktieägare och som företrädare för Gergeo Holding. Boardwalk Co företrädades vid aktieteckningen av Afram Gergeo.

Av utredningen framgår i vart fall en del av det ”underlag” som fanns att tillgå för Max Serwin och Afram Gergeo när priset per aktie sattes till 47 022 kr.

För räkenskapsåret 2013-07-01 till 2014-12-31 uppvisades i resultaträkningen en förlust på 4,9 miljoner kr. Av förvaltningsberättelsen framgår bl.a. följande. När bolaget förvärvades av SVC Malta bestod verksamheten av tillhandahållande av produkter och tjänster inom el och energi, dvs. försäljning av el till kunder. Bolaget finansierades sedan av sitt ägarbolag SVC Malta. Under oktober 2014 hade bolaget en förfallen skatteskuld om ca 332 000 kr. Bolaget släpade efter med

skatteinbetalningarna varje månad under 2014 och t.o.m. i vart fall augusti 2015. Vid flera tillfällen gick skulderna till Kronofogdemyndigheten.

För det innevarande räkenskapsåret 2015-01-01 till 2015-12-31 uppvisades i resultaträkningen en förlust på ca 10,7 miljoner kr.

Den 30 juni 2015 skedde ett aktieägartillskott om 3,7 miljoner kr i syfte att återställa aktiekapitalet.

Den 1 september 2015 – dvs. endast två veckor innan nyemissionen – rekryterades Patrik Wadheden som ny styrelseordförande och Peter Swartling som ny verkställande direktör i Werel.

Den 11 september 2015 slöts avtal om inkråmsköp med det finska bolaget 220 Energia, vilket resulterade i det helägda finska dotterbolaget Werel OY med drygt 30 000 finska kunder och ett tillskott om drygt 3 000 svenska kunder i det svenska moderbolaget Werel.

Det fanns ingen affärsplan för Werel framtagen vid tidpunkten för nyemissionen som har återfunnits i utredningen. Den första affärsplanen med vissa finansiella data upprättades först i maj 2016. Detta talar med styrka för att det dessförinnan inte fanns att tillgå några finansiella data av substantiell betydelse att bygga en värdering på.

Priset per aktie vid nyemissionen sammanfaller i stort sett med den första försäljningen av Werelaktier den 15 september 2015 och sedan i allt väsentligt med övriga försäljningar som skedde, oaktat att ett år hann passera till den sista överlåtelsen av Werelaktier. Vid samtliga försäljningar har Gergeo Holding, med Afram Gergeo som företrädare, företrätt säljarsidan. Inget i förhören med Afram Gergeo eller Max Serwin ger underlag för att någon av aktieförsäljningarna föregicks av några substantiella eller ens konkreta förhandlingar med köparsidan om aktiepriset. Dessa omständigheter talar för att det aldrig fanns intresse av att göra en seriös och självständig värdering av aktiernas värde vid nyemissionen eller vid senare försäljningstillfällen.

Det har inte lämnats några godtagbara förklaringar från vare sig Max Serwin eller Afram Gergeo till hur priset per aktie bestämdes vid nyemissionen. Enligt hovrättens mening har uppgifterna varit svävande och inbördes delvis motstridiga. Max Serwins uppgifter är även i sig motstridiga. Han har uppgett vid förhöret i tingsrätten att det i juni 2015 lämnades ett indikativt bud på vad Werel var berett att betala för 220 Energia. Hans uppgift om att nyemissionskursen i september 2015 baserades på förvärvet av 220 Energia är svårförenliga med det värde som aktierna handlades med i juli 2015 – eftersom det redan då skulle ha getts ett indikativt bud på 220 Energia.

Ett mail den 3 juni 2015 mellan Philip Eaton Richards och Andreas Wölfl indikerar att värdet på hela Werel redan då hade bedömts uppgå till 500 miljoner kr, genom att det angavs i mailet att det bokförda värdet på hela Werel påstods uppgå till just det beloppet. Philip Eaton Richards har i sitt vittnesförhör uppgett att han erhöll uppgifterna från Max Serwin och formuleringarna i mailet talar också för detta förhållande. Mailet talar alltså för att värdet per aktie – såsom det angavs till vid nyemissionen – var bestämt redan innan försäljningen till nominellt värde i juli 2015. Innehållet i mailet indikerar också att värdet på bolaget och därigenom priset per aktie bestämdes utifrån den halva miljard som hade investerats i Boardwalk ETI:n – ett värde som ju sammanfaller med värdet som angavs genom beslutet om nyemission.

Som tingsrätten konstaterar på s. 78 i domen visar utredningen att Werels tillgångar, resultat och utveckling inte motiverade det pris per aktie som sattes vid nyemissionen eller vid efterföljande nyemission och aktieöverlåtelse. Hovrätten finner att i första hand Faye Halls och Lars Lenners bedömningar av dessa förhållanden är så pass väl underbyggda och övertygande att de kan läggas till grund för bedömningen. Faye Hall har bl.a. angett att hon inte återfunnit någon förklaring till vad värdena på aktierna baserats på för någon av aktietransaktionerna och heller inte sett tillräcklig information för att stödja att det var kommersiellt rationellt att utföra någon av dessa transaktioner till dessa priser. Lars Lenners slutsats och bedömning är att de nyemissioner och aktieförsäljningar som genomfördes överhuvudtaget inte kan anses ha bedömts och genomförts på marknadsmässiga och oberoende villkor.

Allt detta talar enligt hovrätten för att värdet på aktien vid nyemissionen bestämdes helt utan hänsynstagande till marknadsmässiga faktorer och att det tvärtom handlade om ett medvetet överprissatt värde.

Därtill kan följande beaktas.

Max Serwin är genom ovannämnda dom som vunnit laga kraft (Svea hovrätts dom den 22 oktober 2020 i mål B 5474-20) dömd för grovt bedrägeri, medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott samt grovt givande av muta. I samma mål dömdes Mark Bishop för grovt bedrägeri, trolöshet mot huvudman, grovt brott samt grovt givande av muta. I det målet fann domstolen att bl.a. följande var utrett:

- Under åren 2012–2013 köpte Mark Bishops amerikanska bolag ABS Investment Group (ABS) 17 MBS:er i USA till marknadspris.
- De såldes vidare till Mark Bishops svenska fondbolag Optimus Fonder AB:s premiepensionsfond Optimus High Yield till ett betydande överpris. Skillnaden i inköpspris mellan ABS:s inköp av instrumenten och de belopp som Optimus High Yield betalade för samma instrument uppgick till ca 30,6 miljoner USD.
- SVC UK ägdes vid den aktuella tidpunkten av Max Serwin och Afram Gergeo men kontrollerades av Max Serwin.
- Max Serwin dömdes bl.a. för att genom SVC UK ha sålt eller förmedlat de överprissatta instrumenten vidare till Optimus High Yield. I målet ansågs det utrett att syftet med detta var att kringgå den intressekonflikt som skulle ha uppstått om ABS och Optimus Fonder AB – två bolag som båda ägdes av Mark Bishop – handlat med varandra. SVC UK fungerade alltså som en mellanhand i syfte att dölja detta förhållande.
- Det ansågs vidare utrett i målet att Max Serwin tidigt insåg att Mark Bishops avsikt var att sälja instrumenten för belopp som vida överskred deras marknadspris.
- Vidare ansågs det klarlagt att SVC UK erhöll ca 7,2 miljoner USD i provision vid försäljningarna av MBS:erna, ett belopp som förverkades hos Max Serwin som utbyte av brott.

Det är sålunda utrett i det målet att Max Serwin medverkade i försäljning av medvetet överprissatta finansiella instrument till en pensionsfond, i syfte att tillskansa sig

pensionsmedlen som hade använts för att köpa instrumenten till överpris. Att värderingen av Werelaktier som behandlas i detta mål saknade grund i marknadsmässiga överväganden framgår av den utredning som åklagaren lagt fram. Att det i brottsligheten som behandlades i B 5474-20 användes som modus att medvetet överprissätta finansiella instrument talar för att det även i detta fall var fråga om en medveten överprissättning som led i en plan att tillskansa sig pensionsmedel.

Därtill kan enligt hovrätten följande beaktas.

Redan den 31 juli 2014 rådde Max Serwin VFS att använda företaget Hayden för värdering av kvarvarande MBS:er i Falcon Funds. Hayden kom sedermera att användas vid värderingen av ETI:erna i Falcon Funds.

Den 23 mars 2015 bytte Falcon Funds till Hayden som företag med uppgift att värdera fondernas underliggande tillgångar. Av åberopat styrelseprotokoll framgår att det skedde på anmodan av Barbaros Ökten – genom att denne gjorde gällande att Haydens värderingar av MBS:er var mer tillförlitliga än företaget Bloombergs. Vid styrelsemötet närvarade Max Serwin. Under mars månad 2015 – fram till några dagar före styrelsemötet den 23:e – hade Barbaros Ökten erhållit ca 225 000 USD i utbetalningar från SVC UK. Det går inte att utifrån de fakturor Barbaros Ökten ställde ut utläsa vad betalningen av de mycket betydande beloppen avsåg. Max Serwin har heller inte gett någon närmare förklaring till vad betalningarna avsåg.

Som ovan angett är det utrett att Max Serwin var den som tillsåg att Barbaros Ökten blev ny portföljförvaltare för de aktuella fonderna.

I ljuset av de omotiverade betalningarna till Barbaros Ökten alldeles innan denne torgförde Hayden som värderingsföretag för Falcon Funds samt övriga omständigheter, går det enligt hovrättens mening inte att dra någon annan slutsats än att anlitandet av Hayden hade initierats och styrts av Max Serwin.

I ovan angivet mål angående Optimus High Yield (B 5474-20) ansågs det utrett att Mark Bishop genom Hayden hade haft kontroll över och styrt den dagliga värderingen

i Optimus. Att Max Serwin redan i juli 2014 introducerade Hayden för Falcon Funds användning – varefter företaget sedermera kom att utnyttjas för de värderingar som vidtogs – talar också för att brottsplanen redan initialt var densamma som den som utkristalliserades i mål B 5474-20, dvs. att bruka sig av medvetet överprissatta värdepapper och finansiella instrument vars värde kunde bekräftas i styrda och sålunda fingerade värderingar utförda av Hayden.

Innan nyemissionen genomfördes i september 2015 var också Hayden godtaget som värderingsföretag – genom styrelsebeslut redan i mars 2015.

Av utredningen framgår att värderingar från Hayden sedermera togs i anspråk om det krävdes en oberoende värdering eftersom Argentarius värderingar hade ifrågasatts. Genom åberopade mail från Mark Bishop till bl.a. Daniel Unghenau och Tomas Epperson går att utläsa att det dock aldrig kunde vara fråga om någon oberoende värdering, bl.a. eftersom Mark Bishop närmast ”beställde” att ”Hayden’s valuations should always ‘approximate’ the Argentarius-Group valuations” och Haydens värderingar därefter kom att bli närmast var identiska med Argentarius. Varken i vittnesförhöret med Daniel Unghenau eller det med Tomas Epperson har det framkommit några rimliga förklaringar till detta förhållande.

Att Max Serwin introducerade och ombesörjde att Hayden anlätades som värderingsföretag understödjer alltså – i ljuset av det sätt på vilket Hayden användes i brottsligheten kopplad till Optimus High Yield – att värderingen av Werel inte hade någon verklighetsförankring utan att aktierna var medvetet överprissatta som del av en brottsplan.

Försvaret har riktat en mängd invändningar mot påståendet om att Max Serwin och Afram Gergeo – i vart fall medvetet – övervärderat aktierna i Werel.

Försvaret har härvid lyft fram att det kan medges att planerna för Werel i efterhand inte visat sig vara realistiska, men att det inte styrker att det fanns några brottsliga avsikter. Försvaret har pekat på att s.k. startup-bolag kan värderas utifrån en nydanande idé och inte utifrån intäkter och tillgångar vid värderingstillfället.

Vidare har det lyfts fram från försvaret att det gjordes investeringar på 120 miljoner kr i Werel, vilket skulle tala för att det var en seriös verksamhet. Bl.a. inköptes det en kundstock vilket inte utgör likvida medel. Det har också framhållits att det fanns en affärsplan med moderna idéer såsom spot-priser, white label-märkning och batteriutveckling och att planer för företaget fanns redan under sommaren/hösten 2015.

Investeringarna i Werelaktier, genom nyemitterade aktier eller genom förvärv av befintliga sådana, skedde i stort sett uteslutande av bolag som företrädde av Afram Gergeo, Max Serwin eller Mark Bishop eller vid investeringsbeslut inom Temple. Det enda undantaget var de investeringar som gjordes av Larmag Energy Group, ett bolag inom Larmag-sfären kontrollerat av Lars-Erik Magnusson. Lars-Erik Magnusson, genom Larmag Energy Group, valde att investera i Werelaktier genom nyemission den 18 december 2015 omfattande 862 aktier, genom köp av 638 befintliga aktier den 23 december 2015 och genom köp av 500 befintliga aktier 14 juli 2016. Priset per aktie var närliggande det som sattes vid nyemissionen i september 2015.

Att ett till synes oberoende finansbolag valde att betala det pris som sattes vid nyemissionen, skulle kunna tala för att värderingen som skedde initialt var marknadsmässigt motiverad.

Det kan dock konstateras att Larmag Energy Groups investeringar uteslutande härrörde från medel som Falcon Funds hade investerat i Reditumbonden. Det talar enligt hovrättens mening med styrka emot att det var fråga om en verklig och oberoende investering, och i stället för att det var fråga om del i samma plan att förvärva överprissatta aktier för pensionsmedel. Även om investerare kan tillämpa olika strategier inför beslut om investeringar, har Lars-Erik Magnussons uppgifter om vilket underlag som han bedömt som tillräckligt för ett investeringsbeslut väsentligt avvikit från det som Lars Lenner redogjort för. Lars Lenner har varit av uppfattningen att inte ens affärsplanen i dess färdigställda skick innehållit tillräckligt med information för att grunda ett beslut, eftersom de antaganden som gjorts in den finansiella delen inte motiverats. Avsaknaden av ordentliga underlag – utöver en kortare presentation av övergripande affärsidéer – talar med styrka emot att det funnits några oberoende

affärsmässiga överväganden hos Larmag Energy Group som ger stöd för det värde som aktien i Werel då handlades i.

Bertil Nilssons uppgifter har i huvudsak gått ut på att värdet kan förändras kraftigt beroende på vilka antaganden som görs. Eftersom antagandena inte grundat sig på de faktiska förhållandena i Werel och inte motiverats närmare förändrar hans uppgifter inte bedömningen i denna del.

Omständigheterna kring värderingen av Werel redan vid nyemissionen talar entydigt för att det då åsatta värdet inte kunde grundas i en marknadsmässig och oberoende bedömning. Det sätt på vilket bolaget utvecklades bekräftar att det inte fanns fog för denna – eller senare – prissättningar. Värdet vid tidpunkten för nyemissionen bestämdes i praktiken av Max Serwin och Afram Gergeo innan den nya ledningen hade börjat arbeta i företaget och innan det hade gjorts några mer substantiella affärsplaner.

Visserligen finns det inget som visar att ledningen i företaget – dvs. den VD och den styrelse som tillträdde i början av september 2015 – var införstådd med att aktien var medvetet överprissatt. Prissättningen av aktien vid nyemissioner och förvärv av befintliga aktier var dock något som låg helt utanför bolagsledningens kontroll.

Afram Gergeos agerande som ägare av Werel talar entydigt emot att han hade intresse av att Werel skulle bli vinstgivande. Tvärtom eroderades Werels ekonomi delvis genom höga s.k. management fees och löneutbetalningar till Afram Gergeo och hans fru Sara Gergeo. Därtill framgår att Afram Gergeo inte understödde bolagets förutsättningar att lyckas med sedermera tillkomna affärsplaner med några egna aktieägartillskott. Utöver detta framgår av vittnesförhöret med Peter Swartling att Werel – trots ekonomiska bekymmer – hyrde en dyrare kontorslokal än motiverat av Gergeo Fastigheter och att detta skedde efter önskemål från Afram Gergeo.

Hovrättens slutsats sammantaget är att den bevisning som försvaret åberopat och omständigheter som i övrigt framkommit inte förtar det som framgår av åklagarens

utredning; att aktierna i Werel redan vid nyemissionen var medvetet överprissatta på ett sätt som inte alls motsvarades av dess marknadsvärde.

Penningströmmarna i samband med investeringarna i respektive värdepapper

Tingsrätten har på s. 78–99 redovisat för penningströmmarna i samband med investeringarna i respektive värdepapper. Hovrätten ansluter sig till den redogörelsen.

Tingsrätten har på s. 100–101 i domen redovisat sin bedömning av penningströmmarna. Hovrätten kan i allt väsentligt instämma i denna bedömning. Som tingsrätten konstaterat har de av Falcon Funds fonder investerade medlen, som i huvudsak har gått förlorade för Pensionsmyndigheten och pensionsspararna, i mycket stor utsträckning gått till Max Serwin och av honom kontrollerade bolag. Enligt hovrätten talar allt för att det inte har kunnat åstadkommas med mindre än att Max Serwin har kunnat styra penningströmmarna. Med beaktande av Gergeobolagens centrala roll vid penningströmmarna och den väsentliga del av medlen som gått till dessa bolag, kan det enligt hovrättens mening samma sägas avseende Afram Gergeo. Det gäller sålunda även beträffande de initiala penningströmmarna, när Falcon Funds vid elva tillfällen gjorde investeringar i olika finansiella instrument. Som hovrätten återkommer till vid behandlingen av varje åtalspunkt talar det slutliga utfallet – att medlen från pensionsspararna i sådan betydande omfattning gick till Max Serwin och även till Afram Gergeo – med betydande styrka för att det redan från början funnits en brottsplan som gått ut på att berika gärningsmän på pensionsspararnas bekostnad. Vare sig Max Serwin eller Afram Gergeo har lämnat några rimliga eller trovärdiga förklaringar till penningströmmarna, dvs. varför de själva, bolag närstående dem och andra personer via dem tillgodogjorts mycket stora medel som uteslutande härrör från investerade pensionsmedel.

Åtalspunkt 1 (Grovt bedrägeri och trolöshet mot huvudman, grovt brott)

Övergripande frågor gällande åtalet för grovt bedrägeri

Närmare om bedrägeribestämmelsen

Hovrätten prövar först om det är visat att Max Serwin gjort sig skyldig till grovt bedrägeri vid sammanlagt elva tillfällen på det sätt som görs gällande i åtalet.

Tingsrätten har på s. 102–103 i domen redovisat innehållet i bestämmelsen om bedrägeri i 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken och närmare om innebörden av rekvisitet vilseledande i den bestämmelsen. Hovrätten ansluter sig till den redovisningen.

Ansvar för bedrägeri förutsätter att vilseledandet inneburit vinning för gärningsmannen och skada för den vilseleddes eller någon i vars ställe denne är. Frågan om förmögenhetsöverföring har inträffat ska bedömas utifrån förhållandena vid tiden för dispositionen. Man behöver inte avvakta händelseförloppets slutliga utveckling. Det innebär vidare att redan beaktansvärd fara för slutlig förlust är att jämföra med skada, varför skaderekvisitet uppfylls i och med att dispositionen utsätter den vilseleddes förmögenhet för en så beskaffad fara för slutlig förlust respektive vinning.

Dispositionen ska inte endast medföra, utan innebära, skada och vinning. Det krävs dels att skadan och vinningen ska vara knutna till dispositionen på ett omedelbart sätt, dels att skadan och vinningen ska stå i visst samband med varandra, nämligen vara vad man kan betrakta såsom olika sidor av samma ekonomiska förändring, även om skadan och vinningen inte behöver vara lika stora. Ofta är skadan större än vinningen. Kravet att skada och vinning omedelbart ska följa av dispositionen ska inte uppfattas så strängt att en rättshandling inte skulle anses innebära förmögenhetsöverföring, av det skälet att rättshandlingen blir definitiv först efter det att någon tid förflutit eller efter det att något nytt faktum inträffat.

Enligt bedrägeristadgandet ska vinningen tillfalla gärningsmannen och skadan den vilseledde eller någon i vars ställe denne är. Till detta kommer vad som stadgas i 23 kap. 7 § brottsbalken, nämligen att med vinning för gärningsmannen jämställs vinning som gärningsmannen avsiktligt berett någon annan.

Lokutionen "någon i vars ställe denne är" har, enligt vad som uttalats i doktrinen, visat sig vara svårtolkad vid skadebedömningen (se Brottsbalken, En kommentar, kommentar till 9:1, JUNO version:19, Publicerad digitalt 2021-12-01). Den vilseledde ska ha faktisk makt att i den skadelidandes ställe råda över dennes förmögenhet eller med rättslig verkan företräda den skadelidande, jfr NJA II 1942 s. 390.

Tolkning av gärningsbeskrivningen

Det kan konstateras att åklagaren i hovrätten har vidhållit vad som är antecknat på s. 105 andra stycket i domen, gällande vilka som kan vara "annan" respektive "företrädare för Temple Asset Management" i gärningsbeskrivningen för påståendet om bedrägeribrottslighet.

Tingsrätten har på s. 106, andra stycket, i domen angett att gärningsbeskrivningens utformning i fråga om vilseledande inte kan anses innefatta att Max Serwin eller medgärningsmän till honom har vilselett Anthony Farrell genom någon person som själv inte ingått i denna krets, t.ex. Tonio Fenech eller Philip Eaton Richards.

Åklagaren har i hovrätten invänt mot detta och gjort gällande att gärningsbeskrivningen inte utesluter ett vilseledande som gått till på det sättet.

Hovrätten konstaterar att det i gärningsbeskrivningen endast påstås att Max Serwin genom vilseledande förmått företrädare för Temple att göra vissa investeringar. Enligt hovrättens mening finns det inget hinder mot att gärningsbeskrivningen uppfylls genom ett vilseledande som sker genom någon person som inte ingår i kretsen av medgärningsmän eller i kretsen av personer som kan vilseledas, för att brottet ska vara fullbordat. Detta förutsatt att det var fråga om ett naturligt och förutsebart händelseförlopp (dvs. det låg i farans riktning) att företrädare för Temple skulle

komma att påverkas genom någon annan person samt att en sådan effekt omfattades av Max Serwins uppsåt.

Prövning av åtalet för grovt bedrägeri utifrån de 11 investeringar som anges i bilaga 2 i tingsrättens dom

Investeringarna 1 och 2 den 7 april 2015 (Boardwalk ETI)

Tingsrätten har på s. 113, andra stycket, i domen anført att Anthony Farrells uppgifter i tingsrätten tyder på att han tagit för givet att Max Serwins handlande har syftat till att främja Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa.

Såsom försvaret gjort gällande är Anthony Farrells utsaga i vissa delar svävande och ofullständig, genom att han uppgett sig inte minnas delar av skeendena kring de investeringar som gjordes genom Temples förvaltning. Enligt hovrättens mening talar mycket för att han till viss del velat förminska sin egen roll. Inte desto mindre kan hovrätten ansluta sig till tingsrättens resonemang, varvid följande är att beakta gällande detta och gällande Anthony Farrells trovärdighet i stort.

Att Anthony Farrell bibringades uppfattningen att Temples uppdrag var tillfälligt i avvaktan på att Max Serwin skulle överta verksamheten med ett eget förvaltningsbolag, vinner stöd bl.a. av ett mail den 29 september 2015 mellan företrädare för VFS och Anthony Farrell.

Flera andra omständigheter talar därtill för att Anthony Farrell var i god tro i förhållande till de avsikter som Max Serwin hade med sitt engagemang i Falcon Funds. Åklagaren har upplyst att det inte återfunnits några spår av att Anthony Farrell mottagit några medel från de transaktioner som gjordes efter handeln med Werelaktier. Detta kan jämföras med de omfattande utbetalningar som gått till bland annat Barbaros Ökten. Med beaktande av den uppenbarligen mycket noggranna genomgång som gjorts under utredningen, framstår det som högst osannolikt att några sådana utbetalningar skulle ha gjorts.

Det har heller inte i utredningen återfunnits någon mail-konversation, involverande Anthony Farrell, som talar för att han varit införstådd med några planer på att affärerna syftade till annat än att gynna pensionsspararna. För egen del hade han – som ägde Temple och försörjde sig genom dess fondförvaltning – rimligen allt att förlora och inget att vinna på att de investeringar som gjordes för Falcon Funds räkning inte skulle komma att gynna uppdragsgivaren. Inget talar heller för att han kan ha haft möjlighet att överblicka de transaktioner som skett till och via SVC UK eller Gergeo-bolagen, vilka inneburit att medlen från inköpen av Werelaktier hamnat hos bolag kontrollerade av Max Serwin och Afram Gergeo.

Att Anthony Farrell måhända velat tona ned sin egen roll och i vart fall svarat diffust på vissa frågeställningar är enligt hovrättens mening ganska uppenbart. Att han dock vid de aktuella investeringstillfällena skulle ha agerat med insikt om att han inte främjade Falcon Funds och Pensionsmyndigheten framstår – av de skäl som anges ovan – dock som mycket osannolikt. Det finns heller ingen anledning att ifrågasätta hans uppgifter om vilka personer han träffat och introducerats för – uppgifter som till stor del bekräftas av den skriftliga bevisningen.

Ytterligare omständigheter – utöver de kopplade till Anthony Farrell – bör också enligt hovrättens mening lyftas fram vid bedömningen av åtalet för bedrägeri.

Redan i maj 2013 inledde Max Serwin processen med att starta ett fondbolag på Malta. Samtidigt pågick de försäljningar av MBS:er som innebar att pensionsmedel från Optimus High Yield fränhändes pensionsspararna (den brottslighet som behandlas i ovan redovisat mål B 5474-20 och som både Max Serwin och Mark Bishop dömts för). Som anges ovan finansierades Falcon Funds och Boardwalk Co med medel från den brottsligheten.

I samma skede som Max Serwin byggde upp Falcon Funds införskaffades, i september 2013, Werel (som då var ett lagerbolag). Förvärvet skedde med medel från SVC UK, dvs. pengar som tillskansats genom brottsligheten kopplad till Optimus High Yield.

Max Serwin skrev i mail till Mark Bishop den 27 september 2013 bl.a. följande.

Mark-

The transaction looks as follows:

1) Optimus High Yield re domesticities from Sweden to Malta, and from Optimus to Bank of Valetta and Calamatta Cuschieri Investment Management Ltd. Calamatta will manage the fund which will be a SICAV under Bank of Valetta. BoV will also function as custodian bank. Valetta Fund Services will take care of back office and structure.

2) We had appointed the board of directors in the SICAV and we will have an option to buy all the shares at any time. The SICAV can at any point change the manager (Calamatta) for any other category 2 licensed company, which means that we are in control, but it won't show to anyone which is good right now, given the situation we're in. We will also have an influence in the Investment Council and we can always give recommendations and advice about what to trade in the fund.

I ljuset om det som nu är utrett gällande brottsligheten i Optimus High Yield talar målet entydigt för att det uttryckte en avsikt att flytta över den brottsliga verksamheten i Optimus High Yield från Sverige till Malta, och därtill att möjligheten att kontrollera fondförvaltningen i det nystartade fondbolaget utgjorde ett medel att genomföra detta.

Max Serwin har vid förhöret i tingsrätten uppgett att han och Mark Bishop inte samarbetade beträffande Falcon Funds och att det, oaktat innehållet i målet, var Mark Bishop som bestämde om flytten av Optimus High Yield. Enligt hovrätten ger Max Serwins uppgifter inte någon rimlig förklaring till målet som motsäger den slutsats som hovrätten finner måste dras av det.

I mail den 18 december 2013 från Max Serwin till Mark Bishop angavs bl.a. följande.

The Malta Funds and the fund company was licensed yesterday. We now proceed with the PPM and other platforms.

All three funds will be registered in Sweden within 10 days.

Also, the Stellum deal was finalised yesterday.

Also, the first invoices went from the Electricity company yesterday.

We have targets, both on the fund market as well as on the Electricity market with great cash flows. I also found a bank that we could pick up here in Malta :)

Enligt hovrättens mening talar mailet entydigt för att handel med Werelaktier i Falcon Funds ingick i planeringen redan i samband med att fonden tillskapades, och lika mycket emot att de investeringar som sedan skedde baserades på då marknadsmässiga bedömningar.

Att handel med Werelaktier tidigt ingick i planeringen framgår även av det möte som hölls den 18 september 2014 – vilket Philip Eaton Richards berättat om i sitt vittnesmål och som det refereras till i det mail som skickades från Philip Eaton Richards till Andreas Wölfl samma dag. I mailet anger Philip Eaton Richards, som vid den tidpunkten arbetade vid Argentarius, att han hade träffat Max Serwin samma dag och att denne önskar fyra ETI:er med anledning av Falcon Funds fonder, bl.a. ”An ETI backed by a 12% bond issued by a electricity power trading company in sweden that Emil has a share in. The company is a licenced power trading company”.

Från det att investeringen skedde i Boardwalk ETI:n den 7 april 2015 dröjde det till mitten av september 2015 innan medlen kom att användas genom den riktade nyemissionen till Boardwalk Co. I tiden mellan dessa åtgärder – den 15 juli 2015 – hade aktierna överlåtits från SVC Malta till bl.a. Gergeo Holding. En tänkbar förklaring till tidsutdräkten från Facon Funds investering i ETI:n till dess att medlen togs i bruk är att Werelaktierna först skulle tillgängliggöras för försäljning genom överlåtelsen i juli 2015.

I mail från Philip Eaton Richards till Andreas Wölfl den 3 juni 2015 framgår att avsikten var att investeringen i ETI:n kom att bli att köpa Werelaktier – genom att Boardwalk Co skulle betala tillbaka medlen till SIV:en och att pengarna sedan skulle användas till köp av Werelaktier. I mailet angavs bl.a. följande:

As an aside to this, the Bordwalk Real Estate ETI invested in a bond in Boardwalk Co Ltd in Malta, the BOV and the lawyers are still messing about with the 5 million and Afram wants to get this invested. He

has suggested therefore that he repays this bond in full returning the money to the SIV and that the SIV invests in an underlying.

The underlying is 20% of Kelab AB as a PE deal pre IPO, they will buy the shares at 50% book value and then sell them gradually to provide liquidity into the market when the IPO is done.

Av mailet framgår att Afram Gergeo – som ju var ägare av Boardwalk Co – framställt att investeringen i målbolaget skulle gå åter till SIV:en och investeras i Werelaktier. Med hänsyn till det inflytande som Max Serwin hade över Boardwalk Co (se ovan) och den inledande referens som görs i mailet till Max Serwin, kan det enligt hovrättens mening hållas för visst att Max Serwin också låg bakom direktivet att medlen skulle användas till Werelaktier.

Vid bedömningen av bedrägeripåståendet måste man därtill se till det slutliga utfallet för Max Serwin och för Falcon Funds samt Pensionsmyndigheten. Som noggrant återges i tingsrättens dom på s. 79–82 kom betalningar från Boardwalk Co:s konto som härrörde från investeringen i april på över 3,7 miljoner euro Max Serwin tillgodo direkt eller indirekt.

Närmare i fråga om vilseledande gör hovrätten följande överväganden.

Tingsrätten har i domen på s. 114 återgett de kontakter som Anthony Farrell hade med Max Serwin, Afram Gergeo och Barbaros Ökten i tiden före den första investeringen i Boardwalk ETI:n.

Det är enligt hovrättens mening inte helt klarlagt om Anthony Farrell redan initialt presenterades med en idé om att Boardwalk ETI skulle investera i ett fastighetsprojekt. Hans ibland sviktande minnesbilder över delar av händelseförloppet innebär att det inte kan uteslutas, trots att han inte uppgett sig minnas något sådant. Alldeles uppenbart har flera av de andra hörda personerna i målet, såsom t.ex. Andreas Wölfl och Philip Eaton Richards, uppfattat att Boardwalk ETI skulle användas för något slags fastighetsinvestering.

Anthony Farrell har dock uppgett att han redan från början gavs intrycket av att Boardwalk ETI skulle investera i Werel. Att andra hörda personer endast uppfattat att Max Serwin och Afram Gergeo talat om en fastighetsinvestering utesluter inte på något sätt att Anthony Farrell fått andra uppgifter från Max Serwin och/eller Afram Gergeo.

Uppgifterna från Anthony Farrell i denna del är förhållandevis detaljerade. Det har inte framkommit skäl för Anthony Farrell att lämna felaktiga uppgifter gällande detta – utan förhållandet är snarare det omvända. Med hänsyn till det för Falcon Funds (sedermera utvisade) mycket negativa utfallet av att investera i Werelaktier, är det inte en uppgift som talar till Anthony Farrelles fördel vid en bedömning av hans aktsamhet att han redan initialt informerades om att investeringen skulle brukas för Werelaktier. Hovrätten finner att det ska fästas tilltro till Anthony Farrelles uppgifter i detta avseende.

När Anthony Farrell presenterades med förslaget om att Boardwalk ETI:n skulle investera i Werel, så gavs han intrycket av att det var fråga om en verklig och legitim investering i den bemärkelse som ordet måste anses ha vid fondförvaltning; något som skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som främjade Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet. Detta gäller även om han fått information i förväg om att räkenskaperna var bedrägliga – eftersom en investering alltid innebär ett risktagande.

Utifrån det som är utrett om införskaffandet av företaget Werel, den medvetna överprissättningen och det slutliga utfallet – att investeringen kom att helt sakna värde för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten och att pensionsmedlen till största del skulle komma att hamna hos Max Serwin – går det inte att dra någon annan slutsats än att det redan från början var förutbestämt att investeringen aldrig skulle kunna ge någon avkastning till Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. Med andra ord att detta var Max Serwins avsikt redan från det att han inledde processen med att starta ett fondbolag. När Anthony Farrell presenterades för investeringen vilseleddes han om denna avsikt och dessa förhållanden, eftersom det som sagt beskrevs för honom som en investering i ordets rätta bemärkelse.

Anthony Farrell har uppgett att han inte skulle ha skrivit på köpordern den 27 mars 2015 om han vetat om att 3,7 miljoner euro av de investerade medlen skulle gå till Max Serwin. Utifrån Anthony Farrells intresse i saken som ägare av Temple – såsom utvecklas ovan – finner hovrätten att tilltro ska sättas till denna uppgift, oaktat att Anthony Farrell kan ha brustit i noggrannhet, skicklighet och kontroll när han beslutade om investeringen.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att åklagarens bevisning visar att Max Serwin tillsammans och i samförstånd med andra (dvs. i detta fall Afram Gergeo och Barbaros Ökten) genom vilseledande – gällande avsikten med investeringen och det redan från början planerade utfallet av investeringen – har förmått Anthony Farrell såsom företrädare för Temple att göra en investering om ca 5 miljoner euro. Vilseledandet har bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som skulle främja Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Genom att investeringen redan från början syftat till att användas för medvetet överprissatta Werelaktier har den inte varit affärsmässigt betingad och har inte främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse utan ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin medel ur fonden.

Gärningarna har inneburit vinning för Max Serwin och skada för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. Den som vilseletts enligt hovrättens mening är företrädare för Temple, dvs. Anthony Farrell.

Åklagaren har gjort gällande att företrädare för Temple har varit i Falcon Funds och Pensionsmyndighetens ställe.

Hovrätten kan i denna del ansluta till tingsrättens bedömning på s. 108 i domen – oaktat att den gjorts vid prövningen av en eventuell förtroendeställning – att åtalet rör ett angrepp på förvaltrade pensionsmedel inom det svenska pensionssystemet.

Relationen mellan Pensionsmyndigheten och de medel som förvaltas inom SICAV-formen beskrivs bl.a. i Värdepappersfondsutredningens delbetänkande Investeringsfonder-Förslag till ny lag (SOU 2002:56). Där sägs det att varje aktieägare har en ekonomisk rätt i den fond han eller hon investerat i (SOU 2002:56 s. 199). Detta sammanfaller även med vad som kommer till uttryck i avtalet mellan Pensionsmyndigheten och Falcon Funds om förvaltning av pensionsmedlen. Genom Pensionsmyndighetens ekonomiska rätt till de fonder som Pensionsmyndigheten investerat i har den som förvaltar fonden (i detta fall Temple och dess företrädare) enligt hovrättens mening varit i Pensionsmyndighetens ställe (jfr NJA 1994 s. 185).

Försvaret har riktat flera rättsliga invändningar mot att förfarandet som lagts Max Serwin till last skulle kunna bedömas som bedrägeri.

Försvaret har lyft fram att det krävs att den aktuella dispositionen är orsakad av vilseledandet, dvs. att det måste föreligga ett orsakssamband mellan vilseledandet och förmögenhetsöverföringen. Försvaret har i detta sammanhang pekat på att de s.k. security notes som reglerade ETI:erna saknade bestämmelser om återbetalningsskyldighet, och att det därigenom inte gick att vilseleda företrädare för Temple om att det skulle bli ett visst ekonomiskt utfall.

Enligt hovrättens mening saknar denna invändning bärkraft. Visserligen innebär en investering i ett finansiellt instrument alltid ett risktagande – detta ligger i sakens natur. Om man ser framläggandet av investeringsmöjligheten för Anthony Farrell i ljuset av brottsplanen och utfallet (dvs. att Falcon Funds skulle bli kvar med en investering av i stort sett värdelösa aktier och pensionsmedlen skulle slussas till Max Serwin) – så saknar det uppenbara risktagandet relevans. Vilseledandet gällde själva brottsplanen, att det från början var uteslutet att investeringen skulle bli vinstgivande.

Försvaret har även anfört att det inte fanns något behov av att påverka Anthony Farrell för att han skulle underteckna köporderna. Försvaret har refererat till att Anthony Farrell uppgett att han påtecknade köporderna redan av det skälet att Barbaros Ökten hade undertecknat dem. Vidare har försvaret hänfört sig till att Anthony Farrell uppgett att han uppfattade att det var Barbaros Ökten i egenskap av portföljförvaltare som

fattade självständiga investeringsbeslut, vilka Anthony Farrell upplevde att han inte skulle ha några synpunkter på, förutsatt att de var förenliga med UCITS-direktiven.

Investeringsbeslut i ETI:n skedde genom påtecknande av köporder. Det förutsatte Anthony Farrells medverkan eftersom det var stipulerat att två personer skulle underteckna köpordern. Vilseledandet av Anthony Farrell har enligt hovrättens mening – såsom utvecklats ovan – gått till på så sätt att han presenterades en investeringsmöjlighet men vilseleddes om avsikten och det utfall som följde av brottsplanen. Att Anthony Farrell förlitade sig på Barbaros Öktens bedömningar av investeringen har då ingen annan betydelse än att Barbaros Öktens agerande kan anses som en del i Max Serwins plan att tillsammans och i samförstånd med andra vilseleda Anthony Farrell. Inget i utredningen har vidare tytt på att Anthony Farrell skulle fattat beslut om investeringen utan att ha presenterats för den av Max Serwin, Afram Gergeo eller Barbaros Ökten.

Gällande frågan om förmögenhetsöverföring har försvaret riktat två invändningar mot åtalet.

Försvaret har pekat på att Boardwalk Co – efter att ha erhållit ca 4,9 miljoner euro genom den Performance Linked Bond som bolaget utfärdade – förvärvade 638 nyemitterade Werelaktier för ca 3,2 miljoner euro. Eftersom medlen tillföll Werel kunde det enligt försvaret inte bli någon vinning för Max Serwin eller någon medgärningsman till denne. Som återges noggrant på s. 79–82 i tingsrättens dom blev det dock fortsatt handel med aktierna och därefter vidare transaktioner. Som tingsrätten konstaterar på s. 82 i domen kom över 3,7 miljoner euro Max Serwin tillgodo från den första investeringen i Boardwalk ETI på sammanlagt 4,9 miljoner euro. Mot denna bakgrund finner hovrätten att försvarets invändning att vilseledandet inte ledde till någon vinning för Max Serwin saknar bärkraft.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Max Serwin ska dömas för två fall av bedrägeri gällande investeringarna 1 och 2 i tingsrättens domsbilaga 2. Av de skäl åklagaren gjort gällande är brotten att anse som grova.

Investeringsarna 3 och 4 den 4 september och den 10 september 2015 (Boardwalk ETI)

Tingsrätten har på s. 83–85 i sin dom redovisat omständigheterna kring denna investering. Som där anges närmare användes investeringen på så sätt att AI Undertaking III (SIV:en till Boardwalk ETI:n) den 18 september 2015 förvärvade 1 000 Werelaktier från Gergeo Holding AB för ca 4 990 euro per aktie.

Det som hovrätten anför vid behandlingen av den första investeringen i Boardwalk ETI:n under rubriken Bakgrund, har samma relevans vid bedömningen av denna investering.

Utfallet av den tredje och fjärde investeringen i Boardwalk-ETI:n blev sålunda att Gergeo Holding erhöll 4 991 900 euro för aktier som två månader tidigare hade förvärvats för 100 000 kr och att Falcon Funds erhöll 1 000 Werelaktier som visade sig vara i stort sett utan värde.

Närmare om fråga om vilseledande gör hovrätten följande bedömningar.

Tingsrätten har i domen på s. 115 återgett de kontakter som Anthony Farrell hade med Max Serwin och Barbaros Ökten i tiden före den andra investeringen i Boardwalk ETI:n.

Enligt Anthony Farrell uttalade Barbaros Ökten på investeringskommitténs möte i september 2015 att han var nöjd med investeringen och ville investera mer. Eftersom köpordern undertecknades den 31 augusti 2015 måste dock mötet ägt rum dessförinnan. Det faktum att Barbaros Ökten agerade för en ytterligare investering i Boardwalk-ETI:n var enligt hovrättens mening uppenbarligen avgörande för Anthony Farrells beslut att också skriva på denna köporder. Eftersom den första investeringen i Boardwalk-ETI:n resulterade i investeringar i Werelaktier först i mitten av september 2015 kan dock knappast Barbaros Ökten haft någon verklig grund för att han – såsom Anthony Farrell uppgett – var nöjd med de framsteg som gjorts.

När Anthony Farrell genom främst Barbaros Öktens agerande presenterades för förslaget om att en andra investering skulle göras i Boardwalk ETI:n och att det även denna gång skulle avse kapital till Werel – uppgifter som det enligt hovrättens mening saknas skäl att ifrågasätta – så gavs Anthony Farrell även i detta fall intrycket av att det var fråga om en verklig och legitim investering i den bemärkelse som ordet måste anses ha vid fondförvaltning; något som skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som främjade Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Utifrån det som är utrett om införskaffandet av företaget Werel, den medvetna överprissättningen och det slutliga utfallet – att investeringen kom att helt sakna värde för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten och att pensionsmedlen skulle komma att hamna hos Gergeo Holding och sedermera finansiera en fastighet för Afram Gergeo – går det inte heller i detta fall att dra någon annan slutsats än att det redan från början var förutbestämt att investeringen aldrig skulle kunna ge någon avkastning till Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. I likhet med vad hovrätten kommit fram till gällande den första investeringen i april 2015, vilseleddes Anthony Farrell om denna avsikt och dessa förhållanden när han av Barbaros Ökten presenterades för förslaget om investeringen, eftersom det som sagt lades fram för honom som en investering i ordets rätta bemärkelse.

Genom det som är utrett om Max Serwins initiala planering om att Boardwalk-ETI:n skulle användas till köp av Werelaktier, hans agerande för att tillse att Barbaros Ökten skulle bli Falcon Funds portföljförvaltare och de orimligt stora utbetalningar som gjordes till Barbaros Ökten, kan det enligt hovrättens mening uteslutas annat än att Barbaros Ökten agerade tillsammans och i samförstånd med Max Serwin när Anthony Farrell på detta sätt vilseleddes till att göra denna andra investering.

Anthony Farrell har uppgett att han inte skulle ha skrivit på köpordern den 31 augusti 2015 om han vetat om vart pengarna skulle gå. Utifrån Anthony Farrells intresse i saken som ägare av Temple – såsom utvecklas ovan vid behandlingen av aprilinvesteringen – finner hovrätten att tilltro även i detta fall ska sättas till denna

uppgift, oaktat att Anthony Farrell kan ha brustit i noggrannhet, skicklighet och kontroll när han beslutade om investeringen.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att åklagarens bevisning visar att Max Serwin – tillsammans och i samförstånd med andra – genom vilseledande gällande avsikten med investeringen och det redan från början planerade utfallet – har förmått Anthony Farrell såsom företrädare för Temple att göra en investering om knappt 5 miljoner euro. Vilseledandet har bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som skulle främja Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Genom att investeringen redan från början syftat till att användas för medvetet överprissatta Werelaktier har den inte varit affärsmässigt betingad och har inte främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse utan ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin och medgärningsmän medel ur fonden.

Gärningarna har inneburit vinning för Max Serwin och medgärningsmän och skada för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten.

Som hovrätten utvecklar under behandlingen av investeringen i april 2015 måste Anthony Farrell anses ha varit i Falcon Funds och Pensionsmyndighetens ställe.

En invändning som försvaret rest är att SIV:en till Boardwalk ETI:n – enligt den s.k. värdepappersnoten som reglerade SIV:ens användning av medlen den hade att investera – bara hade rätt att investera i onoterade obligationer. Förvärv av onoterade aktier skulle i så fall utgöra ett avtalsbrott. Eftersom den rätten inte fanns för SIV:en så fanns det heller ingen beaktansvärd risk för slutlig förlust redan vid investeringen i ETI:n, utan först vid undertecknandet av aktieöverlåtelseavtalet.

Hovrätten finner inte att försvarets invändning i denna del föranleder någon annan bedömning i fråga om förmögenhetsöverföringen. Uppenbarligen var det i strid med

värdepappersnoten då onoterade aktier införskaffades. Själva detta utfall talar för att det fanns en beaktansvärd risk för detta redan vid investeringstillfället.

De invändningar som försvaret gjort och som behandlas vid bedömningen av aprilinvesteringen har samma betydelse i detta fall. Det hänvisas till vad hovrätten anför ovan i dessa delar.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Max Serwin ska dömas för två fall av bedrägeri gällande investeringarna 3 och 4 i tingsrättens domsbilaga 2. Av de skäl åklagaren gjort gällande är brotten att anse som grova.

Investering 5 den 1 februari 2016 (Pro Mittelstand)

Falcon Funds hade ursprungligen den 29 september 2015 investerat knappt 6 miljoner euro i Pro Mittelstand ETI:n. Denna ETI hade beställts utan Max Serwins inblandning. En investering gjordes den 30 september 2015 av de pensionsmedel som tillförts Pro Mittelstand ETI:ns SIV (AI Undertakning VIII). Den investeringen, i Wakett Currency Fond, omfattas inte av åtalet.

Den 1 februari 2016 gjordes en återinvestering genom medel som var tillgängliga hos Pro Mittelstand-ETI:n, efter att investeringen i Wakett Currency Fond hade återlösts. Det är denna investering som omfattas av åtalet.

Tingsrätten har på s. 90–91 i sin dom redovisat omständigheterna kring denna investering, dvs. förvärvet av värdepapper och efterföljande penningströmmar. Som där anges närmare återinvesterades 5 800 000 euro som fanns tillgängliga hos Pro Mittelstand ETI:ns SIV. Återinvesteringen skedde genom att Anthony Farrell och en annan företrädare för Temple undertecknade en köporder till SIV:en om att köpa en avkastningsrelaterad obligation (Performance Linked Bond) utgiven av Mark Bishops bolag Optimus Socially Responsible Investments LTD (Optimus SRI). Det innebär att SIV:en mot erhållande av obligationen (bonden) betalade ut 5 800 000 euro till Optimus SRI. Som det framgår av tingsrättens redovisning på nämnda sidor i domen skedde det sedan flera utbetalningar mot utställande av obligationer.

Resultatet blev, som specificeras på s. 91–92 i tingsrättens dom, att ca 75 procent av de pengar som SIV:en hade investerat i bonden utgiven av Optimus SRI tillföll Max Serwin och SVC UK. Därtill framgår av utredningen att Falcon Funds investering om ca 6 miljoner euro i Pro Mittelstand ledde till en förlust för fondbolaget om 5 880 000 euro.

Ytterligare bakgrund till investeringen framgår av tingsrättens redovisning på s. 116–117 i domen. Utöver det som antecknas där finns det några omständigheter som enligt hovrätten särskilt bör framhållas.

I mail den 14 januari 2016 skrev Philip Eaton Richards till Max Serwin bl.a. “Confirmation we can keep Pro Mittelstand and invest in Marks product”. Philip Eaton Richards var då anställd på Falcon Asset Management – det förvaltningsbolag som var tänkt att överta förvaltningen från Temple efter att erforderliga tillstånd hade erhållits från maltesiska myndigheter.

Som tingsrätten redovisat skrev Mark Bishop ett mail till Philip Eaton Richards samma dag som Pro Mittelstands innehav i Wakett Currency Fund återlöstes, den 15 januari 2016, och medlen blev därigenom disponibla för Pro Mittelstand ETI:ns SIV. I mailet skrev Mark Bishop bl.a. följande.

”Per our conversation, please find attached corporate information regarding Optimus Socially Responsible Investment Ltd (Optimus). I would like to borrow approximately GBP 6 million from you, on a mutually acceptable structured transaction.”

Summan som Mark Bishop önskade låna sammanfaller alltså med det belopp som blivit tillgängligt hos SIV:en till Pro Mittelstand-ETI:n genom den återlösen som skett av Wakett Currency Fund.

I mail dagen efter, den 16 januari 2016, från Philip Eaton Richards till Mark Bishop efterfrågades en affärsplan; ”Please could you inform us of the business plan of expansion based on a loan of around 6min Euros.”

Mark Bishop svarade Philip Eaton Richards samma dag att syftet var att utöka Optimus kärnverksamhet, varvid han skrev följande:

”Additionally, the purpose of the EUR 6 million loan is to expand and grow Optimus’core business. The Company’s business model is focused on the revenue generating businesses and discounted, performing assets and securities of companies involved in the transportation & logistic sector, and energy sectors. The Company will invest in target businesses utilizing corporate bonds, and debt and equity instruments. Target businesses may be involved in activities relating to modes of transport, transport infrastructure, transport operations, the logistics of physical items, and a narrow range of activities relating to energy efficiency, energy innovation and technology, electricity transmission and distribution, and energy sources.”

Den 21 januari 2016 efterfrågade Philip Eaton Richard i ett mail till Falcon Funds styrelseordförande Tonio Fenech huruvida styrelsen hade något att invända mot att en viss investering skulle göras, som förklarades enligt följande:

”Now that this instrument has divested its underlying interest in the Wacket Fund it has been held in cash and in order to protect shareholder value the investment manager would like to invest in an underlying bond from an unlisted organisation that pays a coupon of 7,75% through an unsubordinated bond agreement.

An investment in this underlying will mean that there will be no loss of value to the shareholders due to any redemption fees in the Wacket fund or costs from liquidating the ETI structure which saves loss of 160,000 Euros.

Som anges i tingsrättens dom skrev Anthony Farrell och Christopher Thomas på köpordern samma dag med instruktion om att Argentarius skulle investera i obligation utgiven av Optimus SRI.

Den 1 februari 2016 betalade SIV:en till Pro Mittelstand-ETI:n ut 5 800 000 euro till Optimus SRI.

Den 2 februari 2016 skickade Mark Bishop ett mail till Max Serwin, där det bl.a. stod följande: ”Emil – Please take a look att the draft agreement that is attached. We have a bond agreement between Optimus and Delta1, then a loan agreement with the same

terms and conditions between Optimus and ABS, then a loan agreement with the same terms and conditions between ABS and Ingmansson”.

Till mailet bifogades utkast till det avtal som slöts mellan Mark Bishops bolag ABS och Max Serwin, då 5 800 000 euro lånades ut. Max Serwin svarade i mail samma dag, varvid han angav sina adressuppgifter och skrev bl.a. att ”I also have USD account so please transfer the loan there so we don’t loose money twice in the currency conversion”.

I ett ytterligare mail den 3 februari 2016 skrev Mark Bishop till Max Serwin:

Emil-

With your approval, here is how I would like to handle the first round of capital distribution from the Optimus Bond.

Emil: EUR 3,100,000 (or USD 3,379,000);

Solid Equity: EUR 1.000,000 (partial loan pre-payment);

Optimus: EUR 725,000 (pre-paid bond interest);

ABS: EUR 667,000 (initial payment for PFM purchase);

ABS: EUR 308,000 (Optimus Fonder expenses: (1) payoff remaining bills of EUR 10,500, (2) original capitl EUR 172,700, (3) lease deposit EUR 34,100, (4) closing payments made last quarter EUR 161,900).

I am still about EUR 70,000 short to cover all of the Optimus Fonder expenses, but al happy to “suck it up” now just in order to get all of this stuff behind us once and for all. We can pay off the balance of the Solid Equity loan next time.”

Max Serwin svarade i mail samma dag bl.a.: ”Solid Equity doesn’t exist anymore. It’s Solid Venture Capital Ltd. The full repayment is crusial, actually the most important one.”

Efter fortsatt mailkonversation om betalningsarrangemangen till SVC UK mailade Mark Bishop den 9 februari 2016 den slutliga versionen av låneavtalet mellan ABS och Max Serwin, och skrev i mailet bl.a. ”Please initial and sign the attached agreement, so we can complete the circle”.

I avtalet angavs bl.a. under rubriken ”Subscriptions for loans”

2.1 ABS hereby irrevocably and unconditionally undertakes to procure that INGMANSON does utilise all and any monies received by ABS (less an amount equal to any costs reasonably and properly incurred by ABS PLUS any monies retained for liquidity purposes) EUR 5,800,000 (“Monies”) for the purpose of INGMANSON making income producing investments.

Den 10 oktober 2016 träffade Max Serwin och ABS en uppgörelse, utvisande att parterna var överens om att Max Serwin var insolvent och att han fick lösa lånet om 5 800 000 euro genom att betala 162 000 USD till ABS. Avtalet var undertecknat av Max Serwin och för ABS:s räkning av Tom Epperson.

Närmare ifråga om vilseledandet gör hovrätten följande bedömningar.

Tingsrätten har i domen på s. 117-118 återgett de kontakter som Anthony Farrell uppgett att han hade med Mark Bishop, Tonio Fenech och Barbaros Ökten i tiden före återinvesteringen via Mittelstand-ETI:n.

Som behandlas i tingsrättens dom har det framkommit olika uppgifter huruvida det var Tonio Fenech som beslutade om investeringen i Optimus SRI. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Anthony Farrells uppgifter om att han endast handlat i enlighet med vad Tonio Fenech bestämt, får mycket begränsat stöd i utredningen. Tonio Fenechs egna uppgifter om att han inte som styrelseordförande utan något formellt styrelsebeslut kunde besluta om en investering måste enligt hovrättens mening rimligen stämma. Den uppgifter ligger i linje med att det var förvaltarbolaget Temple inom ramen för den diskretionära förvaltningen som hade att besluta om investeringar. Som tingsrätten angett på s. 118 kan Anthony Farrell möjligen ha intalat sig eller bibringats uppfattningen att Tonio Fenech önskade få investeringen gjord. Investeringen beställdes dock genom att köpordern undertecknades av företrädare för Temple, bl.a. Anthony Farrell. Alldeles oavsett vad som föregått investeringsbeslutet var det därför enligt hovrättens mening Anthony Farrell som företrädare för Temple som beslutade om investeringen.

Det är heller inte helt klarlagt vilket underlag som funnits för eller vilka initiativ som tagits inför investeringen.

Anthony Farrell har uppgett att Max Serwin föreslog för Tonio Fenech att en investering skulle göras i en Performance Linked Bond utgiven av Optimus SRI och att investeringen skulle täcka den straffavgift som det tidigare innehavet i Wakett Currency Fond hade resulterat i.

Tonio Fenech har tillstått att det funnits någon form av diskussion men inte kastat något verkligt ljus över bakgrunden till investeringen.

Inte heller Philip Eaton Richards har i sitt vittnesmål varit klar över sin roll. Som tingsrätten konstaterat på s.117 i domen har han bl.a. uppgett sig inte minnas vem som bad honom att skriva mailet till Tonio Fenech den 21 januari 2016.

Samtidigt hade uppenbarligen Philip Eaton Richards en central roll vid beslutet att investera i Optimus SRI. Mailet från honom till Tonio Fenech den 21 januari 2016 om att "the investment manager would like to invest in an underlying bond from an unlisted organisation" sammanhänger tydligt med den köporder som skrevs under samma dag om att investera i Optimus SRI.

Philip Eaton Richards agerande – som han själv inte velat eller kunnat förklara i detta avseende – måste ses i ljuset av vad som hade föregått detta mail. Redan i mail den 14 januari 2016 skrev Philip Eaton Richards som angetts ovan till Max Serwin, "Confirmation we can keep Pro Mittelstand and invest in Marks product". Mailet kan enligt hovrättens mening inte tolkas på annat sätt än att Philip Eaton Richards sökte bekräftelse från Max Serwin om tilltänkta investeringsbeslut (kopplade till Mittelstand ETI); att en investering skulle ske i Mark Bishops produkt, dvs. Optimus SRI, i enlighet med vad Philip Eaton Richards hade blivit anvisad om.

Dagen därefter approcherades Philip Eaton Richards av Mark Bishop som framställde önskemål om att Optimus SRI skulle få låna 6 miljoner pund. Efter förfrågan från Philip Eaton Richards tillhandahölls han av Mark Bishop samma dag en relativt

detaljerad beskrivning av vilka investeringsmål som Optimus SRI hade. Eftersom Philip Eaton Richards uppenbarligen vinnlade sig om att efterfråga investeringsmålen, saknas det skäl att ifrågasätta hans uppgift om att han vidarebefordrade dessa till Temples investeringskommitté. Anthony Farrell har själv varit diffus i sina uppgifter om från vem han fick reda på investeringsmålen och vad de avsåg. Det kan också varit så att han – såsom tingsrätten resonerat om – grundat sitt investeringsbeslut mer på uppfattningen att Tonio Fenech önskade få investeringen gjord. Oavsett detta är det enligt hovrättens mening uppenbart att Mark Bishops approcherande av Philip Eaton Richards om lånebehov för Optimus SRI:s verksamhet och tydliggörandet av vad medlen skulle användas till, kom att ligga till grund för investeringen.

Utredningen om vilket underlag som fanns för investeringen – förutom ambitionen att rädda fonden från en förlust om 160 000 euro som inlösen av Wacket-fonden kunde leda till – ger inget tydligt svar, mycket beroende på de oklara uppgifter som finns. Att det fanns investeringsmål presenterade av Mark Bishop vinner dock entydigt stöd av de mail han skickade till Philip Eaton Richards angående detta. Anthony Farrell har för sin del uppgett att han presenterades för ett investeringsmål av Mark Bishop, även om han sedan svävat på målet och sagt att han kan ha hört det från Barbaros Ökten och även talat om att det skulle handla om en filminvestering.

Som redovisas ovan blev utfallet ett helt annat än det som Mark Bishop angav i mail till Philip Eaton Richards. Genom lån från Optimus SRI till ABS och därefter lån från ABS till Max Serwin kom medlen i sin helhet att undandras Optimus SRI. När sedan lånet till Max Serwin till största del efterskänktes blev medlen slutligt fränhända Optimus SRI och i förlängningen Falcon Fund och Pensionsmyndigheten.

Utifrån den skriftliga bevisningen och vittnesmålet från Tom Epperson, talar mycket för att dennes namnteckning var förfalskad på avtalet mellan ABS och Max Serwin då lånet till största del skrevs av. Oavsett detta kan det hållas för visst att det inte fanns någon affärsmissig grund för avskrivningen av hela skulden. Under alla förhållanden beslutades avskrivningen inom ABS – det bolag Mark Bishop kontrollerade och enligt ett avtal som uppenbarligen Mark Bishop medverkat till att ta fram. Den utredning som presenterats om Max Serwins ekonomiska förhållanden vid den aktuella tidpunkten

motsäger med styrka att han skulle ha varit insolvent. Max Serwin har heller inte själv gett några rimliga förklaringar till varför han skulle tillgodogöras dessa medel till synes helt utan någon motprestation.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan om Anthony Farrells intresse i saken – och för den skull även Tonio Fenechs – kan det hållas för uteslutet att det investeringsmål som presenterades för bl.a. Anthony Farrell angav att Max Serwin och SVC UK skulle tillgodogöra sig 5,8 miljoner euro i stort sett helt utan motprestation och utan att Falcon Funds och Pensionsmyndigheten på något sätt skulle gynnas av denna användning av pensionsmedlen. I ljuset av de investeringsmål som Mark Bishop mailade till Philip Eaton Richards och de uppgifter i målet i övrigt som lämnats om investeringsmålen, får det enligt hovrättens mening hållas för visst att Mark Bishop i stället förmedlade till Temples företrädare att det var fråga om en legitim investering i dess rätta bemärkelse.

Genom de mail mellan Mark Bishop och Max Serwin som åklagaren åberopat och det som går att utläsa av avtalen och penningströmmarna, framgår det enligt hovrättens mening tydligt att det slutliga utfallet – att pengarna skulle hamna hos främst Max Serwin och SVC UK och undandras pensionsspararna – redan från början var en uppgjord plan mellan de två i alla delar. Med andra ord var det redan från början förutbestämt att (den förmenta) investeringen aldrig skulle kunna ge någon avkastning till Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. När Anthony Farrell och övriga företrädare för Temple presenterades för investeringen av Mark Bishop, vilseleddes de om denna avsikt och dessa förhållanden, eftersom det som sagt lades fram för dem som en investering i ordets rätta bemärkelse.

Genom de mail som åberopas och de avtal som innebar att medlen tillföll Max Serwin, framgår att Mark Bishop och Max Serwin under hela förverkligandet av brottsplanen handlade tillsammans och i samförstånd.

Anthony Farrell har uppgett att han inte skulle ha skrivit på köpordern den 21 januari 2016 om han vetat hur pengarna skulle komma att fördelas. Utifrån Anthony Farrells intresse i saken som ägare av Temple – såsom utvecklas ovan – finner hovrätten att

tilltro ska sättas till denna uppgift, oaktat att Anthony Farrell även i detta fall kan ha brustit i noggrannhet, skicklighet och kontroll när han beslutade om investeringen.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att åklagarens utredning visar att Max Serwin tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande – gällande avsikten med investeringen och det redan från början planerade utfallet med investeringen – har förmått Anthony Farrell såsom företrädare för Temple att göra en investering om ca 5,8 miljoner euro. Vilseledandet har bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som skulle främja Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Genom att investeringen redan från början syftat till att slussas vidare till Max Serwin och bolag han kontrollerat, har den inte varit affärsmässigt betingad och har inte främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse utan ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin medel ur fonden.

Investeringen om ca 5,8 miljoner euro har inneburit vinning för Max Serwin och medgaringsmän och skada för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten.

Försvaret har invänt följande: Eftersom investeringen i Optimus SRI endast var en återinvestering av redan investerade medel efter att Wakett Currency Fund återbetalat 5,9 milj euro till SIV:en innebar inte undertecknandet av köpordern något köp eller investering av Temple. Detta eftersom det handlade om redan investerade medel och Temple inte genom undertecknandet 21 januari 2016 erhöll någon andel i vare sig Pro Mittelstand-ETI:n eller Optimus SRI. Vidare har försvaret invänt att undertecknandet den 21 januari 2016 inte kan anses som köp (eller annan rättshandling) utan bara en ”uppmaning till Argentarius att investera” i obligationen.

Åklagaren har genmält att värdet på ETI:n var beroende på den underliggande tillgången och att detta värde förändrades genom att medlen användes för att investera i obligationen utgiven av Optimus SRI.

Enligt hovrättens mening innebär återinvesteringen av de medel som inledningsvis investerats på annat sätt, att investeringen den 1 februari 2016 (med köporder undertecknad den 21 januari 2016) gjorts genom Pro Mittelstand. Oaktat att det varit fråga om en återinvestering omfattas den därför enligt hovrättens mening av åtalet. Eftersom värdet på den underliggande tillgången avgör värdet på ETI:n, har dispositionen inneburit vinning och skada på det sätt som hovrätten konstaterat ovan. Inget i utredningen har talat för att SIV:en skulle ha gjort investeringen utan order från Temple.

Att företrädare för Temple i detta fall utfärdade köporder som Argentarius verkställde genom erforderliga avtal överensstämmer med hur det gick till vid samtliga investeringar. Av förhör med Anderas Wölfl och Philip Eaton Richards framgår att Argentarius bara hade att verkställa direktiv från fondförvaltaren. Undertecknandet av köpordern var därför ett beslut om investering på sätt som omfattas av åtalet.

Det som försvaret anfört i denna del föranleder sålunda ingen annan bedömning, utan hovrätten finner att åtalet är styrt även i denna del.

Max Serwin – vars uppgifter i denna del är återgivna på s. 41–43 i tingsrättens dom – har inte gett några trovärdiga förklaringar till de avtal mellan honom och ABS som i praktiken innebar att han tillgodogjordes en mycket betydande del av de medel som investerades i Optimus SRI. Inte heller har han gett några förklaringar till mailväxlingen mellan honom och Mark Bishop som skulle förta bilden av att de kommit överens om att själva tillskansa sig medlen från investeringen i Optimus SRI. Max Serwins uppgifter påverkar sålunda inte bedömningen att åtalet för bedrägeri även i denna del är styrkt.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Max Serwin ska dömas för bedrägeri gällande investering 5 i tingsrättens domsbilaga 2. Av de skäl åklagaren gjort gällande är brottet att anse som grovt.

Investeringarna 6 och 7 den 3 februari 2016 (Nordic Power)

Tingsrätten har på s. 87–89 i sin dom redovisat omständigheterna kring investeringen i Nordic Power, dvs förvärvet av värdepappret och de efterföljande penningströmmarna. Som det närmare beskrivs i domen beställde Max Serwin en ETI (Nordic Power) vars SIV (Nordic Power Inc) skulle investera i en portfölj av onoterade obligationer/bonds emitterade av KonsumentEl/Werel.

Den 26 januari 2016 ingicks ett obligationsavtal mellan Energy Everything, emittenten till Nordic Power-ETI:n samt SIV:en till Nordic Power-ETI:n. Efter att Anthony Farrell och en annan företrädare för Temple skrivit på köpordrar avseende investeringar för Falcon Funds räkning, slussades medlen till SIV:en för Nordic Power-ETI:n. SIV:en investerade medlen (5 miljoner euro) i en avkastningsrelaterad obligation (Performance Linked Bond) utgiven av Energy Everything. Energy Everything förvärvade i sin tur 1 000 Werelaktier från Gergeo Holding, varvid betalningen erlades till SVC UK.

Utfallet av investeringen, specificerat närmare på s. 88–89 i domen blev att ca 88 procent av de pengar som Falcon Funds investerat i Nordic Power ETI:n gick till SVC UK. Delar av dessa medel slussades sedan vidare till andra av Max Serwin ägda bolag och till honom personligen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det saknas skäl att ifrågasätta Tony Zarbs uppgift om att hela det belopp om ca 5,1 miljoner euro som Falcon Funds investerade i Nordic Power ETI:n gick förlorat för Falcon Funds och därigenom även för Pensionsmyndigheten.

Vad gäller bakgrunden till investeringen och händelseförloppet finns det några ytterligare omständigheter som enligt hovrättens mening bör framhållas.

I mail den 3 juni 2015 skrev Philip Eaton Richards till Andreas Wölfl, varvid han refererade till ett möte han hade haft med Max Serwin:

I met with Emil today. He ordered another ETI, "Nordic Powe ETI" which will buy a bond from a Swedish Entity that sells power in Sweden and will also invest in bonds/equity of other power companies.

He has asked if I can be the Director of the SIV – Nordic Power Inc and then come to Sweden to meet with the investment bankers for Kelab AG to explain that the firm is investing in a 15m bond in the firm and will then take 20% of the shares in an IPO if the investment bank will handle the IPO (about another 10m).

Emil will provide all the business case and documents. Emil is the director of Kelab AB

Emil will cover all costs of the trip.

What do you think?

Efter att Philip Eaton Richards i ett mail den 5 juni bad om bekräftelse av namnet på bolaget (som skulle vara underliggande tillgång) mailade Max Serwin samma dag registreringsbeviset för KonsumentEl/Werel.

I ett ytterligare mail den 22 juli 2015 från Philip Eaton Richards till Andreas Wölfl och ytterligare en person på Argentarius refererade Philip Eaton Richards till ett samtal han hade haft med Max Serwin och skrev bl.a.:

Emil from Nordic Power ETI called me yesterday evening for an update about the Nordic Power ETI which was listed also as an outstanding item on the Ask Andreas document which is also now attached. Emil is currently on LA time and available after 5pm CET – he wanted to ask that we update him very soon as he needs the listing quickly as it is already past the original planned listing date of 13th July. I had explained that there may be an issue with the accounts but that hopefully this would be sorted and he explained that the underlying deal is ready to go and he needs the listing to complete on his agreed obligations under the deal.

The underlying bond to the Swedish company is a convertible bond and his lawyer will prepare it from the template that he had prepared for us on solid venture, he had asked me to send a word version of the last underlying bond we use so he can work on it with his lawyers – I have not done this so far.

I mail den 20 december 2015, en månad innan Anthony Farrell skrev på köordern för Nordic Power-ETI:n mailade Max Serwin till Mark Bishop bl.a. följande:

I want Energy Everything to invest in WEREL shares and your board guy from Vattenfall to go on the WEREL board.

Philip Eaton Richards skrev i mail till Max Serwin den 14 januari 2016 bl.a.

Confirmation we can trade Nordic Power (and perhaps use it for one of the Werel 5min bonds so that we hade lower AUM on Boardwalk ETI?)

I nära anslutning till det mailet skickade Philip Eaton Richards ett mail till Mark Bishop, varvid han skrev bl.a. följande:

Please se attached PDF as per our discussion.

On the left our new instrument "Nordic Power" ETI, on the right the old instrument "Boardwalk".

The fund may invest in three tranches of 5million in the NP certificate so that we can redeem in 3 tranches of 5 million in the BW instrument.

We would end up with Nordic Power Inc granting 3 bond transactions to EE.

I would suggest we use 3 different interest rates and 3 different terms.

I mail den 20 januari 2016, två dagar innan köpordern skrevs under, mailade Philip Eaton Richards till Max Serwin angående "Werel Refinancing". Efter att ha angett ett detaljerat förslag om finansiering, skrev han att "If this is OK with you I shall send to Mark exactly as above...On his agreement we can then discuss next steps?"

Den 15 februari 2016, ungefär två veckor innan SIV:en investerade i en obligation utgiven av Energy Everything och 5 000 000 euro som investerats i Nordic Power ETI:n av Falcon Funds fördes över till Energy Everything, skrev Max Serwin till Mark Bishop följande:

Mark

Let me know when the funds from Nordic Power hits your account. We need to discuss how to allocate it. I have a brilliant idea :)

Also, I never received any commission for the DGO deal. Please send it to my personal account in UBS.

The valuation from Haden is gonna be very important for our plan to close all these deal...

Dagen därefter, den 16 februari 2016, skrev Mark Bishop till Philip Eaton Richards om att den första investeringen i Energy Everything skulle göra så snart möjligt:

Please find attached "company information" on Energy Everything. Please note that 100% of the shares are owned by ABS INVESTMENT GROUP LLC. There is no common ownership or business relationship between ABS/Energy Everyt thing/Optimus.

Also, I have attached the the last financial statement for EE dated 31 January 2016.

Lets get our first EE bond funded ASAP.

Den 4 mars 2016 gick 5 miljoner euro över från Nordic Power ETI:ns SIV till Energy Everything, i enlighet med det avtal om en Performance Linked Bond som tecknades den 26 januari 2016 av Andreas Wölfl för SIV:ens räkning och Mark Bishop för Energy Everythings räkning.

Den 6 mars 2016 skrev Mark Bishop i mail till Max Serwin följande.

Emil –

The wire from Nordic Power came in late Friday. So lets schedule out on paper how this gets allocated. I am in London this week, then Stockholm next week.

Also, I have a good idea. I own the AFM Limited, IFA business, located at Burkes Court, Beaconsfield HP9 1NZ. It has GBP 110 million under management, and Chris Fernyhough started moving the clients over to the Hubwise platform. I have GBP 2 million invested in this business over the last two years. Why don't you buy it from me, and put it with the IFA that you are currently buying? Chris can run both. Set a price at GBP 1.5 million, and pay GBP 100,000 at closing, and then GBP 1.4 million once your move a certain amount of AUM to Falcon. Make it pay for itself, and I'll make it work for you.

Den 8 mars 2016 fördes 4,5 miljoner euro över från Energy Everything till SVC UK, som betalning för Energy Everythings förvärv av 1 000 Werelaktier. Samma dag (såvitt går att bedöma) upprättades aktieöverlåtelseavtalet mellan Gergeo Holding och

Energy Everything. Först den 11 mars 2016 undertecknades aktieöverlåtelseavtalet av Afram Gergeo för Gergeo Holdings räkning.

Den 14 mars 2016 slöts också ett låneavtal mellan Gergeo Invest AB, företrädd av Afram Gergeo, och SVC UK, företrädd av Andros Gregoriou, enligt vilket Gergeo Invest AB lånade ut 4,5 miljoner euro till SVC UK. I avtalet angavs under rubriken ”The loan”:

Subject to the terms of this Agreement, the Lender hereby grants to the Borrower the Loan of FOUR MILLION FIVE HUNDRED THOUSAND (4 500 000) EUR from the date the Parties have signed this Loan Agreement (hereinafter the “Effective Date”), to cover the Borrower’s capital requirement for the purchase of another company in Sweden with real estate property as its main assets.

Mailen mellan Philip Eaton Richards och Andreas Wölfl den 3 juni och 22 juli 2015 – enligt vilka Philip Eaton Richards refererade till möten han haft med Max Serwin – utvisar enligt hovrättens bedömning att Max Serwin vid den tidpunkten måste ha gett Philip Eaton Richards intrycket att Nordic Power-ETI:n skulle ha Werel som målbolag (dvs. att investeringen skulle gå in i Werels verksamhet). Detsamma gäller mailen från Philip Eaton Richards till Max Serwin den 14 januari och 20 januari 2016 samt till Mark Bishop den 14 januari 2016. Philip Eaton Richards har i sitt vittnesmål uppgett att han utgick från att en investering i ett s.k. start up-bolag som Werel skulle gå in i bolagets verksamhet, inte till att köpa befintliga aktier.

Tingsrätten har på s. 120-121 i domen redovisat vad Anthony Farrell uppgett om sina kontakter med främst Mark Bishop angående investeringen i Nordic Power ETI:n.

Anthony Farrell har sålunda uppgett att han träffade Mark Bishop under sensommaren eller hösten 2015 och att denne uppgav att det (för Energy Everything i egenskap av målbolag) fanns tre investeringsmål och att dessa fanns på ett papper som visades upp för honom. Anthony Farrells uppgifter i detta avseende får betydande stöd av den skriftliga bevisningen. Han har under förundersökningen gett in ett mail ställt till bl.a. honom från Celestino Amore, och uppgett att det överensstämmer med de investeringsmål som Mark Bishop uppgav. Texten i mailet – som delvis redovisas

nedan – överensstämmer helt med den ”Energy Everything investment, Internal Summary Business Plan, March 2016” som återfunnits i Mark Bishops dator.

Target1

- The Target1 has developed a lamp post mounted, micro wind power generation array, conditioning the generated electricity for supply to the National Grid, and suitable for councils worldwide. The technology and system is efficiently connected into existing electrical infrastructure, creates long-term savings for Councils, and green-sustainable electricity revenue for Target1. The technology is patented in 138 countries worldwide, and meets all European design and electrical connection standards.
- In addition, the technology has beneficial attributes: Locally produced green-electricity, free green-energy for local Councils, one-half ton carbon reduction per lamp post annually, and assists local Councils in “keeping the lights on”.
- The Target1’s projected 2016 revenue is GBP 13.080M, and its EBIT is GBP 2.920M. The Target1 shall be underwritten to ensure that it has sufficient cash flow and equity to maintain its operations and pay the current coupon of the investment by the Company with an acceptable debt-service-coverage-ratio.
- The Company is contemplating a GBP 5M investment in Target1. The investment would carry a 10.50% coupon, payable quarterly, with a 7-year term, and a conversion to 10% equity.
- Such investment falls within the business plan of the Company, services its corporate bond payment, and the arbitrage contributes to the operating cash flow of the Company.

I ljuset av detta finner hovrätten att tilltro ska sättas till att Anthony Farrell av Mark Bishop presenterades detaljerade investeringsmål för Energy Everything – och att dessa inte inbegrep att bolaget skulle köpa befintliga Werelaktier från en utomstående.

Av mail m.m. från Philip Eaton Richards framgår alltså att Max Serwin initialt vid införskaffandet av Nordic Power förmedlade intrycket att Werel skulle vara målbolag, dvs. föremål för investeringen i ETI:n, med andra ord en verklig investering i linje med hur en ETI är avsedd att fungera (se ovan).

När sedan Anthony Farrell presenterades förslaget om att Nordic Power ETI:n i stället skulle komma att investera i Energy Everything som målbolag och att det fanns konkreta investeringsmål för det målbolaget, så gavs han enligt hovrättens mening intrycket av att det var fråga om en verklig och legitim investering i den bemärkelse som ordet måste anses ha vid fondförvaltning; något som skulle genomföras

fackmannamässigt med en handel som främjade Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Utifrån det som framgår av mailväxlingen mellan Mark Bishop och Max Serwin, främst mailet den 20 december 2015, är det uppenbart att deras plan från början var att Energy Everything skulle använda pengarna till att införskaffa befintliga Werelaktier – precis som utfallet sedan kom att bli. Att avsikten med investeringen i Nordic Power inte från deras sida var att den skulle utgöra en verklig investering framgår med tydlighet i mailen från den 15 februari 2016 och 6 mars 2016. I ljuset av vad som är utrett om vad som hände med investeringen – att medlen hamnade hos det av Max Serwin kontrollerade bolaget SVC UK – kan inte mailen ges någon annan tolkning än att Mark Bishop och Max Serwin planerade hur de skulle tillgodogöra sig och fördela medlen från investeringen för egen del. Även om det var Mark Bishop som hade kontakterna med Anthony Farrell visar kontakterna mellan Mark Bishop och Max Serwin att de två handlade tillsammans och i samförstånd.

Genom det som är utrett om införskaffandet av företaget Werel, den medvetna överprissättningen och det slutliga utfallet – att investeringen även gällande Energy Everything skulle komma att helt sakna värde för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten och att pensionsmedlen till största del skulle komma att hamna hos Max Serwin – går det inte att dra någon annan slutsats än att det redan från början var förutbestämt att investeringen aldrig skulle kunna ge någon avkastning till Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. När Anthony Farrell presenterades för investeringsmöjligheten som en legitim sådan vilseleddes han om denna avsikt och dessa förhållanden, eftersom det som sagt presenterades för honom som en investering i ordets rätta bemärkelse.

Anthony Farrell har uppgett att han inte skulle ha godkänt investeringen i Nordic Power ETI:n om han hade känt till att pengarna skulle användas så som kom att ske. Utifrån Anthony Farrells intresse i saken som ägare av Temple – såsom utvecklas vid behandlingen av den första investeringen i Boardwalk-ETI:n – finner hovrätten att tilltro ska sättas till denna uppgift, oaktat att Anthony Farrell kan ha brustit i noggrannhet, skicklighet och kontroll när han beslutade om investeringen.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att åklagarens bevisning visar att Max Serwin tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande – gällande avsikten med investeringen och det redan från början planerade utfallet med investeringen – har förmått Anthony Farrell såsom företrädare för Temple att göra en investering om ca 5,1 miljoner euro. Vilseledandet har bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som skulle främja Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Genom att investeringen redan från början syftat till att användas för medvetet överprissatta Werelaktier har den inte varit affärsmässigt betingad och har inte främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse utan ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin medel ur fonden.

Investeringarna i Nordic Power-ETI:N innebar vinning för Max Serwin och medgärningsmän och skada för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten.

Försvaret har anfört att det inte fanns något behov av att påverka Anthony Farrell för att han skulle underteckna köporderna. Försvaret har därvid refererat till att Anthony Farrell uppgett att han påtecknade köporderna redan av det skälet att Barbaros Ökten hade undertecknat dem. Vidare har försvaret hänfört sig till att Anthony Farrell uppgett att han uppfattade att det var Barbaros Ökten i egenskap av portföljförvaltare som fattade självständiga investeringsbeslut som Anthony Farrell upplevde att han inte skulle ha några synpunkter på, förutsatt att de var förenliga med UCITS-direktiven. Tingsrätten har i sin dom på s. 121 varit inne på samma linje, att Anthony Farrells diffusa minnesbilder främst om Barbaros Öktens inblandning i investeringen gör att det framstår som oklart om den av Mark Bishop framkallade oriktiga föreställningen var styrande för Anthony Farrells beslut att skriva på köpordern. Det som förekommit i målet tyder enligt tingsrätten på att Barbaros Ökten hade bestämt sig för att investeringen skulle göras och att Anthony Farrell skulle ha godtagit investeringen redan av det skälet, dvs. att något behov av påverkan i och för sig inte förelåg.

Investeringsbeslut i ETI:n skedde genom påtecknande av köporder. Det förutsatte – såsom hovrätten anført ovan – Anthony Farrells medverkan eftersom det var stipulerat att två personer skulle underteckna köporden. Vileledandet av Anthony Farrell har enligt hovrättens mening även i detta fall gått till på så sätt att han presenterades en investeringsmöjlighet men vilsleddes om avsikten och det utfall som följde av brottsplanen. Att Anthony Farrell förlitade sig på Barbaros Öktens bedömningar av den presenterade investeringen har då ingen annan betydelse än att Barbaros Öktens agerande kan anses som en del i Max Serwins plan att tillsammans och i samförstånd med andra vilsledda Anthony Farrell.

Försvaret har även invänt att Anthony Farrell i förhör i tingsrätten uppgett att målbolaget Energy Everything hade kunnat byta ut en föreslagen investering mot något mer fördelaktigt och att Anthony Farrell i polisförhör berättat att Barbaros Ökten efter investeringen i Nordic Power-ETI upplyst om att målen inte längre var tillämpliga och att investering skulle ske i Werel i stället.

Enligt hovrättens mening har inte heller denna invändning någon tyngd vid bedömningen av åtalet. Det är utrett att Anthony Farrell inför köpbeslutet gällande ETI:n vilsleddes om att Nordic Power ETI:n utgjorde en verklig och legitim investering, när planen från Max Serwin och det faktiska utfallet i stället var att Falcon Funds erhöill i stort sett värdelösa Werelaktier och de investerade medlen från Falcon Funds tillföll Max Serwin och medgärningsmän. Att det var tekniskt möjligt för Energy Everything att byta investeringsmål eller att Barbaros Ökten efter investeringsbeslutet i ETI:n berättade om ändrade investeringsmål föranleder inte någon annan bedömning.

Max Serwin har i sin utsaga, gällande Nordic Power ETI:n återgiven på s. 43–44 i domen, inte gett några rimliga förklaringar till mailväxlingen till bl.a. Mark Bishop. Inte heller hans uppgifter föranleder därför någon annan bedömning än att åtalet för bedrägeri är styrkt i denna del.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Max Serwin ska dömas för bedrägeri i två fall gällande investeringarna 6 och 7 i tingsrättens domsbilaga 2. Av de skäl åklagaren gjort gällande är brotten att anse som grova.

Investeringarna 8 och 9 den 27 juni 2016 samt 10 och 11 den 31 augusti 2016 (Median och Viceroy)

Tingsrätten har på s. 93–99 redovisat omständigheterna kring investeringarna i Median och Viceroy. Parterna har i hovrätten varit eniga om att det är felaktigt antecknat på s. 96, första hela stycket, i tingsrättens dom att det gjordes överföringar till Klas-Göran Karlssons bankkonto i Monaco om 1,6 miljoner euro den 17–27 november 2016. Rätteligen skedde överföringarna från Gergeo Invest till Klas-Göran Karlsson med 1 miljon euro i november 2016 och med 600 000 euro i november 2017.

Som anges närmare på ovan angivna sidor i tingsrättens dom investerade Falcon Funds den 27 juni 2016 ca 10,5 miljoner euro i Viceroy. Av detta vidarebefordrades ca 10,3 miljoner euro till Soparfi Palatine SA. Soparfi Palatine SA investerade medlen i hedgefonden DB8 den 7 juli 2016. Den 12 juli 2016 använde DB8 7 miljoner av dessa medel till att köpa 1 400 Werelaktier från Gergeo Holding men med erläggande av betalning till SVC UK. I samband härmed lånade SVC UK 7 miljoner euro av Gergeo Invest.

Samma dag, den 27 juni 2016, investerade Falcon Funds 10,5 miljoner euro i Median. Av detta vidarebefordrades ca 10,3 miljoner euro till Soparfi Palatine SA. Soparfi Palatine SA investerade medlen i hedgefonden DB7 den 7 juli 2016. Den 12 juli 2016 använde DB7 5,1 miljoner euro av dessa medel till inköp av obligationer i Reditum SA. Reditum lånade ut detta belopp till Larmag Real Estate som i sin tur köpte 500 Werelaktier av Gergeo Holding för 2,5 miljoner euro. Betalning erlades till Gergeo Holding.

Den 31 augusti 2016 investerade Falcon Funds ytterligare drygt 2 miljoner euro i Viceroy. Av detta vidarebefordrades 2 miljoner euro till Soparfi Palatine SA. Soparfi Palatine SA investerade medlen i hedgefonden DB8 den 1 september 2016. DB8

använde 1,5 miljoner euro av dessa medel den 14 september 2016 för inköp av 300 aktier i Werel från Gergeo Holding, dit även betalning erlades.

Samma dag, den 31 augusti 2016, investerade Falcon Funds ca 2 miljoner euro i Median. Hela beloppet vidarebefordrades till Soparfi Palatine SA som investerade beloppet i DB7. DB7 i sin tur förvärvade 300 aktier från Gergeo Holding för 1,5 miljoner euro, med erläggande av betalning till Gergeo Holding.

Det slutliga utfallet av investeringarna i Viceroy anges i tingsrättens dom på s. 95–96. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det saknas skäl att ifrågasätta Tony Zarbs uppgift om att Falcon Funds investeringar i Viceroy om ca 12,5 miljoner euro ledde till en förlust om ca 12 miljoner euro.

Det slutliga utfallet av investeringarna i Median anges på s. 97–99 i tingsrättens dom. Såsom tingsrätten redovisat har Tony Zarb gjort den bedömningen att investeringarna i Median om ca 12,5 miljoner euro föranledde en förlust om ca 12 miljoner euro. Tingsrätten har dock kommit fram till att det inte kan uteslutas att Falcon Funds efter avslutandet av huvudförhandlingen i tingsrätten kunde få tillbaka åtminstone en del av det beloppet, mot bakgrund av att Lars-Erik Magnusson uppgett att Reditum-bonden skulle lösas i januari 2021. Åklagaren har i hovrätten invänt mot detta och anfört att Tony Zarb i sitt vittnesmål berättade att investeringarna i Median i sin helhet såldes av KPMG för Pensionsmyndighetens räkning och att Falcon Funds därför inte, som angetts i tingsrättens dom på s. 99, kan återfå en del av det som genom Median och DB7 Prime Fund har investerats i Reditumbonden. Det är därför, bland annat genom Tony Zarbs vittnesmål, enligt åklagaren utrett att förlusten blev så stor som 12 miljoner euro i Median. Hovrätten konstaterar att Lars-Erik Magnusson inte är hörd över detta förhållande och vad det innebär för planeringen att lösa bonden. Någon utredning som klarlägger utfallet av dessa skuldförhållanden har heller inte lagts fram i hovrätten. Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning i detta avseende att det finns en kvarvarande osäkerhet om förlusten blev så pass stor som 12 miljoner euro.

Utöver vad som framgår av tingsrättens redovisning, finner hovrätten att följande omständigheter ska framhållas.

Den 24 juni 2016 mailade Christer Andersson vid Avalon till Dave Bisang vid BBK Bisang Blass Kavena Capital Partners AG, med ärendemeningen ”Trades in DB7 and DB8”:

Dear Dave,

The first trade in the chain took place yesterday afternoon and everything so far looks good. To prepare for the upcoming trades please find attached SPA.

To be able to have the correct exposure to each Debenture Bond (The top layer) we would appreciate if the trades for DB7 and DB8 could be as follow;

DB7

Werel: number of shares 1000st, á 5000(euro) = 5.000.000 (euro)

Reditum: number of bonds 50000st á 100(euro) = 5.000.000 (euro)

DB8

Werel: number of shares 1400st, á 5000(euro) = 7.000.000 (euro)

ASW: number of shares 521739 st, á 5,75 (euro) = 2.999.999:25 (euro)

Please find attached SPAs, please sign 2 original and return, when the counterpart has signed I will return 1 original of each SPA to you.

(Reditum will be traded through ING bank and VISTRA).

Av åberopad faktura framgår att Patrik Sternek, företrädare för Avalon, den 19 juli 2016 fakturerade SVC UK 1 miljon euro. Faktureringen föregicks av en mailkonversation mellan Marie Pettersson vid Avalon och Max Serwin. Marie Pettersson skickade över Patrik Sterneks kontouppgifter i euro. Max Serwin svarade med att anvisa att SVC UK skulle faktureras med 1 miljon euro ”för den tidigare skulden samt kommission för certifikaten”.

Tingsrätten har på s. 122–123 i domen redovisat vad Anthony Farrell uppgett om sina kontakter med bl.a. företrädare för Avalon och Max Serwin innan investeringarna gjordes i Viceroy och Median.

Anthony Farrell har berättat om kontakter han främst hade med Christer Andersson och Patrik Sternek på Avalon och även med Barbaros Ökten, som enligt honom presenterade instrumenten för att sedan plötsligt lämna Malta, varvid Farrell själv tog över som fondförvaltare. Som tingsrätten konstaterat har vare sig Christer Andersson, Patrik Sternek eller Barbaros Ökten – till synes centrala personer i denna del – hörts i målet. Detta försvårar givetvis möjligheterna att bedöma Anthony Farrells uppgifter och överhuvudtaget att pröva åtalet i denna del. I den övriga bevisningen vinner dock hans uppgifter i vissa delar stöd.

Max Serwin har själv bekräftat att han var med på ett av de möten som Anthony Farrell hade med Christer Andersson och Patrik Sternek – låt vara att han uppgett att det hölls som telefonkonferens. Christer Anderssons involvering i de finansiella instrumenten framgår av mailet från den 24 juni 2016 som återges ovan. Patrik Sterneks inblandning i skapandet av certifikat såsom Viceroy och Median bekräftas av den faktura och de mail från juli 2016 som också redovisas ovan. Hovrätten återkommer nedan vad gäller betydelsen av dessa handlingar.

Anthony Farrell har uppgett att han vid möten med Christer Andersson och/eller Patrik Sternek informerades om att instrumentens underliggande fonder hette DB7 och DB8 samt att DB7 skulle investera i algoritmer eller artificiell intelligens (Black Box-algoritmer) och att DB8 skulle investera i tyska fastigheter. Uppgifterna i denna del överensstämmer i stora drag med de handlingar som Temple upprättat inför investeringarna (Final Security Analysis Summary), vilka i sin tur uppenbarligen bygger på hedgefondernas informationsblad.

Tingsrätten har på s. 124–125 i domen analyserat Anthony Farrells uppgifter om bakgrunden till investeringen och kommit fram till att hans uppgifter om att Tonio Fenech till honom lämnat direktiv om inköp av just Viceroy och Median inte är trovärdiga. Hovrätten delar detta ställningstagande och även tingsrättens bedömning att Tonio Fenech genom att uppmana Anthony Farrell att fortsätta investeringarna påverkat Anthony Farrell att besluta om dessa.

Enligt hovrättens mening förtar inte det förhållandet bedömningen att det var Anthony Farrell som beslutade om investeringarna genom att skriva under köporder. Att köporderna för juni-investeringarna inte återfunnits innebär inte att tvivelsmål föreligger om att sådana skrevs under av Anthony Farrell, med beaktande om vad som är utrett om rutinen inom Temple och att Anthony Farrell själv bekräftat att han skrev under köporderna.

Anthony Farrell informerades uppenbarligen om att Viceroy och Median skulle investera i DB7 respektive DB8. Hans uppgifter om att han trodde att investeringarna i Median och Viceroy var förenade med låg risk, låg volatilitet och jämn avkastning är visserligen inte förenliga med vad som framgår av prospekten för DB7 och DB8 – som tvärtom ger uttryck för att det var högriskinvesteringar utan någon garanterad vinst. Det saknas dock anledning att betvivla att han utgick från att den underliggande egendomen skulle utgöras av Blackbox-algoritmer och tyska fastigheter – såsom framgår av de prospekt som uppenbarligen Temple tog till sig i deras ”Final Security Analysis Summary”. Hade det varit tydligt att den underliggande tillgången till väsentlig del skulle utgöras av befintliga Werelaktier förvärvade från en utomstående, skulle det rimligen ha tagits in i Temples ”Final Security Analysis Summary”.

Av utredningen framgår dock att DB8 mottog 12,3 miljoner euro genom Falcon Funds investering i Viceroy och att 7 miljoner euro av dessa användes för att köpa Werelaktier från Gergeo Holding.

Därtill framgår av utredningen att DB7 mottog 12,3 miljoner euro genom Falcon Funds investering i Median. Delvis genom investeringar i Reditum-bonden användes 4 miljoner euro av dessa till inköp av Werelaktier från Gergeo Holding. (Därtill brukades 5 miljoner euro till inköp av Werelaktier från Boardwalk-ETI:n SIV, vilket användes för inlösen av Boardwalk-ETI:n.)

I likhet med utfallet gällande de instrument som behandlats ovan innebar det att Falcon Funds erhöll i stort sett värdelösa Werelaktier och att stora belopp tillföll bolag som kontrollerades av Max Serwin och Afram Gergeo.

Av mailet från den 24 juni 2016 – dvs. i tiden innan investeringen gjordes i de två certifikaten – framgår att det redan då fanns en planering för att de investerade medlen skulle användas till att förvärva Wereaktier – delvis genom investering i Reditumbonden.

Enligt hovrättens mening kan ingen annan slutsats dras än att det slutliga utfallet – att pengarna skulle hamna hos bolag kontrollerade av Max Serwin och Afram Gergeo och undandras pensionsspararna – redan från början var en uppgjord plan. Hovrätten drar denna slutsats utifrån mailet från den 24 juni 2016 men också i ljuset av de modus som tydligt framgår vid behandlingen av övriga åtalpunkter.

Med andra ord var det redan från början förutbestämt att (den förmenta) investeringen aldrig skulle kunna ge någon avkastning till Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. När Anthony Farrell presenterades för investeringen av främst företrädare för Avalon vilseleddes han om denna avsikt och dessa förhållanden, eftersom det som sagt presenterades för honom som en investering i ordets rätta bemärkelse.

Anthony Farrells uppgift om att han uppfattade att någon av DB7 eller DB8 skulle ”krona för krona” köpa Werelaktier från Boardwalk -ETI:n medför inte någon annan bedömning, eftersom det i så fall skulle vara en investering som fortsatt tillkom Falcon Funds. Inte heller mailet från den 24 juni 2016 som skickats med ”cc” till Anthony Farrell där det anges bl.a. ”Dear Nabilah and Andreas, we have found clients interested in buying 7.4mio EUR of Werel Shares and 7mio of SVC Loan. Do you find any problem in this” leder till en annan bedömning. Detta eftersom frågeställningen inte är riktad till Anthony Farrell och det därtill inte framgår av mailet att eventuell aktieförsäljning är kopplad till Viceroy eller Median.

Anthony Farrell har uppgett att han inte skulle ha skrivit på köporderna gällande dessa certifikat om han vetat hur pengarna skulle komma att användas. Utifrån Anthony Farrells intresse i saken som ägare av Temple – såsom utvecklas ovan – finner hovrätten att tilltro ska sättas till denna uppgift, oaktat att Anthony Farrell även i dessa fall kan ha brustit i noggrannhet, skicklighet och kontroll när han beslutade om investeringen.

Vad gäller frågan om Max Serwins ansvar, kan konstateras att det var företrädare för Avalon som lämnade den vilseledande informationen om investeringsmålen. I flera avseenden är det dock uppenbart enligt hovrättens mening att Max Serwin var inblandad i förfarandet som ledde fram till investeringarna. Den mailkonversation och räkning som Patrik Sternek ställde ut för ”kommission för certifikaten” sammanfaller tidsmässigt med när investeringarna gjordes, genom att de är daterade en knapp månad efter de första investeringarna. Max Serwin har lämnat diffusa uppgifter angående mailen och faktureringen – trots möjlighet att ge en kontrollerbar förklaring till dessa förhållanden. Hovrätten finner därför att det kan hållas för visst att Max Serwin betalat för certifikaten Viceroy och Median och sålunda låg bakom dessa.

Av både Anthony Farrells och Max Serwins egna uppgifter framgår att Max Serwin medverkade vid i vart fall ett möte som Anthony Farrell hade med företrädare för Avalon. Att hans företag Tiger Consultants tog ut betydande provision vid aktieförsäljningarna och de lån som var kopplade till aktieaffärerna visar också på hans nära koppling till dessa affärer. Därtill har från Max Serwin beslagtagits aktieöverlåtelseavtal avseende DB 7:s och DB 8:s köp av Werelaktier från Gergeo Holding AB och Larmag Energy Groups BV:s köp av Werelaktier från Gergeo Holding AB samt en handling avseende DB 7:s och DB 8:s tillgångar den 31 mars 2017.

Gällande Gergeo Holdings försäljning av Werelaktier till DB8 har Afram Gergeo uppgett att alla diskussioner om affärerna gick igenom Max Serwin och att han själv inte hade någon kontakt med köparen. Även gällande försäljningarna hänförliga till Median (aktieförsäljningarna till Larmag Energy Group och DB7) har Afram Gergeo uppgett att Max Serwin var mellanhand. Uppgifterna har delvis bekräftats av Max Serwin, på så sätt att han uppgett att han fick provision på Gergeo Holdings försäljning av Wereaktier till DB8 den 12 juli 2016 och även på Gergeo Holdings försäljning av aktier till DB7 den 14 september 2016. Det finns alltid anledning att värdera en medtilltalades uppgifter med stor försiktighet. Hovrätten noterar dock att Afram Gergeo i sin utsaga inte i övrigt synes ha velat lämna för Max Serwin belastande uppgifter. Hans uppgifter om att Max Serwin hade en central roll vid aktieförsäljningen är också helt förenliga med att Max Serwin erhöll provision för

vissa överlåtelse. Afram Gergeos uppgifter ska mot denna bakgrund tillmätas ett inte obetydligt bevisvärde. Därtill har det inte framkommit några alternativa förklaringar till varför investeringar skett i just Werel, om det inte varit för Max Serwins inblandning.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att åklagarens bevisning visar att Max Serwin hade sådan aktiv roll vid hela förfarandet kring införskaffandet av Viceroy och Media samt de efterföljande aktieförsäljningarna att det är visat att han tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande – gällande avsikten med investeringen och det redan från början planerade utfallet med investeringen – har förmått Anthony Farrell såsom företrädare för Temple att göra investeringar om ca 25 miljoner euro. Vilseledandet har bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som skulle främja Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Genom att investeringen redan från början syftat till att (i vart fall delvis) slussas vidare till Max Serwin, Afram Gergeo och bolag de har kontrollerat, har den inte varit affärsmässigt betingad och har inte främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse utan ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin medel ur fonden.

Gärningen har inneburit vinning för Max Serwin och medgärningsmän och skada för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Max Serwin ska dömas för bedrägeri i fyra fall gällande investeringarna 8-11 i tingsrättens domsbilaga 2. Av de skäl åklagaren gjort gällande är brotten att anse som grova.

Frågan om brottskonkurrens

Hovrätten har ovan kommit fram till att Max Serwin har gjort sig skyldig till 11 fall av grovt bedrägeri. Som anges ovan gäller åtalet både grovt bedrägeri och trolöshet mot huvudman, grovt brott. Åklagaren har uttryckligen, bl.a. med hänvisning till rättsfallet NJA 1983 s 441 (Växjöoljan), gjort gällande att Max Serwin ska dömas för både grovt bedrägeri och trolöshet mot huvudman, grovt brott.

Straffbuden gällande bedrägeri och trolöshet mot huvudman har som hovrätten ser det i en mening ett och samma skyddsintresse – att skydda målsäganden från ekonomisk skada. Oavsett om skadan bedöms ha skett genom vilseledande eller missbruk av förtroendeställning torde den vid prövningen av ett visst konkret händelseförlopp bli densamma, dvs. oavsett vilket av straffbuden som tillämpas. Det talar för att ett av brotten ska konsumeras. Det är också den lösningen på konkurrensproblematiken som har förespråkats i doktrinen.

I Brottsbalkskommentaren till bedrägeribestämmelsen uttalas att bedrägeri har företräde framför trolöshet mot huvudman och ocker (Brottsbalken, En kommentar, kommentar till 9:1, JUNO version:19, Publicerad digitalt 2021-12-01).

I doktrinen har det även framförts, att vid konkurrens mellan bedrägeri och trolöshet mot huvudman bör avgörande vikt läggas vid om vederbörande i huvudsak uppträder som rådgivare åt huvudmannen eller om han på grund av en faktisk maktställning handlar i huvudmannens ställe. Inom det gemensamma tillämpningsområdet bör således ibland dömas enligt 9 kap. 1 § brottsbalken och ibland dömas enligt 10 kap. 5 § brottsbalken. (Se Asp m.fl, Kriminalrättens grunder , 2 uppl. s. 487.)

Enligt hovrättens mening ska i sådana fall som i detta mål endast dömas för ett av brotten, trots att det finns ett gemensamt tillämpningsområde som gör att båda straffbuden kan vara tillämpliga. Som gärningsbeskrivningarna är utformade finner hovrätten att straffbudet för bedrägeri ska ges företräde. Max Serwin ska därför dömas för 11 fall av grovt bedrägeri. Det finns då inte skäl att pröva huruvida Max Serwin gjort sig skyldig även till trolöshet mot huvudman. Enligt hovrättens mening innebär

inte rättsfallet NJA 1983 s 441 att någon annan bedömning ska göras, eftersom det rättsfallet inte behandlade frågan huruvida samma person skulle dömas för både bedrägeri och trolöshet mot huvudman.

Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att Max Serwin ska dömas för 11 fall av grovt bedrägeri i stället för 9 fall av trolöshet mot huvudman, grovt brott och 2 fall av grov trolöshet mot huvudman.

Åtalspunkt 2 (Grovt penningtvättsbrott)

Övergripande frågor gällande åtalet för grovt penningtvättsbrott

Tingsrätten har i sin dom på s. 129–130 redogjort för förutsättningarna för att döma för grovt penningtvättsbrott. Hovrätten ansluter sig till den redovisningen.

Hovrätten har kommit fram till att Anthony Farrell som företrädare för Temple genom vilseledande har förmåtts att för Falcon Funds räkning investera i eller genom finansiella instrument till ett totalt belopp om 45,9 miljoner euro. Gärningarna har enligt hovrättens bedömning inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. Enligt hovrättens mening har det sålunda varit fråga om grova bedrägerier. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning på s. 130–131 i domen att investeringarna utgjort ett led i ett brottsupplägg som har syftat till att bl.a. Max Serwin och Afram Gergeo skulle tillskansa sig de förvaltade pensionsmedlen. Vart och ett av bedrägeribrotten har fullbordats när pensionsmedlen har överförts till respektive finansiellt instrument eftersom Falcon Funds och Pensionsmyndigheten vid dessa tidpunkter har utsatts för en beaktansvärd risk för slutlig förlust. I likhet med tingsrätten – som dock kommit fram till att investeringarna skett genom trolöshet mot huvudman, grovt brott – finner hovrätten att samtliga ytterligare investeringar som skett med de medel som ursprungligen investerats i Falcon Funds (bilaga 2 till tingsrättens dom) måste anses ha gjorts med medel som härrört från brott.

Vad gäller frågan om det vidtagits åtgärder med penningtvättssyfte ansluter sig hovrätten i huvudsak till tingsrättens bedömning på s. 131, med följande förtydliganden.

Ramen för åtalet mot Afram Gergeo är Gergeo Holdings sex överlåtelser av aktier i Werel till ett sammanlagt värde om 207,4 miljoner kr (bilaga 3 till tingsrättens dom). Åtalet gäller dessa försäljningar, mottagande av medel från försäljningarna och genomförande av transaktioner med medlen från försäljningarna.

Prövning av åtalet för grovt penningtvättsbrott utifrån de sex aktieförsäljningar som anges i bilaga 3 till tingsrättens dom

Som tingsrätten konstaterat på s. 131 i domen är det utrett att Afram Gergeo vid sex tillfällen under år 2015 och 2016 har sålt aktier i Werel till bolag och fonder som har erhållit medel genom Falcon Funds investeringar i Boardwalk ETI:n, Nordic Power ETI:n, Viceroy och Median. De sex försäljningstillfällena framgår av bilaga 3 till tingsrättens dom. Det är vidare utrett att Afram Gergeo genom såväl Gergeo Holding (det första, fjärde, femte och sjätte försäljningstillfället) som SVC UK (det andra och tredje försäljningstillfället) har mottagit medel från dessa försäljningar. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att dessa transaktioner har utgjort penningtvättsåtgärder.

Som redovisas närmare på s. 83–85 i tingsrättens dom beträffande den första försäljningen den 18 september 2015 till AI Undertaking III, skedde därefter med en stor del av dessa medel ett förvärv av fastigheten Nacka Sicklaön 337:2. Genom transaktioner som även inbegrep Gergeo Fastigheter och Brf Sicklaön 337:2 kom Brf Sicklaön att äga fastigheten Nacka Sicklaön 337:2. Med stöd av företrädarskap och ägarskap i dessa juridiska personer vidtog Afram Gergeo dessa åtgärder, som samtliga är att anse som penningtvättsåtgärder.

Vid den andra försäljningen den 8 mars 2016 till Energy Everything, som redovisas närmare på s. 88–89 i tingsrättens dom, skulle köpeskillingen enligt överlåtelseavtalet betalas till SVC UK, vilket också skedde. Genom sitt företrädarskap i såväl Gergeo

Holding som SVC UK ombesörjde Afram Gergeo såväl försäljningen av aktierna som mottagandet av köpeskillingen. Den 14 mars 2016 ingicks ett låneavtal enligt vilket SVC UK av Gergeo Invest fick låna ett belopp som motsvarade köpeskillingen. Genom företräderskap och ägarskap i dessa bolag vidtog Afram Gergeo dessa åtgärder, vilka samtliga är att anse som penningtvättsåtgärder.

Vid ytterligare transaktioner, som redovisas närmare på s. 88–89 i tingsrättens dom, lånades pengar ut från SVC UK till de av Max Serwin kontrollerade bolagen Falcon Comino och Falcon Gozo. Vidare utgick provisionsersättning till Max Serwins bolag Tiger Consultants. Tingsrätten har på s. 133 i domen argumenterat för att det i praktiken var Max Serwin som företrädde SVC UK. Hovrätten har också ovan behandlat den frågan och kommit fram att Max Serwin fortsatte att kontrollera bolaget även efter det att han hade sålt sina aktier och lämnat bolagets styrelse. För ett ställningstagande att Afram Gergeo ändå vidtog de transaktioner som innebar att medel lämnade SVC UK, talar den omständigheten att han i vart fall till synes signerade banktransaktioner för SVC UK:s räkning.

Afram Gergeo har själv förnekat att han medverkade till någon av de transaktioner som SVC UK gjorde, och anfört att hans namnteckning och signatur på betalningsunderlagen till Baader Bank är förfälskade. I någon mån får hans uppfattning i denna del stöd av den övriga utredningen. Enligt det norska sakkunnigutlåtande som han åberopat i hovrätten – vilket bygger på analys av signatur av dokument från Baader Bank och en underskrift från Afram Gergeo från ett annat sammanhang – talar resultatet i någon mån för att dokumenten inte är skrivna av samma person. Andros Gregoriou har anmärkningsvärt nog i sitt vittnesmål i tingsrätten – med hänvisning till 36 kap. 6 § rättegångsbalken – valt att inte svara på frågan om det är han som undertecknat handlingarna hos SVC UK med Afram Gergeos namnteckning. Mot bakgrund av detta finner hovrätten att det inte går att bortse från Afram Gergeos invändning att han inte signerat dessa transaktioner. Med beaktande av vad som är utrett om Max Serwins avgörande inflytande över SVC UK och att dessa transaktioner till synes i allt väsentligt ensidigt gynnade Max Serwin, är det inte visat att Afram Gergeo är bunden till dessa penningtvättsåtgärder.

Vid den tredje försäljningen den 12 juli 2016 till DB8 Opportunity Fund, som redovisas på s. 93 i tingsrättens dom, skulle enligt bilaga till avtalet köpeskillingen erläggas till SVC UK, vilket också skedde. I samband därmed lånade SVC UK ett belopp motsvarande köpeskillingen av Gergeo Invest. Genom företräderskap och ägarskap i dessa bolag vidtog Afram Gergeo dessa åtgärder, som samtliga är att anse som penningtvättsåtgärder.

Efter detta skedde ett flertal betalningar till och från SVC UK, vilka redovisas på s. 95 i tingsrättens dom. Utifrån samma skäl som anförts beträffande den andra försäljningen finner hovrätten att Afram Gergeo inte är bunden till dessa penningtvättsåtgärder.

Beträffande den fjärde försäljningen till Larmag Energy Group den 14 juli 2016, den femte försäljningen den 14 september 2016 till DB8 och den sjätte försäljningen den 14 september till DB7 ombesörjde Afram Gergeo försäljning och mottog köpeskillning, vilket utgjorde penningtvättsåtgärder. Som anges på s. 99 i tingsrättens dom skedde därefter överföringar från Gergeo Holding till Gergeo Invest. Från Gergeo Invest skedde, såsom tingsrätten redovisar närmare, överföringar till Nordfin Capital AB, Ocean Holding Ltd och Klas-Göran Karlsson. Överföringarna till Klas-Göran Karlsson skedde dels i november 2016 med 1 000 000 euro och dels i november 2017 med 600 000 euro. Den senare av dessa överföringar omfattas inte av åtalet (som ju gäller gärningar under 2015 och 2016). Utöver överföringen 2017 var det enligt hovrättens mening fråga om penningtvättsåtgärder som Afram Gergeo är bunden till såsom företrädare för Gergeo Holding och Gergeo Invest.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Afram Gergeo har vidtagit penningtvättsåtgärder avseende 207,4 miljoner kr genom de sex försäljningarna av Werelaktier och de därmed sammanbundna mottagandena av betalning till såväl Gergeo Holding AB som till SVC UK samt de låneavtal som upprättats mellan Gergeo Invest och SVC UK. Vidare är han bunden till att ha vidareförmädat pengarna som Gergeo Holding erhållit i köpeskillning, bland annat genom köpet av fastigheten i Nacka.

Gällande frågan om penningtvättssyfte instämmer hovrätten i det som tingsrätten har anfört på s. 131–132. Hovrätten önskar understryka det som anförs ovan vid behandlingen av bedrägeriåtalet. Det framgår av utredningen att aktierna blev medvetet överprissatta redan vid nyemissionen den 16 september 2015; en nyemission som kontrollerades av Max Serwin och Afram Gergeo. I ljuset av detta och i övrigt det som tingsrätten lyft fram, är det visat att de av Afram Gergeo vidtagna åtgärderna som hovrätten funnit honom bunden till har haft ett penningtvättssyfte.

Beträffande frågan om Afram Gergeos haft uppsåt instämmer hovrätten i allt väsentligt i det som tingsrätten anfört på s. 132–133. Som tingsrätten konstaterar är det ostridigt att Afram Gergeo har undertecknat avtalen om överlåtelse av Werelaktier från Gergeo Holding. Därtill har Afram Gergeo medverkat vid de lån som SVC UK erhållit i samband med att köpeskillingen gått till det bolaget samt de transaktioner som vidtagits med medel som betalats till Gergeo Holding i samband med den första, fjärde, femte och sjätte aktieförsäljningen.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning – på de skäl som tingsrätten anfört på s. 132 – att Afram Gergeo genom sin inblandning i olika bolag får anses ha varit del i den struktur som varit grunden för det i målet aktuella brottsupplägget.

Som anförs ovan finner hovrätten inte att det är styrkt mot Afram Geregos bestridande att han signerat t.ex. banktransaktioner för SVC UK:s räkning. I övrigt delar hovrätten tingsrättens bedömning på s. 133 i domen att Afram Gergeos roll – gällande de bolag som inte tillhört Gergeobolagen – i stora delar kan liknas vid den roll som en s.k. målvakt har. Gällande Gergeobolagen framgår det dock av utredningen – bland annat genom Afram Gergeos egna uppgifter – att han haft en aktiv och medveten roll vid företagens olika dispositioner.

Beträffande värdet på aktierna i Werel instämmer hovrätten i de omständigheter som tingsrätten lyft fram på s. 133–134 i domen. Därtill önskar hovrätten understryka det som behandlas utförligt vid prövningen av Max Serwins ansvar för bedrägeri; att det inte kan dras någon annan slutsats än att Werelaktierna blev medvetet överprissatta av Max Serwin och Afram Gergeo redan vid nyemissionen den 16 september 2015 som

en del av en brottsplan som sedan kom att förverkligas. Enligt hovrättens mening måste Afram Gergeo ha varit fullt införstådd med detta redan från början. Utifrån detta och de omständigheter som tingsrätten lyft fram går det inte att dra någon annan slutsats än att Afram Gergeos vidare agerande genom de sex försäljningarna av Werelaktier och de ytterligare transaktionerna var ett medvetet förverkligande av denna brottsplan. Såsom tingsrätten kommit fram är det sålunda genom åklagarens bevisning visat att Afram Gergeo uppsåtligen vidtagit de penningtvättsåtgärder som omfattas av åtalet. Utifrån de sex försäljningstillfällen som utgör ramen för åtalet mot Afram Gergeo ska det bedömas som sex fall av penningtvättsbrott. Av de skäl som åklagaren gjort gällande är vart och ett av brotten att bedöma som grovt.

Frågan är då om Afram Gergeos uppgifter föranleder en annan bedömning.

Afram Gergeo har förnekat brott och gällande vissa transaktioner angett förklaringar, som enligt honom kan tala emot att han vidtagit några uppsåtliga penningtvättsåtgärder.

Beträffande den första försäljningen den 18 september 2015 har han berättat att Anthony Farrell uppgav att denne ville köpa 1 000 aktier i Werel och att denne hade godtagit värderingen om en halv miljard. Utifrån det som är visat om Afram Gergeos involvering i att överprissätta Wereaktierna, vilket behandlas ovan, finner hovrätten inte att hans uppgifter i denna del påverkar bevisläget. Afram Gergeos uppgifter om att fastighetsförsäljningen i Nacka utgjorde en investering och att det fanns planer på att utveckla denna, är till sin karaktär diffusa och påverkar inte bedömningen att dessa transaktioner utgjorde penningtvättsåtgärder.

Beträffande den andra försäljningen den 8 mars 2016 har Afram Gergeo uppgett att han inte kände till något om Nordic Power ETI:n och att det var Mark Bishop som tog initiativ till affären med motiveringen att denne hade ett bolag som han ville investera i på energimarknaden. Afram Gergeo har vidare uppgett att betalningen skulle gå till SVC UK för att det bolaget inte skulle gå i konkurs. Utifrån det som är utrett om Afram Gergeos inblandning redan vid överprissättningen av Werelaktierna och hans inblandning i de olika bolag som använts, är det enligt hovrättens mening helt

osannolikt att han inte varit medveten om att försäljningen till Energy Everything var en del av brottsupplägget och utgjorde en penningtvättsåtgärd. Inte heller hans uppgifter i denna del påverkar därför bevisläget.

Gällande den tredje och femte försäljningen, den 12 juli respektive den 14 september 2016, har Afram Gergeo uppgett att han inte hade några kontakter med köparen utan att alla diskussioner om affärerna gick genom Max Serwin. Han har vidare uppgett att SVC UK behövde lösa hela sin ETI och att köpeskillingen därför betalades till det bolaget. Enligt hovrättens mening talar inte Afram Gergeos uppgifter om att kontakterna gick igenom Max Serwin emot Afram Gergeos skuld i denna del – i ljuset av det som är utrett om brottsplanens förverkligande och båda deras inblandning i detta. Enligt hovrättens mening måste Afram Gergeo därtill varit medveten om att betalningen till SVC UK var sammanlänkad med aktieförsäljningen och en del av brottsupplägget. Inte heller hans uppgifter i denna del påverkar därför bevisläget.

Afram Gergeo har vidare gett förklaringar till att omfattande belopp – i anslutning till den fjärde, femte och sjätte försäljningen – överfördes från Gergeo Holding till Gergeo Invest och sedan vidare till Ocean Holding, Nordfin Finans och Klas-Göran Karlsson (återgivet på s. 56–57 i tingsrättens dom). Enligt hovrättens mening påverkar inte Afram Gergeos uppgifter om att transaktionerna utgjorde investeringar och lån, hovrättens bedömning att de innebar uppsåtliga penningtvättsåtgärder.

Sammantaget påverkar inte Afram Gergeos uppgifter eller den bevisning han åberopat – delvis behandlad ovan under prövningen av bedrägeriåtalet – bevisläget i målet. Han ska alltså dömas för sex fall av grovt penningtvättsbrott.

Påföljdsfrågor

Max Serwin

Utöver den dom som nu överprövas förekommer Max Serwin under fyra avsnitt i belastningsregistret. Av de två senaste avsnitten framgår följande. Han dömdes den 27 februari 2019 av ungersk domstol till 54 dagars fängelse för ”förfalskning av

dokument”. Han dömdes senast av Svea hovrätt den 22 oktober 2020 i mål B 5474-20 för grovt bedrägeri, medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott, samt grovt givande av muta till fängelse sex år och nio månader.

Max Serwin ska nu dömas för 11 fall av grovt bedrägeri. Den brottsligheten är begången före dessa två domar och det är därför fråga om nyupptäckt brottslighet. Brottslighetens straffvärde är betydande. Det finns därför inte förutsättning att enligt 34 kap. 3 § brottsbalken besluta att tidigare utdömd påföljd ska avse också denna tillkommande brottslighet. I stället ska en ny påföljd dömas ut. När rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (se 34 kap. 2 § brottsbalken). Av rådets rambeslut 2008/675/RIF av den 24 juli 2008 om beaktande av fällande domar avkunnade i Europeiska unionens medlemsstater vid ett nytt brottmålsförfarande i en medlemsstat följer att utländska domar ska beaktas vid tillämpningen av 34 kap. 2 § (se även Högsta domstolens beslut den 5 april 2022 i mål B 4450–21).

Maximistrafvet för bl.a. grovt bedrägeri är sex års fängelse. Eftersom Max Serwin ska dömas för flera brott får ett fängelsestraff för den samlade brottsligheten överskrida maximistrafvet med två år (se 26 kap. 2 § brottsbalken).

Vid tillämpningen av 34 kap. 2 § brottsbalken ska de tillkommande brotten ställas samman med de tidigare brotten. Det ska därefter göras en gemensam straffvärdebedömning enligt de principer som gäller för gemensam straffmätning vid flerfaldig brottslighet. Från resultatet av denna ska dras av det som den tilltalade dömts för genom den tidigare domen, och bara återstoden ska ligga till grund för påföljdsbestämningen i den senare domen (se Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, 4 uppl., s. 648).

Det tidigare målet B 5474-20 behandlade brottslighet som hade åsamkat Pensionsmyndigheten och därigenom även pensionsspararna skada på mer än 300 miljoner kr.

I detta mål har motsvarande skada uppgått till ca 450 miljoner kr. Det är fråga om mycket stora belopp och därför inneburit en synnerligen kännbar skada. Redan det belopp som varje brott avsett innebär i sig med råge att vart och ett av brotten är att anse som grovt. Brottsligheten har därtill präglats av stor förslagenhet och betydande planering. Max Serwin har uppenbarligen varit den drivande organisatören vid brottslighetens genomförande. Den har syftat till att berika honom själv med mycket stora belopp på bekostnad av tusentals pensionssparare. Straffvärdet för brottsligheten i detta mål motsvarar enligt hovrättens mening i sig ett straffvärde som tangerar det straff om åtta års fängelse som maximalt kan dömas ut.

Vid en gemensam straffvärdebedömning av brottsligheten som behandlas i detta mål och brottsligheten som omfattas av de två domar som meddelats i tiden efter nu aktuell brottslighet, finner hovrätten att det skulle vara motiverat att döma ut maximistraffet om åtta års fängelse. Det skulle kunna finnas skäl att med stöd av 29 kap. 5 § brottsbalken bestämma ett något lägre straffmättningsvärde med beaktande av att Max Serwin varit häktad med restriktioner, av den tid han haft elektronisk övervakning i Storbritannien och av den långa tid han varit häktad med de begränsningar som gällt under covidpandemin. I detta fall överstiger dock straffvärdet för den samlade brottsligheten klart vad som krävs för att straffet ska bestämmas till straffmaximum. Även med beaktande av de billighetsskäl som föreligger, kan straffmättningsvärdet därför inte anses understiga åtta års fängelse (jfr NJA 2010 s 592, se även Borgeke m.fl., a.a. s. 267). Eftersom Max Serwin genom tidigare ovan nämnda domar ådömts sammanlagt fängelse i sex år och 11 månader, finner hovrätten att fängelsestraffet i detta mål ska bestämmas till fängelse ett år och en månad. Tingsrättens dom ska därför ändras även i detta avseende.

Afram Gerego

Utöver den nu överklagade domen förekommer inte Afram Gerego i belastningsregistret.

Afram Gergeo ska nu dömas för sex fall av grovt penningtvättsbrott. Maximistraflet för detta brott är sex års fängelse. Eftersom Afram Gergeo ska dömas för flera brott får ett fängelsestraff för den samlade brottsligheten överskrida maximistraflet med två år (se 26 kap. 2 § brottsbalken).

Redan det belopp som varje brott avsett innebär i sig med råge att vart och ett av brotten är att anse som grovt. Till detta kommer att åtgärderna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i en större omfattning. Afram Gergeo har på inget sätt intagit en passiv eller underordnad roll vid brottslighetens utförande. Tvärtom framgår av utredningen att han varit delaktig i förfarandet under lång tid och att hans aktiva medverkan genom Gergeobolagen har varit en nödvändig förutsättning för brottsplanens genomförande och tillskansandet av de mycket stora belopp som brottsligheten inneburit. Penningtvättsbrotten har till stor del syftat till att berika honom själv med mycket stora belopp på bekostnad av tusentals pensionssparare.

Penningtvättsbrotten har sammanlagt avsett ca 207 miljoner kronor. Med beaktande av de mycket stora belopp som brottsligheten avsett och Afram Gergeos centrala och aktiva roll vid genomförande av brottsligheten, finner hovrätten att brottslighetens straffvärde uppgår till motsvarande fängelse sex år och sex månader (jfr NJA 2018 s 1010 där penninghälerigärningar som avsåg 35 miljoner kr för en gärningsperson som också intagit en central roll vid brottslighetens genomförande ansågs ha ett straffvärde på fyra år och sex månader). I lindrande riktning vid bestämmande av brottslighetens straffmättningsvärde ska beaktas den tid Afram Gergeo haft elektronisk övervakning i Storbritannien, att han under en längre tid varit häktad med restriktioner, att han under en längre tid varit ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet samt att han genom domen i detta mål åläggs näringsförbud. Med beaktande av dessa omständigheter finner hovrätten att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse sex år. Det saknas utrymme för annan påföljd än fängelse. Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till sex års fängelse.

Näringsförbud, företagsbot och utbytesförverkande

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten gjort på s. 136–150 i fråga om näringsförbud, företagsbot och utbytesförverkande. Såväl dollarkurs som eurokurs är i förhållande till kursen för den svenska kronan högre vid tidpunkten för hovrättens dom än vid tidpunkten för tingsrättens dom. Det är därför mest gynnsamt för dem som förverkandeyrkandena riktats mot att i förekommande fall inte räkna om förverkandebeloppen utifrån aktuell kronkurs, utan samtliga belopp ska i stället fastställas.

Kvarstad

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar på s. 150–152 att tidigare kvarstadsbeslut ska bestå. För säkerställande av verkställighet har åklagaren begärt att förordnandet om kvarstad mot Max Serwin ska gälla till dess tolv månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft eller verkställighet dessförinnan skett. Gällande kvarstad mot Afram Gergeo har motsvarande begäran avsett tre månader. Med beaktande av det solidariska förverkandeyrkande som riktats mot Afram Gergeo och de fyra Gergeobolagen utgår hovrätten från att begäran även gäller dessa bolag. Enligt hovrätten finns det skäl att förordna om fortsatt kvarstad på det sätt åklagaren har begärt.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Afram Geregeo senast i samband med hovrättens dom ska häktas på grund av s.k. flyktfara. Afram Gergeo har motsatt sig yrkandet.

Afram Gergeo döms nu till ett långt fängelsestraff. Det i sig innebär att det föreligger en risk att han undandrar sig straffverkställighet. Till detta kommer att det kan antas att han genom den brottslighet som prövats i detta mål har tillgång till betydande medel utomlands, vilket i väsentlig mån kan öka hans möjligheter att undandra sig verkställigheten. Flyktfaran är sådan att ett fortsatt reseförbud med anmälningsskyldighet inte är tillräckligt. Hovrätten, som bedömer att häktning innebär

en proportionerlig åtgärd, finner därför att Afram Gergeo ska häktas och vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Försvarkostnader

Max Serwins ene offentlige försvarare Max Ahlgren har begärt ersättning för 420,91 timmars arbete och 9,92 timmars tidsspillan. Max Serwins andra offentlige försvarare Thomas Olsson har begärt ersättning med 247 timmars arbete.

Afram Gergeos ene offentlige försvarare Robin Söder har begärt ersättning för 333,25 timmars arbete och fyra timmars tidsspillan. Afram Gergeos andra offentliga försvarare Nina Löwenhielm har begärt ersättning för 354 timmars arbete och 9 timmars tidsspillan.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och anført att antalet yrkade arbetstimmar gällande samtliga räkningar framstår som högt, även med beaktande av att det varit ett mycket komplicerat mål. Gällande samtliga fyra räkningar har åklagaren anført att arbetsredogörelserna inte är så utförliga att skäligheten av anspråken kan bedömas. Vidare har åklagaren anført att i allt väsentligt inga nya omständigheter har framförts av åklagaren eller försvararna i förhållande till tingsrätten. Slutligen har åklagaren påtalat att såväl Max Serwins som Afram Gergeos försvarare har lyssnat igenom delvis samma ljudfiler.

Hovrätten kan konstatera att målet har varit omfattande och komplext gällande åtalen mot både Max Serwin och Afram Gergeo. Det har visserligen inte framförts några väsentliga nya omständigheter eller invändningar i hovrätten. Åklagarsidan har dock lagt fram ny bevisning i hovrätten i inte helt obetydlig omfattning och även försvararna har lagt fram ny bevisning i hovrätten. Eftersom det gått över ett år mellan huvudförhandlingarna i tingsrätten och hovrätten är det förståeligt att det påkallats ett relativt omfattande förberedelsearbete för försvararna även i hovrätten. Mot denna bakgrund finner hovrätten att den tidsåtgång som de offentliga försvararna redovisat framstår som rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning, med ett undantag. Det framstår inte som rimligt att båda försvararna till respektive tilltalad har lyssnat på

samma förhör som tagits upp vid tingsrätten. Ersättningen för arbete ska därför minskas för var och en av dem så att de erhåller ersättning för hälften var för de förhör som båda försvararna lyssnat på. Det innebär att ersättning för arbete ska minskas med skäliga 10 timmar för var och en av Nina Löwenhielm och Robin Söder och med skäliga 20 timmar för var och en av Max Ahlgren och Thomas Olsson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2022-06-29

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hans Cappelen-Smith och Lars Wallinder, referent, tf. hovrättsassessorn Frida Bogenkrans samt nämndemännen Mohibul Ezdani Khan och Thomas Johansson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C och D



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-03-03
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 6002-20

PARTER

Tilltalad

MAX Emil Serwin, 19771006-0570
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Lowanna, 1 Farmleigh Grove
Kt12 5BU Hersham
Walton-On-Thames
Storbritannien

Offentlig försvarare:
Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Isak Åberg
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

Målsägande

Pensionsmyndigheten, 202100-6255
106 44 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Trolöshet mot huvudman, grovt brott, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-01-01 -- 2016-06-30 (9 tillfällen)
2. Grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-01-01 -- 2016-12-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 p brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Betalningsskyldighet till staten

1. Max Serwin förpliktas att betala 37 710 500 kr till staten såsom förverkat värde av utbyte av brott när Boardwalk Co Ltd köpte 1 000 aktier i Werel AB i december 2015.
2. Max Serwin förpliktas att betala 39 428 300 kr till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Max Serwin vid WSW Pro Mittelstand ETI:s investering i Optimus Socially Responsible Investment Ltd.
3. Max Serwin förpliktas att solidariskt med Afram Gergeo betala 40 713 478 kr till staten såsom förverkat värde av utbyte av brott för Max Serwin och Afram Gergeo när Energy Everything Investment PLC i Nordic Power ETI:n köpte aktier i Werel AB och utbytet gick till Solid Venture Capital Ltd UK.
4. Max Serwin förpliktas att solidariskt med Afram Gergeo betala 67 113 200 kr till staten såsom förverkat värde av utbyte av brott när DB8 Opportunity Fund köpte aktier i Werel AB i juli 2016 och utbytet gick till Solid Venture Capital Ltd UK.
5. Yrkandet att Max Serwin, såsom förverkat utbyte av brott, ska förpliktas att betala 4 945 000 EUR till staten, utgörande brottsutbyte för honom när AI Undertaking III i Boardwalk Real Estate ETI överlät 1 000 aktier i Werel AB till DB7 Prime Fund, lämnas utan bifall.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av datorer, Ipod, mobiltelefoner, bankkort, krypteringsnyckel m.m., nyckel och SIM-kort ska bestå tills domen fått laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Max Serwin (nr 2019-9000-BG203 p. 1-10, 2019-9000-BG204 p. 4, 2019-9000-BG218 p. 1, 4-8 och 2019-9000-BG221 p. 7-14).
2. Beslaget av bokföringsmaterial, pärmar m.m., samt mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Stellum Kapitalförvaltning AB i likvidation (nr 2017-9000-BG706 p. 1-28, 2017-9000-BG680 p. 7, 2017-9000-BG681 p. 1-28 och 2017-9000-BG683 p. 1-34).

3. Beslaget av bokföringsmaterial, pärmar m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Liberty Business Service LBS AB (nr 2017-9000-BG718 p. 1-14, 2017-9000-BG722 p. 1-3 och 2017-9000-BG872 p. 1-2).
4. Beslaget av pärmar, förvaringsmappar, CD-skivor m.m., förvaringsmapp med bolagspapper, mobiltelefoner, skrivblock med anteckningar om affärer m.m., anteckningsblock, bankpapper, bankkort och bankdosa, bokföringsmaterial samt handlingar rörande kryptovalutor ska bestå tills domen fått laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mark Bishop (nr 2017-9000-BG1106 p. 1-10, 2019-9000-BG217 p. 6, 2017-9000-BG721 p. 1-2 och 5, 2017-9000-BG724 p. 1-65, 2017-9000-BG1105 p. 1, 3 och 5-11 samt 2019-9000-BG213 p. 1-2).
5. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen fått laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Emma Lidberg (nr 2018-9000-BG1184 p. 1).
6. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen fått laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Roger Hassanov (nr 2017-9000-BG679 p. 11-12).
7. Beslaget av pärmar med bolagsmaterial och bokföringsmaterial, anteckningsbok, papper m.m. avseende Geregobolagen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Klas-Göran Karlsson (nr 2017-9000-BG1178 p. 1-11 och 16-18).
8. Beslaget av mappar och bolagsmaterial avseende Werel AB ska bestå tills domen vunnit fått laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Peter Swartling (nr 2017-9000-BG1187 p. 1-9 och 11).
9. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen fått laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Nils Holmström (nr 2019-9000-BG543 p. 4).
10. Beslaget av mobiltelefon hävs. Godset ska utlämnas till Luciano Racana (nr 2018-9000-BG1294 p. 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Olsson får ersättning av staten med 5 488 706 kr. Av beloppet avser 4 378 115 kr arbete, 12 850 kr tidsspillan och 1 097 741 kr mervärdesskatt.
2. Max Ahlgren får ersättning av staten med 5 562 995 kr. Av beloppet avser 4 385 229 kr arbete, 64 250 kr tidsspillan, 917 kr utlägg och 1 112 599 kr mervärdesskatt.
3. Isak Åberg får ersättning av staten med 257 152 kr. Av beloppet avser 190 944 kr arbete, 14 778 kr tidsspillan och 51 430 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.

Övrigt

Med ändring av vad som har bestämts i tingsrättens beslut den 25 juni 2020 förordnar tingsrätten om kvarstad på så mycket av Max Serwins tillgångar att ålagd betalningsskyldighet om 184 965 478 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess två månader har gått sedan tingsrättens dom har fått laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan har skett.

Tilltalad

Afram Gergeo, 19770205-0316
Frihetsberövande: Ålagd reseförbud, ålagd anmälningsskyldighet
Storskiftesvägen 55
145 60 Norsborg

Offentlig försvarare:

Advokat Nina Löwenhielm
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

Målsägande

Pensionsmyndigheten, 202100-6255
106 44 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2015-01-01 -- 2016-12-31 (6 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 p brottsbalken

Näringsförbud

Afram Gergeo meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av tio år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte fått laga kraft.

Betalningsskyldighet till staten

1. Afram Gergeo förpliktas att solidariskt med Gergeo Holding AB, Gergeo Fastigheter AB och Brf Sicklaön 337:2 upp till det värde som framgår av domslutet för respektive bolag/bostadsrättsförening betala 46 409 606 kr till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo när AI Undertaking III Inc i september 2015 förvärvade 1 000 aktier i Werel AB från Gergeo Holding AB.
2. Afram Gergeo förpliktas att solidariskt med Max Serwin betala 40 713 478 kr till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo och Max Serwin när Energy Everything Investment PLC i Nordic Power ETI förvärvade Werel-aktier och utbytet gick till Solid Venture Capital Ltd UK.
3. Afram Gergeo förpliktas att solidariskt med Max Serwin betala 67 113 200 kr till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo och Max Serwin när DB8 Opportunity Fund förvärvade aktier i Werel AB i juli 2016 och köpeskillingen gick till Solid Venture Capital Ltd UK.
4. Afram Gergeo förpliktas att solidariskt med Gergeo Holding AB och Gergeo Invest AB betala 14 298 450 kr till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo när DB8 Opportunity Fund förvärvade 300 aktier i Werel AB i september 2016.
5. Afram Gergeo förpliktas att solidariskt med Gergeo Holding AB och Gergeo Invest AB betala 23 497 500 kr till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo när Gergeo Holding AB överlät 500 aktier i Werel AB till Larmag Energy Group BV i juli 2016.
6. Afram Gergeo förpliktas att solidariskt med Gergeo Holding AB och Gergeo Invest AB betala 14 298 450 kr till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo när DB7 Prime Fund förvärvade 300 aktier i Werel AB i september 2016.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av pärmar med bolagsmaterial avseende Gergeobolagen m.m., mobiltelefoner, anteckningsbok och handlingar avseende Geregobolagen, pärmar med bolagsmaterial och bokföringsmaterial avseende Werel AB m.m., bolagsmaterial avseende Gergobolagen, USB-minnen samt pekador Apple mini Ipad ska bestå tills domen fått laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Afram Gergeo (nr 2017-9000-BG1182 p. 1-22, 2017-9000-BG1188 p. 1-3, 2017-9000-BG1194 p. 3-6, 2017-9000-BG1195 p. 1-16, 2017-9000-BG1182 p. 1-22, 2019-9000-BG130 p. 1-5, 2019-9000-BG173 p. 1, 2019-9000-BG149 p. 1, 2019-9000-BG191 p. 1-11, 2017-9000-BG1184 p. 3 och 2018-9000-BG11 p. 1-7).
2. För övriga beslut om beslag, se domslutet för Max Serwin.

Häktning m.m.

Afram Gergeo ska även fortsättningsvis, till dess domen får laga kraft mot honom, vara underkastad reseförbud med anmälningsskyldighet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robin Söder får ersättning av staten med 4 470 902 kr. Av beloppet avser 3 515 425 kr arbete, 59 752 kr tidsspillan, 1 545 kr utlägg och 894 180 kr mervärdesskatt. Av ersättningen har 1 500 000 kr betalats ut som förskott.
2. Nina Löwenhielm får ersättning av staten med 4 305 539 kr. Av beloppet avser 3 375 536 kr arbete, 65 535 kr tidsspillan, 3 360 kr utlägg och 861 108 kr mervärdesskatt. Av ersättningen har 500 000 kr betalats ut som förskott.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.

Övrigt

Tingsrättens beslut den 25 juni 2020 om kvarstad ska bestå på så mycket av Afram Gergeos tillgångar att ålagd betalningsskyldighet om 206 330 684 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess två månader har gått sedan tingsrättens dom har fått laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan har skett.

Motpart

Gergeo Holding AB, 16559009-8785
c/o OFFENCA C&S AB
Box 7025
192 07 Sollentuna

Ställföreträdare:

Klas-Göran Karlsson
Tammsaare Tee 103-82
12913 Tallinn
Estland

Ombud:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

Målsägande

Pensionsmyndigheten, 202100-6255
106 44 Stockholm

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

1. Gergeo Holding AB åläggs företagsbot med 10 000 000 kr.
2. För förverkande av utbyte av brott avseende AI Undertaking III Inc:s förvärv av 1 000 aktier i Werel AB, se domslutet för Afram Gergeo.
3. För förverkande av utbyte av brott avseende DB8 Opportunity Funds förvärv av 300 aktier i Werel AB i september 2016, se domslutet för Afram Gergeo.
4. För förverkande av utbyte av brott avseende Larmag Energy Group BV:s och DB7 Prime Funds förvärv av aktier i Werel AB, se domslutet för Afram Gergeo.

Övrigt

Tingsrättens beslut den 24 juni 2020 om kvarstad ska bestå på så mycket av Gergeo Holding AB:s tillgångar att ålagd betalningsskyldighet om 98 504 006 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess två månader har gått sedan tingsrättens dom har fått laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan har skett.

Motpart

Gergeo Invest AB, 556902-2055
c/o OFFENCA C&S AB
Box 7025
192 07 Sollentuna

Ställföreträdare:

Klas-Göran Karlsson
Tammsaare Tee 103-82
12913 Tallinn
Estland

Ombud:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

Målsägande

Pensionsmyndigheten, 202100-6255
106 44 Stockholm

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

1. Gergeo Invest AB åläggs företagsbot med 10 000 000 kr.
2. För beslut om förverkande av utbyte av brott när DB8 Opportunity Fund i september 2016 förvärvade 300 aktier i Werel AB, se domslutet för Afram Gergeo.
3. För beslut om förverkande av utbyte av brott i samband med Larmag Energy Group BV:s och DB7 Prime Funds förvärv av aktier i Werel AB, se domslutet för Afram Gergeo.

Övrigt

Med ändring av vad har bestämts i tingsrättens beslut den 24 juni 2020 förordnar tingsrätten om kvarstad på så mycket av Gergeo Invest AB:s tillgångar att ålagd betalningsskyldighet om 52 094 400 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess två månader har gått sedan tingsrättens dom har fått laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan har skett.

Motpart

Gergeo Fastigheter AB, 559009-8793
c/o OFFENCA C&S AB
Box 7025
192 07 Sollentuna

Ställföreträdare:

Sara Johansen Gergeo
Strandpromenaden 12 B
131 50 Saltsjö-Duvnäs

Ombud:

Advokat Nina Löwenhielm
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Ombud:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

Målsägande

Pensionsmyndigheten, 202100-6255
106 44 Stockholm

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

1. Gergeo Fastigheter AB åläggs företagsbot med 10 000 000 kr.
2. Gergeo Fastigheter AB ska solidariskt med Afram Gergeo, Gergeo Holding AB och Brf Sicklaön 337:2 betala 24 250 000 kr som förverkat värde avseende utbyte av brott när AI Undertaking III Inc förvärvade 1 000 aktier i Werel AB i september 2015.

Övrigt

Tingsrättens beslut den 25 juni 2020 om kvarstad ska bestå på så mycket av Gergeo Fastigheter AB:s tillgångar att ålagd betalningsskyldighet om 24 250 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess två månader har gått sedan tingsrättens dom har fått laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan har skett.

Motpart

Brf Sicklaön 337:2, 769630-7201
Strandpromenaden 12B
131 50 Saltsjö-Duvnäs

Ställföreträdare:

Sara Johansen Gergeo
Strandpromenaden 12 B
131 50 Saltsjö-Duvnäs

Ombud:

Advokat Nina Löwenhielm
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Ombud:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jerker Asplund, Ingela Ohlén och Mårten Hallsten
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

Målsägande

Pensionsmyndigheten, 202100-6255
106 44 Stockholm

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

1. Brf Sicklaön 337:2 åläggs företagsbot med 10 000 000 kr.
2. Brf Sicklaön 337:2 förpliktas att solidariskt med Afram Gergeo, Gergeo Fastigheter AB och Gergeo Holding AB till staten betala 24 250 000 kr såsom förverkat värde av utbyte av brott.

Övrigt

Tingsrättens beslut den 24 juni 2020 om kvarstad ska bestå på på mycket av Sicklaön 337:2:s tillgångar att ålagd betalningsskyldighet om 24 250 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess två månader har gått sedan tingsrättens dom har fått laga kraft eller verkställighet av domen dessförinnan har skett.

| | |
|--|-----|
| YRKANDEN M.M. | 16 |
| BAKGRUND | 17 |
| Något om premiepensionssystemet | 17 |
| Falcon Funds SICAV | 18 |
| Temple Asset Management Ltd | 20 |
| Falcon Asset Management Ltd | 20 |
| Gergeobolagen | 21 |
| Werel AB | 23 |
| Solid Venture Capital Ltd | 24 |
| I målet förekommande värdepapper | 25 |
| UTREDNINGEN | 27 |
| Max Serwins uppgifter | 28 |
| Afram Gergeos uppgifter | 46 |
| Anthony Farrells uppgifter | 57 |
| DOMSKÄL | 71 |
| Inledning | 71 |
| Bytet av fondförvaltare | 72 |
| Max Serwins kontroll över bolag | 73 |
| Angående Falcon Funds fonders investeringar i Werel AB | 74 |
| Förvärven av värdepapper och de efterföljande penningströmmarna | 78 |
| Har Max Serwin gjort sig skyldig till brott i samband med Temples investeringar för Falcon Funds räkning i finansiella instrument? | 102 |
| Har Afram Gergeo gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott? | 129 |
| Påföljd | 135 |
| Näringsförbud | 136 |
| Företagsbot | 137 |
| Utbytesförverkande | 138 |
| Kvarstad | 150 |
| Beslag | 152 |
| Reseförbud | 152 |
| Ersättning till offentliga försvarare | 153 |
| Övriga frågor | 156 |

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan med bilagor, domsbilaga 1–3.

Åklagaren har återkallat yrkandet om näringsförbud mot Max Serwin.

Max Serwin har förnekat brott. Han har gjort gällande att gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1 inte uppfyller kraven enligt 45 kap. 3 § rättegångsbalken och att bristerna är så djupgående att han inte får en rättvis rättegång. Han har bestritt yrkandena om utbytesförverkande och kvarstad. Han har inte haft någon erinran mot bevisbeslagsyrkandena.

Afram Gergeo har förnekat gärningen. Han har bestritt yrkandena om utbytesförverkande, kvarstad, näringsförbud och bevisbeslag.

Gergeo Holding AB, Gergeo Invest AB, Gergeo Fastigheter AB och Brf Sicklaön 337:2 har bestritt yrkandena om utbytesförverkande, företagsbot och kvarstad.

Mark Bishop, Liberty Business Service LBS AB, Emma Lidberg, Roger Hassanov och Peter Swartling har medgett åklagarens yrkande om bevisbeslag. Stelum Kapitalförvaltning AB i likvidation och dödsboet efter Nils Holmström har förklarat att de inte har någon erinran mot yrkandet, medan Klas-Göran Karlsson har bestritt yrkandet. Luciano Racana har inte delgetts stämningsansökan med yrkande om beslag.

Riksåklagaren har, med stöd av 2 kap. 5 § andra stycket brottsbalken och 1 § andra punkten förordning (1993:1467) med bemyndigande för riksåklagaren att förordna om väckande av åtal i vissa fall, förordnat att åtal får väckas mot Max Serwin för grovt bedrägeri alternativt trolöshet mot huvudman.

Max Serwin och Afram Gergeo har varit frihetsberövade med anledning av brott som har prövats genom denna dom, se avräkningsunderlag.

BAKGRUND

Något om premiepensionssystemet

Den svenska ålderspensionen består av en garantipension och en inkomstgrundad pension. Den inkomstgrundade pensionen utgörs delvis av en premiepension. Enligt pensionslagstiftningen ska premiepensionerna fonderas och pensionsspararna själva ha möjlighet bestämma om förvaltningen av de medel som fonderas för deras räkning. Premiepensionernas storlek är beroende av värdeutvecklingen på de fonderade medlen.

Pensionsmyndigheten är försäkringsgivare för premiepension och den myndighet som administrerar premiepensionssystemet. Pensionsmyndigheten ska erbjuda pensionsspararna valbara fonder med olika placeringsinriktning och riskprofil på ett fondtorg för premiepension. Pensionsmyndigheten ska förvalta premiepensionsmedlen genom att bl.a. ingå avtal om att erbjuda en fond på fondtorget (fondavtal) med fondbolag, fondföretag eller förvaltningsbolag fondförvaltare.

Ett företag som vill delta i premiepensionssystemet ska ingå samarbetsavtal med Pensionsmyndigheten. Avtalet ingås efter ansökan av en fondförvaltare hos myndigheten. På pensionsspararnas begäran för Pensionsmyndigheten över medel motsvarande pensionsrätten till förvaltning i de fonder som anmälts för registrering hos myndigheten. Formellt är det Pensionsmyndigheten som äger andelarna i de fonder som pensionsspararna väljer.

Ett fondföretag som hör hemma inom EES och i sitt hemland har sådant tillstånd som avses i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/65/EG om samordning av

lagar och andra författningar som avser företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper (fondföretag) – det s.k. UCITS IV-direktivet – får fritt marknadsföra andelar i företaget här i landet utan tillstånd enligt lagen om värdepappersfonder. Ett sådant fondföretag som driver verksamhet ska vidta nödvändiga åtgärder för att här i landet kunna bl.a. göra utbetalningar till andelsägarna och lösa in andelar.

Falcon Funds SICAV

Max Serwin anlidade i juni 2013 Valletta Fund Services Ltd, Malta, för att på Malta bilda fondbolag och ett förvaltningsbolag i enlighet med UCITS-direktiven.

Fondbolaget, Falcon Funds SICAV (Falcon Funds), registrerades den 21 november 2013. Falcon Funds bedrev fondverksamhet med tre valbara fonder, som investerade med olika risk; Falcon Aggressive, Falcon Balanced och Falcon Cautious. Fondkapitalet bestod dels av placeringar som gjordes via Pensionsmyndighetens fondtorg, dels av fonden Optimus High Yield som fusionerades in i Falcon Funds Balanced.

Styrelsen för Falcon Funds bestod inledningsvis av Tonio Fenech (ordförande), Joseph Xuereb och Jacques Ellul Soler. Den sistnämnda ersattes sedermera av Ian Zammit.

Falcon Funds stod under tillsyn av den maltesiska finansinspektionen, Malta Financial Services Authority (MFSA).

Pensionsmyndigheten ingick den 28 april 2014 ett samarbetsavtal angående förvaltning av premiepensionsmedel med Falcon Funds. Samarbetsavtalet med Pensionsmyndigheten reglerade köp och försäljning av andelar i Falcon Funds fonder. Avtalet förpliktade Falcon Funds att handla med fondandelar med omsorg

och på ett i övrigt fackmannamässigt sätt. Falcon Funds svarade gentemot Pensionsmyndigheten för uppdragets rätta fullgörande, även om Falcon Funds anlidade uppdragstagare. Falcon Funds fonder var under perioden den 5 augusti 2014–15 juni 2016 registrerade för val inom premiepensionssystemet på Pensionsmyndighetens fondtorg.

Falcon Funds förvaltrade inte sina fonder, utan fondförvaltningen utfördes av externa förvaltningsbolag. Inledningsvis sköttes förvaltningen av Calamatta Cushieri Investment Ltd (Calamatta), som per den 2 januari 2015 ersattes av Temple Asset Management Ltd (Temple) som förvaltarbolag. Avsikten var att Max Serwins förvaltningsbolag, Falcon Asset Management Ltd (FAM), skulle ta över förvaltningen av Falcon Funds fonder så snart erforderliga tillstånd för detta hade erhållits.

Mellan Falcon Funds och Temple fanns ett förvaltningsavtal. Enligt förvaltningsavtalet mellan Falcon Funds och Temple skulle Temple utveckla en övergripande investeringsstrategi för Falcon Funds fonder och besluta om investering i alla sorters värdepapper utan föregående samtycke från Falcon Funds. Temple var med andra ord ensam beslutsfattare gällande de investeringar som gjordes i fonderna. Temple skulle också övervaka regelefterlevnad och hantera risker. Vissa behörighetsinskränkningar gällde, bl.a. om Falcon Funds gav specifika direktiv.

Falcon Funds hade vidare ett förvaringsavtal med Bank of Valletta och ett administrationsavtal med Valletta Fund Services. Bank of Valletta skulle enligt förvaringsavtalet förvara Falcon Funds tillgångar och utföra affärer för Falcon Funds räkning. Bank of Valletta skulle vidare övervaka att förvaltningen av Falcons fonder följde investeringspolicyn och andra restriktioner samt sammanställa en årlig rapport över förvaltningen. Valletta Funds Services skulle enligt administrationsavtalet beräkna den s.k. NAV-kursen, d.v.s. fondkursen, utifrån den information som bolaget erhöll från Temple och Falcon Funds.

Pensionsmyndigheten utfärdade den 22 februari 2016 ett köpstopp för Falcon Funds fonder på grund av anmälningar om oseriösa marknadsföringsmetoder i samband med försäljning av fonderna. Vid köpstoppet hade fonderna över 23 000 svenska pensionssparare och 2,6 miljarder kr i förvaltad kapital. Den 15 juni 2016 sade Pensionsmyndigheten upp samarbetsavtalet med Falcon Funds och avregistrerade samtliga Falcon Funds fonder. Myndigheten begärde vidare inlösen av andelarna i fonderna.

Temple Asset Management Ltd

Temple var en fondförvaltare med tillstånd av MFSA att förvalta UCITS-fonder.

Anthony Farrell var styrelseledamot i och ägare av Temple. Barbaros Ökten anställdes som huvudansvarig portföljförvaltare för Falcon Funds fonder vid årsskiftet 2014/2015. Han lämnade sin anställning den 31 maj 2016. Vidare var Christopher Thomas anställd som portföljförvaltare för Falcon Funds fonder under den i målet aktuella tiden. Anthony Farrell, Barbaros Ökten och Christopher Thomas ingick även i Temples investeringskommitté.

Efter en anmälan från Pensionsmyndigheten genomförde MFSA en utredning av hur Temple hade utfört sitt förvaltaruppdrag för Falcon Funds. Utredningen resulterade bl.a. i att MFSA i juli 2017 återkallade Temples licens och ålade bolaget en administrativ påföljd om 612 473 euro.

Falcon Asset Management Ltd

Max Serwin var verklig huvudman för FAM. I den formella ägarstrukturen för bolaget fanns Falcon Comino Ltd och Falcon Gozo Ltd, som var Max Serwins bolag.

Anthony Farrell var styrelseledamot i bolaget under perioden juli 2015–mars 2016. Barbaros Ökten var tilltänkt som förvaltare i bolaget. Philip Eaton Richards var anställd som operativ chef i bolaget. Han kom närmast från Argentarius ETI Management Ltd (Argentarius), som initiativtagare till ett av de finansiella instrument som förekommer i målet (se vidare nedan).

Gergeobolagen

Gergeobolagen utgör en bolagsstruktur där Gergeo Holding AB är moderbolag och Gergeo Invest AB och Gergeo Fastigheter AB är dotterbolag. Till företagsgruppen kan även Brf Sicklaön 337:2 föras.

Gergeo Holding AB

Afram Gergeo var styrelseledamot i Gergeo Holding under perioden 11 maj 2015–22 mars 2017. Han efterträddes av sin fru Sara Gergeo Johansen, som var styrelseledamot tillsammans med Afram Gergeo under perioden 7 december 2016–22 mars 2017 och som därefter var ensam ledamot fram till den 13 september 2017. Hon efterträddes som styrelseledamot av Klas-Göran Karlsson den 14 september 2017.

Afram Gergeo ägde fram till och med den 7 december 2016 samtliga aktier i Gergeo Holding. Därefter trädde Sara Gergeo Johansen in som aktieägare.

Gergeo Holdings intäkter under åren 2015–2017 har bestått i bolagets försäljningar av aktier i Werel AB. Aktierna hade förvärvats i juli 2015 till nominellt värde.

I samband med granskning av Gergeo Holdings räkenskaper avseende räkenskapsåret 2016 noterade revisionsbyrån Deloitte genom revisorn Kornelia Wall Andersson att transaktionerna med Werel-aktierna hade genererat stora vinster

i bolaget. Gergeo Holding förklarade för Deloitte att det var möjligt att genomföra transaktionerna på grund av att Werel hade gjort ett stort förvärv under hösten 2015 då man köpte en finsk konkurrent och att bolaget dessutom hade genomfört flera riktade emissioner och sålt en fulltecknad obligation. Detta tillsammans med att Werel verkade på en attraktiv marknad motiverade enligt Gergeo Holding det värde som Werel-aktierna åsatts i transaktionerna. Deloitte fann det osannolikt att dessa förklaringar kunde ligga till grund för den exceptionella avkastning om flera hundra gånger det investerade kapitalet som Gergeo Holding erhållit. Deloitte skrev mot den bakgrunden en erinran till styrelsen för Gergeo Holding.

Gergeo Invest AB

Afram Gergeo var styrelseledamot i Gergeo Invest AB under perioden 22 augusti 2013–22 mars 2017. Han efterträddes i styrelsen av Sara Gergeo Johansen, som från den 27 oktober 2016–22 mars 2017 utgjorde styrelse i bolaget tillsammans med Afram Gergeo och som för tiden därefter fram till och med den 13 september 2017 var ensam styrelseledamot i bolaget. Hon efterträddes som styrelseledamot av Klas-Göran Karlsson den 14 september 2017.

Afram Gergeo ägde fram till och med den 30 maj 2016 samtliga aktier i Gergeo Invest. Därefter trädde Gergeo Holding in som aktieägare.

Gergeo Invests intäkter under 2015 och 2016 bestod huvudsakligen av en s.k. management fee från Werel och konsultintäkter från Solid Venture Ltd UK (SVC UK), Merck Mercuriadis och Hipgnosis Music.

Gergeo Fastigheter AB

Afram Gergeo har varit styrelseledamot i bolaget från den 29 september 2015. Från den 7 december 2016 har även Sara Gergeo Johansen ingått i styrelsen.

Samtliga aktier i Gergeo Fastigheter ägs av Gergeo Holding.

Brf Sicklaön 337:2

Brf Sicklaön 337:2 är sedan den 26 januari 2018 lagfaren ägare till fastigheten Nacka Sicklaön 337:2. Fastigheten förvärvades genom Gergeobolagen för 24 250 000 kr under år 2015 och fördes genom ett transportköp över från Gergeo Holding till Brf Sicklaön 337:2 den 15 februari 2016.

Afram Gergeo var styrelseledamot i bostadsrättsföreningen under perioden 27 oktober 2015–29 mars 2017. Sara Gergeo har varit styrelseledamot i föreningen från och med samma datum. Röstberättigade i föreningen är Gergeo Fastigheter (98 röster), Gergeo Invest (1 röst) och Gergeo Holding (1 röst).

Werel AB

Werel AB var ett elhandelsbolag, som startade sin verksamhet i december 2013. Bolagets firma var fram till oktober 2015 Konsument El Sverige AB (Konsument El). Fram till fjärde kvartalet 2015 hade bolaget verksamhet enbart i Sverige. Bolaget hade då cirka 10 000 kunder. Hösten 2015 köpte bolaget inkråmet i ett finskt bolag, 220 Energia, och bildade det finska dotterbolaget Werel OY. Bolaget hade efter detta cirka 43 000 kunder.

Werel ägdes till en början av Max Serwin genom Solid Venture Capital Ltd, Malta (SVC Malta). Antalet aktier i bolaget uppgick till 10 000 st. Den 15 juli 2015 överlät SVC Malta 3 500 aktier till Afram Gergeo och 5 500 aktier till Gergeo Holding. Peter Swartling anställdes som verkställande direktör i september 2015. Linus Lönnroth arbetade som konsult med finansiella frågor i bolaget.

I juli 2017 avregistrerades Werel sedan det hade fusionerats med Werel OY. Werel OY försattes i konkurs i januari 2019.

Werel gick allt sedan verksamheten startades, trots vissa aktieägartillskott och två nyemissioner, med förlust. Sammanlagt resultat för bolaget under dess levnadsperiod 2013-07-01–2017-07-17 innebar en förlust om ca 79 miljoner kr. Därtill kommer en förlust för Werel OY om ca 25 miljoner kr.

Solid Venture Capital Ltd

Afram Gergeo och Max Serwin förvärvade aktierna i SVC UK i december 2012 av Max Serwins bror. De ägde inledningsvis hälften vardera av aktierna. Från och med den 4 december 2015 ägde Afram Gergeo samtliga aktier i bolaget.

Afram Gergeo var styrelseledamot i bolaget mellan den 12 december 2011 och den 6 oktober 2017. Max Serwin var styrelseledamot mellan den 12 december 2011 och den 7 oktober 2015. Max Serwin var under denna tid ensam anställd i bolaget och bedrev verksamhet med i första hand förmedling av kontakter mellan köpare och säljare i olika transaktioner. I oktober 2015 trädde även Joss Alcraft och Andros Gregoriou in i styrelsen. Andros Gregoriou var också som verkställande direktör i bolaget. Bolagets bokföring skötte av Elias Elia.

Sedan Max Serwin hade lämnat SVC UK hade han (genom Tiger Consultants Ltd) ett konsultavtal med bolaget.

Under år 2014 förvärvade SVC UK bolaget Solid Music, som utgjorde ett dotterbolag till SVC UK. Under år 2015 bildades Hipgnosis Music Ltd som ytterligare ett dotterbolag. Det var Afram Gergeo som arbetade med dessa bolag, som var verksamma i musikbranschen.

I målet förekommande värdepapper*Exchange Traded Instrument (ETI)*

Ett finansiellt instrument kallat Exchange Traded Instrument (ETI) är centralt i målet. En ETI är ett värdepapper som innehåller underliggande tillgångar som kan bestå av egendom som inte annars kan omsättas på en börs, som exempelvis fastigheter, lån, ej överlåtbara fordringar och onoterade aktier. ETI:erna noteras på en maltesisk börs. Bolaget Argentarius, med Andreas Wölfl som ägare och verkställande direktör, har ETI:er som affärsidé. ETI:er marknadsförs bl.a. till fondförvaltare.

En UCITS-fond får enligt regelverket inte investera i onoterade tillgångar. Genom att investera genom en ETI görs dock investeringen UCITS-kompatibel.

En ETI beställs (i regel) av investeraren och ges ut av en emittent som är ett maltabaserat bolag, som ägs av Argentarius-gruppen. Emittenten har ett dotterbolag (en SIV), som är registrerat på St. Vincent och Grenadinerna. Den som vill investera i en ETI köper andelar i instrumentet av emittenten. Medlen som investeras i ETI:n överförs sedan till dotterbolaget, som ger ut en eller flera avkastningsrelaterade obligationer (Performance Linked Bonds) till emittenten och i sin tur investerar de erhållna medlen i underliggande tillgångar. Även de underliggande tillgångarna kan utgöras av avkastningsrelaterade obligationer, som utges av ett målbolag.

För varje ETI upprättas ett prospekt som registreras av MFSA. I prospektet finns uppgifter om hur instrumentet är uppbyggt. Prospektet innehåller dock inte några uppgifter om vad den underliggande egendomen består av. Villkoren för ETI:erna framgår av Security Notes, som tillhandahålls av emittenten på förfrågan, och villkoren för de avkastningsrelaterade obligationerna. Värdeutvecklingen på

ETI:erna är knuten till hur hög avkastning obligationerna ger. Ingen avkastning garanteras, dvs. det är tänkbart att hela det investerade beloppet går förlorat.

I målet förekommer tre ETI:er: Boardwalk Real Estate ETI (Boardwalk ETI), Nordic Power ETI och WSW Pro Mittelstand ETI (Pro Mittelstand ETI). Tingsrätten återkommer under domskälen till den närmare strukturen hos värdepappren. Det var bara Falcon Funds som investerade i dessa ETI:er.

Debenture Bonds

I åtalet förekommer ytterligare två värdepapper; Median Trust och Viceroy Industrial (Viceroy), som är s.k. debenture bonds (företagsobligationer). Emittent för värdepappret Median Trust är det i Luxemburg registrerade bolaget Median Trust SA Compartment. Emittent för Viceroy är det likaledes i Luxemburg registrerade Viceroy Industrials SA Compartment. Initiativtagare till båda värdepappren är Avalon Capital AG i Schweiz. Genom SIV:en Soparfi Palatine SA har medlen investerats i underliggande tillgångar i form av hedgefonder; DB7 Prime Fund (inom Median) och DB8 Opportunity Fund (inom Viceroy).

Värdepappren är noterade på börsen i Düsseldorf.

Också denna typ av värdepapper bygger på en investering av medel i underliggande tillgångar genom en bolagsstruktur. Inte heller av prospekten för dessa värdepapper framgår vad den underliggande egendomen består av. Tingsrätten återkommer under domskälen till den närmare strukturen hos värdepapprena.

Övrigt

I målet förekommer även ett värdepapper, Residential Mortgage Backed Securities, som brukar benämnas MBS. Ingen MBS omfattas av åtalet i detta mål, men

värdepappret var centralt i ett tidigare mål där bl.a. Max Serwin var åtalad (Falcon I, Svea hovrätts dom den 22 oktober 2020 i mål B 5474-20). En MBS är ett onoterat värdepapper, som inte handlas på någon reguljär börs utan på den s.k. OTC-marknaden. Enkelt uttryckt är en MBS en korg, i vilken man samlar amerikanska bolån, och vilka enskilda investerare därefter kan köpa in sig i.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat mycket omfattande skriftlig bevisning. Även Afram Gergeo har åberopat skriftlig bevisning. De tilltalade har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med ekorevisorerna Gunilla Stare och Lars Inge Johansson.

Därtill har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Anthony Farrell, Christopher Thomas, Malcom Schembri, Tonio Fenech, Jacques Ellul Soller, Andreas Wölfl, Philip Eaton Richards, Tony Zarb, Michael Galea, Joseph Agius, Michael Westberg, Andros Gregoriou, Elias Elia, Roger Hassanov, Peter Swartling, Linus Lönnroth, Lars-Erik Magnusson, Kornelia Wall Andersson, Gustaf Söderström, Daniel Unghenau, Thomas Epperson och Jerome Healey.

Sakkunnigförhör har på åklagarens begäran hållits med Lars Lenner och Faye Hall och på Afram Gergeos begäran med Bertil Nilsson.

Mark Bishop har på åklagarens begäran hörts som tidigare misstänkt.

Tingsrätten kommer nedan att redovisa vad Max Serwin, Afram Gergeo och Anthony Farrell i huvudsak har uppgett.

Max Serwins uppgifter*Bakgrund*

Han gick ut gymnasiet 1997, gjorde sedan militärtjänst och var därefter yrkesofficer i två år. Han har även läst fristående kurser på universitetet. Han startade sitt första företag år 2000 och ägde det till år 2005. Det sysslade med sjukhustransporter. Han startade sedan egna bolag inom el och pensionsrådgivning. Han är bra på försäljning.

I maj 2012 utvandrade han till Malta. Han hade då redan en bostad där. Sedan köpte han en lägenhet på Malta för 1,6 miljoner euro, varav han lånade 1,4 miljoner. Han har för sig att det var år 2014. Under åren 2012–2016 var han skriven på Malta. Därpå flyttade han till London. Han hade våren 2015 köpt en lägenhet i Chelsea för 2,5 miljoner pund. Även den lägenheten är belånad.

Han har känt Afram Gergeo i 10–15 år.

Han lärde känna Mark Bishop år 2011. De avslutade sina gemensamma affärer år 2013 och har inte träffats efter år 2016. Under 2015–2016 var han och Mark Bishop ”on speaking terms” och hade sporadisk kontakt. I snitt sågs de kanske en gång per månad. Han bodde på Malta till i juli 2016, och därefter i Abu Dhabi, London och Italien. Mark Bishop hade en lägenhet i London ett tag under perioden 2015–2017. Han har för sig att han presenterade Anthony Farrell för Mark Bishop. Han och Mark Bishop kan ha pratat om Temple någon gång. Under år 2016, kanske i slutet av år 2015, bör han ha känt till att Optimus Socially Responsible Investments Ltd (Optimus SRI) var Mark Bishops bolag. Han kände till Mark Bishops fondbolag Optimus Funds.

Uppbyggandet av Falcon Funds

Han övervägde att starta ett fondbolag i Sverige eller utomlands. Syftet var att förvalta pengar. Att fondbolaget som kom att bildas, Falcon Funds, hamnade på Malta var en kostnadsfråga; det kostade kanske fem miljoner kronor eller lite mer att sätta upp fonden. Det var därtill skattemässigt fördelaktigt. Dessutom bodde han på Malta. Han bestämde de ingående fondernas namn, strukturer, inriktningar och målsättningar. Han hade tankar på att överta Optimus Funds. Valletta Fund Services föreslog vilka personer som skulle ingå som ledamöter i Falcon Funds. Han mötte de föreslagna ledamöterna innan de fick sina uppdrag. Inledningsvis betalade han deras arvoden. Det fanns emellertid inga pengar att tjäna på fondbolaget. Det viktiga bolaget i upplägget var förvaltningsbolaget FAM. Han skulle kunna tjäna pengar genom att det bolaget förvaltade fonderna. Han hade ingen annan roll i Falcon Funds än att han var promotor. Alla andra roller var "outsourcade". Han satt inte i styrelsen för Falcon Funds eftersom det skulle ta ett år för honom att bli godkänd. Han valde ut redan godkända personer som styrelseledamöter. Varken Afram Gergeo eller Mark Bishop hade någon roll i bildandet av Falcon Funds. Att han i mailkorrespondens med Joseph Camillari på Valletta Fund Service den 2 oktober 2013 skrev att varken hans eller Strategi Placerings namn fick nämnas berodde på att han hade extremt mycket negativ mediauppmärksamhet i Sverige. Medias intresse föranleddes av massflytten av pensionssparares pengar som Strategi Placering hade genomfört tidigare samma år.

Hans ambition var att medlen i Mark Bishops fond Optimus High Yield skulle hamna i Falcon Funds. Styrelserna i Optimus Funds och Falcon Funds gav en advokatbyrå i Stockholm i uppdrag att sköta fusionen. Advokatbyrån informerade Pensionsmyndigheten om fusionen och Pensionsmyndigheten, som företräder pensionsspararna, informerade i sin tur dem.

Inflytande i Falcon Funds

Han har ingen anledning att ifrågasätta att han har varit närvarande vid styrelsemöten i Falcon Funds i den utsträckning som anges i förundersökningen (tolv möten under perioden april 2014-juni 2016). Normalt sett diskuterades inte individuella investeringar vid styrelsemötena. Det är rimligt att han ledde diskussionerna vid styrelsemötet den 10 juli 2014 eftersom det står så i protokollet från mötet.

Det som framgår av mailet till honom den 25 september 2014 från Michael Galea på Calamatta (i vilket Michael Galea kallar MBS:er för ”rubbish”, *tingsrättens anmärkning*) berör förhållandena sedan Calamatta tagit över Optimus High Yield. Att mailkorrespondens mellan Michael Galea och Mark Bishop av den senare vidarebefordrades till honom, Max Serwin, beror på att han var intresserad av att göra en fusion mellan Optimus High Yield och Falcon Funds när Calamatta tog över förvaltningen av Optimus High Yield. Hans avsikt var att genomföra fusionen, inte att göra MBS-affärer. När det gäller varför Mark Bishop till honom skrev ”no point in doing the merger” om Calamatta inte ville investera i vissa MBS:er, så bör Mark Bishop tillfrågas om varför han uttryckte sig så. Bytet av fondförvaltare var en helt annan fråga.

Att styrelsen i hans närvaro vid styrelsemötet den 21 oktober 2014 diskuterade ett brev från Stellum Kapitalförvaltning AB (Stellum) med förslag om att Barbaros Ökten skulle bli portföljförvaltare och därpå samtyckte till det ska ses mot bakgrund av att det bland annat ur marknadsföringsperspektiv var bra att ha en svensk portföljförvaltare. Han har inget minne av att någon i styrelsen motsatte sig det. Inte heller ifrågasätter han att han var närvarande när styrelsen nio dagar senare beslutade att ersätta Calamatta med Temple.

Det var Valletta Fund Services som föreslog att Falcon Funds skulle anlita Calamatta. Bytet av fondförvaltare till Temple föranleddes av att Stelum och han själv påtalade problem som ledde till slitningar med Calamatta. Stelum föreslog att Barbaros Ökten skulle bli den svenske fondförvaltaren. Stellums synpunkter förmedlades av Roger Hassanov. Ett problem var att Calamatta hade svårt att rapportera som man skulle göra. Dessutom var det alltså en fördel att ha en svensk portföljförvaltare vid marknadsföring på den svenska marknaden. Calamatta kan inte den nordiska marknaden. En tanke var att Barbaros Ökten skulle anställas av Calamatta, men Calamatta ville inte anställa en svensk. Jacques Ellul Soler (som var verksam både i Falcon Funds och Temple, tingsrättens anmärkning) ansåg att Temple skulle kunna anställa en svensk fondförvaltare. Det var alltså Jacques Ellul Solers förslag att Falcon Funds skulle byta fondförvaltare till Temple.

Barbaros Ökten är från Stockholm. Han och Barbaros Ökten träffades första gången 2011–2012. De umgicks en del på Malta när båda bodde där. Att Barbaros Ökten sedermera slutade på Temple hade mycket att göra med Anthony Farrells affärer i Oxy Group, som Barbaros Ökten inte var glad över.

Han och Mark Bishop samarbetade inte beträffande Falcon Funds. Läser man hans mail till Mark Bishop den 27 september 2013 kl. 11.09 om överflyttning av Optimus High Yield till Malta, ser det dock ut som att hans avsikt var att samarbetet med Mark Bishop skulle fortsätta. Det var emellertid Mark Bishop som bestämde om flytten. När det gäller hans och Mark Bishops mailkorrespondens den 29–30 december 2014 i vilken Mark Bishop vill att Max Serwin ska köpa MBS:er och denne accepterar att göra det under förutsättning att Barbaros Ökten tas in som förvaltare i Optimus, så var hans ambition med att få in Barbaros Ökten i Optimus att fusionen skulle genomföras, inte att köpa MBS:er. Beträffande att han i ett mail ställt till Barbaros Ökten den 19 juni 2015 (men uppenbarligen genom ett förbiseende skickat till Mark Bishops mailadress) uppmanade denne att ringa till Mark Bishop och säga att de vill sälja båda MBS:erna för att skapa utrymme för

andra trashaffärer och la till att detta måste vara klart före nästa styrelsemöte, så var styrelsen i Falcon Funds inte road av att inneha MBS:erna. Han gav inte Barbaros Ökten order. Att MBS:erna skulle säljas var klart sedan tidigare. Han lämnade mer en beskrivning av hur Barbaros Ökten skulle gå till väga.

När Falcon Funds ville stänga Solid Venture P2P ETI:n (omfattas inte av åtalet, *tingsrättens anmärkning*) i förtid fördes en diskussion mellan Joss Alcraft och Anthony Farrell, som inte kom överens. Joss Alcraft ville att villkoren för ETI:n skulle följas, men Anthony Farrell hade fått Falcon Funds styrelses uppdrag att stänga ETI:n. Att han skulle godkänna inlösenbeloppet berodde på att han försökte medla mellan dem.

Om Falcon Asset Management

Avsikten var att FAM skulle förvalta Falcon Funds tillgångar. Medieuppmärksamheten gjorde dock att det inte blev så mycket av FAM. I FAM:s styrelse ingick bland andra Anthony Farrell från Temple. Själv var han inte styrelseledamot eftersom han var benefik ägare av bolaget. Han ville ha en arbetande styrelse.

Philip Eaton Richards anställdes som operativ chef i FAM hösten 2015. Philip Eaton Richards var noggrann och kunnig och såg till att det som skulle göras på daglig basis sköttes. Philip Eaton Richards arbetade däremot inte med investeringsbeslut. Barbaros Ökten var portföljförvaltare.

Angående Solid Venture Capital Ltd

Han var styrelseledamot i SVC UK till den 7 oktober 2015. Under åren 2011–2014 ägnade sig bolaget åt att förmedla aktieaffärer, vartill kom att bolaget hade en egen portfölj. Omsättningen låg runt 2 miljoner pund. Under år 2015 skedde ingen större förändring av verksamheten. Han var den ende anställda. Bolaget gick med vinst.

Han drev verksamheten till dess Andros Gregoriou tog över. Afram Gergeo var passiv ägare. Han gick ur SVC UK på grund av att han hade fått tillstånd att bedriva värdepappershandel på Malta. Han tyckte att det i och med det erhållna tillståndet fanns en risk för intressekonflikt. Att han enligt handlingar från Baader Bank kvarstod som firmatecknare för SVC UK till den 7 oktober 2016 beror på att bolagets Compliance hade missat att plocka bort honom. Han hade inte firmateckningsrätt sedan han hade klivit av bolaget. SVC UK:s betalningar sköttes av honom så länge han hade firmateckningsrätt och därefter av Andros Gregoriou. Han utgår från att betalningarna av sammanlagt motsvarande 31 miljoner kr från SVC UK till bolag vars egentliga ägare han är (Falcon Gozo Ltd på Isle of Man, Falcon Comino Ltd på Isle of Man och Tiger Consultants Ltd på Guernsey) har skett på order av Andros Gregoriou.

Tiger Consultants Ltd är ett konsultbolag som hade SVC UK som kund. Andros Gregoriou behövde stöd av honom varför det skrevs ett konsultavtal mellan SVC UK och Tiger Consultants Ltd. Som konsult hjälpte han Andros Gregoriou med alla frågor avseende driften av SVC UK, vilket innefattade kundkontakter och träffar med banker. Konsultarvudet uppgick till 10 000 pund per månad.

Att han efter sitt utträde ur SVC UK hade ett avräkningskonto i bolaget, där fakturabetalningar avräknades med anteckning "Paid by Emil" beror på följande. Han hade ett avräkningskonto när han lämnade SVC UK. Det försvann inte när han lämnade bolaget utan det utestående beloppet skulle betalas. Det var dock ingen diskussion om att det skulle göras direkt. Han vet inte varför Boardwalk Co:s betalning av 15 fakturor från Shopello Spain S.L.U. (Shopello) avseende hänvisning av investerare till Falcon Funds har bokförts som "Paid by Emil". Inte heller vet han varför Boardwalk Co har betalat ifrågavarande fakturor. Det kan ha varit en likviditetsfråga. Afram Gergeo ägde Boardwalk Co, men han själv hade dosan att göra betalningar med.

Intressen i vissa andra bolag

Han ägde aktierna i Denver Consultants FZE, som är registrerat i Förenade Arabemiraten. Under 2016 tillbringade han mycket tid i Dubai och genom det nämnda bolaget kunde han göra affärer i den delen av världen. Han äger aktierna även i i Roxy Tiger Ltd på Isle of Man och i Diamant Nero.

Det kan stämma att Solid Venture Capital Ltd Malta (SVC Malta) först ägdes direkt av honom och att han sedan överlät aktierna till Roxy Tiger Ltd. SVC Malta startade Konsument El, som sedan blev Werel.

Hans bolag Denver Consultants har gjort affärer med Ocean Holding i Förenade Arabemiraten, som inte är hans bolag. Diamant Neros fakturor till Ocean Holding avser konsulttjänster.

Stellum Kapitalförvaltning AB

Stellum Kapitalförvaltning AB (Stellum) var paying agent och distributör för Falcon Funds i Norden. Avtalet i förundersökningen mellan SVC UK och Stellum ser ut att vara ett distributionsavtal avseende Falcon Funds investeringar. Stellums vd Roger Hassanov lämnade fakturorna i anledning av avtalet till honom eftersom han var konsult för SVC UK. Han har känt Roger Hassanov i kanske tio år men de umgås inte privat. Han har aldrig haft någon roll i Stellum men han har lånat ut pengar till Roger Hassanov och till Stellum. SVC UK kan också ha gjort det. SVC UK har dock inte haft ägarintressen i Stellum.

Försäljningsprovisioner

SVC UK anlidade Callcenterföretag, t.ex. Shopello, som mot provision skulle ordna kunder som skulle placera pengar i Falcon Funds. Han kan säkert ha varit inblandad

i fakturorna (om sammanlagt 977 970 euro) avseende försäljningsprovision som Shopello under perioden januari – maj 2016 ställde ut till SVC UK i enlighet med avtalet dem emellan. Han vet att det fanns ett motsvarande avtal även mellan SVC UK och Stellum. Han tror dock inte att alla fakturorna avseende försäljningsprovision (utfärdade under januari – juni 2016), uppgående till sammanlagt 12 860 218 kr, är hänförliga till det avtalet. Det ser ut som om han själv för SVC UK:s räkning har ingått ett sådant avtal även med Nordhealth Pharma AB. Om någon för SVC UK:s räkning har ingått ett sådant avtal med Zeron Global AB så är det han. Avtalet mellan SVC UK och Zeron Global AB som återfinns i förundersökningsprotokollet är dock inte undertecknat. Beträffande att Nordhealth Pharma AB, Konsumentkraft AB och Zeron Global AB har fakturerat SVC UK totalt ca 9,5 miljoner kronor, så kan det handla om att de har presenterat kunder för Falcon Funds.

Initierandet av Falcon Funds investeringar i ETI:er

Han fick kontakt med Argentarius genom Jacques Ellul Soler, som var styrelseledamot både i Falcon Funds och i Temple. Jaques Ellul Soler satt dessutom med på Calamattas investeringsmöten. Philip Eaton Richards anordnade ett möte mellan honom, Jaques Ellul Soler och sig själv. När mötet hölls visste han inte vad en ETI var för något. Det fanns MBS:er i Optimus. Enligt Philip Eaton Richards var det möjligt att paketera dem i ETI:er varigenom de skulle kunna ingå i Falcon Funds portfölj. En annan ETI skulle genom SVC UK investera i en bond utgiven av Trustbuddy. Ytterligare en ETI skulle avse investering i en bond utgiven av Konsument El/Werel. Han undertecknade för SVC UK:s räkning det affärsförslag avseende Solid Venture ETI:n som Argentarius sedan erbjöd bolaget. Han undertecknade för Konsument Els räkning även motsvarande förslag avseende Nordic Power ETI:n. Marknadsföring skedde mot många runt om i Europa med det var bara Falcon Funds som kom att investera i ETI:erna som är aktuella i målet.

Boardwalk Real Estate ETI

Han ville inte att Philip Eaton Richards skulle nämna hans namn i samband med Boardwalk ETI:n eftersom det var Boardwalk Co som gjorde affären. Vid ett besök i Stockholm deltog han och Afram Gergeo i ett möte med en advokat, som presenterade en möjlig fastighetsaffär avseende en ö nära Ekerö. Han vet att Afram Gergeo höll på mest med musik. Fastigheten var målinvesteringen för lånet till Boardwalk Co. Han har dock inget minne av att just Boardwalk diskuterades på mötet. Boardwalk Co var någon typ av investmentbolag som var hemmahörande på Malta. I slutändan blev fastighetsaffären inte av. Pengarna som Boardwalk Co lånade gick istället till en annan investering. Frågan varför originaldokumentet avseende Boardwalk ETI:n inte skickades till Afram Gergeo utan till honom, Max Serwin, bör ställas till Philip Eaton Richards. Afram Gergeo hade dock inte någon större roll rörande ETI:n. Beträffande Philip Eaton Richards påstående att han, Max Serwin, konstruerade affären avseende Boardwalk för Afram Gergeo, så kan konstateras att ETI:n byggde på en helt generisk produkt från Argentarius.

När det gäller att han i mailväxling med Philip Eaton Richards har skrivit att "we" kommer att köpa för minst 5 miljoner i första omgången avseende Boardwalk ETI:n så kan "we" syfta på Falcon Funds eller andra av beställarna. Det fanns fler inblandade i affärerna. Philip Eaton Richards fråga om han, Max Serwin, ska diskutera med Afram Gergeo innan originalhandlingarna skickas till denne ska ses mot bakgrund av att han förmedlade affären från första stund. Beträffande att han har skrivit att "I'll put the order in" går det inte att härleda vad "I'll" syftar på. Det kan mycket väl vara Falcon Funds. Afram Gergeos roll var att det var hans fastighetsaffär. Han hade inget formellt uppdrag av Afram Gergeo. Han vet inte vem som presenterade investeringsmöjligheten för Temple. Det hade säkert gjorts långt tidigare. Han kan dock säkert ha varit länken mellan Temple och Falcon Funds investering i Boardwalk-ETI:n. Han kanske var i kontakt med Anthony

Farrell och Barbaros Ökten om investeringen. Han har för sig att han presenterade Afram Gergeo för Anthony Farrell vid något tillfälle.

Att pengarna som Falcon Funds investerade i Boardwalk ETI:n stannade på bankkontot ända till den 16 september 2015, då 3,2 miljoner euro användes till förvärv av 638 nya aktier i Werel för 47 022 kr per styck, berodde på att fastighetsaffären inte gick enligt plan. Att pengarna då investerades i Werel istället berodde antagligen på att Temple ville använda pengarna till annat när fastighetsinvesteringen inte kom till stånd. Han har för sig att Afram Gergeo ville avveckla investeringen och betala tillbaka pengarna. Beträffande att han vid den extra bolagsstämman i Werel där nyemissionen beslutades företrädde aktieägaren SVC Malta, och om nyemissionen var hans idé, så var det Magnus Thorén i Werel som kom med idén och förslag om priset på de aktier som skulle nyemitteras. Werels styrelse tog sedan beslutet. Det är dock riktigt att han och den andra aktieägaren, Afram Gergeo, beslutade vid bolagsstämman. Att priset för aktierna i Werel inte var högre än 100 kr per styck när han sålde 5 500 aktier till Gergeo Holding AB ska ses mot bakgrund av att Werels förvärv av det finländska elbolaget 220 Energia då ännu inte hade genomförts. Förvärvet var klart vid tiden för nyemissionen.

Företrädare för Boardwalk Co får svara på varför de 638 aktierna den 23 december 2015 vidareförsåldes till Larmag Energy Group BV. Han har träffat dess företrädare Lars-Erik Magnusson en gång i förbigående. När det gäller om han visste att Falcon Funds under 2015–2016 investerade i Reditum-bonden, så framgick det av KPMG-rapporten från 2016. Beträffande hans uppgift i polisförhör om att han troligen förmedlade kontakten mellan Afram Gergeo och Larmag, så kan kontakten mycket väl ha gått genom honom, men i så fall via någon annan.

Storleken på Reditumbonden var 800 miljoner kronor och att investera i bonden innebar exponering mot Larmag och dess fastighetsinnehav i Holland. Det är svårt för honom att säga huruvida Temple kände till att Larmag köpte Werel-aktier.

Det är rimligt att han före utgången av 2015 fick reda på att Falcon Funds styrelse hade förbjudit (av styrelsen ej sanktionerade) investeringar i strukturerade instrument.

Boardwalk Co:s betalningar

Det kan stämma att Boardwalk Co under 2015 överförde 700 024 euro till honom såsom lån och ersättning för utlägg. Han (dvs. SVC Malta) hade ett låneavtal med Boardwalk Co som ingicks 2012 – 2013. Han har reglerat lånet med aktier. Överföringarna under 2015 till Zeron Global AB om 549 476 euro, till SVC Malta om 401 178 euro och till American Express om 399 144 euro, liksom överföringen under 2016 till honom personligen om 1 050 000 euro var hänförliga till samma låneavtal. Han undertecknade låneavtalet för SVC Maltas räkning. Det är mycket möjligt att Afram Gergeo undertecknade för Boardwalk Co:s räkning. Betalningarna under 2016 till Shopello om sammanlagt 595 069 euro (som i SVC UK bokförts som utlägg av Emil på avräkningskontot Directors Loan) grundas på samma låneavtal.

Han tror inte att Temple kände till att han erhöll pengar från Boardwalk Co.

Beträffande att Boardwalk Co:s fordran till AI Undertaking III Inc avseende bonden den 7 december 2015 kvittades mot 1 000 aktier i Werel, så var fordringen kopplad till låneavtalet mellan Boardwalk Co och SVC Malta. SVC Malta betalade sin skuld enligt låneavtalet med aktier (i Werel). Han vet inte vem som sålde in samma aktier till AI Undertaking III.

Värderingen av Werel

Diskussionen om värderingen av Werel fördes mellan honom, Magnus Thorén och Patrik Wanheden och bör ha ägt rum i juni 2015. Målet med bolaget var att bygga en elhandelsportfölj med sikte på OMX-börsen. Det enda som hindrade Werel från att visa svarta siffror var att volymen var otillräcklig. Werel köpte visserligen en kundstock utan att få bättre resultat, men sedan kom en ny ledning till bolaget som inte förstod sig på finansiell handel etc. Om de själva hade fortsatt att driva Werel skulle det ha blivit ett helt annat resultat. Största delen av kostnaderna, dvs. för förvärvet av det finländska bolaget, var redan tagna. Om man tittar på bruttomarginalen hamnar man på ett värde på aktierna på 47 000 kr per styck. Våren 2015 satt det mesta av affärsplanen på plats. Förvärvet av det finländska bolaget skulle göra realiserandet av affärsplanen möjligt. Han och Magnus Thorén hade dagliga diskussioner med varandra och dagliga kontakter med advokatbyråer tills de inledde förhandlingarna om förvärv av det finländska bolaget. Magnus Thorén skötte due diligenceprocessen. Via en advokatbyrå lämnade de ett indikativt bud på vad Werel var berett att betala för det finländska bolaget. Nyemissionskursen baserades på förvärvet av det bolaget. Den mest avgörande faktorn i övrigt för värderingen var datainhämtning. Potentiellt fanns även andra saker av betydelse, men en börsnotering har ingen betydelse i sig. Solceller var varken hans eller Magnus Thoréns expertområde och ingick inte i kalkylen. En förstärkt ledning skulle ha betydelse vid en börsnotering, men saknade betydelse så länge han och Magnus Thorén rattade bolaget.

Skillnaden mellan den värdering av Werel som han och Magnus Thorén gjorde och den värdering som gjordes vid Gergeo Holdings försäljning av Werel-aktier den 18 september 2015 är ”något så när liten”. Han vet dock inte vilken värderingsmodell som användes vid nämnda försäljning eller hur säljaren och köparen diskuterade. Han har inget minne av att han var aktivt inblandad i affären den 18 september 2015. Han hade pratat med Afram Gergeo om värdet, men det var

tidigare. Det kan vara han som har formulerat förklaringarna till värdeutvecklingen i Werel som skickades till revisorn Kornelia Wall Andersson och som hon fann högst osannolika.

När SVC Malta sålde aktier i Werel till Gergeo Holding den 15 juli 2015 var värdet på bolaget betydligt över 17 miljoner kronor. Ingångsdata för värderingen var bruttomarginalen och hur verksamheten fungerade. Priset för 90 procent av aktierna i Werel var 16,9 miljoner kronor varav ett lån till Afram utgjorde 16 miljoner kronor och vederlaget för aktierna 900 000 kr. När han hördes av polis förklarade han varför priset (900 000 kr) ser ut som det gör i avtalet. Där och då kom han inte ihåg skulden.

Priset på aktier i Werel

När det gäller AI Undertaking IIIs köp från 1 000 aktier i Werel från Gergeo Holding den 18 september 2015, så vet han att Temple var intresserat av Werel och gjorde en grundlig genomgång av det bolaget. Han utgick från att Temple visste vad de ville veta. Att påstå att han sålde in Werel till Temple är att använda fel ord. Temple kände till Werel sedan tidigare. Temple kände även till att han var aktieägare i Werel. Temple hade direktaccess till Werels ledning. Han vet inte exakt hur priset på de 1 000 aktierna (4 991 900 euro) bestämdes.

Inflytande i Werel

Att han gick ur Werels styrelse den 1 oktober 2015 hade samband med att han hade ansökt om tillstånd för FAM att bedriva verksamhet. Werel hade först Swedbank som sin bank. Han och Magnus Thorén hade var sin bankdosa. Han hade kvar sin bankdosa sedan han hade lämnat styrelsen. Swedbank ville inte ta bort hans access och han själv kunde inte se till att den överfördes på andra. Han har inte anledning

att ifrågasätta att han har gjort betalningarna i Werel. Magnus Thorén la in dem och båda signerade.

Han känner inte igen sitt mail till Peter Swartling den 7 oktober 2015 med ett bondavtal mellan Werel och AI Undertaking III för underskrift ”så vi kan betala ut pengarna”. Han vet inte varför han skickade det. Inte heller vet han vilka ”vi” är.

Han skrev den 11 oktober 2015 till Peter Swartling att Linus Lönnroth omedelbart måste sägas upp, eftersom han hade fått information om Trustbuddys problem och Linus Lönnroth inblandning i dessa som kunde göra Linus Lönnroth till en belastning för Werel. Han ser inte mailet till Peter Swartling som en order.

När det gäller varför han skulle godkänna skattebetalningar och överföringar till elhandelskontot, så skulle Magnus Thorén kontrasignera.

WSW Pro Mittelstand ETI:n

Han vet inte varför Temple investerade i Pro Mittelstand ETI:n, inte heller när han fick information om vad som hände med investeringen. Vid ett styrelsemöte i Falcon Funds, som kanske ägde rum i slutet av 2015, uppmärksammades instrumentet. Han minns inte exakt vad företrädare för Temple sa. Företrädare för Falcon Funds styrelse var inte jättenöjda med investeringen. När Philip Eaton Richards sedan den 21 januari 2016 skrev till Tonio Fenech och frågade om medlen som hade lösgjorts vid försäljningen av Wackett Currency Fund istället fick investeras i en underliggande obligation var bakgrunden till mailet att styrelsen i Falcon Funds inte var så glad över att Temple hade köpt in sig i Wackett Currency Fund. Det framkom att Wackett Currency Fund tillhörde Temple och styrelsens irritation förvärrades när Temple tänkte ta betalt för att lösa in fonden. Styrelsen ville inte ha någon ”hair-cut” på investeringen. Han skulle tolka Philip Eaton Richards mail som att det var det som var tanken.

Själv har han diskuterat Optimus SRI med Mark Bishop, men han tror inte att de har diskuterat att den ska säljas in till AI Undertakning VIII Inc.

Han tror inte att han tidigare har haft kännedom om avtalet den 21 januari 2016 enligt vilket emittenten avseende Pro Mittelstand ETI, dvs. Delta 1 Securities Plc, åtog sig att investera alla influtna medel i obligationer utgivna av Optimus SRI.

Han har inte hört talas om avtalet den 5 februari 2016 enligt vilket Optimus SRI lånade ut 5 miljoner USD till Mark Bishops bolag ABS Investment Group LLC (ABS Investment Group). Att han enligt ett avtal (Performance Linked Loan Agreement) samma dag mellan ABS Investment Group och honom lånade pengar (5,8 miljoner euro) av Mark Bishop berodde på att han hade vissa skulder att betala, bland annat till SVC UK. "Performance Linked" står för att lånet är kopplat till hur låntagarens affärer kommer att gå. När det gäller att det i avtalet står att han ska göra vinstgivande investeringar för de lånade medlen så är det ett generiskt avtal; Mark Bishop utgick från det avtal denne själv hade med Argentarius och gjorde en del ändringar. Han läste inte genom det i detalj eftersom det var en vän som lånade ut pengar till honom. Hans avtal med ABS Investment Group var ganska fördelaktigt.

När det gäller Mark Bishops mail till honom den 3 februari 2016 (With your approval, here is how I would like to handle the first round of capital distribution from the Optimus Bond) där Mark Bishop slutligen föreslog bland annat att han, Max Serwin skulle få 2 907 500 euro, ABS Investment Group 667 000 euro, Optimus SRI 725 000 euro och SVC UK 1,5 miljoner euro, så vet han inte vad Mark Bishop syftade på med Optimus Bond. Han kanske inte la märke till att pengarna kom därifrån. Mark Bishop var skyldig SVC UK 1,5 miljoner euro och han, Max Serwin, tyckte att det var viktigast att de pengarna betalades tillbaka. Dessutom ville han låna. Han har inget minne av hur lånet skrevs på. Handlingarna

scannades. Beträffande hans förslag att de skulle ”pay off everything on Optimus”, så rörde detta pengar för Optimus fonder från 2013.

Hans fråga till Mark Bishop i mail den 9 februari 2016 som löd ”Is Optimus finally closed now?” avsåg Mark Bishops kostnader för Optimus fonder. Han tror inte att han tittade på låneavtalet, som Mark Bishop bifogade ett mail till honom samma dag. Beträffande att Mark Bishop den 2 februari 2016 till honom skrev om hela kedjan med Bondavtalet mellan Optimus och Delta 1, lånet mellan Optimus och ABS Investment Group samt lånet mellan ABS Investment Group och Max Serwin, så kan han inte förklara något som Mark Bishop gjort.

Att de i oktober 2016 ingick en deed of settlement, som innebar en uppgörelse om att Max Serwin var insolvent, att han skulle betala tillbaka 162 500 US dollar och att återstoden av lånet skulle skrivas av berodde på att han inte kunde betala lånet. Uppgörelsen föregicks inte av några förhandlingar mellan honom och Mark Bishop men han sa att han inte kunde betala. Större delen av hans tillgångar var frysta. Lägenheten i London som var köpt för 2 745 000 pund och kanske värd drygt två miljoner pund var dock inte belagd med kvarstad. Den var däremot belånad till 1,7 miljoner pund. Beträffande på vilket sätt han var insolvent, så anser han att det var en bra uppgörelse för honom.

Nordic Power ETI:n

Syftet med Nordic Power ETI:n var att kapitalisera Werel. Medlen skulle användas till att utveckla verksamheten. Han vet inte varför Energy Everything Investments PLC (Energy Everything) kom in i bilden. Det är möjligt att han hade hört att Mark Bishop var aktieägare i Energy Everything, men han visste inte vad Energy Everything skulle göra med pengarna som placerades i bonden. Beträffande att han i mail till Mark Bishop den 20 december 2015 hade skrivit att han ville att Energy Everything skulle investera i Werel-aktier, så tyckte han helt enkelt att det var en

bra idé. När det gäller att Philip Eaton Richards i mail till honom skriver att han (Philip Eaton Richards) hos Argentarius ska sträva efter bland annat en ”confirmation we can trade Nordic Power” och en ”confirmation we can keep Pro Mittelstand and invest in Marks product”, så vill han inte spekulera i vilka ”we” är. Philip Eaton Richards hade fått uppdragen av styrelsen och FAM. Beträffande Philip Eaton Richards mail till Mark Bishop den 14 januari 2016, så hade Philip Eaton Richards fått i uppdrag att gå igenom Temples investeringar. Philip Eaton Richards hade en plan. När det gäller om han kände till att Nordic Power ETI:ns medel skulle användas för att lösa Boardwalk ETI:n, så förnekar han inte att han har läst mailet. Angående om han hade pitchat idén till Temple, så kände Temple till vad Werel gjorde. Han pitchade inte investeringen i vare sig Nordic Power ETI:n eller Boardwalk ETI:n. Han pitchade däremot Werels förvärv av 220 Energia.

Han minns inte specifikt varför han 15 februari 2016 (på engelska) skrev till Mark Bishop att de två skulle diskutera hur de skulle ”allocate” medlen som investerades i Nordic Power ETI:n. Allocate betyder allokera vilket inte är detsamma som att fördela utan snarare handlar om att investera medlen.

Den provision om 450 000 euro han (dvs. Tiger Consultants Ltd) fick i anledning av låneavtalet den 14 mars 2016 mellan Gergeo Invest och SVC UK kan härledas till Gergeo Holdings försäljning av 1000 aktier till Energy Everything. Han hade ett avtal med Gergeobolagen om provision bland annat på aktieförsäljningar.

Viceroy och Median Trust

Han vet vilka Christer Andersson, Patrik Sternek och David Bisang är. Han kan ha träffat alla tre under 2017. En telefonkonferens ägde rum 2016. Han har för sig att Barbaros Ökten och Anthony Farrell deltog. Själv lyssnade han på vad som sas. Han vet inte om Avalon har sålt in Median Trust och Viceroy till Temple.

Beträffande Viceroy har han inte sålt Werel-aktier till DB8 Opportunity Fund, men han fick tio procents provision på Gergeo Holdings försäljning av 1 400 aktier till DB8 Opportunity Fund för 7 miljoner euro. Ifråga om att det på Tiger Consultants faktura om 700 000 euro avseende provisionen står att den avser lån mellan Gergeo Invest och SVC UK så gäller fakturan provision för aktieförsäljningen som ledde till lånet. Det var en aktieaffär som bokfördes som lån. SVC UK:s betalning av sammanlagt motsvarande 19 980 000 kr i ”commission” till Tiger Consultants under juli – oktober 2016 avser provision enligt avtal och fakturor i förundersökningen. Han är inte säker på vad provisionen om 1 000 000 euro till Patrik Sternek avser, men det finns underlag i förundersökningen. Rörande att han i ett mail den 19 juli 2016 till en person på Avalon Capital har skrivit att hon ska fakturera SVC UK 1 miljon euro för den tidigare skulden och som kommission för certifikaten, så handlade det om en gammal affär och en gammal skuld som skulle regleras.

När det gäller Median Trust, så fick han provision på köpeskillingen när DB7 köpte 300 aktier i Werel från Gergeo Holding för 1 500 000 euro. Han tror att säljaren och köparen presenterades för varandra via Avalon. Han har ibland ätit lunch med Christer Andersson och Patrik Sternek och haft allmänna diskussioner med dem, men de har inte gällt just dessa investeringar. Han hjälpte inte till vid DB7:s köp av 1 000 aktier i Werel från AI Undertaking VIII. Han har däremot sett i utredningen att Temple har diskuterat affären med Argentarius.

Själv var han i kontakt med Barbaros Ökten innan Falcon Funds investering i Viceroy och Median Trust gjordes i juni 2016. De träffades på Malta och Barbaros Ökten sa att Temple köpte en massa värdepapper och att han skulle lämna ön. Barbaros Ökten rådde även honom att göra det.

Han hade inget intresse av att Boardwalk ETI:n skulle lösas in.

Afram Gergeos uppgifter*Om musikverksamheten*

Han gick ut gymnasiet 1997 och gjorde sedan militärtjänst. Därefter hade han ett antal olika anställningar tills han någon gång åren 2004–2006 hamnade i musikbranschen när han blev manager åt en artist. Han startade sitt första bolag, Same Blood Entertainment AB, för sin verksamhet som manager. När han någon gång åren 2006–2008 hade blivit manager för ytterligare tre–fyra artister behövde han få in finansiärer i bolaget. I det sammanhanget träffade han Max Serwin, som gick in med en investering.

Han ville komma in på den brittiska musikmarknaden och ville därför ha ett bolag i Storbritannien. Tillsammans med Max Serwin gick han in i SVC UK i slutet av 2011. Det fanns ingen verksamhet i bolaget då. De köpte också aktierna i bolaget med hälften vardera. Tanken var att bolaget skulle fungera som ett holdingbolag. Max Serwin skulle använda bolaget för sin verksamhet på finansmarknaden och han skulle hålla på med sin musikverksamhet. År 2014 köpte bolaget Solid Music som lades som ett dotterbolag. Han hade en unik affärsidé som gick ut på att köpa in musikkataloger med musikrättigheter, som skulle öka i värde genom streaming. År 2015 startade han tillsammans med bl.a. en amerikansk manager, Merck Mercuriadis, bolaget Hipgnosis Music Ltd, som också var dotterbolag till SVC UK. De flyttade båda över sina artister, låtskrivare och producenter till det nya bolaget. Hipgnosis finansierades genom SVC UK, men de arbetade också för att få in kapital genom en företagsobligation. Under den tid han var häktad i Storbritannien likviderade Merck Mercuriadis bolaget och förde över alla rättigheter till ett nytt bolag, som idag har ett börsvärde om cirka åtta miljarder kr.

Närmare om Solid Venture Capital Ltd UK

Han tog över som ensam ägare av SVC UK i samband med att Max Serwin skulle få tillstånd för FAM och därför ville avveckla sitt engagemang. Max Serwin hade dock kvar ett konsultavtal med bolaget.

Max Serwin tog in två nya styrelseledamöter i bolaget; Joss Alcraft, som gick in som styrelseordförande, och Andros Gregoriou, som även anställdes som verkställande direktör. De var båda två mycket meriterade: Joss Alcraft var advokat på en affärsjuridisk byrå och Andros Gregoriou var professor i finans. Han träffade Andros Gregoriou och hade förtroende för honom.

Han var en passiv ägare. Han hade inget ansvar för den dagliga verksamheten i bolaget eller tog några beslut för bolagets räkning, utan ägnade sig enbart åt Solid Music och Hipgnosis Music. Han lade sig inte i de affärer som SVC UK gjorde, men han fick information om det gick bra eller dåligt. Han ställde aldrig några frågor om de affärer som SVC UK gjorde. Han var aldrig med på eller ens inbjuden till något styrelsemöte i bolaget. Han hade inget att göra med bolagets bankutbetalningar eller transaktioner i övrigt. Han har inte registrerat eller signerat några banktransaktioner för bolagets räkning i Baader Bank eller Metro Bank. Det var Andros Gregoriou som hade dispositionsrätt till kontona i Baader Bank och han hade också ensam behörighet att signera transaktioner upp till 100 000 pund i Metro Bank. Han har inte haft kännedom om de inbetalningar till SVC UK som kommit från Mark Bishops bolag ABS Investment Group. Han har heller inte haft kännedom om de in- och utbetalningar som skett från SVC UK till Max Serwins bolag/konton, till Boardwalk Co respektive SVC Malta eller till Barbaros Ökten. Han kände inte heller till att t.ex. de pengar som Energy Everything Investments PLC (Energy Everything) betalade till SVC UK som köpeskilling för Werel-aktier gick till ett lån till Max Serwin, som senare skrevs av. Hans namnteckning och signatur på betalningsunderlagen till Baader Bank är förfalskade.

SVC UK lånade pengar av Gergeo Invest i mars och juli 2016, sammanlagt 11,5 miljoner euro. Lånen skulle användas för att betala SVC UK:s skulder, bl.a. inlösen av Solid Venture P2P ETI:n. Det var Andros Gregoriou som informerade honom om lånebehovet. Han och Andros Gregoriou skrev under avtalet. Han visste inte att Max Serwin erhöll provision på lånesumman från SVC UK och kan inte förklara varför han fick det. Lånetransaktionerna ägde ju rum mellan två av hans egna bolag. Att lånet från mars sedan skrevs av i mars 2017 berodde på att Andros Gregoriou sade att SVC UK annars skulle gå i konkurs. Han ville undvika en konkurs eftersom SVC UK var moderbolag till Hipgnosis Music.

Om Boardwalk Co Ltd

Han startade år 2013 Boardwalk Co på Malta eftersom han ville etablera sig i ett lågskatteland och därifrån verka inom hela Europa. Han hade tänkt investera i fastigheter i Sverige och London. Han hade ingen tidigare erfarenhet av fastighetsbranschen. Han tror att det var Max Serwin som kom med idén att han skulle starta bolaget. Bolaget skulle inte ha någon daglig drift. Han gav, genom bankdosa, Max Serwin behörighet till bolagets bankkonton. Max Serwin fick också låna pengar av Boardwalk Co om han behövde. De skrev låneavtal allt eftersom.

I december 2013 lånade Max Serwin cirka 16 miljoner kr av Boardwalk genom SVC Malta. När Boardwalk Co i december 2015 förvärvade 1 000 aktier i Werel från SVC Malta skedde betalning bl.a. genom avräkning på detta lån.

Han har inte haft någon kännedom om bolagets transaktioner, t.ex. med SVC UK eller Zeron Global AB, eller de fakturor som bolaget har betalat.

Om Falcon Funds SICAV och Falcon Asset Management Ltd

Han kände inte till Falcon Funds innan år 2016 och har heller inget minne av att Max Serwin har talat om bolaget. Max Serwin hade dock talat om att han hade startat ett värdepappersbolag, FAM, och att han därför ville kliva av SVC UK och sälja sina aktier i Konsument El/Werel. På den tiden visste han inte vad ett värdepappersbolag gör, men han visste att Max Serwin var intresserad av finansmarknaden. Han har inte utfört något arbete på uppdrag av FAM. Han har dock på uppdrag av SVC Malta köpt in ett antal domännamn, bl.a. Falcon Funds, enligt en lista som han fick av Max Serwin.

Han har inte varit delaktig i Falcon Funds verksamhet. Han vet inte varför hans namn finns med i handlingar som har med det bolaget att göra. Såvitt han vet har han aldrig varit påtänkt för ett delägarskap eller en plats i styrelsen. Det är inget som han diskuterade med Max Serwin eller någon annan. Han har heller inte tillräcklig kompetens för det. Han har heller inte träffat eller pratat Tonio Fenech eller någon annan i styrelsen för Falcon Funds.

Om Boardwalk Real Estate ETI

Han var intresserad av att investera i fastigheter. Hans advokat presenterade ett erbjudande för honom om förvärv av en fastighet, Ekerö Kungshatt 1:1, som var en ö utanför Ekerö, Stockholm. Planen var att förvärva fastigheten, stycka upp den i tomter och sälja dem. På tomterna skulle ett miljövänligt bostadsområde byggas, som bl.a. enbart skulle använda förnybar el. Förbifart Stockholm ska gå under ön och möjlighet fanns till en uppfart från den till ön. Kostnaden för att förvärva ön var 25 miljoner kr och han räknade med att det skulle kosta lika mycket att genomföra projektet. Han minns inte hur många tomter det skulle komma att handla om och inte heller vad priset per tomt skulle vara, men det skulle bli en bra vinst. Det här skulle vara hans första fastighetsaffär.

Han tog kontakt med Max Serwin om finansieringen av fastighetsförvärvet. Han vet inte om Max Serwin nämnde ETI i det sammanhanget. Max Serwin sammanförde honom med Philip Eaton Richards på Argentarius, som skulle kunna hjälpa honom med finansieringen. Han hade ett möte med Philip Eaton Richards och presenterade projektet. Philip Eaton Richards tog upp ETI som en finansieringslösning. Han visste inte då vad värdepapperisering var. Max Serwin var den som hade kontakt med Argentarius om konstruktionen av ETI:n.

Max Serwin sammanförde honom också med Anthony Farrell. Anthony Farrell och Tenple var samma sak för honom. Han tror att han träffade Anthony Farrell tre gånger. Första gången presenterade han fastighetsprojektet för honom och bad om ett lån om 50 miljoner kr. Vid andra mötet godkände Anthony Farrell projektet. Han minns inte om han pratade med Anthony Farrell om själva ETI:n, men han förklarade i vart fall för honom vad han skulle ha lånet till och att målbolaget skulle vara Boardwalk Co. Han utgår från att Anthony Farrell gav sitt godkännande till att finansieringen skulle ske genom en ETI eftersom ETI:n sedan beställdes.

Han minns inte om han träffade Anthony Farrell eller Philip Eaton Richards först. Han hade emellertid kontakt med dem båda före den 30 januari 2015, då han beställde ETI:n. Han tror inte att Max Serwin var med när han skrev under ETI-avtalet, men han hade dock granskat avtalet och haft synpunkter på det. Han visste inte då var en Performance Linked Bond var och minns inte vem som förklarade det för honom. Lånet skulle återbetalas med de medel som flöt in och han skulle därutöver betala 12 procent på det han gjorde i vinst. Han tror att det var fastigheten, som underliggande tillgång, som skulle utgöra säkerhet för lånet.

Han vet inte varför Max Serwin i ett e-mail till Philip Eaton Richards den 16 mars 2015 angav att ETI:n skulle vara på 10 miljoner euro. Han fick heller ingen information om att ETI:n skulle vara på 10 miljoner euro. Det var Argentarius som hade hand om ETI:n.

Fastighetsaffären föll i slutet av maj eller i juni 2015, men då hade Boardwalk Co redan fått in pengarna som skulle ha investerats i projektet. Han ansåg att han behövde informera investeraren om att fastighetsaffären inte skulle bli av och bestämde därför ett nytt möte med Anthony Farrell. I tiden före mötet hade han köpt aktier i Werel av Max Serwin. Gergeo Holding köpte 55 procent av aktierna och han personligen köpte också aktier. Vid mötet med Anthony Farrell presenterade han Werel för honom. Han hade förberett en presentation tillsammans med Magnus Thorén, som var anställd i Werel. Han hade med sig ett tväsidigt dokument med sin affärsplan för bolaget och Magnus Thoréns beräkningar av värdet på bolaget baserat på den affärsplanen. Värderingen låg på en halv miljard kr. Han förklarade sin vision för bolaget för Anthony Farrell och förklarade att bolaget behövde finansiering.

Anthony Farrell återkom en vecka efter mötet och meddelade att han gick med på att lämna ett obligationslån till Boardwalk Co om 5 miljoner euro för att förvärva av nyemitterade aktier i Werel. Han sade dock att han också ville köpa 1 000 aktier i bolaget. Anthony Farrell måste ha förstått att de 1 000 aktierna var redan befintliga aktier. Han måste vidare ha godtagit värderingen om en halv miljard eftersom han var beredd att investera. Det var ingen diskussion om priset på aktierna.

Närmare om Werel AB

Han kom först i kontakt med Konsument El/Werel i mars 2015, då Magnus Thorén flyttade in på Gergeo Invests kontor. Han började därefter att som konsult hjälpa Konsument El med marknadsföring. När Max Serwin ville sälja sina aktier i bolaget erbjöd han sig att köpa dem. Priset sattes till nominellt värde, 100 kr per aktie. Han kände då inte till värderingen på en halv miljard kr. Han minns inte att något skuldförhållande mellan honom och Max Serwin var en del av dealen.

Han hade ingen särskild kunskap om elbranschen, men han ansåg att den var fast i gamla mönster och att det fanns utvecklingspotential. Hans vision med Werel gick ut på att skapa något unikt, att addera något till elbranschen. Som ett led i att förverkliga visionen anställde han Peter Swartling som verkställande direktör. Peter Swartling var en bra säljare och hade ett stort kontaktnät. Hans egen roll i bolaget var att ta fram affärsplan, ledning och finansiering. Målet var att Werel så småningom skulle börsintroduceras.

I hans vision ingick bl.a. att Werel skulle ägna sig åt elförsäljning åt kunder som skulle få bindningstider på 10–20 år. Under avtalstiden skulle de få köpa el till nettopris på marknaden samtidigt som de betalade en fast månatlig avgift till Werel. Intäkterna till Werel skulle komma genom factoring. Ett annat inslag var ett koncept med solceller och batterier. Han hade sett en dokumentär på tv om det. I visionen ingick vidare en satsning på s.k. white labels. Bolaget behövde därutöver förädla sitt varumärke (inklusive ett namnbyte till Werel) och utveckla verksamheten med en hemsida och appar m.m. Enligt hans uppfattning fanns skäl för Magnus Thoréns värdering om en halv miljard med hänvisning till hans vision för bolaget. Han litade på Magnus Thoréns värdering, men stämde också av den med den nya styrelsen. Han hade inte egen erfarenhet eller kompetens för att bedöma behovet av finansiering för att genomföra visionen. Bolaget kom att sälja sju stycken testpaket med solceller och batterier. Konceptet med white labels blev aldrig verklighet.

Det tvåsidiga dokument som han presenterade för Anthony Farrell var den första versionen av bolagets affärsplan. Affärsplanen utvecklades sedan vidare från det att Alexander Mathiesen Öhman kom in i bolaget i augusti/september 2015.

Werel gick med förlust. Förlusten år 2015 berodde i första hand på förvärvet av 220 Energia. Förlusten betydde inte i sig att bolaget gick dåligt utan det rullade på i den takt det skulle. Under år 2016 blev det däremot mer tjafs och det hade flera orsaker. Bolaget hade fel ledning. De fick släcka bränder varje vecka. Det förekom också

uppgifter i media om att bolaget var ett bluffbolag, vilket gjorde det svårt både att få nya kunder och behålla gamla. Sedan Swedbank, i samband med att Peter Swartling kom in i bolaget och styrelsen byttes ut, sagt upp sitt engagemang i bolaget lyckades Werel inte hitta någon annan bank som ville ha bolaget som kund. Enligt vad han fick reda på berodde det på att ägarbilden i Werel var otydlig.

Han hade rätt till en management fee för sitt arbete i Werel, som i första hand var en provision för hans arbete med att allokera kapital till bolaget. Han tog ut 750 000 kr per månad i åtta månader. Det understeg sammanlagt de belopp han hade fått in i Werel. Under år 2017 upphörde hans avtal om management fee och han under perioden juli–oktober 2017 fick en lön om 192 400 kr per månad istället. Hans fru tog ut motsvarande lön under samma period.

Transaktionerna med Werelaktier

Boardwalk Real Estate ETI

Vid nyemissionen den 16 september 2015 tecknade Boardwalk Co 638 aktier för 47 500 kr per aktie. Han diskuterade värderingen av bolaget med Magnus Thorén.

När Gergeo Holding skulle sälja aktier i Werel till AI Undertaking III Inc var hans advokat med och upprättade aktieöverlåtelseavtalet. Max Serwin kan också ha varit involverad. Han skrev under avtalet för Gergeo Holdings räkning. Han trodde att det var Anthony Farrell som skulle skriva under det från köparsidan. Han reagerade inte när det kom tillbaka undertecknat av Andreas Wölfl. Han vet inte hur det kom sig att Andreas Wölfl skrev under. Han har i alla fall inte gett någon instruktion om det.

En stor del av köpeskillingen för aktierna användes för att köpa en fastighet, Nacka Sicklaön. Det var en investering, men han använde också huset på fastigheten som

bostad. Det fanns goda möjligheter att utveckla investeringen, t.ex. genom att förvärva grannfastigheten.

Genom nyemissionen och aktieöverlåtelsen från Gergeo Holding till AI Undertaking III fick han en indikation på att värdet på bolaget var korrekt. Därför fortsatte de att använda den prisbilden vid senare transaktioner.

Nyemissionen i december 2015 blev av eftersom bolaget behövde mer kapital. Enligt styrelsen handlade det om 40 miljoner kr. Han ville inte vända sig till Temple igen eftersom han ville ha olika investerare. Han diskuterade nyemissionen med Max Serwin. Max Serwin föreslog att han skulle vända sig till Lars-Erik Magnusson. Max Serwin skötte affären som en mellanhand. Lars-Erik Magnusson hade kontakt med Peter Swartling inför nyemissionen. Lars-Erik Magnusson gick med på att teckna nyemissionen mot att han därutöver skulle få köpa aktier.

I slutet av år 2015 blev han kontaktad av Philip Eaton Richards som ville lösa in och avsluta Boardwalk ETI:n. Vid tillfället hade Boardwalk Co 28 miljoner kr, men också en fordran på Max Serwin på 16,9 miljoner kr. Han kontaktade Max Serwin, som gick med på att överlåta de 1 000 aktier som SVC Malta innehade till Boardwalk Co för 44 miljoner kr. Betalning skulle ske genom de 28 miljoner kr som Boardwalk Co hade och en kvittning av fordran på Max Serwin. De 1 000 aktier i Werel som Boardwalk Co på så sätt köpte överlämnade han till AI Undertaking III som i sin tur kvittade dem mot sin fordran på Boardwalk Co.

Nordic Power ETI

Han känner inte till något om Nordic Power ETI:n. Han känner inte till någon aktieförsäljning kopplad till den ETI:n. Han känner till Gergeo Holdings försäljning av aktier till Energy Everything (han sålde 1 000 aktier till Mark Bishop). Det var Mark Bishop som tog initiativ till affären. Mark Bishop sade att han hade ett bolag

som investerade på energimarknaden. Mark Bishop sade inget om en ETI. Mark Bishops enda villkor för förvärvet var att han ville ha en representant i Werels styrelse. Han tyckte att det var bra att få in Mark Bishop som ägare i Werel eftersom han hade en stor kapacitet och kunde hjälpa till med finansiering om det behövdes. Han hade ingen kontakt med Temple eller Argentarius om den affären. Han tror att det var Max Serwin som hade introducerat Mark Bishop för Werel, men Max Serwin var inte med när han och Mark Bishop sågs om affären. Han pratade dock med Max Serwin om affären och bad honom sammanföra Mark Bishop med Peter Swartling.

Betalningen för aktierna skulle gå till SVC UK. Max Serwin hade inget med det arrangemanget att göra. Andros Gregoriou hade sagt att SVC UK behövde pengar för att lösa sin ETI. Han tyckte att det var en bra idé att de skulle lösa en del av sitt lån eftersom han ägde bolaget och inte ville att det skulle försättas i konkurs. Om SVC UK skulle ha gått i konkurs skulle Gergeo Invest ha förlorat 11,5 miljoner euro, som bolaget hade lånat ut till SVC UK. Vid den här tiden var det ingen som hade sagt till honom att Werel hade dålig likviditet. Om någon hade informerat honom om det så hade han skjutit till medel eller ordnat det på något annat sätt. Vid den här tiden hade de inte heller tänkt starta projektet med solpaneler. De skulle gå in på börsen innan de gjorde det.

Viceroy

Max Serwin sade att det fanns två hedgefonder i Schweiz som vill köpa in sig i Werel. Gergeo Holding sålde aktier till DB8 Opportunity Fund, som företrädades av David Bisang, vid två tillfällen. Alla diskussioner om affärerna gick genom Max Serwin. Han själv hade ingen kontakt med köparen. Priset på aktierna sattes på samma sätt som tidigare. Vid den första affären i juli 2016 behövde SVC UK lösa hela sin ETI, så köpeskillingen betalades till SVC UK. Han kan inte svara på om det var bestämt från början eller om det bestämdes under transaktionen. Han var

intresserad av att SVC UK löste sina lån eftersom han ville rädda Hipgnosis. Att pengarna gick till SVC UK var inget som Max Serwin hade något med att göra. Han kände inte till att de pengar som DB8 Opportunity Fund köpte aktierna för kom från Falcon Funds som en investering via Temple. Priset på aktierna bestämdes på samma sätt som vid tidigare transaktioner. Han har inget minne av att han vid den här tiden hade fått någon indikation på att Werel behövde pengar.

Median Trust

Max Serwin var mellanhand också när det gällde transaktionerna med Median Trust. Priset på aktierna sattes på samma sätt som tidigare. Han minns att han blev lite nervös och fundersam vid den första affären, när Larmag ville köpa fler aktier i Werel. Han funderade på om han hade sålt aktierna för billigt första gången och om Lars-Erik Magnusson riskerade att få för stort inflytande. Lars-Erik Magnusson ställde inget krav på att köpeskillingen skulle gå in i Werel.

Han vet inte vilka Max Serwin hade kontakt med rörande den andra affären. Han själv hade inte kontakt med någon. Han hade ingen information om att Werel behövde pengar vid den här tiden.

Något om Gergeobolagen

Han startade Gergeobolagen för att det var krångligt att ha bolag utomlands. Gergeo Holding var ett rent holdingbolag, som höll i koncernens kapital. När kapitalet skulle användas fördes det över till något av de andra bolagen.

Gergeo Holding förde under perioden juli 2016–mars 2017 över 67 miljoner kr som lån till Gergeo Invest. Det ska ses mot bakgrund av att det var Gergeo Invest som var det bolag som gjorde affärer i koncernen. Gergeo Invest gjorde allt utom fastighetsförvaltning. Gergeo Invests överföring till Ocean Holding i Dubai på 14,6

miljoner kr berodde på att det bolaget var verksamt på en marknad som han var intresserad av – payment processing – och han ville komma åt de kontakter som bolaget hade. Överföringen på 43,8 miljoner kr till Nordfin Finans var ett lån. Werel behövde ett nytt factoringbolag och med lånet kunde Nordfin fakturera Werels kunder. Delar av lånet har betalats tillbaka. När det gäller Gergeo Invests betalningar om sammanlagt 1,6 miljoner euro till Klas-Göran Karlsson (1 miljon euro i november 2016 och 600 000 euro i november 2017) så är han en vän, som han tror att han har lärt känna genom Max Serwin, som gick in i två av Gergeobolagen för att stötta hans fru.

Första gången som Deloitte ställde frågor om Gergeo Holdings överlåtelser av Werel-aktier svarade han själv. Han kan ha tagit hjälp av Max Serwin med texterna, eftersom han är bättre på det svenska språket. När det kom ytterligare frågor vände de sig till en advokat. De skickade dokumenten fram och tillbaka mellan sig. Det är bl.a. därför Max Serwin den 25 september 2017 skickade honom ett utkast till svar till Deloitte att skicka till advokaten. Påståendet i utkastet att *”vi känner inte till några ETI-instrument eller koppling till någon fond”* gäller Gergeobolagen.

Anthony Farrells uppgifter

Han har under hela sitt yrkesliv arbetat med finansiella tjänster. Till slut startade han Temple på Malta 2010. Följande år fick bolaget licens. Temple hade först ca fem anställda men efter hand ökande antalet till åtta till nio personer, bland dem Barbaros Ökten. Inledningsvis förvaltede Temple sina egna fonder. Senare tog Temple över förvaltningen av Falcon Funds fonder.

När han kom till Malta anvisades han advokatbyrån Ganado. Där arbetade James Ferrugia. Det var denne som presenterade honom och Max Serwin för varandra när de träffades för första gången hösten 2014. Max Serwin hade ett eget fondförvaltarbolag, FAM, men det skulle ta lång tid innan det skulle få licens att

förvalta fonder. I avvaktan härpå ville Max Serwin byta fondförvaltare eftersom han ville ha en egen svensktalande person som portföljförvaltare, vilket Falcon Funds befintliga förvaltningsbolag Calamatta inte var positivt till. Därför skulle Temple ta över som en tillfällig lösning under ett års tid innan FAM kunde ta vid.

Hans första intryck av Max Serwin var att denne var väldigt professionell och väldigt förmögen samt förvaltade väldigt mycket kapital och hade goda internationella försänkningar. Fram till slutet av år 2015 eller början av år 2016 hade Max Serwin högt anseende. När Max Serwin kom med förslag blev han hörsammad. Dessutom fick han snabbare behandling av myndigheterna än andra.

När det överenskoms att Temple skulle överta förvaltningen av Falcon Funds fonder ingick som en del i överenskommelsen att Temple skulle ta in en svensk fondförvaltare. Det var upp till Max Serwin att hitta en sådan och han föreslog Barbaros Ökten. Denne var ekonomie doktor i Italien och rekommenderades entusiastiskt av Max Serwin. Enligt Max Serwin var Barbaros Ökten särskilt bra på investeringar i fonder. Han och Jaques Ellul Soler intervjuade sedan Barbaros Ökten. MFSA gjorde en djupgående kontroll av Barbaros Ökten, som innefattade att han hade uppgiven examen. Sedan blev Barbaros Ökten licensierad som portföljförvaltare.

Barbaros Ökten var huvudsaklig portföljförvaltare avseende Falcon Funds fonder och sysslade inte med något annat. Själv var han verkställande direktör och styrde Temple.

Det finns en femstegsprocess som går igenom i samband med investeringar i UCITS-fonder. Steg ett är att portföljförvaltaren får ett investeringsuppslag till exempel genom att läsa en tidning och sedan studerar börsutvecklingen och årsredovisningar avseende det bolag eller motsvarande som uppslaget avser. Steg två är att portföljförvaltaren gör en värdepappersanalys. Som steg tre skriver

portföljförvaltaren en promemoria om varför just det aktuella värdepappret ska köpas in. Som steg fyra utfärdas en instruktion. Steg fem är att värdepappret köps. I processen ingick även att följa upp hur värdet på de förvärvade värdepappren utvecklades. Som verkställande direktör kom han själv inte in i processen. Den ansvarige portföljförvaltaren genomför alla steg utom själva köpet, dvs. steg fem. En assisterande portföljförvaltare granskar så att portföljförvaltaren inte har gjort fel. Ansvarig portföljförvaltare för Falcon Funds var Barbaros Ökten. Därmed bestämde Barbaros Ökten vilka tillgångar som skulle köpas in för Falcon Funds räkning.

I sin egenskap av verkställande direktör fick han inte någon information om de underliggande tillgångarna. I den egenskapen hade han inte med det att göra. Såsom medlem i investeringskommittén kunde han däremot få någon information. I den ingick han själv, Barbaros Ökten och Christopher Thomas och den sammanträdde varje kvartal. Där diskuterades utvecklingen för de tre fonderna (Falcon Cautious, Falcon Balanced och Falcon Aggressive). Enskilda papper diskuterades bara om det fanns något uppenbart problem. De pratade om tre till fyra värdepapper per möte.

Max Serwin presenterade honom för Mark Bishop sommaren 2015. Max Serwin sa att Mark Bishop var en multimiljonär och riskkapitalist från USA som hade varit påtänkt att ta över SAAB Automobile och var känd för att få hög avkastning på investeringar. Att köpa ett bilföretag kräver försänkningar och kapital. Han träffade Mark Bishop flera gånger. Han blev väldigt imponerad av Mark Bishop och övertygad om dennes kompetens. Även Barbaros Ökten kände Mark Bishop väl och sa att denne var duktig på investeringar och tjänade mycket pengar. Både Max Serwin och Barbaros Ökten rekommenderade Mark Bishop. Man vill veta om en riskkapitalist har tillräckligt med pengar för att kunna göra bra investeringar. Max Serwin sa att Mark Bishop hade tillräckligt med kapital och att han gjorde bra investeringar. Riskaffärer faller ofta samman men de kan å andra sidan istället leda

till att kapitalet fördubblas eller fyrdubblas. Han har rentav varit med om att värdet på investerat kapital har ökat med 1 000 procent på ett par månader.

Allmänt om investeringarna i ETI:er

Syftet med ETI:er är att förvalta riskkapital. I praktiken investerar man i förmågan hos ledningen i riskkapitalbolaget att använda medlen så att maximal avkastning erhålls.

Barbaros Ökten gjorde due diligence avseende Falcon Funds ETI:er eftersom han var ansvarig portföljförvaltare. Barbaros Ökten hade också det huvudsakliga ansvaret för värderingar av underliggande tillgångar, men där hade även Argentarius ett ansvar.

Närmare om Werel

Huvudskälet till investeringarna i Werel var att han var intresserad av verksamhetsområdet. Han har en historia av att investera i innovativa företag. Det skulle bli låga koldioxidutsläpp vilket låg rätt i tiden. Ytterst var det dock Barbaros Öktens beslut att investera i Werel. Det var Barbaros Ökten som gjorde due diligence avseende Werel. Barbaros Ökten sa att Werel var i ekonomiskt dåligt skick. Det stod illa till men Barbaros Ökten gillade idéerna bakom företaget. Räkenskaperna var bedrövliga men idéerna var bra. Det var Max Serwin som presenterade idéerna. När det gäller vilka idéerna var blev han förvirrad. Det var en massa olika idéer och de var hela tiden i förändring. Det skulle vara ett grönt energibolag, fritt från kol. Det talades om batterier, solenergi, vindkraft och vattenkraft. Det var nödvändigt att Barbaros Ökten gillade idéerna för att Temple skulle gå vidare med investeringen.

Boardwalk Real Estate ETI

Beträffande Boardwalk ETI:n var det Barbaros Ökten som gjorde affären, men det var Max Serwin som föreslog att de skulle prata med Afram Gergeo.

Medlen som satsades på Boardwalk ETI:n investerades i Werel. Max Serwin hade ägt bolaget en tid men var inte intresserad av att driva elbolag. Sedan hade Afram Gergeo tagit över. Afram Gergeo styrde Werel. Max Serwin var definitivt med första gången han träffade Afram Gergeo. De pratade då om Werel. Han har inget minne av att de diskuterade fastigheter. Allt gick bra med Werel, men Afram Gergeo behövde mer kapital för att förvandla Werel till det denne ville att bolaget skulle bli. Max Serwin sa att det inte hade gjorts något med bolaget än men att det fanns idéer. Både Afram Gergeo och Max Serwin ville ha investeringen i Werel genomförd. Det var Barbaros Ökten som valde att göra investeringen, men han själv var rätt inblandad. Han minns inte att det var han som skrev på köpordern den 27 mars 2015.

Hans uppfattning var att Werel skulle använda pengarna som investerades i Boardwalk ETI:n. Det fanns behov av att till Werel rekrytera en verkställande direktör med hög profil. Det blev Peter Swartling, som han inte kände till. Det behövde också investeras. 40 000 nya kunder behövde anskaffas.

Efter det första mötet där investeringar i Boardwalk ETI:n diskuterades, hade han mycket lite om ens någon kontakt med Max Serwin om det finansiella instrumentet. Det var nästan uteslutande Barbaros Ökten som hade kontakterna. Han visste inte att en stor del (3,7 miljoner euro) av pengarna som investerades i mars–april 2015 skulle gå till Max Serwin. Om han hade känt till det skulle han inte (jämte Christopher Thomas) ha skrivit på köpordern den 27 mars 2015.

Att det efter investeringen i mars 2015 (5 miljoner euro i Boardwalk ETI:n varav 4,9 miljoner gick till en Performance Linked Bond utfärdad av Boardwalk Co, varpå detta bolag den 16 september 2015 tecknade nyemitterade aktier i Werel, tingsrättens anmärkning) dröjde sex månader innan Temple för Falcon Funds räkning investerade medel i Werelaktier berodde på att Barbaros Ökten ville se hur redan investerade medel användes innan mer investerades. Det framkom på ett av investeringskommitténs möten. I september 2015 sa Barbaros Ökten i investeringskommittén att han var nöjd med de framsteg som hade gjorts och att han ville investera mer. Det pratades inte specifikt om vad pengarna skulle användas till, men Werel behövde kapital och fler kunder.

Att den andra investeringen som Falcon Funds gjorde i Boardwalk ETI:n, i september 2015, gick till förvärv av befintliga aktier från Afram Gergeos bolag Gergeo Holding, fick han inte reda på förrän han förhördes. Om han själv hade ombesörjt investeringen skulle den ha gått till nyemitterade aktier eftersom chansen då är större att pengarna stannar i bolaget. Det var först för ett år sedan han fick höra att hälften av den andra investeringen gick till en lyxvilla i Nacka åt Afram Gergeo. Han hade ingen kontakt med Afram Gergeo efter det inledande mötet. Han har inte krävt att få köpa 1 000 aktier i Werel för att gå med på att investera i bolaget. Om Afram Gergeo har påstått det har denne fel. Han skulle inte (jämför Barbaros Ökten) ha skrivit på köpordern den 31 augusti 2015 om han hade vetat vart pengarna skulle gå.

Beträffande att bara 8,3 miljoner av de 15 miljoner euro som Falcon Funds investerade kom Werel till del, så trodde han att hela summan om 15 miljoner euro kom Werel till del. Han skulle inte ha skrivit på någon av köpordrarna om han hade känt till att pengar i den utsträckning som det är fråga om skulle gå till annat. Han tänkte att Afram Gergeo kanske skulle få 500 000 euro av de investerade medlen. En annan sak är att han räknade med att Afram Gergeo skulle kunna bli

multimiljonär vid en kommande börsnotering. Det skulle ha varit okej för så fungerar kapitalismen.

Investeringen i Reditum-bonden

Falcon Funds investerade 15 miljoner euro i Reditum-bonden, men han hade inget med det att göra. Det var Barbaros Ökten som köpte.

Falcon Funds styrelses inställning till strukturerade instrument såsom ETI:er

När Falcon Funds styrelse (i december 2015) förbjöd investeringar i strukturerade instrument utan styrelsens godkännande, så hade det föregåtts av en artikel i svensk press som orsakade panik hos Falcon Funds. Då befann han sig i England på juledighet. Även Max Serwin var bortrest. Han vet dock att frågan diskuterades mycket mellan Barbaros Ökten och Tonio Fenech.

Styrelsen i Falcon Funds tog mycket illa vid sig av att Pensionsmyndigheten i februari 2016 stoppade fortsatta insättningar av premiepensionsmedel i Falcon Funds. Man hade en känsla av att det berodde på ETI:erna. Tonio Fenech ville därför under våren 2016 bli av med dessa.

WSW Pro Mittelstand ETI:n

Wackett Currency Fund, som de i Pro Mittelstand ETI:n investerade medlen först vidareinvesterades i, administrerades av Temple. Återbetalningen av omkring 5,9 miljoner euro till AI Undertaking III Inc. den 15 januari 2016 skedde på instruktion av Tonio Fenech. Max Serwin föreslog för Tonio Fenech att medlen istället skulle investeras i en Performance Linked Bond utgiven av Optimus SRI, som drevs av Mark Bishop. Max Serwin sa att den nya investeringen skulle ge en intäkt som skulle täcka den straffavgift som det tidigare innehavet hade resulterat i. Han pratade med Barbaros Ökten som sa ”gör det”. Tonio Fenech fattade beslut om

att göra den nya investeringen. Investeringen skedde huvudsakligen på grund av det förtroende man hade för Mark Bishop.

När det gäller att Anthony Farrells och Christopher Thomas underskrifter ser ut att finns på köpordern den 21 januari 2016, så antar han att han har skrivit på.

När pengarna som återinvesterades hade förts över till Optimus SRI var det upp till Mark Bishop att fördela pengarna. Han och Mark Bishop diskuterade vad investeringen skulle gå till. Det kan dock istället ha varit så att Barbaros Ökten berättade om investeringsmålen, som han har gissat i polisförhör, och han tror att det slutade med att investeringen skulle gå till filmfinansiering. Han tror inte att Tonio Fenech pratade med Mark Bishop.

När det gäller hur pengarna som investerades i bonden faktiskt användes så återspeglar pengaströmmarna inte vad Mark Bishop sa till honom. Han visste inte att 4,7 miljoner dollar skulle hamna på Max Serwins privata konton eller användas för betalning av skuld som Max Serwin hade till sitt bolag. Mailkorrespondensen mellan Mark Bishop och Max Serwin angående fördelning av pengar motsvarar inte vad Mark Bishop sa till honom eller KPMG eller Tonio Fenech när Tonio Fenech gick med på att köpa bonden. Han skulle givetvis inte ha gjort investeringen om Mark Bishop hade berättat för honom hur de investerade medlen skulle fördelas. Han skulle då inte ha skrivit på köpordern.

Nordic Power ETI:n

Det är troligt att Anthony Farrell – jämte Christopher Thomas – har skrivit på köpordern den 22 januari 2016 avseende Nordic Power ETI:n. Han tror dock att Barbaros Ökten tog beslutet om investeringen. Arbetet med investeringen hade påbörjats hösten 2015. Max Serwin presenterade Mark Bishop, som i sin tur presenterade investeringen.

Mark Bishop visste mycket om den nordiska elmarknaden. De hade ett möte under sensommaren eller hösten 2015 där de diskuterade Nordic Power ETI:n och bestämde sig för att gå vidare. Det fanns ett papper om en sida där tre investeringsmål nämndes. Han minns inte vad det stod på pappret. Det stämmer dock att det var de tre mål som anges i förundersökningsprotokollet. Det är han själv som har lämnat handlingen till åklagaren. Max Serwin hade inget intresse i Nordic Power ETI:n. Han har aldrig före huvudförhandlingen sett mailet den 20 december 2015 från Max Serwin till Mark Bishop i vilket Max Serwin skriver att han vill att Energy Everything ska investera i Werel-aktier mm. När han skrev på köpordern var hans uppfattning att investeringen skulle avse de tre investeringsmålen. Han tror att investeringen skulle gå till tre bolag och att inget av dem var Werel. Han tror att Energy Everything var ett underliggande bolag till Nordic Power ETI:n. Han vet inte varför Max Serwin tillsammans med Mark Bishop engagerade sig i vad Energy Everything skulle investera i. Inte heller har han någon förklaring till varför Max Serwin i ett mail den 15 februari 2015 ville veta när pengar från Nordic Power ETI:n kom in på Mark Bishops konto eller varför de behöver diskutera hur pengarna skulle fördelas. Max Serwin hade inte med det att göra och skulle inte få pengar från Energy Everything.

När det gäller att utredningen visar att Energy Everything den 8 mars 2016 av Gergeo Holding köpte 1 000 aktier i Werel, varvid betalningen om 4 500 000 euro erlades till SVC UK, (varpå Max Serwins helägda bolag Tiger Consultans Ltd fick 10 procents provision, dvs. 450 000 euro för att ha upprättat ett avtal avseende ett lån om 4 500 000 euro mellan Afram Gergeos två bolag SVC UK och Gergeo Invest,) så var det inte meningen att det skulle ske. Han fick reda på att denna investering i Werel hade gjorts först senare, när halvårsrevisionen gjordes i juni. Mark Bishop fortsatte att hävda att investering hade skett enligt investeringsmålen.

Han har hört talas om Falcon Gozo Ltd och Falcon Comino Ltd, som i samband med investeringen i Werel-aktier den 8 mars 2016 av SVC UK fick låna

motsvarande vardera 3 952 500 kr. Han tror att det är holdingbolag som ägs av FAM. Beträffande att dessa lån kom att skrivas av 31 juli 2016, så förstår han inte hur det kunde ske.

Trots det som sagts om investeringsmålen var det upp till Mark Bishop och hans bolag Energy Everything att besluta vad det skulle investeras i. Det kan stämma att Mark Bishop och Barbaros Ökten beslutade vad Energy Everything skulle investera i (dvs. i Werel) två till tre veckor efter att Temple hade beslutat investera i ETI:n, som han har sagt i polisförhör. Han minns inte nu. Han minns inte längre, men det är plausibelt att investeringsbeslutet berodde på att investeringsmålen inte längre var lämpliga. Han antar att det stämmer att Barbaros Ökten beslutade att köpa befintliga aktier i Werel. Barbaros Ökten köpte vad han köpte.

Han skulle inte ha godkänt investeringen i Nordic Power ETI:n om han hade känt till att pengarna skulle användas så som kom att ske.

Viceroy och Median Trust

Han var själv portföljförvaltare när Falcon Funds i juni–augusti 2016 investerade i Viceroy och Median Trust. Barbaros Ökten var inte kvar i Temple då. Instrumenten såldes av två killar, Christer Andersson och Patrik Sternek.

När det gäller hur Temple kom i kontakt med Avalon Capital SA, som låg bakom instrumenten, så hade Barbaros Ökten varit i Tyskland eller Schweiz och träffat dem. Barbaros Ökten tyckte att det som hade kommit fram lät bra och att Temple kunde ha fortsatta kontakter med Christer Andersson och Patrik Sternek. Han själv träffade dem sedan kanske i april–maj 2016. Det skedde på flera ställen, bland annat på deras kontor, på Ganados advokatkontor och på två caféer. Han mötte Christer Andersson säkert fem gånger och Patrik Sternek kanske två gånger. Barbaros Ökten var närvarande vid de flesta tillfällena. Även James Fellugia deltog. Max Serwin var

med på minst ett av mötena, nämligen det som hölls på advokatkontoret. Jaques Ellul Soler var säkert med på ett möte. Han tror att han träffade Christer Andersson även inför den andra investeringen.

Han fick bland annat en Power Point-presentation samt material från börsen i Luxemburg och brev från någon revisionsbyrå, PWC eller Ernst & Young. Det informerades om att instrumentens underliggande fonder hette DB7 Prime Fund och DB8 Opportunity Fund. DB7 Prime Fund skulle investera i algoritmer eller artificiell intelligens. DB8 Opportunity Fund skulle investera i tyska fastigheter. De gick igenom frågorna om avkastning och instrumentens likviditet. När det gällde DB8 Opportunity Fund skulle M Bank tillhandahålla likviditet, dvs. backa upp likviditeten, dock utan att garantera den.

Han blev intresserad av dessa instrument eftersom Tonio Fenech var väldigt intresserad av att bli av med Boardwalk och Solid Venture ETI:erna. Tonio Fenech ansåg att det var de nämnda ETI:erna som förorsakade problemen visavi Pensionsmyndigheten och var desperat att bli av med dem. Det var dock svårt att bli av med ETI:erna. Temple kunde helt enkelt inte få dem sålda på börsen. Folket i Median Trust och Viceroy hade kapital och skulle som en gentjänst, om deras instrument förvärvades, se till att Temple blev av med ETI:erna.

Han trodde att investeringarna i Median Trust och Viceroy var affärsmässiga eftersom de i teorin var förenade med låg risk, låg volatilitet och jämn avkastning. Så kom det dock inte att bli i praktiken.

Barbaros Ökten hade presenterat instrumenten Median Trust och Viceroy, men plötsligt gillade han inte de tänkta investeringarna längre. I det sammanhanget lämnade Barbaros Ökten både Temple och Malta. Skälet var att Barbaros Ökten, till skillnad från Anthony Farrell, inte trodde att FAM skulle få licens.

Max Serwin gillade Median Trust och Viceroy. Enligt Max Serwin var det bäst att bli av med Boardwalk och Solid Venture ETI:erna så att man skulle få en bättre inställning från Pensionsmyndigheten. Han tror att Max Serwin förmedlade den inställningen, men det var en rörig tid. Han tror inte att han diskuterade själva investeringen med Max Serwin. Han tror att huvudsaken för Max Serwin var att rensa portföljen på positioner som kunde skapa problem visavi Pensionsmyndigheten.

Att investeringarna i Viceroy och Median Trust gjordes efter det att Pensionsmyndigheten hade sagt upp avtalet med Falcon Funds den 15 juni 2016 berodde på att Tonio Fenech vägrade acceptera uppsägningen och sa att det var kontraktsbrott. Han frågade Tonio Fenech om han skulle fortsätta köpa och svaret var ja.

Även investeringarna i de båda instrumenten i augusti 2016 gjordes på Tonio Fenechs initiativ. Om han minns rätt berodde det på att de hade för mycket kontanter.

Han skrev på köpordrarna. Han tror inte att han vid investeringarna i juni 2016 visste att de underliggande instrumenten DB7 Prime Fund och DB8 Opportunity Fund skulle investera i Werel. Han är dock inte säker. Han fick reda på det senare. Han tror att bara ett av instrumenten skulle investera i Werel. DB7 Prime Fund eller DB8 Opportunity Fund skulle krona för krona köpa aktier i Werel från Boardwalk ETI, men han visste inte att det skulle gå till på det här sättet. Han skulle inte ha skrivit på om han hade vetat att pengarna skulle gå till Werel-aktier.

Intentionen var att den underliggande egendomen skulle utgöras av Blackbox-algoritmer eller tyska fastigheter, dvs. stabila investeringar över tid. Falcon Funds ville emellertid bli av med Boardwalk ETI:n och Solid Venture ETI:n, vilket krävde

att DB7 Prime Fund och DB8 Opportunity Fund köpte ETI:er. Det skulle ske med hjälp av andra medel i instrumenten.

Beträffande att DB7 Prime Fund (den 12 juli 2016) köpte 5 000 obligationer av Reditum för 5,1 miljoner euro, vilken lånelikvid detta bolag i sin tur lånade ut till Larmag Real Estate BV, som därpå från Gergeo Holding köpte 500 aktier i Werel för 2,5 miljoner euro, så kände han vid investeringspunkten inte till att Werel-aktier skulle köpas via Reditum.

Han vet inte när han fick reda på att DB7 Prime Fund i augusti 2016 köpte 1000 aktier i Werel av AI Undertaking III. Han blev medveten om det under resans gång.

Ur Falcon Funds synvinkel fanns det inga direkta problem med att AI Undertaking III använde 5 miljoner euro till inlösen av Boardwalk ETI:n och att Falcon Funds istället satsade dessa medel i det mycket mer likvida instrumentet Median Trust. Den ursprungliga planen var att andra medel i DB7 Prime Fund skulle användas för inlösen av Boardwalk ETI:n men de (företrädare för instrumentet) kom tillbaka och sa att det inte var möjligt att göra så.

Vid investeringstidpunkten visste han inte att DB7 Prime Fund därpå, i september 2016, från Gergeo Holding skulle köpa ytterligare 300 aktier i Werel.

Inte heller visste han hur betalningsströmmarna i samband med den första investeringen i Viceroy skulle komma att bli, dvs. att medel skulle vidarebefordras bland annat till Tiger Consultants Ltd (19 980 000 kr), Patrik Sternek (9 300 000 kr), Falcon Comino Ltd (697 500 kr) och Falcon Gozo Ltd (697 500 kr) Han skulle inte ha investerat i Viceroy om han hade vetat att medlen skulle användas på detta sätt.

Solid Venture Capital Ltd:s betalningar till Barbaros Ökten mm.

SVC UK var förmodligen Max Serwins bolag i februari 2015. Han tror att Afram Gergeo senare tog över bolaget. Han känner inte till att Barbaros Ökten för ”consulting services” fakturerade SVC UK 50 000 dollar den 16 februari 2015, 50 000 dollar den 17 februari 2015, 50 000 dollar den 18 februari 2015, 50 000 dollar den 24 februari 2015, 2 x 50 000 dollar den 2 mars 2015 och 675 000 dollar den 9 maj 2015, tillhoppa 1 025 000 dollar, som enligt fakturorna skulle sättas in på Barbaros Öktens konto i Turkiet. Inte heller känner han till att SVC UK i själva verket betalade ut sammanlagt 1 200 000 dollar till Barbaros Ökten. Han har ingen aning om vilken rimlig förklaring som kan finnas till betalningarna.

Barbaros Ökten gjorde due diligence beträffande Boardwalk ETI:n, Pro Mittelstand ETI:n och Nordic Power ETI:n. Barbaros Ökten lade dessutom upp akterna beträffande Median Trust och Viceroy och skulle även ha inhandlat dessa instrument. I det skedet lämnade Barbaros Ökten dock Temple.

Max Serwin hade ett eget intresse i Falcon Funds. Han ville att Falcon Funds skulle nå bästa möjliga resultat. Max Serwin var ofta kritisk mot Barbaros Ökten i Anthony Farrells närvaro. Max Serwin kom ofta och frågade om de på Temple hade tittat på prospekt de fått av Mark Bishop och ville uppenbarligen att de skulle göra fler affärer med denne. Max Serwin vände sig då oftast till Barbaros Ökten.

Han har själv fått betalt bara av Temple. Han tog ut lön och utdelning på sammanlagt 100 000 brittiska pund per år. Barbaros Ökten hade högst månadslön, 10 000 euro. Christopher Thomas hade 4 000 brittiska pund i månadslön.

Pensionsmyndigheten för talan mot honom ett civilmål i Storbritannien som har samband med detta mål. Civilmålet rör kanske 100 miljoner euro.

Han känner inte igen mailet med ämnesrubriken SVC and Boardwalk från Francesco Meglioli på Temple till Argentarius den 24 juni 2016, som ska ha CC:ats honom, i vilket Francesco Meglioli skriver att de har hittat klienter som är intresserade av att köpa aktier i Werel och överta SVC-lånet. Inte heller minns han det till mailet bifogade aktieöverlåtelseavtalet enligt vilket Larmag ska köpa befintliga Werel-aktier av AI Undertaking III. Det var en kaosartad tid.

DOMSKÄL

Inledning

Enligt tingsrättens uppfattning är en central omständighet – snarast en förutsättning för händelseförloppet – i målet att Falcon Funds bytte fondförvaltare från Calamatta till Temple. Tingsrätten börjar därför med att ta ställning till vad som föranledde bytet. Därefter följer en beskrivning av Max Serwins kontroll över olika bolag och av Falcon Funds fonders investeringar i Werel.

Det följs av en redogörelse för Falcon Funds förvärv av i målet aktuella värdepapper och de efterföljande penningströmmarna liksom tingsrättens bedömning av dessa.

Därefter tar tingsrätten ställning till om Max Serwin har gjort sig skyldig till grovt bedrägeri eller grov trolöshet mot huvudman i samband med Temples investeringar för Falcon Funds räkning i nämnda värdepapper. Sedan prövar tingsrätten om Afram Gergeo har gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott.

Slutligen tar tingsrätten ställning till frågorna om påföljd, näringsförbud, företagsbot, utbytesförverkande, kvarstad, beslag, reseförbud och anmälningsskyldighet, ersättning till offentliga försvarare, och till övriga frågor.

Bytet av fondförvaltare

Investeringarna som omfattas av åtalet kom till stånd först sedan Falcon Funds ursprungliga fondförvaltare, Calamatta, den 2 januari 2015 hade ersatts av Temple. Åberopad mailkorrespondens och vittnesförhöret med Calamattas investeringschef Michael Galea visar att Mark Bishop under 2014 ville sälja in MBS:er till Optimus High Yield, som det året fusionerades med Falcon Funds Balanced, och att Michael Galea avböjde det. Samma utredning visar att Michael Galea i ett mail till Max Serwin den 25 september 2014 hänvisade till ett samtal mellan dem om MBS:er föregående dag och undanbad sig förslag om att investera i ”rubbish”. Av Michael Galeas uppgifter framgår även att Max Serwin presenterade Barbaros Ökten för honom någon gång under perioden augusti – november 2014 och att Calamatta inte ansåg sig ha anledning att acceptera en utomstående förvaltare eftersom Calamatta hade tillräcklig kompetens.

Enligt Max Serwin föranleddes bytet av fondförvaltare av att Stellum och han själv påtalade problem som ledde till slitningar med Calamatta. Max Serwin har även uppgett att Jaques Ellul Soler ansåg att Temple skulle kunna anställa en svensk portföljförvaltare och att det var dennes förslag att Falcon Funds skulle byta fondförvaltare till Temple.

Utredningen visar att Max Serwin var närvarande vid ett styrelsemöte i Falcon Funds den 21 oktober 2014 och att styrelsen därvid diskuterade ett brev från Stellum med förslag om att Barbaros Ökten skulle bli portföljförvaltare och därpå samtyckte till förslaget.

Brevet har följande lydelse:

We refer to the appointment of Calamatta Cuschieri Investment Management Limited (“CCIM”) as investment manager of the Scheme.

As you are aware Stellum Kapitalförvaltning AB is the lead distributor of the Scheme and its sub-funds and has to date introduced most of the investors in the Scheme and its sub-funds.

We had been informed that Temple Asset Management Limited will over the coming weeks be employing Mr Barbaros [] as a portfolio manager on a full time basis. We have known Mr Barbaros [] for many years and have full faith in his investment management capabilities. Whilst our clients (i.e. the investors in the Scheme and its sub-funds) haven't been satisfied with the manner in which Scheme and its sub-funds have been managed we would appreciate if the Scheme considers the replacement of CCIM with Temple Asset Management Limited as investment manager of the Scheme and its sub-funds on condition that Temple Asset Management Limited entrusts the day to day management of the assets of the Scheme and its sub-fund to Mr Barbaros [].

Yours sincerely

Roger Hassanov

Roger Hassanov har i tingsrätten uppgett att han har skrivit och undertecknat brevet, att Max Serwin bad honom att skriva brevet, att han med facit i hand inte skulle ha skrivit brevet och att uppgiften i brevet om att han känt Barbaros Ökten i flera år var felaktig. Det saknas anledning att ifrågasätta Roger Hassanovs uppgifter. Därmed är det utrett att Max Serwin själv låg bakom brevet som ledde till att Falcon Funds styrelse i hans närvaro beslutade om byte av fondförvaltare till Temple, på villkor att Barbaros Ökten anförtroddes uppgiften som portföljförvaltare avseende Falcon Funds fonder. Det var alltså Max Serwin som såg till att bytet kom till stånd.

Max Serwins kontroll över bolag

Trots att Max Serwin inte hade någon formell position i Falcon Funds närvarade han vid tolv styrelsemöten under i målet aktuell tid.

Boardwalk Co, som var registrerat på Malta, ägdes av Afram Gergeo. Max Serwin förfogade dock över bolagets bankdosa, enligt Afram Gergeo bland annat för att Max Serwin vid behov skulle kunna låna pengar av Boardwalk Co.

SVC Malta hade ägts av Max Serwin och ägdes under i målet aktuell tid av hans bolag Roxy Tiger Ltd. Max Serwin var ställföreträdare för SVC Malta till utgången av 2015.

Andros Gregorious vittnesmål i tingsrätten talar med styrka för att Max Serwin även som extern konsult fortsatte att fatta de operationella besluten för SVC UK och att Afram Gergeo aldrig sa nej till Max Serwins förslag till åtgärder eller krav på ersättningar. Andros Gregorious uppgifter om Max Serwins alltjämt bestämmande inflytande över SVC UK ligger väl i linje med detta bolags centrala roll i hanteringen av många av penningströmmarna i samband med Falcon Funds investeringar i finansiella instrument. Det står därför klart att Max Serwin har fortsatt att kontrollera SVC UK även sedan han sålt sina aktier i bolaget och lämnat dess styrelse.

Angående Max Serwins kontroll över Werel, se under nästa rubrik.

Angående Falcon Funds fonders investeringar i Werel AB

Falcon Funds har i mycket stor utsträckning investerat i finansiella instrument vars underliggande tillgångar har kommit att utgöras av aktier i Werel.

Av utredningen har sammanfattningsvis följande framgått om Werel.

Falcon Funds indirekta investeringar i Werel föregicks av att Afram Gergeos bolag Gergeo Holding den 15 juli 2015 av SVC Malta köpte 55 procent av aktierna i Werel, dvs. 5 500 aktier, för 100 kr styck, tillhoppa 550 000 kr. Max Serwin har visserligen påstått att priset var högre eftersom ett lån om 16 miljoner kronor ingick som en del av affären. Uppgiften är dock inte trovärdig. Werel:s implicerade värde, dvs. värdet beräknat utifrån försäljningspriset på aktierna, var därmed 1 000 000 kr. Afram Gergeo personligen köpte vid samma tillfälle av samma säljare ytterligare

35 procent av aktierna i Werel, dvs 3 500 aktier, av allt att döma till samma styckepris, vilket innebär att Afram Gergeo personligen och genom Gergeo Holding förvärvade 90 procent av aktierna i Werel för 900 000 kr. SVC Malta kvarstod som ägare av återstående 10 procent av aktierna.

Utredningen visar att Max Serwin även efter aktieförsäljningarna fortsatte att ha ett bestämmande inflytande över Werel. Det belyses bland annat av innehållet i mailkorrespondens mellan honom och verkställande direktören Peter Swartling, av att Max Serwin skulle godkänna bolagets betalningar och av att han dessutom fortsatte att ombesörja bolagets betalningar, även sedan han hade lämnat dess formella ledning.

Investeringar som gick in i Werel mm.

Den 16 september 2015 gjorde Werel en riktad nyemission till Boardwalk Co. Beslutet om nyemissionen hade tagits på en bolagsstämma i Werel, dvs. av dess ägare Gergeo Holding, Afram Gergeo och SVC Malta företrädd av Max Serwin. Nyemissionen omfattade 638 aktier. Afram Gergeo var även med om att besluta om att Boardwalk Co skulle köpa de nyemitterade aktierna, till ett pris om 47 022 kr per styck. Köpeskillingen om (638 x 47 022=) 30 miljoner kronor, härrörde från Falcon Funds investering i Boardwalk ETI:n.

Werel fick den 14 oktober 2015 ett obligationslån om ca 46 miljoner kronor. Även dessa medel härrörde från Falcon Funds.

Slutligen gjorde Werel den 18 december 2015 en andra nyemission, som omfattade 862 aktier. Priset för aktierna uppgick till ca 41 miljoner kronor. Köpare var Larmag Energy Group i Reditumgruppen. Pengarna som användes till köpet härrörde från medel som Falcon Funds hade investerat i Reditumbonden.

Därmed hade medel om sammanlagt (ca 30 + ca 46 + ca 41=) ca 117 miljoner kronor härrörande från Falcon Funds pensionsmedel flutit in i Werel.

I september 2015 var Werel:s eget kapital förbrukat. Nyemissionerna gjorde att bolaget fick ett positivt eget kapital. I juli 2017 var emellertid det egna kapitalet åter negativt.

Investeringar i befintliga aktier i Werel

Den 18 september 2015 sålde Gergeo Holding 1 000 aktier, som den 15 juli 2015 hade förvärvats för 100 kr per styck, till AI Undertaking III (dotterbolag till emittenten avseende det finansiella instrumentet Boardwalk ETI) för 46 162 kr per styck. Betalning erlades till Gergeo Holding. Pengarna som användes till AI Undertaking III:s köp härrörde från Falcon Funds andra investering i Boardwalk ETI:n. Denna aktieaffär innebär att det implicerade värdet på Werel inom loppet av ca två månader hade ökat från en miljon kronor till omkring en halv miljard kronor.

Därefter sålde Gergeo Holding aktier i Werel enligt följande:

- 1 000 aktier till Energy Everything (målbolag avseende det finansiella instrumentet Nordic Power ETI) för 41 902 kr per styck den 8/11 mars 2016. Betalning erlades till SVC UK, som lånade ett belopp motsvarande köpeskillingen av Gergeo Invest.
- 1 400 aktier till DB8 Opportunity Fond (del av det finansiella instrumentet Viceroy) för 48 038 kr per styck den 7/12 juli 2016. Betalning erlades åter till SVC UK, som även denna gång lånade ett belopp motsvarande köpeskillingen av Gergeo Invest.
- 500 aktier till Larmag Energy Group (hänförligt till det finansiella instrumentet Median Trust) för 47 095 kr per styck den 14 juli 2016. Betalning erlades till Gergeo Holding.

- 300 aktier till DB8 Opportunity Fund (del av det finansiella instrumentet Viceroy) för 47 761 kr per styck den 8 september 2016. Betalning erlades till Gergeo Holding.

- 300 aktier till DB7 Prime Fund (del av det finansiella instrumentet Median Trust), likaledes för 47 761 kr per styck den 8 september 2016. Betalning erlades till Gergeo Holding.

Vinsten på de sex aktieförsäljningarna blev (207 419 856 – 450 000 =) ca 207 miljoner kronor. Aktier som Gergeo Holding i juli 2015 hade köpt för 450 000 kr såldes alltså under tiden fram till den 8 september 2016 vidare av bolaget för ca 207,4 miljoner kronor. De erhållna intäkterna vid försäljningarna, dvs. ca 207,4 miljoner kr, härrörde genomgående från Falcon Funds fonders investeringar i ovan nämnda finansiella instrument och omfattas av åtalet mot Afram Gergeo för grovt penningtvättsbrott (åtalspunkten 2). Affärshändelserna ingår dessutom som delar av det som läggs Max Serwin till last under åtalspunkten 1.

Av det anförda framgår att sammanlagt 324 miljoner kronor av Falcon Funds pensionsmedel kom att investeras i Werel, varav endast 117 miljoner kronor kom Werel tillgodo medan 207 miljoner kronor användes till köp från Gergeo Holding av befintliga aktier i Werel. Ovan har framgått att delar av likviderna för de befintliga aktierna erlades till SVC UK. Mer om hur intäkterna om 207 miljoner kronor slussades vidare framgår av nästa avsnitt.

Särskilt om värdet på Werel

Som framgått av utredningen förvärvade Gergeo Holding i juli 2015 aktierna i Werel till nominellt värde, dvs. 100 kr per aktie. Annat har inte påståtts än att Afram Gergeos förvärv av Werelaktier vid samma tidpunkt skedde till samma pris per aktie.

Utredningen visar att Werels tillgångar, resultat och utveckling inte motiverade det pris per aktie som sattes vid nyemissionen den 16 september 2015 eller vid efterföljande nyemission och aktieöverlåtelse från Gergeo Holding. Framför allt genom Lars Inge Johanssons, Lars Lenners, Faye Halls och Bertil Nilssons uppgifter är det utrett att Werel inte hade i närheten av det värde som grundade prissättningen på aktierna och att något skäl för den kraftiga värdeökningen mellan juli och september 2015 inte har framkommit. Utredningen visar också att de affärsplaner som bl.a. Afram Gergeo har uppgett låg till grund för den aktuella värderingen krävde att det gjordes betydande kapitaltillskott för att kunna förverkligas.

Förvärven av värdepapper och de efterföljande penningströmmarna.

Penningströmmarna i samband med investeringarna i respektive värdepapper

Boardwalk Real Estate ETI (Boardwalk ETI:n)

Boardwalk Co beställde Boardwalk ETI:n av Argentarius enligt ett skriftligt avtal som undertecknades av Afram Gergeo för Boardwalk Co:s räkning den 30 januari 2015. Det följdes av att även ett obligationsavtal mellan Boardwalk Co, ETI Securities PLC (maltesisk emittent avseende ETI:n) och AI Undertaking III (karibiskt dotterbolag till emittenten) undertecknades av Afram Gergeo för Boardwalk Co:s räkning, i mars 2015. Obligationsavtalet innebar att Boardwalk Co skulle emittera obligationer och att ETI Securities PLC åtog sig att investera i dessa genom AI Undertaking III. I obligationsavtalet definierades underliggande tillgång som alla tillgångar i Boardwalk Co vilka härrörde från och var direkt hänförliga till betalningen för obligationerna.

Utredningen visar och det är dessutom ostridigt att Temple sedan för Falcon Funds räkning vid tre tillfällen av vilka två omfattas av åtalet (köpordrar den 27 mars 2015 undertecknade av Anthony Farrell och Christopher Thomas samt den 31 augusti 2015 undertecknade av Anthony Farrell och Barbaros Ökten), kom att investera pensionsmedel i andelar i Boardwalk ETI:n, varvid följande inträffade i samband med investeringarna.

Den första investeringen i Boardwalk Real Estate ETI:n

Den 7 april 2015 investerade Temple för Falcon Funds räkning sammanlagt 5 006 250 euro i andelar i Boardwalk ETI:n. Av de investerade medlen avsåg 4 005 000 euro Falcon Balanced och 1 001 250 euro Falcon Cautious. Betalning erlades till emittenten ETI Securities PLC. Den 8 april 2015 vidarebefordrades, efter avdrag för bankavgifter, 4 949 500 euro till emittentens dotterbolag AI Undertaking II.

Samma dag, dvs. den 8 april 2015, investerade AI Undertaking III i avkastningsrelaterade obligationer (Performance Linked Bond) utgivna av Boardwalk Co, som alltså var beställare av ETI:n, varvid beloppet 4 949 500 euro betalades ut till det bolaget.

Boardwalk Co köpte den 16 september 2015, dvs. först mer än fem månader efter överföringen av medel till bolaget från AI Undertaking III, 638 nyemitterade aktier i Werel för 3 273 367 euro. Dessa aktier sålde Boardwalk Co den 23 december 2015 vidare till Larmag Energy Group (ägt av Lars-Erik Magnusson genom Larmag Holding BV) för 3 096 602 euro.

Pengarna som Larmag Energy Group använde till förvärvet härrörde från en investering om 15 000 000 euro som Falcon Funds den 15/17 december 2015 gjorde i obligationer utgivna av Reditum SA, som har kopplingar till Lars-Erik

Magnusson. Det föregicks av att Barbaros Ökten och Christopher Thomas den 10 december 2015 hade rekommenderat köp av instrumentet. Reditum SA betalade den 17 december 2015 såsom lån 12 853 000 euro till Larmag Real Estate (som också ägs av Lars-Erik Magnusson, genom Larmag Holding), pengar som alltså delvis användes till förvärv av aktier i Werel. Utöver de ovan nämnda 638 aktierna köpte Larmag Energy Group vid samma tillfälle 862 nyemitterade aktier i Werel för 4 447 256 euro. Även denna köpeskillning betalades av Larmag Real Estate. Till skillnad från förvärvet av de 638 aktierna hade köpet av de 862 nyemitterade aktierna ingen direkt koppling till Boardwalk ETI:n.

Emellertid hade AI Undertaking III redan före Boardwalk Co:s försäljning av de 638 aktierna i Werel upphört att ha någon fordran på Boardwalk Co. Den Performance Linked Bond, som Boardwalk Co den 8 april 2015 hade utfärdat till AI Undertaking III, kvittades nämligen den 7 december 2015 mot 1 000 aktier i Werel. AI Undertaking III:s fordran på Boardwalk Co på grund av obligationen blev alltså utbytt mot 1 000 aktier i Werel.

Sammanfattningsvis ledde de hittills nämnda transaktionerna till att AI Undertaking III upphörde att ha någon fordran på Boardwalk Co, till att AI Undertaking III:s tillgång i anledningen av investeringen av pensionsmedlen om 4 949 500 euro från Falcon Funds utgjordes av 1 000 aktier i Werel samt till att äganderätten till de investerade pensionsmedlen övergick till Boardwalk Co.

Saldot på Boardwalk Co:s konto i Bank of Valetta uppgick den 31 december 2014 till förhållandevis obetydliga 1 031 euro och 101 amerikanska dollar.

Under 2015 skedde insättningar om 4 949 950 euro avseende det ovan nämnda obligationslånet och om 3 096 602 euro avseende köpeskillingen vid försäljningen av Werel-aktier till Larmag Energy Group. Köpeskillingen understeg emellertid vad Boardwalk Co tidigare samma år hade betalat för samma aktier. Det kortvariga

innehavet av dessa aktier ledde alltså inte till något nettotillskott på kontot. Utöver de nämnda insättningarna skedde insättningar om 175 000 dollar och 150 000 euro av SVC UK, 45 000 euro av Stellum, 11 500 euro av Max Serwin och 2 554 euro eller dollar av diverse insättare.

Boardwalk Co:s största betalning under 2015 uppgick till 3 273 367 euro och avsåg de i föregående stycke omnämnda nyemitterade Werel-aktierna som senare samma år såldes till Larmag Energy Group.

Boardwalk Co:s betalningar i övrigt under 2015 innefattade 700 024 euro till Max Serwin avseende lån och utlägg, 549 476 euro till Zeron Global AB avseende Max Serwins utlägg för SVC UK (hos SVC UK bokfört som utlägg av Max Serwin på avräkningskontot Directors Loan) och 401 178 euro till Max Serwins bolag SVC Malta. Följaktligen kom utbetalningar om $(700\,024 + 549\,476 + 401\,178 =)$ 1 650 678 euro Max Serwin tillgodo, direkt eller indirekt. Summan av övriga betalningar uppgår till ungefär en tredjedel av summan av de sammanlagda betalningarna. Med andra ord har omkring två tredjedelar av de under 2015 utbetalda medlen direkt eller indirekt kommit Max Serwin tillgodo.

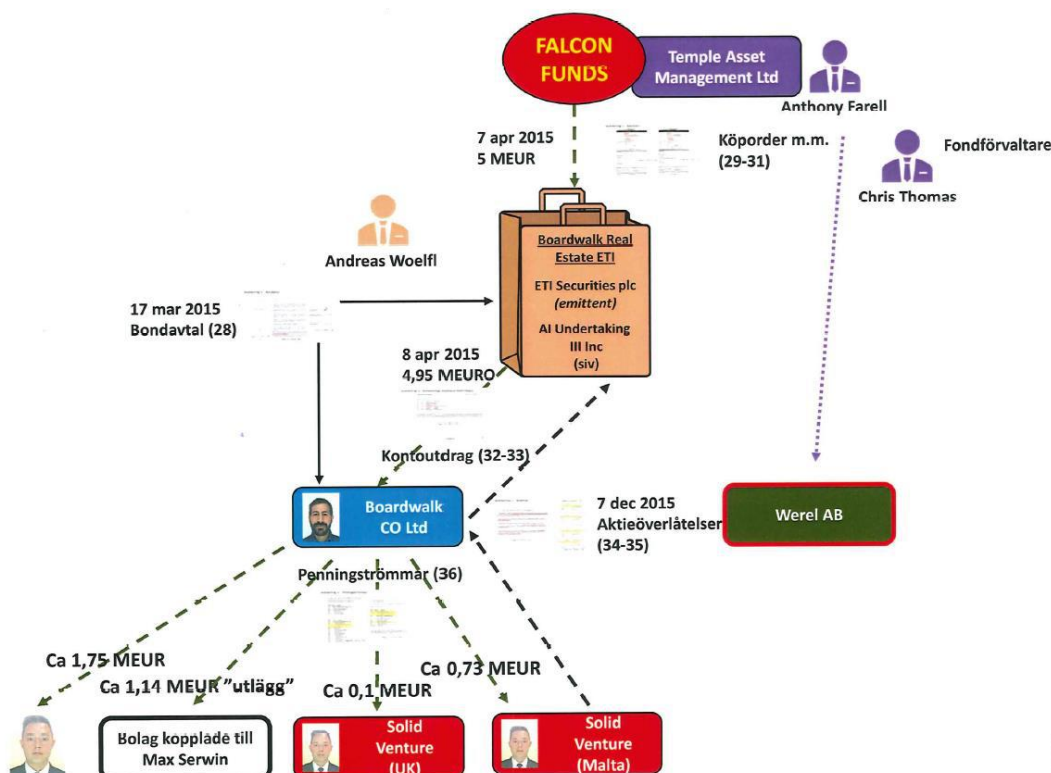
Saldot på Boardwalks konto uppgick den 31 december 2015 till 2 661 817 euro, 12 313 amerikanska dollar och 3 797 brittiska pund.

Den enda insättningen på Boardwalks konto under 2016 avsåg ränta om 314 euro.

Boardwalk Co:s betalningar under 2016 innefattade 1 050 000 euro till Max Serwin, 595 069 euro till Shopello avseende Max Serwins utlägg för SVC UK (hos SVC UK bokfört som utlägg av Max Serwin på avräkningskontot Directors Loan), 325 064 euro till SVC Malta och 100 008 euro till SVC UK. Följaktligen kom utbetalningar om $(1\,050\,000 + 595\,069 + 325\,064 + 100\,008 =)$ 2 070 141 euro Max Serwin tillgodo, direkt eller indirekt. Summan av övriga betalningar uppgår till mindre än en fjärdedel av summan av de sammanlagda betalningarna. Med andra

ord har mer än tre fjärdedelar av de under 2016 utbetalda medlen direkt eller indirekt kommit Max Serwin tillgodo.

Under perioden 2015 – 2016 kom alltså betalningar från Boardwalk Co:s konto om sammanlagt (1 650 678 + 2 070 141=) över 3,7 miljoner euro Max Serwin tillgodo direkt eller indirekt. Av det i detta avsnitt anförda framgår att de sålunda utbetalda pengarna härrörde från Falcon Funds första investering om 4 949 950 euro i Boardwalk ETI:n. Det sagda illustreras av nedanstående skiss.



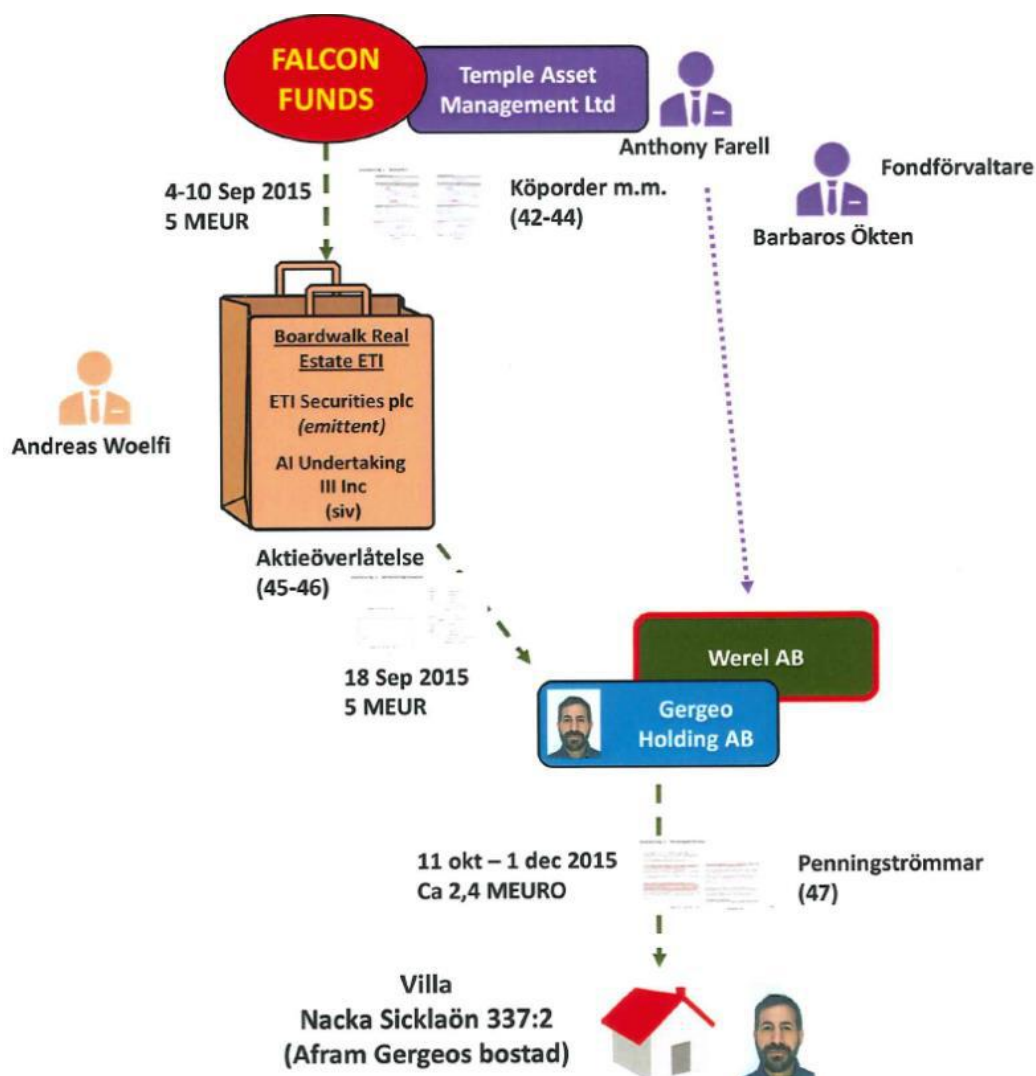
Boardwalk Co:s konto i Bank of Valletta avslutades den 21 oktober 2016.

Den andra investeringen i Boardwalk ETI:n

Den 4 och den 10 september 2015 investerade Temple för Falcon Funds räkning ytterligare sammanlagt 4 998 240 euro i andelar i Boardwalk ETI:n med erläggande av betalning till ETI Securities PLC. Investeringen den 4 september 2015 avsåg Falcon Aggressive och uppgick till 3 123 900 euro. Investeringen den 10 september 2015 avsåg Falcon Balanced och uppgick till 1 874 340 euro. Den 17 september 2015 vidarebefordrades, efter avdrag för bankavgifter, 4 991 900 euro till AI Undertaking III. Den 18 september 2015 investerade AI Undertaking III i 1000 aktier i Werel, som köptes av Gergeo Holding för 4 991 900 euro. Pengarna utbetalades samma dag till Gergeo Holding.

Gergeo Holding förvärvade den 5 oktober 2015 fastigheten Nacka Sicklaön 337:2 för 24,5 miljoner kronor. Fastigheten användes som bostad åt Afram Gergeo. Gergeo Holding lånade den 9 oktober 2015 ut 30 miljoner kronor till sitt dotterbolag Gergeo Fastigheter, som 11 oktober 2015 betalade en handpenning om 2 450 000 kr till säljaren av fastigheten. Gergeo Holding betalade den 1 december 2015 återstoden av köpeskillingen, 21 825 617 kr, till säljaren.

Penningströmmarna i samband med denna investering illustreras av följande skiss.



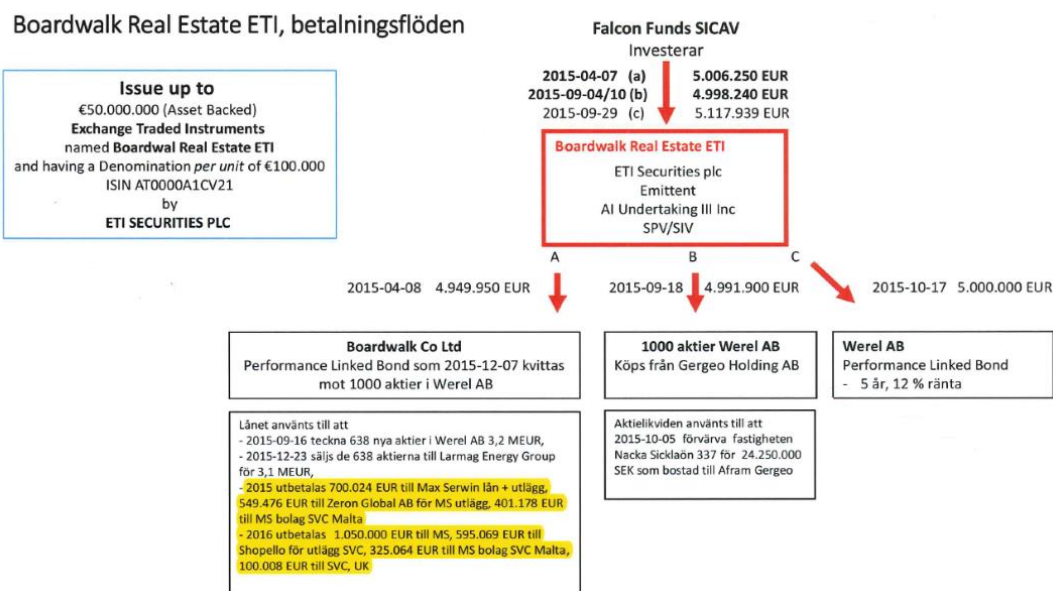
Fastigheten överfördes sedermera den 25 februari 2016 genom transportköp från Gergeo Holding till Brf Sicklaön 337:2. Det föregicks av att Gergeo Fastigheter lånade ut 27 miljoner till Brf Sicklaön 337:2, som i sin tur lånade ut 25 miljoner kronor till Gergeo Holding.

I och med de nämnda transaktionerna fick Gergeo Holding en fordran på Gergeo Fastigheter om 27 575 000 kr och en skuld till Brf Sicklaön 337:2 om 25 miljoner kronor. Gergeo Fastigheter fick en skuld om 27 575 000 kr till Gergeo Holding och en fordran om 27 miljoner kronor mot Brf Sicklaön 337:2. Brf Sicklaön 337:2 fick

För fullständighetens skulle redovisas även den tredje investeringen i Boardwalk ETI:n, som alltså inte omfattas av åtalet: Den 29 september 2015 investerade Temple för Falcon Funds räkning 5 117 939 euro i Boardwalk ETI:n genom erläggande av betalning till ETI Securities. Den 5 oktober 2015 vidarebefordrades, efter avdrag för bankavgifter, 5 111 451 euro till AI Undertaking III, som den 17 oktober 2015 investerade 5 000 000 euro i en Performance Linked Bond med fem års löptid och 12 procents ränta, utgiven av Werel.

Sammanfattning avseende Falcon Funds investeringar i Boardwalk ETI:n

Betalningsströmmarna vid de nämnda investeringarna i Boardwalk ETI:n kan schematiskt beskrivas enligt följande skiss.



Falcon Funds investerade alltså totalt 15 122 429 euro i Boardwalk ETI:n, varav 10 004 490 euro (de två första av de tre investeringarna) omfattas av åtalet. De underliggande tillgångarna utgjordes vid utgången av 2015 av 2 000 aktier i Werel (hänförliga till de två första investeringarna, som alltså omfattas av åtalet) och en Performance Linked Bond utgiven av Werel (hänförlig till den tredje investeringen, som alltså inte omfattas av åtalet).

AI Undertaking III kom dock sedermera, den 4 augusti 2016, att sälja 1 000 aktier i Werel till DB7 Prime Fund (en hedgefond hänförlig till instrumentet Median Trust) för 5 000 000 euro, medel som härrörde från en investering som beträffande Falcon Balanced gjorts i Median Trust. Det följdes av att AI Undertaking III den 19 augusti

2016 löste in Boardwalk ETI:n med 5 250 000 euro, varav 4 200 000 avsåg Falcon Aggressive och 1 050 000 euro avsåg Falcon Cautious.

Enligt Tony Zarb, som ansvarade för den analys av Falcon Funds investeringar som revisionsbyrån KPMG genomförde under år 2017, ledde investeringarna i Boardwalk ETI:n till en total förlust om 9 521 000 euro, vilket det saknas anledning att ifrågasätta. Det bör dock tilläggas att orsaken till att förlusten avseende Boardwalk ETI:n, ehuru mycket stor, på pappret blev mindre än förlusterna avseende övriga instrument som Falcon Funds fonder investerade i tydligen berodde på att medel från investeraren själv (Falcon Balanced via Median Trust/DB7 Prime Fund), användes för att lösa ETI:n.

Nordic Power ETI:n

Utredningen visar att Argentarius den 3 juni 2015 genom Andreas Wölfl lämnade ett affärsförslag till Konsument El/Werel avseende Nordic Power ETI samt att Max Serwin den 5 juni 2015 accepterade affärsförslaget för Konsument Els räkning. Enligt affärsförslaget skulle emittenten (Commonwealth Securisations plc, med Andreas Wölfl som styrelseledamot) investera i en Performance Linked Bond utgiven av en SIV (Nordic Power Inc med säte på St Vincent och Grenadinerna), som i sin tur skulle investera i en portfölj av onoterade obligationer/bonds emitterade av Konsument El. Den 21 januari 2016 ingicks ett obligationsavtal mellan Energy Everything (undertecknare Mark Bishop), Commonwealth Securitisations PLC (undertecknare Andreas Wölfl) och Nordic Power Inc (undertecknare Andreas Wölfl).

Den 22 januari 2016 skrev Anthony Farrell och Christopher Thomas för Temples räkning på två köpordrar avseende investeringar för Falcon Funds räkning om ca 5,1 miljoner euro i Nordic Power ETI:n, varav ca 3,8 miljoner euro avsåg Falcon Balanced och ca 1,3 miljoner euro avsåg Falcon Cautious.

Utredningen visar och det är dessutom ostridigt att undertecknandet av köpordrarna ledde till dispositioner och transaktioner som innefattar följande.

Köpordern verkställdes den 3 februari 2016, varvid betalning om (3 804 750 + 1 301 625=) 5 106 375 euro erlades från Falcon Funds till emittenten Commonwealth Securitisations PLC. Pengarna slussades vidare till dotterbolaget (SIV:en) Nordic Power Inc, som den 4 mars 2016 i enlighet med det ovan nämnda obligationsavtalet investerade 5 miljoner euro i en Performance Linked Bond utgiven av Energy Everything. Detta bolag investerade i sin tur den 8 mars 2016 4 500 000 euro i 1000 aktier i Werel, som köptes av Gergeo Holding, med erläggande av betalning till SVC UK. Först fyra dagar senare, dvs den 11 mars 2016, skrev Afram Gergeo för Gergeo Holdings räkning på ett avtal om aktieöverlåtelsen; Mark Bishop hade gjort det för Energy Everythings räkning den 8 mars 2016.

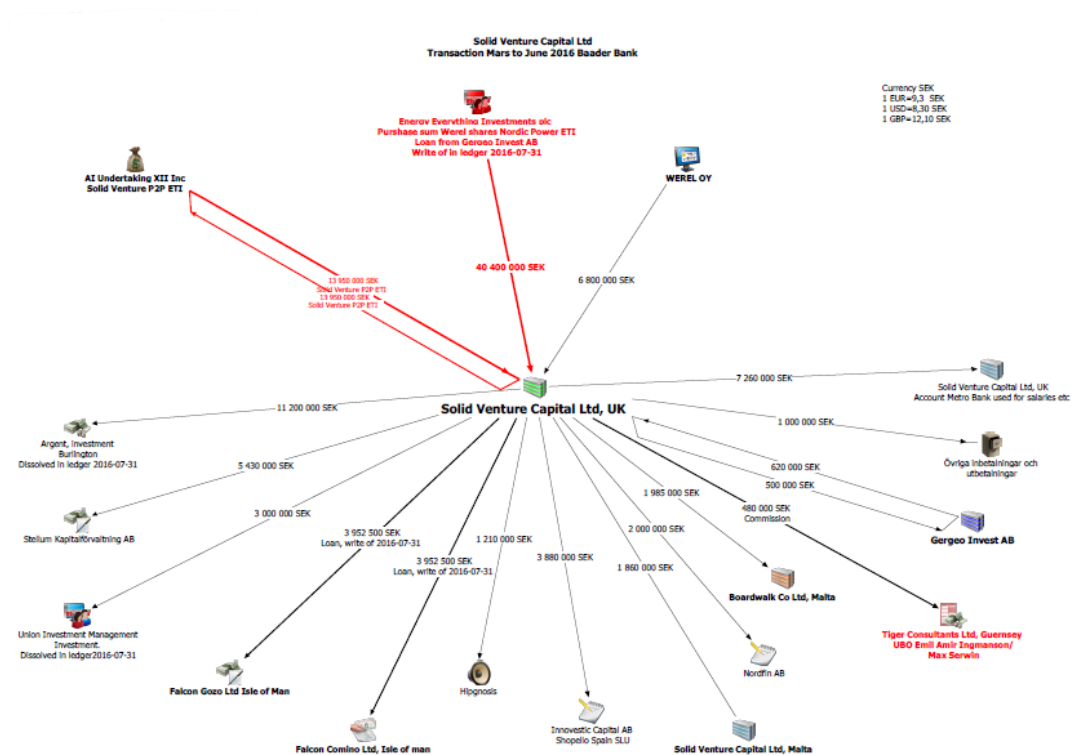
Den 14 mars 2016 ingicks ett låneavtal enligt vilket SVC UK av Gergeo Invest fick låna ett belopp motsvarande köpeskillingen för aktierna. Tiger Consultants Ltd fick 10 procents provision på lånebeloppet enligt på låneavtalet. Provisionen, dvs. 450 000 euro, gick vidare till Max Serwins privata konton. Den 4 mars 2017 avstod Gergeo Invest från att kräva återbetalning av lånet om 4 500 000 euro.

SVC UK betalade den 22 mars 2016 dels 250 000 euro till Max Serwins bolag Falcon Gozo Ltd på Isle of Man, dels 250 000 euro till hans bolag Falcon Comino Ltd, likaledes hemmahörande på Isle of Man. Båda utbetalningarna utgjorde lån som senare skrevs av.

Det anförda innebär att ca 88 procent av de pengar som Falcon Funds investerade i Nordic Power ETI:n (4 500 000 av 5 106 375 euro) gick till det av Max Serwin kontrollerade SVC UK och att delar av dessa pengar (450 000 + 250 000 + 250 000

euro) slussades vidare till andra av Max Serwin ägda bolag och till honom personligen.

Nedanstående skiss beskriver betalningsflödena i samband med investeringen i Nordic Power ETI:n. Observera att skissen åskådliggör in- och utbetalningar under tre månader. Utbetalningarna kan i vissa fall helt eller delvis avse annat än Nordic Power. I andra fall kan utbetalningarna avse delbetalningar av skulder.



Enligt Tony Zarb gick hela det i Nordic Power ETI:n investerade beloppet om 5,1 miljoner euro förlorat, vilket det saknas anledning att ifrågasätta.

WSW Pro Mittelstand ETI:n

Pro Mittelstand ETI:n beställdes inte av någon som är aktuell i målet. Falcon Funds investerade den 29 september 2015 avseende de tre valbara fonderna sammanlagt 5 999 850 euro i andelar i Pro Mittelstand ETI:n med erläggande av betalning till emittenten Delta 1 Securities PLC. Den 30 september 2015 vidarebefordrades hela beloppet till emittentens dotterbolag AI Undertaking VIII Inc, hemmahörande på St Vincent och Grenadinerna, som samma dag investerade beloppet i andelar i Wackett Currency Fund. AI Undertaking VIII sålde andelarna i Wackett Currency Fund den 15 januari 2016 för 5 879 853 euro. AI Undertaking VIII kom därmed att inneha detta belopp i kontanta medel.

Den 21 januari 2016 undertecknade emellertid Anthony Farrell och Christopher Thomas en köporder till AI Undertaking VIII att köpa en Performance Linked Bond utgiven av Optimus SRI för 5 800 000 euro. Bondavtalet undertecknades samma månad av Andreas Wölfl för emittenten och dess dotterbolag samt av Mark Bishop för Optimus SRI:s räkning. AI Undertaking VIII betalade 5 800 000 euro till Optimus SRI den 1 februari 2016.

Enligt ett annat bondavtal daterat den 5 februari 2016 lånade Optimus SRI ut 5 000 000 dollar till av Mark Bishop kontrollerade ABS Investment Group. Mark Bishop skrev själv på avtalet för Optimus SRI:s räkning och utredningen visar att han dessutom förfälskade J Thomas Eppersons namnteckning på avtalet för ABS Investment Groups räkning.

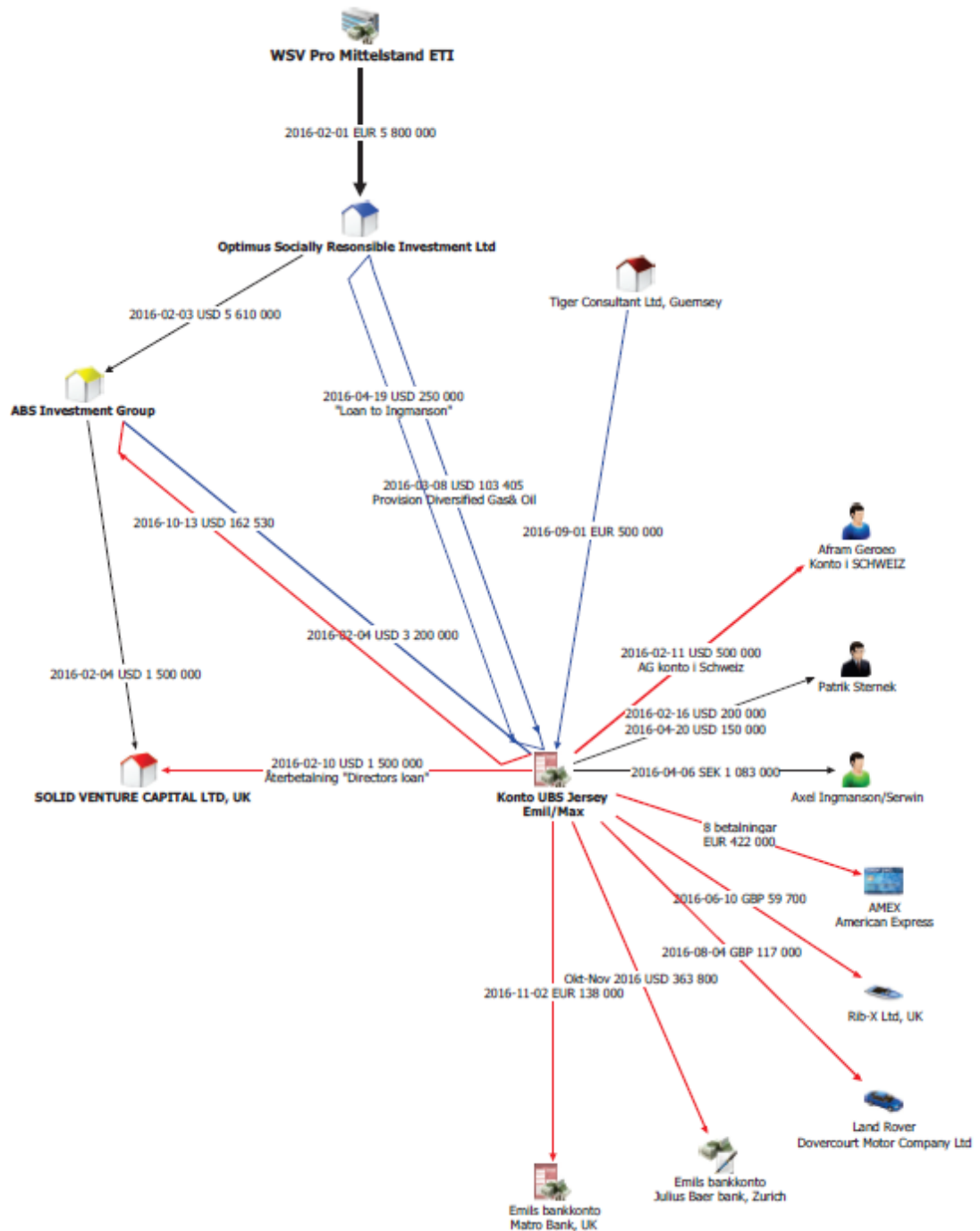
Den 5 februari 2016 träffades även ett låneavtal kallat Performance Linked Loan Agreement mellan ABS Investment Group LLC (underskrivet av Mark Bishop för dess räkning) och Emil Ingmanson, dvs. Max Serwin (underskrivet av denne själv). Enligt avtalsvillkoren lånade ABS Investment Group ut 5 800 000 euro till Max Serwin för att denne skulle göra vinstbringande investeringar. Frågan om hur

mycket Max Serwin skulle betala för att lösa lånet var beroende av hur investeringarna gått.

Optimus SRI betalade den 3 februari 2016 5 610 000 dollar (= 5 161 200 euro vid den kurs som var aktuell vid tillfället) till ABS Investment Group, som i sin tur den 4 februari 2016 betalade 3 200 000 dollar (= 2 944 000 euro) till Max Serwins konto UBS Jersey och 1 500 000 dollar (= 1 380 000 euro) till SVC UK samt den 10 februari 2016 betalade 83 000 dollar (= 76 360 euro) till Optimus Fonder. Därefter kvarstod 800 000 dollar hos ABS Investment Group.

Det anförda innebär att ca 75 procent av de pengar som AI Undertaking VIII investerade i bonden utgiven av Optimus SRI (3 200 000 dollar motsvarande 2 944 000 euro + 1 500 000 dollar motsvarande 1 380 000 euro = 4 700 000 dollar motsvarande 4 324 000 euro av 5 800 000 euro) gick till Max Serwin respektive till det av honom kontrollerade SVC UK.

Penningflödena i samband med AI Undertaking VIIIs köp av en Performance Linked Bond utgiven av Optimus SRI för 5 800 000 euro (utgörande en del av det belopp om ca 6 000 000 euro som Falcon Funds tidigare investerat i Pro Mittelstand ETI:n) illustreras av följande skiss.



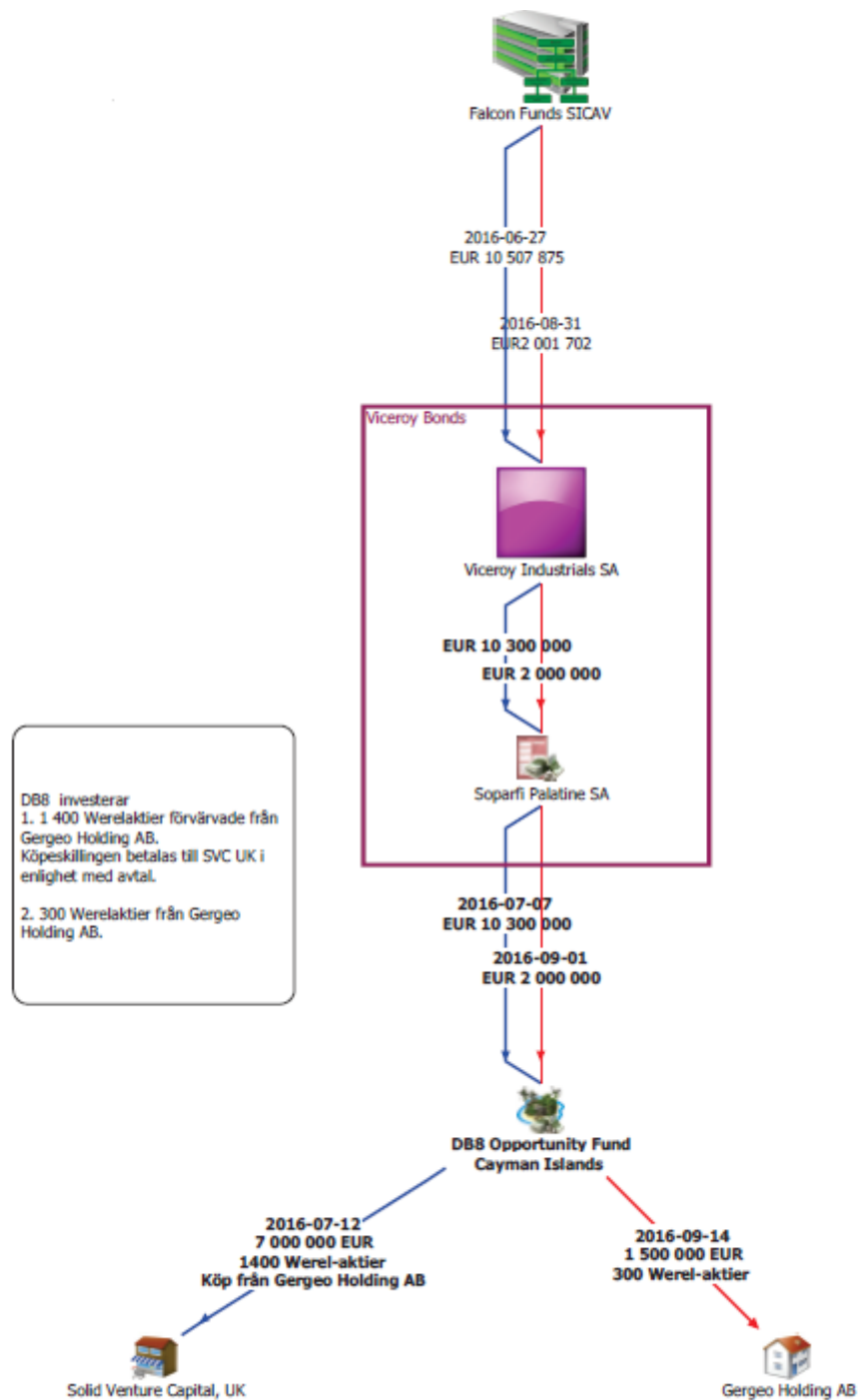
Enligt Tony Zarb ledde investeringen i Pro Mittelstand ETI:n om ca 6 miljoner euro till en förlust om 5 880 000 euro, vilket det saknas anledning att ifrågasätta.

Viceroy Industrial SA Compartment

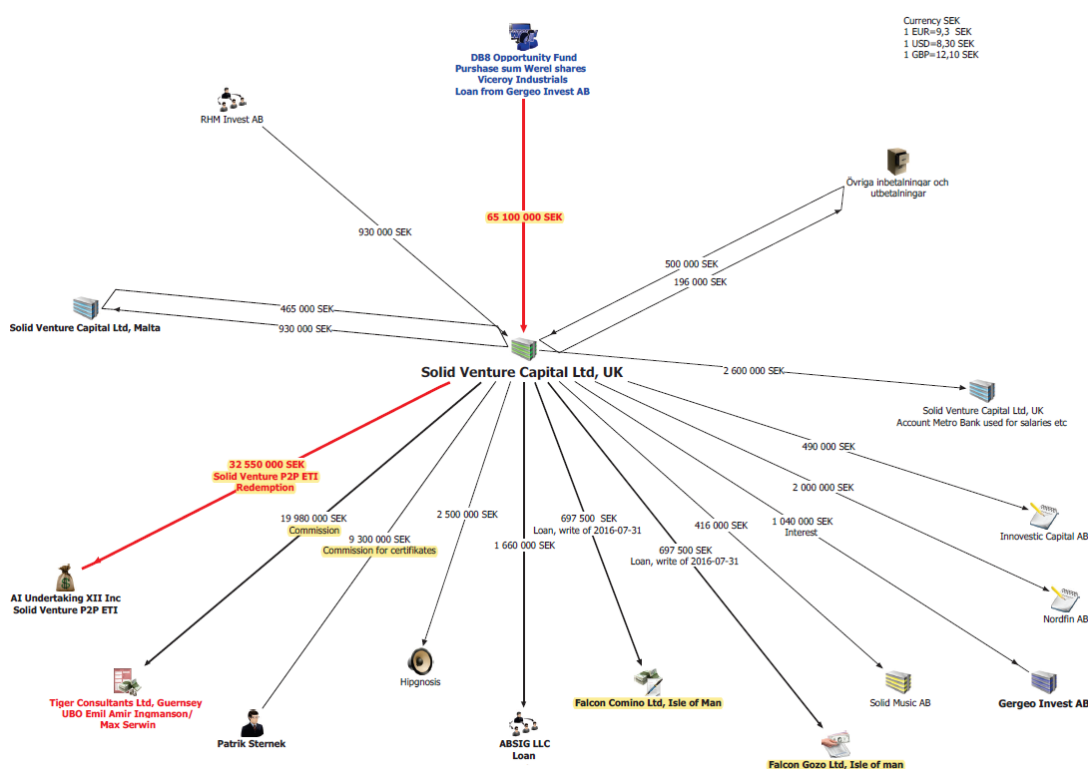
Enligt en handelsbekaftelse från Temple till Bank of Valletta daterad den 24 juni 2016 skulle Falcon Funds till Falcon Balanced förvärva 10 500 000 andelar av Viceroy för 10 500 000 euro (köporder har ej påträffats). Den 26 augusti 2016 skrev Anthony Farrell och Christopher Thomas på en köporder avseende köp för Falcon Funds till Falcon Balanced av ytterligare 2 000 000 andelar i Viceroy.

Utredningen visar och det är ostridigt att Temple den 27 juni 2016 för Falcon Funds räkning betalade 10 515 750 euro (inklusive avgifter) för 10 500 000 andelar i Viceroy. Härav vidarebefordrades 10 300 000 euro till Soparfi Palatine SA den 28 juni 2016. Soparfi Palatine SA investerade den 7 juli 2016 hela detta belopp i andelar i DB8 Opportunity Fund. DB8 Opportunity Fund använde den 12 juli 2016 sju miljoner euro av medlen till inköp av 1 400 aktier i Werel, som förvärvades från Gergeo Holding men med erläggande av betalning till SVC UK. I samband härmed lånade SVC UK sju miljoner euro av Gergeo Invest, enligt ett avtal som undertecknades av Afram Gergeo den 30 juni 2016. Max Serwins bolag Tiger Consultants Ltd fick den 3 augusti 2016 tio procents provision på lånebeloppet, dvs. provisionen uppgick till 700 000 euro.

Falcon Funds investeringar i Viceroy jämte åtföljande penningflöden illustreras av följande skiss.



Nedanstående skiss visar betalningarna till och från SVC UK i samband med dess erhållande av 7 000 000 euro (= 65,1 miljoner kr) från DB8 Opportunity Fund. Observera att skissen åskådliggör in- och utbetalningar under tre månader. Utbetalningarna kan i vissa fall helt eller delvis avse annat än Viceroy. I andra fall kan utbetalningarna avse delar av skulder.



Den 31 augusti 2016 köpte Temple för Falcon Funds (Falcon Balanced) räkning ytterligare 2 000 000 andelar i Viceroy, för 2 003 202 euro (inklusive avgifter). Härav vidarebefordrades 2 000 000 euro till Soparfi Palatine AB, som den 1 september 2016 investerade hela detta belopp i andelar i DB8 Opportunity Fund. DB8 Opportunity Fund använde den 14 september 2016 1 500 000 euro av medlen till inköp av 300 aktier i Werel, som förvärvades från Gergeo Holding och med erläggande av betalning till samma bolag, dvs Gergeo Holding (avtalet undertecknat av Afram Gergeo den 28 augusti 2016). Gergeo Holding överförde senare samma år

(27 sep – 13 dec) hela beloppet till Gergeo Invest (överföringar gjordes i poster om 500 000 euro och avser både Viceroy och Median Trust).

Gergeo Invest överförde i samband med erhållandet av betalningar från Gergeo Holding 3 500 000 euro till Nordfin Capital AB (27 sep–13 dec), 1 600 000 euro till Klas-Göran Karlssons bankkonto i Monaco (17–27 november) och 1 500 000 euro till Ocean Holding Ltd:s bankkonto i Geneve (22–24 nov). Överföringarna avsåg alltså medel som Gergeo Holding erhållit vid försäljning av aktier i Werel inte bara till DB8 Opportunity Fund (del av Viceroy), utan också till DB7 Prime Fund (del av Median Trust) och Larmag via DB7 Prime Fund.

Ovan har framgått att DB8 Opportunity Fund mottagit $(10\,300\,000 + 2\,000\,000 =)$ 12 300 000 euro av Falcon Funds investerade pengar och att härav $(7\,000\,000 + 1\,500\,000 =)$ 8 500 000 euro använts till inköp av aktier i Werel. Det är oklart vad som skett med det överskjutande beloppet om $(12\,300\,000 - 8\,500\,000 =)$ 3 800 000 euro.

Den underliggande tillgången i DB8 Opportunity Fund i anledning av investeringarna i Viceroy utgjordes (ännu den 26 april 2017) av aktier i Werel, förvärvade för 8,5 miljoner euro.

Enligt Tony Zarb ledde investeringarna i Viceroy om ca 12 500 000 euro till en förlust om ca 12 000 000 euro, vilket det saknas anledning att ifrågasätta.

Median Trust SA Compartment

Enligt en handelsbekräftelse från Temple till Baaderbank daterad den 24 juni 2016 skulle Falcon Funds till Falcon Balanced förvärva 10 500 000 andelar av Median Trust för 10 500 000 euro (köporder har ej påträffats). Den 26 augusti 2016 skrev

Anthony Farrell och Christopher Thomas på en köporder avseende köp för Falcon Funds till Falcon Balanced av ytterligare 2 000 000 andelar i Median Trust.

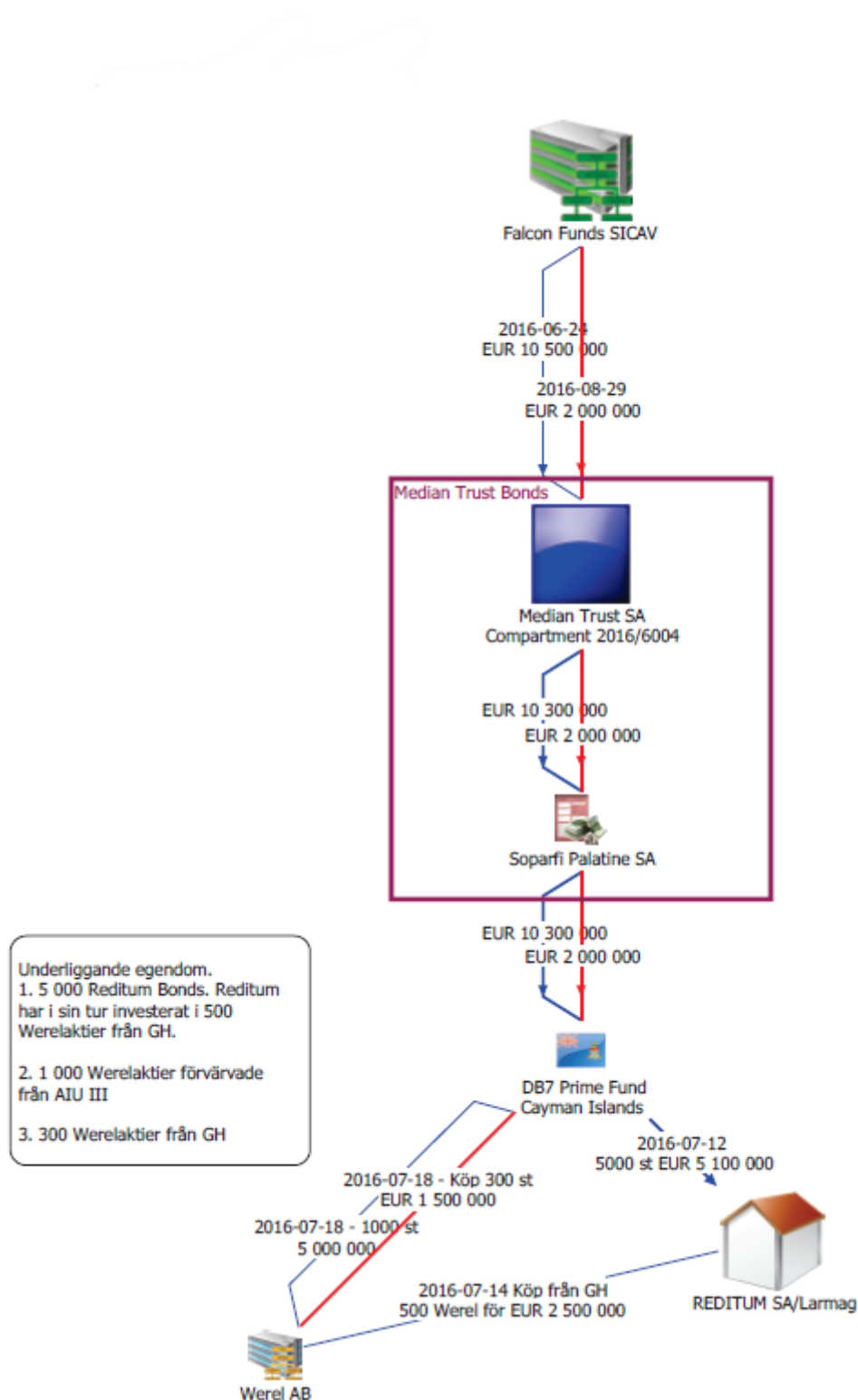
Utredningen visar och det är ostridigt att Temple därefter den 27 juni 2016 för Falcon Funds räkning betalade 10 531 500 euro (inklusive avgifter) för 10 500 000 andelar i Median Trust. Härav vidarebefordrades 10 300 000 euro till Soparfi Palatine SA den 28 juni 2016. Soparfi Palatine SA investerade den 7 juli 2016 hela detta belopp i andelar i DB7 Prime Fund.

DB7 Prime Fund använde den 12 juli 2016 härav 5 151 541 euro, varav 151 541 euro avsåg ränta, till inköp av 5 000 obligationer i Reditum SA. Detta belopp lånade Reditum SA den 13 juli 2016 ut till Larmag Real Estate. Följande dag, dvs. den 14 juli 2016, köpte Larmag Energy Group 500 aktier i Werel av Gergeo Holding för 2 500 000 euro; köpeskillingen erlades av Larmag Real Estate på uppdrag av Larmag Energy Group.

DB7 Prime Fund investerade härefter, den 4 augusti 2016, 5 000 000 euro i 1 000 aktier i Werel, som köptes av AI Undertaking III. Som anförts i avsnittet om Boardwalk Real Estate ETI:n följdes det av att AI Undertaking III den 19 augusti 2016 löste in Boardwalk ETI:n med 5 250 000 euro, varav 4 200 000 euro avsåg Falcon Aggressive och 1 050 000 euro avsåg Falcon Cautious.

Den 29 augusti 2016 köpte Temple för Falcon Funds ytterligare 2 000 000 andelar i Median Trust till Falcon Balanced för 2 000 000 euro. Hela beloppet vidarebefordrades till Soparfi Palatine SA, som den 1 september 2016 investerade beloppet i andelar i DB7 Prime Fund. I samband härmed förvärvade DB7 Prime Fund 300 aktier i Werel av Gergeo Holding för 1 500 000 euro. Avtalet undertecknades den 26 augusti 2016 av Afram Gergeo för Gergeo Holdings räkning. Köpeskillingen betalades av DB7 Prime Fund till Gergeo Holding den 14 september 2016.

De hittills redovisade betalningsströmmarna illustreras av följande skiss.



Gergeo Holding överförde senare samma år (27 sep–13 dec) intäkterna från försäljningarna av aktier i Werel till Gergeo Invest (som det redogjorts för i avsnittet om Viceroy gjordes överföringar i poster om 500 000 euro; dessa avsåg både Viceroy och Median Trust).

Som också anförts under rubriken Viceroy, så överförde Gergeo Invest i samband med erhållandet av betalningar från Gergeo Holding 3 500 000 euro till Nordfin Capital AB (27 sep–13 dec), 1 600 000 euro till Klas-Göran Karlssons bankkonto i Monaco (17–27 november) och 1 500 000 euro till Ocean Holding Ltd:s bankkonto i Geneve (22–24 nov). Överföringarna avsåg alltså medel som Gergeo Holding erhållit vid försäljning av aktier i Werel inte bara till DB7 Prime Fund (del av Median Trust) och Larmag via DB7 Prime Fund, utan också till DB8 Opportunity Fund (del av Viceroy).

De underliggande tillgångarna i DB7 Prime Fund utgjordes per den 31 mars 2017 av Werel-aktier upptagna till 6 500 000 euro och Reditum Bonds upptagna till 5 215 104 euro.

Enligt Tony Zarb ledde investeringarna i Median Trust om ca 12 500 000 euro till en förlust om ca 12 000 000 euro, motsvarande vad som gällde ifråga om investeringarna i Viceroy. Det saknas anledning att ifrågasätta att Tony Zarbs uppgift motsvarade vad som gällde när han hördes under huvudförhandlingen i målet. Lars-Erik Magnusson har emellertid därefter under huvudförhandlingen i tingsrätten påstått att Reditum-bonden skulle lösas i januari 2021, vilket inte kan lämnas utan avseende. Det kan därmed inte uteslutas att Falcon Funds efter avslutandet av huvudförhandlingen i detta mål har återfått åtminstone en del av det som genom Median Trust och DB7 Prime Fund investerats i Reditum Bonden (5 miljoner euro). Det är därför inte utrett att den slutliga förlusten blev så stor som 12 miljoner euro.

Bedömning av penningströmmarna

Falcon Funds investerade 15 miljoner euro i Boardwalk ETI:n, varav 10 miljoner euro omfattas av åtalet, samt ca 5,1 miljoner euro i Nordic Power ETI:n, ca 12,5 miljoner euro i Viceroy och ca 12,5 miljoner euro i Median Trust. Dessutom investerade Falcon Funds 6 miljoner euro i Pro Mittelstand ETI:n, men i den delen avser åtalet inte den ursprungliga investeringen utan en senare lämnad instruktion att återinvestera 5,8 miljoner euro av dessa medel i viss egendom.

Beträffande fyra av de nämnda finansiella instrumenten, dvs. alla utom Pro Mittelstand, gick de investerade medlen helt eller delvis till inköp av aktier i Werel. Afram Gergeo och Gergeo Holding hade dessförinnan nyligen köpt 90 procent av aktierna i Werel av Max Serwins bolag SVC Malta för 900 000 kr, dvs för 100 kr styck. Endast drygt en tredjedel av aktierna i Werel som förvärvades med medel från Falcon Funds fonder var nyemitterade. Flertalet av aktierna var befintliga aktier som såldes av Gergeo Holding. Enligt Tony Zarb kom Falcon Funds, som det får förstås indirekt genom innehav av andelar i ETI:er och liknande finansiella instrument, att äga 39 procent av aktierna i Werel, vilket enligt honom var en helt orimlig investering. Därtill kommer att Falcon Funds direkta och indirekta investeringar i Reditum-bonden genom låntagaren i betydande utsträckning gick till ytterligare inköp av, främst befintliga, aktier i Werel.

Utredningen ger vid handen att Werel i befintligt skick hade ett mycket lågt värde, som inte ens tillnärmelsevis motiverade det pris per aktie som åsattes de aktier som överläts från Gergeo Holding. Mot bakgrund härav framstår inte investeringarna i de finansiella instrumenten som ett resultat av rimliga ekonomiska överväganden som gjorts i de egentliga investerarnas, dvs. pensionsspararnas, intressen. Att investeringarna i fyra av instrumenten i så hög utsträckning har gått till vidareinvesteringar i samma slags underliggande egendom, och att denna underliggande egendom har utgjorts av från Gergeo Holding förvärvade

överprissatta aktier i Werel, måste vara resultatet av planläggning och styrning med andra intressenters bästa för ögonen. Att investeringarna i Werelaktier skulle leda till exceptionellt stora förluster ligger redan därför i öppen dag.

De redovisade penningströmmarna visar att de av Falcon Funds fonder investerade medlen, som i huvudsak har gått förlorade för Pensionsmyndigheten och pensionsspararna, i mycket stor utsträckning har gått till Max Serwin och av honom kontrollerade bolag. I ett par fall har det skett genom att köpeskillingar för av Gergeo Holding förvärvade aktier i Werel har erlagts till SVC UK, vilket har förenats med att Gergeo Invest till SVC UK har lånat ut medel motsvarande köpeskillingen och att lånet senare har skrivits av. Därtill har Max Serwin fått tio procents provision på sådana lån, trots att både långivaren och låntagaren formellt varit bolag tillhöriga Afram Gergeo. Från SVC UK har medel i stor utsträckning slussats vidare till andra av Max Serwin ägda eller kontrollerade bolag såsom Falcon Gozo Ltd, Falcon Comino Ltd och Tiger Consultants Ltd samt till Max Serwin personligen. Detta har inte kunnat åstadkommas med mindre än att Max Serwin har kunnat styra penningströmmarna. Utredningen visar att detta har möjliggjorts genom att Max Serwin har haft kontroll över flera bolag såsom Falcon Funds, SVC UK och Werel, att han i avseenden som varit av intresse har haft avgörande inflytande över andra bolag såsom Temple och att han har samverkat med ytterligare andra såsom Afram Gergeo och Mark Bishop och deras respektive bolag. Det är tydligt att Max Serwins verksamhet har syftat till att han ska kunna tillskansa sig de förvaltade pensionsmedlen. Frågan är då om han därvid på sätt åklagaren påstått har gjort sig skyldig till någon av de åtalade gärningarna. Frågan är vidare om de åtgärder som Afram Gergeo har vidtagit med del av de av Falcon Funds investerade medlen ska anses utgöra brott.

**Har Max Serwin gjort sig skyldig till brott i samband med Temples
investeringar för Falcon Funds räkning i finansiella instrument?**

Inledning

Åklagaren har i första hand yrkat att Max Serwin ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap. 1 § första stycket och 3 § brottsbalken, alternativt för trolöshet mot huvudman, grovt brott, enligt 10 kap. 5 § samma balk.

För bedrägeri enligt 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken döms den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är. Om brottet är grovt ska gärningsmannen enligt 3 § dömas för grovt bedrägeri.

Om någon, som på grund av förtroendeställning fått till uppgift att för någon annan sköta en ekonomisk angelägenhet eller övervaka skötseln av en sådan angelägenhet, missbrukar sin förtroendeställning och därigenom skadar huvudmannen, ska han eller hon enligt 10 kap. 5 § brottsbalken dömas för trolöshet mot huvudman.

Gärningen kan enligt samma lagrum i dess lydelse före den 1 juli 2016 bedömas som trolöshet mot huvudman, grovt brott. För tid därefter ska i motsvarande fall istället dömas för grov trolöshet mot huvudman. Lagstiftaren har angett ett antal omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt, bland annat om huvudmannen har tillfogats synnerligen kännbar skada. Den 1 juli 2016 tillkom som ny sådan omständighet att gärningen varit av särskilt farlig art.

Närmare om rekvisitet vilseledande i bedrägeribestämmelsen i 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken

Ett huvudfall av vilseledande är att någon framkallar en oriktig föreställning hos någon annan. Som vilseledande anses även att hos någon annan vidmakthålla eller förstärka en oriktig föreställning som denne redan hyser. I båda fallen krävs att en

påverkan sker i förledande riktning. Att enbart utnyttja någon annans villfarelse är däremot inte straffbelagt som bedrägeri. Det är fullt möjligt att en person blivit vilseledd av en annan person utan att denne uttalat en bokstavlig osanning. Gärningsmannen har istället vilselett offret genom sitt sätt att uppträda. Vilselendandet ska bedömas utifrån den vilseleddes perspektiv, inte från gärningsmannens perspektiv. Avgörande är det faktum att offret faktiskt blivit vilseförd, även om han är ovanligt lättlurad (subjektiv error), inte den omständigheten att det var rationellt att låta sig luras (objektiv error).

Kravet för bedrägeriansvar på att en påverkan sker i förledande riktning innebär att framkallandet av villfarelsen måste vara kausalt i förhållande till dispositionen, så att denna inte skulle ha företagits såvida inte den oriktiga föreställningen framkallats, förstärkts eller vidmakthållits. Med andra ord krävs att den framkallade oriktiga föreställningen är styrande för beslutet att företa eller avstå från dispositionen. Bedrägeriansvar inträder alltså inte om den som företar dispositionen, redan oberoende av den oriktiga föreställningen eller enbart till följd av den egna villfarelsen, har bestämt sig för att företa dispositionen.

Närmare om rekvisitet missbruk av förtroendeställning i bestämmelsen avseende trolöshet mot huvudman i 10 kap. 5 § brottsbalken

Själva gärningen beskrivs i det aktuella lagrummet så att vederbörande missbrukar sin förtroendeställning. Häri ligger ett krav på att förtroendemannens gärning har karaktären av missbruk av hans ställning.

En typ av missbruk av förtroendeställning utgörs av flagranti befogenhetsöverskridanden, vilka kännetecknas av att en person, som utrustats med behörighet att handla å annans vägnar, missbrukar sin rättsliga makt att binda huvudmannen antingen genom att handla helt utan uppdrag eller genom att överskrida de instruktioner som givits för ett visst uppdrag.

Lojalitetsbrott av annat slag än befogenhetsöverskridanden kan också utgöra missbruk av förtroendeställning, till exempel då en syssloman låter sig mutas av tredje man till en försäljning till underpris eller inköp till överpris å huvudmannens vägnar. Missbruk av förtroendeställning föreligger inte, så snart en syssloman säljer respektive köper varor till ett för huvudmannen ofördelaktigare pris än vad han hade kunnat uppnå. Men missbruk kan föreligga, när sysslomannen drivits av ett eget vinstintresse, till exempel genom att sälja eller köpa varor å huvudmannens vägnar mot särskild muta eller provision från köparen respektive säljaren.

Förtroendemissbruk kan förekomma även vid andra typer av transaktioner, t.ex om en banktjänsteman låter sig mutas att mot borgen lämna ett lån till en person, trots att han känner till att såväl låntagaren som borgensmannen saknar betalningsförmåga. Han behöver således inte ha handlat i strid med några instruktioner för att brott ska föreligga. Vidare kan förtroendemissbruk förekomma vid kreditgivning, när exempelvis en banktjänsteman beviljat kredit i strid med givna kreditinstruktioner angående bedömning av säkerheter och liknande. Varje överskridande av gällande instruktioner och fastställd kreditgräns innebär dock inte missbruk av förtroendeställning. Beviljande av lån trots att låntagaren inte ställt betryggande säkerhet måste därför inte innebära förtroendemissbruk. Vid mera uppenbara överskridanden av limiter och instruktioner föreligger dock missbruk av förtroendeställning, särskilt när det handlar om relativt stora krediter som getts utan säkerhet.

En annan typ av missbruk, som begås framförallt av personer med ansvar för andras ekonomiska angelägenheter, äger rum genom underlåtenhet att fullgöra ett tillsynsansvar. De som ingår i den verkställande ledningen för ett bolag kan missbruka sin förtroendeställning om de känner till att någon anställd begår brott mot huvudmannen men underlåter att ingripa för att förhindra den brottsliga verksamheten.

Angående åklagarens påstående i bedrägeridelen

När det gäller åtalet för grovt bedrägeri har åklagaren gjort gällande att Max Serwin, själv eller tillsammans och i samförstånd med annan, på Malta under åren 2015 och 2016 genom vilseledande har förmått företrädare för Temple att för Falcon Funds räkning investera i eller genom finansiella instrument till ett belopp om 45,9 miljoner euro.

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett att ”annan” i gärningsbeskrivningen kan vara Barbaros Ökten, Afram Gergeo, Mark Bishop, David Bissang, Patrik Sternek, Christer Andersson och ännu inte identifierade personer samt att den person som har blivit vilseledd är Anthony Farrell. De har även uppgett att med ”företrädare för Temple Asset Management” avses alla personer som har undertecknat i målet aktuella köpordrar, dvs. Anthony Farrell, Christopher Thomas och Barbaros Ökten.

Enligt åtalet har vilseledandet bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som främjar Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet trots att så inte varit fallet.

I åtalet har även angetts att investeringarna inte har varit affärsmässigt betingade och att de inte har främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse eftersom de ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin och medgärningsmän/medhjälpare eller av dem kontrollerade bolag medel ur fonden. Det har gjorts gällande att gärningarna har inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Falcon Funds och för Pensionsmyndigheten.

Åklagaren har hävdatt att brotten är att anse som grova eftersom gärningarna varit av särskilt farlig art och inneburit synnerligen kännbar skada.

Av det som anförts i avsnittet om förvärven av värdepapper och de efterföljande penningströmmarna framgår att företrädare för Temple, bland dem Anthony Farrell, för Falcon Funds räkning har investerat i eller genom finansiella instrument i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. En avgörande fråga vid prövningen av påståendet om grovt bedrägeri blir om Max Serwin, ensam eller tillsammans och i samråd med annan, genom vilseledande har förmått Anthony Farrell till investeringarna.

Gärningsbeskrivningens utformning ifråga om vilseledandet kan inte anses innefatta att Max Serwin eller medgärningsmän till honom har vilselett Anthony Farrell genom någon person som själv inte ingått i denna krets, till exempel Tonio Fenech eller Philip Eaton Richards. Prövningen begränsas därmed till om Max Serwin eller någon av de av åklagaren utpekade eventuella medgärningsmännen själva, dvs. på ett mera omedelbart sätt, har utsatt Anthony Farrell för påverkan i förledande riktning.

Angående åklagarens påstående i trolöshetsdelen

Åklagaren har alltså alternativt påstått att Max Serwin har gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman, grovt brott.

Därvid har åklagaren gjort gällande att Temple genom avtal med Falcon Funds har haft i uppdrag att sköta förvaltningen av Falcon Funds fonder samt att företrädare för Temple genom uppdraget har innehaft en förtroendeställning i förhållande till Falcon Funds och Pensionsmyndigheten och haft till uppgift att sköta ekonomiska angelägenheter.

Vidare har åklagaren påstått att Max Serwin själv eller tillsammans och i samförstånd med annan under åren 2015 och 2016 på Malta förmått företrädare för Temple att missbruka sin förtroendeställning genom att för Falcon Funds räkning

investera i eller genom finansiella instrument till ett totalt belopp om 45,9 miljoner euro.

Åklagaren har därvid sakframställningsvis tillagt att Barbaros Ökten kan ha varit ”annan”, dvs att han tillsammans och i samförstånd med Max Serwin har förmått Anthony Farrell att missbruka sin förtroendeställning, men att Barbaros Ökten dessutom själv kan ha förmåtts att missbruka sin egen förtroendeställning.

I gärningsbeskrivningen har även angetts att investeringarna inte har varit affärsmässigt betingade och inte utförda fackmannamässigt med främjande av Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Detta har enligt åklagaren inneburit skada för Pensionsmyndigheten och Falcon Funds bland annat bestående i en beaktansvärd risk för slutlig förlust om mycket betydande belopp.

Enligt åklagaren har Max Serwin genom sitt agerande anstiftat och främjat företrädare för Falcon Funds att utföra gärningarna.

Åklagaren har gjort gällande att brotten ska bedömas som grova eftersom de varit av farlig art och synnerligen kännbar skada har tillfogats.

Har Anthony Farrell respektive Barbaros Ökten haft åliggande på grund av förtroendeställning?

Temple är ett av Anthony Farrell ägt bolag som bildades omkring 2010 och är hemmahörande på Malta. Bolagets verksamhet utgörs av förvaltning av egna och andras fonder. Falcon Funds bedrev fondverksamhet med tre valbara fonder och hade ingått ett avtal med Pensionsmyndigheten om förvaltning av pensionsmedel inom det svenska premiepensionssystemet. Mellan Falcon Funds och Temple hade

den 2 januari 2015 ingåtts ett diskretionärt avtal om förvaltning av Falcon Funds fonder som gav Temple rätt sköta förvaltningen av Falcon Funds fonder, innefattande att investera för Falcon Funds räkning utan att först inhämta Falcon Funds samtycke. Temple hade därmed en förtroendeställning gentemot Falcon Funds. Med beaktande av att åtalet rör ett påstått angrepp på förvaltningsmedel inom det svenska premiepensionssystemet, dvs. inte på andelsrätter i Falcon Funds eller dess fonder utan på förmögenhet, måste Temple anses ha haft en förtroendeställning även i förhållande till Pensionsmyndigheten.

Anthony Farrell var verkställande direktör i Temple med övergripande ansvar för bolagets verksamhet. Redan härav följer att Anthony Farrell företrädde Temple och intog en förtroendeställning gentemot Falcon Funds och Pensionsmyndigheten. Därtill kommer att Anthony Farrell, tillsammans med Barbaros Ökten eller Christopher Thomas, har undertecknat köpordrarna avseende aktuella finansiella instrument och att han enligt egen utsägo själv övertog uppgiften som portföljförvaltare av Falcon Funds fonder sedan Barbaros Ökten i maj 2016 hade lämnat sin befattning som portföljförvaltare. Med hänsyn härtill måste Anthony Farrell anses ha varit anförtrodd uppgiften att för Falcon Funds räkning sköta ekonomiska angelägenheter. Anthony Farrells position var sådan att hans nämnda uppgift måste anses ha innefattat att kontrollera av Temple anställda portföljförvaltares skötsel av samma ekonomiska angelägenheter.

Barbaros Ökten innehade i Temple en befattning som portföljförvaltare, från och med januari 2015 med eget ansvarsområde som avsåg Falcon Funds fonder. Med hans ställning följde ett ansvar som gällde såväl formella beslut om investeringar, dvs undertecknande av köpordrar, som beredningen (femstegsprocessen) i samband med investeringar. Utredningen visar att Barbaros Ökten även i fall där han själv inte undertecknade köpordrar hade mycket starkt inflytande över beslut om investeringar för Falcon Funds räkning. Leijonhufvud har visserligen hävdatt att, när det gäller anställda handläggare som har förtroendeställning i till exempel en bank,

en misstanke om trolöshet avser förhållandet till den egna arbetsgivaren, inte till den eller de kunder som handläggaren haft ansvar för (Leijonhufvud, Trolöshet mot huvudman, 2007, s. 43f). Även i brottsbalkskommentaren slås denna princip fast, men med tillägget att om det skulle ingå i banktjänstemannens uppgifter att å bankens vägnar ta emot och utföra vissa uppdrag från utomstående kunder, kommer han som företrädare för uppdragstagaren, banken, att inta en förtroendeställning även i förhållande till kunden, uppdragsgivaren. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att Barbaros Ökten i de avseenden som är av intresse i målet har haft en förtroendeställning i förhållande till Falcon Funds och Pensionsmyndigheten, med uppgift att för bådas räkning sköta ekonomiska angelägenheter.

Angående att investeringarna skett i ETI:er och liknande instrument samt om det egentliga syftet med investeringarna

Tingsrätten anser att investeringarna i ETI:erna och övriga finansiella instrument som omfattas av åtalet har inneburit ett orimligt stort risktagande med pensionsmedel. Instrumentens uppbyggnad och avsaknad av transparens har gjort investeringarna i dem äventyrliga; av prospekten har inte framgått vad de underliggande tillgångarna, de egentliga investeringarna, har bestått av. Trots det har mycket stora belopp investerats i instrumenten. De så kallade målbolagen, som i förekommande fall har lånat investerade pengar av emittenternas dotterbolag, har inte ställt några säkerheter eller lämnat några garantier för sina åtaganden. Redan dessa omständigheter gör att investeringarna i instrumenten inte framstår som försvarliga.

Frågan är då varför Temple för Falcon Funds räkning investerade i dessa instrument.

Av Philip Eaton Richards vittnesmål och annan utredning framgår att Falcon Funds investeringar i ETI:er föregicks av att Max Serwin beställde sådana instrument av

Argentarius (Solid Venture ETI:n, som inte omfattas av åtalet, samt Boardwalk ETI:n och Nordic Power ETI:n).

Tingsrätten har i avsnittet om penningströmmarna konstaterat att de av Falcon Funds i de aktuella finansiella instrumenten investerade medlen, som i huvudsak gått förlorade för Pensionsmyndigheten och pensionsspararna, i mycket stor utsträckning har gått till Max Serwin och av honom kontrollerade bolag och att detta inte kan ha möjliggjorts med mindre än att Max Serwin har haft avgörande inflytande över hur penningströmmarna har gått. Mot bakgrund härav står det klart att Max Serwins syfte med att verka för investeringarna inte var att främja pensionsspararnas intresse av en god värdeutveckling utan att han skulle tillskansa sig och andra pensionsmedel ur Falcon Funds fonder. Följaktligen var investeringarna inte affärsmässigt betingade och inte utförda fackmannamässigt med främjande av Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

Har Barbaros Ökten missbrukat sin förtroendeställning vid de inledande investeringarna?

Beträffande beslutsprocessen i Temple är det en brist i utredningen att Barbaros Ökten inte har hörts. Av utredningen framgår ändå att Barbaros Ökten, som är högutbildad och tidigare hade arbetat på JP Morgan, har stått bakom de investeringar som har gjorts i Boardwalk ETI:n och Nordic Power ETI:n, liksom återinvesteringen avseende tidigare i Pro Mittelstand ETI:n investerade medel. När det gäller den andra investeringen i Boardwalk ETI:n har Barbaros Ökten dessutom, jämte Anthony Farrell, formellt varit med och beslutat om köpordern.

Tingsrätten har tidigare kommit fram till att det var Max Serwin som såg till att Falcon Funds styrelse i oktober 2014 beslutade om byte av fondförvaltare från Calamatta till Temple, på villkor att Barbaros Ökten anförtroddes uppgiften som portföljförvaltare avseende Falcon Funds fonder.

Bytet av fondförvaltare föregicks av att en Fee Share Agreement den 7 april 2014 ingicks mellan SVC UK, företrätt av Max Serwin, och Blue Sky Equity Partners (Blue Sky), företrätt av Barbaros Ökten, enligt vilket Blue Sky skulle få 20 procent av den kommission SVC UK skulle erhålla när de hittade investerare till Bader Bank.

Av utredningen framgår att Barbaros Ökten under 2014 fakturerade SVC UK sammanlagt 225 000 dollar och 53 000 euro avseende ”consulting fee and commission om advised transaction”.

Sedan Barbaros Ökten hade börjat som portföljförvaltare i Temple och Temple per den 2 januari 2015 tagit över förvaltningen av Falcon Funds fonder, ingicks den 15 januari 2015 ett deed of novation of av contract mellan SVC UK, Blue Sky och Barbaros Ökten enligt vilket Barbaros Ökten övertog Blue Skys rättigheter och skyldigheter enligt avtalet den 7 april 2014 mellan SVC UK och Blue Sky.

Inom loppet av drygt fyra månader efter det att Barbaros Ökten den 1 januari 2015 hade börjat förvalta Falcon Funds fonder tillställde han SVC UK ytterligare 8 fakturor om sammanlagt 1 200 000 dollar och 53 000 euro. Samtliga fakturor betalades till konto i turkisk bank. Härav betalades under mars och maj 2015 (dvs. sedan SVC UK hade fått låna pengar av AI Undertaking XII i samband med Solid Venture ETI:n) sammanlagt 850 000 dollar och 53 000 euro till Barbaros Öktens konto i Turkiet. Max Serwin har vidgått att det var han som skötte SVC UK:s betalningar till dess han ”klev av” bolaget den 7 oktober 2015. Det var alltså Max Serwin som ombesörjde att SVC UK betalade Barbaros Ökten. När det gäller den största enskilda fakturan, som uppgår till 675 000 dollar och som betalades den 11 maj 2015, har Max Serwin uppgett att han tror att den avser en affär med LeonTech som Barbaros Ökten strukturerade upp. Med hänsyn till omständigheterna är Max Serwins vaga uppgift inte övertygande och han har inte heller i övrigt lämnat trovärdiga förklaringar till fakturorna och betalningarna av

dessas. Det ska tilläggas att Anthony Farrell har uppgett att han saknade kännedom om att Barbaros Ökten fick betalt av SVC UK, vilket det saknas anledning att ifrågasätta.

Av annan utredning framgår vidare att Max Serwin gav direktiv till Barbaros Ökten om placeringar och att Barbaros Ökten genom Max Serwins försorg var delaktig i att av Mark Bishop förfalskade värderingar av ETI:erna, som gjordes i Hayden Consulting Group LCC:s namn, användes av Temple i samband med investeringarna.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att Max Serwin låg bakom att Barbaros Ökten blev portföljförvaltare för Falcon Funds, att Barbaros Ökten i den egenskapen har medverkat till besluten om investeringarna i Boardwalk ETI:n och Nordic Power ETI:n samt till beslutet om återinvesteringen av medel som tidigare placerats i Pro Mittelstand ETI:n, att alla dessa investeringar har inneburit ett orimligt risktagande med pensionsmedel, att de investerade medlen i mycket stor utsträckning har gått till Max Serwin och av honom kontrollerade bolag, bland dem SVC UK, samt att SVC UK genom Max Serwin under Barbaros Öktens tid som portföljförvaltare, Anthony Farrell ovetande, har satt in motsvarande omkring 10 miljoner kronor på Barbaros Öktens konto i Turkiet. Med hänsyn till omständigheterna, bland annat Barbaros Öktens brådstörtade exit från Temple och Malta, får det hållas för visst att dessa betalningar har varit kopplade till Barbaros Öktens insatser som portföljförvaltare i Temple. Därmed måste Barbaros Ökten genom sin delaktighet i de nämnda investeringarna anses ha missbrukat sin förtroendeställning.

Har Anthony Farrell vilseletts att göra investeringarna alternativt missbrukat sin förtroendeställning?

Åklagarens påstående att Anthony Farrell vilseletts till investeringarna ska ses mot bakgrund av att han genomgående har varit en av undertecknarna; den andre har i

regel varit Chris Thomas, som av allt att döma saknat egentlig bestämmanderätt, men någon gång Barbaros Ökten själv. Anthony Farrells uppfattning om Barbaros Öktens bestämmande roll vid de av investeringsbesluten avseende Falcon Funds fonder, som fattades under Barbaros Öktens tid som portföljförvaltare i Temple, dvs besluten avseende Boardwalk ETI:n, Nordic Power ETI:n och Pro Mittelstand ETI:n, måste beaktas vid bedömningen av om Anthony Farrell genom vilseledande har förmåtts att göra investeringarna i dessa instrument.

Det måste framhållas att Farrells handlande uppenbarligen har påverkats av att Max Serwin låg bakom Falcon Funds, av att Temples uppdrag som förvaltare av fonderna var tillfälligt i avvaktan på att Max Serwins bolag FAM skulle överta uppdraget och av att ett villkor för Temples erhållande av det tillfälliga uppdraget var att Temple anställde Barbaros Ökten som portföljförvaltare avseende Falcon Funds fonder. Anthony Farrells uppgifter i tingsrätten tyder på att han har tagit för givet att Max Serwins handlande har syftat till att främja Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa. Det som förekommit i målet ger vid handen att detta redan från början har inverkat på Anthony Farrells förhållningssätt till sådant som Max Serwin önskade, till exempel att Temple för Falcon Funds räkning skulle investera i de aktuella instrumenten.

Som tingsrätten tidigare har anfört har investeringarna i dessa instrument emellertid inneburit ett orimligt risktagande med pensionsmedel. Av allt att döma har Anthony Farrell vid investeringsbesluten inte visat någon eftertänksamhet inför de inbyggda riskerna med att investera i instrumenten, vilket hade varit särskilt påkallat eftersom det har handlat om att investera pensionsmedel.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma huruvida Anthony Farrell genom vilseledande har förmåtts till, alternativt har missbrukat sin förtroendeställning vid, investeringarna i respektive instrument. Det ska tilläggas att Anthony Farrells handlande enligt åklagaren objektivt utgör trolöshet mot huvudman; han har undgått

åtal därför att åklagaren har ansett att det inte går att bevisa att det har skett med uppsåt.

*Det första investeringstillfället (7 april 2015) avseende Boardwalk ETI:n
(värdepapper 1 och 2 i bilaga 1 till stämningsansökan)*

Som Anthony Farrell får förstås är hans minnesbild att avsikten med Boardwalk ETI:n redan från början var att Afram Gergeo skulle få kapital att använda i Werel. Anthony Farrell har uppgett att Max Serwin föreslog att de på Temple skulle prata med Afram Gergeo, att Max Serwin var närvarande första gången Anthony Farrell träffade Afram Gergeo och att Max Serwin då sa att det ännu inte hade gjorts något med Werel men att det fanns planer. Beträffande Afram Gergeo tillåter Anthony Farrells uppgifter inte några säkra slutsatser utöver att Afram Gergeo uttryckt ett behov av kapital. Anthony Farrell har även uppgett att Barbaros Ökten sagt att idéerna för Werel var goda men att bolagets räkenskaper var bedrägliga. Max Serwin och Afram Gergeo har häremot hävdad att den ursprungliga avsikten var att det skulle investeras i en fastighet och att frågan om att investera i Werel blev aktuell först flera månader efter det att Falcon Funds hade investerat i Boardwalk ETI:n och fastighetsprojektet hade fallit. Oavsett hur det förhåller sig med det saknas det i denna del, mot bakgrund av Anthony Farrells uppgifter om att han fått information om att ännu inget gjorts med Werel och om att dess räkenskaper var bedrägliga, belägg för att Max Serwin, ensam eller tillsammans och i samförstånd med Afram Gergeo eller Barbaros Ökten eller någon annan, har vilselett Anthony Farrell genom att förmedla en bild av att investeringen skulle genomföras fackmässigt med en handel som främjade Falcon Funds och pensionsmyndighetens bästa avseende risk, avkastning och affärsmässighet. Därmed saknas förutsättningar att döma Max Serwin för bedrägeri i denna del.

Det står däremot klart att Afram Gergeo inte hade någon erfarenhet från vare sig fastighetsbranschen eller energibranschen. Det finns inget som tyder på att han har

förmedlat något annat till Anthony Farrell. Trots det har Anthony Farrell accepterat att med 5 miljoner euro bidra till finansieringen av Afram Gergeos uppslag. Genom på att på ett så bristfälligt underlag besluta om investeringar av pensionsmedel i ett finansiellt instrument av detta slag har Anthony Farrell brustit i att kontrollera skötseln av Falcon Funds ekonomiska angelägenheter. Han har därigenom missbrukat sin förtroendeställning.

Det andra investeringstillfället (4/9 september 2015) avseende Boardwalk ETI:n (värdepapper 3 och 4 i bilaga 1 till stämningsansökan)

Anthony Farrell har uppgett att han, efter det första mötet där investeringar i Boardwalk ETI:n diskuterades (dvs. mötet som föregick det första investeringstillfället), hade lite om ens någon kontakt med Max Serwin om det finansiella instrumentet samt att han efter samma möte inte hade någon kontakt med Afram Gergeo. Enligt Anthony Farrell var det nästan uteslutande Barbaros Ökten som hade kontakterna med Max Serwin. När det gäller Barbaros Ökten har Anthony Farrell uppgett att denne i Temples investeringskommitté i september 2015 beträffande Werel sa att han var nöjd med de framsteg som hade gjorts och att han ville investera mer.

Anthony Farrells uppgifter ger inte stöd för att han uppfattat att Max Serwin eller Afram Gergeo utsatt honom för någon direkt påverkan inför den andra investeringen i Boardwalk ETI:n. Vidare är det tveksamt om det som Barbaros Ökten enligt Anthony Farrell sa i investeringskommittén är tillräckligt för att kunna utgöra ett straffbart vilseledande. Oavsett hur det förhåller sig därmed är det inte utrett att Barbaros Öktens yttrande var styrande för att Anthony Farrell, jämte Barbaros Ökten, undertecknade köpordrarna avseende den andra investeringen i Boardwalk ETI:n. Mycket talar för att Anthony Farrell skulle ha godtagit investeringen redan därför att Barbaros Ökten hade bestämt sig för den, dvs. att något behov av påverkan inte förelåg. Mot bakgrund härav är det inte heller i denna

del styrkt att Max Serwin, ensam eller tillsammans och i samförstånd med Afram Gergeo eller Barbaros Ökten eller någon annan, på av åklagaren angivet sätt har vilselett Anthony Farrell att göra investeringen.

Frågan är då om Anthony Farrell har missbrukat sin förtroendeställning genom investeringen. Barbaros Ökten ska alltså enligt Anthony Farrell före den andra investeringen i Boardwalk ETI:n ha sagt att han var nöjd med de framsteg som hade gjorts och att han ville investera mer. När den andra investeringen gjordes i Boardwalk ETI:n (4/9 september 2015) hade emellertid Boardwalk Co ännu inte köpt några aktier i Werel och utvecklingen i bolaget kan inte under några omständigheter ha gjort det motiverat att från Afram Gergeos bolag Gergeo Holding köpa befintliga aktier i Werel till ett styckpris som var omkring 500 gånger högre än Gergeo Holding hade köpt aktierna för mindre än två månader tidigare. Anthony Farrells beslut om den andra investeringen i Boardwalk ETI:n, dvs. att investera ytterligare 5 miljoner euro i instrumentet, synes alltså ha skett mot bakgrund av ett muntligt ogrundat påstående av Barbaros Ökten. Det finns inget som tyder på att Anthony Farrell har haft något annat beslutsunderlag än Barbaros Öktens uppgifter och förordande av investeringen. Genom att på ett så bristfälligt underlag besluta om investeringar av pensionsmedel i ett finansiellt instrument av detta slag har Anthony Farrell brutit i att kontrollera skötseln av Falcon Funds ekonomiska angelägenheter. Han har därigenom missbrukat sin förtroendeställning.

Investeringen i Pro Mittelstand ETI:n (1 februari 2016, värdepapper 5 i bilaga 1 till stämningsansökan)

Falcon Funds investerade den 29 september 2015, utan inblandning av Max Serwin 6 000 000 euro i Pro Mittelstand ETI:n. Emittentens dotterbolag AI Undertaking VIII investerade påföljande dag medlen i Wackett Currency Fund. Sedan Falcon Funds styrelse den 3 december 2015 hade bestämt att denna och Falcon Funds övriga ETI:er skulle avslutas, och Tonio Fenech hade meddelat Barbaros Ökten,

Philip Eaton Richards och Anthony Farrell styrelsens beslut i ett mail den 4 december 2015, såldes de innehavda andelarna i Wackett Currency Fund den 15 januari 2016. I och med det kom AI Undertaking VIII att inneha vad som kvarstod av de av Falcon Funds i instrumentet investerade medlen, 5 879 853 euro, i kontanter. Samma dag som andelarna såldes, dvs. den 15 januari 2016, skickade Mark Bishop ett mail till Philip Eaton Richards i vilket han föreslog att han (dvs. Optimus SRI), skulle få låna ca 6 000 000 brittiska pund. Enligt ett nytt mail från Mark Bishop till Philip Eaton Richards den 16 januari 2016 skulle medlen användas till utökning av Optimus kärnverksamhet. Härefter tillskrev Philip Eaton Richards Tonio Fenech den 21 januari 2016 kl. 16:46:48 och uppgav att ”the investment manager”, dvs. Temple, skulle vilja investera medlen som erhållits när andelarna i Wackett Currency Fund löstes in i en ej namngiven underliggande obligation. I mailet frågade Philip Eaton Richards om styrelsen i Falcon Funds hade något emot det. Märkligt nog har Philip Eaton Richards uppgett att han inte vet vem som bad honom skriva detta mail och att han inte heller vet om det besvarades. Samma dag skrev Anthony Farrell och Christopher Thomas på en köporder med instruktion om att Argentarius skulle investera i obligationen.

Anthony Farrell har uppgett att Max Serwin hade presenterat Mark Bishop för honom sommaren 2015 och framhållit att denne var rik och framgångsrik och gjorde bra investeringar samt att Max Serwin uppmanat Anthony Farrell att titta på olika saker som Mark Bishop föreslog, vilket det saknas anledning att ifrågasätta.

När det gäller den nya investeringen avseende Pro Mittelstand ETI:n har Anthony Farrell emellertid uppgett att Max Serwin hade föreslagit den för Falcon Funds styrelseordförande Tonio Fenech och sagt att den skulle ge en intäkt som skulle täcka den straffavgift som det tidigare innehavet hade resulterat i. Enligt Anthony Farrell var det Tonio Fenech som beslutade om den nya investeringen. Anthony Farrell har tillagt att han även pratade med Barbaros Ökten som sade ”gör det”. Anthony Farrell har först hävdad att han och Mark Bishop sedan diskuterade vad

investeringen kunde gå till, men i motförhållande vidgått att det i själva verket kan ha varit Barbaros Ökten som berättade för honom om investeringsmålen. Tonio Fenech har medgett att det förekom diskussioner om att det skulle investeras i något lämpligt för att det inte skulle bli en förlust på 160 000 euro, men tillagt att det inte finns något styrelsebeslut om det och att han inte har korresponderat med Anthony Farrell om det.

Anthony Farrells påstående att Tonio Fenech har påverkats att besluta om investeringen och att han själv genom undertecknandet av köpordern bara har handlat i enlighet med vad Tonio Fenech bestämt får bara mycket begränsat stöd av övrig utredning, nämligen av innehållet i Philip Eaton Richards mail till Tonio Fenech och av Tonio Fenechs uppgift om att frågan om en återinvestering i något lämpligt har diskuterats. I mailet anges dock inte vilken specifik obligation det var aktuellt att investera i, inte heller att Mark Bishop låg bakom obligationen. Därtill kommer att utredningen inte visar att Tonio Fenech besvarade mailet. Klart är att det inte finns någon dokumentation som visar att Falcon Funds styrelse eller Tonio Fenech har beslutat om investeringen. Möjligen kan Anthony Farrell ändå ha intalat sig eller bibringats uppfattningen att Tonio Fenech önskade få investeringen gjord. Att Max Serwin tidigare till Anthony Farrell har uttalat sig i positiva ordalag om Mark Bishop synes i så fall inte ha varit avgörande för investeringsbeslutet, även om det kan ha bidragit till detta. Inte heller tyder utredningen på att Mark Bishop, med vilken Anthony Farrells eventuella kontakt angående just denna investering ska ha skett först sedan investeringen (i Optimus) gjorts, har utsatt Anthony Farrell för någon direkt påverkan inför investeringsbeslutet. Beträffande Barbaros Ökten är det med hänsyn till Anthony Farrells uppgifter inte utrett att dennes tillstyrkan till investeringen varit styrande för att Anthony Farrell undertecknat köpordern. Mot bakgrund härav är det inte styrkt att Max Serwin, ensam eller i samförstånd med Mark Bishop eller Barbaros Ökten eller någon annan, på av åklagaren angett sätt ha vilselett Anthony Farrell att göra investeringen.

Frågan är då om Anthony Farrel har missbrukat sin förtroendeställning genom investeringen. Anthony Farrell har hävdade att investeringen skedde huvudsakligen på grund av det förtroende ”man” hade för Mark Bishop och att det var Tonio Fenech som beslutade om den. Det saknas anledning att ifrågasätta att Anthony Farrell har uppfattat att alla inblandade hade förtroende för Mark Bishop men frågan är vad Anthony Farrell i övrigt har haft för underlag för sitt beslut. Philip Eaton Richards mail till Tonio Fenech den 21 januari 2016 kl. 16:46:48 måste rimligen ha skrivits på uppmaning av Max Serwin eller Barbaros Ökten. Notabelt är att det i mailet hävdas att Temple (”the investment manager”) vill göra den aktuella investeringen medan Anthony Farrel har uppgett att det var Max Serwin som föreslog investeringen för Tonio Fenech. Denne har uppgett att han inte ens har sett mailet. Anthony Farrell har inte uppgett vem som har informerat honom om att Tonio Fenech beslutat om investeringen, inte heller om hur informationen lämnats. Samma dag som Philip Eaton Richards skickade mailet, dvs. den 21 januari 2016, beslutade Anthony Farrell om investeringen. Det kan konstateras att det finns tidsmässigt utrymme för att beslutet om investeringen fattades innan mailet skickades.

Det uttalade syftet med denna investering var att rädda fonden från en förlust om 160 000 euro. Till följd av investeringen kom förlusten emellertid att öka till 5 880 000 euro, av ursprungligen investerade 6 000 000 euro. Anthony Farrells uttalade uppfattning att Tonio Fenech har beslutat om investeringen ter sig svagt underbyggd och det framstår som ogenomtänkt att söka undgå en förhållandevis liten förlust genom en ny högriskinvestering. Mot bakgrund av de efterföljande penningströmmarna, som visar att de återinvesterade pengarna den 4 februari 2016, dvs. efter tre dagar, i huvudsak gick vidare till Max Serwins konto hos UBS Jersey (3 200 000 dollar) och till SVC UK (1 500 000 dollar) kan det däremot hållas för säkert att Max Serwin ville ha den specifika investeringen genomförd. Det sagda belyser att Anthony Farrell inte har haft något godtagbart underlag för sitt beslut. Genom att likväl besluta om återinvestering av pensionsmedel genom ett finansiellt

instrument av detta slag har Anthony Farrell åter brustit i att kontrollera skötseln av Falcon Funds ekonomiska angelägenheter. Han har därigenom missbrukat sin förtroendeställning.

Investeringen i Nordic Power ETI:n (3 februari 2016, värdepapper 6 och 7 i bilaga 1 till stämningsansökan)

Anthony Farrells uppgifter om att Max Serwin under sommaren 2015 presenterade Mark Bishop för honom och framhöll att denne var rik och framgångsrik och gjorde bra investeringar samt uppmanade Anthony Farrell att titta på olika saker som Mark Bishop föreslog, har bäring även på investeringen i Nordic Power ETI:n.

Anthony Farrell har även uppgett att han och Mark Bishop hade ett möte under sensommaren eller hösten 2015 där de diskuterade Nordic Power och bestämde sig för att gå vidare. Enligt Anthony Farrell fanns det ett papper om en sida på vilket tre investeringsmål nämndes. Han har också hävdad att hans uppfattning vid undertecknandet av köpordern avseende Nordic Power ETI:n den 22 januari 2016 var att investeringen skulle ske enligt investeringsmålen, att han tror att investeringen skulle gå till tre bolag och att inget av dem var Werel. Anthony Farrell har kommenterat e-postmeddelanden från Max Serwin till Mark Bishop den 20 december 2015, i vilket Max Serwin uppger att han vill att Energy Everything ska investera i Werelaktier, och den 15 februari 2016 om fördelning av de investerade pengarna med att han inte vet varför Max Serwin engagerade sig i vad Energy Everything skulle investera i och att Max Serwin inte hade med fördelningen av de investerade medlen att göra. De hittills redovisade omständigheterna talar för att Max Serwin och Mark Bishop har påverkat Anthony Farrell att göra investeringen.

Anthony Farrell har emellertid i tingsrätten även uppgett att han tror att det var Barbaros Ökten som tog beslutet att investera i Nordic Power, att hans uppfattning

visserligen var att den underliggande egendomen skulle utgöras av tre till fyra bolag som genererade eller distribuerade el men att det var upp till Mark Bishop att besluta vad det skulle investeras i samt att han inte minns men att det kan stämma att Mark Bishop och Barbaros Ökten beslutade vad Energy Everything skulle investera i (dvs. Werel) två till tre veckor efter att Temple beslutat investera i Nordic Power ETI:n samt att han inte minns men att det är plausibelt att det berodde på att investeringsmålen inte längre var lämpliga. Han har då även sagt att han antar att det var Barbaros Ökten som beslutade att köpa befintliga aktier i Werel och att ”Barbaros Ökten köpte vad han köpte”.

Anthony Farrells uppgifter och annan utredning tyder på att i vart fall Mark Bishop framkallade en oriktig föreställning hos Anthony Farrell om vad investeringen skulle gå till. Anthony Farrells diffusa minnesbilder främst om Barbaros Öktens inblandning i investeringen gör emellertid att det framstår som oklart om den av Mark Bishop framkallade oriktiga föreställningen var styrande för Anthony Farrells beslut att skriva på köpordern. Det som förekommit i målet tyder på att Barbaros Ökten hade bestämt sig för att investeringen skulle göras och att Anthony Farrell skulle ha godtagit investeringen redan av det skälet, dvs. att något behov av påverkan i och för sig inte förelåg. Mot bakgrund härav är det inte heller i denna del styrkt att Max Serwin, ensam eller tillsammans och i samförstånd med Mark Bishop eller Barbaros Ökten eller någon annan, på av åklagaren angivet sätt har vilselett Anthony Farrell att göra investeringen.

Frågan är då om Anthony Farrell har missbrukat sin förtroendeställning genom investeringen. Utredningen ger vid handen att Anthony Farrells beslut om investeringen, som avsett 5,1 miljoner euro, skett mot bakgrund av ett antagande hos honom att Mark Bishop skulle se till att det blev en bra investering och att antagandet har grundats på hans eget möte med Mark Bishop samt på Max Serwins och Barbaros Öktens mycket positiva omdömen om denne. Därtill kommer alltså att Barbaros Ökten av allt att döma hade bestämt sig för att göra investeringen.

Som tidigare har framgått kom Energy Everything att köpa befintliga aktier i Werel av Afram Gergeos bolag Gergeo Holding, till ett styckpris som var omkring 500 gånger högre än Gergeo Holding hade betalat för aktierna några månader tidigare och med erläggande av betalning till det av Max Serwin kontrollerade SVC UK. Anthony Farrell ska ha varit i tron att investeringen skulle avse de tre investeringsmålen, men han har inte kunnat vara säker på detta eftersom det enligt hans utsago var upp till Energy Everything, dvs. Mark Bishop, att slutligen besluta vilken den underliggande egendomen skulle bli. Genom att med ett så bristfälligt underlag besluta om investeringar av pensionsmedel i ett finansiellt instrument av detta slag har Anthony Farrell åter brustit i att kontrollera skötseln av Falcon Funds ekonomiska angelägenheter. Han har därigenom missbrukat sin förtroendeställning.

Investeringarna i Viceroy Industrial och Median Trust (27 juni 2016, värdepapper 8 och 9 i bilaga 1 till stämningsansökan, respektive den 31 augusti 2016, värdepapper 10 och 11 i bilaga 1 till stämningsansökan)

Anthony Farrell har i denna del sammanfattningsvis uppgett följande. Han var själv portföljförvaltare när investeringarna i Viceroy Industrial (Viceroy) och Median Trust gjordes. Barbaros Ökten hade då lämnat Temple. Innan Barbaros Ökten slutade hade han dock först på egen hand varit i kontakt med Christer Andersson och Patrik Sternek på Avalon Capital SA, som låg bakom instrumenten och därefter närvarat vid flera möten som Anthony Farrell hade med dem i april - maj 2016. Även Max Serwin var med på åtminstone ett av dessa möten. Anthony Farrell blev intresserad av instrumenten eftersom Tonio Fenech ville bli av med Boardwalk och Solid Venture ETI:erna, som visade sig vara omöjliga att få sålda på börsen. Om Temple för Falcon Funds räkning investerade i ETI:erna skulle DB7 Prime Fund och DB8 Opportunity Fund som en gentjänst och med användande av annat kapital, se till att Falcon Funds blev av med ETI:erna. Enligt information han fick skulle Viceroy och Median Trust vara likvida och den underliggande egendomen utgöras av stabila investeringar. Företrädare för DB7 Prime Fund kom dock tillbaka och sa

att det inte var möjligt att göra så (dvs. att befria Falcon Funds från ETI:erna med hjälp av kapital i fonden som inte härrörde från Falcon Funds). Ur Falcon Funds synvinkel fanns det inga problem med att AI Undertaking III använde 5 miljoner euro till inlösen av Boardwalk ETI:n och att Falcon Funds istället satsade dessa medel i ”det mycket mer likvida” instrumentet Median Trust (Anthony Farrell åsyftar här att 5 miljoner euro av de medel som Falcon Funds skulle investera i Median Trust skulle gå till köp av Werel-aktier från AI Undertaking III, som sedan skulle använda köpeskillingen till inlösen av Boardwalk ETI:n. Falcon Funds skulle alltså själv tillhandahålla de medel som behövdes för inlösen av Boardwalk ETI:n.) Tonio Fenech vägrade acceptera Pensionsmyndighetens uppsägning av avtalet med Falcon Funds den 15 juni 2016 och sa att han, Anthony Farrell, skulle fortsätta köpa. Det var Falcon Funds styrelses beslut att Temple skulle fortsätta investera i Viceroy och Median Trust. Tonio Fenech framförde styrelsens beslut till Anthony Farrell. Tonio Fenech ville vid den här tiden ha koll på allt, så han var med hela tiden, som en co-manager. Även investeringarna som gjordes i augusti 2016 skedde på Tonio Fenechs initiativ.

Anthony Farrells uppgifter talar för att han under möten som föregick investeringarna i Viceroy och Median Trust kan ha fått information om att de båda instrumenten skulle vara likvida investeringar med stabila underliggande tillgångar. Det ska dock framhållas att informationen i så fall inte har legat i linje innehållet i prospekten avseende fonderna DB7 Prime Fund och DB8 Opportunity Fund. Enligt prospektet avseende DB7 Prime Fund (som var kopplat till Median Trust) skulle fonden investera i olika typer av tillgångar, bland annat aktier. Enligt prospektet avseende DB8 Opportunity Fund (som var kopplat till Viceroy) skulle den fonden investera i private equity och real estate. Av prospekten framgår dock att båda fonderna förbehöll sig rätten att ändra investeringar och att de ägde diskretionär rätt att investera i enskilda onoterade aktier. I båda prospekten anges även att investeringarna är förenade med hög risk och att investeraren riskerar att förlora hela kapitalet. Anthony Farrells uppgifter talar vidare för att han sedermera, oklart

när, fick klart för sig att minst ett av instrumenten likväl skulle investera i Werel. Anthony Farrell har lämnat svävande uppgifter angående om han hade fått kännedom om det redan vid investeringstidpunkten i juni 2016. Anthony Farrells inställning att det inte var något problem för Falcon Funds att 5 miljoner euro av medlen som skulle investeras i det ena instrumentet gick till köp av aktier i Werel från AI Undertaking III talar för att han inte var främmande för ett fortsatt engagemang i Werel. Det är därför ovisst vilken betydelse den påstådda informationen om instrumentens likviditet och stabilitet kan ha haft för investeringsbeslutet.

Det som förekommit i målet ger vidare vid handen att besluten om investeringarna föregicks av att Barbaros Ökten ändrade uppfattning om instrumenten från positiv till negativ och att denne dessutom i samma skede brådstörtat lämnade såväl Temple som Malta. Detta kan inte gärna ha påverkat Anthony Farrell att göra investeringarna men anmärkningsvärt nog tycks det inte heller ha minskat investeringsaptiten.

Anthony Farrells påstående att den omständigheten att investeringarna gjordes trots att Pensionsmyndigheten hade sagt upp avtalet med Falcon Funds berodde på att Tonio Fenech vägrade acceptera uppsägningen och sa till honom att fortsätta köpa får delvis stöd av vad Tonio Fenech har uppgett. Tonio Fenech har i tingsrätten hävdat att Anthony Farrell av honom instruerades att börja sälja instrument för att få likviditet att betala tillbaka till Pensionsmyndigheten men att fonden inte fick ha mer än 10 procent av sina tillgångar i kontanter varför ordern till Anthony Farrell var att göra sig av med mindre likvida instrument men återinvestera i mer likvida instrument. Det är därmed klarlagt att den omständigheten att Temple i detta skede alls fortsatte att göra investeringar för Falcon Funds räkning hade samband med Tonio Fenechs inställning. Anthony Farrells påstående att Tonio Fenech beslutat att investeringarna skulle ske just i Viceroy och Median Trust har däremot förnekats av denne. Anthony Farrell har visserligen hävdat att han själv gjort en notering om att

Tonio Fenech sagt att han ska köpa Viceroy och Median Trust. Det är dock oklart om anteckningen alls existerar. Att Anthony Farrell själv ska ha gjort anteckningen är under alla förhållanden ägnat att inverka på dess bevisvärde. Klart är dessutom att det inte finns någon annan utredning som stöder Anthony Farrells påstående. Mot bakgrund härav är Anthony Farrells uppgift om att Tonio Fenech till honom lämnat direktiv om inköp av just Viceroy och Median Trust inte trovärdig. Det finns därmed inte belägg för att Tonio Fenech har påverkat valet av instrument på annat sätt än genom att säga att de fortsatta investeringarna skulle ske i likvida instrument. De av Anthony Farrell lämnade uppgifterna som Tonio Fenech har bekräftat talar ändå för att Tonio Fenech i viss mån, dvs genom att uppmana till fortsatta investeringar, har påverkat Anthony Farrell att besluta om investeringarna i Viceroy och Median Trust.

Det finns däremot inte tillräckligt stöd för att Max Serwin, ensam eller tillsammans och i samråd med Barbaros Ökten, David Bissang, Patrik Sternek, Christer Andersson eller någon annan har handlat på ett sätt som varit styrande för Anthony Farrells beslut att göra investeringarna; av de nämnda personerna är det bara Max Serwin och Anthony Farrell som har hörts i målet. Det är följaktligen inte styrkt att någon av de av åklagaren utpekade personerna på av åklagaren angivet sätt har vilselett Anthony Farrell att göra investeringarna.

Frågan är då om Anthony Farrell har missbrukat sin förtroendeställning genom investeringarna. Ovan har framgått att tingsrätten har kommit fram till att Anthony Farrells påstående att Tonio Fenech och Falcon Funds styrelse hade beslutat om investeringarna i de specifika instrumenten inte är trovärdigt. Anthony Farrells uppgifter om vilken uppfattning han haft om instrumenten tyder på att han inte har tagit del av prospekten avseende fonderna som skulle göra investeringarna i underliggande tillgångar. Av dessa framgår att det handlade om nya högriskinvesteringar och att båda fonderna ägde rätt att investera i enskilda onoterade aktier (såsom aktier i Werel). Anthony Farrell har, sedan

Pensionsmyndigheten hade sagt upp avtalet med Falcon Funds, beslutat om investeringar i de båda instrumenten om sammanlagt ca 25 miljoner euro och de underliggande tillgångarna har än en gång, helt eller delvis, kommit att utgöras just av sådana aktier. Genom att besluta om investeringar av pensionsmedel i finansiella instrument av dessa slag har Anthony Farrell åter brustit i att kontrollera skötseln av Falcon Funds tillgångar. Han har därigenom missbrukat sin förtroendeställning.

Max Serwins ansvar för Barbaros Ökten och Anthony Farrells handlande

Tingsrätten har i avsnittet angående om Barbaros Ökten missbrukat sin förtroendeställning vid de inledande investeringarna kommit fram till att Barbaros Ökten såsom företrädare för Temple har missbrukat sin förtroendeställning genom att för Falcon Funds räkning medverka till investeringarna i instrumenten Boardwalk ETI och Nordic Power ETI samt i återinvesteringen av medel genom Pro Mittelstand ETI. Av det där anförda framgår att Max Serwin, genom att se till att SVC UK erlade betalningar till Barbaros Ökten, har förmått denne att utföra gärningarna.

Tingsrätten anser som framgått även att Anthony Farrell såsom företrädare för Temple har missbrukat sin förtroendeställning genom att för Falcon Funds räkning medverka i var och en av investeringarna som omfattas av åtalet, dvs. investeringarna i instrumenten Boardwalk ETI, Nordic Power ETI, Viceroy och Median Trust samt återinvesteringen genom Pro Mittelstand ETI.

Det som förekommit i målet ger vid handen att Barbaros Ökten ställningstaganden har varit viktiga för Anthony Farrells beslut om de inledande investeringarna, dvs. investeringarna i instrumenten Boardwalk ETI och Nordic Power ETI samt återinvesteringen genom Pro Mittelstand ETI. Det måste dock framhållas att Barbaros Ökten ställningstaganden bara har utgjort ett av många led i förverkligandet av Max Serwins planer på att tillskansa sig Falcon Funds

pensionsmedel; andra led har exempelvis innefattat att Max Serwin själv har skapat Falcon Funds och på ett avgörande sätt påverkat dess val av fondförvaltare och portföljförvaltare, att han ombesörjt beställningar av finansiella instrument som Temple för Falcon Funds räkning kommit att investera i och att han har sökt röja väg för investeringsbeslut genom att sammanföra Anthony Farrell med olika personer, exempelvis Afram Gergeo och Mark Bishop. Det står klart att Max Serwins avsikt med att se till att Barbaros Ökten blev portföljförvaltare var att han genom Barbaros Ökten skulle vara oförhindrad att styra investeringsbesluten. Anthony Farrells uppgifter ger vid handen att han hade bibringats uppfattningen att det ankom på Barbaros Ökten att bestämma om investeringarna som gjordes för Falcon Funds räkning. Härav följer att Max Serwin främst genom Barbaros Ökten har förmått Anthony Farrell att missbruka sin förtroendeställning i samband med investeringarna i Boardwalk ETI:n och Nordic Power ETI:n samt återinvesteringen i Pro Mittelstand ETI:n.

Barbaros Öktens betydelse för Anthony Farrells beslut avseende Boardwalk ETI:n, Nordic Power ETI:n och Pro Mittelstand ETI:n synes alltså ha haft samband med att Anthony Farrell känt sig bunden av vad Barbaros Ökten bestämt sig för.

Utredningen ger bara begränsat stöd för att Barbaros Ökten därutöver i någon större mån, till exempel genom uppmaningar till Anthony Farrell, har påverkat denne.

Barbaros Ökten framstår i hög grad som ett av många verktyg i Max Serwins händer. Därmed föreligger inte tillräcklig bevisning för att Max Serwins handlande för att förmå Anthony Farrell till investeringarna i Boardwalk ETI:n och Nordic Power ETI:n samt återinvesteringen genom Pro Mittelstand ETI:n har skett tillsammans och i samråd med annan, dvs. Barbaros Ökten.

När det gäller Anthony Farrells beslut om investeringarna i Viceroy och Median Trust, visar utredningen att Barbaros Ökten inledningsvis i hög grad var engagerad i planerna på att ersätta investeringar i ETI:er med dessa investeringar. Enligt vad Anthony Farrell har uppgett kom Barbaros Ökten dock att bli negativt inställd till

Viceroy och Median Trust innan han lämnade Temple och Malta, varpå Anthony Farrell enligt egen utsago själv övertog rollen som portföljförvaltare.

Investeringarna i Viceroy och Median Trust framstår ändå som konsekvenser av ett fortsatt användande av den struktur som Max Serwin byggt upp och som innefattat ett utnyttjande av Anthony Farrell. Härtill kommer att det står klart att Max Serwin har varit med på åtminstone ett av mötena som hållits i samband med investeringarna. Att Max Serwin varit den som egentligen låg bakom investeringarna även i Viceroy och Median Trust belyses av att de av Falcon Funds investerade medlen, som i huvudsak har gått förlorade för Pensionsmyndigheten och pensionsspararna, åter i mycket stor utsträckning har gått till Max Serwin och av honom kontrollerade bolag. Till yttermera visso har styrandet av penningflödena skett genom samma tillvägagångssätt som vid tidigare investeringar. Genom att fortsätta utnyttja Anthony Farrell i linje med vad som skett tidigare måste Max Serwin anses ha förmått Anthony Farrell till investeringarna även i dessa instrument.

Max Serwin har genomgående föregripit investeringsbeslut genom olika åtgärder, till exempel att beställa ETI:er och samverka med Afram Gergeo och Mark Bishop om uppslag som syftat till att tillskansa sig pensionsmedel. Därigenom har Max Serwin även främjat utförandet av gärningarna.

Investeringarna har, med hänsyn till att de utgjort led i ett brottsupplägg, inneburit omedelbar skada som bestått i beaktansvärd risk för slutlig förlust av alla medel som placerats, dvs. mycket betydande belopp. Redan i och med det är skaderekvisitet uppfyllt avseende samtliga gärningar. Det ska dock tilläggas att investeringarna dessutom snart har medfört medelbar skada i form av definitiva slutliga förluster i enlighet med vad som framgår av avsnittet om penningströmmarna.

Max Serwin måste anses ha medverkat i brottsligheten i sådan mån att han är att anse som gärningsman. Det har skett med uppsåt. Gärningarna är kriminaliserade även på Malta. Max Serwin ska därmed i enlighet med åklagarens alternativa gärningspåstående dömas för trolöshet mot huvudman i elva fall. Åklagaren har gjort gällande att brotten är grova eftersom gärningarna varit av ”farlig art” och att synnerligen kännbar skada har tillfogats. Max Serwins brottsliga handlande har dock bara i någon mån ägt rum i juli 2016 eller senare samma år. (Åberopad skriftlig utredning avseende Max Serwins medverkan i investeringarna i Viceroy och Median Trust tyder på att han inte före den 1 juli 2016 helt hade avslutat sin brottsliga verksamhet). Hans brottsliga handlande har nästan uteslutande ägt rum före den 1 juli 2016, när kvalifikationsgrunden ”särskilt farlig art” tillkom som en ny omständighet som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt. Brotten bör mot bakgrund härav inte bedömas som grova på den grunden att de varit av farlig art. Brotten ska ändå bedömas som grova, eftersom huvudmannen har tillfogats synnerligen kännbar skada. De två brott som delvis har ägt rum efter den 30 juni 2016, och som har lett till investeringarna i Viceroy respektive Median Trust den 31 augusti 2016, ska dock inte rubriceras som trolöshet mot huvudman, grovt brott, utan som grov trolöshet mot huvudman.

Har Afram Gergeo gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott?

Inledning

Enligt huvudbestämmelsen i 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott förutsätts för straffansvar dels att gärningen syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, dels att gärningsmannen antingen förfogar över egendomen på visst sätt (se 3 § första stycket 1) eller vidtar åtgärder som typiskt sett innebär att egendomens ursprung eller ägarförhållandena blir svåra att klarlägga (se 3 § första stycket 2).

Med ”brott” i 3 § avses såväl ett enskilt brott som flera brott. Alla brott som kan ge ett utbyte omfattas av regleringen. Med ”brottslig verksamhet” avses brottslig verksamhet vid ett enda tillfälle, flera brott under en någorlunda sammanhängande period, men även enstaka brott som bedrivits i mer eller mindre organiserade former (prop. 2013/14:121 s. 46 ff.).

För att det ska föreligga ett penningtvättssyfte ska åtgärderna ha syftat till ett döljande eller ett främjande, dvs. antingen dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig medlen. Syftet med åtgärden knyts till gärningen och inte till gärningsmannen. Gärningsmannen måste dock ha haft uppsåt till att gärningen har ett penningtvättssyfte (jfr prop. 2013/14:121 s. 108 f.).

Ett penningtvättsbrott kan vara att anse som grovt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningen avsett betydande värden, om de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art (5 § andra stycket lagen om penningtvätt). De i lagtexten angivna omständigheterna utgör endast exempel. Andra omständigheter som kan föranleda att brottet bör bedömas som grovt är om brottet ingått som ett led i en verksamhet som har utövats i organiserad form eller föregåtts av särskild planering.

Egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet

Som tingsrätten har kommit fram till har bl.a. Anthony Farrell som företrädare för Temple av Max Serwin förmått att genom brottslig gärning i form av trolöshet mot huvudman, grovt brott, för Falcon Funds räkning investera totalt 45,9 miljoner euro i fem finansiella instrument. Investeringarna har utgjort ett led i ett brottsupplägg som har syftat till att bl.a. Max Serwin och Afram Gerego ska kunna tillskansa sig

de förvaltrade pensionsmedlen. Samtliga investeringar får därmed anses ha gjorts med medel som härrör från brott eller i vart fall brottslig verksamhet.

Det har vidtagits åtgärder med penningtvättssyfte

Åklagaren har gjort gällande att Afram Gergeo genom efterföljande åtgärder med de investerade medlen har dolt att 207,4 miljoner kr av dessa härrör från brott eller brottslig verksamhet. Enligt gärningspåståendet har åtgärderna bestått i att Afram Gergeo dels låtit Gergeo Holding sälja aktier i Werel till bolag och fonder som utgjort del av finansiella instrument med namnen Boardwalk ETI, Nordic Power ETI, Median Trust och Viceroy, dels att motta medel från försäljningarna och att genomföra ekonomiska transaktioner av dessa medel.

Som har framgått av tingsrättens redovisning av penningströmmarna är det utrett att Afram Gergeo vid sex tillfällen under år 2015 och 2016 har sålt aktier i Werel till bolag och fonder som har erhållit medel genom Falcon Funds investeringar i Boardwalk ETI, Nordic Power ETI, Viceroy och Median. Det är vidare utrett att han genom olika bolag har mottagit medel från dessa försäljningar och även genomfört transaktioner med medlen. Åtgärderna utgör penningtvättsåtgärder.

För frågan om åtgärderna har haft ett penningtvättssyfte är Werels verksamhet och ekonomiska status central. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Werel hade en ekonomi som inte kan betecknas som annat än undermålig och att bolaget hade ett värde som inte var i närheten av vad prisbilden vid aktieöverlåtelseorna indikerade. Av utredningen kan således ingen annan slutsats dras än att aktierna har sålts till ett kraftigt överpris vid överlåtelseorna till de bolag och fonder som har erhållit medel genom Falcon Funds investeringar i de aktuella instrumenten. Mot denna bakgrund och att ingen del av betalningen för aktierna har kommit Werel till del utan på olika sätt har förmedlats till Max Serwin och Afram Gergeo eller dem tillhöriga bolagsmåste avsikten med överlåtelseorna ha varit att slussa de av Falcon Funds

investerade medlen ut ur fondplaceringarna och möjliggöra för Afram Gergeo och Max Serwin att tillgodogöra sig dessa. Detsamma får anses gälla för de efterföljande transaktionerna. Överlåtelseerna har skett i en kontext av verkliga finansiella instrument och de har formaliserats med sedvanliga avtal och annan dokumentation. Detsamma gäller i fråga om de efterföljande transaktionerna. Detta har varit ett sätt att dölja att medlen härrörde från brott. Samtliga av de av Afram Gergeo vidtagna åtgärderna får således anses ha haft ett penningtvättssyfte.

Afram Gergeo har haft uppsåt

Som har angetts ovan måste, för att han ska dömas för penningtvättsbrott, Afram Gergeo ha haft uppsåt till att det funnits ett penningtvättssyfte med de vidtagna åtgärderna.

Inledningsvis kan konstateras att det är ostridigt att Afram Gergeo har undertecknat avtalen om överlåtelse av Werel-aktier från Gergeo Holding. Därutöver beaktar tingsrätten i denna del följande.

Afram Gergeo har kopplingar till flera av de bolag som ingår i det brottsupplägg som är aktuellt i målet och också i ett av de finansiella instrumenten. Det kan således konstateras att han startade Boardwalk Co och att under den i målet aktuella tiden har varit styrelseledamot och ensam ägare i SVC UK. Han har personligen och genom sitt bolag Gergeo Holding varit majoritetsägare i Werel. Såväl i SVC UK och i Werel har hans aktieposter varit resultatet av att han förvärvat aktier av Max Serwin i samband med att han velat avyttra sitt innehav i samband med att han startade FAM. Afram Gergeo har vidare varit beställare av Boardwalk ETI:n och styrelseledamot och ägare i Gergeobolagen. Afram Gergeo får mot denna bakgrund anses ha varit en del i den struktur som har varit grunden för det i målet aktuella brottsupplägget.

Genom Afram Gergeos egna uppgifter om hur Boardwalk Co startades och den roll han hade i bolaget liksom av vad som framgår av övrig utredning får anses utrett att det var Max Serwin som i praktiken företrädde bolaget. I fråga om SVC UK har av Andros Gregorious och Elias Elias uppgifter framgått att de uppfattade att det i praktiken var Max Serwin som fattade beslut för SVC UK:s räkning även i tiden efter det att han lämnat bolaget och Afram Gergeo klivit in. Detta stämmer överens med vad Afram Gergeo för egen del har uppgett om att han inte engagerade sig i SVC UK:s verksamhet. Av den skriftliga bevisningen framgår dock att Afram Gergeo för SVC UK:s räkning har signerat t.ex. banktransaktioner. Något stöd för Afram Gergeos påstående om att hans namnteckning i vissa fall är förfalskad finns inte. Av utredningen framgår vidare att Max Serwin, även om Afram Gergeo har varit formell företrädare, på liknande sätt har haft ett fortsatt inflytande över Werel efter sitt utträde ur bolaget. Av utredningen har vidare framgått att Max Serwin hade en aktiv roll i inrättandet av Boardwalk ETI:n. Max Serwins roll i de bolag och finansiella instrument som formellt var Afram Gergeos har varit känd för Afram Gergeo. Enligt tingsrättens uppfattning kan den roll som Afram Gergeo haft i bolagen i stora delar liknas vid den roll som en s.k. målvakt har.

När det gäller värdet på aktierna i Werel har Afram Gergeo berättat om sin vision med bolaget och om att bedömningen var att visionen motiverade det värde som lades till grund för priset på aktierna vid de aktuella överlåtelseerna. Beskrivningen av visionen får i och för sig visst stöd av de i målet förekommande affärsplanerna för bolaget. Det kan dock konstateras dels att det av Lars-Inge Johanssons och Lars Lenners uppgifter har framgått att kan också sättas i fråga om det som i Werel benämns som affärsplan i formell mening uppfyller kraven på att utgöra affärsplaner med hänsyn till att de inte innehåller någon redovisning av finansieringen av den beskrivna verksamhetsutvecklingen, dels att utredningen också visar att inget av det som Afram Gergeo beskrivit som sin vision har blivit verklighet.

Det framgår vidare av den skriftliga bevisningen, bl.a. av protokoll från styrelsemöten under 2015 och 2016 där Afram Gergeo närvarade, att han var informerad om de stora likviditetsproblem som bolaget hade. Ett styrelseprotokoll från den 16 november 2015 utvisar till exempel att bolaget på kort sikt hade en ”burn rate” om 2 miljoner kr per månad och att bolagets kortsiktiga likviditet skulle vara slut inom några veckor. Det anges vidare i ett protokoll från ett styrelsemöte som bl.a. Afram Gergeo närvarade vid, att bolaget hade ett stort kundtapp och måste öka försäljningen. Det har också framgått av såväl Peter Swartlings som Linus Lönnroths uppgifter att de vid ett flertal tillfällen tog upp kapitalbehovet med Afram Gergeo. I sammanhanget ska påpekas att Afram Gergeo trots detta inte vidtog några åtgärder för att lösa likviditetsproblemen, utan i stället tog ut först en hög management fee och sedermera en hög lön. Även Sara Johansen Gergeo har fått lön från bolaget. Vilka arbetsuppgifter som management feen respektive lönen avsåg att kompensera för har Afram Gergeo inte närmare kunnat ange.

Som har framgått ovan i samband med redogörelsen för betalningsströmmarna tillfördes visserligen Werel medel bl.a. genom nyemissioner och lån. Också dessa medel kom emellertid från Falcon Funds. Afram Gergeo har inte tillfört Werel något kapital alls. Enligt tingsrättens uppfattning kan ingen annan slutsats dras än att Afram Gergeo inte hade någon egentlig vilja att utveckla eller förädla Werel eller ens se till att det blev ett livskraftigt bolag.

Till detta kommer upplägget med lån och överföringar mellan Gergeobolagen i samband med förvärvet av fastigheten Nacka Sicklaön 337:2, liksom även Afram Gergeos agerande i samband med den revision i Gergeo Holding där Deloitte hade synpunkter på värderingen av de överlåtna Werel-aktierna.

Sammantaget anser tingsrätten att ingen annan slutsats kan dras än att Afram Gergeo har varit medveten om att det har funnits ett brottsupplägg kopplat till Falcon Funds och att överlåtelsen av befintliga aktier i Werel från Gergeo Holding

har skett till överpris i syfte att lösgöra medel ur de aktuella finansiella instrumenten. Han har vidare, men den vetskapen, vidtagit och medverkat till ytterligare transaktioner med de medel som influtit genom aktieöverlåtelse. Mot denna bakgrund ska Afram Gergo anses ha begått de åtalade gärningarna med uppsåt. Han ska därför dömas för penningtvåtsbrott i, med hänvisning till antalet överlåtelser av Werel-aktier, sex fall. På av åklagaren anförda skäl ska brotten bedömas som grova.

Påföljd

Max Serwin

Max Serwin förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 22 oktober 2020 av Svea hovrätt för bl.a. grovt bedrägeri till fängelse sex år och nio månader (mål nr B 5474-20). Han påbörjade verkställighet av den påföljden den 1 december 2020, med tidigaste dag för villkorlig frigivning den 10 juli 2023.

Max Serwin döms nu för trolöshet mot huvudman, grovt brott, och grov trolöshet mot huvudman. Brottsligheten har utövats systematiskt enligt en förslagen brottsplan och har pågått under flera år. Det har varit fråga om ett synnerligen välplanerat och systematiskt angrepp på det svenska pensionssystemet, som har inneburit att pensionsrätterna för tiotusentals pensionssparare har sänkts. Dessa omständigheter talar i straffskärpande riktning.

Den brottslighet som Max Serwin nu döms för har sådant nära samband med brottsligheten som omfattas av Svea hovrätts ovan nämnda dom att påföljden för brotten ska bestämmas gemensamt. Det svåraste straff som är föreskrivet för brotten på Malta är inte lindrigare än det svåraste straff som kan dömas ut för brotten i Sverige. Mot den bakgrunden och med beaktande av den tid som Max Serwin har

varit frihetsberövad för nu aktuell brottslighet bestämmer tingsrätten påföljden för nu aktuell brottslighet till fängelse nio månader.

Afram Gergeo

Afram Gergeo förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Afram Gergeo döms nu för grovt penningtvättsbrott. Gärningen har rubricerats som grovt brott redan utifrån de mycket höga värden som gärningarna har omfattat. Även om betydelsen av beloppets storlek är avtagande talar beloppet i sig för att gärningarna har ett mycket högt straffvärde. Till detta kommer att brottsligheten har utövats systematiskt, att den har inneburit att pengar förts utomlands och att den har pågått i flera års tid. Straffvärdet för brottsligheten närmar sig fängelse sex år. ’

Vid bestämmande av fängelsestraffets längd ska den tid om Afram Gergeo varit frihetsberövad i Storbritannien och Sverige – sammantaget cirka ett år – beaktas liksom att han under elva månader har haft reseförbud förenad med anmälningsskyldighet. Vidare ska det förhållandet att han till följd av den brottslighet han nu döms för ålägga näringsförbud (se nedan) beaktas. Däremot ska den tid han har haft fotboja med övervakning i Storbritannien inte beaktas.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att påföljden för den brottslighet som Afram Gergeo döms för ska bestämmas till fängelse fem år och sex månader.

Näringsförbud

Den brottslighet som läggs Afram Gergeo till last innebär att han grovt har åsidosatt sina skyldigheter i de olika näringsverksamheter som han har bedrivit. Han ska därför åläggas ett näringsförbud.

Mot bakgrund av den samlade brottslighetens straffvärde ska näringsförbudets längd bestämmas till tio år. Beslutet om näringsförbud ska gälla utan hinder av att denna dom inte har fått laga kraft.

Företagsbot

På yrkande av åklagaren ska ett företag åläggas företagsbot för brott, om det för brottet är föreskrivet strängare straff än penningböter och brottet har begåtts i utövningen av näringsverksamhet. För att företaget ska åläggas företagsbot krävs bl.a. också att brottet har begåtts av en person med ledande ställning i företaget, grundad på befogenhet att företräda företaget eller att fatta beslut på dess vägnar. Vid fastställandet av företagsbotens storlek ska det först bestämmas ett sanktionsvärde om lägst fem tusen kronor och högst tio miljoner kronor. Sanktionsvärdet ska bestämmas med utgångspunkt i straffvärdet för den samlade brottsligheten. Särskild hänsyn ska tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens förhållande till verksamheten. (36 kap. 7 och 8 §§ brottsbalken.)

Den brottslighet som Afram Gergeo nu döms för har begåtts i utövningen av näringsverksamhet i Gergeo Holding, Gergeo Invest, Gergeo Fastigheter och Bostadsrättsföreningen Sicklaön 3:337. Afram Gergeo har haft en ledande ställning i bolagen och bostadsrättsföreningen som styrelseledamot och ägare. Gergeo Holding, Gergeo Invest, Gergeo Fastigheter och Bostadsrättsföreningen Sicklaön 3:337 ska därför åläggas företagsbot.

Sanktionsvärdet ska bestämmas utifrån det mycket höga straffvärdet som den aktuella brottsligheten har, att brottsligheten har inneburit hög skada och fara samt har vart central i förhållande till verksamheten. Tingsrätten bestämmer företagsbotens storlek till 10 000 000 kr för vart och ett av bolagen och för bostadsrättsföreningen.

Utbytesförverkande

Utbytesförverkande ska enligt 36 kap. 1, 1 c, 4 och 5 §§ brottsbalken ske om det inte är uppenbart oskäligt.

I fråga om penningtvåtsbrott ska utbytesförverkande ske enligt 9 § lagen (2014:307) om penningtvätt om det inte är uppenbart oskäligt.

Boardwalk Real Estate ETI***Max Serwin***

Yrkandet mot Max Serwin om utbytesförverkande avseende Boardwalk ETI:n har samband med Falcon Funds första investering i instrumentet.

Sedan SVC Malta hade sålt 90 procent av aktierna i Werel till Afram Gergeo respektive Gergeo Holding innehade SVC Malta fortfarande 1000 aktier i Werel. Dessa återstående aktier sålde SVC Malta till Boardwalk Co den 7 december 2015. Som åklagaren får förstås gör de gällande att köpeskillingen uppgick till 4 929 378 euro. Den Performance Linked Bond, som Boardwalk Co den 8 april 2015 hade utfärdat till AI Undertaking III, kvittades den 7 december 2015 mot dessa 1 000 aktier i Werel. Åklagarens förstahandsyrkande mot Max Serwin riktar sig mot den påstådda köpeskillingen för de 1 000 aktierna i Werel som SVC Malta sålde till Boardwalk Co. Afram Gergeo har visserligen hävdad att Max Serwin gick med på att SVC Malta skulle sälja aktierna för 44 miljoner kronor samt att betalning skulle ske genom 28 miljoner kronor som Boardwalk Co hade och en kvittning av en fordran om ca 16 miljoner kronor som Boardwalk Co hade på Max Serwin. I linje härmed har Max Serwin uppgett SVC Malta betalade en skuld till Boardwalk Co med aktier i Werel. Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för att Boardwalk Co kom att erlägga full betalning för aktierna; summan av Boardwalk Co:s betalningar

under 2015 och 2016 till Max Serwin och av honom kontrollerade bolag uppgick till 3 720 819 euro. Därmed bör den påstådda köpeskillingen inte läggas till grund för ett beslut om förverkande av utbyte av brott. Åklagarens förstahandsyrkande ska följaktligen inte bifallas.

Åklagarens andrahandsyrkande riktar sig mot Boardwalk Co:s betalningar till Max Serwin och av honom kontrollerade bolag under 2015 och 2016, se avsnittet om penningströmmar i samband med den första investeringen i Boardwalk ETI:n. Betalningarna utgör utbyte av brott och det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande skulle vara oskäligt. Hela beloppet om 3 720 819 euro ska därför förklaras förverkat från Max Serwin.

I domslutet bör emellertid en omräkning till svenska kronor ske i enlighet med kursen vid dagen för dom. Den kursförändring som skett sedan tiden för Max Serwins brott är att se som avkastning på brottsutbyte som ska omfattas av förverkandet. Kursen vid dag för denna dom är 1 euro = 10,135 SEK (Riksbanken, Sök räntor & valutakurser, <https://www.riksbank.se/sv/statistik/sok-rantor--valutakurser/>). Förverkandebeloppet blir därmed (3 720 819 x 10,135=) 37 710 500 kr.

Afram Gergeo, Gergeo Holding AB, Gergeo Fastigheter AB och Brf Sicklaön 337:2

Yrkandet mot Afram Gergeo, Gergeo Holding, Gergeo Fastigheter och Brf Sicklaön 337:2 om utbytesförverkande avseende Boardwalk ETI:n har samband med Falcon Funds andra investering i instrumentet.

Utbytet av Afram Gergeos brott som är kopplat till Boardwalk ETI:n har enligt åklagaren uppgått till 46 409 606 kr och avser Gergeo Holdings bokförda intäkt vid dess försäljning av 1 000 aktier i Werel till AI Undertaking III i september 2015 med avdrag för förvärvskostnaden om 100 000 kr (AI Undertaking IIIs betalning

om 4 991 900 euro sattes in på Gergeo Holdings bankkonto, valutakonto Euro, men i Gergeo Holding bokfördes att bolaget hade fått en ersättning om 4 940 000 euro motsvarande 46 509 606 kr). Tingsrätten noterar att åklagaren ursprungligen angav yrkandet i euro (närmare bestämt 4 929 378 euro) men att de slutligen har bestämt yrkandet i kronor, med de konsekvenser det kan få på grund av valutakursrörelser under tiden fram till domsdagen. Av intäkten har 24 250 000 kr använts till inköp av fastigheten Nacka Sicklaön 337:2, som sedermera överförts från Gergeo Holding till Brf Sicklaön 337:2. I samband med fastighetsaffären har en ”lånekarusell” genomförts mellan Gergeo Holding, Gergeo Fastigheter och Brf Sicklaön 337:2, varvid dessa juridiska personer, som alla är kontrollerade av Afram Gergeo, har fått skulder och fordringar på varandra. Åklagaren har gjort gällande att Afram Gergeo och Gergeo Holding solidariskt ska åläggas betalningsskyldighet för beloppet 46 409 606 kr och att 24 250 000 kr av detta belopp ska erläggas solidariskt även av Gergeo Fastigheter och Brf Sicklaön 337:2. Det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande skulle vara oskäligt. Huvudregeln är visserligen att betalningsskyldighet vid utbytesförverkande inte ska vara solidariskt. Tingsrätten anser emellertid att kopplingen mellan Afram Gergeo, de aktuella Gergeobolagen och bostadsrättsföreningen är sådan att huvudregeln bör frångås och åklagarens yrkande om solidarisk betalningsskyldighet bifallas.

I princip borde beträffande Afram Gergeo och Gergeo Holding en omräkning av realisationsvinsten från euro till svenska kronor ske i enlighet med kursen vid dagen för dom. Den kursförändring som skett sedan tiden för Afram Gergeos brott är nämligen att se som avkastning på brottsutbyte som ska omfattas av förverkandet. Kursen vid dag för dom är 1 euro = 10,135 SEK. Förverkandebeloppet för Afram Gergeo och Gergeo Holding skulle därmed bli åtminstone (4 929 378 x 10,135=) 49 959 246 kr.

Åklagaren har emellertid angett brottsutbytet i kronor. Det har skett med en tillämpning av en lägre eurokurs än den som nu gäller. Det yrkade

förverkandebeloppet har som en följd härav kommit att bli lägre än det skulle ha blivit vid en omräkning från euro till kronor per domsdagen. Tingsrätten kan inte bestämma ett högre förverkandebelopp än åklagaren har yrkat.

Förverkandebeloppet för Afram Gergeo och Gergeo Holding får därmed stanna vid yrkade 46 409 606 kr.

24 250 000 kr av förverkandebeloppet om 46 409 606 kr ska utges solidariskt även av Gergeo Fastigheter och Brf Sicklaön 337:2.

WSW Pro Mittelstand ETI

Yrkandet mot Max Serwin om utbytesförverkande avseende Pro Mittelstand har samband med AI Undertaking VIII:s investering av 5 800 000 euro i en Performance Linked Bond utgiven av Optimus SRI; beloppet utgjorde en del av det belopp om 6 000 000 euro som Falcon Funds tidigare hade investerat i Pro Mittelstand.

Av de medel som AI Undertaking VIII investerade i bonden kom Optimus SRI att låna ut 5 610 000 dollar till av Mark Bishop kontrollerade ABS Investment Group. Detta bolag kom i sin tur att betala 3 200 000 dollar till Max Serwins privata konto på Jersey och 1 500 000 dollar till SVC UK; det sistnämnda beloppet bokfördes som en minskning av skulden på Max Serwins avräkningskonto hos SVC UK. Betalningarna till Max Serwin och SVC UK utgör Max Serwins utbyte av hans brott avseende Pro Mittelstand ETI och det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande skulle vara oskäligt i och för sig.

För att undvika ett oskäligt resultat av det förverkande som ska ske bör emellertid hänsyn tas till den nedgång i dollarns värde som har skett sedan tiden för brottet. Det bör ske genom att omräkning görs till den växelkurs dollarn har på dagen för tingsrättens dom. Kursen vid dag för dom är 1 USD = 8,389 kr.

Förverkandebeloppet blir därmed $(4\,700\,000 \times 8,389=)$ 39 428 300 kr.

Nordic Power ETI

Yrkandet mot Max Serwin och Afram Gergeo om utbytesförverkande i denna del har samband med Falcon Funds investering om 5 100 000 euro i Nordic Power ETI:n. 5 000 000 euro av medlen vidareinvesterades i en Performance Linked Bond utgiven av Energy Everything. Detta bolag investerade i sin tur 4 864 935 dollar (motsvarande 4 500 000 euro) i 1 000 aktier i Werel, som köptes av Gergeo Holding men med erläggande av betalning till SVC UK (i aktieöverlåtelseavtalet anges köpeskillingen i euro men den kom att erläggas i dollar). I samband med köpet fick SVC UK låna ett belopp motsvarande köpeskillingen av Gergeo Invest.

SVC UK kom i sin tur att portionera den mottagna likviden för aktierna på flera betalningsmottagare, bland dem Max Serwins bolag Falcon Gozo, Falcon Comino och SVC Malta samt Afram Gergeos bolag Boardwalk Co.

Utbytet av Max Serwins och Afram Gergeos respektive brott i samband med Falcon Funds investering i Nordic Power ETI:n har enligt åklagaren uppgått till 41 802 650 kr, som det får förstås motsvarande realisationsvinsten (köpeskillingen minus det belopp om 100 000 kr Gergeo Holding hade erlagt för aktierna) vid försäljningen av de 1 000 aktierna i Werel. Tingsrätten noterar att åklagaren ursprungligen angav yrkandet i främmande valuta (dock inte i dollar; yrkandet uppgick till 4 490 000 euro varvid Gergeo Holdings inköpspris för aktierna uppenbarligen hade omräknats till 10 000 euro) men att de slutligen har bestämt yrkandet i kronor med de konsekvenser det kan få på grund av valutakursrörelser under tiden fram till domsdagen. Det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande skulle vara oskäligt. Ett belopp motsvarande brottsutbytet ska därför förklaras förverkat.

Huvudregeln är visserligen att betalningsskyldighet vid utbytesförverkande inte ska vara solidariskt. Tingsrätten anser emellertid att omständigheterna i detta fall ger anledning att frånga denna princip. Vid den bedömningen har tingsrätten beaktat att SVC UK har varit kontrollerat av Max Serwin men ägt av Afram Gergeo, att Afram Gergeo har ombesörjt att SVC UK av Gergeo Invest har fått låna ett belopp motsvarande köpeskillingen för aktierna och att penningströmmarna från SVC UK i samband med investeringen inte till fullo låter sig delas upp mellan Max Serwin och Afram Gergeo. Därmed ska åklagarens yrkande om ett solidariskt utdömt utbytesförverkande bifallas.

För att undvika ett oskäligt resultat av det förverkande som ska ske bör emellertid hänsyn tas till den nedgång i dollarns värde som har skett sedan tiden för brottet (kursen den 8 mars 2016 var 8,52 kr för en dollar). Det bör ske genom att omräkning av realisationsvinsten (intäkten minus förvärvskostnaden) görs till den växelkurs dollarn har på dagen för tingsrättens dom. Kursen vid dag för dom är 1 USD = 8,389 SEK.

Realisationsvinsten vid aktieförsäljningen per den 8 mars 2016 bör beräknas till $[4\,864\,935 - (100\,000 \cdot 8,52)] = 4\,853\,198$ dollar.

Förverkandebeloppet blir därmed $(4\,853\,198 \times 8,389) = 40\,713\,478$ kr.

Viceroy Industrial

Yrkande 1

Det första, mot Max Serwin och Afram Gergeo riktade, yrkandet om utbytesförverkande avseende Viceroy har samband med Falcon Funds första investering i instrumentet. Beloppet som då investerades uppgick till 10 500 000 euro. Härav vidarebefordrades 10 300 000 euro till Soparfi Palatine SA,

som i sin tur investerade hela detta belopp i DB8 Opportunity Fund. Denna fond använde 7 000 000 euro av medlen till inköp av 1 400 aktier i Werel. Aktierna köptes av Gergeo Holding, men med erläggande av betalning till SVC UK. I samband med köpet fick SVC UK låna ett belopp motsvarande köpeskillingen från Gergeo Invest.

SVC UK kom i sin tur att portionera den mottagna likviden för aktierna på flera betalningsmottagare, bland dem Max Serwins bolag Falcon Gozo, Falcon Comino och Tiger Consultants samt Afram Gergeos bolag Gergeo Invest.

Utbytet av Max Serwins och Afram Gergeos respektive brott i samband med Falcon Funds första investering i Viceroy har enligt åklagaren uppgått till 67 113 200 kr, som det får förstås motsvarande realisationsvinsten (köpeskillingen minus det belopp om 140 000 kr som Gergeo Holding hade erlagt för aktierna) vid försäljningen av de 1 400 aktierna i Werel. Tingsrätten noterar att åklagaren ursprungligen angav yrkandet i euro (närmare bestämt 6 986 000 euro) men att de slutligen har bestämt yrkandet i kronor med de konsekvenser det kan få på grund av valutakursrörelser fram till domsdagen. Det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande av brottsutbytet skulle vara oskäligt.

Huvudregeln är visserligen att betalningsskyldighet vid utbytesförverkande inte ska vara solidariskt. Tingsrätten anser emellertid att omständigheterna i detta fall ger anledning att frångå denna princip. Vid den bedömningen har tingsrätten åter beaktat att SVC UK har varit kontrollerat av Max Serwin men ägt av Afram Gergeo, att Afram Gergeo har ombesörjt att SVC UK av Gergeo Holding har fått låna ett belopp motsvarande köpeskillingen för aktierna och att penningströmmarna från SVC UK i samband med investeringen inte till fullo låter sig delas upp mellan Max Serwin och Afram Gergeo. Därmed ska åklagarens yrkande om ett solidariskt utdömt förverkande bifallas.

I princip borde en omräkning av realisationsvinsten från euro till svenska kronor ske i enlighet med kursen vid dagen för dom. Den kursförändring som skett sedan tiden för Max Serwins respektive Afram Gergeos brott är nämligen att se som avkastning på brottsutbyte som ska omfattas av förverkandet. Kursen vid dag för dom är 1 euro = 10,135 SEK Förverkandebeloppet för Max Serwin och Afram Gergeo skulle därmed bli $(6\,986\,000 \times 10,135 =) 70\,803\,110$ kr.

Åklagaren har emellertid angett brottsutbytet i kronor. Det har skett med en tillämpning av en lägre eurokurs än den som nu gäller. Det yrkade förverkandebeloppet har som en följd härav kommit att bli lägre än det skulle ha blivit vid en omräkning från euro till kronor per domsdagen. Tingsrätten kan inte bestämma ett högre förverkandebelopp än åklagaren har yrkat. Förverkandebeloppet för Max Serwin och Afram Gergeo får därmed stanna vid yrkade 67 113 200 kr.

Yrkande 2

Det andra, mot Afram Gergeo, Gergeo Holding och Gergeo Invest riktade, yrkandet har samband med Falcon Funds andra investering i instrumentet. Beloppet som då investerades uppgick till 2 000 000 euro (2 003 202 euro inklusive avgifter) Hela beloppet 2 000 000 euro vidarebefordrades till Soparfi Palatine SA, som i sin tur investerade beloppet i DB8 Opportunity Fund. Denna fond använde 1 500 000 euro av medlen till inköp av 300 aktier i Werel av Gergeo Holding, med betalning till säljarbolaget. Detta bolag överförde sedan hela beloppet till Gergeo Invest (i poster om 500 000 euro).

Utbytet som är kopplat till Afram Gergeos brott i samband med Falcon Funds andra investering i Viceroy har enligt åklagaren uppgått till 14 298 450 kr och avser Gergeo Holdings bokförda intäkt om 14 328 450 kr med avdrag för förvärvskostnaden om 30 000 kr. Tingsrätten noterar att åklagaren ursprungligen

angav yrkandet i euro (närmare bestämt 1 496 860 euro) men att de slutligen har bestämt yrkandet i kronor, med de konsekvenser det kan få på grund av valutakursrörelser fram till domsdagen.

Det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande skulle vara oskäligt. Huvudregeln är visserligen att betalningsskyldighet vid utbytesförverkande inte ska vara solidariskt. Tingsrätten anser emellertid att kopplingen mellan Afram Gergeo, Gergeo Holding och Gergeo Invest är sådan att huvudregeln bör frångås och åklagarens yrkande om solidarisk betalningsskyldighet bifallas.

I princip borde en omräkning av realisationsvinsten från euro till svenska kronor ske i enlighet med kursen vid dagen för dom. Den kursförändring som skett sedan tiden för Afram Gergeos brott är nämligen att se som avkastning på brottsutbyte som ska omfattas av förverkandet. Kursen vid dag för dom är 1 euro = 10,135 SEK. Förverkandebeloppet skulle därmed bli $(1\,496\,860 \times 10,135 =) 15\,170\,676$ kr.

Åklagaren har emellertid angett brottsutbytet i kronor. Det har skett med en tillämpning av en lägre eurokurs än den som nu gäller. Det yrkade förverkandebeloppet har som en följd härav kommit att bli lägre än det skulle ha blivit vid en omräkning från euro till kronor per domsdagen. Tingsrätten kan inte bestämma ett högre förverkandebelopp än åklagaren har yrkat. Förverkandebeloppet för Afram Gergeo, Gergeo Holding och Gergeo Invest får därmed stanna vid yrkade 14 298 450 kr.

Median Trust*Yrkandet avseende Max Serwin*

Det mot Max Serwin riktade yrkandet om utbytesförverkande avseende Median Trust har samband med Falcon Funds första investering i instrumentet. Beloppet som då investerades uppgick till 10 500 000 euro. Härav vidarebefordrades 10 300 000 euro till Soparfi Palatine SA, som i sin tur investerade hela detta belopp i DB7 Prime Fund.

DB7 Prime Fund investerade 5 000 000 euro av medlen i 1 000 aktier i Werel, som köptes av AI Undertaking III. Enligt åklagaren utgör 4 945 000 euro av köpeskillingen utbyte av brott hos Max Serwin. Som anförts i avsnittet om Boardwalk ETI:n följdes emellertid aktieaffären av att AI Undertaking III löste in Boardwalk ETI:n med 5 250 000 euro, varav 4 200 000 euro avsåg Falcon Aggressive och 1 050 000 euro avsåg Falcon Cautious. Köpeskillingen för aktierna har alltså inte vidareslussats till Max Serwin utan har återgått till Falcon Funds nämnda fonder och kan därför inte betraktas som utbyte av brott hos honom. Åklagarens yrkande i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Yrkande 1 avseende Afram Gergeo med flera

Det första mot Afram Gergeo, Gergeo Holding och Gergeo Invest riktade yrkandet om utbytesförverkande avseende Median Trust har, liksom det nyss prövade yrkandet om utbytesförverkande riktat mot Max Serwin, samband med Falcon Funds första investering i instrumentet.

Som framgått ovan investerades 10 300 000 euro av de av Falcon Funds investerade medlen i DB7 Prime Fund. Härav använde DB7 Prime Fund 5 151 541 euro, varav 151 541 euro avsåg ränta, till inköp av 5 000 obligationer i Reditum SA. Detta

belopp lånade Reditum SA ut till Larmag Real Estate. I samband därmed köpte Larmag Energy Group 500 aktier i Werel från Gergeo Holding för 2 500 000 euro; köpeskillingen erlades av Larmag Real Estate på uppdrag av Larmag Energy Group. Gergeo Holding hade köpt de 500 aktierna av SVC Malta för 50 000 kr.

Utbytet av Afram Gergeos brott i samband med Falcon Funds första investering i Median Trust har enligt åklagaren uppgått till 23 497 500 kr och avser Gergeo Holdings bokförda intäkt om 23 547 500 kr med avdrag för förvärvskostnaden om 50 000 kr. Tingsrätten noterar att åklagaren ursprungligen angav yrkandet i euro (närmare bestämt 2 495 000 euro) men att de slutligen har bestämt yrkandet i kronor, med de konsekvenser det kan få på grund av valutakursrörelser fram till domsdagen.

Det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande skulle vara oskäligt. Utredningen visar att Gergeo Holding i poster om 500 000 euro överförde intäkten från aktieförsäljningen till Gergeo Invest. Afram Gergeo kontrollerade båda bolagen. Kopplingen mellan Afram Gergeo och de båda Gergeobolagen är sådan att huvudregeln att betalningsskyldighet vid utbytsförverkande inte ska vara solidariskt bör frångås och åklagarens yrkande bifallas.

I princip borde en omräkning av realisationsvinsten från euro till svenska kronor ske i enlighet med kursen vid dagen för dom. Den kursförändring som skett sedan tiden för Afram Gergeos brott är nämligen att se som avkastning på brottsutbyte som ska omfattas av förverkandet. Kursen vid dag för dom är 1 euro = 10,135 SEK. Förverkandebeloppet skulle därmed bli $(2\,495\,000 \times 10,135 =) 25\,286\,825$ kr.

Åklagaren har emellertid angett brottsutbytet i kronor. Det har skett med en tillämpning av en lägre eurokurs än den som nu gäller. Det yrkade

förverkandebeloppet har som en följd härav kommit att bli lägre än det skulle ha blivit vid en omräkning från euro till kronor per domsdagen. Tingsrätten kan inte bestämma ett högre förverkandebelopp än åklagaren har yrkat.

Förverkandebeloppet för Afram Gergeo, Gergeo Holding och Gergeo Invest får därmed stanna vid yrkade 23 497 500 kr.

Yrkande 2 avseende Afram Gergeo med flera

Det andra mot Afram Gergeo, Gergeo Holding och Gergeo Invest riktade yrkandet om utbytesförverkande avseende Median Trust har samband med Falcon Funds andra investering i instrumentet.

Falcon Funds investerade då ytterligare 2 000 000 euro i Median Trust. Hela beloppet vidarebefordrades till Soparfi Palatine SA, som investerade beloppet i DB7 Prime Fund. I samband härmed förvärvade DB7 Prime Fund 300 aktier i Werel av Gergeo Holding för 1 500 000 euro. Gergeo Holding hade köpt de 300 aktierna av SVC Malta för 3 000 euro.

Utbytet av Afram Gergeos brott i samband med Falcon Funds andra investering i Median Trust har enligt åklagaren uppgått till 14 298 450 kr och avser Gergeo Holdings bokförda intäkt om 14 328 450 kr med avdrag för förvärvskostnaden om 30 000 kr. Tingsrätten noterar att åklagaren ursprungligen angav yrkandet i euro (närmare bestämt 1 496 860) men att de slutligen har bestämt yrkandet i kronor, med de konsekvenser det kan få på grund av valutakursrörelser fram till domsdagen.

Det har inte framkommit någon omständighet som innebär att förverkande skulle vara oskäligt. Utredningen visar att Gergeo Holding i poster om 500 000 euro överförde intäkten från aktieförsäljningen till Gergeo Invest. Afram Gergeo kontrollerade båda bolagen. Kopplingen mellan Afram Gergeo och de båda

Gergeobolagen är sådan att huvudregeln att betalningsskyldighet vid utbytesförverkande inte ska vara solidariskt bör frångås och åklagarens yrkande bifallas.

I princip borde en omräkning av realisationsvinsten från euro till svenska kronor ske i enlighet med kursen vid dagen för dom. Den kursförändring som skett sedan tiden för Afram Gergeos brott är nämligen att se som avkastning på brottsutbyte som ska omfattas av förverkandet. Kursen vid dag för dom är 1 euro = 10,135 SEK. Förverkandebeloppet skulle därmed bli $(1\,496\,860 \times 10,135 =) 15\,170\,676$ kr.

Åklagaren har emellertid angett brottsutbytet i kronor. Det har skett med en tillämpning av en lägre eurokurs än den som nu gäller. Det yrkade förverkandebeloppet har som en följd härav kommit att bli lägre än det skulle ha blivit vid en omräkning från euro till kronor per domsdagen. Tingsrätten kan inte bestämma ett högre förverkandebelopp än åklagaren har yrkat. Förverkandebeloppet för Afram Gergeo, Gergeo Holding och Gergeo Invest får därmed stanna vid yrkade 14 298 450 kr.

Kvarstad

Tingsrätten har 25 juni 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Max Serwins egendom att statens anspråk på förverkande på grund av värde och utbyte av den grova bedrägeri som han är åtalad för kan antas bli täckt vid utmätning.

Kvarstadsbeloppen uppgår till 9 890 000 euro, 111 265 600 kr och 4 700 000 dollar, motsvarande 250 929 050 kr med tillämpning av de aktuella valutakurserna denna dag. Det föreligger alltså skäl för kvarstad. Kvarstadsbeloppet bör motsvara tingsrättens beslut om förverkande, som avser 184 965 478 kr, och anges i svenska kronor. Kvarstaden ska bestå längst två månader efter det att domen fått laga kraft.

Tingsrätten har den 25 juni 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Afram Gergeos egendom att statens anspråk på förverkande på grund av värde och utbyte av det penningtvättsbrott som han är åtalad för kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsbeloppet uppgår till 207 000 000 kr. Det föreligger alltjämt skäl för kvarstad. Kvarstadsbeloppet bör motsvara tingsrättens beslut om förverkande, som avser sammanlagt 206 330 684 kr. Kvarstaden ska bestå längst två månader efter det att domen fått laga kraft.

Tingsrätten har den 24 juni 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Gergeo Holdings egendom att statens anspråk på förverkande på grund av värde och utbyte av det penningtvättsbrott som Afram Gergeo är åtalad för kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsbeloppet uppgår enligt beslut den 5 november 2018 i mål B 9735-17, som sedermera överflyttats till detta mål, till 105 175 000 kr. Det föreligger alltjämt skäl för kvarstad. Kvarstadsbeloppet bör motsvara tingsrättens beslut om förverkande, vilket innebär att det ska sättas ned till 98 504 006 kr. Kvarstaden ska bestå längst två månader efter det att domen fått laga kraft.

Tingsrätten har den 25 juni 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Gergeo Fastigheters egendom att statens anspråk på förverkande på grund av värde och utbyte av det penningtvättsbrott som Afram Gergeo är åtalad för kan antas bli täckt vid utmätning. Det föreligger alltjämt skäl för kvarstad. Kvarstadsbeloppet bör motsvara tingsrättens beslut om förverkande. Kvarstaden ska bestå längst två månader efter det att domen fått laga kraft.

Tingsrätten har den 24 juni 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Gergeo Invests egendom att statens anspråk på förverkande på grund av värde och utbyte av det penningtvättsbrott som Afram Gergeo är åtalad för kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsbeloppet uppgår enligt beslut den 5 november 2018 i mål B 9735-17, som sedermera överflyttats till detta mål, till 50 000 000 kr. Det föreligger alltjämt skäl för kvarstad. Kvarstadsbeloppet bör motsvara tingsrättens

beslut om förverkande, vilket innebär att det ska ökas till 52 094 400 kr. Kvarstaden ska bestå längst två månader efter det att domen fått laga kraft.

Tingsrätten har den 24 juni 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Bostadsrättsföreningen Sicklaön 337:s egendom att statens anspråk på förverkande på grund av värde och utbyte av det penningtvättsbrott som Afram Gergeo är åtalad för kan antas bli täckt vid utmätning. Det föreligger alltså skäl för kvarstad. Kvarstadsbeloppet bör motsvara tingsrättens beslut om förverkande. Kvarstaden ska bestå längst två månader efter det att domen fått laga kraft.

Beslag

De ykanden om beslag som åklagaren har riktat mot Mark Bishop, Liberty Business Service LBS AB, Emma Lidberg, Roger Hassanov, Peter Swartling, Stellum Kapitalförvaltning AB i likvidation, dödsboet efter Nils Holmström och Klas-Göran Karlsson avser egendom som kan antas ha betydelse för utredningen om brotten. Det saknas särskilda skäl för att beslagen inte ska bestå till dess domen har fått laga kraft.

När det gäller yrkandet om bevisbeslag mot Luciano Racana kan konstateras att han inte har delgetts stämningsansökan. Förutsättningar för ett beslut om att beslaget för hans del ska bestå saknas därmed. Beslaget ska därför hävas.

Reseförbud

Afram Gergeo är sedan den 19 mars 2020 underkastad ett reseförbud med anmälningsskyldighet. Enligt beslutet finns det med hänsyn till beskaffenhet av det brott han misstänks för, hans förhållanden och omständigheterna i övrigt risk för han avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

Afram Gergeo döms nu för penningtvätt, grovt brott, till fängelse fem år och sex månader. Enligt tingsrättens uppfattning föreligger det bl.a. med hänsyn till fängelsestraffets längd fara för att Afram Gergeo genom att avvika eller på något annat sätt undandrar sig verkställighet av detta straff. Han ska därför även fortsättningsvis vara underkastad ett reseförbud med anmälningsskyldighet.

Ersättning till offentliga försvarare

Utgångspunkter

Målet har handlagts som ett eget mål sedan den 17 april 2020. Dessförinnan handlades också det som målet rör i tingsrättens mål nr B 9735-17 (Falcon 1). Muntlig förberedelse hölls den 31 mars 2020 och åtal väcktes den 25 juni 2020. Huvudförhandlingen i målet genomfördes mellan den 17 augusti och den 14 december 2020 under sammanlagt 40 förhandlingsdagar.

Åklagaren har förelagts att yttra sig över försvararnas kostnadsräkningar och har därvid anfört bl.a. följande. Förundersökningen har varit mycket omfattande och tillsammans med det åtal som väcktes i del 1 en av de mest resurskrävande sedan Ekobrottsmyndighetens tillkomst. Från februari 2019 till den 1 november 2019 har Ekobrottsmyndigheten avsatt två åklagare för att förbereda och utföra statens talan i målet. Från och med den 1 november 2019 har antalet åklagare som avsatts varit tre. Två av dessa åklagare har arbetat heltid med enbart del 2 av åtalet. Stora delar av förundersökningen har rört komplicerade finansiella instrument. Förundersökningen har också till stora delar bedrivits utomlands, bl.a. genom internationell rättshjälp. Att analysera de penningströmmar som härrört från de brott som utretts har varit ett synnerligen omfattande arbete för Ekobrottsmyndigheten. Detta har åklagarna tagit med i sin bedömning av de offentliga försvararnas kostnadsräkningar. Förundersökningen har omfattat 32 000 sidor, att jämföra med 21 000 sidor i del 1. Båda målen har rört komplicerad materia. Vid en jämförelse är dock betalningsströmmarna och

de finansiella instrumenten mer komplicerade i del 2 än i del 1. Detta har beaktats vid bedömningen av försvararnas kostnadsräkningar.

Ersättningen

Försvararna har begärt ersättning, inklusive mervärdesskatt enligt följande. Advokaterna Thomas Olsson, Max Ahlgren och Isak Åberg har för försvaret av Max Serwin begärt ersättning med 5 488 706 kr, 5 562 995 kr respektive 257 152 kr och advokaterna Robin Söder och Nina Löwenhielm har för försvaret av Afram Gergeo begärt ersättning med 4 470 902 kr respektive 4 305 539 kr. Till övervägande del avser de yrkade beloppen av ersättning för arbete, för vilket det nästan uteslutande begärs ersättning enligt förhöjd taxa.

Åklagaren har anfört i huvudsak följande i fråga om försvararnas ersättningsanspråk. Förhöjt arvode bör utgå mot bakgrund av målets beskaffenhet. Det kan dock konstateras att Robin Söder inte har yrkat förhöjt arvode för besök på häktet, kontakter med anhöriga, telefonsamtal under tiden klienten inte var häktad, inställelse vid förhör och häktningsförhandlingar, medan övriga försvarare har yrkat förhöjt arvode för motsvarande arbetsmoment. Åklagarens uppfattning är att vissa arbetsmoment inte ska föranleda ersättning med förhöjd taxa. Antalet yrkade arbetstimmar från samtliga försvarare framstår som högt. Bedömningen av skäligheten av nedlagd tid försvåras av att kostnadsräkningarna inte är specificerade med avseende på vilka arbetsmoment som utförts vilken enskild dag. Vidare saknas information om försvararnas eventuella övriga uppdrag. I ett mål av denna karaktär är det önskvärt att kostnadsräkningen är specificerad så, att det går att följa vilka moment som advokaten har arbetat med varje enskild dag. Detta gäller särskilt när ersättning begärs utifrån att en mycket stor del av advokatens arbetstid har gått åt till ärendet. Även med beaktande av att det är ett mycket komplicerat och svårt mål, framstår antalet yrkade arbetstimmar således som högt. Detta särskilt med

beaktande av att de tilltalade har haft flera försvarare förordnade, och att en uppdelning mellan försvararna då bör ske avseende arbetsuppgifterna.

Det kan konstateras att samtliga försvarare, med undantag för Isak Åberg som jämförelsevis med övriga har arbetat endast i begränsad omfattning med målet, har redovisat nedlagd tid överstigande 1 800 timmar. Den nedlagda tiden motsvarar, i vart fall under merparten av tiden för respektive förordnande, åtminstone arbete på heltid. Visserligen är, som åklagaren har påpekat, kostnadsräkningarna inte specificerade på ett sådant sätt att det är möjligt att följa vilka arbetsmoment som försvararna har arbetat med varje enskild dag och därmed inte heller om omotiverat dubbelarbete förekommit. Med tanke på målets omfattning och vad det rör anser dock tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta att den redovisade tiden har varit erforderlig för att tillvarata de tilltalades intressen i målet.

Nedlagd tid avseende arbete ska i enlighet med respektive försvarares begäran om detta ersättas enligt förhöjt arvode. Att Robin Söder har fördelat arbetad tid på arbete enligt normaltaxa och arbete enligt förhöjd taxa innebär enligt tingsrättens uppfattning att det ska krävas att även övriga försvarare gör det.

Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att den av de offentliga försvararna begärda ersättningen för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig och att de således ska tillerkännas begärt belopp.

Med hänsyn till de utdömda påföljderna samt vad som i övrigt åläggs Max Serwin och Afram Gergeo med anledning av de brott de döms för ska kostnaden för försvararna stanna på staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2021-03-03

B 6002-20

Avdelning 2

Övriga frågor

Max Serwin och Afram Gergeo döms för brott som där fängelse ingår i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 mars 2021.

Klas Lohmander

Linda Stromberg



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19771006-0570 | Datum för dom/beslut 2021-03-03 |
| Efternamn Serwin | Förnamn MAX Emil |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2017-12-14 | 2018-01-29 |
| 2019-02-27 | 2019-03-07 |
| 2019-03-07 | 2020-12-04 |

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se

Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19770205-0316 | Datum för dom/beslut 2021-03-03 |
| Efternamn Gerger | Förnamn Afram |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2017-12-14 | 2018-01-26 |
| 2019-04-24 | 2020-03-19 |

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Ekobrottsmyndigheten

Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Kammaråklagare Jerker Asplund

Justerat gärningspåstående

2020-12-14

Sida 1 (14)
Handling
Ärende EB-4689-16
Handläggare 914-19

Stockholms tingsrätt
Avdelning 2
Mål B 6002-20

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-12-14
MÅLNR: B 6002-20
AKTBIL: 1417

| | | | | |
|----------|--|--------------|--------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Gergeo, Afram | | Afram | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19770205-0316 | Sverige | 08-53181911 | |
| | Adress | | | |
| | Strandpromenaden 12 B, 131 50 SALTSJÖ DUVNÄS | | | |
| | Offentlig försvarare/ombud | | | |
| | Advokaten Robin Söder, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM och advokaten Nina Löwenhielm, Riddargatan 68, 114 57 STOCKHOLM | | | |
| | Frihetsberövande m.m. | | | |
| | - Anhållen i frånvaro 2017-12-11, gripen 2019-04-24, häktad 2019-04-25, frigiven 2020-03-19. | | | |
| | - Frihetsberövad i UK 2017-12-14-2018-01-26 | | | |
| | - Fotboja med övervakning i UK 2018-01-27-2018-12-21 | | | |
| | Handlingar från ansvariga myndigheter i UK avseende villkoren för fotboja bifogas stämningsansökan. | | | |
| | Delgivningsuppgifter | | | |

| | | | | |
|----------|--|--------------|--------------|------------|
| 2 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Serwin (Ingmanson), Max Emil | | | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19771006-0570 | Sverige | 08-50088590 | |
| | Adress | | | |
| | 42 Emerson Crt FI 2, Triq 12 - Ktajjen MALTA | | | |
| | Offentlig försvarare/ombud | | | |
| | Advokaterna Thomas Olsson och Max Ahlgren, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM | | | |
| | Frihetsberövande m.m. | | | |
| | - Anhållen i frånvaro 2017-11-13, gripen 2019-03-07, häktad 2019-03-11 | | | |
| | - Frihetsberövad i UK 2017-12-14-2018-01-29, fotboja i UK 2018-01-29-2018-11-05 | | | |
| | - Frihetsberövad i Ungern 2019-02-27-2019-03-07 | | | |
| | Handlingar från ansvariga myndigheter i UK och i Ungern avseende villkoren för fotboja bifogas stämningsansökan. | | | |
| | Delgivningsuppgifter | | | |
| | Häktet Kronoberg | | | |

Gärningspåståendet justeras på sätt som framgår på sidorna 4-5 (kursiv stil). I övrigt är denna skrivelse identisk med åtalet.

Den justering som ges in 2020-12-08 är identisk med tidigare justeringar, men utbytesförverkande mot Gergeo Invest AB avseende Boardwalk ETI fränfalles.

Målsägande

Pensionsmyndigheten, 16202100-6255, Box 38190, 100 64 STOCKHOLM, underrättad, för talan i särskild ordning.

Motparter (avseende yrkande om utbytesförverkande, företagsbot samt beslag)

Gergeo Holding AB, 559009-8785, företrädare Klas-Göran Karlsson, 630517-4135

Gergeo Invest AB, 556902-2055, företrädare Klas-Göran Karlsson, 630517-4135

Gergeo Fastigheter AB, 559009-8793, företrädare Klas-Göran Karlsson, 630517-4135

Brf Sicklaön 337:2, 769630-7201, företrädare Sara Johansen Gergeo, 821204-4906

Ovanstående fyra motparter har i kvarstadsförhandlingar företräts av advokaten Henrik Jacobsson, Box 7387, 103 91 STOCKHOLM

Motparter avseende beslag

Mark Bishop, 560512, adress genom Kriminalvården

Stellum Kapitalförvaltning AB i likvidation, 556693-4799.

Liberty Business Service LBS AB, 556670-1776.

Emma Lidberg, 870622-5920.

Roger Hassanov, 700807-2717.

Klas-Göran Karlsson, 630517-4135

Peter Swartling, 641118-1099

Luciano Racana, 770716-0417

Nils Holmström, 610622-1416, företräds av advokat Jan CA Anderson

Ansvarsyrkanden m.m.

Inledning

Falcon Funds SICAV plc som är ett fondbolag etablerat på Malta har ingått avtal med Pensionsmyndigheten och bl.a. åtagit sig att på Pensionsmyndighetens uppdrag förvalta pensionsmedel. Fondbolaget har haft tre olika valbara fonder. Den löpande förvaltningen av fonderna har för Falcon Funds SICAVs räkning skötts av Temple Asset Management Ltd.

1. GROVT BEDRÄGERI (Max Serwin)

Gärning

Max Serwin har själv eller tillsammans och i samförstånd med annan på Malta under åren 2015 och 2016 genom vilseledande förmått företrädare för Temple Asset Management Ltd att för Falcon Funds räkning investera i *eller genom* finansiella instrument till ett totalt belopp om 45,9 miljoner euro.

De finansiella instrumentens namn, inköpsdatum och belopp *se bilaga 1*.

Vilseledandet har bestått i att förmedla en bild av att investeringarna skulle genomföras fackmannamässigt med en handel som främjar Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet, trots att så inte varit fallet.

Investeringarna har inte varit affärsmässigt betingade och har inte främjat Falcon Funds och Pensionsmyndighetens bästa intresse eftersom de ingått i ett brottsupplägg med syfte att tillskansa Max Serwin och medgärningsmän/medhjälpare eller till dem kontrollerade bolag medel ur fonden.

Gärningarna har inneburit vinning för gärningsmännen och skada för Falcon Funds SICAV plc och Pensionsmyndigheten.

Brotten är att bedöma som grova eftersom gärningarna varit av särskild farlig art och inneburit synnerligen kännbar skada.

Alternativt yrkas ansvar för

TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, grovt brott (Max Serwin)

Temple Asset Management Ltd har genom avtal med Falcon Funds SICAV plc haft i uppdrag att sköta förvaltningen av Falcon Funds SICAVs fonder. Genom uppdraget har företrädare på Temple Asset Management Ltd innehaft en förtroendeställning i förhållande till Falcon Funds SICAV plc och

Pensionsmyndigheten och haft till uppgift att sköta ekonomiska angelägenheter.

Max Serwin har själv eller tillsammans och i samförstånd med annan under åren 2015 och 2016 på Malta förmått företrädare för Temple Asset Management Ltd att missbruka sin förtroendeställning genom att för Falcon Funds räkning investera i *eller genom* finansiella instrument till ett totalt belopp om 45,9 milj euro.

Investeringarna är inte affärsmässigt betingade och inte utförda fackmannamässigt med främjande av Falcon Funds SICAVSs och Pensionsmyndighetens bästa intresse avseende risk, avkastning och affärsmässighet.

De finansiella instrumentens inköpsdatum och belopp **se bilaga 1**.

Detta har inneburit skada för Pensionsmyndigheten och Falcon Funds SICAV.

Skadan har bl.a. bestått i en beaktansvärd risk för slutlig förlust om mycket betydande belopp.

Max Serwin har genom sitt agerande anstiftat och främjat företrädare för Temple Asset Management att utföra gärningarna.

Brotten är att bedöma som grova eftersom gärningarna varit av farlig art och att synnerligen kännbar skada har tillfogats.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

10 kap 5 § brottsbalken och 23 kap. 4 § brottsbalken

Yrkande avseende medhjälp till grovt bedrägeri alternativt medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott

I vart fall har Max Serwin främjat gärningarna med råd och dåd genom:

- *Att under åren 2013-2016 skapa och bygga upp verksamheten i Falcon Funds SICAV.*
- *Att under år 2014-2015 tillse att det finansiella instrumentet Boardwalk anskaffas, under år 2015-2016 detsamma för instrumentet Nordic Power och under år 2016 detsamma för instrumenten Median och Viceroy.*

- *Att under åren 2015-2016 förmedla kontakt och information mellan Anthony Farell, Mark Bishop samt Afram Gergeo.*
- *Att under åren 2015-2016 förmedla kontakt och/eller information avseende Gergeo Holdings försäljning av Werelaktier.*

2. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Afram Gergeo) (9000-K555-17)

Gärning

Afram Gergeo har som ansvarig företrädare för Gergeo Holding AB överlåtit aktier i Werel AB och i samband därmed erhållit totalt 207,4 mkr i bolagen Solid Venture Capital Ltd UK och Gergeo Holding AB. De erhållna medlen härrör från brottslig verksamhet.

Afram Gergeo har under åren 2015 och 2016 *i Stockholm och i Storbritannien* vidtagit åtgärder som syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet och till att främja möjligheterna för gärningsmännen att tillgodogöra sig pengarna.

De vidtagna åtgärderna består av

- att låta Gergeo Holding AB sälja aktier i Werel AB till bolagen och fonderna som anges i **bilaga 2** och som utgjort del av finansiella instrument med namnen Boardwalk Real Estate ETI, Nordic Power ETI, Median Trust SA och Viceroy Industrials SA,
- att motta medel från försäljningarna och att genomföra ekonomiska transaktioner av dessa medel.

Brotten är att bedöma som grova eftersom gärningarna avsett mycket betydande belopp och de brottsliga åtgärderna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Lagrum

3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Utbytesförverkande

Utbytesförverkande yrkas för de åtalade instrumenten enligt följande:

Boardwalk

Max Serwin

Det yrkas att Max Serwin förpliktas att betala **4 945 000 EUR** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott när Boardwalk Co. Ltd köpte 1000 aktier i Werel AB från Solid Venture Capital Ltd Malta i december 2015 (bilaga 1, punkterna 1 och 2).

I andra hand yrkas att Max Serwin ska förpliktas att betala **3 720 819 EUR**, utgörande de medel från bedrägeriet som går till Max Serwins egna konton, till bolag som Max Serwin kontrollerar eller till bolag för utlägg till Max Serwin eller Max Serwins bolag (bilaga 1, punkterna 1 och 2).

Afram Gergeo

Det yrkas att Afram Gergeo, solidariskt med Gergeo Holding AB, Gergeo Fastigheter och Brf Sicklaön upp till det belopp som anges nedan för respektive bolag, ska förpliktas att betala **46 409 606 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo när AI Undertaking III Inc i september 2015 köpte 1000 aktier i Werel AB från Gergeo Holding AB (försäljningspriset minus inköpspriset, punkterna 3 och 4 i **bilaga 1** och punkten 1 i **bilaga 2**).

Det yrkas att Gergeo Holding AB, 559009-8785, solidariskt med Afram Gergeo, Gergeo Fastigheter AB och Brf Sicklaön upp till det belopp som anges för respektive person och bolag ska förpliktas betala **46 409 606 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott.

Det yrkas att Gergeo Fastigheter AB, 559009-8793, solidariskt med Afram Gergeo, Gergeo Holding AB och Brf Sicklaön, ska förpliktas betala **24 250 000 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott.

Det yrkas att Brf Sicklaön 337:2, 769630-7201, solidariskt med Afram Gergeo, Gergeo Fastigheter AB och Gergeo Holding AB, ska förpliktas betala **24 250 000 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott.

WSW Pro Mittelstand

Max Serwin

Det yrkas att Max Serwin förpliktas att betala **4 700 000 USD** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Max Serwin vid WSW Pro Mittelstand ETI:s investering i Optimus Socially Responsible Investment LTD (punkten 5 i bilaga 1). Utbytet av brottet har utbetalats enligt följande:

- 3 200 000 USD till Max privata konto på Jersey.
- 1 500 000 USD till Solid Venture Ltd. UK (bokfört som en minskning av Max Serwins avräkningskonto på bolaget).

Nordic Power ETI

Det yrkas att Max Serwin och Afram Gergeo solidariskt ska förpliktas att betala **41 802 650 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Max Serwin och Afram Gergeo när Energy Everything Investment plc i Nordic Power ETI:n köper Werelaktier och utbytet går till Solid Venture Capital Ltd. UK (bilaga 1 p. 6-7 och bilaga 2 p. 2).

Viceroy

1. Det yrkas att Max Serwin och Afram Gergeo solidariskt ska förpliktas att betala **67 113 200 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott när DB8 köper Werelaktier i juli 2016 och brottsutbytet går till Solid Venture Capital Ltd. UK (bilaga 1 p. 8 och bilaga p. 2.)
2. Det yrkas att Afram Gergeo, solidariskt med Gergeo Holding AB och Gergeo Invest AB, ska förpliktas att betala **14 298 450 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott när DB8 i september 2016 köper 300 aktier i Werel AB (punkten 10 i bilaga 1 och punkten 5 i bilaga 2).

Median Trust

Max Serwin

Det yrkas att Max Serwin förpliktas att betala **4 945 000 EUR** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott, utgörande brottsutbyte för Max Serwin när AI Undertaking III i Boardwalk Real Estate ETI säljer 1000 Werelaktier till DB7 och köpeskillingen används för inlösen av andelar i Boardwalk Real Estate ETI (punkten 9 i bilaga 1)

Afram Gergeo

1. Det yrkas att Afram Gergeo, solidariskt med Gergeo Holding AB och Gergeo Invest AB ska förpliktas att betala **23 497 500 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo när Gergeo Holding AB säljer 500 aktier i Werel AB till Larmag Energy Group BV i juli 2016 (försäljningspriset minus inköpspriset, punkten 9 i bilaga 1 och punkten 4 i bilaga 2).
2. Det yrkas att Afram Gergeo, solidariskt med Gergeo Holding AB och Gergeo Invest AB, ska förpliktas att betala **14 298 450 SEK** till staten som förverkat värde avseende utbyte av brott för Afram Gergeo när DB7 köper 300 aktier i Werel i september 2016 från Gergeo Holding (punkten 11 i bilaga 1 och punkten 6 i bilaga 2).

Lagrum utbytesförverkande

36 kap. 1 §, 36 kap. 4 § och 36 kap. 5 § brottsbalken (Max Serwin)

9 § 2 p lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott samt 36 kap. 4 § och 36 kap. 5 § brottsbalken (Afram Gergeo, Gergeo Holding AB, Gergeo Invest AB, Gergeo Fastigheter AB och Brf Sicklaön)

Företagsbot

Det yrkas att Gergeo Holding AB, 559009-8785, ska åläggas företagsbot med 10 000 000 SEK.

Det yrkas att Gergeo Invest AB, 556902-2055, ska åläggas företagsbot med 10 000 000 SEK.

Det yrkas att Gergeo Fastigheter AB, 559009-8793, ska åläggas företagsbot med 10 000 000 SEK.

Det yrkas att Brf Sicklaön 337:2, 769630-7201, ska åläggas företagsbot med 10 000 000 SEK.

Kvarstadsyrkande

Det yrkas att av tingsrätten beslutad kvarstad avseende Max Serwin ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft. Beviljat kvarstadsbelopp ska sättas ned till 9 890 000 EUR, 111 265 600 SEK och 4 700 000 USD.

Det yrkas att av tingsrätten beslutad kvarstad avseende Afram Gergeo ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft. Beviljat kvarstadsbelopp ska sättas ned till 207 000 000 SEK

Det yrkas att av tingsrätten beslutad kvarstad avseende Gergeo Holding AB ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft.

Det yrkas att av tingsrätten beslutad kvarstad avseende Gergeo Invest AB:s egendom ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft. **Beviljat kvarstadsbelopp ska sättas ned till 52 094 500 SEK.**

Det yrkas att av tingsrätten beslutad kvarstad avseende Gergeo Fastigheter AB:s egendom ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft. Beviljat kvarstadsbelopp ska sättas ned till 24 250 000 SEK.

Det yrkas att av tingsrätten beviljad kvarstad avseende Brf Sicklaön ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter att domen vunnit laga kraft.

Yrkanden näringsförbud

1. Det yrkas att Max Serwin ska åläggas näringsförbud i tio år enligt 4 § lag (2014:836) om näringsförbud.

Det yrkas att rätten i dom ska besluta om ett tillfälligt näringsförbud för Max Serwin för tiden till dess att frågan om näringsförbud har avgjorts slutligt, enligt 21 § lag (2014:836) om näringsförbud.

2. Det yrkas att Afram Gergeo ska åläggas näringsförbud i tio år enligt 4 § lag (2014:836) om näringsförbud.

Det yrkas att rätten i dom ska besluta om ett tillfälligt näringsförbud för Afram Gergeo för tiden till dess att frågan om näringsförbud har avgjorts slutligt, enligt 21 § lag (2014:836) om näringsförbud.

Yrkanden beslag*Yrkanden Stellum Kapitalförvaltning AB*

Det yrkas att beslaget av bokföringsmaterial, pärmar m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG706 p. 1-28. Yrkandet riktas mot Stellum Kapitalförvaltning AB i likvidation.

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG680 p. 7. Yrkandet riktas mot Stellum Kapitalförvaltning AB i likvidation.

Det yrkas att beslaget av bokföringsmaterial, pärmar m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG681 p. 1-28. Yrkandet riktas mot Stellum Kapitalförvaltning AB i likvidation.

Det yrkas att beslaget av bokföringsmaterial, pärmar m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG683 p. 1-34. Yrkandet riktas mot Stellum Kapitalförvaltning AB i likvidation.

Yrkanden Liberty Business Service LBS AB

Det yrkas att beslaget av bokföringsmaterial, pärmar m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG718 p. 1-14, 2017-9000-BG722 p. 1-3 och 2017-9000-BG872 p. 1-2. Yrkandet riktas mot Liberty Business Service LBS AB.

Yrkanden Mark Bishop

Det yrkas att beslaget av pärmar, förvaringsmappar, CD-skivor m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1106 p. 1-10. Yrkandet riktas mot Mark Bishop.

Det yrkas att beslaget av förvaringsmapp med bolagspapper. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG217 p. 6. Yrkandet riktas mot Mark Bishop.

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG721 p. 1-2 och 5. Yrkandet riktas mot Mark Bishop.

Det yrkas att beslaget av skrivblock med anteckningar om affärer m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG724 p. 1-65. Yrkandet riktas mot Mark Bishop.

Det yrkas att beslaget av anteckningsblock, bankpapper, bankkort och bankdosa och bokföringsmaterial ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1105 p. 1, 3 och 5-11 Yrkandet riktas mot Mark Bishop.

Det yrkas att beslaget av handlingar rörande kryptovalutor m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG213 p. 1-2. Yrkandet riktas mot Mark Bishop.

Yrkanden Emma Lidberg

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2018-9000-BG1184 p. 1. Yrkandet riktas mot Emma Lidberg.

Yrkanden Afram Gergeo

Det yrkas att beslaget av pärmar med bolagsmaterial avseende Gergeobolagen m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1182 p. 1-22. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1188 p. 1-3. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av anteckningsbok och handlingar avseende Gergeobolagen ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1194 p. 3-6. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo

Det yrkas att beslaget av pärmar med bolagsmaterial och bokföringsmaterial avseende Werel AB m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1195 p. 1-16. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av pärmar med bolagsmaterial avseende Gergeobolagen m.m. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1182 p. 1-22. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av bolagsmaterial avseende Gergeobolagen ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG130 p. 1-5. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av USB-minne ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG173 p. 1. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av USB-minne ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG149 p. 1. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av pärmar med bolagsmaterial och bokföringsmaterial avseende Werel AB m.m. ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG191 p. 1-11. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av pekdator Apple mini Ipad ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1184 p. 3. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Det yrkas att beslaget av pärmar med bolagsmaterial och bokföringsmaterial avseende Gergeobolagen ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2018-9000-BG11 p. 1-7. Yrkandet riktas mot Afram Gergeo.

Yrkanden Max Serwin

Det yrkas att beslaget av dator, Ipod, mobiltelefoner, bankkort, krypteringsnyckel m.m. ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG203 p. 1-10. Yrkandet riktas mot Max Serwin.

Det yrkas att beslaget av nyckel ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG204 p. 4. Yrkandet riktas mot Max Serwin.

Det yrkas att beslaget av dator, mobiltelefoner simkort m.m. ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG218 p. 1, 4-8. Yrkandet riktas mot Max Serwin.

Det yrkas att beslaget av bankkort ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG221 p. 7-14. Yrkandet riktas mot Max Serwin.

Yrkanden Roger Hassanov

Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner ska bestå till dess lagakraftägende dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG679 p. 11-12. Yrkandet riktas mot Roger Hassanov.

Yrkanden Klas-Göran Karlsson

Det yrkas att beslaget av pärmar med bolagsmaterial och bokföringsmaterial, anteckningsbok, papper m.m. avseende Gergeobolagen. ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1178 p. 1-11 och 16-18. Yrkandet riktas mot Klas-Göran Karlsson.

Yrkanden Peter Swartling

Det yrkas att beslaget av mappar med bolagsmaterial avseende Werel AB ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2017-9000-BG1187 p. 1-9 och 11. Yrkandet riktas mot Peter Swartling.

Yrkanden Luciano Racana

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2018-9000-BG1294 p. 2. Yrkandet riktas mot Luciano Racana.

Yrkanden Nils Holmström

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess lagakraftäggande dom föreligger (bevisbeslag), 2019-9000-BG543 p. 4. Yrkandet riktas mot Nils Holmström.

Bevisning

Muntlig bevisning, se bilaga 3.

Skriftlig bevisning, se bilaga 4.

Jerker Asplund

Falcon Fund SICAV's sub-fonders investeringar i aktuella värdepapper.

| | Värdepapper | ISIN | Bank | Datum | Belopp | Trade/ Handel | Falcon Sub-fond | Antal |
|-------|--|--------------|--|------------|--------------|------------------|--------------------|-------|
| 1. | BOARDWALK REAL ESTATE/ ETISEC 0 12/29/49 Corp | AT0000A1CV21 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2015-04-07 | -€4 005 000 | Buy | Balanced | 40 |
| 2. | BOARDWALK REAL ESTATE/ ETISEC 0 12/29/49 Corp | AT0000A1CV21 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2015-04-07 | -€1 001 250 | Buy | Cautious | 10 |
| 3. | BOARDWALK REAL ESTATE/ ETISEC 0 12/29/49 Corp | AT0000A1CV21 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2015-09-04 | -€3 123 900 | Buy | Aggressive | 30 |
| 4. | BOARDWALK REAL ESTATE/ ETISEC 0 12/29/49 Corp | AT0000A1CV21 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2015-09-10 | -€1 874 340 | Buy | Balanced | 18 |
| 5. | WSV Pro Mittelstand/ WSV PRO-DEL 2049/ CERTS. | AT0000A193N8 | Sparkassebank Malta, AI Undertaking VIII | 2016-02-01 | -€5 800 000 | | Aggressive | 20 |
| 5. | WSV Pro Mittelstand/ WSV PRO-DEL 2049/ CERTS. | AT0000A193N8 | Sparkassebank Malta, AI Undertaking VIII | 2016-02-01 | | | Balanced | 35 |
| 5. | WSV Pro Mittelstand/ WSV PRO-DEL 2049/ CERTS. | AT0000A193N8 | Sparkassebank Malta, AI Undertaking VIII | 2016-02-01 | | | Cautious | 5 |
| 6. | Nordic Power ETI | DE000A18MP98 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2016-02-03 | -€3 804 750 | Buy | Balanced | 38 |
| 7. | Nordic Power ETI | DE000A18MP98 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2016-02-03 | -€1 301 625 | Buy | Cautious | 13 |
| 8. | Viceroy/VIC.IND.C.16 / 6306 16/2 | DE000A182EF7 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2016-06-27 | -€10 515 750 | Buy | Balanced | 10500 |
| 9. | Median/MEDIAN TR.C.16/6004 16 | DE000A182EE0 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2016-06-27 | -€10 531 500 | Buy | Balanced | 10500 |
| 10. | Viceroy/VIC.IND.C.16 / 6306 16/2 | DE000A182EF7 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2016-08-31 | -€2 003 202 | Buy | Balanced | 2000 |
| 11. | Median/MEDIAN TR.C.16/6004 16 | DE000A182EE0 | Bank of Valletta, Falcon Funds SICAV | 2016-08-31 | -€2 013 070 | Buy | Balanced | 2000 |
| Summa | | | | | -€45 974 387 | | | |

Sammanställning av betalning för Werel-aktier förvärvade från Gergeo Holding AB

Bilaga 2, stämningsansökan B 6002-20

| | Värdepapper | Köpare | Betalning från | Betalt från bank | Datum | Belopp | Mottagare | Mottagande bank | Belopp SEK enligt bilaga 13A sid 34 |
|----|--|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|------------|---------------|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| 1. | BOARDWALK REAL ESTATE/ETISEC 0 12/29/49 Corp | AI Undertaking III | AI Undertaking III Inc | Sparkassebank Malta | 2015-09-18 | 4 991 900 EUR | Gergeo Holding AB | Handelsbanken, Sverige | 46 409 606,5 |
| 2. | Nordic Power ETI | Energy Everything Investments plc | Energy Everything Investments plc | First Foundation Bank, USA | 2016-03-08 | 4 864 935 USD | Solid Venture Capital Ltd | Baader Bank, Tyskland | 41 802 650,0 |
| 3. | Viceroy/VIC.IND.C.16 / 6306 16/2 | DB8 Opportunity Fund | DB8 Opportunity Fund | Helvetische Bank, Schweiz | 2016-07-12 | 7 000 011 EUR | Solid Venture Capital Ltd | Baader Bank, Tyskland | 67 113 200,0 |
| 4. | Median/MEDIAN TR.C.16/6004 16 | Larmag Energy Group BV | Larmag Real Estate 2 BV | Ing Bank, Nederländerna | 2016-07-14 | 2 500 000 EUR | Gergeo Holding AB | Handelsbanken, Sverige | 23 497 500,0 |
| 5. | Viceroy/VIC.IND.C.16 / 6306 16/2 | DB8 Opportunity Fund | DB8 Opportunity Fund | Helvetische Bank, Schweiz | 2016-09-14 | 1 500 011 EUR | Gergeo Holding AB | Handelsbanken, Sverige | 14 298 450,0 |
| 6. | Median/MEDIAN TR.C.16/6004 16 | DB7 Prime Fund | DB7 Prime Fund | Volksbank, Liechtenstein | 2016-09-14 | 1 500 007 EUR | Gergeo Holding AB | Handelsbanken, Sverige | 14 298 450,0 |
| | | | | | | | Summa: | | 207 419 856,5 |

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
För bilaga 13A
sid 34
INKOM: 46 409 606,5
MÅLN: B 6002-20
AKTBIL: 0000



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0102

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-06-01
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 3641-21

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19771006-0570 | Datum för dom/beslut 2022-06-01 |
| Efternamn Serwin | Förnamn MAX Emil |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2017-12-14 | 2018-01-29 |
| 2019-02-27 | 2019-03-07 |
| 2019-03-07 | 2020-12-04 |

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Lars Wallinder

Dok.Id 1828811

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 10 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0102

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-06-01
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 3641-21

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19770205-0316 | Datum för dom/beslut 2022-06-01 |
| Efternamn Gergeo | Förnamn Afram |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| 2017-12-14 2019-04-24 | 2018-01-26 2020-03-19 |
|--------------------------|--------------------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Lars Wallinder

Dok.Id 1828818

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se