



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2019-07-04
Stockholm

Mål nr
B 3937-19

Sid 1 (28)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 4 april 2019 i mål nr B 3252-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Tomas Mattsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Mats Sigurdson
Adress hos målsägandebiträdet

2. Tove Sigurdson Andersson
Adress hos målsägandebiträdet

3. Evelyn Topcu Sigurdson
Adress hos målsägandebiträdet

4. Lisa Andersson
Adress hos målsägandebiträdet

5. Adam Sigurdson
Adress hos målsägandebiträdet

6. Maja Sigurdson
Adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde för 1–6: Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

Motpart (Målsägande)

Linda Johnsson
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

Dok.Id 1504205

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 671 09

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Klagande och motpart (Tilltalad)

ABBE Abdalla Alsaadi, 19950519-5256

Frihetsberövande: Häktad

Carrer De Labernia 16 Bis

08032 Barcelona

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hanna Lindblom

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr

111 30 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a. ogillar åtalet för mord,
 - b. ogillar åtalet för misshandel den 14 januari 2018 (delpunkten d i åtalspunkten avseende grov kvinnofridskränkning),
 - c. avslår Tove Sigurdson Anderssons, Mats Sigurdsons och Evelyn Topcu Sigurdsons skadeståndsanspråk avseende sveda och värk (åtalspunkten 1.2, mord) samt
 - d. bestämmer påföljden till fängelse 3 år och 6 månader.
2. Abbe Alsaadi ska vara häktad till domen beträffande fängelsestraffet vinner laga kraft mot honom eller dessförinnan får verkställas.
3. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
5. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § respektive 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande de obduktionsbilder och andra bilder som finns i tingsrättens aktbilaga 265, film

avseende delpunkten d i åtalet för grov kvinnofridskränkning samt ljuduppspelning av larmsamtal avseende åtalet för mord, som lagts fram eller hänvisats till vid förhandlingen i hovrätten inom stängda dörrar.

6. Gustaf Linderholm får ersättning av staten med 214 188 kr. Av beloppet avser 158 700 kr arbete, 12 650 kr tidsspillan och 42 838 kr mervärdesskatt.
 7. Per Branting får ersättning av staten med 81 800 kr. Av beloppet avser 55 200 kr arbete, 10 120 kr tidsspillan, 120 kr utlägg och 16 360 kr mervärdesskatt.
 8. Hanna Lindblom får ersättning av staten med 679 616 kr. Av beloppet avser 510 600 kr arbete, 29 095 kr tidsspillan, 3 998 kr utlägg och 135 923 kr mervärdesskatt.
 9. Kostnaderna för målsägandebiträdena och den offentliga försvaren ska stanna på staten.
 10. Abbe Alsaadi får ersättning av staten med 2 000 kr avseende sina vittneskostnader i målet.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tove Sigurdson Andersson, Mats Sigurdson, Lisa Andersson Sigurdson, Maja Sigurdson, Adam Sigurdson och Evelyn Topcu Sigurdson har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till livstids fängelse. Därutöver har Lisa Andersson Sigurdson, Maja Sigurdson och Adam Sigurdson yrkat att hovrätten ska bifalla deras skadeståndstalan i tingsrätten. Tove Sigurdson Andersson har yrkat att hovrätten tillerkänner henne det i tingsrätten framställda yrkandet avseende ersättning för kränkning (åtalpunkten 1.4, sexuellt ofredande).

Abbe Alsaadi har beträffande stämningsansökan från den 1 februari 2019 (tingsrättens aktbilaga 262) yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för

- grov kvinnofridskränkning utom såvitt avser tre fall av skadegörelse (delpunkten a, g och h), tre fall av ofredande (delpunkterna e, j och k), ett fall av misshandel (delpunkten f) och två fall av olaga hot (delpunkterna f och j) samt
- mord,
- förtal (åtalpunkten 1.3) och
- ringa narkotikabrott (åtalpunkten 2).

Han har vidare yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för grovt vapenbrott.

När det gäller åtalet i stämningsansökan daterad den 24 januari 2019 (tingsrättens aktbilaga 136) har Abbe Alsaadi yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för

- skadegörelse (åtalpunkten 1.1),
- två fall av olaga hot (åtalpunkterna 1.2 och 2.3),
- två fall av misshandel (åtalpunkterna 1.3 och 2.1),
- egenmäktigt förfarande (åtalpunkten 2.5) och
- ofredande (åtalpunkten 3).

Abbe Alsaadi har vidare yrkat att hovrättens ska ogilla Tove Sigurdson Anderssons, Mats Sigurdsons och Evelyn Topcu Sigurdsons skadeståndsanspråk. Detsamma gäller

Linda Johnssons skadeståndsanspråk i de fall anspråken avser de åtalpunkter som han har överklagat.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har uppgett att han vidhåller andrahandsyrkandena avseende försök till mord och vållande till annans död, grovt brott, *alternativt* grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Han har också förklarat att han vidhåller samtliga gärningar i sin helhet och därför vill att hovrätten ska pröva även de gärningsmoment som tingsrätten inte funnit styrkta. Åklagaren har dock uppgett att han accepterar tingsrättens bedömning angående vad som är utrett när det gäller åtalspunkten 1.2 i stämningsansökan daterad den 24 januari 2019 (olaga hot mot Linda Johnsson).

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet avseende grov kvinnofridskränkning när det gäller delpunkten b) på så sätt att det i sista meningen ska stå *"hora och slyna"* istället för *"hora eller slyna"*. När det gäller delpunkten g) har han justerat åtalet på så sätt att det i första meningen efter ordet *"skärp,"* ska läggas till *"slå henne i ansiktet eller på annat sätt bruka våld i hennes ansikte,"*. Beträffande denna delpunkt har åklagaren också upplyst hovrätten om att han redan i tingsrätten justerade åtalet på det sättet att det efter ordet *"stryptag"* ska stå *"och/eller hållit en kudde över hennes ansikte så att andnöd och kräkreflex uppstått,"* (jämför s. 12 i tingsrättens dom). Åklagaren har också uppgett att han i tingsrätten justerade delpunkten j) på så sätt att det i första meningen ska stå *"fönstren och huskroppen i övrigt"* i stället för *"ett fönster"* (jämför s. 12 i tingsrättens dom).

Abbe Alsaadi har yrkat ersättning för sina vittneskostnader i hovrätten med 2 000 kr i händelse av frikännande dom.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören i tingsrätten har redovisats genom uppspelning av ljud- respektive ljud- och bildfiler. Därutöver har omfattande ny skriftlig bevisning åberopats i hovrätten. Vidare har på Abbe Alsaadis

begäran tilläggsförhör hållits med Linda Johnsson. På hans begäran har även Nicolas Vounelakis och Stefan Svedin hörts som nya vittnen i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom ska Abbe Alsaadi i inte överklagade skuldfrågor dömas för de gärningar som tingsrätten funnit honom skyldig till. Hovrätten återkommer till om de icke överklagade delpunkterna i åtalet för grov kvinnofridskränkning ska anses utgöra delar av detta brott eller rubriceras var för sig. Övriga gärningar som inte har överklagats ska rubriceras på det sätt som tingsrätten gjort.

Hovrätten gör följande överväganden i överklagade delar.

Stämningsansökan den 1 februari 2019 (Annie Andersson Sigurdson)

Grov kvinnofridskränkning (åtalspunkten 1.1) och förtal (åtalspunkten 1.3)

Hovrätten instämmer i tingsrättens redogörelse beträffande de beviskrav och särskilda svårigheter som finns beträffande åtalet för grov kvinnofridskränkning eftersom något målsägandeförhör inte har kunnat hållas med Annie Andersson Sigurdson. Precis som tingsrätten angett måste det ställas stora krav på annan form av bevisning för att åklagaren ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda.

Utredningen består till stor del av uppgifter från anhöriga och vänner till Annie Andersson Sigurdson, men framförallt av meddelanden mellan Annie Andersson Sigurdson och Abbe Alsaadi samt mellan henne och hennes vänner. Meddelandena har antingen skickats under det att olika händelser inträffat, dvs. i realtid, eller strax därefter. De utgör därför ett starkt stöd för åtalet. Åklagaren har vidare i flera fall åberopat fotografier av skador och, beträffande två delpunkter, ett rättsintyg.

Tingsrätten har angett att de meddelanden som Annie Andersson Sigurdson skickade till sina vänner inte ensamma kan ligga till grund för en fällande dom utan att dessa

måste få stöd av annan muntlig eller skriftlig bevisning. Hovrätten delar denna uppfattning men anser att samma synsätt bör anläggas när det gäller anhörigas och vänners redogörelser angående vad Annie Andersson Sigurdson muntligen har berättat för dem, dvs. dessa andrahandsuppgifter måste få stöd av direkta iakttagelser eller utredningen i övrigt för att hovrätten ska kunna lägga uppgifterna till grund för sin bedömning. Det ska också nämnas att Abbe Alsaadi i sina förhör lämnat allmänt hållna uppgifter om att han under den aktuella brottstiden var aggressiv eftersom han tog anabola steroider, att han vid flera tillfällen utövade våld mot Annie Andersson Sigurdson och att han tilltalade henne med nedsättande ord. Vidare har han beträffande delpunkten b) i åtalet för grov kvinnofridskränkning medgett att han puttade och drog i Annie Andersson Sigurdson samt skrev att hon var en hora och slyna i meddelanden som skickats till henne. Han har även beträffande flera av de övriga gärningarna gjort uttalanden om såväl våld som annan aggressivitet vilket får betydelse för hovrättens prövning. Sammantaget anser hovrätten att bevisningen i huvudsak är robust när det gäller åtalet för grov kvinnofridskränkning. Vad Abbe Alsaadi pekat på när det gäller den konversation som ägde rum på Whatsapp under perioden 2018-04-30—2018-05-04 mellan Atousa Khajehdehi Gavnaroudi, Malin Näslund och Selma Isalm förändrar inte denna bedömning. Med detta som utgångspunkt gör hovrätten följande bedömning.

Delpunkterna a) (ofredande), b) (misshandel, skadegörelse, olaga hot, ofredande och olaga frihetsberövande), e) (olaga hot, sexuellt ofredande och olaga tvång) och i) (misshandel).

Hovrätten instämmer helt i tingsrättens överväganden och slutsatser när det gäller vad som är utrett i dessa delar och hur gärningarna ska rubriceras. Beträffande delpunkten b) ska tilläggas att det genom de meddelanden som Annie Andersson Sigurdson skickade till Malin Näslund den 13 oktober 2017 även är utrett att hon av misshandeln tillfogats smärta och blånad på armen.

Delpunkten c) (Misshandel)

Även här gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten och det är därför visat att Abbe Alsaadi misshandlat Annie Andersson Sigurdson på det sätt och med de följder som anges i gärningsbeskrivningen utom såvitt avser det gärningsmoment som rör stryptag. Malin Näslunds uppgifter är alltför osäkra i denna del och det är därför inte styrkt att Abbe Alsaadi tagit ett strypgrepp på Annie Andersson Sigurdson.

Delpunkten d) (misshandel och ofredande) och åtalspunkten 1.3 (förtal)

Hovrätten instämmer i tingsrättens redogörelse på s. 27 och 28 i domen när det gäller vad som inträffat under natten och på dagen den 14 januari 2018. Här kan tilläggas att ambulansen anlände till Annie Andersson Sigurdsons bostad kl. 14.14. I ambulansjournalen anges bl.a. ”Kvinna som vid 10-tiden tagit 5 st tramadol 200 mg. Hon hade huvudvärk efter att ha slagit huvudet i en skåplucka i natt. Har en bula i huvudet. Ej varit avsvimmad. Kräkts flera ggr ca 1 timme efter att ha tagit tabletterna [....]”.

Med hänsyn till de meddelanden som Annie Andersson Sigurdson skickade till Abbe Alsaadi på natten till den 14 januari 2018 drar hovrätten slutsatsen att hon vid tillfället var påverkad och att hon sannolikt också hade brukat en eller flera tramadoltabletter. Polismannen Christian Alvéen har uppgett att han inte uppfattade Annie Andersson Sigurdson som påverkad då han och hans kollega befann sig i hennes bostad på förmiddagen samma dag. Av händelserapporten framgår att polisen avslutade uppdraget kl. 11:22. Med hänsyn till vad som nu sagts drar hovrätten den slutsatsen att Annie Andersson Sigurdson fått i sig flera tabletter under tidsperioden efter det att Christian Alvéen lämnade lägenheten fram till dess att ambulansen anlände till Törnbacken senare på dagen.

Åklagaren har påstått att Abbe Alsaadi genom våld eller på annat sätt tvingade i Annie Andersson Sigurdson tramadoltabletter. Abbe Alsaadi har förnekat detta och uppgett att Annie Andersson Sigurdson tog tabletterna själv.

Av förhören i tingsrätten framgår att Annie Andersson Sigurdson lämnat olika uppgifter om den aktuella händelsen. Det besked hon gav till sina anhöriga var att hon fått i sig tabletterna av misstag. Till flera vänner har Annie Andersson Sigurdson berättat att det var Abbe Alsaadi som tvingade i henne tramadol. Annie Andersson Sigurdson skickade också ett meddelande till Atousa Khajehdehi Gavnaroudi den aktuella dagen där hon skrev ”*han tvingade i mig tabletterna*”. De uppgifter som Atousa Khajehdehi Gavnaroudi, Nicolina Häger och Selma Islam lämnat i denna del är mycket kortfattade och saknar helt detaljer. Inte heller anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att den redogörelse som Malin Näslund lämnat angående händelseförloppet är särskilt detaljerad. Hennes uppgifter om vad Annie Andersson Sigurdson berättat för henne skiljer sig dessutom från hur Nicolina Häger och Selma Islam har uppfattat händelsen. Malin Näslund har dessutom under förhöret gett uttryck för att hon är osäker på vissa uppgifter.

Annie Andersson Sigurdson skickade flera meddelanden till Abbe Alsaadi på eftermiddagen och kvällen den 14 januari 2018 med innebörd att hon hade starka känslor för honom och ville fortsätta deras relation. Tingsrätten har funnit att dessa meddelanden måste ses mot bakgrund av den rädsla som Annie Andersson Sigurdson kände för Abbe Alsaadi och för att förlora sin dotter. Det går visserligen inte att utesluta att det förhöll sig på det sättet som tingsrätten angett, men enligt hovrättens mening är det inte möjligt att dra några säkra slutsatser när det gäller denna konversation. Hovrätten anser istället att den utredning som presenterats när det gäller åtalet för misshandel är motsägelsefull. Med beaktande av de krav som måste ställas på bevisningen då Annie Andersson Sigurdson inte har kunnat höras i målet är det inte möjligt att säkert dra den slutsatsen att Abbe Alsaadi genom våld eller på annat sätt tvingat i Annie Andersson Sigurdson tramadoltabletter. Åtalet för misshandel ska därför ogillas.

Av den utredning som åklagaren lagt fram, bl.a. en filmsekvens, och genom Abbe Alsaadis egna uppgifter är det klarlagt att han vid tillfället filmade Annie Andersson Sigurdson då befann sig i en utsatt situation. Det framgår också av filmen att Annie Andersson Sigurdson har uppfattat att hon blivit filmad. Abbe Alsaadis agerande har

varit hänsynslöst och ägnat att kränka Annie Andersson Sigurdsons frid. Han ska därför dömas för ofredande.

Det är också utrett att Abbe Alsaadi har skickat den aktuella filmen till Annie Andersson Sigurdsons föräldrar och till Atousa Khajehdehi Gavnaroudi. Abbe Alsaadi har inte alls lämnat någon rimlig förklaring till varför han skickade filmen till Atousa Khajehdehi Gavnaroudi. Mot den bakgrunden och med hänsyn till innehållet i de meddelanden som Abbe Alsaadi skrev till Mats Sigurdson i samband med att han skickade filmen, anser hovrätten att det är uteslutet att avsikten med hans handlande varit något annat än att utsätta Annie Andersson Sigurdson för andras missaktning. Han ska därför som tingsrätten funnit dömas även för förtal.

Delpunkten g) (misshandel)

På de skäl tingsrätten angett anser även hovrätten att det är utrett att Abbe Alsaadi har piskat Annie Andersson Sigurdson med ett skärp, klippt av hennes hår, slagit en Ipad över hennes knä, rispat eller skurit/huggit henne med en kniv och tagit ett stryptag om hennes hals. Därutöver finns det dokumenterade skador i Annie Andersson Sigurdsons ansikte från detta tillfälle. Med hänsyn till de slutsatser som finns i rättsintyget anser hovrätten att det även är visat att Abbe Alsaadi slagit Annie Andersson Sigurdson i ansiktet eller på annat sätt brukat våld i hennes ansikte. Abbe Alsaadi ska alltså dömas för att ha misshandlat Annie Andersson Sigurdson på det sätt som hovrätten nu redogjort för. Misshandeln har medfört de följder som angetts i gärningsbeskrivningen. Det är emellertid inte klarlagt att Abbe Alsaadi hållit en kudde över Annie Andersson Sigurdsons ansikte så att andnöd och kräkreflex uppstått. Han ska därför inte dömas för detta gärningsmoment.

Sammanfattning

När det gäller åtalpunkten 1.1 (grov kvinnofridskränkning) ska Abbe Alsaadi i både överklagade och icke överklagade skuldfrågor sammantaget dömas för
- skadegörelse och ofredande (delpunkten a),

- Misshandel, skadegörelse, olaga hot, ofredande och olaga frihetsberövande (delpunkten b),
- misshandel (delpunkten c),
- ofredande (delpunkten d),
- olaga hot, sexuellt ofredande och ofredande (delpunkten e),
- misshandel och olaga hot (delpunkten f),
- misshandel och skadegörelse (delpunkten g),
- skadegörelse (delpunkten h)
- misshandel (delpunkten i),
- ofredande och olaga hot (delpunkten j) samt
- ofredande (delpunkten k).

Det är uppenbart att gärningarna varit ett led i en upprepad kränkning av Annie Andersson Sigurdsons integritet och att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens slutsats att gärningarna ska rubriceras som grov kvinnofridskränkning. Abbe Alsaadi ska därutöver också dömas för förtal. Tingsrättens dom ska alltså fastställas i dessa delar utom såvitt avser de justeringar som hovrätten redogjort för ovan.

Ringa narkotikabrott (åtalpunkten 2)

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför fastställas även beträffande denna åtalpunkt.

Mord (åtalpunkten 1.2)

Den 26 april 2018 ca kl. 14:30 hittades Annie Andersson Sigurdson död i sitt badkar på Törnbacken 8 i Solna. Genom de vittnesförhör som har hållits med polis och ambulanspersonal anser hovrätten att det är klarlagt att hon då var likstel. Vad Stefan Svedin uppgett i hovrätten förändrar inte den bedömningen. Av dödsfallsrapportern går det bl.a. att utläsa att två ljus brann i badrummet och att dessa var placerade på handfatet samt att vattnet i badkaret släpptes ut innan några vattenprover hade tagits. I

rapporten anges också att fyra tabletter, vilka Abbe Alsaadi uppgav vara tramadol, fanns på balkongen, men att dessa senare flyttades till köksbordet.

Förundersökning inleddes först den 27 april 2018 och tre dagar senare genomfördes en brottsplatsundersökning. Av brottsplatsundersökningen framgår bl.a. följande.

- På köksbordet låg tre sprutor med nål och texten insulin. Vid analys påträffades Melanotan II i en av sprutorna. På bordet låg också fyra röda tramadoltabletter och en ampull innehållandes en genomskinlig vätska. I kylskåpet fanns en spruta av samma typ som sprutorna på bordet samt en ampull med vitt pulver. I ampullerna påträffades Melanotan II.
- På vattenomställaren till kran/dusch i badrummet fanns DNA från Annie Andersson Sigurdson och Abbe Alsaadi.
- På tändaren som anträffades i handfatet fanns DNA från Annie Andersson Sigurdson.

Den 1 juni 2018 hittade polisen en karta med fem stycken tramadoltabletter i lägenheten. Kartan var placerad i en ficka som fanns på suffletten till en barnvagn. Därefter har ytterligare tramadoltabletter hittats i vardagsrummet i samband med att lägenheten städades under våren 2019.

Tingsrätten har på s. 41–47 i domen redogjort för resultatet av obduktionen och den rättskemiska analysen. I tingsrättens dom finns vidare referat av förhören med Martin Csatlós, Gunilla Thelander och Johan Ahlner. Utöver vad som framgår av referaten har dessa vittnen uppgett följande.

- Martin Csatlós: Om all tramadol intas via munnen borde det spridas ungefär jämt i vävnaderna i huden. Om Annie Andersson Sigurdson skulle ha fått i sig all tramadol genom injektion borde det inte ha funnits förhöjda halter i maginnehållet. Det senare talar mer för att tramadolen intagits både via munnen och genom injektion än endast på det ena eller det andra sättet. Det går inte att utesluta att all tramadol tillförts Annie Andersson Sigurdson genom oralt intag. Inte heller går det att utesluta att de tre öppna stickmärkena kan ha tillkommit i vattnet.

- Gunilla Thelander: De hudbitar som undersöktes var olika stora och hade därför olika utgångsmängd. Den metod som användes vid undersökningen tillåter inte slutsatsen att det var en högre mängd tramadol vid ett av stickmärkena. Det hon vågar stå för är att tramadol har påvisats vid analys av hudprover från stickmärkena. Det finns en möjlighet att all tramadol intagits oralt. Hon kan inte säga hur många tabletter man måste ta för att uppnå koncentrationen 12 mikrogram tramadol per gram lårblood.
- Johan Ahlner. Den undersökningsmetod som användes i det aktuella fallet tillåter inte några slutsatser när det gäller bedömningen av om det fanns mer tramadol i ett stickmärke framför ett annat. Tramadol har påvisats i magsäckinnehållet vilket tyder på att Tramadol intagits oralt. Det går inte att utesluta att det skett tillförsel av Tramadol via injektion. Det kan heller inte uteslutas att Tramadol kan hamna i huden om det intas oralt.

Tingsrätten har gjort en sammanfattande bedömning av vilka slutsatser som kan dras av fynden vid obduktionen och den rättskemiska undersökningen (s. 47-48 i tingsrättens dom). Här anser hovrätten att följande tillägg bör göras.

- Av förhören med Martin Csatlós och Gunilla Thelander har framgått att beräkningen av antalet tabletter är förenat med stor osäkerhet. Johan Ahlner har i ett av sina utlåtande framhållit att det är fråga om en grov uppskattning från hans sida. Hovrätten drar därför slutsatsen att det rör sig om en större mängd tabletter men att det inte säkert går att säga att mängden motsvarar mellan 15–20 tabletter.
- Koncentrationen tramadol i lårbloodet *talat för* att Annie Andersson Sigurdson haft ett stort intag av substansen i nära anslutning till döden. Således har varken rättsläkaren eller kemisterna med säkerhet sagt att det förhåller sig på det viset.
- Med hänsyn till vad som framkommit vid förhören med Martin Csatlós, Gunilla Thelander och Johan Ahlner är det enligt hovrättens uppfattning inte möjligt att dra slutsatsen att provet från ett av stickmärkena i armen hade en ca tre gånger högre koncentration tramadol än övriga prover.

- Av obduktionsprotokollet och de vittnesförhör som hållits i denna del framgår att de rättskemiska fynd som gjorts *talat mer för* att Annie Andersson Sigurdson fått i sig tramadol både via munnen och via injektion än att det härrör från endast injektion eller endast intag via munnen. Varken Martin Csatlós eller Gunilla Thelander har kunnat utesluta att all tramadol intagits oralt.

Hovrätten delar i övrigt de slutsatser som tingsrättens dragit.

Det har vid obduktionen inte hittats några fynd som talar för att Annie Andersson Sigurdson missbrukade alkohol, läkemedel eller annan narkotika. Hovrätten kan endast konstatera att det av förhören med hennes väninnor framgått att hon tidigare intagit narkotika, i vart fall i samband med att hon festade. Med hänsyn till vad Annie Andersson Sigurdson själv uppgett i meddelanden till bl.a. Abbe Alsaadi är det också mycket sannolikt att hon tidigare använt tramadol.

Hovrätten anser att det är svårt att bedöma Annie Andersson Sigurdsons psykiska mående under våren 2018 fram till dess att hon avled. Läkaren Nicolas Vounelakis har uppgett att Annie Andersson Sigurdson besökte honom vid tre tillfällen under vintern/våren 2018 eftersom hon led av nedstämdhet och ångest. Nicolas Vounelakis har vidare berättat att han skrev ut antidepressiv medicin till Annie Andersson Sigurdson och sjukskrev henne på heltid eftersom han bedömde att arbetsförmågan var helt nedsatt. Han uppfattade dock inte att det fanns någon risk för att hon skulle ta sitt liv. De uppgifter som anhöriga och vänner till Annie Andersson Sigurdson har lämnat beträffande hennes mående är något svåra att tolka. Flera har omvitnat att hon inte mådde bra samt att hon var stressad och orolig. Vännerna har också beskrivit att hon var mycket rädd för Abbe Alsaadi och att hon mådde dåligt på grund av relationen till honom. Av de meddelanden som skickades mellan Annie Andersson Sigurdson och Atousa Khajehdehi Gavnaroudi under april 2018 framgår också att hon var upprörd och svartsjuk när det gällde Abbe Alsaadis relation till Linda Johnsson. Även om det finns en hel del som tyder på att Annie Andersson Sigurdson mådde psykiskt dåligt under vinter/våren 2018 har det inte framkommit något som visar att hon skulle ha varit självmordsbenägen. Sett utifrån de uppgifter som framkommit i den här delen och kanske främst med hänsyn till den omständigheten att dottern befann sig i lägenheten

natten till den 26 april 2018, förefaller det inte särskilt sannolikt att Annie Andersson Sigurdson medvetet tagit livet av sig.

Tingsrätten har utförligt redogjort för Annie Andersson Sigurdsons förehavanden dagen och kvällen innan hon avled (s. 52–53 i tingsrättens dom). Hovrätten instämmer i denna redogörelse. Det förtjänar dock att nämnas att Atousa Khajehdehi Gavnaroudi uppgett att hon och Annie Andersson Sigurdson regelbundet pratade med varandra på nätterna samt att det tidigare har förekommit att Annie Andersson Sigurdson tagit ett bad på natten efter deras samtal, men att detta inte hörde till vanligheten. Vidare var Atousa Khajehdehi Gavnaroudi under förhöret i tingsrätten av den uppfattningen att hennes sista samtal med Annie Andersson Sigurdson ägde rum vid 02:00 tiden på natten. Av telefonanalysen framgår dock de pratade med varandra i ca 45 minuter och att det sista samtalet avslutades strax innan midnatt. Det ska vidare tilläggas att Selma Islam berättat att Annie Andersson Sigurdson sa att hon skulle ta ett bad då de talades vid tidigare på kvällen.

Innan hovrätten redogör för vad som är utrett beträffande Abbe Alsaadis förehavanden den 25 och 26 april 2018 bör något sägas om de uppgifter som Linda Johnsson lämnat eftersom de är centrala för bedömningen i målet. Det bör bl.a. nämnas att när det gäller brotten mot henne (se nedan) har försvararen pekat på att vittnet David Johansson i inledande polisförhör uppgett att det inte går att lita på hennes uppgifter. David Johansson har emellertid förklarat detta uttalande med att han tidigare hade en relation till Linda Johnsson som var mycket dålig, bl.a. eftersom hon var otrogen mot honom, och att han nu ångrar att han sagt på det sättet. Försvararen har också framhållit att Linda Johnsson i samma förundersökning påstod att Abbe Alsaadi vid ett tillfälle dragit henne i håret fast det senare visade sig inte stämma. Linda Johnsson har enligt hovrätten lämnat en godtagbar förklaring till varför hon sagt på det sättet. Vid bedömningen av Linda Johnssons utsaga måste dock beaktas att hon själv är målsägande i målet. Vidare finns det uppgifter i utredningen, bl.a. meddelanden så sent som på förmiddagen den 26 april 2018, vilka tyder på att hon var upprörd över och svartsjuk på Abbe Alsaadis relation till Annie Andersson Sigurdson. Därutöver har försvararen upplyst hovrätten om att Linda Johnsson först efter det att flera polisförhör hållits med henne i mordutredningen lämnade de för Abbe Alsaadi besvärande

uppgifterna som sedan fått betydelse för tingsrättens fällande dom. Trots dessa omständigheter, vilka i och för sig manar till viss försiktighet, anser hovrätten att Linda Johnsson är trovärdig och att hon redogjort för sina iakttagelser så gott hon kunnat. Det står emellertid klart att Linda Johnsson drack en hel del alkohol på kvällen den 25 april och under natten till den 26 april 2018. Tillförlitligheten av hennes iakttagelser blir därför i vissa delar svåra att bedöma.

För att Abbe Alsaadi ska dömas för mord krävs först och främst att det är visat att han befann sig i Annie Andersson Sigurdsons lägenhet på natten till den 26 april 2018. Därutöver måste det gå att klarlägga vad som inträffade i lägenheten för att det ska vara möjligt att utesluta andra händelseförlopp. Det bör nämnas att Abbe Alsaadi i hovrätten invänt att det kan finnas alternativa gärningsmän och att han åberopat en del bevisning till styrkande av att det skulle kunna förhålla sig på det sättet. Hovrätten, som inte anser att utredningen ger något stöd för detta påstående, avfärdar den möjligheten.

Genom mastuppkopplingar går det att följa hur Abbe Alsaadi rörde sig under den aktuella kvällen och natten. Tingsrätten har beskrivit detta på s. 53–54 i domen. Utöver tingsrättens redogörelse bör följande tillägg göras.

Av telefonanalysen framgår att Abbe Alsaadi var uppkopplad mot nätverket 4G när han anlände till Annie Andersson Sigurdsons bostadsområde. Mellan kl. 02:21 och kl. 03:34 var hans telefon istället uppkopplad mot nätverket 3G. I samband med att han lämnade bostadsområdet kl. 03:34 kopplade telefonen återigen upp mot 4G. Det kan vidare anmärkas att hans sista sms till Annie Andersson Sigurdson skickades *kl. 02:04* (jfr s. 54 i tingsrättens dom) och levererades kl. 02:09. Därefter har Abbe Alsaadi inte försökt att kontakta Annie Andersson Sigurdson förrän dagen därpå då han ringde henne vid två tillfällen, kl. 11:45 respektive kl. 13:59.

Med hänsyn till de analyser som gjorts i målet angående nätuppkopplingar i och utanför Annie Andersson Sigurdsons bostad delar hovrätten tingsrättens slutsats att det är utrett att Abbe Alsaadi tagit sig in i porten och befunnit sig inne i Annie Andersson Sigurdsons hus i över en timme den aktuella natten. Den omständigheten att Abbe

Alsaadi inte har gjort några försök att kontakta Annie Andersson Sigurdson under denna tidsperiod talar också starkt för att han varit inne i hennes lägenhet. Detta gäller särskilt med tanke på hur hans telefonkommunikation brukade se ut vid de tillfällen då hon inte svarade på hans samtal eller meddelanden. Vidare har Linda Johnsson berättat att hon pratade med Abbe Alsaadi under natten och att hon då hörde ett trött barn i bakgrunden vilket gjorde att hon drog slutsatsen att han var inne i Annie Andersson Sigurdsons bostad. Linda Johnson hade visserligen druckit en ganska stor mängd alkohol vid tillfället och kan endast minnas att hon pratade med Abbe Alsaadi vid ett tillfälle på natten trots att det bevisligen har varit fråga om två samtal. Hennes uppgifter är dock specifika och får så starkt stöd av den analys av nätuppkopplingar som hovrätten redogjort för ovan, att hovrätten kommer fram till att det är klarlagt att Abbe Alsaadi varit inne i Annie Andersson Sigurdsons bostad under natten till den 26 april 2018.

Den omständigheten att Abbe Alsaadi befunnit sig hos Annie Andersson Sigurdson natten hon avled är mycket besvärande för honom. Det finns även andra omständigheter som med viss styrka talar för att han kan ha varit inblandad i Annie Andersson Sigurdsons död.

I målet har lyfts fram flera motiv till varför Abbe Alsaadi skulle ha velat ge Annie Andersson Sigurdson tramadol. Det har bl.a. rört sig om bråken och konflikten kring bilen av märket Audi RS7 som parterna köpte för ca 750 000 kr. Vidare har det förts fram att Abbe Alsaadi var rädd för att Annie Andersson Sigurdson genom att anmäla honom eller på annat sätt skulle förstöra den image som han byggt upp på sociala medier. Enligt hovrättens mening är det i vart fall klarlagt att det fanns en mycket djup och infekterad konflikt mellan Abbe Alsaadi och Annie Andersson Sigurdson. Av Linda Johnssons berättelse framgår dessutom att Abbe Alsaadi var mycket upprörd efter samtalen med Annie Andersson Sigurdson på dagen den 25 april 2018. Det finns inte heller någon anledning att betvivla Linda Johnssons uppgifter om att Abbe Alsaadi sagt att han behövde en hållhake på Annie Andersson Sigurdson och att han ville att Annie Andersson Sigurdson skulle få i sig droger så att socialtjänsten skulle omhänderta hennes dotter samt att han skulle försöka få Annie Andersson Sigurdson att hålla i en pistol. Det finns alltså utredning som talar för att Abbe Alsaadi hade

motiv till att skada Annie Andersson Sigurdson. Som hovrätten ovan konstaterat när det gäller åtalet för ringa narkotikabrott (åtalspunkten 2) är det också klarlagt att det fanns tramadol i hans bostad på kvällen den 18 april 2018. Abbe Alsaadi hade alltså tillgång till tramadol. Som anges i hovrättens domskäl när det gäller åtalet för grov kvinnofridskränkning har Abbe Alsaadi dessutom vid upprepade tillfällen brukat våld mot Annie Andersson Sigurdson och även på andra sätt betett sig gränslöst gentemot henne.

Det står klart att Abbe Alsaadi ljuger om sina förhållanden på natten, bl.a. eftersom han förnekat att han varit inne i Annie Andersson Sigurdsons lägenhet. Det har vidare framgått att han antingen på natten till den 26 april 2018 eller dagen efter, vilket han påstått själv, tog med sig Annie Andersson Sigurdsons svarta iPhone från lägenheten för att sedan slänga den. Det SIM kort som satt i den telefonen hade då flyttats till den rosa telefonen som fanns i badkaret. Abbe Alsaadi har också raderat all information på en av sina egna telefoner, varav en del inte har gått att återskapa. Hans kontakter med Annie Andersson Sigurdsons väninnor på dagen den 26 april 2018 framstår dessutom som något märkliga mot bakgrund av han inte tidigare stått på vänskaplig fot med dem. Det som är mest besvärande för Abbe Alsaadi är emellertid de uppgifter som Linda Johnsson lämnat. Hovrätten vill särskilt lyfta fram följande från hennes förhör.

Linda Johnsson om kvällen den 25 april 2018: När de kom hem på kvällen började Abbe med förberedelser för att få i Annie tramadol. Han stod i köket vid diskhon samtidigt som han krossade tramadol i en kastrull. Hon satt själv i soffan när hon gjorde sina iakttagelser. Abbe försökte hitta en vätska som han kunde blanda ut tramadolen med och frågade om han fick använda nässprayen som hon hade i sitt kylskåp. Hon svarade att hon inte ville ha med saken att göra. Hon vet inte hur många tabletter han krossade eller om de löstes upp. Hon stod inte och tittade. Hon *”såg inte exakt, men såg att han höll på.”* Hon vet inte vad det var för en spruta och har svårt att uppskatta tiden. Hon drack två glas cava innan de åkte till casinot. På casinot drack hon flera drinkar och blev berusad.

Linda Johnsson om Abbe Alsaadis uppgifter under hemfärden från Norrköping: Abbe berättade att han hade gett Annie en tramadolspruta och att hon inte hade gjort något

motstånd. Han sa också att hon hade fått ett epilepsianfall eller kramper och att han hade försökt att ge henne vatten och jordgubbar. Abbe uppgav vidare att han hade lämnat tramadol på bordet och att det hade saknats tabletter när han kom tillbaka dagen därpå. Han var förundrad över varför Annie tagit mer tabletter. Det kan stämma att hon berättat under polisutredningen att Abbe inte kunde förstå varför Annie låg i badkaret. Abbe sa också att han fått Annie att hålla i en pistol. Dagen efter hade Abbe blivit orolig över att Annie inte svarade i telefon och åkte därför hem till henne, men lyckades inte ta sig in. Hon tror inte att Abbe ville mörda Annie.

Åklagaren har under förhöret i tingsrätten med Linda Johnsson också påpekat att det i ett av polisförhören står antecknat att hon berättat att Abbe Alsaadi uppgett att Annie Andersson Sigurdson var vaken då han lämnade lägenheten. Linda Johnsson har uppgett att hon inte minns att hon sagt på det sättet.

Hovrätten anser att det är svårt att bedöma tillförlitligheten av Linda Johnssons uppgifter vad gäller kvällen den 25 april 2018 eftersom hon vid tillfället hade druckit alkohol. Hennes redogörelse är vidare ganska vag och detaljfattig. Det är alltså svårt att dra några säkra slutsatser av Linda Johnssons berättelse sett endast till hennes uppgifter i denna del. Hennes redogörelse angående vad Abbe Alsaadi berättat för henne i samband med hemresan från Norrköping framstår dock som både trovärdig och tillförlitlig i de delar hon minns. Det förhållandet att åklagaren flera gånger läst upp vad som står antecknat i polisförhör för att få Linda Johnsson att minnas manar dock till viss försiktighet vid värderingen av hennes utsaga. Slutsatsen blir dock att Linda Johnssons uppgifter ger stöd åt åklagarens påstående om att Abbe Alsaadi gett Annie Andersson Sigurdson i vart fall en viss mängd tramadol. Det ska emellertid understrykas att hovrätten vid sin prövning av vilken betydelse Linda Johnssons berättelse ska få för bedömningen i målet måste beakta och värdera alla uppgifter som Abbe Alsaadi lämnat till henne, dvs. även de som talar emot att han uppsåtligt skulle ha berövat Annie Andersson Sigurdson livet.

Åklagaren har beträffande åtalet för mord gjort gällande att Abbe Alsaadi ”*dödat Annie Andersson Sigurdson genom att ha försatt henne i ett dödligt förgifningstillstånd orsakat av tramadol och innan eller efter det ha placerat henne i*

ett badkar med vatten vilket orsakat att hon drunknat under kraftig påverkan av tramadolen. Han har försatt henne i förgiftningstillståndet genom injektion av tramadol i hennes kropp och/eller genom att oralt ha tillfört hennes kropp tramadol.”.

Det är svårt att dra några säkra slutsatser när det gäller de fynd som gjorts av rättsläkaren och rättskemisterna. Det har påvisats fem stickmärken på Annie Andersson Sigurdsons kropp, två på halsens högra sida och tre i det vänstra armvecket. Märkena har uppkommit vid olika tidpunkter. Vid analys av hudprover från stickmärkena har det påvisats tramadol vilket det även gjorts i vävnad från kontrollprov på fettväv i buken. Som hovrätten tidigare konstaterat går det inte att fastställa att det fanns mer tramadol i ett av stickmärkena. Det har av vittnesförhöret med Martin Csatlós också framkommit att tramadol kan fördela sig jämnt över kroppen om det intas oralt. Ett för hovrätten viktigt fynd är det förhållandet att det vid obduktionen återfanns tramadol i Annie Andersson Sigurdsons magsäck. Rättsläkaren och rättskemisterna har uppgett att detta tyder på att Annie Andersson Sigurdson, i vart fall delvis, fått i sig tramadol oralt. I brottsplatsundersökningen anges att det fanns injektionssprutor och Melanotan II i Annie Andersson Sigurdsons lägenhet. Selma Islam har vidare berättat att Annie Andersson Sigurdson på nytt hade börjat använda Melanotan dagarna innan hon avled. Några av de personer som har hörts i målet har lämnat mer eller mindre säkra uttalanden om att Melanotan tas i magfettet och via nässpray. Någon utredning som visar om det är uteslutet att inta Melanotan på något annat sätt har inte åberopats från åklagarens sida.

Annie Andersson Sigurdson hade, förutom skrapmärken, två färska blåmärken som enligt obduktionsprotokollet har uppkommit högst ett dygn innan dödsfallet, det ena på halsen och det andra på armbågen. Martin Csatlós har inte kunnat dra några slutsatser beträffande dessa skador förutom att det kan ha varit fråga om stöt mot eller slag mot hårt föremål. Det finns alltså inte något objektiva fynd som ger stöd för att det förekommit någon strid mellan Abbe Alsaadi och Annie Andersson Sigurdson eller för att han med fysiskt våld skulle ha tvingat henne att också svälja tabletter. På vilket sätt han annars skulle ha lyckats förmå Annie Andersson Sigurdson att svälja tramadol ger inte utredningen svar på. Vidare har Abbe Alsaadi till Linda Johnsson endast nämnt att

han gett Annie Andersson Sigurdson en spruta. Som tidigare angetts måste hänsyn tas till samtliga uppgifter som Abbe Alsaadi lämnat till Linda Johnsson.

Sammantaget är de fynd som gjorts på brottsplatsen och i samband med obduktionen delvis motsägelsefulla och förklaras inte helt av de uppgifter som Abbe Alsaadi lämnat till Linda Johnsson. Mot denna bakgrund och eftersom det finns utredning som talar för att Annie Andersson Sigurdson tidigare intagit tramadol, går det inte att utesluta att hon själv svalt en eller flera tabletter den aktuella natten. Det är alltså inte visat att det är Abbe Alsaadi som gett henne all tramadol eller ens att han gett henne någon mängd tramadol oralt. Inte heller ger utredningen tillräckligt stöd för slutsatsen att det är Abbe Alsaadi som placerat Annie Andersson Sigurdson i badkaret.

Enligt hovrättens mening går det inte att få en entydig och klar bild av vad som inträffade i Annie Andersson Sigurdsons bostad på natten till den 26 april 2018. Med hänsyn till vad Abbe Alsaadi berättat för Linda Johnsson i förening med att det fanns stickmärken på Annie Andersson Sigurdsons kropp och det förhållandet att det inte återfunnits någon spruta med rester av tramadol kvar i lägenheten, anser hovrätten att det är utrett att Abbe Alsaadi gett Annie Andersson Sigurdson en viss mängd tramadol via injektion. Hur stor mängd han tillfört henne är dock oklart eftersom hovrätten inte kan utesluta att hon själv intagit tabletter. Frågan blir då om åklagaren förmått styrka att Abbe Alsaadi försatt Annie Andersson Sigurdson i ett dödligt förgiftningstillstånd orsakat av tramadol. Det som kan tala för att det skulle kunna vara på det sättet är vad Abbe Alsaadi uppgett för Linda Johnsson om att Annie Andersson Sigurdson fick ett epilepsianfall eller kramper och att han försökte ge henne vatten och jordgubbar. Så som hovrätten uppfattat det har Abbe Alsaadi emellertid inte gett Linda Johnsson en fullständig redogörelse över vad som inträffat i lägenheten varför hennes berättelse i denna del är fragmentarisk. Vidare tillkommer de uppgifter som redan nämnts och som hovrätten också har att bedöma, dvs. att Abbe Alsaadi blev förvånad över att det saknades tramadoltabletter och att Annie Andersson Sigurdson hittades i badkaret samt att hon var vaken då han lämnade lägenheten. Mot bakgrund av att det inte går att dra några klara slutsatser varken vad gäller fynden vid obduktionen eller beträffande vad Abbe Alsaadi berättat för Linda Johnsson, är det inte möjligt att fastställa att Abbe Alsaadi har gett Annie Andersson Sigurdson en dödlig dos tramadol. Vid denna

bedömning har hovrätten också tagit hänsyn till att det finns uppgifter som tyder på att Abbe Alsaadi endast ville ha en hållhake på Annie Andersson Sigurdson och att Linda Johnsson själv fick uppfattningen att Abbe Alsaadi inte ville döda Annie Andersson Sigurdson. Sammantaget har åklagaren inte förmått styrka sitt påstående att Abbe Alsaadi *"dödat Annie Andersson Sigurdson genom att ha försatt henne i ett dödligt förgiftningstillstånd orsakat av tramadol och innan eller efter det ha placerat henne i ett badkar med vatten vilket orsakat att hon drunknat under kraftig påverkan av tramadolen."* Åtalet för mord ska därför ogillas.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Abbe Alsaadi ska dömas för försök till mord och vållande till annans död, grovt brott (se s. 13 i tingsrättens dom). Denna gärningsbeskrivning förutsätter att hovrätten kan konstatera att Abbe Alsaadi *"försökt döda Annie Andersson Sigurdson genom att ha försatt henne i ett dödligt förgiftningstillstånd orsakat av tramadol"* samt att han *"genom att ha försatt henne i förgiftningstillståndet och lämnat henne trots insikten härom, varefter hon själv placerat sig i badkaret eller att han placerat henne i badkaret innan han lämnade henne, av oaktsamhet orsakat hennes död."* Hovrätten har ovan konstaterat att utredningen inte ger ett tillräckligt stöd för att Abbe Alsaadi försatt Annie Andersson Sigurdson i ett dödligt förgiftningstillstånd. Åklagarens andrahandsyrkanden i denna del kan därför inte vinna bifall.

I sista hand har åklagaren yrkat att Abbe Alsaadi i vart fall ska dömas för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott (se s. 14 i tingsrättens dom). Att injicera en person med tramadol skulle visserligen under vissa förhållanden enligt hovrättens mening kunna utgöra misshandel alternativt grov misshandel. Åklagaren har dock gjort gällande att Abbe Alsaadi *"misshandlat Annie Andersson Sigurdson genom att ha försatt henne i ett förgiftningstillstånd"*. I gärningsbeskrivningen finns en gradskillnad mot tidigare påståenden eftersom ordet *"dödligt"* utgått. Begreppet förgiftningstillstånd måste dock ses mot bakgrund av att åklagaren bl.a. gör gällande att gärningen varit *"livsfarlig"* och Abbe Alsaadi genom sitt handlande *"tillfogat Annie Andersson Sigurdson svår kroppsskada eller sjukdom"*. Enligt hovrättens mening är det alltså fråga om ett allvarligt tillstånd. Som anförts ovan går det emellertid inte att dra några säkra slutsatser om vad som inträffat i Annie Andersson

Sigurdsons lägenhet den aktuella natten eller hur mycket tramadol som Abbe Alsaadi tillfört henne. Det är mot den bakgrunden inte styrkt att han har försatt henne i ett förgiftningstillstånd med den innebörd begreppet måste anses ha i detta sammanhang. Med hänsyn till detta förhållande och till de oklarheter som hovrätten tidigare redogjort för, bl.a. gällande de uppgifter som Abbe Alsaadi lämnat till Linda Johnsson, går det inte heller att med säkerhet att säga att han genom medvetet risktagande eller av annan oaktsamhet orsakat hennes död. Inte heller i denna del kan alltså åklagarens yrkande vinna bifall.

Sammanfattningsvis ska åtalet för mord ogillas. Detsamma gäller de alternativa yrkanden som åklagaren framställt i den här delen. Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med detta.

Stämningsansökan den 24 januari 2019 (Linda Johnsson)

Skadegörelse, olaga hot och misshandel (åtalspunkterna 1.1–1.3)

Linda Johnsson och Abbe Alsaadi har sammanfattningsvis uppgett följande.

Linda Johnsson: De satt i bilen och Abbe var arg på henne för att hon hade kommenterat hans bilkörning. Han slog därför med höger hand på solskyddet varpå spegeln gick sönder. Det var ett kraftigt slag och hon kunde se skadan senare samma dag. Abbe drog också i ratten varpå hon stannade bilen invid en park där det fanns mycket folk. De klev ur bilen och han tog upp en ganska stor sten samt hotade med att han skulle kasta den på hennes bil om hon lämnade platsen. Hon kan dock inte minnas att han sa något om hennes hund vid detta tillfälle. När de senare kom fram till Fyrgränd tog han hennes bilnyckel så att hon inte skulle kunna åka därifrån. När hon tog tillbaka nyckeln så kan hon ha orsakat Abbe rivmärken. Abbe drog henne i armarna på ett hårdhänt sätt när hon skulle gå ut ur bilen. När hon vid ett tillfälle lutade sig över honom slog han henne på ena sidan av ryggen med öppen hand. Det gjorde ont och hon blev öm efteråt. Hon har för sig att hon fick ett blåmärke och minns att hennes arbetskamrat senare påpekade att hon var blå på ryggen. De kan stämna att hon jobbade den här dagen.

Abbe Alsaadi: De satt i bilen och han fick ett meddelande från Annie Andersson Sigurdson. Linda blev upprörd över att han inte hade blockerat henne och han blev i sin tur så arg att han höll på att explodera. Linda tog tag i hans hand och ryckte till så att hon rev honom. Han blev då förbannad och slog upp med handen så att spegeln, som var nedfälld, sprack. När de kom till Fyrgränd tog Linda hans telefon och han tog hennes bilnyckel. De stod på gatan och Linda började skrika. Till slut kastade han nyckeln samt tog sin telefon och gick därifrån.

Hovrätten gör följande bedömning.

När det gäller åtalet för skadegörelse anser hovrätten att det redan genom Abbe Alsaadis egna uppgifter är styrkt att han haft sönder spegeln i bilen. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att det är klarlagt att han har begått gärningen med likgiltighetsuppsåt och att han därför ska dömas för skadegörelse.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Linda Johnsson lämnat en logisk och detaljrik berättelse angående samtliga gärningar som avser henne och som hovrätten har att pröva. Hennes redogörelse förefaller sakna överdrifter och som tidigare angetts ger hon både ett trovärdigt och tillförlitligt intryck. När det gäller de nu aktuella åtalspunkterna saknas direkta iakttagelser från utomstående vittnen. Johan Söderström har visserligen sett blåmärken på Linda Johnsson, men det är inte helt klarlagt när i tid han gjort dessa observationer och om de säkert kan knytas till aktuell åtalspunkt. Hovrätten anser emellertid att Linda Johnsson lämnat en mycket nedtonad och i allt väsentligt detaljerad berättelse. Mot den bakgrunden och med hänsyn till hur Abbe Alsaadi beskrivit sin aggressivitet vid tillfället anser hovrätten att Linda Johnssons uppgifter ska ligga till grund för prövningen när det gäller åtalet för olaga hot och misshandel. Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning beträffande vad som är utrett avseende de nu aktuella gärningarna och hur de ska rubriceras. Abbe Alsaadi ska därför även dömas för olaga hot och misshandel.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom fastställas beträffande de nu prövade åtalspunkterna.

Misshandel, Olaga hot och egenmäktigt förfarande (åtalspunkterna 2.1, 2.3 och 2.5)

Linda Johnsson och Abbe Alsaadi har sammanfattningsvis uppgett följande.

Linda Johnsson: Hon var hemma och hade tagit ångestdämpande när Abbe dök upp. Han hade tagit tramadol och uppträdde som om han var mycket påverkad. Hon har svårt att minnas ordningen på det som inträffade i bostaden men Abbe sa att han skulle förstöra hennes liv om hon lämnade honom. Han tog ett strypgrepp och tryckte upp henne mot väggen samt gav henne ett hårt slag över vänster öra så att hon för i golvet och tuppade av. Han tog också tag om hennes hals och tryckte ner henne mot soffan. Han tog två strypgrepp som gjorde att hon flög i soffan. Vidare kastade han henne mot väggen, garderoben och sängen. Hon blev också dragen i håret samt puttad vid ett par tillfällen. Vid ett tillfälle stod Abbe bakom henne och höll armen runt hennes hals. När hon skulle lämna lägenheten tog han upp ett baseballträ som han höll i höger hand. Han sa också att han skulle skada henne och David Johansson. I samband med att hon skulle åka från platsen tog Abbe hennes bilnycklar. Hon fick svårt att andas i anledning av greppen runt halsen och var tvungen att dricka soppa istället för att äta vanlig mat under några dagar efter händelsen. Det tjöt i örat och hon hade nedsatt hörsel under flera dagar. Vidare fick hon ont i kroppen och var mörbultad i anledning av misshandeln.

Abbe Alsaadi: Han var påverkad när han kom till Lindas lägenhet. Även Linda luktade alkohol och verkade påverkad av något. Linda slog till honom efter det att han kallade henne för knarkhora. Han gav henne då en örfil varpå Linda ramlade på golvet och fick ont. Han var starkare än vad han själv trodde. Han försökte hålla i Linda men hon sprang mot dörren. Hon var hysterisk och han tog tag i hennes jacka som kan ha gått sönder. Linda snubblade i trappan och gick in i väggen. Han försökte hålla för hennes mun så att hon inte skulle skrika, men släppte sedan taget varpå hon sprang ut. Han har aldrig träffat David Johansson och skulle inte tänka på att hota honom. Han har inte använt det slagträ som stod vid dörren i hallen. Skadorna på Lindas hals kan ha uppstått i samband med att de tidigare sköjbrottades i hans säng. Han hade också gett

Linda sugmärken tidigare på dagen. Linda nämnde för honom att hon fick dricka soppa efter händelsen den 15 april.

Linda Johnssons trovärdiga uppgifter får mycket starkt stöd av vad David Johansson och Mattias Rönnklint berättat när det gäller deras iakttagelser av Linda Johnsson efter händelsen. Vidare finns Linda Johnssons skador dokumenterade genom bilder och rättsintyg. Därutöver har Abbe Alsaadi själv medgett att han brukade visst våld under händelsen. Mot denna bakgrund är det styrkt att han uppsåtligen har misshandlat Linda Johnsson på det sätt och med de följder som anges i gärningsbeskrivningen. Misshandeln kan inte bedömas som ringa.

När det gäller åtalet för olaga hot är det genom Linda Johnssons redogörelse styrkt att Abbe Alsaadi hotat med att han skulle bruka våld mot en person i hennes närhet och att han mot henne rest eller uppvisat ett slagträ. Han ska därför dömas för olaga hot såvitt avser dessa gärningsmoment. Det är däremot inte visat att Abbe Alsaadi vid detta tillfälle uttalat att han skulle förstöra eller skada Linda Johnssons bil och döda/bruka våld mot hennes hund.

Det är också klarlagt att Abbe Alsaadi vid samma tillfälle uppsåtligen och olovligen tagit Linda Johnssons bilnycklar. Han ska därför även dömas för egenmäktigt förfarande.

Tingsrättens dom ska alltså fastställas även när det gäller dessa åtalpunkter utom såvitt avser de justeringar som rör det olaga hotet.

Ofredande (åtalpunkten 3)

I denna del gör hovrätten inte några andra bedömningar än de tingsrätten gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Grovt vapenbrott

Hovrätten instämmer helt i tingsrättens bedömningar både vad gäller skuld och rubricering. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Påföljd

Abbe Alsaadi ska nu dömas för ett flertal brott. De gärningar som hovrätten anser vara av särskilt allvarlig beskaffenhet är det grova vapenbrottet, den grova kvinnofridskränkningen, misshandeln den 15 april 2018 mot Linda Johnsson (åtalpunkten 2.1 i stämningsansökan daterad den 24 januari 2019) och misshandeln den 23 juni 2016 mot Carolin Karlsson. Här kan särskilt nämnas att det grova vapenbrottet har ett straffvärde som motsvarar ett fängelsestraff om två år samt den grova kvinnofridskränkningen ett straffvärde motsvarande fängelse i drygt ett år och sex månader. Sammantaget anser hovrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar ett fängelsestraff om tre år och sex månader. Hovrätten har vid denna bedömning även tagit hänsyn till att Abbe Alsaadi under en längre tid varit häktad med restriktioner (se NJA 2018 s. 150). Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Abbe Alsaadi ska därför dömas till fängelse i tre år och sex månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Eftersom hovrätten ogillar åtalet för mord och Abbe Alsaadi inte heller döms för något av de alternativyrkanden som åklagaren framställt i den delen, ska Tove Andersson Sigurdsons, Mats Sigurdsons och Evelyn Topcu Sigurdsons skadeståndsyrkanden avseende sveda och värk avslås. I övrigt gör hovrätten inte några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller de skadestånd som har dömts ut.

Övrigt

För grovt vapenbrott är inte föreskrivit lindrigare straff än fängelse två år. Mot den bakgrunden och då det finns en risk för att Abbe Alsaadi fortsätter att begå brott, ska han vara fortsatt häktad på det sätt som framgår av hovrättens domslut.

De ersättningar som den offentliga försvararen och målsägandebiträderna begärt är skäligen och ska utgå.

Vittnet Nicolas Vounelakis har begärt och tillerkänts ersättning för förlorad arbetsförtjänst med 2 000 kr. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan vad gäller åtalet för mord ska Abbe Alsaadi, med stöd av 31 kap. 2 § första stycket och 10 § rättegångsbalken, tillerkännas ersättning av allmänna medel för den kostnaden

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-08-01

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Camilla Larsson, referent, tf. hovrättsassessorn Klara Hedlund samt nämndemännen Christina Järnstedt och Christer Nilsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-04-04
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3252-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ABBE Abdalla Alsaadi, 19950519-5256

Frihetsberövande: Häktad

F.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Silbersky

Advokat Leif Silbersky AB

Box 22253

104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Mattsson

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250

171 24 Solna

Målsägande

1. Lisa Andersson
Ryttargatan 10 Lgh 1004
169 51 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Gustaf Linderholm

Advokatbyrån Linderholm AB

Box 11184

100 61 Stockholm

2. Linda Johnsson
Älvsåkersgränd 55 Lgh 1001
125 72 Älvsjö

Målsägandebiträde:

Advokat Per Branting

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Kungsgatan 26, 5 tr

111 35 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 20		måndag - fredag
171 26 Solna		E-post: solnatingsratt.avd2@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		08:00-16:30

3. Carolin Karlsson
Luktärtsgatan 5 B Lgh 1201
431 32 Mölndal

Målsägandebiträde:
Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Skördevägen 9
434 40 Kungsbacka

4. Kriminalvården, 202100-0225
c/o Kriminalvårdsstyrelsen
601 80 Norrköping

5. Adam Sigurdson
Bokvägen 13 Lgh 1104
169 33 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

6. Maja Sigurdson
c/o Walén
Lindvallsplan 10 Lgh 1205
117 36 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

7. Mats Sigurdson
Råsundavägen 66 Lgh 1204
169 57 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

8. Tove Sigurdson Andersson
Råsundavägen 66 Lgh 1204
169 57 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

9. Evelyn Topcu Sigurdson
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2018-04-26
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-06-23 -- 2018-04-15 (3 tillfällen)
3. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken
2017-09-01 -- 2018-04-26
4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2018-03-30 -- 2018-04-15 (2 tillfällen)

5. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2018-02-01 -- 2018-05-01
6. Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken
2018-01-14
7. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018
2016-06-23
8. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2018-02-03 -- 2018-02-04
9. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken
2018-04-15
10. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2018-03-30 -- 2018-09-13 (5 tillfällen)
11. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-12-20 -- 2015-12-29
12. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-04-18 (2 tillfällen)
13. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2018-04-18
14. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-12-01 -- 2018-04-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2018-04-15
2. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2018-02-03 -- 2018-02-04

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018
2016-06-23

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till Tove Sigurdson Andersson med 65 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
 - 5 000 kr från den 4 februari 2018 och
 - 60 000 kr från den 26 april 2018,allt till dess betalning sker.
2. Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till Mats Sigurdson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2018 till dess betalning sker.
3. Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till Evelyn Topcu Sigurdson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2018 till dess betalning sker.
4. Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till Linda Johnsson med 49 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
 - 7 000 kr från den 30 mars 2018,
 - 25 500 kr från den 15 april 2018,
 - 5 000 kr från den 1 maj 2018 och
 - 11 500 kr från den 26 april 2018,allt till dess betalning sker.
5. Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till Carolin Karlsson med 66 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2016 till dess betalning sker.
6. Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till Kriminalvården med 34 016 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 september 2018 till dess betalning sker.
7. Lisa Anderssons skadeståndsyrkande avslås.
8. Maja Sigurdsons skadeståndsyrkande avslås.
9. Adam Sigurdsons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av ljus m m ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godsen utlämnas till Dödsboet efter Annie Andersson Sigurdson (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG45093, nr 1-6 och 8-9).
2. Beslaget av ett ljus ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Dödsboet efter Annie Andersson Sigurdson (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG50795, nr 11).
3. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Linda Johnsson (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG5737, nr 2).
4. Beslaget av mobiltelefoner m m ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godsen återlämnas (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG5737, nr 1 och 3-9).
5. I beslag taget magasin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2019-5000-BG9284, nr 1).
6. I beslag tagna tramadoltabletter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG40436, nr 1).

7. I beslag tagna tramadoltabletter, dopningsmedel och injektionspenna förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG41376, nr 2-8 och 10).

Häktning m.m.

Abbe Alsaadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de obduktionsbilder och andra uppgifter som ingår i aktbilaga 265, film avseende åtalet för grov kvinnofridskränkning, delpunkt d och larmsamtal avseende åtalet för mord, som förevisats eller hänvisats till inom stängda dörrar, ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för intyg avseende Carolin Karlsson, aktbilaga 205, som föredragits inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Silbersky får ersättning av staten med 709 481 kr. Av beloppet avser 462 300 kr arbete, 93 610 kr tidsspillan, 11 675 kr utlägg och 141 896 kr mervärdesskatt.
2. Gustaf Linderholm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 729 790 kr. Av beloppet avser 547 170 kr arbete, 26 881 kr tidsspillan, 9 781 kr utlägg och 145 958 kr mervärdesskatt.
3. Per Branting får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 208 425 kr. Av beloppet avser 126 227 kr arbete, 37 118 kr tidsspillan, 3 395 kr utlägg och 41 685 kr mervärdesskatt.
4. Sabina Lundell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 42 311 kr. Av beloppet avser 32 499 kr arbete, 1 260 kr tidsspillan, 90 kr utlägg och 8 462 kr mervärdesskatt.
5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

Abbe Alsaadi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 625 kr.

INNEHÅLL

1	SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM	10
2	GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING och MORD m.m. (Annie Andersson Sigurdson) ..	10
2.1	YRKANDEN.....	10
2.1.1	Grov kvinnofridskränkning (åtalpunkten 1.1).....	11
2.1.2	Mord (åtalpunkten 1.2).....	13
2.1.3	Förtal (åtalpunkten 1.3)	14
2.1.4	Sexuellt ofredande (åtalpunkten 1.4).....	14
2.1.5	Grovt förtal (åtalpunkten 1.5)	15
2.1.6	Ringa narkotikabrott (åtalpunkten 2).....	15
2.2	INSTÄLLNING	15
2.3	ANNIES OCH ABBES RELATION	16
2.4	UTREDNING	17
2.5	DOMSKÄL GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING M.M.	18
2.5.1	Allmänna utgångspunkter och bedömningar	18
2.5.2	Skadegörelse och ofredande (delpunkt a)	20
2.5.3	Misshandel, skadegörelse, olaga hot, ofredande och olaga frihetsberövande (delpunkt b)	22
2.5.4	Misshandel (delpunkt c)	24
2.5.5	Misshandel och ofredande (delpunkt d) och förtal (åtalpunkt 1.3).....	26
2.5.6	Olaga hot, sexuellt ofredande, ofredande, olaga tvång (delpunkt e), sexuellt ofredande (åtalpunkt 1.4), grovt förtal (åtalpunkt 1.5)	32
2.5.7	Misshandel och olaga hot (delpunkt f)	34
2.5.8	Misshandel och skadegörelse (delpunkt g).....	35
2.5.9	Skadegörelse, misshandel, ofredande, olaga hot (delpunkterna h-j).....	37
2.5.10	Ofredande (delpunkt k)	39
2.5.11	Sammanfattande bedömning och rubricering av åtalpunkten 1.1.	39
2.6	DOMSKÄL MORD M.M.	40
2.6.1	Bakgrund	40
2.6.2	Tingsrättens metod för bevisvärdering.....	40
2.6.3	Resultat och slutsatser av obduktion och rättskemisk analys	41
2.6.4	Annies båda telefoner	48
2.6.5	Kan Annie ha dött genom självmord eller av en olyckshändelse?	48

2.6.6	Abbes tillgång till tramadol (ringa narkotikabrott, åtalspunkten 2).....	51
2.6.7	Annies förehavanden dagen och kvällen innan hon dog	52
2.6.8	Abbes förehavanden kvällen innan och samma natt som Annie dog	53
2.6.9	Linda Johnsson om Abbes agerande vid tiden runt Annies död	54
2.6.10	Telefon- och mastanalyser etc.	57
2.6.11	Abbes agerande efter Annies död	58
2.6.12	Tingsrättens värdering av åklagarens bevisning.....	59
2.6.13	Abbe Alsaadis uppgifter och bedömningen av dessa	59
2.6.14	Sammanvägd bedömning	63
2.6.15	Uppsåt och rubricering	64
2.6.16	Skadestånd	65
3	MISSHANDEL m.m. (Linda Johnsson)	66
3.1	YRKANDEN.....	67
3.1.1	Skadegörelse (åtalspunkten 1.1)	67
3.1.2	Olaga hot (åtalspunkten 1.2)	67
3.1.3	Misshandel (åtalspunkten 1.3)	67
3.1.4	Misshandel (åtalspunkten 2.1)	68
3.1.5	Ofredande (åtalspunkten 2.2)	68
3.1.6	Olaga hot (åtalspunkten 2.3)	68
3.1.7	Skadegörelse (åtalspunkten 2.4)	69
3.1.8	Egenmäktigt förfarande (åtalspunkten 2.5).....	69
3.1.9	Ofredande (åtalspunkten 3)	69
3.1.10	Skadegörelse (åtalspunkten 4)	69
3.2	INSTÄLLNING	70
3.3	BAKGRUND	71
3.4	UTREDNING	71
3.5	DOMSKÄL	71
3.5.1	Bedömningen av Linda Johnssons uppgifter	71
3.5.2	Skadegörelse (åtalspunkten 1.1)	72
3.5.3	Olaga hot (åtalspunkten 1.2)	72
3.5.4	Misshandel (åtalspunkten 1.3)	73
3.5.5	Misshandel (åtalspunkten 2.1)	74
3.5.6	Ofredande (åtalspunkten 2.2)	75

3.5.7	Olaga hot (åtalspunkten 2.3)	75
3.5.8	Skadegörelse (åtalspunkten 2.4)	76
3.5.9	Egenmäktigt förfarande (åtalspunkten 2.5).....	76
3.5.10	Ofredande (åtalspunkten 3)	76
3.5.11	Skadegörelse (åtalspunkten 4)	77
4	MISSHANDEL m.m. (Carolín Karlsson)	77
4.1	YRKANDEN.....	77
4.1.1	Misshandel (åtalspunkten 1)	78
4.1.2	Grovt förtal (åtalspunkten 3).....	78
4.2	INSTÄLLNING	79
4.3	UTREDNING	79
4.4	DOMSKÄL	79
4.4.1	Skuld (åtalspunkterna 1 och 3).....	79
4.4.2	Rubriceringar.....	80
4.4.3	Skadestånd	81
5	GROVT VAPENBROTT	82
5.1	YRKANDEN.....	82
5.2	INSTÄLLNING	83
5.3	UTREDNING	83
5.4	DOMSKÄL	84
6	ÖVRIGA ÅTAL	86
6.1	YRKANDEN.....	86
6.1.1	Ringa narkotikabrott.....	86
6.1.2	Dopningsbrott, ringa brott	87
6.1.3	Skadegörelse	87
6.1.4	Ringa narkotikabrott.....	88
6.2	DOMSKÄL	88
7	PÅFÖLJD.....	89
8	ÖVRIGT	91
	HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	92

1 SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM

Tingsrätten har kommit fram till att Abbe Alsaadi ska dömas för bl.a. mord. Det är ställt utom rimligt tvivel att han har tagit livet av Annie Andersson Sigurdson genom att med hjälp av en spruta ha fyllt henne med en dödlig mängd tramadol och innan eller efter det ha placerat henne i ett vattenfylld badkar så att hon drunknade.

Tingsrätten har även kommit fram till att Abbe Alsaadi dessförinnan under närmare åtta månaders tid misshandlade, hotade och ofredade Annie Andersson Sigurdson på ett sätt som har bedömts som grov kvinnofridskränkning. Abbe Alsaadi ska även dömas för olika brott riktade mot två andra kvinnor och för andra typer av brott.

Det sammanlagda straffet har bestämts till 18 års fängelse.

2 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING och MORD m.m. (Annie Andersson Sigurdson)

2.1 YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Abbe Alsaadi ska dömas för

- grov kvinnofridskränkning (4 kap. 4 a § 2 st. brottsbalken),
- mord (3 kap. 1 § brottsbalken) alternativt försök till mord och vållande till annans död, grovt brott, eller grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott (3 kap. 1 § och 23 kap. 1 § brottsbalken eller 3 kap. 6 § 1 st. brottsbalken samt 3 kap. 7 § 2 st. brottsbalken),
- förtal (5 kap. 1 § brottsbalken),
- sexuellt ofredande (6 kap. 10 § 2 st. brottsbalken),
- grovt förtal (5 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken) och
- ringa narkotikabrott (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivningar.

2.1.1 Grov kvinnofridskränkning (åtalspunkten 1.1)

Abbe Alsaadi har begått följande brottsliga gärningar mot Annie Andersson Sigurdson som han har varit sammanboende med. Det hände mellan den 1 september 2017 och den 26 april 2018 på bland annat Törnbacken 8, Solna stad.

a) SKADEGÖRELSE och OFREDANDE den 9 september 2017 genom att ha förstört en klänning, ett smycke och en spegel till ett okänt men inte ringa värde tillhörande Annie Andersson Sigurdson samt ofredat henne genom att sätta knäna mot hennes armar och hålla fast hennes huvud med händerna då hon låg på rygg, vilket är att antasta henne samt är hänsynslöst.

b) MISSHANDEL, SKADEGÖRELSE, OLAGA HOT, OFREDANDE och OLAGA FRIHETSBERÖVANDE, mindre grovt, den 13 oktober 2017 genom att först ha förstört smink till ett okänt men inte ringa värde tillhörande Annie Andersson Sigurdson, eller i vart fall hotat att förstöra sminket, vilket var ägnat att framkalla allvarlig fruktan för hennes egendoms säkerhet, stänga in henne i ett rum och därigenom beröva henne friheten, uttala hotelse med innebörden att han skulle halshugga henne eller liknande om hon lämnade honom, vilket var ägnat att hos henne framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person samt genom att slå henne med en mobiltelefon i huvudet, sparka henne mot ena benet och putta henne och dra i henne, bland annat i en arm och i håret, samt slå in eller dunka hennes huvud mot ett köksskåp, vilket orsakat smärta och blånad på armen. Han har även ofredat Annie Andersson Sigurdson genom att i meddelanden skriva att hon var en hora eller slyna, vilket var hänsynslöst.

c) MISSHANDEL den 29 oktober 2017 genom att ha duschat Annie Andersson Sigurdson i kallt och varmt vatten om vartannat, slå henne i huvudet med en mobiltelefon, sparka henne mot benen, ta tag i hennes kropp, dra henne i håret och ta stryptag, vilket orsakat henne smärta, blåmärken och greppmärke på högra benet. Han har även på okänt sätt tillfogat henne smärta, sårskador och blånader i ansiktet. Vad gäller duschningen är detta i vart fall hänsynslöst och ska bedömas som ofredande.

d) MISSHANDEL och OFREDANDE den 14 januari 2018 genom att med våld eller på annat sätt ha tvingat i Annie Andersson Sigurdson tramadltabletter, vilket har försatt henne i vanmakt eller annat liknande tillstånd. Förfarandet har i vart fall varit hänsynslöst och var ägnat att kränka Annie Andersson Sigurdsons frid på ett kännbart sätt. Han har även ofredat Annie Andersson Sigurdson genom att filma henne då hon befann sig i en utsatt situation och har på detta sätt visat ett hänsynslöst agerande och vilket var ägnat att kränka Annies frid på ett kännbart sätt.

e) OLAGA HOT, SEXUELLT OFREDANDE, OFREDANDE och OLAGA

TVÅNG den 3-4 februari 2018 genom att i telefon uttala till Annie Andersson Sigurdson att han ska döda henne eller liknande med samma innebörd, vilket var ägnat att framkalla allvarlig fruktan för hennes egen säkerhet till person, i meddelanden till henne skriva hora och fitta om henne, i telefon uttala till henne att hon är en hora jämte andra nedsättande ord och upprepade gånger ringa och skriva till henne på obekvämtid på dygnet, vilket är hänsynslöst och var ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt, skicka nakenbilder till henne när hon var i en sexuell situation och samtidigt skriva ord med sexuell innebörd till henne, vilket var ägnat att kränka hennes sexuella integritet samt tvinga henne att svara i telefon genom hot om brottslig gärning genom att hota att sprida nakenbilderna på henne vilket även är hot om att lämna menligt meddelande om henne och var otillbörligt.

f) MISSHANDEL och OLAGA HOT den 12 februari 2018 genom att slå Annie Andersson Sigurdson mot kroppen och dra henne i håret och i lösögonfransarna, vilket orsakat smärta samt uttala att han skulle sätta en kula i henne eller liknande, vilket var ägnat att framkalla allvarlig fruktan för hennes egen säkerhet till person.

g) MISSHANDEL och SKAdegörelse den 18 februari 2018 genom att piska Annie Andersson Sigurdson med ett skärp, klippa av henne hår, rispa, skära och/eller hugga henne med en kniv, ta stryptag, slå en Ipad, tillhörande Annie Andersson Sigurdson, över ena hennes knä så att skärmen förstördes och orsakade skada av inte ringa värde. Våldet har orsakat andnöd, smärta, blåmärken på övre högra ögonlocket, vänstra kinden, rodnad/röd hudmissfärgning på bröstorgans vänstra omfång samt svullnad och rodnad på underläppen. Abbe Alsaadi har även skadat eller förstört en soffa tillhörande Annie Andersson Sigurdson genom att sticka eller hugga en kniv i en av soffkuddarna, vilket orsakat skada till okänt men inte ringa värde.

h-i) SKAdegörelse och MISSHANDEL den 14-16 april 2018 genom att kasta Annie Andersson Sigurdsons mobiltelefon i hennes huvud eller slå den mot hennes huvud, vilket skadat mobiltelefonen till ett okänt men inte ringa värde samt orsakat henne smärta och bula i huvudet. Han har därutöver genom slag och/eller sparkar eller på annat sätt orsakat henne sår på underläppen, skada på armbågarna, blåmärke på överarmen samt smärta på dessa ställen på kroppen.

j) OFREDANDE och OLAGA HOT den 16-17 april 2018 i Vällingby genom att kasta sten mot ett fönster till den lägenhet Annie Andersson Sigurdson befann sig i samt till henne skrika att hon är en hora, vilket är hänsynslöst och var ägnat att kränka Annies frid på ett kännbart sätt samt olaga hot genom att till Annie Andersson Sigurdson skriva ord och meningar med innebörden att hon skulle dödas eller allvarligt skadas, vilket var ägnat att hos henne framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

k) OFREDANDE den 21 april 2018 genom att rycka eller på annat sätt ta ett par solglasögon från Annie Andersson Sigurdsons huvud och sedan stampa på dessa, spotta i riktning mot Annie Andersson Sigurdson och till henne uttala att hon är en hora och en dålig mamma, vilket var att antasta henne och agera hänsynslöst mot henne, vilket var ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Abbe Alsaadi begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Annie Andersson Sigurdsons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Annie Andersson Sigurdsons självkänsla.

2.1.2 Mord (åtalpunkten 1.2)

Abbe Alsaadi har dödat Annie Andersson Sigurdson genom att ha försatt henne i ett dödligt förgiftningstillstånd orsakat av tramadol och innan eller efter det ha placerat henne i ett badkar med vatten vilket orsakat att hon drunknat under kraftig påverkan av tramadolen. Han har försatt henne i förgiftningstillståndet genom injektion av tramadol i hennes kropp och/eller genom att oralt ha tillfört hennes kropp tramadol.

Det hände någon gång på natten mot den 26 april 2018 på Törnbacken 8, Solna, Solna stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

2.1.2.1 Ansvarsyrkanden i andra hand

2.1.2.1.1 Försök till mord och vållande till annans död, grovt brott

Abbe Alsaadi har försökt döda Annie Andersson Sigurdson genom att ha försatt henne i ett dödligt förgiftningstillstånd orsakat av tramadol. Han har försatt henne i förgiftningstillståndet genom injektion av tramadol i hennes kropp och/eller genom att oralt ha tillfört hennes kropp tramadol. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Alsaadi har genom att ha försatt henne i förgiftningstillståndet och lämnat henne trots insikten härom, varefter hon själv placerat sig i badkaret eller att han placerat henne i badkaret innan han lämnade henne, av oaktsamhet orsakat hennes död. Vållandebrottet är grovt med hänvisning till att gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

2.1.2.1.2 Grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott

Abbe Alsaadi har i vart fall misshandlat Annie Andersson Sigurdson genom att ha försatt henne i ett förgiftningstillstånd orsakat av tramadol. Han har försatt henne i förgiftningstillståndet genom injektion av tramadol i hennes kropp och/eller genom att oralt ha tillfört hennes kropp tramadol. Misshandelsbrottet är grovt med hänvisning till att gärningen var livsfarlig, tillfogat Andersson Sigurdson svår kroppsskada eller sjukdom i form av förgiftning samt till att Alsaadi visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att ha begått gärningen mot en honom närstående person, försatt Andersson Sigurdson i förgiftningstillståndet i hennes egna hem och när hennes barn var hemma. Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Alsaadi har genom att ha försatt henne i förgiftningstillståndet och lämnat henne trots insikten härom, varefter hon själv placerat sig i badkaret eller att han placerat henne i badkaret innan han lämnade henne, av oaktsamhet orsakat hennes död. Vållandebrottet är grovt med hänvisning till att gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

2.1.3 Förtal (åtalpunkten 1.3)

Abbe Alsaadi har i samband med gärningen i delpunkt d) ovan, skickat film och bild på Annie Andersson Sigurdson till hennes föräldrar och Atousa Khajehdehi Gavnaroudi när hon befann sig i en utsatt situation och i samband med det utmålat henne som narkotikamissbrukare. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta Annie Andersson Sigurdson för andras missaktning.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Det hände den 14 januari 2018 på Törnbacken 8, Solna, Solna stad.

2.1.4 Sexuellt ofredande (åtalpunkten 1.4)

Abbe Alsaadi har ofredat Tove Sigurdson Andersson, på ett sätt som kunde förväntas kränka Tove Sigurdson Anderssons sexuella integritet, genom att till henne skicka bilder föreställande Annie Andersson Sigurdson i en sexuell situation. Han gjorde detta i samband med gärningarna i åtalpunkt 1.1 delpunkt e) ovan.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Det hände på natten mellan den 3 februari 2018 och den 4 februari 2018 i Solna, Solna stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

2.1.5 Grovt förtal (åtalpunkten 1.5)

Abbe Alsaadi har, genom att skicka bilderna till Tove Sigurdson Andersson enligt åtalpunkt 1.4 och i samband med det skriva ord och mening med innebörden att Annie Andersson Sigurdson är en person som skickar bilder med angivet innehåll till andra personer, lämnat uppgift om Annie Andersson Sigurdson som kunde förväntas utsätta henne för andras missaktning. Han gjorde detta i samband med gärningarna i åtalpunkt 1.1 delpunkt e) ovan.

Det hände någon gång på natten mellan den 3 februari 2018 och den 4 februari 2018 i Solna, Solna stad

Brottet bör bedömas som grovt med hänvisning till bildernas innehåll.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

2.1.6 Ringa narkotikabrott (åtalpunkten 2)

Abbe Alsaadi har olovligt innehaft i vart fall 30 tramadoltabletter, som är narkotika. Det hände den 18 april 2018 efter kl. 19.00 i Stockholms län.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Målsägandena har biträtt åtalet.

2.2 INSTÄLLNING

Abbe Alsaadi har avseende åtalpunkten 1.1 (grov kvinnofridskränkning) erkänt skadegörelse i delpunkt a) genom att ha förstört en spegel och ett smycke,

ofredande i delpunkt e) genom att ha skrivit hora och fitta, skadegörelse i delpunkt g) genom att ha skadat eller förstört en soffa med kniv, skadegörelsen i delpunkt h) och ofredandet i delpunkt k). I övrigt har han förnekat gärningarna.

Abbe Alsaadi har förnekat gärningen i åtalspunkten 1.2 (mord) och samtliga andrahandsyrkanden.

Abbe Alsaadi har vidare förnekat åtalspunkterna 1.3 (förtal), 1.5 (grovt förtal) och 2 (ringa narkotikabrott), men erkänt åtalspunkten 1.4 (sexuellt ofredande).

2.3 ANNIES OCH ABBES RELATION

Annie Andersson Sigurdson och Abbe Alsaadi träffades i slutet av sommaren 2017 och blev ett par. Abbe flyttade kort därefter in i Annies lägenhet på Törnbacken i Solna där de bodde tillsammans med hennes dotter Evelyn som då var ca 2,5 år. Relationen mellan Annie och Abbe präglades av svartsjuka, bråk och våld som eskalerade med tiden. De var sammanboende på Törnbacken fram till årsskiftet 2017/2018 eller något längre, då Abbe flyttade till en egen lägenhet på Fyrgränd som också ligger i Solna. Annie och Abbe fortsatte sin relation till och från även efter detta fram till hennes död den 26 april 2018. Samtidigt hade Abbe Alsaadi en relation med Linda Johnsson, som han träffade i början av 2018. Hon bodde delvis i hans lägenhet på Fyrgränd, men hade även en annan bostad i Östberga.

I början av sin relation köpte Annie och Abbe en bil av märket Audi RS7 för ca 750 000 kr. Bilen var skriven på Annie. De betalade en kontantinsats på 150 000 kr, varav en del kom från Annie och en del från Abbe. De hade en överenskommelse om att Abbe skulle stå för kostnaderna för bilen och Annie för kostnaderna för bostaden. Kontantinsatsen och de höga löpande kostnader och reparationskostnader som bilen medförde ledde till stora konflikter mellan dem.

Abbe Alsaadi är eller var en i vissa kretsar välkänd profil på Instagram med tiotusentals följare. Han hade skapat sig en image genom att filma och lägga ut korta filmer på Instagram eller Snapchat på sig själv och sitt liv när han bl.a. festade, gjorde ”practical jokes” och körde snabba bilar. Enligt egen uppgift ökade antalet följare från ca 20 000 till ca 80 000 när han flyttade från Göteborg till Uppsala där han började träna på gym och tatuera sig. I samband med det började han äta stora mängder tramadoltabletter och anabola steroider. Den fina bilen blev ”en guldstjärna” för honom som han själv har uttryckt det. Han försörjde sig bl.a. på att sälja preparatet melanotan (”mello”) som injiceras i kroppen för att bli brun och smal.

Den 22 mars 2018 gjorde Annie Andersson Sigurdson en polisanmälan avseende våld och hot från någon som hon inte ville namnge, men som det senare framkom var Abbe Alsaadi. Annies väninna Selma Islam var med vid tillfället och anmälan togs emot av polisinspektören Denny Tano. Annie fullföljde inte sin anmälan och kom inte på det förhör som hon bokades in på. Under lång tid velade hon fram och tillbaka om hon skulle gå vidare med sin anmälan eller inte och hur hon skulle hantera relationen med Abbe och deras ekonomiska mellanhavanden.

2.4 UTREDNING

Abbe Alsaadi har hörts. På åklagarens begäran har det hållits dels målsägandeförhör med Annie Andersson Sigurdsons föräldrar Tove Sigurdson Andersson och Mats Sigurdson samt hennes syster Lisa Andersson, dels vittnesförhör med

- Lisa Anderssons sambo Tem Aguerre,
- väninnorna Malin Näslund, Nicolina Häger, Emilia Cardenas Lara, Atousa Khajehdehi Gavnaroudi och Selma Islam,
- poliserna Denny Tano, Christian Alvéen och Martin Maddock,
- telefonanalytikern Adriana Engström,
- ambulanssjuksköterskorna Linda Ferm och Roger Olofsson,

- Abbe Alsaadis f.d. flickvän Linda Johnsson,
- Linda Johnssons vän Mattias Rönnklint,
- rättsläkaren Johan Ahlner,
- överläkaren Martin Csatlos och
- rättskemisten Gunilla Thelander.

På deras egen begäran har målsägandeförhör hållits med Annie Andersson Sigurdsons syskon Maja Sigurdson och Adam Sigurdson.

På Abbe Alsaadis begäran har vittnesförhör hållits med polisen Sanne Appelqvist och med hans syster Asal Alsaadi.

Åklagaren har åberopat stora mängder skriftlig bevisning.

2.5 DOMSKÄL GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING M.M.

2.5.1 Allmänna utgångspunkter och bedömningar

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det *ställt utom rimligt tvivel* att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. I de allra flesta mål finns en berättelse från en målsägande (brottsoffret) som värderas. En trovärdig utsaga från en målsägande kan då, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet genom t.ex. vittnesberättelser avseende målsägandens beteende direkt efter den aktuella händelsen, vara tillräcklig för en fällande dom (se Högsta domstolens dom NJA 2009 s. 447 I och II).

Abbe Alsaadis försvarare har gjort gällande att det över huvud taget inte är möjligt att döma Abbe Alsaadi för någon del av åtalet som han inte själv har erkänt

eftersom Annie Andersson Sigurdson inte har kunnat höras och han därmed inte har haft möjlighet att korsförhöra henne.

Tingsrätten instämmer i att det faktum att Annie Andersson Sigurdson själv inte har kunnat höras och att det inte heller finns några polisförhör e.d. med henne medför speciella bevisvärigheter för åklagaren. Det ställs med andra ord extra stora krav på annan form av bevisning för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Abbe Alsaadi har gjort sig skyldig till de påstådda gärningarna. De skriftliga berättelser om de olika händelserna som Annie Andersson Sigurdson skickade till sina vänner kan t.ex. inte ensamma ligga till grund för fällande dom. De måste vinna stöd i annan muntlig eller skriftlig bevisning, alternativt att Abbe Alsaadi har erkänt gärningen, för att gärningen ska kunna anses styrkt. (Jfr Hovrätten för Nedre Norrlands dom 2018-05-17 i mål B 292-18, den s.k. Tova-domen)

Vad gäller de gärningar i form av bl.a. våld och hot som enligt åklagaren utgör grov kvinnofridskränkning mot Annie Andersson Sigurdson så har Abbe Alsaadi i allmänna ordalag bekräftat att det förekom mycket våld i deras relation och att våldet eskalerade under hösten och vintern 2017/18. Han har bl.a. uttryckt det så att det ”kom in våld” och ”var mycket våld” i deras relation men samtidigt inte påstått att det var någon annan än han själv som utövade våldet. Han har medgett att han var ”elak” mot Annie, att han använde våld mot henne och flera gånger hade sönder hennes mobiltelefoner och andra saker. Han har vidare beskrivit att han använde stora mängder anabola steroider som gjorde att det kunde svartna för ögonen på honom när han blev arg och att han kunde bli svartsjuk och arg för småsaker. Under samma period åt han stora mängder tramadol och i vart fall vid något tillfälle drack han stora mängder alkohol.

Även om Abbe Alsaadis uppgifter har varit allmänt hållna ger det stöd för att han brukade utföra brottsliga gärningar av det slag och under den tidsperiod som åklagaren påstått i åtalspunkten 1.1. Av förhören med Annies familjemedlemmar och vänner framgår att relationen mellan Abbe och Annie var mycket destruktiv, att

Abbe regelbundet utsatte Annie för våld och hot och att han försökte isolera henne från familj och vänner. Av skriftliga konversationer mellan Abbe och Annie framgår vidare att han var mycket kontrollerande och krävde att han alltid skulle veta vart hon var och med vem och att han blev arg om hon inte genast svarade när han ringde eller skrev. Det framgår också att Annie ville att bilen skulle säljas eftersom den kostade henne så mycket pengar trots att det mest var Abbe som använde den.

Av förhör och konversationer med Annies anhöriga och vänner har det också framkommit att Annie i början av relationen försökte tona ner problemen i hopp om att det skulle bli så bra som det var i början innan de köpte bilen. Det framgår också att hon med tiden blev mer och mer bestämd över att hon måste försöka ta sig ur den situation hon hade hamnat i och funderade över om hon vågade och hur hon i så fall skulle göra. Det sistnämnda framgår också tydligt av vad polisen Denny Tano har uppgett och antecknat inför den polisanmälan som Annie till slut gjorde.

Av en sms-konversation mellan Annie och Malin Näslund den 9 september 2018 framgår att Annie raderade alla meddelanden mellan henne och Abbe, men bad Malin att spara allt ifall Abbe skulle ta hennes ”lur” samt att Malin bekräftade att hon hade sparat ”allt från dag 1”. Annie och Malin kom överens om ett kodspråk där t.ex. tre ballonger betydde ring polisen och att baka tårta betydde jag kommer till er sen. Malin Näslund har bekräftat detta och sagt att Annie skickade stora mängder konversationer mellan henne och Abbe och även bilder på skador för att ha som bevis om det skulle behövas.

2.5.2 Skadegörelse och ofredande (delpunkt a)

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

Annie var på ett bröllop som han åkte och hämtade henne från. Hon provocerade honom genom att stå och prata med andra killar. När de kom hem var hon full, de hade tjafsats och han var arg. Han gick på anabola, hade kort stubin och kunde

bli arg för vad som helst vid den här tiden. Det stämmer att han tidigare under kvällen hade kallat hennes halsband för ett "horhalsband" eller "orrehalsband" för det såg ut som en sådan choker som fjortisbrudar brukar ha på sig. När de kom hem drog han sönder halsbandet och då följde klänningen med. Han swishade pengar till henne för det sen. Spegeln slog han sönder så att han började blöda.

Av fotografier från Instagram framgår hur Annie var klädd på kvällen, med bl.a. festklänning och ett brett pärlhalsband som satt tätt runt halsen. Av konversationen mellan Annie och Abbe under kvällen framgår att de båda var svartsjuka och grälade med varandra före och efter att de träffades. Vid tretiden på natten – sedan de tjafsat fram och tillbaka i flera timmar – skrev Abbe till Annie att han måste komma hem till henne och hämta sina grejer eftersom han skulle åka till Göteborg. Nästa meddelande mellan dem var först kl. 18.35 på kvällen när Abbe skrev att han skulle swisha 8 000 kr.

Av skärmdumpar från Malin Näslunds telefon från en konversation mellan henne och Annie den aktuella dagen framgår att Annie skrev till henne att Abbe hade dragit sönder hennes klänning och slagit sönder hennes spegel så att det var blod och glas i hela lägenheten. När hon sedan berättade vad som hade hänt så beskrev hon sammanfattningsvis följande.

Abbe krävde att hon inte skulle prata med några killar och han bestämde när hon skulle åka därifrån. De åkte sedan till en bar där Abbe blev ännu mer arg och svartsjuk. Även hon blev arg på Abbe för att han hämtade ett par prostituerade tjejer i hennes bil. De grälade och hon åkte sedan hem själv och de fortsatte att skriva till varandra tills hon somnade med klänning och smink på sig. Vid 4-tiden, när hon inte hade svarat på en lång stund, kom Abbe på något sätt in genom porten och in i hennes lägenhet och var då helt galen. Båda skrek på varandra och till slut höll han fast henne, satte sig på henne, höll fast hennes ansikte och skrek. Klänningen sprack och han drog sönder den och även halsbandet, kastade dem och skrek bl.a. "du e min tjej, du ska inte hora dig" och "fucking klänning". Hon blev chockad och började gråta och Abbe sa förlåt för att han blev arg och svartsjuk. Innan Abbe gick slog han handen i spegeln så att den sprack och han började blöda.

Av konversationen mellan Annie och Malin Näslund framgår att Annie efteråt tonade ner händelsen och hoppades att det var en engångshändelse och därför inte skulle lämna honom eller göra någon stor affär av det.

Malin Näslund har bekräftat att hon fick den här beskrivningen av Annie både i skrift och vid telefonsamtal kort tid därefter. Hon har tillagt att Annie beskrev att Abbe satt på henne med knäna på hennes armar när han drog av halsbandet och att Annie var chockad efter den här ”första händelsen” eftersom allting hade varit så bra innan.

Nicolina Häger – som var med före, under och efter bröllopet – har berättat att Abbe blev sur när han såg hur fin Annie såg ut och sa saker som att ”tuttarna tittade ut” och att hon hade ett ”horhalsband” på sig. Vid middagen efter vigseln hann de bara sätta sig innan Abbe började höra av sig och innan de hade fått förrätten sa han åt dem att de måste komma ut. När de gick ut ropade några killar något, vilket Abbe hörde och det blev dålig stämning. När de var på ett ställe vid Medborgarplatsen blev det mer tjafs mellan Abbe och Annie. Annie berättade någon eller några dagar senare att Abbe, när de hade kommit hem, bl.a. hade slitit sönder hennes klänning och halsband.

Genom Abbe Alsaadis egna uppgifter, den skriftliga bevisningen och de uppgifter som vittnena lämnat är åtalet styrkt i sin helhet och ska bedömas som skadegörelse och ofredande.

2.5.3 Misshandel, skadegörelse, olaga hot, ofredande och olaga frihetsberövande (delpunkt b)

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

Han blev sur av en diskussion med Annie kring den krockade bilen och råkade putta ner hennes sminkväska i badkaret som han höll på att tappa upp vatten i. Han tömde sminkväskan, filmade och tog bild på det som hämnd. Förklaringen till att det inte är vatten i badkaret på bilden han skickade är att han tog upp och

sedan lade tillbaka sminket. Enligt hans mening blev det ingen skada på sminket, men han swishade ändå 3 000 kr till henne. Han höll på att explodera av frustration. Hora och slyna är sånt som han säger när han är förbannad. I slutet av 2017 blev våld en normalsak i deras relation. En del av det som påstås kan ha hänt, t.ex. har han säkert dragit och puttat henne, men han har inte slagit hennes huvud i ett skåp. Eftersom Annie var hysterisk när hon kom hem stängde han dörren för henne och höll för, men han låste inte för det rummet har ingen nyckel. Han kan inte ha sagt att han skulle halshugga henne, för det är inte hans typ av ordval. Han slog henne inte heller med en mobiltelefon för det var vid ett annat tillfälle.

Av meddelanden skickade mellan Annie och Abbe den aktuella dagen och dagen därpå framgår att de började gräla om bilens dyra försäkring som Abbe ville att Annie skulle ringa ett samtal om när hon var på jobbet. Abbe började kalla henne för bl.a. hora och slyna och hotade sedan med att duscha och förstöra allt hennes smink om hon inte genast ringde honom. Han skrev bl.a. att han höll på att fucka ur, explodera och bli tokig. Han skrev "Säg hejdå till ditt smink" och sedan "Försent" och "Du som kommer bli ledsen när du kommer hem haha". Senare på natten när de hade blivit sams skrev Annie "Jag skiter i sminket". Abbe lät sedan Annie beställa smink för 3 000 kr på hans bekostnad. Av bilder som Abbe skickade framgår att han hade lagt hennes smink i badkaret. Av en film som Abbe tog och skickade till Annie och som hon i sin tur skickade vidare till Malin Näslund framgår att badkaret var delvis fyllt med vatten som sminket låg i.

Av skärmdumpar från Malin Näslunds mobil framgår att Annie i textmeddelanden på kvällen samma dag berättade att Abbe förstörde allt hennes smink i badkaret, att han drog henne så hårt att hon har blåmärke på armen och ont i hela hårbotten, att han slog henne mot skåpet i köket så att hela hennes bakhuvud dunkade, att han sa att han skulle halshugga henne om hon lämnade honom och att han låste in henne i ett rum med en nyckel från toa som går till alla dörrar. Annie berättade sedan mer detaljerat om vad som hade hänt mellan henne och Abbe och beskrev bl.a. att han blev arg för att han inte fick ta bilen, att han drog ner henne på golvet i håret och skrek och att han höll henne hårt och sa att han skulle halshugga henne om hon lämnade honom.

Malin Näslund har i sitt vittnesförhör bekräftat att hon fick dessa meddelanden skickade till sig av Annie och har tillagt följande. Annie berättade för henne att hon hade varit instängd i rummet i flera timmar, att Evelyn inte var hämtad från dagis och att hon därför bönade och bad att få bli utsläppt för att dagis skulle stänga men att Abbe vägrade. Till slut hämtade Abbe själv Evelyn från dagis. Under tiden som Annie var inlåst hade Abbe tagit hennes telefon, men så fort Annie fick tillbaka den så skrev hon och berättade om detta. Hon kunde själv se på WhatsApp att Annie inte var online på flera timmar som hon brukade vara. När Abbe senare på kvällen hade gått till gymmet så ringde Annie och berättade mer utförligt om vad som hade hänt. De uppgifter som hon har lämnat vid polisförhör om att Annie berättade att Abbe hade puttats, dragits och sparkats henne på benet var hon säker på då. Däremot var hon bara nästan säker på att han även hade slagit mobiltelefonen i huvudet på Annie vid det här tillfället.

Av en PM från polisen avseende kontroll av nycklar framgår att en nyckel som gick till sovrumsdörren även passade till övriga dörrar i lägenheten.

Genom den utredning som har presenterats är det bevisat att Abbe Alsaadi vid tillfället förstört Annie Andersson Sigurdsons smink, stängt in henne i ett rum, uttalat hotelser om att han skulle halshugga henne eller liknande om hon lämnade honom, sparkat henne mot ena benet, puttats henne och dragits i henne bl.a. i en arm och i håret, slagits in eller dunkats hennes huvud mot ett köksskåp samt kallat henne hora eller slyna. Däremot är det, med hänsyn till Malin Näslunds osäkerhet på den punkten, inte ställt utom rimligt tvivel att han även slagits henne med en mobiltelefon i huvudet vid det här tillfället. Gärningarna ska bedömas så som åklagaren har gjort.

2.5.4 Misshandel (delpunkt c)

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

Han och Annie var på en Halloween-tillställning på Berns där de båda blev svartsjuka. Han var nykter, men Annie blev väldigt full. Hon spydde i bilen på vägen hem vilket gjorde honom skitsur och han tyckte att hon var äcklig. När de kommit in i hennes lägenhet lade han henne i badkaret med kläderna på och satte på vattnet. Hon skrek att det var kallt så han ändrade till varmt. Då skrek hon att det var varmt så han ändrade till mittemellan. Han drog också av hennes "hair extensions" och eftersom han var arg kan han då ha råkat dra henne i håret. Däremot har han inte slagit henne i huvudet med telefonen, för det var vid ett annat tillfälle. Han välte ett bord där det stod stearinljus så att det kom stearin på väggen, men det var inte med flit. Det han menade när han efteråt skrev till Annie att han "vart rädd för sig själv igår" var att det inte har hänt med andra tjejer att han brukat våld och haft sönder saker och att det var hans fel. Vad gäller bilden som Malin skickade helgen efter (den 5 november) och det Annie beskrivit för Malin så stämmer det att han hade slagit Annie i ansiktet med öppen hand, men han hade inte tagit något stryptag. Vad gäller greppmärken så stämmer det att han höll fast henne hårt mot hennes lår. Han minns inte säkert om han utdelade någon spark eller örfil vid just det här tillfället och i övrigt så hade han inget uppsåt.

Av ett fotografi på Annies ansikte som Annie skickade till Malin Näslund den 30 oktober 2017 framgår att hon hade sårskador och blånader i ansiktet. Av andra fotografier som togs av Malin Näslund den 5 november 2017 framgår att Annie hade blåmärken på insidan av ena låret och på vaden.

I ett rättsmedicinskt utlåtande av bilderna anges att

- utseendet av blåmärkena på högra lårets insida och vaden talar starkt för att de uppkommit till följd av trubbigt direktverkande våld, som exempelvis spark eller knytnävsslag,
- utseendet av blåmärkena på lårets insida är förenligt med att de uppkommit till följd av grepp,
- blåmärkenas lokalisation på vanligtvis ej stötutsatta områden talar mer för att de uppkommit till följd av spark/slag/grepp än till följd av exempelvis fall i samma plan och att
- utseendet av blåmärkena tillåter ingen närmare slutsats med avseende på deras ålder.

Malin Näslund har berättat i huvudsak följande. Annie kom hem till henne efter händelsen och föll då ihop och grät ”sjukt jävla mycket”, var rädd och mådde jättedåligt. Annie berättade att Abbe först hade dragit in henne i duschen och spolat iskallt och sedan kokhett vatten på henne. Hon minns tydligt att Annie sa att när hon trodde att han skulle stänga av så vred han om till kokhett i stället och att hon hulkade när hon berättade detta. Efter det slog han henne i bakhuvudet med telefonen, sparkade på henne över hela kroppen när hon låg ner, drog henne i håret och i hennes lösögonfransar så att hår och fransar lossnade. Han tog också stryptag på Annie så att hon svimmade av. Vid det här tillfället kastade han även stearin så att det kom både på väggen och på Annie. Hon fotograferade skadorna på Annie. Abbe ringde och skrev sms hela tiden när Annie var där, först snällt och sedan mer och mer argt ända tills Annie svarade. Han krävde att hon skulle komma hem genast och vara hemma senast en viss tid. Annie sa att han skulle bli galen om hon inte åkte hem och ville hämta Evelyn först för att han inte skulle bråka lika mycket då.

Av fotografier tagna av polisen i Annies lägenhet framgår att det fanns stearinstänk på en vägg, vilket ger stöd för Malin Näslunds uppgifter om händelsen.

Genom Abbe Alsaadis egna uppgifter, Malin Näslunds uppgifter, bilder och rättsintyg är åtalet i denna del styrkt i sin helhet och ska bedömas som misshandel. Enligt tingsrättens bedömning måste duschningen i först iskallt och sedan kokhett vatten ha medfört smärta och även det ska därför bedömas som misshandel.

2.5.5 Misshandel och ofredande (delpunkt d) och förtal (åtalspunkt 1.3)

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

De träffades hemma hos Annie kvällen innan och började bråka. Annie såg att han hade skrivit med andra tjejer och blev svartsjuk och arg. Han hotade med att gå till någon annan tjej som han brukade göra och gick sedan ut på kvällen. Under tiden skrev hon att hon hade druckit en box vin och att hon älskade hans tabletter. Han tror att hon ville att han skulle tycka synd om henne. Han svarade att han skulle sova hos Tilda i stället för att komma tillbaka till henne som

planerat. Annie kunde se på sin telefon att han var hos Tilda och hotade honom, vilket fick honom att åka hem till Annie på morgonen. Där fortsatte de bråka. Han kom inte in genom porten så han slog sönder den. Annie vägrade öppna dörren och spottade och sprutade fönsterputs på honom när han skrek genom brevlådan. Han tror att hon var arg för att han hade skickat bilder till hennes morsa. En granne ringde till Annies syster Lisa som kom åkte dit med sin sambo Tem och även ringde polisen som också kom dit. Annie ville först inte öppna, men när Tem såg hennes fötter så öppnade hon. Polisen hittade ingenting så de gick. Han blev skitsur på Annie för att hon hade gjort så att polisen kom dit. När han kom in i sovrummet för att kasta nycklarna till Annie satt hon vid sängen och höll i några tramadoltabletter som hon kastade i sig. Hon sa någonting om att han inte brydde sig om henne och hade gått till Tilda. Annie gick sedan till badrummet och sa att han inte fick ringa efter ambulans. Hennes dotter stod och såg på. Han filmade allting och skickade till Annies mamma som ett rop på hjälp. När ambulansen hade kommit och hämtat Annie åkte han tillbaka till Tilda. Annie skyllde på honom efteråt eftersom "soc" blev inkopplade.

Av den skriftliga konversationen mellan Annie och Abbe framgår bl.a. följande. På kvällen före diskuterade de om Abbe skulle komma dit på natten och sova eller inte. Det hade varit bråk mellan dem tidigare på dagen. Annie skrev bl.a. att "allt är förstört och det blöder i fötterna". Hon anklagade honom för att utnyttja henne för att ha någonstans att sova. Det framgick att Abbe har nyckeln till hennes lägenhet. De fortsatte att ha kontakt under natten sedan Abbe hade gått ut och Annie var kvar hemma. Annie började plötsligt stava konstigt och när Abbe frågade om hon var full svarade hon ja. Kl. 01.32 skrev Annie att hon "älskar hans tabletter", att "de är bäst" och att hon "kommer att behålla alla". Abbe åkte sedan hem och sov hos en annan tjej. Annie anklagade Abbe för att ha tagit hennes mobil och vid sjutiden på morgonen hotade hon att orsaka en massa problem för honom om han inte lämnade tillbaka den snarast. Vid den här tiden stavade hon återigen felfritt och uttryckte sig på sitt normala sätt. Hon uppgav att hon hade "tagit kort och bilder på allt och skickat" och att han skulle "få se" om han inte genast lämnade tillbaka hennes simkort. Abbe tog en skärmbild från "find my Iphone" som visade att henne mobil var kvar hemma hos henne. Annie berättade för sin kompis Atousa att Abbe hade blockat henne överallt och stuckit med hennes hemnyckel. Annie bad därför Atousa skicka ett meddelande till Abbe åt henne. Vid åttatiden på morgonen skrev Annie –

via Atousa – att han skulle lämna nyckeln nu ”annars får du se på problem”, ”kommer få kaos om du inte lämnar nyckeln d e inget skämt underskatta aldrig mig”. Sedan uppgav Annie att hon såg att Abbe var hemma hos Tilda och att polisen skulle komma till Tildas adress om han inte lämnade igen nyckeln.

Genom händelserapport, larmsamtal, journalanteckningar, film och fotografier samt förhör med Annies syster Lisa Andersson, systemns sambo Tem Aguerre och polismannen Christian Alvéen är till att börja med följande utrett.

Abbe kom hem till Annie vid niotiden på morgonen och bankade då på hennes dörr tills han blev insläppt. En granne reagerade på detta och ringde till Annies syster Lisa som blev orolig och ringde polis som kom dit. Även Lisa åkte dit tillsammans med sin sambo Tem. Lisa och Annie hade stämt träff på morgonen, men hon fick sms från Annies telefon om att hon var i Vällingby. Annie öppnade inte först, men när Tem såg genom brevlådan att hon var hemma så öppnade hon. Annie och Abbe uppgav då att de var nyvakna och Annie skällde på Lisa för att hon hade tagit dit polis. Abbe lade ut bilder på Instagram av polisen när de kom dit på förmiddagen och skrev ”Husis så här tidigt på morgonen” och ”Knas”. Annie sa till polisen och Lisa att ingenting hade hänt och skällde ut Lisa för att hon hade tagit dit polisen. Polisen gick in i lägenheten, men upptäckte ingenting konstigt och åkte därifrån ca kl. 11.20. Sedan Lisa och polisen hade lämnat lägenheten hände något som ledde till att Annie fick tramadol i sig. Abbe filmade och tog bilder på Annie när hon låg naken i badrummet och spydde och skickade dessa till hennes föräldrar – som var på semester i Sydafrika – och till hennes kompis Atousa (via Annies telefon). Till Annies föräldrar skrev Abbe att Annie hade tagit en överdos. Eftersom de var utomlands kontaktade de i sin tur Lisa som ringde ambulans som åkte till Annie. Även Tem åkte hem till Annie en gång till.

Tem Aguerre har berättat att Abbe sa att han hade åkt hem till Annie för att hon hade skrivit att hon hade tagit tabletter (vilket Tem noterade som ologiskt med hänsyn till vad som hänt tidigare samma dag) och att hon hade tagit sex tabletter

trots att hon sett Abbe få ett epilepsianfall av bara två tabletter. Han har även berättat att Annie sa något om att hon hade "råkat" ta tabletterna.

Enligt journalanteckningar från sjukhuset vid 14-tiden samma dag uppgav Annie att hon av misstag hade tagit fem st. tramadoltabletter à 200 mg eftersom hon hade huvudvärk efter att ha slagit huvudet i en skåplucka på natten. Enligt anteckningarna uppgav hon också att hon snart blev illamående och hade kräkts flera gånger ca en timme efter att hon hade tagit tabletterna. Av giftinformationen framgår att det krävdes 6–8 timmars observation på grund av förhöjd kramprisk och att det bara togs ett s.k. baspaket där tramadol inte ingick.

Atousa Khajehdehi Gavnaroudi, som hade väldigt intensiv kontakt med Annie under den här perioden, har berättat att enligt Annie så var det Abbe som tvingade henne att ta tramadol och tryckte i henne tabletterna. Därefter filmade han Annie och skickade filmen till henne och till Annies mamma Tove. Annie sa till henne efteråt att hon enligt läkare hade "varit två tabletter från att dö". Atousa har även berättat om ett långt hotfullt meddelande som Abbe skickade till henne som gick ut på att det var hennes fel att Annie hade tagit en massa tramadol och att Abbe sedan lade ut Atousas mobilnummer på Snapchat med kommentaren "Ring mig om du vill ligga". Atousa har vidare förklarat att Annie ljög för polisen och sa att hon hade fått i sig tramadolen av misstag för att skydda Abbe, men att hon berättade som det var för sina kompisar. Såvitt hon känner till hade Annie aldrig tagit tramadol vid något annat tillfälle.

I det meddelande som Abbe skickade till Atousa kl. 12.53 den aktuella dagen – dvs. efter polisens och systemens besök i lägenheten – skrev han att Annie hade ätit en hel karta tramadol, att polisen som kom dit såg att hon var "helt borta" och skulle anmäla henne för det så att "evy kommer bli soc barn". Av vittnesförhören med polisen Christian Alvé, system Lisa Andersson och systemens sambo Tem Aguerre är det dock utrett att Annie inte var märkbart påverkad av något när de var där och att hon därför måste ha fått i sig tramadolen *efter* polisens besök.

Under eftermiddagen skrev Annie från akuten till Atousa att ”Han tvingade i mig tabletterna”, ”Slogs o kastade saker d e hans fel att jag e här”, ”Så ljuger han o säger hon drack o tog tabletter för att jag lämna henne asså sååånt skiiitttt snaaaaaack”.

Nicolina Häger har berättat att hon hade telefonkontakt med Annie när hon låg på akuten och hade blivit magpumpad och att Annie då berättade att Abbe hade tryckt ner tramadoltabletter i hennes hals.

Emilia Cardnas Lara hade kontakt via Messenger med Annie när hon låg på sjukhuset och då sa Annie att hon hade slagit huvudet i en kökslucka och att Abbe då hade råkat ge henne en tramadoltablett i stället för en Alvedon. Emilia förstod att det inte kunde ha gått till så och ifrågasatte det.

Selma Islam har berättat att Annie berättade för henne att Abbe hade tryckt i henne tramadol mot hennes vilja och sedan filmat och skickat filmen till hennes föräldrar. Han hade också hotat att skicka filmen till soc och anmäla att hon var en dålig mamma.

Malin Näslund hämtade Annie på akuten sedan hon hade fått meddelanden från henne om att hon hade fått en överdos. Hon har beskrivit att de stannade bilen utanför Max i Solna för att Annie skulle berätta vad som hade hänt och att Annie då berättade följande. Abbe hade sagt åt henne att ta tabletterna. Först hade han försökt trycka in dem i hennes mun när hon satt i soffan. Sedan stod han över henne och skrek att hon skulle svälja tabletterna. Till sist svalde hon dem själv på hans uppmaning. Då hade han fått panik och sagt att han inte trodde att hon skulle ta dem och satt fingrarna i halsen på henne. Hon hade domnat bort och fått svårt att andas och sedan blivit väldigt illamående. När hon fick något slags anfall och låg och spydde hade Abbe börjat ta bilder och skickat dem till hennes familj. Abbe ville ha detta som en hållhake mot Annie eftersom Annie var så rädd för att ”soc” skulle bli

inblandat och hon skulle riskera att förlora Evelyn. Abbe tyckte att Evelyn bara var i vägen för honom.

Av de meddelanden som Annie skickade till Abbe innan hon lämnade sjukhuset framgår att hon då hade en mycket kärleksfull och inställsam ton mot honom. Hon sa förlåt och bad honom att inte säga något till någon om att hon hade tagit tabletter och druckit nästan en liter vin och sedan varit på sjukhus.

Enligt tingsrättens bedömning är det genom väninnornas uppgifter ställt utom rimligt tvivel att Annie Andersson Sigurdson inte tog tramadoltabletterna frivilligt utan kände sig tvingad till det av Abbe Alsaadi. Genom Malin Näslunds detaljerade beskrivning av vad Annie berättade direkt efter sjukhusvistelsen är det bevisat att Abbe först försökte tvinga i henne tabletterna med våld men att han till slut lyckades få henne att svälja tabletterna själv. I det sammanhang och mot den bakgrund av våld och hot som detta skedde bedömer tingsrätten att Abbe Alsaadi därigenom – inte med våld men ”på annat sätt” som det står i gärningsbeskrivningen – tvingat i Annie Andersson Sigurdson tabletterna. De ångerfulla meddelanden som hon skrev till honom från sjukhuset måste ses mot bakgrund av den rädsla som hon i den här situationen måste ha känt för honom och för att förlora sin dotter och förändrar därför inte bedömningen. Abbe Alsaadis agerande försatte Annie Andersson Sigurdson i vanmakt eller annat liknade tillstånd och gärningen ska därför bedömas som misshandel.

Abbe Alsaadis förklaring om att han filmade Annie Andersson Sigurdson i den utsatta situationen och skickade filmen till hennes föräldrar som ett rop på hjälp framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Någon närmare förklaring till varför han skickade filmen även till Atousa har han inte lämnat. Hans agerande var hänsynslöst och ägnat att kränka Annie Andersson Sigurdsons frid på ett kännbart sätt. Gärningen ska därför bedömas som ofredande. Genom att skicka film och bild till hennes föräldrar och till Atousa och i samband med det utmåla

henne som missbrukare har han lämnat en uppgift som kunde förväntas utsätta henne för andras missaktning. Gärningen ska därför bedömas som förtal.

2.5.6 Olaga hot, sexuellt ofredande, ofredande, olaga tvång (delpunkt e), sexuellt ofredande (åtalspunkt 1.4), grovt förtal (åtalspunkt 1.5)

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

Han var full och arg på Annie och skickade därför nakenbilderna till henne och hennes mamma som hämnd för att hon hade skrivit nedlåtande saker om honom till andra tjejer. Filmen där han säger till sin kompis ”säg hej till största horan” och ”hon ska ut i morgon och knulla” lade han upp på Snapchat och skickade till Annie så att hon skulle tro att det var om henne, men han avsåg egentligen en annan tjej. Han har kallat Annie för hora och fitta men aldrig hotat att döda henne eller liknande.

Åklagaren har visat de fotografier och den film som Abbe skickat till Annies mamma Tove. Åklagaren har även visat en film som Abbe skickat till Annie där han kallar Annie för ”säg hej till horan för hon är den största horan i fucking världen”, att hon ”ska ut i morgon och knulla” och ”fuck dig din fucking hora” inför sina kompisar.

Annie skickade sedan konversationen om händelsen till Malin Näslund, vilket framgår av skärmdumpar. Av skärmdumparna framgår att Abbe skrev och ringde till Annie ett mycket stort antal gånger vid femtiden på morgonen. Han kallade henne för hora, fitta och andra nedsättande ord. För att få Annie att svara skickade han nakenbilder på henne till henne och hotade att sprida dem till hennes familj. Han skrev också att han hade smygfilmatiserat henne i någon sexuell situation och hotade att även sprida filmen och skrev samtidigt ord av sexuell innebörd, såsom ”jag runka åt den” och ”men då ser man min kuk också haha”.

Av skärmdumpar framgår vidare att Annie sedan skrev till Malin Näslund och berättade detaljerat om vad Abbe hade sagt till henne under kvällen och natten. Hon

berättade då bl.a. att ”då börjar han skrika jag kommer döda dig din hora hit dit framför sina vänner” ”går du ut kommer jag förstöra ditt liv”, ”din äckliga hora din fitta”.

Malin Näslund har i allmänna ordalag bekräftat händelsen och berättat att Annie tyckte att det var mycket pinsamt och kränkande och mådde oerhört dåligt av att Abbe hade skickat nakenbilderna till hennes mamma.

Tove Sigurdson Andersson har berättat att hon fick fem nakenbilder skickade till sig mitt i natten från Abbe och att han skrev att hon skulle be sin horunge sluta skicka bilder till honom. Hon kunde se på håret och påslakanen att det var Annie på bilderna. Det kändes kränkande att få nakenbilder på sin vuxna dotter skickade till sig mitt i natten. Hon frågade Annie om detta efteråt och kunde se på henne att hon också tyckte att det var jobbigt.

Genom Abbe Alsaadis egna uppgifter och den skriftliga utredningen är det bevisat att han skrev och sa hora, fitta och andra nedsättande ord till Annie Andersson Sigurdson. Genom telefonlistor är det utrett att han skrev och ringde till henne ett stort antal gånger vid femtiden på morgonen, vilket är en obekväm tid på dygnet. Av den skriftliga utredningen framgår vidare att han skickade nakenbilder till henne och hotade med att sprida bilderna om hon inte svarade. De uppgifter som Annie skrev till Malin Näslund om vad Abbe hade sagt är detaljerade och det saknas anledning att tro att hon haft någon anledning att överdriva. Sammantaget är gärningarna styrkta i sin helhet och ska bedömas som olaga hot, sexuellt ofredande och ofredande. Däremot har han inte genom hoten tvingat henne att svara i telefon eftersom det framgår att hon aldrig svarade innan hoten realiserades. Gärningen ska därför inte bedömas som olaga tvång.

Genom Abbe Alsaadis egna uppgifter och övrig utredning är det vidare utrett att han sedan skickade nakenbilderna till Tove Sigurdson Andersson, vilket kunde

förväntas kränka hennes sexuella integritet. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande enligt åtalpunkten 1.4.

Däremot är det inte visat att Abbe Alsaadi skrev något med innebörden att Annie Andersson Sigurdson var en person som skickade sådana bilder till någon annan än honom själv och därmed inte ”till andra personer” som det står i gärningsbeskrivningen. Åtalet för grovt förtal enligt åtalpunkten 1.5 ska därför lämnas utan bifall.

2.5.7 Misshandel och olaga hot (delpunkt f)

Abbe Alsaadi har bekräftat att händelsen inträffade när hans syster Asal tillfälligt bodde hemma hos Annie. Han har sagt att han inte minns så mycket av situationen, men att han blev arg när de satt och åt och drog Annie i håret men att han inte hotade henne.

Av skärmdumpar på meddelanden som Annie skickade till Malin Näslund samma dag framgår att hon berättade att Abbe bl.a. hade ryckt hennes fransar, att hon hade sår i ansiktet och att benen/knäna var sönderslagna. Vidare berättade hon att Abbe sagt till henne att han ”Ska sätta ett skott i mig o döda mig. Så grovt har d inte varit förut. D blir värre hela tiden”.

Malin Näslund har uppgett att Annie berättade för henne om händelsen när de satt på en kinesisk restaurang i Solna Centrum. Hon minns att Annie bl.a. sa att Abbe hade dragit i hennes löshår och fastlimmade lösögonfransar så att hår och fransar hade lossnat, vilket hon även kunde se. Annie hade sagt att det gjorde ”riktigt jävla ont”. Hon minns inga mer detaljer eftersom det ”hände nåt varje dag”.

Enligt tingsrättens bedömning är det genom Malin Näslunds uppgifter, som får stöd av uppgifterna i skärmdumparna, styrkt att Abbe Alsaadi dragit Annie i håret och i lösögonfransarna, vilket orsakat smärta, och det ska bedömas som misshandel.

Däremot är det som framgår av skärmdumparna inte tillräcklig bevisning för att Abbe Alsaadi även slagit Annie mot kroppen och hotat att sätta en kula i henne eller liknande vid det här tillfället. Åtalet för misshandel i den delen och för olaga hot är därmed inte styrkt.

2.5.8 Misshandel och skadegörelse (delpunkt g)

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

Annie hade brutit kontakten igen, han var ute och var full. De möttes upp, men började bråka direkt. Han ville provocera så han tog bilder och skickade till hennes morsa. Det var han som sökte upp henne. Han hade druckit mycket alkohol, tagit tramadol och var hög på ”testo”. Han ville att de skulle ha en bra kväll tillsammans så han sa till henne att vara noga med att ladda sin telefon så att han kunde nå henne. Han saknade henne så fort han blev full och ville ha med henne på en rolig kväll. Förklaringen till att han skrev ”din fucking hora, vänta bara” är att han blev sur för att hon gick till ett ställe där han inte fick komma in på grund av sina tatueringar. Han åkte sedan hem till henne. Han var väldigt full och det är inte en bra ”kombo” med steroider, för han hakar upp sig på små och gamla saker. Han fick en ”snedfylla” och en blackout och minns inte hur han kom dit. Han minns inte att han stod och väntade på henne när hon kom hem och blandar ihop det med när han kom dit den 14 januari. Han betedde sig som ett svin och det var kaos i hans huvud. Han har svårt att minnas detaljerna men han tror att han pillade på en soffkudde med en matkniv och rispade Annie på axeln med en nyckel och inte med en kniv, men han kan ha blandat ihop det. Han tog sitt skärp och snärtade till henne en gång i midjan. Han kastade sitt tuggummi i hennes hår och när det trasslade in sig tog han en sax och klippte bort det. Det stämmer att han knäckte hennes Ipad över hennes ben för att han såg något som han blev svartsjuk på. Han såg inga skador på henne över huvud taget efteråt. Det stämmer att våldet i deras relation ökade ju längre tiden gick, men hon har ändå överdrivit vad som hände. Efteråt försökte han hänga sig i Annies lampa.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skriftlig konversation mellan Abbe och Annie under natten, foton på Annies skador, rättsintyg, foton på skadad soffa och Ipad och ett kvitto avseende reparation av en Ipad.

Atousa Khajehdehi Gavnaroudi har berättat följande. Annie berättade för henne samma dag i telefon att det hade varit kaos, att Abbe hade slagit sönder allt och att hon var blåslagen. Annie hade sprungit ut utan jacka och de hade telefonkontakt när Annie väntade ute på gatan på att bli hämtad av Selma. Hon minns att Abbe bl.a. hade huggit Annie med kniv i axeln, förstört hennes soffa och klippt av henne håret. Efteråt var Annie jätteledsen, upprörd och förstörd.

Selma Islam har berättat följande. Annie ringde och bad henne komma och hämta henne, vilket hon gjorde. Annie sprang ut till bilen i bara kofta. I bilen berättade Annie att Abbe hade stått och väntat på henne när hon kom hem och sedan hade misshandlat henne hela natten. Han hade bl.a. piskat henne med ett bälte och strypt henne så att hon svimmade av. Han hade också satt sig på henne och hållit i hennes armar med benen samtidigt och börjat klippa i hennes hår för att hon skulle bli ful. Han hade även tagit fram en kniv och börjat skära henne på armen. Efteråt hade han försökt hänga sig i hennes taklampa. Annie hade en blåtira, fläskläpp och rivmärken på armen som av en kniv. Hon tog bilder på skadorna med sin mobil och försökte få Annie att polisanmäla. Först hade Annie hållit med om att det var en bra idé, men sedan hade hon börjat tveka för hon var rädd att Abbe skulle ge sig på hennes anhöriga eftersom han inte hade några gränser.

Tove Sigurdson Andersson och Mats Sigurdson har också sagt att de såg Annies skador efteråt och att Annie satt i deras kök och berättade detaljerat och känslösamt att Abbe bl.a. hade knäckt hennes Ipad över knät, piskat henne med ett skärp, skurit eller stuckit henne med kniv och klippt av henne hår. De försökte övertala Annie att polisanmäla Abbe, men hon vågade inte.

Genom Abbe Alsaadis egna uppgifter, som får stöd av den övriga utredningen, är det bevisat att han piskat Annie med ett skärp, klippt av henne hår och slagit hennes Ipad över hennes knä så att skärmen gick sönder. Genom vad hennes vänner och föräldrar har berättat, som får stöd av rättsintyg och bilder, är det vidare bevisat att han även rispat eller skurit Annie med en kniv. Genom Selma Islams uppgifter är

det även bevisat att han tagit stryptag på Annie så att hon fick andnöd. Hans agerande har orsakat smärta och de skador som åklagaren har angett och ska därför bedömas som misshandel. Vidare är det genom Atousas Khajehdehi Gavnaroudi uppgifter och bilder även bevisat att han vid samma tillfälle skadat Annies soffa genom att sticka eller hugga en kniv i en av soffkuddarna. Sammantaget är gärningen styrkt i sin helhet och ska bedömas som misshandel och skadegörelse.

2.5.9 Skadegörelse, misshandel, ofredande, olaga hot (delpunkterna h-j)

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

Det stämmer att han kastade Annies mobiltelefon så att den träffade henne i bakhuvudet, men det var inte meningen att den skulle träffa där. Han hade låst ut sig mitt i natten och kom inte in i Annies lägenhet och hon ville inte ge honom nycklarna. Till slut åkte han hem till Annies väninna i Vällingby där hon var. Det stämmer att han skrek ”svara hora” och ”din fucking hora” till henne, men han minns inte hur många gånger. När han skrev ”Du ska få sota grovt för det” var det bara ett tomt hot och ”brap brap du ska få se” syftar inte på hur ett vapen låter utan på hur en motorcykel låter. Det stämmer att han kastade sten mot väninnans balkong, men han siktade på metallen och en sten råkade av misstag träffa en ruta så att den sprack. Till slut kastade Annie ner nyckeln till honom och då drog han. Det kan stämma att skadorna som finns fotade uppkom när han var hårdhänt mot henne, men han minns inte exakt hur och när. När han kom in i Annies lägenhet tog han en bild på sina egna nycklar som låg där inne.

Selma Islam har berättat att hon vaknade mitt i natten när Annie och hennes dotter sov över där av att Abbe kastade stora stenar på hennes balkong och stod och skrek ”öppna era horor, jag kommer att ta mig in” och liknande saker. Annie gick ut på balkongen och kastade sina nycklar till honom så att han skulle gå. Själv ringde hon till polisen. Det hon berättade om i larmsamtalet om att Abbe varit hemma hos Annie ”i går” och bl.a. gett henne fläskläpp och stora blåmärken på armen var sant.

Atousa Khajehdehi Gavnaroudi har berättat att hon pratade med Annie om händelsen efteråt. Hon minns att Annie var hos Selma men inte ville säga till Abbe vart hon var och att Abbe ville ha nycklarna till Annies lägenhet.

Av skärmdumpar framgår att Annie skrev till Abbe den 17 april ”igår när du slog mig” och ”min arm som är helt spräckt har en bula i huvet o blåmärken på armarna igen”. Av bilder som Annie skickade till Malin och Atousa den 16 och 17 april framgår att hon hade ett sår på underläppen, skador på armbågarna och blåmärke på en överarm som hon uppgav att hon hade fått genom Abbe. Hon skrev bl.a. att hon hade spränghuvudvärk för att han hade slagit telefonen i huvudet på henne så att den sprack. Både Malin och Atousa har bekräftat detta och att de pratade med Annie om händelsen efteråt.

Genom Abbe Alsaadis erkännande, som får stöd av utredningen, är det bevisat att han skadat Annies mobiltelefon genom att kasta den i hennes huvud så att den skadades. Det finns ingen anledning att ifrågasätta det Annie själv skrev om att hon orsakats smärta och en bula av att få telefonen i huvudet. Genom bilderna och uppgifterna från Annies väninnor är det också ställt utom rimligt tvivel att han genom slag och/eller sparkar eller på annat okänt sätt orsakat de skador som åklagaren påstått. Gärningen ska bedömas som misshandel.

Genom Abbe Alsaadis egna uppgifter, Selmas uppgifter, Annies meddelanden till Atousa, polisanmälan och bilder är det vidare utrett att Abbe kastat sten mot ett fönster vid Selmas balkong när Annie var där och att han i samband med det ett flertal gånger skrikit att Annie var en hora. Vad gäller det påstådda olaga hotet så är det enligt tingsrättens mening uteslutet att ”brap brap” skulle syfta på ljudet av en motorcykel. I det sammanhang som de olika uttalandena gjordes kan de inte uppfattas som något annat än hot om att i vart fall allvarligt skada Annie om hon inte gjorde som han sa. Gärningarna ska bedömas som ofredande och olaga hot.

Sammantaget är händelserna styrkta i sin helhet och ska bedömas så som åklagaren har gjort.

2.5.10 Ofredande (delpunkt k)

Atousa Khajehdehi Gavnaroudi har berättat att Abbe skjutsade hem henne och Annie från ett event, att han blev arg på något som Annie sa och skrek ” du förlöjligar inte mig inför dina kompisar!”, tog Annies solglasögon som hon hade på huvudet och krossade dem mot marken. Sedan sa han till Evelyn – som han höll i – att hennes mamma var en hora som inte kunde ta hand om henne.

Abbe Alsaadi har erkänt gärningen och sagt att han tyckte att han hade rätt att ha sönder Annies solglasögon eftersom det var han som hade betalat dem. Hans erkännande får stöd av vad Atousa har berättat och övrig utredning. Gärningen är därför styrkt och ska bedömas som ofredande.

2.5.11 Sammanfattande bedömning och rubricering av åtalspunkten 1.1.

Tingsrätten har funnit att Abbe Alsaadi ska dömas för merparten av de gärningar som åklagaren har gjort gällande, med undantag för slag med mobiltelefon i huvudet vid ett tillfälle (delpunkt b), olaga tvång (delpunkt e) och slag mot kroppen och hot om att sätta en kula i henne eller liknande (delpunkt f). Abbe Alsaadi har alltså gjort sig skyldig till misshandel och andra brott mot Annie Andersson Sigurdson under perioden den 9 september 2017 fram till några dagar innan hon dog i april 2018.

Genom den bild av relationen som har framkommit är det uppenbart att varje gärning har varit ett led i en upprepad kränkning av Annie Andersson Sigurdsons integritet och att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla. Gärningarna ska därför sammantaget bedömas som grov kvinnofridskränkning.

2.6 DOMSKÄL MORD M.M.

2.6.1 Bakgrund

Kl. 14.14 den 26 april ringde Abbe ett larmsamtal till 112 och bad dem komma till Annies lägenhet på Törnbacken. Polis- och ambulanspersonal kom till platsen och hittade Annie död i badkaret och dottern Evelyn ensam hemma. I badrummet brann stearinljus och det låg en halvt uppäten förpackning jordgubbar på golvet. Polisen gjorde först bedömningen att det var fråga om ett dödsfall utan misstanke om brott och tillkallade därför inte rättsläkare och spärrade inte omedelbart av platsen. Abbe tilläts gå runt inne i lägenheten, bl.a. i vardagsrummet och på balkongen. Efter en stund kom Annies mamma Tove till lägenheten och tog med sig Evelyn därifrån.

Först ett dygn senare, den 27 april vid 14-tiden, inleddes en förundersökning och lägenheten spärrades av. Måndagen den 30 april kopplades åklagare in och Abbe anhölls i sin frånvaro på grund av brott mot Linda Johnsson. Han greps den 1 maj.

2.6.2 Tingsrättens metod för bevisvärdering

Tingsrätten har i den här delen av målet funnit det lämpligt att använda den metod för bevisvärdering som Högsta domstolen har anvisat i målet NJA 2015 s. 702 (det s.k. Balkongmålet). Metoden innebär i korthet att tingsrätten först identifierar den bevisning som har åberopats av åklagaren och som har betydelse för gärningsbeskrivningen. Om det då visar sig att det sammanvägda värdet av åklagarens bevisning inte är så högt att det räcker för att gärningsbeskrivningen ska vara styrkt ska den tilltalade frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom är otillräcklig.

Om däremot åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Om det åklagaren har påstått då kan motbevisas eller ta

sådan kraft från det att beviskravet inte är uppnått ska den tilltalade frikännas. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras.

2.6.3 Resultat och slutsatser av obduktion och rättskemisk analys

Som bakgrundsinformation i obduktionsprotokollet finns följande antecknat.

Ur de inkomna polishandlingarna framgår att Annie Andersson Sigurdson anträffats avliden i badkaret liggande på rygg med ansiktet under vattenytan. Badkarskranen ska ha varit på och flera stearinljus brann inne i badrummet. I lägenheten anträffades kvinnans 3-åriga dotter. Motstridiga uppgifter finns om att Annie tidigare själv överdoserat smärtstillande läkemedel alternativt tvingats till detta. Recept för antidepressiv behandling och injektionsspruta samt läkemedelsampull (ev. för melanotan) anträffades i bostaden. Från ambulanspersonal har framkommit att när de anlände till bostaden var Annie uppenbart död och likstel. Ingen hjärtlungräddning utfördes och man satte inga nålar och gav inga injektioner. Från journalhandlingar eller annat bakgrundsmaterial har ingenting framkommit som talar för att Annie haft ett långvarigt intravenöst missbruk.

Av obduktionsrapport upprättad av överläkaren Martin Csatlós framgår i huvudsak följande. På kroppen noterades diverse blåmärken, hudavskrapningar (bl.a. runt munnen, på pannan och det vänstra övre ögonlocket) och ställvis avbrutna naglar på höger hand. I svalget och luftstrupen påvisades måttlig förekomst av finbubblig vitt skum och lungorna var kraftigt uppblåsta och vidgade. Det fanns två stickmärken på halsens högra sida och tre stickmärken i det vänstra armvecket. Ett av stickmärkena på halsen och två av stickmärkena i armvecket var öppna med fuktglänsande yta, medan de andra två var täckta med sårskorpor. Det uppmättes 12 mikrogram tramadol per gram lårblood, vilket är en kraftigt förhöjd till direkt dödlig nivå. I lårbloodet uppmättes även 0,36 mikrogram O-desmyteltramadol som är en metabolit (nedbrytningsprodukt) till tramadol. Tramadol påvisades både i hud från stickmärkena, från buk fett och i magsäcksinnehåll. Andra läkemedel eller narkotiska preparat har inte påvisats. Den påvisade halten etanol, 0,1 promille i urinen, var helt låg och kan ha uppstått till följd av jäsningsprocesser i den döda

kroppen. Analys av melanotan har inte varit möjlig att utföra då rättskemiska enheten saknar metod för det.

Vad gäller den närmare analysen av tramadolfynden har följande angetts.

Vid analys av hudprover från stickmärkena har det påvisats tramadol vilket det även gjorts i vävnad från kontrollprov på fettväv från buken. Nivåerna på detta är svårvärderat och har ej svarats ut då referensdata saknas. Vid muntlig kommunikation med rättskemiska enheten i Linköping har erhållits information om att vävnaderna på halsen och från buken innehåller en likartad nivå medan provet från armvecket är ungefär tre gånger så högt. Dessa fynd kan tala för att det i lårblodet påvisade tramadolet åtminstone *delvis* härrör från injektion i det vänstra armvecket.

Det har påvisats tramadol i magsäcksinnehåll. Nivåerna på detta är svårvärderat då referensvärden saknas och spädningsfenomen kan uppkomma beroende på födo-/dryckintag m.m. Vid muntlig kommunikation med rättskemiska enheten i Linköping har erhållits svar om att de påvisade halterna i magsäcken är högre än vad som skulle kunna förväntas vid intag *endast* i form av injektion.

Förhållandet mellan tramadol och dess nedbrytningsprodukt O-desmetyltramadol i lårblod har en kraftig övervikt åt tramadol vilket kan tala för att åtminstone en del av det påvisade tramadolet härrör från injektion.

Sammanfattningsvis talar de rättskemiska undersökningsresultaten mer för att det i lårblod påvisade tramadolet härrör från *både* injektion och intag via munnen än att det härrör från *endast* injektion eller *endast* intag via munnen.

Att utifrån uppmätta blod- och urinkoncentrationer bedöma hur stort intag som skett av en viss substans är inte möjligt.

Utseendet av de fem stickmärkena talar starkt för att dessa orsakats genom inverkan av skarpt våld i form av stick med nålliknande föremål som exv. injektionsnål. Utseendet av de fem stickmärkena talar för att dessa uppkommit i relativt nära anslutning till dödsfallet. Två av stickmärkena och ett av de tre vid armvecket uppvisade tydlig skorpbeläggning vilket kan tala för att dessa varit åtminstone något äldre (åtminstone 15–30 min). Bedömningen av stickmärkena försvåras av att den döda kroppen anträffats liggande i vatten.

Utseendet av blåmärkena talar starkt för att dessa uppkommit genom inverkan av trubbigt våld som exv. stöt mot eller slag med hårt föremål. Utseendet av blåmärkena på halsens vänstra sida och på den vänstra armbågen talar för att dessa uppkommit högst ett dygn innan dödsfallet. Utseendet av de övriga

blåmärkena talar för att dessa är något äldre och kan ha uppkommit upp till några dagar innan dödsfallet.

Utseendet av hudavskrapningarna talar starkt för att dessa uppkommit genom inverkan av mot hudytan snett infallande trubbigt och skrapande våld. Utseendet av hudavskrapningarna talar för att dessa uppkommit i relativt nära anslutning till dödsfallet, möjligtvis även efter att döden inträtt.

Kommentar

Vid intravenöst narkotikamissbruk är den vanligaste injektionsplatsen i armvecket. I intervjustudier finns det data som visar att injektioner i halsen är relativt ovanliga och att behovet att sticka sig själv i halsen inte brukar uppstå förrän ett antal år in i missbrukskarriären när kärll på mer lättnådda platser blivit skadade/obrukbara.

Dödsorsak

Undersökningsfynden talar för att döden orsakats av drunkning under kraftig påverkan av tramadol.

Dödssätt

Undersökningsfynden och omständigheterna tillåter ej fastställande av något entydigt dödssätt. Undersökningsfynden och omständigheterna är förenliga med självmord, mord och olycksfall; således bedöms dödsfallet ur rättsmedicinsk synvinkel som oklart och onaturligt.

I ett kompletterande yttrande till obduktionsprotokollet har Martin Csatlós svarat på vissa frågeställningar enligt bl.a. följande.

- Det är omöjligt att besvara hur många tabletter man har tagit om man har 12 mikrogram tramadol i kroppen. Det rör sig om stora interindividuella skillnader och okända faktorer som oklarheter om när den aktuella substansen intogs i förhållande till dödstillståndet m.m. Dock kan man tillåta sig att resonera kring ”normalintag” och ”normala” halter i blodet. I en farmakologisk studie från 2003 lät man friska försökspersoner inta fyra vanliga snabbverkande tabletter tramadol à 50 mg respektive en tablett tramadol i depåform à 200 mg. Medelvärde av maxkoncentrationen var då 0,6 mikrogram/ml plasma i den första gruppen och 0,3 mikrogram/ml plasma i den andra gruppen, vilket uppnåddes efter 1,3 respektive 10

- timmar. Otvivelaktigt är att det krävts intag av ”ett flertal” tabletter av tramadol för att uppnå den koncentration som påvisats i Annies blod.
- Någon regelrätt dödstitidpunktsbestämning är inte möjlig i efterhand utifrån tillgängliga data. Någon kroppstemperaturmätning har ej utförts vid anträffandet av kroppen. De beskrivningar av den döda kroppen som lämnats av personer från ambulans, polis, läkare och obduktion talar sammanfattningsvis för att Annie var död i ett flertal timmar innan hon anträffades. En exakt bedömning är inte möjlig men hon torde grovt ha avlidit åtminstone 4–5 timmar och möjligtvis upp till 20 timmar innan hon anträffades.
 - Den påvisade halten av tramadol i lårblod har varit mycket hög och utgör i sig en dödlig förgiftning. Således talar detta starkt för att Annie skulle ha avlidit av denna förgiftning även utan att ha hamnat i vattnet.
 - Hos individer som upprepat injicerat narkotika intravenöst kan man många gånger se mikroskopiska härdar av inkapslat kristallint material i lungorna, men i Annies lungor sågs inga sådana härdar.
 - Inga av de vanligast förekommande antidepressiva läkemedlen påvisades.
 - Tramadol är en smärtstillande och beroendeframkallande substans som tillhör gruppen opioider som är narkotikaklassat sedan 2007. Tramadol intas vanligtvis i tablettform men beredningar för injektion finns också. Mycket vanliga biverkningar av tramadol är illamående och yrsel medan vanliga biverkningar är dåsighet, huvudvärk och kräkningar. Vid intag av stora mängder finns en avsevärd risk för medvetslöshet, blodtrycksfall och andningsuppehåll.

Martin Csatlós har i förhör bekräftat sina slutsatser från obduktionen och gjort följande förtydliganden. Han fick ett muntligt besked från rättskemisterna att det var ungefär samma nivå tramadol i alla prover utom i ett från armvecket som hade en ca tre gånger så hög nivå. Det finns dock inte någon metod för att ange någon siffra för det. Det är inte möjligt att ange någon exakt siffra på vad som är en dödlig dos tramadol, men en nivå på 12 mikrogram är så hög att det ”sticker i ögonen” även på

honom som har sett så många fall. En icke van tramadolbrukare skulle vara djupt medvetlös vid den nivån. Det går inte att räkna ut exakt hur många tabletter tramadol den uppmätta mängden motsvarar. Det går inte att utifrån lungfynden ange hur många andetag hon tog under vattnet och inte heller hur vaken eller inte vaken hon var då, men det kan noteras att hostreflexerna är det sista som lämnar kroppen. Fynden kompletterar varandra eftersom en vaken frisk person inte drunknar i ett badkar och hon hade dött av den höga halten tramadol om hon inte först hade drunknat. Den exakta död tidpunkten hade varit svår att fastställa även om den undersökts på plats eftersom hon hade varit under vatten. Flera personer med lång erfarenhet har dock noterat viss likstelhet, vilket talar för att hon varit död i vart fall i 4–5 timmar. Likstelhet börjar släppa efter 1,5–2 dygn. Spår av injektion i halsen är väldigt ovanligt om det inte finns andra tecken på missbruk, vilket det inte gjorde i det här fallet. Det är uteslutet att någon av injektionerna skedde som ett led i en vårdinsats. De öppna stickmärkena (ett på halsen och två i armvecket) var helt färska, vilket innebär att de tillkom inom några minuter – i vart fall mindre än 15 minuter – innan kroppen hamnade i vatten. De andra stickmärkena var minst 15–30 minuter gamla men torde inte ha varit mer än två dygn gamla. Om en injektion skedde i ett blodkärl skulle hon ha förlorat medvetandet inom en minut men om den skedde i fettväv eller muskulatur var det en något långsammare och stegrande påverkansgrad. Det går inte att säga vilka slags injektioner detta var. Några blåmärken hade uppkommit i nära anslutning till dödsfallet och andra var något äldre, men det går inte att dra någon slutsats av det. Själv mord och olyckshändelse ingår som möjliga hypoteser inom ramen för slutsatsen att det var en onaturlig död.

Av ett rättstoxologiskt yttrande från Rättsmedicinalverket undertecknat av överläkaren Johan Ahlner framgår bl.a. följande.

- Det faktum att en mycket hög tramadolkoncentration uppmäts i blodet, medan koncentrationen av nedbrytningsprodukten ligger på en relativt låg nivå talar för ett större intag i relativt nära anslutning till döden. Det utesluter dock inte att mindre doser kan ha intagits tidigare.

- En genomgång av deras material avseende förgiftningsfall med tramadol där substansen ensamt har bedömts förklara dödsfallet visar att koncentrationerna varierar mellan 1,1 och 68 mikrogram per gram blod med ett medianvärde på 5,1 mikrogram per gram blod. Detta stämmer också med koncentrationsnivåer i förgiftningsfall beskrivna i den vetenskapliga litteraturen, där koncentrationer över 2 mikrogram per gram blod anges som dödliga. Dock ska också sägas att individer som över lång tid intagit stora doser kan komma upp i mycket höga koncentrationer utan att det leder till döden.
- Vid intag via munnen nås maximal koncentration i blodet efter 1–2 timmar om det gäller intag av lösning respektive ordinär tablett och efter en s.k. depåtablett efter 4–5 timmar. Efter intramuskulär injektion uppges maximal koncentration snabbare, inom mindre än 1 timme och vid intravenös injektion direkt i blodet börjar effekten inträda direkt, men graden av effekt beror på mängden som ges och injektionens hastighet.

Rättskemisten Gunilla Thelander har förklarat att den analysmetod av tramadol som har använts är en *kvalitativ* metod och inte en *kvantitativ* metod, vilket innebär att det bara anges om tramadol påvisats eller inte och inte i vilken halt. Hon har bekräftat att ett av stickmärkena på armen gav ett högre utslag än de andra. De diskuterade om de skulle redovisa detta i analysvaren, men eftersom metoden inte har någon kalibrering så valde de att inte göra det. Hon kan inte ha en åsikt om hur många tabletter eller hur stor mängd tramadol man måste ta för att få en koncentration på 12 mikrogram per gram blod. Det finns listor där det anges att tramadol är toxiskt vid 1 mikrogram och kan vara dödligt vid 2 mikrogram, men man kan bli tillvand vid regelbunden användning.

Johan Ahlner har i förhör bekräftat resultaten från den rättsmedicinska undersökningen och gjort följande förtydliganden. Den väldigt höga tramadol-koncentrationen jämfört med den relativt låga halten nedbrytningsprodukt visar på ett stort intag i nära anslutning till döden, i vart fall inom ett par timmar. Enligt

litteraturen kan en halt över 2 mikrogram vara fatal, men det varierar kraftigt beroende på bl.a. tidigare tillvänjning, kroppsstorlek, födointag och allmäntillstånd. Det krävs regelbundet och omfattande (dagligt) bruk för att bli tillvand i den meningen. För att uppnå den aktuella nivån tramadol i blodet krävs att man tar en 20–30 gånger större dos än ett normalintag som är upp till 400 mg per dag. Det sistnämnda har Johan Ahlner i ett kompletterande yttrande förtydligat enligt följande.

Normal dosering av tramadol givet som vanliga tabletter är 200–400 mg per dygn, givet vid flera doseringstillfällen. Om man utgår ifrån att en dos om 200 mg ges som engångsdos skulle detta ge en maximal blodkoncentration i storleksordningen 0,5–0,7 mikrogram per gram blod enligt tillgängliga studier. För att nå en blodkoncentration på 12 mikrogram per gram blod skulle det krävas intag av i storleksordningen 20–30 tabletter. Detta under förutsättning att allt intaget tramadol tagits upp. De tabletter som Läkemedelsverket analyserat innehåller enligt laboratorierapporten mellan 172–175 mg tramadol, dvs. något mindre än i exemplet ovan. Om koncentrationen 12 mikrogram per gram blod skulle relateras till ett tänkt intag av dessa tabletter blir bedömningen att det ändå rör sig om samma storleksordning, dvs. intag av ca 20–30 tabletter.

I ett ytterligare kompletterande yttrande har Johan Ahlner förklarat att mängden tramadol givet som *injektion* direkt in i blodbanan eller i muskel torde kräva en något mindre mängd tramadol för att uppnå samma koncentration och att en grov uppskattning skulle vara 15–25 tabletter.

Tingsrättens sammanfattande bedömning av detta är

- att Annie dog av drunkning i badkaret under kraftig påverkan av tramadol,
- att hon annars hade dött av den stora mängd tramadol hon hade i kroppen,
- att hon dog mellan 4 och 20 timmar innan hon hittades,
- att mängden tramadol motsvarade mellan 15 och 30 tabletter,
- att hon haft ett stort intag av tramadol i nära anslutning till döden,
- att det inte fanns några tecken på att Annie var missbrukare,
- att tre stickmärken som var öppna tillkom strax innan hon hamnade i vattnet,

- att provet från ett av stickmärkena i armen hade en ca tre gånger högre koncentration än övriga prover och
- att Annie sannolikt fått i sig tramadol *både* via munnen och via injektioner.

2.6.4 Annies båda telefoner

Mellan Annies ben, på botten av badkaret, påträffades en rosafärgad Iphone av äldre modell med sprucken skärm. Av bilder framgår att det var samma telefon som hennes dotter Evelyn tidigare lekte med. Av uppgifter från Tele2 framgår att den rosa telefonen inte hade varit aktiv på minst tre månader och att det telefonnummer som Annie använde aldrig hade ”suttit i” den telefonen. Den telefon som Annie använde under sin sista tid i livet var en svart Iphone av nyare modell. I den hade hon sitt bank-id och den kopplades upp mot hennes wifi samma natt som hon dog med den senaste noteringen kl. 02.17 på natten. Trots det satt Annies simkort i den rosa telefonen när hon hittades död.

Slutsatsen av detta är att Annie själv eller någon annan efter kl. 02.17 måste ha tagit ut simkortet från Annies svarta Iphone och satt in det i den gamla rosa telefonen som hittades i badkaret. Den svarta telefonen tog Abbe med sig från Annies lägenhet antingen på natten (som åklagaren påstår) eller dagen därpå (som han själv uppger) och slängde den. Den svarta telefonen har inte återfunnits.

2.6.5 Kan Annie ha dött genom självmord eller av en olyckshändelse?

Samtliga hörda personer som kände Annie har bestämt uttryckt att Annie inte var självmordsbenägen, att hennes dotter Evelyn var allt för henne och att hon absolut inte skulle ha tagit sitt liv med sin dotter i lägenheten. Hennes väninnor Atousa och Malin har dessutom poängterat att Annie definitivt inte skulle ha tagit livet av sig på ett sådant sätt att hon hittades naken. Av Atousas uppgifter framgår vidare att hon och Annie under den sista natten gjorde upp planer på att träffas någon gång på dagen, att de hade planer på att åka till Göteborg med tåg och hämta en Ipad inom

några dagar och att de till helgen skulle hämta ut Annies nya bil och åka tillsammans med barnen till Parken Zoo. Väninnan Selma har berättat att de hade kontakt den sista kvällen och pratade om att träffas på dagen för att få botox på en salong, att de hade planerat och ordnat barnvakt för Valborg några dagar senare och att de hade planer för sommaren. Det sista sms som Selma fick av Annie var kl. 23.57 den sista kvällen då Annie skrev ”kan vi gå till Emanuel och göra pannan i morgon, seriöst jag får panik”, med syftning på den botoxbehandling de pratat om. Försvaret har pekat på att Annie vid något tillfälle hade fått ångestdämpande medicin utskriven och att det har funnits uppgift om att hon led av panikångest. Atousa – som hade omfattande daglig kontakt med Annie – har förklarat att Annie någon gång kan ha uttryckt ”äh jag får panikångest” eller liknande utan att mena något allvarligt med det. Ingen av de hörda personerna har uppfattat att Annie led av panikångest eller av någon annan ångest av allvarligare slag.

Efter att ha tagit del av alla förhörsuppgifter bedömer tingsrätten att ingenting tyder på att Annie var självmordsbenägen. Visserligen har det framkommit att hon några gånger uttryckt att hon hade ångest och panik, men det framstår mer som uttryck för att någonting just då känts lite jobbigt och inte som någon självdiagnos. Av förhören med Atousa och Selma framgår att hon sent den sista kvällen i livet hade planer för nästa dag, vilket talar starkt emot att hon var på väg att ta livet av sig. I det inspelade samtalet med Abbe vid 17-tiden dagen innan hon dog lät hon dessutom mycket bestämd och målmedveten och definitivt inte som en person som var på väg att avsluta sitt liv. Det framstår vidare som ytterst osannolikt att hon skulle ha tagit sitt liv i närvaro av sin dotter och att hon dessutom först skulle ha tänt stearinljus och ätit jordgubbar.

Vad gäller alternativet att hennes död skulle ha varit en olyckshändelse genom att Annie av misstag råkat ta en överdos tramadol och därför drunknat i badet framstår även det som ett osannolikt scenario. Selma har visserligen berättat att Annie sa att hon skulle ta ett bad, men det var strax innan hon skulle natta Evelyn omkring halv åtta på kvällen. Malin har bestämt sagt att om Annie badade så gjorde hon sina

bestyr, såsom rakade benen, och låg inte kvar där någon längre stund efter det.

Malin har förklarat att hon vet det eftersom Annie då lade ifrån sig sin telefon och de brukade fortsätta kontakten så fort Annie var klar. Enligt Atousa sa Annie när de pratade vid 12-tiden på natten att hon då hade gått och lagt sig i sängen. Detta talar starkt emot att Annie *efter* det samtalet, med Evelyn hemma, skulle ha tagit stora mängder tramadol och sedan gått och lagt sig i badet igen.

Det som ytterligare talar emot att det har varit fråga om en olyckshändelse är att det enligt yttrandena från Rättsmedicinalverket har krävts ett mycket stort antal – uppskattningsvis mellan 15 och 30 – tabletter för att komma upp i den höga dos tramadol som Annie hade i blodet. Den bedömningen utgår ifrån analys av de tabletter som hittades hemma hos Annie och det finns ingen anledning att ifrågasätta den. Det är dessutom utrett i målet att Annie var väl medveten om att redan ett par tabletter kunde utlösa ett epilepsianfall och därmed vara farligt att ta om man samtidigt tänkte bada. Hon måste då också självklart ha förstått att ett intag av ett betydligt större antal tabletter (vare sig de var hela eller upplösta i vätska) var förenat med livsfara i sig och särskilt i samband med bad.

Vid båda alternativen självmord och olyckshändelse saknas det vidare en förklaring till varför Annie först skulle ha flyttat sitt simkort från den svarta till den gamla trasiga rosa telefonen och tagit med sig den i badet.

Vidare finns det inte vid något av alternativen självmord eller olyckshändelse någon förklaring till stickmärkena på halsen och i armvecket. Även om Annie skulle ha injicerat melanotan – vilket hon enligt Selma nyligen hade skaffat och börjat ta för att bli brun till sommaren – så har Atousa, Malin, Nicolina och Linda samstämmigt uppgett att sådana sprutor bara tas i ”magfettet”. Genom Martin Csatlós uppgifter är det mycket osannolikt att någon – som inte är en erfaren sprutnarkoman – skulle ta några sprutor på sig själv i halsen. Mot bakgrund av vad som har berättats om hur man brukar ta melanotansprutor framstår det även som osannolikt att Annie skulle ha tagit sådana sprutor i armvecket.

Försvaret har gjort gällande att Annie missbrukade narkotika. Abbes syster Asal Alsaadi – som bodde hemma hos Annie under en kort period i början av 2018 – har uppgett att Annie visade tecken på ett tramadolmissbruk eftersom hon inte åt någonting och hade ett hetsigt beteende. Enligt Asal fick Annie vid ett tillfälle i februari 2018 ett krampanfall som liknade en tramadolöverdos, men hon vägrade ta prover på sjukhuset av rädsla för att få problem med sin dotter. Asal har vidare uppgett att hon vid ett annat tillfälle såg ”tomma kartor”, sedan ändrat sig till ”en tom skrynklig karta” i Annies väska och samtidigt sagt att det var ”röda tabletter”. Med hänsyn till det motsägelsefulla i den uppgiften framstår uppgiften inte som trovärdig. Vad gäller sjukhusbesöket så framgår det av journalanteckningarna att Annie kom dit med kraftiga magsmärtor, att hon tog de prover som läkarna bedömde skulle tas, att hon kom på återbesök två dagar i rad för nya undersökningar och att bedömningen till slut blev att hon troligen haft en liten sten i gallblåsan som ”gått spontant”. Det är därmed motbevisat att hon kom till sjukhuset på grund av en tramadolöverdos vid det tillfället. Sammantaget har det inte framkommit något som tyder på att Annie hade något mer bruk av narkotika än att hon testade någon gång och då inte i sprutform. Slutligen är det utrett att det inte fanns spår av tramadol i någon av de sprutor som fanns i lägenheten.

Sammantaget finner tingsrätten att det är uteslutet att Annie kan ha dött till följd av självmord eller av en olyckshändelse. Frågan är då om det var Abbe som dödade henne eller om det kan ha varit någon annan.

2.6.6 Abbes tillgång till tramadol (ringa narkotikabrott, åtalspunkten 2)

Abbe har gjort gällande att han vid tiden för Annies död inte längre hade tillgång till någon tramadol eftersom polisen tagit det han hade vid en husrannsakan den 18 april. Enligt åklagaren framgår det dock av utredningen att han senare på kvällen, efter husrannsakningen, hade tillgång till tre kartor tramadol à tio tabletter (åtalspunkten 2). Åklagaren har till styrkande av det åberopat uppspelning av en kort film (livefoto), en bild och telefonanalys.

Abbe Alsaadi har förnekat gärningen och uppgett i huvudsak följande.

Bilden och filmen är tagen vid ett tidigare tillfälle. Han skickade dem till sin langare på kvällen den 18 april för att fråga om det var fängelsestraff på att inneha den mängden tabletter. Det framgår av flyttkartongen som syns på bilden och filmen att han var nyinflyttad i lägenheten på Fyrgränd när de togs. De tre kartorna innehöll samma sorts tramadoltabletter som senare hittades hos Annie för han har aldrig köpt någon annan sort. Två gånger har han tagit en överdos av tramadol under tiden med Annie. Vid ett av tillfällena som Annie kände till – i januari 2018 – låg han i badkaret och blev räddad till livet av en kompis. Enligt kompisens sprattlade han som en fisk, men han har inget eget minne av händelsen. Hon visste också att han brukade glömma bort hur många tabletter han tagit och att han kunde bli arg. Annie tyckte därför inte om tramadol och kastade ett parti tabletter så han var tvungen att köpa nya.

Av den tekniska bevisningen och av förhöret med Adriana Engström framgår att bilden och filmen tagits den 18 april strax före kl. 20. Abbe Alsaadis uppgifter att de tagits vid ett tidigare tillfälle är därmed motbevisade. Det är därmed utrett att han hade kvar 30 tabletter tramadol även efter den husrannsakan som gjordes tidigare samma dag och han ska dömas för ringa narkotikabrott enligt åtalet.

2.6.7 Annies förehavanden dagen och kvällen innan hon dog

Den 25 april, dagen innan hon dog, skickade Annie ett gruppmeddelande till Abbe och hans kompis Mido angående den totalrockade bilen. Hon ställde krav på att någon av dem skulle betala självriskén på 3 200 kr och skrev att hon annars skulle ge deras namn till polisen i Göteborg som hon skulle på förhör hos dagen därpå. Hon gav dem tid att tänka hur de ville göra ”tills imorgon”. Av Abbe krävde hon även betalt för två andra fakturor som hon fått och skrev ”jag svär på min dotter den som inte betalar kommer prata med polisen imorgon, har fått nog”.

Vid 17-tiden ringde hon även ett 22 minuter långt samtal till Abbe som till stor del spelades in på Linda Johnssons mobiltelefon. I samtalet sa Annie bl.a. att hon hade ”bevis på allt” och skulle gå med allt till polisen om han inte betalade det hon ansåg

att han var skyldig henne. Hon hotade också att anmäla honom för att han hade gett henne blåmärken, klippt av henne håret m.m. I samtalet uttryckte hon bl.a. att det ”inte var förhandlingsbart längre”, ”punkt slut”, ”jag har fått nog och betala allt annars får du sitta inne”. De pratade om att Abbe skulle swisha pengar till Annie, att de skulle ses nästa dag och att de skulle skriva ett ”kontrakt”. Annie förklarade att hon inte ville träffa Abbe ensam utan att hon skulle ta med en vän, vilket Abbe ifrågasatte. Abbe ville också ha en ”lista” som visade att hennes kostnader för bilen översteg hans kontantinsats och att det inte fanns några pengar kvar att ge honom efter det. Samtalet slutade med att de inte kom överens om någonting och att Annie lade på.

Under dagen hade Annie varit med Selma i Vällingby och Sundbyberg. Av telefonanalyser framgår att Annie var hemma i sin lägenhet från 17-tiden och hade kontakt med olika personer under kvällen, bl.a. sina väninnor Atousa och Selma. Kl. 23.14 hade hon ett 30 minuter långt samtal och direkt därefter ett 13 minuter långt samtal med Atousa. Kl. 23.57 skickade hon ett sms till Selma med en fråga om de inte kunde gå till en Emanuel och ”göra pannan imorn”. Det var den sista telefonkontakten hon hade med någon.

Två dagar tidigare tog Annie ett lån på 44 000 kr som betalades ut den här dagen. Kl. 02.09 gjordes en inloggning på Annies hembank då hennes limit för swish uppdaterades till 50 000 kr. Kl. 02.17 gjordes en ny inloggning men ingen registrering eller betalning gjordes. Det var den sista tekniska noteringen som gjordes från Annies telefon.

2.6.8 Abbess förehavanden kvällen innan och samma natt som Annie dog

På kvällen innan Annie dog var Abbe hemma hos Linda Johnsson i Östberga mellan ca kl. 18.30 och 22.30. Då åkte de mot Brandbergen för att lämna Lindas hund till Mattias Rönnklint som skulle vara hundvakt och sedan till kasino Cosmopol på Kungsgatan i Stockholm. När de lämnade kasinot kl. 01.20 åkte de till Annies

adress i Solna dit de anlände kl. 01.55. Abbe gick ut ur bilen medan Linda satt kvar. Efter en kort stund tog Linda bilen och åkte därifrån och hem till Mattias Rönnklint.

Av den tekniska utredningen framgår att Abbe var uppkopplad mot Annies wifi omkring kl. 02.01–02.21, vilket enligt de mätningar som gjorts var möjligt även utanför porten. Av en skärmbild framgår att ficklampan på hans mobil då var påslagen. Abbe försökte ringa till Annie kl. 01.59–02.00. Kl. 02.09 skickade han ett sms till henne som löd ”svara snälla” som hon inte besvarade.

Av utredningen framgår vidare att Abbe skickade ett sms till Linda kl. 02.04 och sedan hade ett uppehåll i kommunikationen till kl. 02.21 då han utan resultat försökte nå henne. Kl. 02.22 skickade Abbe ett sms till Linda med lydelsen ”Väntar du mig eller tar du en taxi bestämt”. Under tiden som Abbe kopplade upp på master som täckte Annies bostad ringde han till Linda sammanlagt elva gånger och hon ringde till honom två gånger. De pratade endast vid två av dessa tretton tillfällen, båda samtalen kl. 02.29 i 38 sekunder respektive en minut och 28 sekunder. Därefter hade Linda och Abbe ingen mer kontakt förrän senare på dagen.

2.6.9 Linda Johnsson om Abbes agerande vid tiden runt Annies död

Linda Johnsson har berättat i huvudsak följande.

Dagen innan hade Annie och Abbe ett långt telefonsamtal som hon hörde eftersom hon satt med Abbe i bilen då. Annie hade skrivit en lista över alla saker som han hade förstört och sa att värdet översteg de pengar Abbe annars hade fått för bilen. Annie sa flera gånger i samtalet att hon inte ville ha någon mer kontakt utan bara sina pengar och att han skulle sluta ringa till henne. Efter samtalet var Abbe upprörd och stressad över vad som skulle hända om Annie gick till polisen för att sätta dit honom för saker som han hade gjort mot henne. Abbe sa att han ville sätta dit Annie så att hon skulle förlora sin dotter, eftersom dottern var det som betydde mest för Annie. Han försökte hitta på olika sätt att sätta dit Annie på, t.ex. att han skulle se till att hon fick i sig tramadol och få henne att hålla i en pistol som han hade gömt hemma på Fyrgränd så att han sedan kunde ringa ”soc” och anmäla henne. Han hade pratat om det även vid tidigare tillfällen och sa att han behövde ”ha något på henne” eftersom hon hade så mycket på honom.

När de kom hem till henne efter det långa telefonsamtalet började Abbe förbereda sig för att få i Annie tramadol. Hon satt i sin soffa och kunde se in i köket där Abbe stod vid diskhon och krossade tramadol i en liten kastrull. Hon kände igen pillrerna för hon hade sett dem många gånger ihop med Abbe. Abbe ville hitta någon vätska att blanda ut tramadolen med och frågade henne om hon hade någon sådan men hon sa att hon inte ville ha med det där att göra. Abbe öppnade hennes kylskåp där han hittade gammal nässpray. Hon såg att han stod i köket och höll på med detta ett tag, men såg inte precis allt han gjorde. Hon såg inte själva sprutan, men hon vet att det inte var en dopningsspruta som han förberedde. Abbe gick sedan ut en stund för att slänga eller gräva ner något som han hade i en påse. Från började berättade hon inte om detta för polisen och hon har ingen annan förklaring till det än att hon är rädd för Abbe. Sedan åkte de till Brandbergen (Haninge) och lämnade hennes hund och sedan till kasinot.

Innan de kom till kasinot drack hon två glas cava och på kasinot drack hon några drinkar men hon tog ingen narkotika. Hon blev berusad men inte så mycket att hon fick minnesluckor. Abbe gillade normalt inte att hon drack, men nu uppmuntrade han henne att dricka vilket hon tänkte var underligt. När de lämnade kasinot skulle de åka hem till henne i Östberga, men Abbe började köra mot Solna i stället. Hon frågade inte varför. Hon minns inte att det var något stopp i trafiken utan som hon minns det åkte de raka vägen från kasinot till Annie. Abbe stannade utanför Annies hus, bad henne vänta kvar i bilen medan han klev ut och tog fram något ur bakluckan. Hon såg inte vad det var. Hon började må illa och fick en känsla av att något dåligt skulle hända. Hon var skräckslagen och kände i hela kroppen att det var något fel eftersom hon visste att Abbe hade skadat Annie förut och vet att han är kapabel att göra det. Hon ringde till Mattias Rönnklint (Matte) och bröt ihop. Hon sa till honom att hon trodde att Abbe skulle skada Annie. Matte frågade om hon var rädd och när hon svarade ja uppmuntrade han henne att ta bilen och åka därifrån. Hon åkte iväg, men när Abbe ringde blev hon rädd för vad han skulle göra om han såg att hon hade åkt och åkte därför tillbaka. Hon minns bara ett samtal med Abbe, men det kan ha varit två. Vid ett av samtalen hörde hon ett trött barn i bakgrunden och att saker flyttades. Hon drog slutsatsen att det var Evelyn och att Abbe var inne i lägenheten. Abbe lät lugn. Hon är helt säker på att han var i lägenheten eftersom han har sagt det till henne.

I stället för att stanna bilen utanför Annie ringde hon till Matte igen och pratade med honom hela vägen hem till honom i Haninge. Hon satte sin mobil på flygplansläge för att hon visste att Abbe skulle börja ringa och stannade kvar hos Matte ända till förmiddagen då hon åkte hem till sig i Östberga. Där såg hon att fönstret på altanen var krossat och fick panik. Hon sprang dit och såg att Abbe var inne i lägenheten. Hon ringde glasjouren och Abbe sa att han skulle åka på ett möte i Mall of Scandinavia. Han tog bilen och var borta ett tag. Senare samma dag eller dagen efter åkte de på en planerad resa till en tatueringsmessa i Norrköping. Abbe var inte sig själv utan väldigt låg och tillbakadragen jämfört

med hur han brukade vara. När de var i Norrköping ringde en gemensam vän och sa att Abbe hade blivit häktad för att Annie var död. Först trodde hon inte på att Annie var död eftersom Abbe inte hade sagt något om det.

När de var på väg hem från Norrköping stannade Abbe bilen och sa att de skulle lämna mobiltelefonerna och gå ut ur bilen. Då berättade han att han inte hade haft något möte i Mall of Scandinavia den 26 april utan hade åkt hem till Annie, att han hade ringt polisen och även kört hem Evelyn till Annies mamma. Han sa att om han blev misstänkt och häktad måste de hålla sig till samma story och säga att de bara hade varit på kasinot och inte hemma hos Annie. Hon ansträngde sig för att inte visa att hon reagerade för hon visste inte vad som skulle hända då. Abbe tyckte att hon verkade ta lätt på det han berättade men det gjorde hon inte. Abbe berättade att han hade gett Annie sprutan och att hon inte hade gjort något motstånd, att hon hade fått ett epilepsianfall eller kramper och att han hade försökt ge henne vatten och jordgubbar. Han sa också att han hade lämnat tramadol på bordet och att de hade saknats dagen efter. Han undrade varför Annie hade tagit mer efter att han hade gått eller något sånt. Han sa att Annie hade varit vaken när han gick och att han hade blivit orolig när hon inte svarade och därför ringt polisen. Han sa också att han inte fattade vad Annie gjorde i badkaret. Han hade också fått Annie att hålla i pistolen och uttryckte det så att han ”lyckades” eller något sånt. Hon tror inte att Abbe hade tänkt mörda Annie utan att han ville sätta dit henne för att få henne att förlora Evelyn vilket var hans största ”mission” (av samma skäl som han ville skada hennes hund). Abbe berättade vidare att han hade fått en massa koder som Annie hade skrivit ner i sin telefon. Det stämmer absolut inte att hon föreslog att de skulle sno Annies pengar, men hon kan tänka sig att Abbe tänkte det. Efter det här hade Abbe en ny telefon – en enkel och billig knapptelefon – och tog en av hennes telefoner. Sin egen Iphone återställde han men hon minns inte varför. Hon visste inte vad hon skulle tro eftersom Abbe ljög så mycket. Allt hon har berättat är sådant hon själv sett eller hört och inte något hon har läst på Flashback eller liknande.

Mattias Rönnklint har bekräftat Linda Johnssons uppgifter om samtalen och bl.a. sagt att Linda var livrädd när hon kom hem till honom och berättade för honom att Abbe hade ”preppat” en spruta med tramadol och nässpray men inte mycket mer än så. Efter den natten hade han och Linda inte så mycket kontakt och de pratade inte mer om vad som hade hänt.

Vid bedömningen av Linda Johnssons uppgifter har tingsrätten beaktat att hon skulle kunna ha ett eget intresse av att se Abbe straffad och frihetsberövad under en längre tid efter vad han har utsatt henne för (se avsnitt 3). Å andra sidan har det

framgått tydligt att hon har varit mycket rädd och så ovillig att vittna om detta att hon har fått hämtas till rätten. Hennes uppgifter har dessutom varit detaljerade, sammanhängande och gett ett starkt intryck av att vara självupplevda. Hon har varit återhållsam och noggrann med att berätta vad hon verkligen såg, hörde och minns. Den förklaring som hon har lämnat om varför hon inte redan från början berättade om sprutan i köket har visserligen varit vag men ändå under omständigheterna framstått som rimlig.

Försvaret har invänt att Linda Johnsson kan ha fått information om sprutan genom ledande frågor från polisen och/eller från uppgifter i sociala medier. Tingsrätten bedömer dock inte att frågorna har varit så ledande och av den omfattande internetsökning som gjorts på bl.a. orden injektion, spruta och stickmärken framgår att det inte finns någon grund för att hon fått informationen därifrån. Försvaret har även gjort gällande att Linda kan ha varit för berusad eller påverkad av något annat för att minnas rätt. Tingsrätten har dock inte fått det intrycket av hennes berättelse och kan konstatera att hon kunde köra bil från Solna till Haninge samtidigt som hon pratade i telefon med Mattias Rönnklint. I den mån Lindas uppgifter har gått att kontrollera har de vidare fått stöd av den tekniska bevisningen och de har även fått stöd av vad Mattias Rönnklint har berättat. Sammantaget bedömer tingsrätten att Linda Johnssons uppgifter är både trovärdiga och tillförlitliga.

2.6.10 Telefon- och mastanalyser etc.

Av telefon- och mastanalyser framgår att Abbe var uppkopplad mot en mast vid Törnbacken i en timme och en kvart och att den masten inte når till vare sig Järva krog eller till Fyrgränd. Vidare framgår att Abbe under 18 minuter av den tiden var uppkopplad på Annies wifi och resten av tiden uppkopplad mot 3G-nätet. Det har dock framkommit att det är möjligt att kopplas upp mot Annies wifi även om man står precis utanför porten. Av analyser av signalstyrkan hos nätet framgår att det är bra 4G-täckning utanför Annies hus, men att signalstyrkan blir lägre så fort man kommer innanför porten och att man då kopplas upp mot 3G-nätet i stället.

Slutsatsen av detta är att Abbe inte kan ha stått eller suttit kvar utanför porten som han har påstått utan att han måste ha tagit sig in i porten och ha varit inne i Annies hus i över en timme. Som försvaret har påpekat går det dock inte att – enbart utifrån detta – dra slutsatsen att han även tagit sig in i Annies lägenhet.

2.6.11 Abbes agerande efter Annies död

I larmsamtalet som Abbe ringde uppgav han att det för två månader sedan hade hänt ”samma sak”, att Annie hade tagit smärtstillande tabletter då och fått åka ambulans till sjukhuset på grund av en överdos. Enligt tingsrättens mening framstår det som anmärkningsvärt att han kunde uttrycka sig på det sättet om han inte alls visste vad som hade hänt.

Selma Islam har berättat att Abbe kontaktade henne den dag då Annie hade hittats död och ville träffas. De var inte vänner så ”hela grejen var skev”. Han ville komma hem till henne och prata om det som hade hänt, men istället stämde de träff vid en bensinstation i Rinkeby. Hon fick en känsla av att han hade något att dölja. Han var väldigt drogpåverkad och sa att det var hans fel att Annie var död eftersom han hade träffat en annan tjej. Hon trodde inte ett dugg på vad Abbe sa men spelade med. Det kändes som om Abbe sa vad som helst för att skydda sig själv och hon tror att han sa så för att de skulle tro att Annie hade tagit livet av sig.

Tove Sigurdson Andersson har berättat att Abbe ringde henne på dagen och frågade om Annie var där. Han sa att han ville lämna pengar till Annie men inte fick tag på henne. Han frågade om hon kunde följa med hem till Annie. Eftersom Abbe aldrig brukade ringa och det var mitt på en arbetsdag då Annie aldrig brukade vara hemma hos henne tyckte hon att samtalet var jättekonstigt.

Atousa Khajehdehi Gavnaroudi har sagt att Abbe hade hört av sig även till henne och skrivit en fråga om Annie var med henne. Abbe hade också frågat om hon

kunde följa med och lämna pengar till Annie. Hon tyckte att det var konstigt eftersom Abbe hatade henne och de aldrig brukade ha kontakt utom när han skrev hot. När hon fick höra av Selma att Annie var död förstod hon direkt att Abbe hade velat att hon skulle vara hans alibi.

Selma, Atousa och Tove, som hade kontakt med varandra den här dagen, har gett stöd åt varandras uppgifter om kontakterna med Abbe och hans agerande. Enligt tingsrättens bedömning har uppgifterna framstått som både trovärdiga och tillförlitliga.

2.6.12 Tingsrättens värdering av åklagarens bevisning

Den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet är sammantagen så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet i brottmål ska vara uppfyllt.

Frågan är då om Abbe Alsaadis uppgifter och den bevisning som han har åberopat leder till någon annan slutsats genom att helt eller delvis motbevisa eller förta åklagarens bevisning.

2.6.13 Abbe Alsaadis uppgifter och bedömningen av dessa

Abbe Alsaadi har berättat i huvudsak följande.

Det Annie hotade med i samtalet dagen innan var ingenting nytt utan sådant som hon sa varje gång hon var arg. Innan han och Linda åkte till kasinot tog han sin vardagliga spruta steroider. Linda ljuger när hon säger att han stod och tillredde något i köket. Hon är rädd och vill sätta dit honom. Skälet till att han frågade henne om nässpray var att han inte gillar att hon smygknarkar kokain utblandat med substanser som man blir täppt i näsan av. Han tog därför hennes nässpray och la i fickan så om hon frågade efter den skulle han veta att hon hade tagit kokain. Han minns inte vad han hade i kassen som han bar på när de lämnade Lindas lägenhet, men det kan ha varit proteinpulver och bars. Linda började dricka alkohol redan hemma och fortsatte dricka på kasinot. Hon blev väldigt full och han tror att hon även tog kokain på toa. Själv drack han bara Redbul. Linda

var högljudd och sa något till en irakier om flera fruar så en vakt sa åt dem att gå därifrån.

Han tänkte köra hem till Linda i Östberga, men tunneln var stängd så han fick en tanke – kanske för att snåla på bensin – att stanna till hos Annie för att lämna pengar. Han ville inte säga det till Linda som frågade vart de var på väg. Han pendlade mellan två tjejer och hade tänkt dumpa Linda hemma och istället åka hem till Annie, lämna pengarna och ”prata henne till lugn och ro”. Eftersom tunneln var stängd orkade han dock inte köra hem Linda först. Om han hade planerat att döda någon hade han inte tagit med ett vittne. Han tror att han stannade vid sin lägenhet på Fyrgränd i 17 minuter för att de tjafsade om hur Linda hade betett sig på kasinot. Då sa han att han skulle träffa Annie för så brukade han säga till båda brudarna. Han visste att Annie brukade vara vaken till 3–4 på natten så det var ingenting nytt att han åkte dit sent på natten utan att ha kontakt med henne innan. Eftersom han hade vunnit pengar på kasinot var det en spontan idé att åka dit.

Han ställde inte bilen uppe vid Annies hus som han brukade utan vid en vändzon längre ner på gatan för att inte Annie skulle se Lindas bil. Han hade sagt till Annie att han hade gjort slut med Linda. Han tog ut sin väst ur bilen och satte på sig den. Han vet inte om han tog med sig påsen som han enligt åklagaren hade med i taxin senare. Sedan ringde han till Annie på Facetime, men hon svarade inte. I stället skickade han ett sms till henne. Skälet till att det ”blev grönt” i stället för blått var att hans mobil hade blivit stulen och spärrad. Att det blev grönt visade att Annie hade stängt av sin telefon. Porten till Annies hus var låst så han satte sig utanför och väntade. Hans telefon kopplade upp sig mot Annies router. Han satte på ficklampan för att det var mörkt ute. Om han hade varit inne i lägenheten hade han inte behövt ha den på.

Efter ett tag gick han tillbaka mot bilen, men den var borta. Då ringde han till Linda som sa att hon stod vid Statoilmacken vid Järva krog. Han gick dit men Linda var inte där. Han har ingen aning om varför det inte finns någon uppkoppling av hans mobiltelefon mot någon mast som täcker Järva krog. Han ringde till Linda igen, som skällde ut honom för att han hade gått till Annie. Linda sa också att hon var skitfull och att polisen var efter henne och lade sedan på. Då gick han tillbaka till Annies hus och väntade på att tidningsbudet skulle komma, som han visste brukade komma någon gång mellan kl. två och fyra. Varje gång som han inte har haft nycklar så har han krossat rutan i porten, men det gjorde han inte den här gången. Eftersom han hade bytt skärm på sin telefon till en som inte var original, och antennen sitter på skärmen, så var mottagningen sämre på hans telefon än normalt. Under den dryga timme som han satt där och väntade bläddrade han på sin Instagram och skrev till en kompis och undrade vad kompisens gjorde. Han visste inte ens om Annie var hemma.

Eftersom det blev kallt och han var trött gick han till sin egen lägenhet på Fyrgränd. Han satte sin telefon på flygplansläge för att spara batteri. Han kunde

inte skicka sms eftersom hans telefon var spärrad. Han tänkte först beställa en Uber men det var väntetid på en kvart så han gick i stället vilket tog max en halvtimme. Han kom in i sin port med koden, men insåg sedan att hemnycklarna var kvar i Lindas bil. Han började ”terra” henne men hon svarade inte. Han kunde inte ringa och inte använda Uber-appen för att beställa en taxi, men till slut lyckades han vinka till sig en taxi som han tog mot Östberga. Han stannade när mätaren var på 300 kr och swishade betalningen från en väns konto eftersom hans eget konto blivit spärrat. Han hade exakt 2 500 kr i kontanter på sig som han skulle ge till Annie. När han kom till Linda var det mörkt och han fick panik. Han ringde 112 för han var orolig för att något hade hänt Linda. När Linda inte dök upp och det började bli kallt och ljust ute tog han sönder en ruta med en sten och öppnade hennes balkongdörr. Inne i hennes lägenhet öppnade han en engångstelefon med ett engångssimkort som han skulle ringa till Linda på men han hade inte några pengar på det.

När Linda kom hem på förmiddagen och såg det krossade fönstret ville hon ringa till polisen och säga att det hade varit inbrott hos henne. Han ville inte vara där då så han lånade Lindas bil för att hämta hennes telefon i Mall of Scandinavia (MoS). Han skulle ha ett viktigt möte så han klädde sig fint. I stället körde han mot Annie. På vägen stannade han på en bensinmack och tankade på sin engångstelefon. Han ringde till sina kompisar Mido och Alexander. När han inte fick tag på Annie skrev han till Selma och Atousa och frågade om Annie var där. Han ringde även till Annies mamma Tove och frågade samma sak. Han fick ett drygt svar från Tove om att hon var på jobbet. Han frågade Atousa om hon kunde följa med och lämna pengar till Annie. Det var ingenting nytt att han tog med sig en person när han och Annie hade bråkat för att Annie skulle öppna och det inte skulle bli verbalt grovt och våld. När han kom till Törnbacken parkerade han längst ner på gatan i stället för att ställa sig direkt utanför på en handikappplats som han brukade göra. Porten var öppen så han gick in och knackade på hennes dörr utan att få något svar. Han öppnade brevlådan och hörde Evelyn inne i lägenheten. Han blev skitförbannad för att han trodde att Annie ignorerade honom och sparkade på dörren. Evelyn började då gråta och han fick en dålig känsla. När Evelyn inte blev tröstad förstod han att Annie inte var hemma. Evelyn sa att ”mamma sover” och sedan ”mamma badar”. Han sprang ner till bilen och letade efter verktyg, men hittade inga. I stället frågade han några byggare om att få låna verktyg för att öppna dörren, men de sa nej. Då ringde han i stället 112. Han var arg, stressad och nervös och skrek till Annie ”du kommer att få sota för det här!”. Skälet till att han sa i larmsamtalet att samma sak hade hänt förut var en gissning. Det hade hänt att Annie tagit tramadol för att han skulle tycka synd om henne. Han hörde att kranen var på och att balkongen var öppen. Polisen kom dit och bröt upp dörren.

När han kom in i lägenheten sa polisen något och han fick en chock. Skälet till att han sa att det var hans fel var att han hade skuldkänslor för att han hade fått Annie att må så dåligt att hon hade tagit tabletter. Han förstod att tabletter hade orsakat hennes död eftersom han såg tabletter på bordet. Annies telefon låg på

balkongen så han tog den med sig. Det fanns inget simkort i den. Han tänkte att de skulle kolla igenom hennes telefon och se all deras konversation och alla hot mellan dem. Det låg tramadoltabletter på ett bord med hans DNA och fingeravtryck på så han frågade en polis om han kunde ta dem, men polisen sa nej. Polisen tog tabletterna och la dem någonstans och han fick panik. Han gick in till Evelyn och Annies morsa och sa hej då och satte sig sedan i bilen. Linda ringde och frågade vad han gjorde för han hade varit borta i en timme. Han skyllde på trafiken och åkte sedan till MoS och hämtade Lindas telefon. I fickan hade han Annies telefon och tänkte att "shit, hoppas den inte kopplar upp sig mot MoS wifi". Han kollade det och stängde av den. Han berättade ingenting av det här för Linda när han kom dit för hon skulle ha blivit arg. I stället gick han och la sig i sängen och somnade. Linda ville ut och käka så de åkte till en restaurang i Uppsala. Han kunde inte köra bil för han kände sig deprimerad och nedstämd. Han berättade för en vän vad som hade hänt och bad om råd om vad han skulle göra. På restaurangen lade han upp en bild på Insta för att allt skulle verka normalt. Han pratade även med en annan vän. När de kom hem igen tog han en testospruta och gick och la sig.

Nästa dag, som var en fredag, åkte han och Linda på en tatueringsmessa i Norrköping där Linda skulle få en gratis tatuering. Han var nedstämd och satt och sov i bilen medan Linda körde. Han berättade för en vän om vad som hade hänt och sa att det var hans fel eftersom han hade gjort Annie ledsen. Han hade mer känslor för Annie än för Linda. På söndagen åkte de hem från Norrköping och på vägen hem berättade han allt för Linda. Han berättade att han hade gjort en dum sak som tagit Annies telefon för att han var rädd och det stod en massa dumma saker i den. Linda undrade om han hade lösenordet och han sa ja för Annie hade alltid samma. De visste att Annie hade tagit ett lån på 50–60 000 kr för att betala räkningar och Linda sa att han borde swisha över pengarna till henne så att de kunde åka utomlands. "Är du dum eller?" sa han till Linda – "Hon har ju precis dött!". Men använd målvakter då sa Linda, men han svarade att det ändå skulle spåras till honom. Linda kändes som djävulen och han är svag och för att inte kunna övertalas att sno pengarna så kastade han telefonen i soporna. Han berättade inte det förrän flera månader efter att han blev häktad för att han var rädd. Linda berättade det först när hon blev konfronterad med det.

Han blev paranoid och hade köpt steroider som han skulle ha fått fängelse för om det blev "husis". Han bad därför Linda om något att gräva med, men slängde i stället grejerna i en papperskorg. Han fick panik och återställde sin telefon till noll. Han visste till 100 procent att polisen inte skulle kunna knäcka hans Apple-id. Han berättade det för Linda. Eftersom han har varit med på rättegångar visste han hur telefonmaster fungerar. Linda föreslog att han bara skulle säga att han köpte cig på macken och sov hemma hos henne. Okej svarade han. Sedan tänkte han efter och tog tillbaka sin telefon utom de senaste dagarnas konversation som han inte hade sparat. Han hade inte gjort något fel och ville också ha tillbaka sina bilder och grejer. Därför sa han först att han inte ens var på platsen och trodde att

Linda skulle stödja det. Det var Linda som sa vad han skulle säga men sedan har hon vänt honom ryggen.

Han vet inte om att Annie tagit tramadol mer än de två gånger då ambulansen kom och hämtade henne. Det andra tillfället var när hans syster Asal var där. Annie hittade då på att hon hade fått njursten. De satt på sjukhuset i 15 timmar men när sjukhuset ville ta pissprov stack de. Vare sig han eller Annie tog tramadol med spruta. Han tog 4–5 tabletter en gång och fick då en överdos. Han har försökt smälta tramadol i ett glas vatten men det tog en evighet.

Abbe Alsaadi har åberopat förhör med polisen Sanne Appelqvist som har uppgett att Abbe verkade uppriven, ledsen och chockad över att Annie var död. Hon har sagt att hans blick var tom och att han sa att det var hans fel eftersom han hade träffat en annan tjej eller något liknande.

2.6.14 Sammanvägd bedömning

Abbe Alsaadis förklaringar har i stora delar varit svårbegripliga, ologiska och framstått som efterhandskonstruktioner anpassade efter utredningen. Det går inte att utifrån Sanne Appelqvist uppgifter om Abbess beteende och uttalande göra någon bedömning av om det var äkta eller spelade känslor från Abbess sida.

Av telefon- och mastanalyserna framgår att Abbe var uppkopplad mot en mast vid Törnbacken i en timme och en kvart och att den masten inte når vare sig Järva krog eller till Fyrgränd. Vidare framgår att det bara gjordes en inpassering i Abbess port under natten, vilket var kl. 03.10 när Abbe var uppkopplad mot en telefonmast som täckte Annies men inte hans eget hus. Hans uppgifter om hur han rörde sig på natten är därmed motbevisade.

Vidare framgår av analysen av 3G- respektive 4G-signalerna att Abbe inte kan ha stått eller suttit kvar utanför Annies port som han har påstått utan att han måste ha tagit sig in i porten och i vart fall ha varit inne i Annies hus i över en timme. Genom Linda Johnssons uppgifter om att hon hörde ett litet barn vid ett av samtalen och att Abbe sedan berättade för henne att han var inne i lägenheten är det klarlagt att han

inte bara var inne i huset utan även inne i lägenheten. Hans uppgift även i den delen är därmed motbevisad.

Vad Abbe Alsaadi har berättat och den bevisning som han har åberopat förtar eller försvagar därmed inte den bevisning som åklagaren har åberopat.

Sammanfattningsvis är det utrett att Abbe hade såväl motiv som tillfälle och kapacitet att ta livet av Annie, att han förberedde en spruta med tramadol hemma hos Linda kvällen innan, att han var inne i Annies lägenhet samma natt som hon dog, att Annie fått i sig en mängd tramadol i storleksordningen 15–30 tabletter, att de rättsmedicinska fynden talar för att hon fått i sig tramadolen i vart fall delvis genom injektion samt att Abbe dagen efter berättade för Linda att det var han som gav Annie en tramadolspruta när han var där på natten. Det har inte framkommit att det finns någon annan tänkbar gärningsman än Abbe Alsaadi. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Abbe Alsaadi dödade Annie Andersson Sigurdson på det sätt som åklagaren har påstått.

2.6.15 Uppsåt och rubricering

Genom vad Linda Johnsson har berättat om att hon inte tror att Abbe verkligen hade tänkt mörda Annie utan mer att förstöra livet för henne och att han sa att Annie levde när han lämnade henne är det inte bevisat att han hade s.k. avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt till att döda Annie.

Däremot måste Abbe – genom sina egna erfarenheter av tramadolöverdoser – ha varit väl medveten om att det fanns en överhängande risk för att Annie skulle avlida om han lämnade henne i badet med den stora mängden tramadol i kroppen. Eftersom han ändå valde att lämna henne på det sättet måste han ha varit likgiltig inför den effekten. Han har därmed begått gärningen med i vart fall s.k. likgiltighetsuppsåt.

Omständigheterna har inte varit förmildrande på något sätt som gör att brottet är att bedöma som mindre grovt. Abbe Alsaadi ska därför dömas för mord.

2.6.16 Skadestånd

2.6.16.1 Sexuellt ofredande mot Tove Sigurdsson Andersson

Tove Sigurdson Andersson har yrkat att Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till henne med 10 000 kr med ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2018 till dess full betalning sker. Yrkandet avser den kränkning hon utsattes för genom att Abbe Alsaadi skickade nakenbilder på Annie till henne.

Abbe Alsaadi har bestritt yrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot ränteberäkningen.

Det yrkade beloppet har motiverats med att hon först utsattes för en kränkning när hon fick bilden och sedan för ytterligare kränkning när hon insåg att den föreställde hennes dotter, varför beloppet borde bli dubbla det som normalt döms ut. Enligt tingsrättens bedömning måste dock händelsen bedömas som en enhet och 5 000 kr är förenligt med praxis för den här typen av kränkning. Abbe Alsaadi ska därför betala 5 000 kr med ränta för kränkningen.

2.6.16.2 Mord

Tove Sigurdson Andersson, Mats Sigurdson, Lisa Andersson, Maja Sigurdson, Adam Sigurdson och Evelyn Topcu Sigurdson har yrkat att Abbe Alsaadi till var och en av dem ska betala 60 000 kr avseende sveda och värk för förlust av nära anhörig. På beloppen har de yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2018 till dess full betalning sker. Som grund för yrkandena har de angett att var och en av dem haft en särskilt nära relation till Annie.

Abbe Alsaadi har bestritt yrkandena och inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot ränteberäkningen.

Eftersom Abbe Alsaadi ska dömas för att uppsåtligen ha tagit livet av Annie Andersson Sigurdson är han skyldig att betala skadestånd till de av hennes närstående som omfattas av den skadeståndsberättigade kretsen. Enligt lagens förarbeten och praxis omfattas normalt föräldrar och barn av denna krets, men däremot inte vuxna syskon. För att skadestånd ska kunna utgå till vuxna syskon förutsätts enligt praxis att de sedan lång tid har haft en osedvanligt tät kontakt, exempelvis genom att de har bott nära varandra, arbetat tillsammans och umgåtts med varandra dagligen (se Högsta domstolens dom NJA 2000 s. 521). Av de uppgifter som Lisa, Maja och Adam har lämnat framgår att de visserligen stod sin syster Annie mycket nära, men att det ändå var fråga om normala syskonrelationer. De hade inte bott tillsammans på flera år och det finns inte heller några andra särskilda omständigheter som gör att de kan anses ha haft en osedvanligt tät kontakt. Deras yrkanden kan därför inte bifallas.

De yrkade beloppen är i enlighet med de schablonbelopp som Högsta domstolen har fastställt (se NJA 2017 s. 1208) och det finns ingen anledning att frånga dessa. Abbe Alsaadi ska alltså betala skadestånd med 60 000 kr med ränta till var och en av Tove Sigurdson Andersson, Mats Sigurdson och Evelyn Topcu Sigurdson.

3 **MISSHANDEL m.m. (Linda Johnsson)**

Åklagaren har yrkat att Abbe Alsaadi ska dömas för misshandel (3 kap. 5 § brottsbalken) vid två tillfällen, (olaga hot 4 kap. 5 § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2019) vid två tillfällen, skadegörelse (12 kap. 1 § brottsbalken) vid tre tillfällen, ofredande (4 kap. 7 § brottsbalken) vid två tillfällen och egenmäktigt förfarande (8 kap. 8 § 1 st. brottsbalken) vid ett tillfälle enligt följande gärningsbeskrivningar.

3.1 YRKANDEN

3.1.1 Skadegörelse (åtalpunkten 1.1)

Abbe Alsaadi har förstört eller tagit sönder en spegel i Johnssons bil så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde.

Det hände den 30 mars 2018 när Alsaadi och Johnsson färdades i bilen i Stockholms län. Spegeln tillhörde Linda Johnsson.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.2 Olaga hot (åtalpunkten 1.2)

Abbe Alsaadi har hotat Linda Johnsson genom att uttala hotelser med innebörden att han skulle förstöra eller skada hennes bil och döda/bruka våld mot hennes hund. Han har i samband med detta lyft en sten som ett led i hotet att skada hennes bil.

Det hände den 30 mars 2018 i Solna stad.

Hotet var sådant att Linda Johnsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egendoms säkerhet.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.3 Misshandel (åtalpunkten 1.3)

Abbe Alsaadi har tagit ett hårt tag i Linda Johnssons arm och slagit henne mot kroppen. Linda Johnsson orsakades smärta, med efterföljande ömhet, rodnad och blåmärke på arm och rygg.

Det hände den 30 mars 2018 när Alsaadi och Johnsson satt i bilen vid Fyrgränd, Solna stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.4 Misshandel (åtalspunkten 2.1)

Abbe Alsaadi har tagit stryptag på Linda Johnsson och i greppet lyft henne från golvet och kastat ned henne i en soffa där han åter tog stryptag på henne. Greppen kring halsen orsakade smärta och andnöd. Han har vidare slagit henne mot huvudet så att hon föll till golvet och slog i huvudet, vilket orsakat en sänkt medvetandegrad, smärta, rodnader, blånader och hörselnedsättning. Han har vidare tagit tag i hennes hår och lyft henne för att sedan ta ena armen kring hennes hals, vilket orsakat smärta och andnöd. Hon har genom våldet mot halsen, utöver vad som angivits i det föregående, orsakats rodnader och blånader.

Det hände den 15 april 2018 på Fyrgränd 2, Solna, Solna stad

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.5 Ofredande (åtalspunkten 2.2)

Abbe Alsaadi har i samband med misshandeln ovan upprepat kastat ner Johnsson i en soffa, puttat henne, släpat henne i benen, tryckt upp henne mot en dörr och hållit fast henne mot dörren, slängt ner henne i en säng och sedan tagit ett grepp med sin arm runt hennes hals och lyft och släpat henne i greppet för att sedan släppa ner henne mot golvet. Han har även kallat henne hora. Allt detta kunde förväntas kränka Linda Johnssons frid på ett kännbart sätt.

Det hände den 15 april 2018 på Fyrgränd 2, Solna, Solna stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.6 Olaga hot (åtalspunkten 2.3)

Abbe Alsaadi har i samband med misshandeln ovan hotat Linda Johnsson genom att till henne uttala att han skulle förstöra eller skada hennes bil och döda/bruka våld mot hennes hund, bruka våld mot en person i hennes närhet samt mot henne resa eller för henne uppvisa ett slagträ.

Det hände den 15 april 2018 på Fyrgränd 2, Solna, Solna stad.

Hotet var sådant att Linda Johnsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person och egendom samt för annans säkerhet till person.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.7 Skadegörelse (åtalpunkten 2.4)

Abbe Alsaadi har i samband med gärningarna ovan kastat Linda Johnssons mobiltelefon i väggen så att det blev skador för minst 1 500 kronor.

Det hände den 15 april 2018 på Fyrgränd 2, Solna, Solna stad.

Egendomen tillhörde Linda Johnsson.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.8 Egenmäktigt förfarande (åtalpunkten 2.5)

Abbe Alsaadi har i samband med gärningarna ovan olovligen tillgripit Linda Johnssons bilnyckel. Det hände den 15 april 2018 vid Fyrgränd, Solna, Solna stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.9 Ofredande (åtalpunkten 3)

Abbe Alsaadi har kallat Johnsson för hora, fitta och andra nedsättande ord. Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 februari 2018 och den 1 maj 2018 bland annat på Fyrgränd, Solna stad.

Gärningarna kunde förväntas kränka Linda Johnssons frid på ett kännbart sätt.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

3.1.10 Skadegörelse (åtalpunkten 4)

Abbe Alsaadi har krossat en fönsterruta till Linda Johnssons lägenhet på Älvsåkersgränd 55, Älvsjö, Stockholms stad och skadat ett golv innanför fönstret, så att det blev skador för ca 7 000 kr.

Det hände den 26 april 2018.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Linda Johnsson har biträtt åtalet och yrkat att Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till henne med 71 500 kr, varav 47 000 för kränkning, 4 000 kr för sveda och värk, 1 000 kr för förstörd spegel, 8 000 kr för förstörd mobiltelefon, 6 500 kr för skadat fönster och 5 000 kr för skadat golv, allt med ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från respektive brottsdatum till dess betalning sker.

3.2 INSTÄLLNING

Abbe Alsaadi har förnekat gärningarna avseende samtliga åtalpunkter bortsett från åtalpunkterna 2.4 och 4 som han har erkänt. Vad gäller åtalpunkten 1.1 har han vidgått de faktiska omständigheterna men gjort gällande att det var en olyckshändelse. Han har även vidgått en del av gärningspåståendet i åtalpunkten 2.2, nämligen att han har kallat Linda Johnsson för hora, men i första hand gjort gällande att det inte utgör brott och i andra hand att denna åtalpunkt konsumeras av åtalpunkten 2.1.

Abbe Alsaadi har motsatt sig Linda Johnssons skadeståndsyrkanden avseende kränkningersättning samt ersättning för sveda och värk och har inte vitsordat några belopp i dessa delar som skäligen i och för sig. Han har även motsatt sig Linda Johnssons skadeståndsyrkanden avseende ersättning för förstörd spegel och förstörd mobiltelefon på de grunderna att han redan har ersatt Linda Johnsson för spegeln och att han redan har betalat reparationskostnaderna för mobiltelefonen. Han har dock vitsordat de yrkade beloppen avseende förstörd spegel och förstörd mobiltelefon som skäligen i och för sig. Vidare har Abbe Alsaadi medgett Linda Johnssons skadeståndsyrkande avseende ersättning för skadat fönster och golv.

3.3 BAKGRUND

Linda Johnsson och Abbe Alsaadi träffades i februari 2018. Kort därefter blev de ett par och Linda Johnsson flyttade mer eller mindre in hos Abbe Alsaadi i hans bostad på Fyrgränd 2 i Solna. Innan dess hade Linda Johnsson bott tillsammans med David Johansson på Älvsåkersgränd 55 i Älvsjö. Hon hade kvar flera av sina tillhörigheter i lägenheten på Älvsåkersgränd även efter flytten till Fyrgränd. Förhållandet mellan Linda Johnsson och Abbe Alsaadi tog slut strax innan Abbe Alsaadi frihetsberövades i maj 2018.

3.4 UTREDNING

Abbe Alsaadi har hörts. På åklagarens begäran har det hållits dels målsägandeförhör med Linda Johnsson, dels vittnesförhör med David Johansson, Mattias Rönklint, David Bennedich, Emma Berglund och Johan Söderström.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

3.5 DOMSKÄL

3.5.1 Bedömningen av Linda Johnssons uppgifter

Linda Johnsson har i förhör lämnat en logisk och detaljrik berättelse som saknar överdrifter beträffande samtliga aktuella händelser. Hon har dessutom varit tydlig med vilka delar hon minns och vilka delar hon inte minns. Det hon har berättat i förhör stämmer överens med det som David Johansson, Daniel Bennedich och Mattias Rönklint under ed har berättat att hon uppgett till dem kort efter vissa händelser. Vidare får hennes berättelse även stöd av Abbe Alsaadis uppgifter i vissa delar och av den skriftliga bevisningen i de delar där skriftlig bevisning har åberopats.

Mot bakgrund av det som anförts bedömer tingsrätten att Linda Johnssons uppgifter om de aktuella händelserna är trovärdiga och tillförlitliga. Den omständigheten att hon inledningsvis var tveksam kring om hon skulle polisanmäla de aktuella händelserna påverkar inte bedömningen av hennes trovärdighet eller tillförlitlighet eftersom det inte är ovanligt att vara tveksam kring att polisanmäla när det gäller våld i nära relationer. Inte heller påverkas bedömningen av det som David Johansson har berättat om hur Linda Johansson är som person med hänsyn till de förklaringar till sina påståenden som David Johansson har lämnat. Linda Johnssons uppgifter ska således ligga till grund för tingsrättens prövning.

3.5.2 Skadegörelse (åtalspunkten 1.1)

Både Linda Johansson och Abbe Alsaadi har berättat att de färdades i Linda Johnssons bil den aktuella dagen och att Abbe Alsaadi då slog ett slag upp i taket på bilen där solskyddet sitter. Genom en bild på den skadade spegeln och Linda Johnssons uppgifter är det utrett att spegeln skadats till följd av slaget. Abbe Alsaadi har anført att det var en olyckshändelse. Med hänsyn till att en spegel vanligtvis är fäst på ett solskydd i en bil anser tingsrätten emellertid att Abbe Alsaadi i vart fall måste ha insett risken för att hans slag skulle leda till att spegeln skadades och varit likgiltig inför den följden. Han ska därför dömas för skadegörelse i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Eftersom Abbe Alsaadi döms för att ha skadat spegeln i Linda Johnssons bil ska han ersätta henne för den skadade spegeln. Linda Johansson har yrkat 1 000 kr i skadestånd, vilket Abbe Alsaadi har vitsordat som skäligt i och för sig. Abbe Alsaadi ska därför ersätta Linda Johansson med 1 000 kr samt ränta.

3.5.3 Olaga hot (åtalspunkten 1.2)

Linda Johansson har i huvudsak berättat om ett händelseförlopp som stämmer överens med gärningsbeskrivningen. Hon har däremot uppgett att hon inte minns

om Abbe Alsaadi hotade att döda/bruka våld mot hennes hund vid det aktuella tillfället. Abbe Alsaadi har uppgett att det som Linda Johnsson har berättat inte har skett. Med hänsyn till att tingsrätten, i enlighet med vad som anförts ovan, bedömer Linda Johnssons uppgifter som trovärdiga och tillförlitliga är det utrett att Abbe Alsaadi uppsåtligen uttalat hotelser med innebörden att han skulle förstöra eller skada Linda Johnssons bil och att han i samband med detta lyft en stor sten som ett led i hotet. Linda Johnsson kunde därigenom förväntas känna allvarlig rädsla för sin egendoms säkerhet. Abbe Alsaadi ska därför dömas för olaga hot.

Linda Johnsson har förklarat att grunden för yrkandet om kränkningersättning är att hotet riktat sig mot hennes hund. Eftersom Abbe Alsaadi bara döms för att ha hotat att förstöra eller skada Linda Johnssons bil finns det, redan av det skälet, inte skäl att döma ut någon kränkningersättning i den här delen. Linda Johnssons yrkande avseende kränkningersättning ska därför avslås.

3.5.4 Misshandel (åtalspunkten 1.3)

Linda Johnssons berättelse i denna del stämmer överens med gärningsbeskrivningen. Abbe Alsaadi har uppgett att han inte brukade något våld överhuvudtaget mot Linda Johnsson vid det aktuella tillfället. Med hänsyn till att tingsrätten bedömer Linda Johnssons uppgifter som trovärdiga och tillförlitliga är det utrett att det gått till på det sätt som Linda Johnsson beskrivit. Abbe Alsaadi ska därför dömas för misshandel.

Vad gäller rubriceringen av misshandeln konstaterar tingsrätten att det våld som Abbe Alsaadi brukade mot Linda Johnsson var förhållandevis lindrigt men att det i vart fall resulterade i blåmärken på Linda Johnssons kropp. Det är dessutom försvårande att Linda Johnsson och Abbe Alsaadi befann sig i en nära relation vid det aktuella tillfället. Sammantaget anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden, även om den närmar sig ett ringa brott.

Med hänsyn till att Abbe Alsaadi döms för misshandel samt vad som framkommit avseende gärningens beskaffenhet och följderna av gärningen ska han utge kränkningersättning och ersättning för sveda och värk till Linda Johnsson. Kränkningersättningen bestämts till skäliga 5 000 kr och ersättningen för sveda och värk bestämts till skäliga 1 000 kr. På beloppen ska även ränta utgå.

3.5.5 Misshandel (åtalspunkten 2.1)

Det är klarlagt att Linda Johnsson och Abbe Alsaadi befann sig i och runt bostaden på Fyrgränd vid det aktuella tillfället. Vidare är det genom Linda Johnssons och Abbe Alsaadis uppgifter samt de fotografier som tagits på Linda Johnssons huvud senare samma dag utrett att Abbe Alsaadi slagit henne på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Linda Johnsson har därutöver berättat om ett händelseförlopp som stämmer överens med gärningsbeskrivningen medan Abbe Alsaadi har förnekat att det, utöver det nyss nämnda slaget, gått till på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. De fotografier på Linda Johnssons hals som tagits senare samma dag och rättsintyget där märkena som framgår av fotografierna analyserats ger starkt stöd för att Abbe Alsaadi tagit stryptag på Linda Johnsson på det sätt som Linda Johnsson har berättat. Mot bakgrund av detta och Linda Johnssons uppgifter i övrigt är det även utrett att Abbe Alsaadi tagit stryptag på Linda Johnsson, lyft henne och tagit ena armen kring hennes hals på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Abbe Alsaadi ska därför dömas för misshandel i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Med hänsyn till att Abbe Alsaadi döms för misshandel samt vad som framkommit avseende gärningens beskaffenhet och följderna av gärningen ska han utge kränkningersättning och ersättning för sveda och värk till Linda Johnsson. Tingsrätten bedömer att den kränkningersättning samt den ersättning för sveda och värk som Linda Johnsson har yrkat är skälig. Abbe Alsaadi ska därför betala 15 000

kr avseende kränkningersättning samt 2 500 kr avseende ersättning för sveda och värk till Linda Johnsson. På beloppen ska även ränta utgå.

3.5.6 Ofredande (åtalspunkten 2.2)

Tingsrätten bedömer att den gärning som framgår av gärningsbeskrivningen i huvudsak utgör samma händelse som misshandeln under åtalspunkten 2.1. Därför ska gärningen under denna åtalspunkt ”konsumeras” av misshandeln och Abbe Alsaadi ska således inte dömas särskilt för ofredande. Med hänsyn till denna bedömning ska Linda Johnsson yrkande om kränkningersättning i denna del avslås.

3.5.7 Olaga hot (åtalspunkten 2.3)

Linda Johnsson har berättat om ett händelseförlopp som stämmer överens med gärnings-beskrivningen och uppgett att den person i hennes närhet som avses i gärningsbeskrivningen är David Johansson. Hennes berättelse får även stöd av David Johanssons uppgifter om att hon åkte hem till honom efter händelsen på Fyrgränd, att hon då var uppjagad och uppskrämd, att hon släckte alla lampor och drog för gardinerna hemma hos honom samt att hon sa att hon trodde att Abbe Alsaadi skulle komma dit och skada dem båda. Abbe Alsaadi har uppgett att han inte har hotat Linda Johnsson. Vidare har Abbe Alsaadi vidgått att han haft ett slagträ av metall i hallen, precis som Linda Johnsson påstått, men enligt honom har han inte hållit i det i samband med denna händelse. Mot bakgrund av Linda Johnssons och David Johanssons uppgifter är Abbe Alsaadi motbevisad i denna del. Han ska därför dömas för olaga hot i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Den aktuella gärningen utgör en del av samma händelseförlopp som misshandeln under åtalspunkt 2.1. Linda Johnsson har i enlighet med ovan tillerkänts kränkningersättning för detta händelseförlopp. Även om de två gärningarna är att bedöma som två skilda brott anser tingsrätten inte att det finns skäl att skilja på

gärningarna i händelseförloppet i fråga om kränkningssersättning. Därför ska kränkningssersättning inte utgå särskilt i denna del.

3.5.8 Skadegörelse (åtalspunkten 2.4)

Abbe Alsaadi har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av övrig utredning. Han ska därför dömas för skadegörelse. Han har medgett Linda Johnsson skadeståndsyrkande och han ska därför betala 8 000 kr samt ränta i skadestånd till Linda Johnsson avseende en förstörd mobiltelefon.

3.5.9 Egenmäktigt förfarande (åtalspunkten 2.5)

Linda Johnsson har berättat att Abbe Alsaadi, mot hennes vilja, haft hennes bilnyckel under hela händelseförloppet den 15 april 2018 vilket hindrade henne från att ta sig från platsen. Abbe Alsaadi har berättat att han hade bilnyckeln i sin ficka vid det aktuella tillfället. Det är alltså utrett att Abbe Alsaadi tillgripit bilnyckeln. Frågan är om det var olovligt eller inte.

Både Linda Johnsson och Abbe Alsaadi har berättat att Linda Johnsson ville ta sig från den aktuella platsen, att hennes bil stod parkerad utanför bostaden på Fyrgränd och att hon till slut tog en taxi därifrån. Att Linda Johnsson åkte taxi från platsen under de nyss nämnda omständigheterna ger stöd för att Abbe Alsaadi tagit bilnyckeln olovligt. Linda Johnsson har även berättat att hon ville ha tillbaka bilnyckeln från Abbe Alsaadi. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är utrett att Abbe Alsaadi olovligt tillgripit Linda Johnssons bilnyckel och att Abbe Alsaadi i vart fall måste ha insett risken för att tillgripandet var olovligt och att han var likgiltig inför den följden.

3.5.10 Ofredande (åtalspunkten 3)

Linda Johnsson har berättat att Abbe Alsaadi kallat henne för nedsättande ord under perioden från den 1 februari till den 1 maj 2018 på det sätt som framgår av

gärningsbeskrivningen. Abbe Alsaadi har vidgått att han har kallat Linda Johnsson för ”knarkhora” vid flera tillfällen. Mot bakgrund av Linda Johnssons och Abbe Alsaadis uppgifter är det utrett att Abbe Alsaadi vid flera tillfällen har kallat Linda Johnsson för hora, fitta och andra nedsättande ord. Yttrandena har varit ägnade att kränka Lina Johnssons frid på ett kännbart sätt och gärningen ska därför bedömas som ofredande. Abbe Alsaadi ska därför ersätta Linda Johnsson för kränkning med 5 000 kr samt ränta.

3.5.11 Skadegörelse (åtalpunkten 4)

Abbe Alsaadi har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av övrig utredning. Han ska därför dömas för skadegörelse. Han har medgett Linda Johnsson skadeståndsyrkande och han ska därför betala 11 500 kr samt ränta i skadestånd till Linda Johnsson, varav 6 500 kr avser ett skadat fönster och 5 000 kr avser ett skadat golv.

4 MISSHANDEL m.m. (Carolin Karlsson)

4.1 YRKANDEN

Åklagaren har lagt ner åtalet avseende påstått ofredande av Carolin Karlsson den 23 juni 2016 (åtalpunkten 2) eftersom gärningen är preskriberad. Abbe Alsaadi har inte yrkat på frikännande dom varför åtalet ska skrivas av i den delen.

Åklagaren har yrkat att Abbe Alsaadi ska dömas för misshandel (3 kap. 5 § brottsbalken) och grovt förtal (5 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

4.1.1 Misshandel (åtalpunkten 1)

Abbe Alsaadi har misshandlat målsäganden Carolin Karlsson genom att hälla superlim på målsägandens kropp bl.a. stjärt när hon låg och sov, vilket medfört stor smärta samt efterföljande rodnad och ömhet när hon skulle ta bort limmet från huden och när hennes trosor, som var fastlimmade, skulle tas av. Det hände den 23 juni 2016 på Timgatan, Göteborgs stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

4.1.2 Grovt förtal (åtalpunkten 3)

Abbe Alsaadi har lämnat uppgift om Carolin Karlsson som var ägnad att utsätta henne för andras missaktning genom att lägga ut filmer på internet på henne när han höll och målade nagellack på hennes kropp och i hennes hår, när han höll hårfärg i hennes hår och på hennes kropp och när han limmade med lim på hennes kropp och höll acetone på hennes kropp samt askade i hennes hår och på hennes kropp när hon sov i avklätt tillstånd samt när hon stod i duschen iförd endast trosor och skulle få bort nagellack, hårfärgningsmedel och superlim som Alsaadi höllt och ritat på henne. Filmen spreds genom att Alsaadi la ut den på Snapchat där 1000-tals personer kunde se filmen under 24 timmar.

Det hände den 23 juni 2016 på Timgatan, Göteborgs stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom filmerna genom sitt innehåll, sättet för och den omfattning i vilket de blivit spridda var sådana att de var ägnade att medföra allvarlig skada.

Carolin Karlsson har biträtt åtalet och yrkat att Abbe Alsaadi ska betala skadestånd till henne med 86 000 kr, varav 10 000 kr för kränkning avseende åtalpunkten 1 samt 70 000 kr för kränkning och 6 000 kr för sveda och värk avseende åtalpunkten 3, allt med ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 23 juni 2016 till dess betalning sker.

4.2 INSTÄLLNING

Abbe Alsaadi har medgett att han utfört gärningarna, men förnekat brott avseende båda åtalpunkterna.

Abbe Alsaadi har vidare motsatt sig Carolin Karlssons skadeståndsyrkanden och inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

4.3 UTREDNING

Abbe Alsaadi har hörts. På åklagarens begäran har det hållits dels målsägandeförhör med Carolin Karlsson, dels vittnesförhör med hennes (dåvarande) väninnor Michaela Söhrman och Amanda Johansson.

Carolin Karlsson har som skriftlig bevisning åberopat ett intyg från en psykolog och en sekvens ur ett videoklipp.

4.4 DOMSKÄL

4.4.1 Skuld (åtalpunkterna 1 och 3)

Carolin Karlsson har på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berättat om ett händelseförlopp som stämmer överens med gärningsbeskrivningarna. Hennes berättelse får stöd av det som Michaela Söhrman och Amanda Johansson har berättat samt av det som Abbe Alsaadi har berättat. Det är därför utrett att det har gått till på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna.

Abbe Alsaadi har uppgett att andra personer strax dessförinnan hade ritat på honom när han sov och att han därför trodde att Carolin Karlsson inte hade något emot att han gjorde samma sak mot henne och inte heller mot att han filmade henne och lade ut filmerna på Snapchat. Han har också invänt att han ”svårligen kunde besinna sig”

i samband med gärningen på grund av den ilska han kände efter det han själv hade utsatts för.

Carolin Karlsson har uppgett att hon inte ville få superlim på kroppen, att hon inte ville bli filmad när hon sov och duschade så gott som naken och att hon absolut inte ville att filmerna skulle läggas ut på Snapchat. Hon har berättat att hon låste badrumsdörren och att hon skrek att Abbe Alsaadi skulle gå ut när han tog sig in i badrummet. Hennes uppgifter får stöd av vad Michaela Söhrman och Amanda Johansson har sagt. Enligt tingsrättens bedömning har ingenting framkommit som talar för att Abbe Alsaadi kan ha trott att hon var med på något av detta när hon låg och sov. När hon sedan var i badrummet och duschade måste han – även om hon inte uttryckligen sa att han skulle sluta filma – ha förstått att hon inte ville bli filmad. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Abbe Alsaadi är motbevisad och att hans invändning om att han trodde att han hade Carolin Karlssons medgivande kan lämnas utan avseende. Invändningen att han svårligen kunde besinna sig är inte en självständig ansvarsfrihetsgrund och därför inte relevant för bedömningen av skuldfrågan. Sammantaget bedöms Abbe Alsaadi ha begått gärningarna med uppsåt.

4.4.2 Rubriceringar

Av Carolin Karlssons uppgifter är det utrett att det medförde stor smärta, rodnad och ömhet när hon skulle ta bort limmet och de fastlimmade trosorna. Gärningen i åtalspunkten 1 ska därför bedömas som misshandel av normalgraden.

Vad gäller gärningen i åtalspunkten 3 har Abbe Alsaadi vidgått att han spred filmerna via sitt Snapchat-konto men han har gjort gällande att endast ungefär 60 personer såg filmerna. Dessutom har han gjort gällande att endast vissa av filmerna kunde ses under 24 timmar eftersom han tog bort filmen från badrummet kort efter att han hade lagt ut den när Carolin Karlsson bad om det. Carolin Karlsson har uppgett att det inte stämmer att filmen från badrummet togs bort. Både Carolin Karlsson och Amanda Johansson har berättat att Abbe Alsaadis Snapchat-konto

hade tiotusentals följare som kunde se filmerna vid det aktuella tillfället. Carolin Karlsson har även berättat att främmande personer har kommit fram till henne vid flera tillfällen efter händelsen och sagt att de känner igen henne från filmerna. Vid en sammantagen bedömning är Abbe Alsaadi motbevisad i denna del och det är därför utrett att filmerna spridits på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

En förutsättning för straffansvar för förtal är att en uppgift lämnas som är ägnad att utsätta en person för andra människors missaktning. Den som visar en enskild person på film anses därigenom ha lämnat de uppgifter om denne som filmen förmedlar. Bedömningen av vilka uppgifter som kan anses vara nedsättande och därmed föranleda missaktning ska göras ur den kränktes och hans eller hennes omgivnings synvinkel.

Carolin Karlsson var 19 år vid det aktuella tillfället, det gick med enkelhet att identifiera henne på filmerna och filmerna spreds till ett stort antal personer i hennes bekantskapskrets. Med hänsyn till detta och till filmernas innehåll anser tingsrätten att uppgifterna som förmedlades om Carolin Karlsson var nedsättande för henne och därmed ägnade att utsätta henne för andras missaktning. Vidare anser tingsrätten att Abbe Alsaadi i vart fall måste ha insett risken för att spridningen av filmerna skulle utsätta Carolin Karlsson för andras missaktning och att han var likgiltig inför den effekten. Abbe Alsaadi ska därför dömas för förtal.

Med hänsyn till filmernas innehåll, sättet de spreds på och den stora spridning de fick var gärningen ägnad att medföra allvarlig skada för Carolin Karlsson. Brottet ska därför bedömas som grovt.

4.4.3 Skadestånd

Med hänsyn till att Abbe Alsaadi döms för misshandel och vad som framkommit avseende gärningens beskaffenhet ska han utge kränkningssersättning till Carolin Karlsson. Tingsrätten bedömer att den kränkningssersättning som Carolin Karlsson

har yrkat är skälig. Abbe Alsaadi ska därför betala 10 000 kr samt ränta till Carolin Karlsson för misshandeln.

Gärningen grovt förtal har inneburit en allvarlig kränkning av Carolin Karlssons anseende och självkänsla. Abbe Alsaadi ska därför utge kränkningssersättning till Carolin Karlsson. Utgångspunkten när kränkningssersättning ska bestämmas är den kränkande handlingens art och graden av allvar i den kränkning av den personliga integriteten som handlingen typiskt sett innebär. I fråga om förtalsbrott kan den spridning som uppgifterna fått vara särskilt försvårande (se NJA 2015 s. 86). Med hänsyn till den stora spridning som de aktuella filmerna fått, filmernas innehåll och omständigheterna i övrigt bestäms kränkningssersättningen till skäliga 50 000 kr samt ränta.

Carolin Karlsson har yrkat ersättning för sveda och värk med 6 000 kr. Mot bakgrund av vad som har framkommit om Carolin Karlssons psykiska besvär efter händelsen och besvärens koppling till händelsen bedömer tingsrätten att det yrkade beloppet är skäligt. Abbe Alsaadi ska därför betala 6 000 kr samt ränta till Carolin Karlsson avseende ersättning för sveda och värk.

5 GROVT VAPENBROTT

5.1 YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Abbe Alsaadi ska dömas för grovt vapenbrott (9 kap 1 a § 1 st. vapenlagen [1996:67] och 9 kap 1 a § 1 st. vapenlagen i sin lydelse före den 1 januari 2018) enligt följande gärningsbeskrivning.

Abbe Alsaadi har mellan den 1 december 2017 och den 8 april 2018 i Stockholms län, utan att ha haft rätt till det, innehaft ett skjutvapen som till sitt ursprung var en pistol avsedd för tårgas av märket Ekol, Jack Dual 9 mm men som var konverterad för skjutning av skarp ammunition. Han har innehaft vapnet på olika platser i Stockholms län, bland annat den 15 mars 2018 i bostaden samt den 8 april 2018 vid polisstationen vid Globen i

Johanneshov. Vid ett tillfälle under aktuell period, 2017-12-16, har han även, på okänd plats i Stockholm län, innehaft en annan pistol, en FN, modell 1922, kaliber 7,65 Browning alt 9 mm kort, samtidigt som den konverterade pistolen, och utan att ha haft rätt till det.

Brottet är grovt med hänsyn till att det konverterade vapnet bland annat har innehafts i fordon på allmän plats den 8 april 2018 och att innehavet då innefattat ett hotfullt handlande som var riktat mot Polismyndigheten i stort eller i vart fall de poliser som var verksamma vid polisstationen vid Globen samt att det helt saknat legalt användningsområde eftersom det var omgjort. Vid ett tillfälle, 2017-12-16, har det även varit fråga om innehav av flera vapen. Det fanns vidare risk för att vapnen skulle komma till brottslig användning.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag taget magasin ska förverkas från Abbe Alsaadi.

5.2 INSTÄLLNING

Abbe Alsaadi har förnekat brott på den grunden att det förstnämnda vapnet (Ekol, Jack Dual) inte var tillståndspliktigt och att han inte innehaft det sistnämnda vapnet (FN Browning).

Abbe Alsaadi har inte haft något att erinra mot förverkandeyrkandet.

5.3 UTREDNING

Abbe Alsaadi har hörts. På åklagarens begäran har det hållits vittnesförhör med Patrik Hertzman, Adriana Engström och Linda Johnsson.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

5.4 DOMSKÄL

Abbe Alsaadi har medgett att han har innehaft en pistol av modell Ekol, Jack Dual 9 mm under den tidsperiod som framgår av gärningsbeskrivningen, vilket stöds av filmer och bilder. Av filmerna framgår det även att Abbe Alsaadi har använt plasthandskar när han har hanterat pistolen. Abbe Alsaadi har i övrigt beträffande denna pistol berättat i huvudsak följande.

Det är han som håller i pistolen på de aktuella filmerna och bilderna. Han hade på sig plasthandskar när han höll i pistolen och filmade eftersom hans vän skulle använda filmerna till en musikvideo. Han saknade tillstånd att inneha en sådan pistol men såvitt han kände till var pistolen inte konverterad för skjutning av skarp ammunition och därför inte heller tillståndspliktig. Han köpte pistolen av en vän som i samband med köpet uppgav att pistolen var ”fake”. När han sökte på den aktuella pistolmodellen på internet framkom det att sådana pistoler är ”fake” men att de kan konverteras för skjutning av skarp ammunition. Magasinet som satt i pistolen var ett riktigt magasin som kan användas till vanliga vapen men det var trasigt. Pistolen var inte funktionsduglig.

Genom Patrik Hertzmans utlåtande är det utrett att serienumret på pistolen var bortskrapat och att pistolen var konverterad för skjutning av skarp ammunition. Därför är det enligt tingsrättens mening även utrett att pistolen var riktig och inte gjord av plast. Mot bakgrund av det som nu anförts och Patrik Hertzmans utlåtande i övrigt är det vidare utrett att pistolen var tillståndspliktig, vare sig den var funktionsduglig eller inte.

Linda Johnsson har i huvudsak berättat följande. Abbe Alsaadi hade pistolen hemma hos sig på Fyrgränd fram till dess att polisen genomförde en husrannsakan i hans lägenhet. Efter husrannsakan vågade han inte ha den hemma längre och pratade om att gräva ned pistolen utanför hennes bostad i Östberga. Abbe Alsaadi pratade även om att han skulle se till att Annie Andersson Sigurdsons fingeravtryck hamnade på pistolen så att han skulle ha en hållhake på henne. Hon har bara sett pistolen på bilder och i filmer.

Abbe Alsaadis egna uppgifter om att han kände till att pistolen kunde konverteras för skjutning av skarp ammunition och att magasinet som satt i pistolen var ett riktigt magasin talar för att han måste ha förstått att pistolen var konverterad och därmed tillståndspliktig. Även Linda Johnssons uppgifter om hans hantering av pistolen, vad han pratade om att göra med pistolen, att han använde plasthandskar när han hanterade pistolen och att serienumret var bortskrapat talar för att han måste ha förstått att pistolen var konverterad. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Abbe Alsaadi i vart fall måste ha insett risken för att pistolen var konverterad och därmed tillståndspliktig samt att han varit likgiltig inför den följden. Åtalet avseende pistolen av modell Ekol, Jack Dual 9 mm är därför styrkt.

På bilder som återfunnits i Abbe Alsaadis mobiltelefon syns den nyss nämnda pistolen av modell Ekol, Jack Dual 9 mm tillsammans med en annan pistol på ett golv. Genom Patrik Hertzmanns utlåtande är det utrett att den andra pistolen är av modell FN 1922, kaliber 7,65 Browning alt 9 mm kort och att den är tillståndspliktig. Abbe Alsaadi har beträffande denna pistol berättat i huvudsak följande.

Han har aldrig innehaft den aktuella pistolen. Han vet inte om han var med när bilderna togs men den pistol på bilderna som är av modell Ekol, Jack Dual 9 mm är samma pistol som han hade. Han har däremot inte lagt sin pistol där. Han fick de aktuella bilderna skickade till sin mobiltelefon. Därefter skickade han i sin tur bilderna till en annan mobiltelefon och fotograferade bilderna med sin egen mobiltelefon när de visades på den andra mobiltelefonen för att det skulle se ut som att han hade tagit bilderna.

Genom mobilrapporterna är det utrett att de aktuella bilderna är tagna den 16 december 2017. Vid den tidpunkten innehade Abbe Alsaadi den pistol som på bilderna ligger bredvid den nu aktuella pistolen. Detta talar för att Abbe Alsaadi tagit bilderna på den plats som syns på dessa. Vidare har Adriana Engström uppgett att det med hänsyn till kvalitén på bilderna är uteslutet att de tagits genom att man fotograferat bilder som visats på en annan mobiltelefon.

Det Abbe Alsaadi har berättat om hur han ska ha fotograferat bilderna när de visats på en annan mobiltelefon framstår enligt tingsrättens mening som osannolikt. Vid en sammantagen bedömning är det utrett att Abbe Alsaadi har tagit bilderna på den plats som syns på dessa. Däremot är det inte uteslutet att pistolen av modell FN 1922, kaliber 7,65 Browning alt 9 mm kort lagts på platsen av någon annan än Abbe Alsaadi. Därför är det inte ställt utom rimligt tvivel att han haft sådan befattning med pistolen som krävs för att det ska anses utgöra ett innehav. Åtalet avseende denna del ska därför ogillas.

Abbe Alsaadi ska dömas för att ha innehaft en pistol av märket Ekol, Jack Dual 9 mm utan att ha rätt till det. Av de skäl som åklagaren har angivit – utom att det varit fråga om mer än ett vapen – ska brottet bedömas som grovt vapenbrott.

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

6 ÖVRIGA ÅTAL

6.1 YRKANDEN

Åklagaren har vidare yrkat att Abbe Alsaadi ska dömas för ringa narkotikabrott (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen), dopningsbrott ringa brott (2 § 6 p och 3 § 2 st. lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel) och skadegörelse (12 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

6.1.1 Ringa narkotikabrott

Abbe Alsaadi har olovligen innehaft 18 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 18 april 2018 på Viktoriagatan och Fyrgränd 2, Solna, Solna stad. Innehavet utgjordes av sex tabletter på Viktoriagatan och 12 tabletter på Fyrgränd. Innehavet på Fyrgränd varade fram till strax efter kl. 14.00.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

6.1.2 Dopningsbrott, ringa brott

Abbe Alsaadi har olovligen innehaft 15 ampuller Testosteronfenylpropionat Cuts 300 mg/ml, 9 ampuller Testosteronfenylpropionat Tren-Ena 100 mg/ml, 4 ampuller Testosteronfenylpropionat, Testosterondekanoat Tren-Ace 100 mg/ml, 1 ampull Testosteronfenylpropionat, 8 ampuller Testosteronenantat, Testosteronpropionat, Testosteronfenylpropionat Bold 250 mg/ml, 1 ampull Nandrolonfenylpropionat Nandropheryl-P 100 mg/ml, 1 ampull Testosteronenantat Testenanthate 250 mg/ml samt en förfylld injektionspenna med rester av dopningsmedel. De beskrivna preparaten är dopningsmedel. Det hände den 18 april 2018 på Fyrgränd 2, Solna, Solna stad.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att 18 tramadoltabletter, dopningsmedel och injektionspenna ska förverkas från Abbe Alsaadi.

6.1.3 Skadegörelse

Abbe Alsaadi har vid två tillfällen krossat fönsterrutan till sin cell i den fastighet som inrymmer Häktet Sollentuna, Tingsvägen 9, Sollentuna kommun så att det blev skador för överstigande 10 000 kr vid vart och ett tillfälle. Det hände den 22 maj 2018 och den 13 september 2018.

Abbe Alsaadi begick gärningarna med uppsåt.

Kriminalvården har yrkat skadestånd av Abbe Alsaadi med 34 016 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 september 2018, enligt följande.

- 10 000 kr byte av cellruta
- 10 000 kr byte av cellruta
- 1 050 kr ledsagning
- 2 100 kr ledsagning
- 5 433 kr glasruta
- 5 433 kr glasruta

6.1.4 Ringa narkotikabrott

Abbe Alsaadi har olovligen använt amfetamin och MDMA, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 20 december 2015 och den 29 december 2015 på Parkeringen Bergakungen, Skånegatan, Göteborg eller på annan plats i Sverige, Sverige.

Abbe Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgått till 625 kr.

6.2 DOMSKÄL

Abbe Alsaadi har hörts över åtalen.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning

Abbe Alsaadi har erkänt gärningarna och hans erkännanden stöds av övrig utredning. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott vid två tillfällen, dopningsbrott, ringa brott, och skadegörelse i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

Abbe Alsaadi har medgett att betala det skadestånd som Kriminalvården har yrkat. Han ska därför betala 34 016 kr samt ränta till Kriminalvården.

Yrkandena om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Abbe Alsaadi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys.

7 PÅFÖLJD

Abbe Alsaadi är 23 år gammal. Han dömdes 2014 för grov misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst och 2015 för bl.a. grov vårdslöshet i trafik och grovt rattfylleri till skyddstillsyn. Efter det har han inte dömts för något brott som har någon relevans för påföljdsbestämningen.

Enligt det läkarintyg som inhämtats med stöd av 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål led Abbe Alsaadi inte av någon allvarlig psykisk störning vid gärningen och inte heller vid undersökningen. Det finns ingen anledning att ifrågasätta den bedömningen. Det kan därför inte bli fråga om någon annan påföljd än fängelse.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska straffet för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Högsta domstolen har slagit fast att utgångspunkten är att mord har ett straffvärde som motsvarar fängelse fjorton år om det inte finns några särskilda förmildrande eller försvårande omständigheter (se rättsfallen NJA 2013 s. 376, NJA 2016 s. 3 och NJA 2016 s. 809). Vid bestämmande av straffets längd ska en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet göras.

Beträffande livstids fängelse bör detta straff enligt Högsta domstolen komma i fråga bara om gärningsmannen har mördat mer än en person eller om omständigheterna annars är ”synnerligen försvårande”.

I rättspraxis har det utkristalliserats vad som kan anses utgöra försvårande omständigheter vid mord, nämligen att brottet har föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret, att brottet har riktat sig mot en närstående och att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning. Det

är också sådana omständigheter som kan tala för att straffvärdet är så högt att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

Tingsrätten kan konstatera att det inte föreligger några förmildrande men däremot ett antal försvårande omständigheter som ska beaktas. Abbe Alsaadi har planerat gärningen genom att flera timmar tidigare tillreda en tramadolfylld spruta och han har försökt dölja gärningen med hjälp av bl.a. tända ljus, jordgubbar och byte av simkort. Vidare har han utfört gärningen mot en kvinna som han hade haft en längre nära relation med och som han var klart fysiskt överlägsen, i hennes bostad mitt i natten där hon var helt skyddslös. Den omständighet som är särskilt försvårande är att han har utfört gärningen när hennes lilla dotter var hemma och som dessutom blev ensam kvar utan annan vårdnadshavare. Det har dock inte framkommit att gärningen var utdragen, våldsam eller kan antas ha medfört stor smärta eller dödsångest. Det måste också beaktas att det inte är visat att gärningen har begåtts med vad som brukar kallas för avsiktssuppsåt utan med likgiltighetsuppsåt. Omständigheterna har därmed inte varit fullt så försvårande att straffvärdet kan bestämmas till arton år eller livstid. Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser tingsrätten att straffvärdet för mordet uppgår till över sexton års fängelse.

Tingsrätten ska besluta om en gemensam påföljd för samtliga brott som Abbe Alsaadi nu ska dömas för. Vid bedömningen av straffvärdet för flera brott ska – enligt lagförarbeten och rättspraxis – det allvarligaste brottet bedömas till sitt fulla straffvärde medan straffvärdet för övriga brott ska reduceras i en fallande skala (den s.k. aspirationsprincipen). 18 års fängelse är det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut även för flerfaldig brottslighet (26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken).

Det är i det här fallet mordet som är styrande för både straffmätningen och påföljdsvalet, men även övrig brottslighet har sammantaget ett högt straffvärde som ska påverka bedömningen. De övriga brott som främst ska påverka det samlade straffvärdet i höjande riktning är det grova vapenbrottet (som delvis begåtts efter straffskärpningen den 1 januari 2018) och den grova kvinnofridskränkningen för

vilka straffvärdet bedöms uppgå till fängelse två år respektive ett år och sex månader. Även de brott som Abbe Alsaadi har begått mot Linda Johnsson och Carolin Karlsson ska beaktas. Övriga brott har dock inte någon nämnvärd betydelse för straffmätningen. Vid en samlad bedömning av straffvärdet för samtliga brott som Abbe Alsaadi ska dömas för anser tingsrätten att straffvärdet uppgår till arton års fängelse. Straffet bestäms därför till fängelse arton år.

8 ÖVRIGT

Den ersättning som försvarare och målsägandebiträden har begärt är skäligen och ska betalas ut. Med hänsyn till att Abbe Alsaadis ekonomiska förutsättningar ska staten stå för dessa kostnader.

Eftersom Abbe Alsaadi döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Abbe Alsaadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Skälet för det är att det för brotten mord och grovt vapenbrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att han på fri fot skulle undandra sig lagföring eller straff eller fortsätta sin brottsliga verksamhet.

Åklagarens yrkanden avseende beslag som inte har behandlats tidigare i domen är lagligen grundade och ska bifallas.

Sekretessen avseende de handlingar som föredragits eller hänvisats till inom stängda dörrar ska bestå.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2019-04-04

B 3252-18

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 25 april 2019, se bilaga (TR-01).

Lena Klintefall

I avgörandet har rådmannen Lena Klintefall och tre nämndemän deltagit.

Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950519-5256	Datum för dom/beslut 2019-04-04
Efternamn Alsaadi	Förnamn ABBE Abdalla

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-05-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 20

Telefax

E-post: solnatingsratt.avd2@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-07-04

Aktbilaga
Mål nr. B 3937-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950519-5256	Datum för dom 2019-07-04
Efternamn Alsaadi	Förnamn ABBE Abdalla

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2018-05-01	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Camilla Larsson

Dok.Id 1517070

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 671 09	måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se