



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030103

DOM
2022-09-07
Stockholm

Mål nr
B 4154-22

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 8 mars 2022 i mål nr B 6389-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Sekreteress A, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Per Lindquist
Advokatfirman Per Lindquist AB
Regnbågsgatan 8
135 40 Tyresö

Motpart (Tilltalad)

Rani Fadhel, 19980212-2730
Skiffergången 39
632 34 Eskilstuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr
151 72 Södertälje

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten
 - a) dömer Rani Fadhel enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken, i dess lydelse före den 1 augusti 2022, för våldtäkt mot barn vid tre tillfällen under tiden 2021-07-23–2021-08-21,
 - b) bestämmer påföljden till fängelse 3 år 6 månader,
 - c) förpliktar Rani Fadhel att betala skadestånd till Sekreteress A med 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 2021-08-21 till dess betalning sker och
 - d) förpliktar Rani Fadhel att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Dok.Id 1850487

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se | | måndag – fredag 09:00–16:30 |

2. Rani Fadhel häktas och ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten och som framgår av partsbilagan till denna dom.
 5. Per Lindquist får ersättning av staten med, rätt räknat, 27 082 kr, varav 15 862 kr för arbete, 5 280 kr för tidsspillan, 524 kr för utlägg och 5 416 kr för mervärdesskatt.
 6. Ninmar Poli får ersättning av staten med 47 505 kr, varav 31 724 kr för arbete, 5 940 kr för tidsspillan, 340 kr för utlägg och 9 501 kr för mervärdesskatt.
 7. Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska även slutligt stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Rani Fahdel för våldtäkt mot barn vid tre tillfällen i enlighet med åtalet och att hovrätten ska häkta Rani Fadhel i samband med dom.

Sekreteress A har yrkat att hovrätten ska döma Rani Fahdel för våldtäkt mot barn vid tre tillfällen i enlighet med åtalet och bifalla det i tingsrätten framställda yrkandet om skadestånd.

Rani Fadhel har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

Hovrätten ansluter sig inledningsvis till tingsrättens bedömning av målsägandens och Rani Fadhels trovärdighet och tillförlitlighet. När det gäller de uppgifter som lämnats av Sekreteress A vid polisförhör vill hovrätten tillägga följande. Det stämmer, som tingsrätten angett, att det varit långa polisförhör med Sekreteress A och att hon i viss mån lämnat för nu aktuell sak ovidkommande uppgifter. Sekreteress A var emellertid vid förhören endast 13 år och hon har en bekräftad koncentrationsproblematik. Hon har trots detta lämnat mycket beskrivande och detaljerade uppgifter om såväl Rani Fadhel som händelserna. Hon har enligt hovrättens uppfattning bemödat sig om att redogöra för vad hon minns och vad hon är osäker på. Många av Sekreteress A:s inledande uppgifter har kunnat kontrolleras och har visat sig stämma. Sammantaget anser hovrätten därför att Sekreteress A har mycket stor trovärdighet. Hennes uppgifter får starkt stöd av den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen och är därför även tillförlitliga. Hovrätten lägger därmed Sekreteress A:s berättelse till grund för vad som kan anses utrett.

Hovrätten finner alltså, liksom tingsrätten, att det är styrkt att Rani Fadhel vid tre tillfällen genomfört de handlingar som påstås i gärningsbeskrivningarna.

Vad gäller frågan om uppsåt och om Rani Fadhel vid tiden för gärningarna insett att målsäganden var under 15 år gör hovrätten följande bedömning. Sekretess A har som konstaterats ovan lämnat en mycket trovärdig och tillförlitlig utsaga. Uppgifterna från henne under det första polisförhören om att Rani Fadhel haft vetskap om hennes ålder från första kontakten dem emellan har kommit spontant efter en öppen fråga från förhørsledaren om vad Rani Fadhel visste om henne som person. Målsäganden har i denna del berättat att Rani Fadhel frågat efter hennes ålder vid den inledande kontakten och att hon besvarat frågan med att berätta vilket år hon är född. Det har inte framkommit någon anledning för Sekretess A att till polisen lämna oriktiga uppgifter i denna del eller att lämna oriktiga uppgifter om sin ålder till Rani Fadhel. Att Rani Fadhel var intresserad av att omedelbart få veta åldern hos de tjejer han chattade med får dessutom stöd av övrig utredning. Hovrätten saknar därför skäl att i denna del göra någon annan bedömning av Sekretess A:s trovärdighet och tillförlitlighet, och kommer härigenom till slutsatsen att Rani Fadhel haft uppsåt i förhållande till omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Rani Fadhel ska därför dömas för våldtäkt mot barn vid tre tillfällen och tingsrättens dom ändras på det sätt som framgår av domslutet.

Påföljd

Rani Fadhel har inte använt någon form av våld eller hot mot målsäganden vid genomförandet av gärningarna. Mot bakgrund av målsägandens förhållandevis låga ålder, 13 år vid gärningstillfällena, och då de sexuella handlingarna vidtagits under en inte obetydligt kort tid samt omfattat såväl vaginala samlag som oralsex, anser hovrätten att vardera gärningen har ett straffvärde som i viss mån överstiger minimistraffet om fängelse i två år, som gällde för brottet vid tidpunkten för gärningarna. Enligt hovrättens mening motsvarar den samlade brottslighetens straffvärde fängelse i tre och ett halvt år. Någon annan påföljd än fängelse är därmed inte aktuell.

Försvaret har gjort gällande att straffet, i händelse av en fällande dom, ska sättas ned enligt 29 kap. 3 § tredje punkten brottsbalken eftersom Rani Fadhels handlande påverkats av hans bristande utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga som en följd av hans diagnos.

Utredningen kring Rani Fadhels personliga förhållanden visar visserligen att han på grund av sin diagnos har problem med bl.a. det sociala samspelet. Hovrätten anser emellertid inte att utredningen i tillräckligt hög grad talar för att Rani Fadhels bristande förmågor har ett sådant samband med de brottsliga gärningarna att det ska påverka straffets längd i mildrande riktning. Inte heller finns det några försvårande omständigheter. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Med denna utgång i skulddelen ska Rani Fadhel betala skadestånd till Sekretess A.

Hovrätten anser att skälig ersättning för den samlade kränkning som Sekretess A drabbats av genom brottsligheten uppgår till 125 000 kr. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att bestämma ersättningen för sveda och värk till ett högre belopp än motsvarande sex månaders sjuktid, dvs. 15 000 kr.

Häktning

Rani Fadhel döms nu till ett långt fängelsestraff för våldtäkt mot barn, för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Eftersom det inte är uppenbart att det saknas skäl för att han avviker eller på annat sätt undandrar sig verkställighet av straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet, ska Rani Fadhel häktas på det sätt som framgår av domslutet.

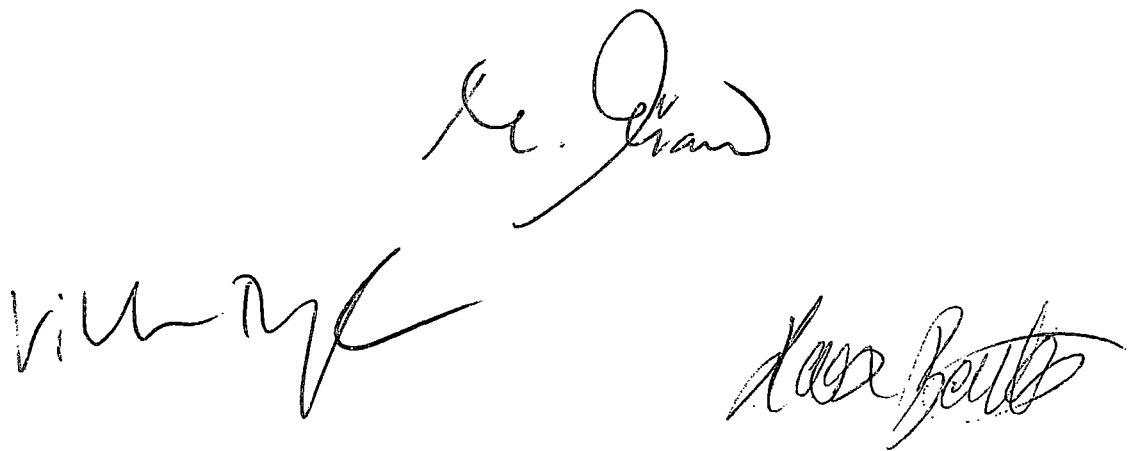
Ersättning

Ninmar Poli har begärt ersättning för bl.a. 28,5 timmars arbete. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser hovrätten att en rimlig tidsåtgång motsvarar 22 timmars arbete. Hovrätten har inga invändningar mot ersättningsanspråket i övrigt.

Den ersättning som begärts av Per Lindquist är enligt hovrättens uppfattning skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-05



I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Viktoria Thörnqvist, referent, tf. hovrättsassessorn Louise Berkelius samt nämndemännen Rebeca Gajardo-Angel och Kurt Grönhagen.

Avräkningsunderlag bifogas.



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-03-08
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 6389-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Rani Fadhel, 19980212-2730
Balstavägen 12 A Bv
633 62 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr
151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Per Lindquist
Advokatfirman Per Lindquist AB
Regnbågsgatan 8
135 40 Tyresö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-07-23 -- 2021-08-21 (3 tillfällen)

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

1. Beslaget av sängkläder och bäddmadrass hävs. Beslaget ska emellertid bestå till dess att domen vunnit laga kraft. Godset ska därefter utlämnas till ägaren (Polismyndigheten Sydost Västberga nr 2021-5000-BG123546-1-4).
2. Beslaget av mobiltelefon av märket Xiaomi hävs. Godset ska omedelbart återlämnas till Rani Fadhel (Polismyndigheten Syd, nr 2021-5000-BG124342-1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet samt uppgifter om den tiltalades hälsa i följande aktnil. 48 s. 2-6, aktnil. 94 s. 3-53, aktnil. 96 s. 17-30, aktnil. 116 s. 3.

Ersättning

1. Målsägandebiträdet tillerkänns ersättning av allmänna medel med 107 305 kr. Av beloppet avser 68 856 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 1 149 kr utlägg och 21 461 kr mervärdesskatt. Kostanden ska stanna på staten.
 2. Försvaren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 153 138. Av beloppet avser 100 940 kr arbete, 19 140 kr tidsspillan, 2 430 kr utlägg och 30 628 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Rani Fadhel ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Rani Fadhel har genomfört vaginalt samlag och annan sexuell handling jämförlig med samlag med Sekretess A, som var 13 år. Det hände den 23 juli 2021 på Granängsringen 22, Tyresö, Tyresö kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att Rani Fadhel förmått Sekretess A att suga på hans könsorgan.

Rani Fadhel begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkt 2

Rani Fadhel har genomfört vaginalt samlag och annan sexuell handling jämförlig med samlag med Sekretess A, som var 13 år. Det hände den 24 juli 2021 på Granängsringen 22, Tyresö, Tyresö kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att Rani Fadhel förmått Sekretess A att suga på hans könsorgan.

Rani Fadhel begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkt 3

Rani Fadhel har genomfört vaginalt samlag och annan sexuell handling jämförlig med samlag med Sekretess A, som var 13 år. Det hände den 21 augusti 2021 på Granängsringen 22, Tyresö kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att Rani Fadhel förmått Sekretess A att suga på hans könsorgan.

Rani Fadhel begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att Sekretess A var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Därtill har åklagaren i stämningsansökan yrkat att

1. I beslag tagna sängkläder och bäddmadrass (beslagsnr. 2021-5000-BG123546-1, 2021-5000-BG123546-2, 2021-5000-BG123546-3, 2021-5000-BG123546-4) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.
2. Hos Rani Fadhel beslagtagen mobiltelefon, av märket Xiaomi (beslagsnr. 2021-5000-BG124342-1) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Enskilt skadeståndsanspråk

Målsäganden Sekretess A har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Rani Fadhel att utge skadestånd till henne med totalt 180 000 kr, varav 150 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 21 augusti 2021 till dess full betalning sker.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Rani Fadhel har förnekat gärningarna.

Det är ostridigt att Rani Fadhel och målsäganden har umgåtts vid de tre tillfällen som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivningar samt att de träffades via datorappen Snapchat.

Målsäganden har uppgivit: Vid samtliga tre tillfällen blev hon upphämtad av Rani Fadhel i en bil. De var ute och åkte bil tillsammans och de åt även mat tillsammans.

Avdelning 1

Vid varje tillfälle åkte de hem till en lägenhet som hon hade tillgång till och som tillhörde hennes mormor. Lägenheten var tom när Rani Fadhel och målsäganden vistades där. De hade då varje gång vaginala och orala samlag i de två sängar som stod placerade bredvid varandra i lägenhets sovrum.

Målsäganden har under delar av de långa polisförhören med henne varit både okoncentrerad och berättat om ovidkommande saker på ett sätt som minskar trovärdigheten av hennes berättelse. Under långa stunder har hon emellertid lämnat detaljerade uppgifter och hon har även besvarat frågor med stor eftertanke. Hennes berättelse har också varit sammanhängande och fri från motsägelser och överdrifter. Delar av berättelsen ger starkt stöd för att hon har berättat om något självupplevt. Hon har bland annat uppgivit att hon under ett oralt samlag fick kväljningar till följd av dels att hon hade svårt att andas när hon hade Rani Fadhels penis i munnen, dels att det luktade illa från hans ljumskar. Hon har till följd av dessa omständigheter lämnat en trovärdig berättelse.

Målsäganden berättelse vinner stöd av en rad omständigheter. En konversation via Snapchat den 3 september 2021 ger starkt stöd för målsägandens uppgifter att hon och Rani Fadhel har haft samlag med varandra. Genom den skriftliga bevisningen är det visat att det var Rani Fadhels och målsägandens mobiltelefoner som användes under denna konversation. Rani Fadhels uppgifter, att någon av hans kamrater, som han inte vill namnge, utan hans vetskap skulle ha använt hans telefon och skrivit de digitala meddelanden för att driva med honom, är så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Detta beror inte minst på att meddelandena innehåller sådan information som i princip endast Rani Fadhel och målsäganden kunde ha känt till. Vidare vinner hennes berättelse ett starkt stöd av ett sakkunnigutlåtande, daterat den 22 december 2021, från Nationellt forensiskt centrum avseende DNA från ett underlakan och en madrass som fanns i sängen i målsägandens mormors lägenhet. I yttrandet anges följande såvitt avser underlakanet. I en undersökt besudling påvisades sperma. Resultatet talar extremt starkt för att sperman kommer från Rani Fadhel (grad + 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Besudlingen undersöktes även avseende sekret/DNA varvid DNA påvisades. Analysen visar en

Avdelning 1

blandning av DNA från minst två personer. Blandningen utgörs av en huvuddel samt av en mindre del. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av detta DNA kommer från målsäganden (grad + 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultatet talar vidare starkt för att den mindre delen av detta DNA kommer från Rani Fadhel (grad + 3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Även DNA-analysen av sperma från madrassen talar extremt starkt för att sperman kommer från Rani Fadhel (grad + 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Först efter det att Rani Fadhel tog del av utredningen har han erkänt att han stod och onanerade tills han fick utlösning, varvid sperma kom på målsäganden, samt att han inte vid något tillfälle vid denna händelse hade någon kroppskontakt med målsäganden. Utredningen i målet ger starkt stöd för att detta är en ren efterhandskonstruktion. Rani Fadhels påstående, att han till följd av erektionsproblem inte skulle ha kunnat genomföra några samlag, vinner i princip inte stöd av någon annan utredning i målet. Det är dessutom ostridigt i målet att han vid ett av tillfällens fick utlösning över målsäganden och en säng. Vad Rani Fadhel har uppgivit om sina erektionsproblem medför således inte någon annan bedömning än den som ovan har gjorts av tingsrätten.

Med hänsyn till det ovan angivna är det visat att målsägandens berättelse, angående de händelser som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivningar, är både trovärdig och tillförlitlig. Genom berättelsen är det således visat att Rani Fadhel har handlat på de sätt som anges i gärningsbeskrivningarna

När det gäller frågan om Rani Fadhel insåg att målsäganden var under 15 år, eller om han åtminstone var oaktsam beträffande denna omständighet, gör tingsrätten följande bedömning. Med den nya formen av oaktsamhetsansvaret i 6 kap. 13 § brottsbalken krävs inte längre någon mer kvalificerad form av oaktsamhet. Före 2018 års lagändring krävdes en tämligen hög grad av oaktsamhet. Nu ska en allmän oaktsamhetsbedömning göras som omfattar såväl medveten som omedveten oaktsamhet. Vid omedveten oaktsamhet provas om det finns något som personen kunde ha gjort för att

Avdelning 1

komma till insikt. Den omständigheten att en person inte har vidtagit någon som helst form av kontroll av den unges ålder kan, om förhållandena talar för att vederbörande borde ha varit på sin vakt, medföra att han inte har agerat med tillräcklig grad av aktsamhet för att undvika straffansvar. Det ställs inte något krav på grov oaktsamhet, men det betyder inte att oaktsamhet ska presumeras föreligga på ett sätt som närmar sig strikt ansvar. Vid oaktsamhetsbedömningen bör samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter beaktas, vilket betyder att man inte enbart bör fästa vikt vid barnets kroppsutveckling som man gjort tidigare. Vid bedömningen måste beaktas att ungas kroppsutveckling varierar och att barns pubertet generellt sett infaller i lägre åldrar än tidigare (se Agneta Bäcklund m.fl.[version 19, JUNO], kommentar till 6 kap 13 § brottsbalken) under rubriken "Oaktsamhetsbedömningen").

Begreppet oaktsamhet innefattar såväl medveten som omedveten oaktsamhet. Medveten oaktsamhet innebär att en gärningsman haft en misstanke eller insikt om risken för att en viss omständighet föreligger, men inte till att så är fallet, och har möjlighet att anpassa sitt handlande. Omedveten oaktsamhet föreligger om gärningsmannen inte misstänkt, alltså inte insett risken för, att en viss omständighet föreligger, men borde ha gjort det. Gärningsmannen kunde alltså ha rättat sitt handlande om han hade tänkt efter, varit aktsam eller vidtagit kontrollåtgärder. Gärningsmannen visar i detta fall en likgiltighet inför huruvida det finns en risk för att en viss omständighet föreligger. Även andra omständigheter än kroppslig utveckling bör ges stor betydelse för bedömningen av om en person har varit oaktsam i förhållande till barnets ålder. Gärningsmannens ansvar, vid gärningsmannens oaktsamhet i fråga om målsägandens ålder, ska avgöras utifrån en allmän oaktsamhetsbedömning utan krav på oaktsamhet av mer kvalificerat slag. Utgångspunkten för en ny utformning av bestämmelse i 6 kap. 13 § brottsbalken är att det för ansvar liksom hittills bör vara tillräckligt att gärningsmannen varit oaktsam i förhållande till barnets ålder. Enligt den hittillsvarande ordningen har, enligt förarbetsuttalandena, gällt att bestämmelsen ska tillämpas med stor försiktighet och att det för ansvar krävs en tämligen hög grad av oaktsamhet. För att säkerställa ett starkt straffrättsligt skydd för barn mot sexuella övergrep bör det enligt regeringens mening inte längre krävas någon mer kvalificerad form av oaktsamhet. I enlighet med

Avdelning 1

utredningens bedömning finns det alltså skäl att frångå den restriktivitet som de tidigare motivuttalandena ger uttryck för. Ett allmänt oaktsamhetsansvar som omfattar såväl medveten som omedveten oaktsamhet bör således gälla. Ett strikt ansvar, dvs. ett ansvar utan att det föreligger vare sig uppsåt eller oaktsamhet i förhållande till barnets ålder, vilket förespråkats av flera remissinstanser, kan däremot inte komma ifråga, då det skulle innebära ett kraftigt avsteg från den straffrättsliga skuldprincipen. Regeringen anser vidare att ett införande av en uttrycklig lagreglerad kontrollskyldighet rörande barns ålder skulle vara alltför långtgående. Med anledning av Svea hovrätts och Sveriges advokatsamfunds farhågor, finns det anledning att understryka att tillämpningen av en ändrad bestämmelse inte heller bör närma sig ett strikt ansvar eller att gärningsmannen ska åläggas ett presumtionsansvar. Enligt grundläggande straffrättsliga principer är det åklagaren som har den fulla bevisbördan för att brott har begåtts. Detta bör självfallet gälla även för gärningsmannens oaktsamhet i fråga om barnets ålder. Vid en tillämpning av den föreslagna bestämmelsen bör en allmän oaktsamhetsbedömning göras. Således bör samtliga omständigheter av relevans beaktas. Med hänsyn till att oaktsamhetsbedömningar utifrån barns kroppsutveckling kan leda till brister i skyddet för barn, bör dock mindre avseende fästas vid barnets kroppsutveckling än vad som hittills skett. De kan däremot inte bli aktuellt att från en oaktsamhetsbedömning ta bort möjligheten att beakta sådana omständigheter (se prop. 2017/2018:177 s. 55-58).

Målsäganden har påstått att hon genom den digitala kommunikationen mellan parterna informerade Rani Fadhel om att hon var 13 år innan det att de genomförde samlagen med varandra. Rani Fadhel har uppgivit att målsäganden skrev att hon var 16 år. I enlighet med vad som ovan har angivits har tingsrätten funnit att målsägandens berättelse vinner stöd av så många omständigheter att den ska läggas till grund för bedömningen av åklagarens påståenden om samlag. När det gäller frågan om vad Rani Fadhel kände till om målsägandens ålder har denna stödbevisning inte ett sådant tidsmässigt, geografiskt eller sakligt samband med uppgifterna om ålder att denna bevisning även ger stöd åt målsägandens påstående om vad hon till Rani Fadhel angivit om sin ålder. När det gäller parternas uppgifter, om vad som har avhandlats mellan dem angående målsägandens ålder, föreligger i princip en ord mot ord situation. Tingsrätten finner därför att det inte, mot Rani Fadhels förnekande, är visat att

Avdelning 1

målsäganden informerade honom om att hon var 13 år. Målsäganden har också uppgivit att hon under samtalen med Rani Fadhel lämnade andra uppgifter om henne som gjorde att det framgick att hon var 13 år. Hon har emellertid inte kunnat lämna ett enda konkret exempel på en sådan uppgift.

Rani Fadhel har uppgivit att målsäganden hade kvinnliga kroppsformer. Denna uppgift är inte motbevisad och den vinner i någon mån stöd av vad som har framkommit under videoförhöret med henne. Efter den senast lagändringen ska mindre avseende fästas vid barnets kroppsutveckling, men denna omständighet ska beaktad vid den helhetsbedömning som ska göras såvitt avser frågan om oaktsamhet.

Målsäganden har uppgivit att hon, efter det att Rani Fadhel hade börjat kyssa henne och ”hängla” med henne, kände sig obekvämd med detta eftersom hon inte riktigt visste hur man gjorde, att hon sade det till Rani Fadhel samt att han då sade att hon kunde ”hängla” och att hon var ”jättebra”. Med hänsyn till vad som ovan har angivits om att målsägandens berättelse, såvitt avser den sexuella aktiviteten i mormordens lägenhet, vinner ett sådant stöd av annan bevisning i målet, ska hennes uppgifter även i denna del läggas till grund för tingsrättens bedömning eftersom det avsåg en händelse som inträffade i mormoderns lägenhet i samband med att parterna hade samlag med varandra. Denna omständighet ger stöd för att målsäganden vid tillfället kunde vara under 15 år.

Åklagaren har påstått att målsägandens sätt att vara och tala var omständigheter som visade att målsäganden kunde vara under 15 år. Videoförhören visar, vad gäller målsägandens sätt att vara och tala, på olika saker. Under vissa avsnitt ger hon ett barnsligt intryck genom att till exempel sitta och pillra på olika saker samt nämna att den docka hon håller i har olika långa ben och genom att berätta om ovidkommande saker. Under andra avsnitt ger hon ett betydligt mer vuxet intryck. Hon är detaljerad och välformulerad och hon förefaller vara duktig på att konversera. Detta vinner stöd av att hon bland annat har uppgivit att det var hon som höll igång konversationen när hon åkte bil med Rani Fadhel eftersom hon tyckte att situationen annars var ”stel”. Dessutom visar videoförhören att hon kan olika benämningar på sexuella aktiviteter

Avdelning 1

inklusive ett modernt uttryck för ett vaginalt samlag som genomförs i en position där mannen är bakom kvinnan. Det finns dessutom en fara i att dra slutsatser om hur målsäganden uppträdde vid ett polisförhör där hon i detalj förväntas berätta om intima detaljer. Det är inte osannolikt, utan snarats troligt, att hon inte uppträdde och talade med Rani Fadhel på samma sätt som hon uppträdde och talade med polismännen under polisförhören med henne. Det är allmänt veterligt att personer i låg ålder både är intresserade av och tycker om att umgås med äldre personer; inte minst gäller det yngre flickors vilja att umgås med äldre pojkar. Det är då vanligt, för att man som yngre person ska få umgås med äldre personer, att man både till det yttre och till det inre försöker ge sken av att man är äldre än vad som motsvarar ens ålder. Hur målsäganden uppträdde och talade under polisförhören, där hon som ovan har angivits uppträdde på lite olika sätt under olika delar av förhören, har därför ett lågt bevisvärde när det gäller frågan hur hon var till sitt yttre och till sitt inre när hon umgicks med Rani Fadhel.

Rani Fadhel har uppgivit att målsäganden var längre än honom, att hon var sminkad och bar dyra märkeskläder när de träffades, att hon rökte samt att allt detta gjorde att hon såg äldre ut än den ålder som hon hade uppgivit för honom. Uppgifterna om målsägandens sminkning, klädval och rökning har inte ens ifrågasatts av åklagaren och de ska därför läggas till grund för tingsrätters bedömning. Detta ger stöd för att målsäganden, när hon umgicks med Rani Fadhel, såg äldre ut än vad hon var.

Rani Fadhel har uppgivit att målsäganden till honom, när de lärde känna varandra, berättade att hon hade haft sexuellt umgänge med män. Denna uppgift har inte ifrågasatts av åklagaren och den vinner dessutom ett starkt stöd av målsägandens uppgifter. Hon har berättat att hon, innan hon kom i kontakt med Rani Fadhel, i mormoderns lägenhet hade haft samlag med en man. Även om det naturligtvis inträffar att tonåringar har samlag innan de fyller 15 år, är det allmänt veterligt att det är klar mer sannolikt att en tonåring har sin sexuella debut efter det att man fyllt 15 år än innan. Denna omständighet ger således också stöd för Rani Fadhels uppgift att han trodde att målsäganden var minst 16 år vid de med åtalet avsedda tillfällena.

Avdelning 1

Vid en samlad bedömning av de ovan angivna omständigheterna finner tingsrätten att det inte är visat att Rani Fadhel har haft uppsåt eller att han varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte var 15 år vid gärningstillfällena. Åtalet ska därför ogillas.

Det särskilda yrkandet

Rani Fadhel har bestritt yrkandet under punkten 2. Han har, såvitt avser punkten 1, överlämnat frågan till tingsrättens bedömning.

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska beslaget av mobiltelefonen, sängkläderna och madrassen hävas och utlämnas till respektive ägare. Enligt 27 kap. 8 § sista stycket rättegångsbalken ska, om det inte finns särskilda skäl mot det, rätten besluta att beslaget ska bestå till dess domen fått laga kraft.

Av utredningen i målet framgår att analysen av Rani Fadhels mobiltelefon är avslutad. Det är allmänt veterligt att en mobiltelefon numera är av stor betydelse för att klara av nödvändiga vardagliga göromål. Det finns därför särskilda skäl mot att låta beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft. Mobiltelefonen ska således omedelbart lämnas ut till Rani Fadhel.

När det gäller sängkläderna och bäddmadrassen ska beslaget, i enlighet med huvudregeln, bestå till dess domen fått laga kraft. De ska därefter utges till ägaren.

Övriga frågor

Försvararen har yrkat ersättning med 154 654, 5 kr avseende arbete under 107 timmar och 15 minuter. Tingsrätten finner att ersättningen ska bestämmas till skäligen ansedda 100 940 kr avseende 70 timmars arbete. I övrigt ska ersättningsyrkandet i denna del lämnas utan bifall. Ersättningsyrkandet, såvitt avser avseende tidsspillan och utlägg, är skäligt och ska därför bifallas i denna del.

Målsägandebiträdets ersättningsyrkanden är skäligt och ska därför bifallas.

NACKA TINGSRÄTT

DOM
2022-03-08

Mål nr: B 6389-21

Avdelning 1

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1

Överklagande, som ställs till Svea hovrätt, ska inges till tingsrätten senast den 29 mars 2022.

På tingsrättens vägnar

Mats Åhrling

Nämndemännen Åsa Nyberg och Bror Bergquist är emot domen skiljaktiga enligt följande. Målsägandens berättelse vinner ett sådant stöd av övrig muntlig och skriftlig bevisning att denna berättelse även ska ligga till grund för bedömningen av frågan vad Rani Fadhel kände till om målsägandens ålder. Det är genom hennes berättelse visat att han insåg att hon var 13 år. Till följd av detta ska Rani Fadhel dömas för våldtäkt av barn vid tre tillfällen i enlighet med vad om anges i åklagarens gärningsbeskrivningar.



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980212-2730 | Datum för dom/beslut 2022-03-08 |
| Efternamn Fadhel | Förnamn Rani |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2021-10-15 | 2022-03-01 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980212-2730 | Datum för dom/beslut 2022-09-07 |
| Efternamn Fadhel | Förnamn Rani |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2021-10-15 | 2022-03-01 |
|------------|------------|

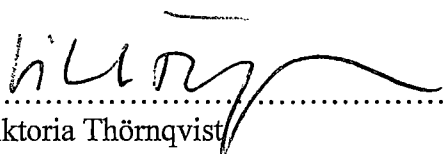
Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Viktoria Thörnqvist



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se