



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

DOM
2022-06-23
Stockholm

Mål nr
B 426-22

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 21 december 2021 i mål nr B 15132-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Dariush Gol
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

JOAKIM Erik Sahl, 20000311-8296
Månstorpssvägen 5 Lgh 1203
146 45 Tullinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Pammätargatan 7
112 24 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Joakim Sahl för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken,
- b) bestämmer påföljden till fängelse två år tre månader och
- c) bestämmer skadeståndet som Joakim Sahl ska betala till målsäganden Sekretess B till 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2021 till dess betalning sker.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

Dok.Id 1830649

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

3. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar som kan röja identiteten för Sekretess B och Sekretess NN10. Samma sekretessbestämmelse ska även gälla för uppgifterna i partsbilaga till denna dom.
 5. Marcus Lodin får ersättning av staten med 30 619 kr. Av beloppet avser 23 072 kr arbete, 990 kr tidspillan, 433 kr utlägg och 6 124 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden i hovrätten för den offentliga försvararen och det tidigare förordnade målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Joakim Sahl för våldtäkt och bestämma påföljden till två år och tre månaders fängelse. För det fall hovrätten dömer Joakim Sahl för oaktsam våldtäkt har åklagaren yrkat att hovrätten ska skärpa påföljden till tio månaders fängelse.

Målsäganden Sekretess B har yrkat att hovrätten ska döma Joakim Sahl för våldtäkt och förpliktiga honom att betala skadestånd till henne med 115 000 kronor, varav 100 000 kronor för kränkning och 15 000 kronor för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2021 till dess full betalning sker. För det fall hovrätten finner att Joakim Sahl ska dömas för oaktsam våldtäkt har hon yrkat skadestånd i enlighet med tingsrättens dom.

Joakim Sahl har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och avslå Sekretess B:s skadeståndsyrkande. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som i tingsrätten.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten bedömt denna. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är visat i målet att Sekretess B inledningsvis frivilligt utfört oralsex på Joakim Sahl men att hon därefter inte deltagit frivilligt då han förmått henne till ytterligare oralsex genom att trycka hennes huvud mot sin penis och tilldela henne örfilar samt att hon inte heller deltagit frivilligt när han penetrerat hennes anal i samband med att han yttrat att han ”skulle knulla henne i röven”.

Vad gäller frågan om Joakim Sahl haft uppsåt till den omständigheten att Sekretess B inte deltog frivilligt i nämnda sexuella handlingar noterar hovrätten följande. Enligt Sekretess B frågade Joakim Sahl under det ofrivilliga oralsexet henne vid upprepade tillfällen om hon lyssnade på honom och han slog henne i ansiktet samtidigt som han

tryckte hennes huvud mot sin penis när hon svarade nej. Då Joakim Sahl således vid upprepade tillfällen tog till slag för att få Sekretess B att göra som han ville kan det enligt hovrättens mening inte ha undgått honom att förstå att Sekretess B:s deltagande inte längre var frivilligt. Med beaktande av Sekretess B:s uppgift om hur Joakim Sahl penetrerade hennes anal och uttalandena i rättsintyget om skador fem centimeter in i ändtarmsöppningen finner hovrätten att Joakim Sahls invändning om en oavsiktlig penetration med tummen är motbevisad. Hovrätten finner alltså att Joakim Sahl haft uppsåt i förhållande till omständigheten att Sekretess B inte deltog frivilligt i någon av de sexuella handlingar som omfattas av åtalet. Han ska därför dömas för våldtäkt och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Med hänsyn till att minimistrafvet för våldtäkt är fängelse två år och till brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Då det vid gärningen förekommit våld mäter hovrätten fängelsestraffets längd till två år och tre månader. Tingsrättens dom ska därför ändras i denna del.

Sekretess B:s skadeståndsanspråk överensstämmer med de av Brottsoffermyndigheten fastställda schablonbeloppen för kränkning respektive sveda och värk vid våldtäkt. Sekretess B:s skadeståndsyrkande ska därför vinna fullt bifall och tingsrättens dom ska ändras även i detta hänseende.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-21

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Kerstin Elserth, f.d. rådmannen Annalise Detthoff, referent, och hovrättsassessorn Christine Stridsberg samt nämndemännen Owe Svantegård, skiljaktig, och Anna-Lena Finnberg

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktig mening

Owe Svantegård är skiljaktig och vill fastställa tingsrättens dom i fråga om skuld, rubricering och påföljd. Överröstad i dessa delar är han i övrigt ense med majoriteten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-12-21
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15132-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOAKIM Erik Sahl, 20000311-8296
Månstorpssvägen 5 Lgh 1203
146 45 Tullinge

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Maximilian Berg Molin
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mikaela Hahne
Advokatfirman Hahne Norlin AB
Mailbox 150
111 73 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken
2021-10-03

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Skadestånd

Joakim Sahl ska betala skadestånd till Sekretess B med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefonen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Joakim Sahl (2021-5000-BG11980.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar som kan röja Sekretess B:s och hennes mammas, Sekretess NN10:s, identiteter. Detsamma ska gälla för Sekretess B:s identitets- och adressuppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikaela Hahne får ersättning av staten med 46 124 kr. Av beloppet avser 30 923 kr arbete, 5872 kr tidsspillan, 104 kr utlägg och 9 225 kr mervärdesskatt.
 2. Marcus Lodin får ersättning av staten med 98 406 kr. Av beloppet avser 66 980 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan och 19 681 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Avdelning 2

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Joakim Sahl ska dömas för våldtäkt enligt följande gärningsbeskrivning.

Joakim Sahl har genomfört sexuella handlingar, jämförliga med samlag, med Sekretess B som inte deltog frivilligt. Det hände den 3 oktober 2021 på Harry B James, Västra Trädgårdsgatan, Stockholms stad. De sexuella handlingarna bestod i att målsäganden förmåtts utföra oralsex på Joakim Sahl och att han penetrerat målsägandens anal med sina fingrar.

Sekretess B deltog till följd av hot och våld. Våldet bestod i att Joakim Sahl drog henne i håret, tryckte hennes huvud mot sitt kön samt utdelade flera örfilar i ansiktet på målsäganden. Hotet, som var ägnat att framkalla allvarlig rädsla, bestod av att han fällde uttalanden med innebörden att om hon inte deltog skulle han "knulla henne i röven".

Joakim Sahl begick gärningen med uppsåt.

Joakim Sahl har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess B inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Åklagaren har särskilt yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Joakim Sahl, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Den beslagtagna mobiltelefonen ska därefter återlämnas.

Sekretess B (fortsättningsvis kallad målsäganden) har biträtt åtalet och yrkat att Joakim Sahl ska förpliktas att till henne betala skadestånd med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § från den 3 oktober 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr för sveda och verk. Hon har i andra hand, för det fall Joakim Sahl döms för oaktsam våldtäkt, yrkat skadestånd med 90 000 kr. Av beloppet avser 75 000 kr kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Avdelning 2

Joakim Sahl har förnekat gärningen under åberopande av att den inte har begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet. Han har gått med på att det har förekommit sexuella handlingar med målsäganden men gjort gällande att målsäganden deltog frivilligt i dessa. Han har tillagt att de sexuella handlingarna inte har varit en följd av hot och/eller våld. Joakim Sahl har bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, men väl sättet att beräkna ränta. Han har medgett det särskilda yrkandet. Han har för egen del yrkad ersättning för rättegångskostnad med 4 250 kr, varav 850 kr avseende mervärdesskatt, för det fall han frikänns.

Målsägandens identitet framgår av partsbilaga sekretess (hemlig).

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier från brottsplatsen, meddelanden mellan målsäganden och Michelle Lindquist, rättsintyg från AVK-SÖS, fotografier av målsägandens skador och journalanteckningar från St Görans sjukhus.

Joakim Sahl har som skriftlig bevisning åberopat PM av okulär genomgång av mobiltelefon, meddelanden mellan målsäganden och Michelle Lindquist, fotografier från brottsplatsen, PM-brottsplatsundersökning och rättsintyg från Södersjukhuset (SÖS).

Joakim Sahl har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har även målsäganden och vittnena Sekretess NN10, Michelle Lindquist, Madeleine Jegardt Krogstad och Victor Farfan Guerrero hörts. På Joakim Sahls begäran har Joakim Levin hörts.

De hörda har i huvudsak berättat följande.

Avdelning 2

Målsäganden: Det hade spelats match aktuell dag. Hon frågade på sin privata story om någon ville ta en öl. Michelle svarade. De gick till Harry B James för att möta Madeleine, som var i sällskap med Madeleines bror och hans flickvän samt en kille vid namn Gaston som Madeleine träffar. Även vänner till Gaston, bland dem Joakim Sahl, var med. Det var första gången hon träffade Joakim. Hon och Joakim umgicks och pratade om allt möjligt, bland annat våldtäkt. Joakim nämnde att han hatade våldtäktsmän. Joakim la till henne på Snapchat. Joakim skrev på Snapchat och frågade om hon var sugen på honom och om hon var bra på att suga kuk. Hon svarade att hon var bäst. Det var sarkastiskt menat. Hennes uppfattning var att Joakim såg bra ut. Hon var sugen på att strula, alltså hängla. Joakim ville bli avsugen på toaletten. Hon sa att det kunde ske på efterfesten. Sättet Joakim skrev på gjorde henne osäker på vad hon kände för honom. Joakim frågade om de skulle in på toaletten. Hon svarade ja. Inledningsvis gick hon till killtoaletten och blev stoppad av en person. Hon hämtade sedan Madeleine. Därpå gick hon och Madeleine in tillsammans in på en annan toalett. Joakim kom dit och knackade på. Madeleine lämnade då toaletten. Istället kom Joakim in.

Hon och Joakim började hängla på toaletten. Hon ville enbart göra det. När gränsen passerades ville hon gå ut. Joakim knäppte upp hennes byxor. Hon hjälpte till att dra ner byxorna. Joakim sa till henne att sätta sig på toaletten, vilket hon gjorde, och sa då att han skulle slicka henne. Hon svarade nej. Han slickade och penetrerade henne vaginalt med fingrar, utan att reagera på att hon hade sagt nej. Hon satt fortfarande på toaletten när han drog ner sina byxor och sa ”sug min kuk”. Till en början gjorde hon det frivilligt. Sedan sa hon nej. Joakim tryckte då hennes huvud mot sitt könsorgan. Han tryckte hennes huvud så hårt att hon inte kunde dra tillbaka det. Hon tryckte bort sin kropp flera gånger och sa nej. Han fortsatte trycka ner hennes huvud mot sitt könsorgan. Hon minns inte på vilket sätt de bytte plats. Han satt sedan på toaletten och tryckte hennes huvud mot sitt kön. Hon minns inte hur oralsexet slutade. Hon satt ner på huk framför honom. Han frågade om hon lyssnade på honom. Hon sa nej. Han örfilade henne då i ansiktet. Det gjorde ont och brändes. Det stack i kinden varje gång Joakim slog henne. Hon var rädd att han skulle göra något mer. Av slagen i ansiktet blev det ingen rodnad eller svullnad. I vart fall hade hon inte någon rodnad eller

Avdelning 2

svullnad när hon var på sjukhuset efteråt. Hon blev chockad av slagen. Hon vågade inte göra något. Det var fler än fem slag, men inte fler än tio. De ställde sig upp. Han ställde henne mot väggen. Han stod bakom henne. Han frågade igen om hon lyssnade. Återigen svarade hon nej. Då sa han ”om du inte lyssnar kommer jag att knulla dig i röven”. Det kändes obehagligt, som en bestraffning. Joakim tryckte in sina fingrar i hennes anal. Hon försökte trycka bort hans fingrar när de var i henne. Joakim fortsatte med fingrarna. Joakim drog sedan bort handen självmant när hon tryckte på hans hand. Hon fick ont. Joakim fortsatte fråga om hon lyssnade på honom. Till slut svarade hon ja, för att hon inte ville bli slagen mer. Joakim slog henne ändå, för att hon inte lyssnade på honom. De stod sedan mittemot varandra. De strulade litegrann. Hon minns inte om hon var med på det. Han satte på sig sina byxor. Hon torkade bort sin mascara vid handtaget. Hon fick mascara under ögonen när Joakim tryckte hennes huvud hårt mot sin penis och även när Joakim penetrerade henne. Hon fick andnöd och tårar för att det gjorde ont. Hon tror inte att han märkte av det. Att hon hade andnöd har hon kommit på i efterhand. Hon mindes mer av händelsen efter en tid. Till slut lämnade hon toaletten och gick till Madeleine och Michelle. Hon började gråta. De gick ut. Hon berättade att hon sagt nej flera gånger. Hon förhörde på plats och berättade. Hon har inget minne av att ha pratat med en ordningsvakt eller entrévärd. Hon satt ner på marken och tittade knappt upp. På väg till sjukhuset eller på sjukhuset kände hon av en bula. Den kan ha uppstått när hon stod med ryggen mot väggen. Hon har inte i polisförhör sagt att penetreringen av analen skedde samtidigt som de kysstes inledningsvis i samband med penetreringen av vaginan. Polismannen måste ha missförstått henne. Alla slag hon fick ta emot var örfilar mot ansiktet. Efter ett tag slutade hon känna av kinden. Hon har inget minne av att Joakim drog i hennes hår. För det fall det har skett kan det ha varit i samband med att han drog bak hennes huvud. Hon skrek aldrig på hjälp. Inte heller bankade hon i väggen. Hon var rädd. Hon har ett minne av att de försökte ha vaginalt sex. Det skedde nog efter att de suttit på toaletten. Blåmärket på bröstet vet hon om att hon inte hade innan händelsen. Det var en rodnad som gick över till ett blåmärke.

Joakim Sahl: Han var på Harry B James efter matchen och tog en öl. Han var berusad och minglade runt. Under kvällen anslöt två tjejer. En av dem var målsäganden. De

Avdelning 2

började skriva och flörta med varandra på Snapchat. Målsäganden sa att hon var sugen på honom. Han var sugen på målsäganden. Han frågade om de skulle gå in på toaletten. När han kom dit öppnade målsägandens vän dörren. Han gick in. Samtidigt lämnade målsägandens vän toaletten. Han och målsäganden började hängla. De tog varandra på kroppen. Målsäganden började knäppa upp sina byxor och tog av sig. Han knäppte upp sina byxor, men de var fortfarande på. Han frågade om han skulle slicka henne bakifrån. Hon sa ja. Hon stod bakåtvänd med rumpan mot honom. Han använde sina fingrar och penetrerade hennes vagina och slickade henne bakifrån. Målsäganden andades tyngre och stönade. Handen var vid målsägandens anal. Han hade sin tumme vid analen. Det kan ha varit så att hans tumme gled in i målsägandens anal. Det skedde av misstag. Han har kommit på det i efterhand. Målsäganden sa aldrig att det gjorde ont. Målsäganden frågade om han ville ha sex med henne bakifrån. Han sa inget. Han tog ut sin penis. Han försökte ha samlag med målsäganden. Det gick inte. Han fick inte erektion. Målsäganden sög på hans penis. Han fick fortfarande inte erektion. Hon satt kvar på huk och fortsatta suga på hans penis. Han sa ”vi skiter i det”. Sedan kissade han. Målsäganden klädde på sig under tiden. De gick ut tillsammans till sitt gemensamma bord. Ett par minuter senare frågade målsägandens vänner vad han hade gjort med målsäganden. Han gick ut och blev nedslagen. Polis kom dit. Han berättade för polisen att det påstods att han hade våldtagit målsäganden och att de hade haft sex på toaletten. Han har inte gett målsäganden någon örfil. Inte heller har han sagt till henne att lyssna på honom eller att han skulle ”knulla henne i röven”. Oralsexet var det sista som hände innan han sa att de skulle strunta i det. Målsäganden var inte upprörd när de lämnade toaletten. Han såg aldrig att målsäganden torkade bort sin mascara. Målsäganden sa inte nej vid något tillfälle. Om hon hade gjort det skulle han ha slutat. Han avskyr våldtäktsmän. Det kan ha varit så att hon ångrade sig och därför blev ledsen. Han har alltid haft en fobi för att klippa naglarna. Skadorna i målsägandens anal kan ha uppkommit därför att han hade långa naglar. Målsäganden hade kunnat lämna toaletten när han kissade.

Sekretess NN10: Hon är målsägandens mamma. Hennes äldsta dotter ringde och berättade vad som hänt när målsäganden var på väg till sjukhuset natten mellan söndagen och måndagen. Senare på måndagen ringde målsäganden och berättade vad

Avdelning 2

som hade hänt. Målsäganden skulle ta en öl ute med vänner. Målsäganden hade flörtat med en av de närvarande, Joakim, på Snapchat. Joakim hade snabbt blivit vågad i sitt uttryck. Målsäganden hade förmedlat att hon inte var intresserad av samlag, men att de kunde hångla och kyssas. Hon förstod inte hur det spårade ur. Hon fick information om att Joakim hade tvingat målsäganden till oralsex trots att målsäganden sagt nej flera gånger. Joakim krävde att målsäganden skulle lyssna på honom. När målsäganden sa nej slog Joakim henne i ansiktet. Målsäganden spelade med till slut och svarade ja på frågan. Joakim slog målsäganden ändå. Han penetrerade henne vaginalt och rektalt. Målsäganden fick skador, bland annat en bula i huvudet. Första veckan efter händelsen var målsäganden inlagd. Från att målsäganden skrevs ut till nyligen har målsäganden bott hemma hos henne i Haparanda. Hon uppfattade målsäganden som chockad och återhållsam. Målsäganden höll distans och uttryckte att det var överkligt. Efter ett par tre veckor sjönk händelsen in för målsäganden som blev nedstämd. Målsäganden kände sig kränkt. Målsäganden har nära till sina känslor och har varit nere tidigare periodvis. Målsäganden var nu mer nedstämd än tidigare. Ingen har skadat eller kränkt henne förut. Målsäganden grät konstant i tre dagar.

Michelle Lindquist: Målsäganden skrev till henne att Joakim såg bra ut och att Joakim i sin tur hade sagt att målsäganden såg bra ut. De skrattade åt på vilket sätt Joakim uttryckte sig. Målsäganden skulle in på toaletten med Joakim. När målsäganden kom tillbaka såg det ut som att målsäganden skulle börja gråta. Målsäganden sa inget. När de hade gått ut började målsäganden gråta och berättade att Joakim slagit och våldtagit henne. Hon sprang till Joakim och frågade vad denne hade gjort mot målsäganden. Joakim svarade ”ingenting”. Joakim förnekade allt. I efterhand har målsäganden berättat att målsäganden skulle lyssna på Joakim och om målsäganden inte gjorde det skulle Joakim slå målsäganden. Han hade slagit henne med handflatan i ansiktet. Det berättade målsäganden när de var på sjukhuset. Målsäganden sa också att Joakim hade pillat henne i rumpan. Hon minns att hon har uppgett i polisförhör att målsäganden sa att Joakim hade ”tvingat henne att suga av honom”. Hon minns även att målsäganden har berättat att Joakim sagt åt målsäganden att sätta sig ned för att slicka honom. Målsäganden har aldrig sagt att hon var med på att utföra oralsex.

Avdelning 2

Madeleine Krogstad: Hon var på Harry B James med vänner, bland andra målsäganden och Michelle. De började skriva i sin privata chatt om att målsäganden var intresserad av Joakim. Målsäganden hade pratat med Joakim om att de skulle in tillsammans på toaletten. Hon följde med målsäganden in på toaletten. Joakim kom dit och nästan slet upp dörren. Målsäganden var först lite tveksam, men sa okej. Målsäganden och Joakim kom sedan ut från toaletten samtidigt. Målsäganden såg väldigt rädd och chockad ut och började gråta. Det målsäganden fick fram var att hon sagt nej flertal gånger, och inte så mycket annat. När målsäganden lugnat ner sig berättade hon att hon blivit örfilad och att Joakim tvingat sig på henne. Joakim hade tryckt ner målsägandens huvud mot sitt könsorgan och örfilat henne. Joakim hade också tagit ett finger upp i rumpan på målsäganden. Hon upplevde att de var borta i tio minuter, kanske en kvart.

Victor Farfan: Han såg en kille ge en annan kille en lavett. Han och en poliskollega hanterade personen som slog, som var väldigt lugn. Personen förklarade att killen som han slagit, Joakim Sahl, förtjänade det. I samband med det kom en tjej dit och ville säga något. Tjejen berättade att hennes vän blivit våldtagen av killen som blivit slagen. Han gick ut med informationen. Han såg en annan tjej som satt ner och var väldigt ledsen. Han förstod att det måste vara målsäganden, som berättade att hon blivit våldtagen på en toalett inne på Harry B James. Han uppfattade målsäganden som väldigt chockad och uppgiven. Målsäganden berättade i stora drag att hon stött på vänner och vänner till vänner, bland dem en kille. Målsäganden och killen blev vänner på Snapchat. Killen var sugen på att få till det med målsäganden, som inledningsvis var intresserad. Det var snack om en efterfest, en toalett och att målsäganden skulle följa med in. De hänglade inne på toaletten. Killen gick ner på målsäganden. Sedan hade målsäganden sagt stopp och då penetrerade killen henne med fingrarna vaginalt och analt. Killen ska också ha slagit målsäganden och sagt att hon ska lyssna. Killen ska ha tvingat målsäganden att suga av honom. Målsäganden försökte trycka bort honom, men kände sig tvingad att suga av honom för att målsäganden inte ville bli slagen. Han ansåg att målsäganden var saklig och berättade sådant att man vanligtvis kanske utelämnar.

Joakim Levin: Han har arbetat som polis i sex års tid. Sedan det hade blivit tumult mellan några personer kom han i kontakt med Joakim Sahl. De började utreda en

Avdelning 2

eventuell misshandel på plats. Då fick han reda på att målsäganden hade uppgett att Joakim Sahl våldtagit henne. Det ledde till att Joakim Sahl greps. Initialt berättade inte Joakim Sahl varför han hade fått en smäll. Senare berättade Joakim Sahl att det påstods att han våldtagit en kvinna och att Joakim Sahl inte förstod varför. Joakim Sahl berättade att han varit inne på toaletten och att sexuellt umgänge förekommit. Det var inte detaljerat. Han såg på avstånd att målsäganden såg skärrad och ledsen ut.

DOMSKÄL**Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 6 kap. 1 § brottsbalken gör den sig skyldig till våldtäkt som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Med sexuell handling avses handlingar som typiskt sett syftar till att väcka den sexuella driften hos gärningsmannen eller offret. Vilka handlingar som är att betrakta som våldtäkt är avgränsat till sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Orala och anala samlag är exempel på handlingar som regelmässigt bedöms jämförliga med samlag samt att föra in föremål, fingrar eller en knytnäve i en kvinnas underliv (NJA 2008 s. 482 I)

Gränsen mellan en straffbar och frivillig gärning går vid om deltagandet i de sexuella handlingarna har varit frivilligt. Av bestämmelsen framgår att en person aldrig kan anses ha deltagit frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning.

För det fall det inte har förekommit något våld eller hot ska det, vid bedömningen om ett deltagande är frivilligt eller inte, göras en helhetsbedömning av situationen. Det ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En utgångspunkt är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Frivillighetsrekvisitet tar alltså sikte på

Avdelning 2

det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning. Det sagda innebär därtill att passivitet kan utgöra ett uttryck för att deltagandet inte är frivilligt, men också ett uttryck för ett frivilligt deltagande. (jfr NJA 2019 s 668, prop. 2017/18:177 s. 34).

För det fall det konstateras att deltagandet inte varit frivilligt aktualiseras frågan om vad gärningsmannen insett eller borde ha insett i frågan om deltagandet var frivilligt.

Bedömningen ska ta sin utgångspunkt i vad som är styrkt om gärningen och omständigheterna omkring. Handlingar som har föregått händelsen och vad som har hänt efter den blir av betydelse, liksom vad som har framkommit om parternas agerande under själva händelseförloppet. För att dömas till ansvar för våldtäkt krävs det att åklagaren har styrkt antingen att gärningsmannen har förstått att målsäganden inte deltog frivilligt, eller att gärningsmannen insåg risken för att målsäganden inte deltog frivilligt och därtill var likgiltig inför den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Den som begår en våldtäkt och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt kan, enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken, dömas för oaktsam våldtäkt. Grov oaktsamhet bör regelmässigt anses föreligga i de fall gärningspersonen misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Ansvar enligt bestämmelsen kan utdömas när personen kunde och borde ha gjort något för att komma till insikt.

Bevisvärdering i mål om sexualbrott

Bevisningen i våldtäktsmål består ofta främst av parternas berättelser. Det saknas ofta teknisk bevisning eller vittnesiakttagelser av själva gärningen till stöd för åtalet. För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs likväl att domstolen genom den utredning som har lagts fram under rättegången anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Alltså omfattas även subjektiva rekvisit av åklagarens bevisbörda. En lämplig metod för bevisvärdering i mål om sexualbrott kan vara att inledningsvis pröva åklagarens bevisning. För det fall åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom ska den

Avdelning 2

tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt, ska den tilltalade frikännas. (jfr NJA 2015 s. 702).

Det blir av stor vikt i sexualbrottsmål att bedöma vad de hörda personerna har berättat och vilket bevisvärde uppgifterna ska tillmätas. Det ingår vid den prövningen att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Enbart målsägandens berättelse är normalt inte tillräcklig för en fällande dom även om berättelsen är att bedöma som mer trovärdig än den tilltalades. Vid bedömningen av om målsägandens berättelse är trovärdig bör faktorer såsom huruvida berättelsen är klar, tydlig, lång och fri från felaktigheter eller motsägelser i de centrala delarna beaktas. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan om den får stöd av övrig bevisning i målet vara tillräcklig för en fällande dom. Stödbevisningen kan bestå av att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen över tex. målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen. Sådana uppgifter kan i vissa fall utgöra indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan*De sexuella handlingarna*

Genom målsägandens och Joakim Sahls samstämmiga uppgifter är det utrett att hon har utfört oralsex på honom. Genom deras uppgifter och åberopad medicinsk utredning är det även klarlagt att Joakim Sahl har penetrerat målsäganden med åtminstone ett finger. Målsägandens och Joakim Sahls samstämmiga uppgifter visar även att det har förekommit sexuella handlingar som inte omfattas av åtalet, bland annat att Joakim Sahl har slickat målsäganden och penetrerat hennes vagina med sina fingrar samt att de har försökt att genomföra ett vaginalt samlag; enligt Joakim Sahl skedde försöket till vaginalt samlag före oralsexet medan målsäganden har lutat åt att det skedde efter. Nästa fråga tingsrätten har att pröva är då om åklagaren har styrkt sitt

Avdelning 2

påstående att målsägandens deltagande i handlingarna som omfattas av åtalet, dvs. målsägandens utförande av oralsex på Joakim Sahl och hans anala penetration av henne, inte har varit frivilligt utan skett till följd av våld och hot.

Har målsäganden deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna?

Målsäganden har lämnat en ganska lång, detaljrik och sammanhängande berättelse. De uppgifter hon har lämnat om händelsen framstår som tillförlitliga när det gäller det huvudsakliga händelseförloppet men det råder osäkerhet om vissa detaljer.

Målsäganden har uppgett att hon inledningsvis frivilligt gav Joakim Sahl oralsex men att hon sedan sa nej vilket han dock inte fick honom att avbryta oralsexet, istället ska han ha tryckt hennes huvud mot sin penis, varvid först hon och sedan han satt på toalettstolen. Enligt målsäganden ska Joakim Sahl även ha örfilat henne flera gånger samt hotat att ”knulla henne i röven” i samband med att han senare penetrerade hennes anal.

Att målsäganden först gav Joakim Sahl oralsex frivilligt men att hon sedan ändrade sig och ville avsluta det momentet och sa nej men utan resultat eftersom Joakim Sahl tryckte hennes huvud mot sin penis framstår som självupplevt. Det framstår även som säkert att målsäganden inte har samtyckt till att Joakim Sahl penetrerat hennes anal.

Målsägandens berättelse får visst indirekt stöd främst av vad vittnena Madeleine Lindquist och Michelle Krogstad uppgett om hennes reaktioner efter händelsen och om vad hon sagt till dem. Både hennes beskrivna reaktioner och hennes uppgifter till vittnena talar starkt för att det har förekommit sexuella handlingar där hennes deltagande inte har varit frivilligt och där ett inslag har varit att Joakim Sahl tilldelat henne örfilat. Att målsäganden tydligen inte har berättat för något av vittnena att hon och Joakim Sahl försökte ha vaginalt sex eller att hon till en början frivilligt utförde oralsex på honom medför inget annat ställningstagande.

Avdelning 2

Målsäganden har själv lutat åt att hon inte fick någon rodnad eller svullnad i anledning av de åtskilliga slag hon uppgett att Joakim Sahl tilldelat henne i ansiktet. I linje härmed har inget av vittnena omnämnt att målsäganden i samband med händelsen uppvisat någon sådan skada. Såvitt framgår av den medicinska utredningen har det inte heller vid läkarundersökningen av målsäganden konstaterats att hon fått någon rodnad eller svullnad i ansiktet. Å andra sidan anges i utlåtandet att inget i status talar emot att händelseförloppet gått till såsom målsäganden berättat (i utredningsmaterialet angavs att målsäganden fått slag i ansiktet). Med hänsyn härtill och till vittnesbevisningen får det anses föreligga tillräcklig stödbevisning för målsägandens uppgift om att Joakim Sahl tilldelade henne örfilar under händelseförloppet. Det förhållandet att slagen inte synes ha avsatt några som helst fysiska spår i ansiktet på målsäganden talar dock enligt tingsrättens mening för att det rört sig om lättare slag.

Med hänsyn till omständigheterna sätter tingsrätten tilltro även till målsägandens uppgift att Joakim Sahl hotade att ”knulla henne i röven”.

Utredningen ger däremot inte stöd för att Joakim Sahl under händelseförloppet drog målsäganden i håret.

En värdering av åklagarens och målsägandens bevisning, sedd för sig, leder till slutsatsen att beviskravet är uppfyllt beträffande den omständigheten att målsäganden, efter att först frivilligt ha gett Joakim Sahl oralsex, därefter inte har deltagit frivilligt när hon fortsatt utföra oralsex på Joakim Sahl utan att han har förmått henne till det genom att trycka hennes huvud mot sin penis och tilldela henne örfilar, och att hon inte heller deltagit frivilligt när han penetrerat hennes anal i samband med att han yttrade att han skulle ”knulla henne i röven”.

Frågan är då om Joakim Sahls berättelse påverkar bedömningen i de delar där tingsrätten funnit att åklagaren och målsäganden uppfyllt beviskravet.

Joakim Sahl har berättat att målsäganden frivilligt deltog i alla sexuella handlingar utom i hans penetrering av hennes anal som var oavsiktlig, att han och målsäganden inte

Avdelning 2

kunde ha vaginalt samlag eftersom han inte fick erektion och att han inte heller fick erektion när hon därefter gav honom oralsex. Ett händelseförlopp som det Joakim Sahl berättat om skulle dock med stor säkerhet inte ha föranlett sådana reaktioner som målsäganden uppvisat efteråt. De brister som därmed finns i Joakim Sahls utsaga gör att den inte på något avgörande sätt påverkar den värdering som gjorts av åklagarens och målsägandens bevisning om den faktiska situationen. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Joakim Sahl har förmått målsäganden att utföra delar av oralsexet på honom utan att hon har deltagit frivilligt och att han har penetrerat hennes anal utan att hon deltagit frivilligt.

Nästa fråga blir då om detta förhållande, att målsäganden inte deltagit frivilligt, täcks av Joakim Sahls uppsåt eller om han varit grovt oaktsam i detta avseende.

Har Joakim Sahl haft uppsåt till att målsäganden inte deltog frivilligt?

Mot bakgrund av vad Joakim Sahl och målsäganden skrev till varandra på Snapchat om oralsex och till att de ofrivilliga momenten har varvats med moment som varit eller kan ha varit frivilliga, innefattande oralsex och ett försök till vaginalt samlag, är det inte visat att Joakim Sahl någon gång under händelseförloppet visste eller förstod att målsäganden inte ville ha det sexuella umgängen med honom som hon inte deltog frivilligt i. Vid den bedömningen har tingsrätten vägt in att det inte är visat att örfilarna utgjort annat än lättare slag. När målsäganden sa nej och Joakim Sahl tryckte hennes huvud mot sin penis måste han emellertid ha insett risken för att målsäganden inte frivilligt fortsatte att ge honom oralsex. Med beaktande av att Joakim Sahl i skedet under vilket han penetrerade henne analt självmant drog bort sin hand när hon tryckte på den, finns dock tvivel kring huruvida Joakim Sahl under händelseförloppet var likgiltig inför att det fanns moment som målsäganden inte deltog frivilligt i. Kravet på uppsåt är därmed inte styrkt. Joakim Sahl ska därför inte dömas för uppsåtligt brott, dvs. våldtäkt.

Har Joakim Sahl varit grovt oaktsam?

Avdelning 2

Frågan är då om Joakim Sahl har varit grovt oaktsam på det sätt som förutsätts för straffansvar för oaktsam våldtäkt. Av vad som sagts i det föregående framgår att han måste ha insett risken för att målsägandens deltagande i delar av de sexuella handlingarna inte var frivilligt. Denna insikt har bestått när han har genomfört dessa. Han har alltså varit medvetet oaktsam i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt.

Medveten oaktsamhet är i regel att anse som grov. I detta fall är det inte fråga om någon undantagssituation där den medvetna oaktsamheten inte är att bedöma som grov. Tvärtom har det varit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Omständigheterna är inte sådana att gärningen är mindre allvarlig. Joakim Sahl ska därför fällas till ansvar för oaktsam våldtäkt.

Påföljd m.m.

Joakim Sahl förekommer under två avsnitt i belastningsregisterutdraget. Dessa saknar betydelse för nuvarande bedömning i påföljdsdelen. Det har också framkommit att han idag lever under ordnande förhållanden och har arbete.

Utgångspunkten är att oaktsamma gärningar har ett lägre straffvärde än motsvarande uppsåtliga brott, vilket också kommer till uttryck i straffskalorna för de aktuella brotten. Vid bedömningen av straffvärdet ska hänsyn tas till både graden av oaktsamhet hos gärningsmannen och till vilken sexuell handling det är fråga om. En gärning som innefattar medveten oaktsamhet är i regel mer straffvärd än om den utförs med en lägre nivå av oaktsamhet. (NJA 2019 s. 668).

Tingsrätten anser att den oaktsamma våldtäkt som Joakim Sahl ska dömas för har ett straffvärde om åtta månaders fängelse. Det rör sig om ett brott av sådan art att det råder en presumtion för att fängelse ska dömas ut. Det saknas förutsättningar att frångå denna presumtion. Påföljden ska därmed bestämmas till fängelse åtta månader.

Avdelning 2

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Joakim Sahl skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Tingsrätten anser att den yrkade kränkingsersättningen är skälig och ska utgå. Ersättning för sveda och värk bör utgå med skäliga 10 000 kr.

Ersättningsanspråk

Den ersättning som målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska därför utgå.

Försvaren Marcus Lodin har begärt ersättning med 125 570 kr, varav 85 856 kr avser 60,25 timmars arbete enligt ordinarie taxa, 2 855 kr avser en timmes arbete enligt helgtaxa, 11 745 kr avser tidsspillan och 25 114 kr avser mervärdesskatt. (Han har förklarat att en i kostnadsräkningen intagen post avseende utlägg i själva verket avser ett yrkande om ersättning för rättegångskostnad som Joakim Sahl framställer). Marcus Lodin blev förordnad i målet den 4 oktober 2021. Huvudförhandlingen i målet pågick under 5,5 timmar. Vid sidan av huvudförhandlingen har hållits en häktningsförhandling. Den sammanlagda förhandlingstiden uppgår till ca 6 timmar. Förundersökningsprotokollet omfattar knappt 200 sidor. Mot bakgrund härav är den av Marcus Lodin nedlagda arbetstiden inte rimlig med hänsyn till hans uppdrags art och omfattning. Tingsrätten anser att han såvitt avser nedlagt arbete är skäligen tillgodosedd med en ersättning om 66 980 kr, varav 64 125 kr avser 45 timmars arbete enligt ordinarie taxa och återstoden en timmes arbete enligt helgtaxa. Marcus Lodins anspråk på ersättning för tidsspillan får godtas. Han ska därmed tillerkännas ersättning med 98 406 kr, varav 66 980 kr avser arbete, 11 745 kr tidsspillan och 19 681 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvaren och målsägandebiträdet ska med hänsyn till den påföljd och den skadeståndsskyldighet som har bestämts för Joakim Sahl stanna på staten.

Avdelning 2

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för våldtäkt ska Joakim Sahl betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Det finns förutsättningar att förordna om sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ställt till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten med hänsyn till mellankommande helgdag, senast den 11 januari 2022.

Klas Lohmander



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000311-8296	Datum för dom/beslut 2021-12-21
Efternamn Sahl	Förnamn JOAKIM Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-03	2021-12-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-06-23
Stockholm

Aktbilaga 32
Mål nr B 426-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000311-8296	Datum för dom/beslut 2022-06-23
Efternamn Sahl	Förnamn JOAKIM Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-03	2021-12-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Annalise Detthoff

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1830629

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se