



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2021-06-03
Stockholm

Mål nr
B 4411-21

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 23 mars 2021 i mål nr B 13686-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Cardell
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rafaél Pedro SEBASTIAN Nilsson, 19930329-4210
Frihetsberövande: Häktad
c/o Hussain
Horisontvägen 35
128 34 Skarpnäck

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robin Grönvall
Box 8004
104 20 Stockholm

Tillfällig försvarare: Advokaten Katja Jofred
Adress som ovan

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten

- a) dömer Sebastian Nilsson för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken, i stället för våldtäkt mot barn (punkten 5 i tingsrättens domslut), den 28 oktober 2019,
- b) bestämmer fängelsestraffets längd till fängelse 4 år, och

Dok.Id 1707162

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

- c) bestämmer det skadestånd som Sebastian Nilsson ska betala till Sekretess G till 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.
 2. Sebastian Nilsson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess G:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig för de bilder och filmer som förevisats inom stängda dörrar vid hovrättens huvudförhandling och på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 6. Robin Grönvall får ersättning av staten med 23 638 kr. Av beloppet avser 17 813 kr arbete, 979 kr tidsspillan, 118 kr utlägg och 4 728 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska svara för kostnaderna för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningarna enligt åtalpunkterna 5.3 och 5.5 som våldtäkt mot barn respektive försök till våldtäkt mot barn, i stället för grovt sexuellt övergrepp mot barn respektive försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn (punkterna 6 och 7 i tingsrättens domslut). Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten, som en följd av detta, ska döma Sebastian Nilsson till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten har bestämt.

Sebastian Nilsson har yrkat att hovrätten ska

- bedöma gärningen enligt åtalpunkten 5.4 som grovt sexuellt övergrepp mot barn i stället för våldtäkt mot barn (punkten 5 i tingsrättens domslut),
- sätta ned skadeståndet till Sekretess G till det medgivna beloppet 42 800 kr jämte ränta på beloppet från den 31 oktober 2019,
- bedöma gärningarna enligt åtalpunkterna 1 och 2 som barnpornografibrott av normalgraden i stället för grovt barnpornografibrott (punkterna 15 och 16 i tingsrättens domslut), och under alla förhållanden
- lindra straffet.

Sekretess G har yrkat att hovrätten ska helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts yrkande om ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Delar av tingsrättens dom som inte överklagats i fråga om skuld

I enlighet med tingsrättens dom ska Sebastian Nilsson i inte överklagade skuldfrågor dömas för de gärningar som tingsrätten funnit honom skyldig till. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten har gjort. Detta innebär att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning även i fråga om att barnpornografibrotten i åtalpunkterna 1 och 2 ska bedömas som grova brott.

Åtalet i åtalspunkterna 5.3–5.5

Parterna har i allt väsentligt lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Vidare har åklagaren som ny bevisning i hovrätten åberopat vittnesförhör med dels psykologen Moa Mannheimer angående hennes erfarenheter kring barn som utsätts för sexuella övergrepp, dels socionomen och lektorn Linda Jonsson angående hennes forskning om hur barn generellt upplever sexuella övergrepp via internet. Åklagaren har även åberopat ett utlåtande från Linda Jonsson.

Som tingsrätten har kommit fram till är det utrett att Sebastian Nilsson har förmått respektive försökt förmå målsäganden att utföra sexuella handlingar på sig själv i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningarna i åtalspunkterna 5.3–5.5. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Sebastian Nilsson genom sitt agerande ska anses ha genomfört (åtalspunkterna 5.3 och 5.4) eller försökt genomföra (åtalspunkten 5.5) de sexuella handlingarna på Sekretess G. Den huvudsakliga frågan i hovrätten är därmed om de sexuella handlingarna med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Enligt vad som uttalats i förarbetena till sexualbrottslagstiftningen ska våldtäktsbestämmelsen vara reserverad för de allvarligaste sexuella kränkningarna. Det framhålls vidare att det vid bedömningen av graden av kränkning inte är hela gärningen, med de medel som gärningsmannen har använt för att genomföra den, som ska bedömas utan enbart omständigheterna kring den sexuella handlingen. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. I författningskommentaren till bestämmelsen om våldtäkt mot barn uttalas att en objektiv bedömning ska göras av om handlingen i varje enskilt fall typiskt sett innebär en sådan allvarlig kränkning som den som kan uppkomma vid ett samlag. En utgångspunkt vid bedömningen ska också vara att barn generellt sett är att anse som mer utsatta än vuxna och att det alltid är en kränkning att utsätta ett barn under 15 år för en sexuell handling. Enligt förarbetena är avsikten att bedömningen av en sexuell handling i princip ska sammanfalla oavsett om det rör sig om ett vuxet offer eller ett barn, men att den omständigheten att handlingen riktar sig mot ett barn i vissa

fall kan motivera skillnader. Det konstateras vidare att en bedömning måste göras i varje enskilt fall, eftersom den kränkning som ett sexuellt övergrepp innebär kan vara att bedöma på olika sätt beroende på om offret är ett barn eller en vuxen person. (Se prop. 2012/13:111 s. 37 f., s. 111 och s. 114).

Det råder inte någon tvekan om att ett barn som utsätts för sådana gärningar som här är i fråga utsätts för mycket allvarliga kränkningar. Det finns inte heller anledning att ifrågasätta det som Moa Mannheimer och Linda Jonsson har berättat om att forskning och kliniska erfarenheter visar att det lidande som ett barn drabbas av till följd av ett internetrelaterat övergrepp kan vara lika stort som, eller i vissa fall till och med större än, vid övergrepp som sker med gärningsmannen och offret på samma plats. Den avgörande frågan för om en gärning straffrättsligt är att bedöma som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn är emellertid om den sexuella handlingen – i detta fall att målsäganden förmåtts av gärningsmannen att med sitt finger eller sina fingrar penetrera sin vagina eller anus – med hänsyn till kränkningens allvar är att jämställa med samlag.

Enligt vad som måste betraktas som en relativt enhetlig och fast praxis från hovrätterna har gärningar som bestått i att gärningsmannen, utan att ha varit fysiskt närvarande, förmått ett barn att penetrera sitt underliv med sina fingrar rubricerats som sexuellt övergrepp mot barn och inte som våldtäkt mot barn, såvida handlingen inte varit förenad med smärta, sår eller kroppsskada eller annars innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag, till exempel att offret tvingats penetrera sig själv med ett föremål (se bl.a. de hovrättsavgöranden som tingsrätten hänvisat till på s. 17 i sin dom). Med beaktande av att det är allvaret i kränkningen av den sexuella handlingen som ska bedömas och med hänsyn till legalitetsprincipen anser hovrätten att denna praxis är väl grundad i lagtexten och de förarbetsuttalanden som hovrätten har redogjort för ovan. Hovrätten anser inte att det som har kommit fram i hovrätten ger anledning att i detta fall ha några andra utgångspunkter vid den bedömning som ska göras av allvaret i kränkningen än den som tidigare hovrättspraxis gett uttryck för.

Mot bakgrund av det ovan sagda instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att de sexuella handlingarna enligt åtalspunkterna 5.3 och 5.5 inte är sådana att de med

hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Gärningarna ska därför, som tingsrätten också kommit fram till, rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn respektive försök till sexuellt övergrepp mot barn. På de skäl som tingsrätten har angett ska båda gärningarna bedömas som grova brott. Även om brotten inte har rubricerats som våldtäkt eller försök till våldtäkt mot barn rör det sig om allvarliga gärningar med ett högt straffvärde.

När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkten 5.4 gör hovrätten följande överväganden.

Den sexuella handlingen har i detta fall pågått i cirka 50 sekunder och har bestått i att målsäganden förmåtts att penetrera sin anus med ett eller flera fingrar. Åklagaren har enligt gärningsbeskrivningen gjort gällande att målsäganden har förmåtts till handlandet genom uppmaningar och hot bestående i att Sebastian Nilsson skulle skada målsägandens mamma. Hovrätten anser inte att det finns några skäl att ifrågasätta målsägandens uppgifter om att Sebastian Nilsson sagt till henne att han hade hennes mammas telefonnummer och uttalat hot mot mamman. När detta har skett eller närmare på vilket sätt har emellertid inte framkommit. Det kan därmed inte anses styrkt att det har förekommit hot i sådan anslutning till den sexuella handlingen att brottet av det skälet bör rubriceras som våldtäkt mot barn.

Även om det varit mycket kränkande för målsäganden att den sexuella handlingen utgjort en del av ett längre händelseförlopp och att hon under detta längre händelseförlopp förmåtts av Sebastian Nilsson att utföra andra förnedrande och förödmjukande handlingar, kan den sexuella handlingen i sig inte anses vara sådan att den med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföras med samlag. Detta gäller även med beaktande av målsägandens unga ålder samt till att hon förmåtts filma övergreppet och fotografera sig själv i förnedrande situationer för att sedan skicka filmerna och foton till Sebastian Nilsson.

Sammantaget bedömer hovrätten att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar inte kan anses jämföras med samlag. Brottet kan därför inte rubriceras som våldtäkt mot barn, utan ska i stället rubriceras som grovt sexuellt

övergrepp mot barn. På de skäl som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen ska brottet bedömas som grovt. Även om brottet inte rubriceras som våldtäkt mot barn är det således fråga om ett allvarligt brott. Tingsrättens dom i fråga om skuld ska därmed ändras på så sätt att Sebastian Nilsson döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn i stället för våldtäkt mot barn.

Påföljd

Till följd av att gärningen i åtalspunkten 5.4 rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn i stället för våldtäkt mot barn har den samlade brottsligheten ett lägre straffvärde än det som tingsrätten kommit fram till. Hovrätten konstaterar dock att gärningen alltså är den allvarligaste av de gärningar som Sebastian Nilsson döms för och att brottet i sig har ett straffvärde som motsvarar omkring ett och ett halvt års fängelse. Hovrätten bedömer mot denna bakgrund att den samlade brottsligheten har ett straffvärde motsvarande fyra års fängelse. Vid denna bedömning har hovrätten, på samma sätt som tingsrätten, beaktat att Sebastian Nilsson på ett systematiskt sätt utnyttjat flera av sina offers låga ålder och bristande erfarenhet och att brotten har utgjort allvarliga angrepp på barns trygghet till person.

Sammantaget innebär hovrättens bedömningar i denna del att tingsrättens dom ska ändras på så sätt att Sebastian Nilsson döms till fängelse i fyra år.

Skadestånd

Det förhållandet att hovrätten har rubricerat ett av brotten som grovt sexuellt övergrepp mot barn i stället för våldtäkt mot barn medför att ersättningen för kränkning bör sättas något lägre än vad tingsrätten har bestämt. Med vägledning i Brottsoffermyndighetens praxis bedömer hovrätten att den samlade ersättningen för kränkning bör bestämmas till 120 000 kr. I fråga om ersättning för sveda och värk eller ränta gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom i denna del ska därför ändras på så sätt att Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till målsäganden med sammanlagt 150 000 kr.

Häktning

Sebastian Nilsson ska på grund av risken för att han på fri fot fortsätter att begå brott vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-07-01

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, hovrättsrådet Emma Regnér, referent, tf. hovrättsassessorn Sofie Björklund samt nämndemännen Peter Michanek (skiljaktig) och Berit Linton.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Peter Michanek är skiljaktig i fråga om rubriceringen av brottet i åtalspunkten 5.4 och anför följande.

För att avgöra om ett visst handlande ska betraktas som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn måste en bedömning göras av om gärningen med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag.

En helhetsbedömning måste göras där flera omständigheter kring den sexuella handlingen är av betydelse. Bedömningen i det här fallet påverkas av att målsäganden endast är 11 år gammal, händelseförloppet pågått i vart fall i 20 minuter och övergreppet dokumenterats med rörlig bild med risk för senare spridning.

Min sammantagna bedömning av omständigheterna är att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag och att Sebastian Nilsson därför ska dömas för våldtäkt mot barn. Jag vill alltså fastställa tingsrättens dom i denna del.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-03-23
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 13686-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Rafaél Pedro SEBASTIAN Nilsson, 19930329-4210
Frihetsberövande: Häktad
c/o Hussain
Horisontvägen 35 Lgh 1403
128 34 Skarpnäck

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Cardell
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Rådström
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Rådström
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se

Telefon
08-561 660 10

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

3. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Björnsdotter
Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB
Stortorget 25
211 34 Malmö

4. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Linnéa Bonde
Advokatbyrån Anna Heurlin AB
Box 156
432 24 Varberg

5. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Rådström
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

6. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Marcus Johansson
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

7. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christine Staberg
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Djurgårdsgatan 3D
582 29 Linköping

8. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christine Staberg
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Djurgårdsgatan 3D
582 29 Linköping

9. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christine Staberg
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Djurgårdsgatan 3D
582 29 Linköping

10. Sekretess N, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Björnsdotter
Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB
Stortorget 25
211 34 Malmö

11. Sekretess Q, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jeanette Nickander Svedin
Advokatbyrån Elina Linder AB
Kungstensgatan 38
113 59 Stockholm

12. Sekretess S, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kerstin Löfroth
Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB
Tingshusgatan 5
771 31 Ludvika

13. Sekretess T, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1
411 18 Göteborg

14. Sekretess U, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Therese Ståhlacke
Advokaterna Nordquist & Ståhlacke HB
Södra Kyrkogatan 1
252 23 Helsingborg

15. Sekretess V, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

16. Felicia Tombrock
Bergvretsgatan 43
749 44 Enköping

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Fager Hohenthal
EGALIA advokatbyrå AB
Box 74
745 22 Enköping

17. Isabella Tombrock
Bergvretsgatan 43
749 44 Enköping

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Fager Hohenthal
EGALIA advokatbyrå AB
Box 74
745 22 Enköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-12-01 -- 2019-12-31 (6 tillfällen)
2. Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken
2019-12-01 -- 2019-12-31
3. Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken
2019-12-19 -- 2019-12-21
4. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2019-12-01 -- 2019-12-31
5. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-10-28
6. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-10-13
7. Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-09-04
8. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-08-28 -- 2020-05-06 (5 tillfällen)
9. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-08-06 -- 2020-03-28 (34 tillfällen)
10. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-10-15 -- 2019-12-20 (3 tillfällen)
11. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-04-24 -- 2020-05-24
12. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2018-11-01 -- 2020-06-09 (8 tillfällen)
13. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-08-06 -- 2020-04-13 (6 tillfällen)
14. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2020-05-02 -- 2020-09-15
15. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-09-10
16. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken
2020-10-07
17. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-12-21
18. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-10-07

19. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-07

Påföljd m.m.
Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess Q med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2019 till dess betalning sker.
2. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess T med 9 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2019 till dess betalning sker.
3. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess G med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.
4. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess B med 12 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 oktober 2019 till dess betalning sker.
5. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess I med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 december 2019 till dess betalning sker.
6. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess D med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2019 till dess betalning sker.
7. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess U med 12 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 januari 2020 till dess betalning sker.
8. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess J med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2019 till dess betalning sker.
9. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Isabella Tombrock med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.
10. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Felicia Tombrock med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2019 till dess betalning sker.
11. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess M med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2020 till dess betalning sker.
12. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess K med 25 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2020 till dess betalning sker.

13. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess L med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2020 till dess betalning sker.
14. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess S med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 april 2020 till dess betalning sker.
15. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess E med 27 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2019 till dess betalning sker.
16. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess V med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 december 2019 till dess betalning sker.
17. Sebastian Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess N med 12 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefon, hårddisk och dator förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2019-5000-BG97013.1, 2019-5000-BG97013.3-4).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG3068.1).
3. I beslag tagna narkotika med emballage och attiraljer samt våg förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG123682.1-19 samt 2020-5000-BG123690.1).
4. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG124434.1).

Häktning m.m.

Sebastian Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och vårdnadshavarnas samt vittnet Sekretess UC:s identiteter och andra uppgifter som kan leda till att deras identiteter går att klarlägga. Detta innefattar uppgifter i handlingar som har lagts fram vid förhandlingen, ljud- och bildupptagningar och identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifterna om Sebastian Nilssons personliga förhållanden i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 91) med undantag för sidan 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robin Grönvall får ersättning av staten för arbete som försvarare med 414 321 kr. Av beloppet avser 273 244 kr arbete, 54 810 kr tidsspillan, 3 403 kr utlägg och 82 864 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Fager Hohenthal får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Isabella Tombrock och Felicia Tombrock med 45 651 kr. Av beloppet avser 23 157 kr arbete, 12 208 kr tidsspillan, 1 156 kr utlägg och 9 130 kr mervärdesskatt.
 3. Marcus Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess J med 29 944 kr. Av beloppet avser 21 019 kr arbete, 2 936 kr tidsspillan och 5 989 kr mervärdesskatt.
 4. Malin Rådström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess B, C, D och I med 93 625 kr. Av beloppet avser 56 288 kr arbete, 14 029 kr tidsspillan, 4 583 kr utlägg och 18 725 kr mervärdesskatt.
 5. Linnéa Bonde får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess G med 49 575 kr. Av beloppet avser 37 050 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 9 915 kr mervärdesskatt.
 6. Arash Raoufi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess T med 53 166 kr. Av beloppet avser 33 203 kr arbete, 9 330 kr tidsspillan och 10 633 kr mervärdesskatt.
 7. Jeanette Nickander Svedin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess Q med, rätt räknat, 52 688 kr. Av beloppet avser 35 625 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan och 10 538 kr mervärdesskatt.
 8. Linda Björnsdotter får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess E och N med 52 636 kr. Av beloppet avser 31 849 kr arbete, 9 528 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 10 527 kr mervärdesskatt.
 9. Kerstin Löfroth får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess S med 52 643 kr. Av beloppet avser 24 225 kr arbete, 15 661 kr tidsspillan, 2 228 kr utlägg och 10 529 kr mervärdesskatt.
 10. Therese Ståhlbacke får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess U med 33 131 kr. Av beloppet avser 20 306 kr arbete, 6 199 kr tidsspillan och 6 626 kr mervärdesskatt.
 11. Christine Staberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess K, L och M med, rätt räknat, 111 266 kr. Av beloppet avser 68 686 kr arbete, 17 603 kr tidsspillan, 2 724 kr utlägg och 22 253 kr mervärdesskatt.
 12. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Innehållsförteckning

BEGÄRAN M.M.11
Begäran.....	11
Inställning	11
Frihetsberövande	12
Utredning.....	12
DOMSKÄL	... 13
Bakgrund.....	13
Rättsliga utgångspunkter.....	15
Allmänna utgångspunkter och bedömning av erkända delar	17
Åtalspunkten 1 och 2, Grovt barnpornografibrott.....	20
Åtalspunkten 5.2-5.5, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, Våldtäkt mot barn m.m.....	21
Allmänt och åtalspunkten 5.2.....	21
Åtalspunkterna 5.3-5.5	23
Åtalspunkten 7.2, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	29
Åtalspunkten 10.1, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	29
Åtalspunkten 13.1, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	31
Grovt förtal, Åtalspunkten 16.4	31
Övergrepp i rättssak, Åtalspunkten 17	32
Sammanfattning i fråga om skuld.....	32
Påföljd	33
Skadestånd	35
Häktning	44
Sekreteress.....	45
Förverkande och Brottsofferfond.....	45
Ersättningar	45

HUR MAN ÖVERKLAGAR	...46
SKILJAKTIG MENING	...47

BEGÄRAN M.M.

Begäran

Åklagaren har begärt att Sebastian Nilsson ska dömas för grovt barnpornografibrott, sexuellt ofredande, olaga hot, utnyttjande av barn för sexuell posering och våldtäkt mot barn m.m. enligt justerade gärningsbeskrivningar i domsbilaga 1-5, samt fört fram där framställda begäran om skadestånd och förverkanden.

Målsägandenas respektive begäran om skadestånd samt Sebastian Nilssons inställning till dessa redovisas nedan under rubriken Skadestånd.

Inställning

Sebastian Nilsson har erkänt gärningarna och har inte heller ifrågasatt åklagarens brottsrubricering såvitt avser åtalpunkterna 3-4, 5.1 och 5.6-7, 6 -9, 10.2-3, 11-12, 13.2-3, 14-15, 16.1-3 och 18-19. När det gäller åtalpunkten 7.2 har Sebastian Nilsson dock förnekat att han uttryckt angivna hot mot målsäganden, men underkastat sig ansvar för grovt brott av det skäl som åklagaren i övrigt anfört.

Sebastian Nilsson har erkänt gärningarna i åtalpunkterna 1 och 2 (grovt barnpornografibrott), men har motsatt sig rubriceringen och endast underkastat sig ansvar för brott av normalgraden.

Sebastian Nilsson har erkänt gärningen i åtalpunkten 5.2 (grovt utnyttjande av barn för sexuell posering), förutom att han skulle ha hotat att skada målsägandens mamma. Han har motsatt sig rubriceringen och endast underkastat sig ansvar för brott av normalgraden. När det gäller åtalpunkterna 5.3 och 5.4 (våldtäkt mot barn/alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn/alt. grovt utnyttjande av barn för sexuell posering) har Sebastian Nilsson erkänt gärningen och underkastat sig ansvar enligt tredjehandsyrkandet. Sebastian Nilsson har beträffande åtalpunkten 5.5 (försök till våldtäkt mot barn/alt. försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn) vidgått de faktiska omständigheterna men motsatt sig ansvar för brott på den grunden att gärningen inte utgör försök till våldtäkt mot barn eller grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Sebastian Nilsson har erkänt gärningarna i åtalpunkterna 10.1 och 13.1 (grovt utnyttjande av barn för sexuell posering), förutom påståendet i åtalpunkten 13.1. att han skulle ha hotat att skada målsäganden. Sebastian Nilsson har motsatt sig rubriceringen i dessa åtalpunkter och endast underkastat sig ansvar för brott av normalgraden.

Sebastian Nilsson har erkänt gärningen i åtalpunkten 16.4 (grovt förtal) men har motsatt sig rubriceringen och endast underkastat sig ansvar för brott av normalgraden.

Sebastian Nilsson har, slutligen, beträffande gärningen i åtalpunkten 17 (övergrepp i rättssak) erkänt att han på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen har uttryckt sig hotfullt mot målsäganden så som där anges, men har förnekat att uttalandet skett för att hindra målsäganden att anmäla honom för brott mot målsägandens syster. Han har underkastat sig ansvar för olaga hot men motsatt sig ansvar för övergrepp i rättssak.

Frihetsberövande

Sebastian Nilsson har med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten under perioden den 10 till den 13 september 2019 och från den 7 oktober 2020.

Utredning

Samtliga målsäganden har hörts, varav Sekretess M och V samt Isabella Tombrock, på plats under huvudförhandlingen och övriga genom uppspelning av de förhör som hölls med dem under förundersökningen. Sebastian Nilsson har hörts över samtliga åtalpunkter. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisinspektörerna Ulf Hoffmann respektive Linda Strand i de delar åtalet avser grovt barnpornografibrott eller barnpornografibrott. På åklagarens begäran har förhör hållits med Sekretess E:s mamma, Sekretess EA, i anslutning till åtalpunkten 16. Åklagaren har återkallat övriga vittnesförhör angivna i domsbilaga 1.

På Sekretess U:s begäran har i skadeståndsdelen, i anslutning till åtalpunkten 9, förhör hållits med målsägandens mamma, Sekretess UB, och vittnesförhör med målsägandens mentor, Sekretess UC.

Åklagaren har därtill lagt fram omfattande skriftlig bevisning i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1. Bevisningen består bl.a. av polisanmälningar, beslagsprotokoll, granskningsprotokoll, material från tömning av Sebastian Nilssons mobiltelefoner, hårddisk och dator, PM angående identifiering, PM angående kontakter mellan Sebastian Nilsson och olika målsäganden samt skärmdumpar av konversationer i Snapchat eller Instagram osv.

Målsägandena Sekretess K, L och N har till stöd för respektive begäran om skadestånd lagt fram skriftlig bevisning i form av intyg från bl.a. BUP.

DOMSKÄL

Bakgrund

Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande. Sebastian Nilsson är 27 år. Han har under perioden november 2018 till juni 2020 tagit flera kontakter med målsägandena i målet. Åtalet omfattar 19 åtalpunkter och 18 målsägande. Beträffande 14 målsägande har Sebastian Nilsson tagit kontakt i sexuellt syfte och med övriga målsägande har kontakten skett i annat syfte, bl.a. har han för dessa kontakter åtalats för olaga hot. Den största delen av åtalet avser händelser där Sebastian Nilsson tagit kontakt med olika målsägande för att få dem att skicka bilder eller filmer på sig själva till honom, för konversationer om sex eller annan kontakt i sexuellt syfte. I dessa fall rör det sig om målsägande som vid gärningen var mellan elva och tretton år samt en målsägande som var 15 år.

Återkommande för flera av dessa kontakter är att Sebastian Nilsson chattat med målsägandena om incest, t.ex. med frågor om de vill ha sex med sin pappa eller bror eller andra släktingar, eller fått målsägandena att skicka bilder eller filmer på sig själva, nakna eller delvis nakna. Flera målsägande har vidare berättat att de upplevt Sebastian Nilsson som hotfull när de meddelat honom att de inte vill göra det han begärt. Enligt flera

målsägande har Sebastian Nilsson bl.a. hotat att skada närstående eller hotat att till målsägandens vänner och bekanta sprida bilder på målsägandena eller på sex-konversationerna. Skärmdumpar av sådant material har hittats vid tömning av Sebastian Nilssons mobiltelefoner och dator m.m. I två ärenden har Sebastian Nilsson också spridit sådana chattar och för det har han åtalats för bl.a. förtalsbrott.

Kontakterna har skett mestadels via Instagram och Snapchat samt genom vanlig sms-trafik. Snapchat är ett chattverktyg som tillåter överföring av bilder och filmfiler. En central funktion i Snapchat är att meddelanden, bilder eller filmer, som huvudregel raderas efter att mottagaren har läst eller tittat på materialet ("snopen"). Det går att ta del av materialet i repris en gång förutsatt att mottagaren inte lämnat chatt-vyn, men därefter kan det inte visas om materialet inte sparas i Snapchat. Mottagaren kan ta en skärmdump av chatten, dvs. av meddelanden, bilder eller filmer. Då får den andra användaren information om att mottagaren tagit en skärmdump. Det finns dock appar att installera som möjliggör att skärmdump kan tas utan att det märks. Sådana appar har Sebastian Nilsson installerat, tex. AZ Screen Recorder eller Private Screenshots, och det har möjliggjort för honom att utan målsägandens vetskap spara bilder och filmer på målsäganden som skickats via Snapchat.

Först vid huvudförhandlingen har Sebastian Nilsson erkänt merparten av gärningarna han har åtalats för. Förhandlingen har därefter främst kommit att handla om rättslig argumentation i fråga om rubricering samt om skadestånd.

Sebastian Nilsson har i stort förklarat gärningarna med att han under den aktuella perioden mådde mycket dåligt och missbrukade amfetamin, vilket ökade hans intresse sedan tidigare för unga flickor och hans begär att spara bilder och filmer som troféer. Han har vidgått att han i vissa fall sparat bilder och filmer av målsägandena i detta mål även i syfte att få målsägandena att göra det han vill. Han har uppgett att han bakom skärmen har haft svårt att se målsägandena som "varelser av kött och blod" och att han inte ansett att han gjort något "i verkligheten". Missbruket av amfetamin ligger enligt Sebastian Nilsson bakom den otålighet och aggressivitet som han kan ha visat i konversationer med målsägandena och för honom medfört en oförmåga att känna empati eller sympati. Sebastian Nilsson har uppgett att han numera förstår den skada han har orsakat målsägandena.

Rättsliga utgångspunkter

Den som med ett barn under 15 år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms, om brottet begåtts uppsåtligt, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Den som genomför en annan sexuell handling än som avses i bestämmelsen om våldtäkt mot barn döms för sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i högst två år (6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken). För grovt sexuellt övergrepp mot barn döms till fängelse i lägst ett år och högst sex år. Bestämmelsen i 6 § är subsidiär i förhållande till bestämmelsen i 4 § och alltså tänkt att träffa sådana sexuella handlingar som inte är så kvalificerade att de med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. I övrigt är förutsättningarna för ansvar desamma (prop. 2004/05:45 s. 79 f).

Det ska redan inledningsvis understrykas att barn inte kan samtycka till sexuella handlingar. Straffansvar för våldtäkt mot barn och sexuella övergrepp mot barn inträder oavsett vem som tagit initiativ till den sexuella handlingen. Det innebär att straffansvar gäller även om barnet verkar delta frivilligt och oavsett vem som tar initiativet.

För att en handling ska klassificeras som sexuell krävs inte någon varaktig fysisk beröring. Det avgörande är i stället om handlingen har en påtaglig sexuell prägel som är ägnad att kränka offrets sexuella integritet. Begreppet sexuell handling omfattar flertalet olika handlingar, t.ex. nämns i lagmotiven det fallet att en gärningsman förmår offret att, som det uttrycks, ”onanera på sig själv”. Begreppet omfattar även sådana situationer där gärningsmannen själv vidtar eller förmår offret att vidta flera olika handlingar som sedda var för sig inte kvalificeras som ”sexuell handling” men som sedda tillsammans i sin helhet gör det. Det som karakteriserar en sexuell handling är att gärningsmannen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse (prop. 2004/05:45 s. 33 f). Genom praxis och förarbeten är det klarlagt att det är möjligt att genomföra en sexuell handling med ett barn även på distans, t.ex. i videosamtal eller på annat sätt via internet, så länge gärningsmannen tar del av den sexuella handlingen i realtid inom ramen för den pågående kontakten med barnet, och för det fällas till ansvar för våldtäkt mot barn

eller sexuellt övergrepp mot barn (se t.ex. rättsfallen NJA 2015 s. 501, NJA 2018 s. 1103 och RH 2018:6 samt prop. 2017/18:177 s. 43 f.).

Avgörande vid bedömningen av om en gärning ska rubriceras som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn är huruvida den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag (med vilket avses vaginala samlag). Av förarbeten och praxis framgår att handlingar som generellt är att jämföra med samlag innefattar bl.a. orala och anala samlag och att t.ex. föra in föremål eller fingrar i en kvinnas underliv eller en persons anus. Vid bedömningen av om den sexuella handlingen är att jämföra med samlag ska det göras en helhetsbedömning av kränkningens allvar i det enskilda fallet. Det är enbart omständigheterna kring den sexuella handlingen, och inte de medel i form av hot eller tvång som gärningsmannen använt för att genomföra den, som har betydelse för bedömningen av graden av kränkning. Omständigheten att gärningsmannen använt hot eller tvång kan däremot få betydelse vid gradindelning av brottet samt vilket straffvärde gärningen har (se bl.a. prop. 2012/13:111 s. 111, RH 2018:6 samt Svea hovrätts dom den 15 december 2017 i mål nr B 9189-17).

Vilka omständigheter som bör vara avgörande vid bedömningen av om en sexuell handling i kränkningshänseende är att jämföra med samlag när målsäganden på instruktioner av gärningsmannen utför penetration på sig själv har prövats i flera avgöranden från hovrätter. Där uttalas att det som regel anses allvarigare ur kränkningssynpunkt att gärningsmannen för in sina fingrar i offrets underliv än när offret på instruktion av gärningsmannen penetrerar sig själv. Det har förklarats med att målsäganden i det senare fallet har bedömts ha mer kontroll över händelseförloppet än när gärningsmannen rent fysiskt utför penetrationen. När det däremot gäller penetration med främmande föremål har skillnaden i graden av kränkning inte ansetts lika stor beroende på om det är gärningsmannen eller målsäganden som för in föremålet eftersom det under alla förhållanden måste anses som extra kränkande att penetrera sitt underliv med ett föremål, t.ex. en hårborste, samt att skaderisken i sådana fall ansetts större än vid penetration med egna fingrar. I flera fall där barn har förmåtts att, som det uttryckts, ”onanera”, smeka sina underliv och penetrera sig själva med fingrar och/eller föremål, men där handlingarna inte varit förenade med smärta, sår eller kroppsskada eller annars innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag har

handlingen bedömts som sexuellt övergrepp mot barn (RH 2018:6, Svea hovrätts domar i mål nr B 6666-16 och B 11734-17, Göta hovrätts dom den 16 februari 2021 i mål nr B 4050-20, Hovrätten för Västra Sveriges dom i mål nr B 1756-19 och Hovrätten för Nedre Norrlands dom i mål nr B 596-20). Omständigheten att offret är ett barn har också betydelse för bedömningen av kränkningens allvar och kränkningen anses generellt allvarigare ju yngre barnet är. Även tidsaspekten ska vägas in i bedömningen samt det faktum att övergreppet dokumenteras med risk för att bilder och filmer av övergreppet sprids.

Vid brottet utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap. 8 § brottsbalken är det fråga om att gärningsmannen ska ha främjat barnets medverkan i sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär. För brott av normalgraden döms till böter eller fängelse i högst två år. För grovt brott döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Inte heller i detta fall är dock barnets uppfattning eller inställning något som har betydelse för om brott föreligger eller inte. Barn kan alltså inte samtycka till gärningen. Vid bedömningen av om ett utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt ska enligt 6 kap. 8 § brottsbalken särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. En helhetsbedömning ska göras med hänsyn tagen till samtliga omständigheter. Om barnet tvingas eller utnyttjas hänsynslöst kan dessa omständigheter föranleda att brottet bedöms som grovt. Att som ett led i ett utnyttjande av barn för sexuell posering använda sig av hot om brottslig gärning är typiskt sett ett sådant hänsynslöst utnyttjande av barnet att gärningen är att bedöma som grov (se t.ex. Göta hovrätts dom i mål nr B 2369-20).

Sexuellt ofredande, som enligt 6 kap. 10 § brottsbalken är subsidiär till brotten i 1-9 §§, omfattar dels att på annat sätt beröra en person sexuellt eller förmå personen att företa eller medverka i en handling med sexuell innebörd, dels att blotta sig eller genom ord ofreda en person som är ägnat att kränka den andres sexuella integritet.

Allmänna utgångspunkter och bedömning av erkända delar

Tingsrätten har att pröva om den bevisning som åklagaren har lagt fram är tillräcklig för att finna det ställt bortom rimligt tvivel att Sebastian Nilsson har begått de åtalade

gärningarna. Bevisningen om själva händelserna i denna typ av mål består inte sällan framförallt av parternas berättelser. Att en målsägandes berättelse framstår som mer trovärdig än den tilltalades är inte tillräckligt för att åtalet ska anses styrkt. En trovärdig utsaga från en målsägande kan dock med stöd av vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2017 s. 316).

I detta mål har Sebastian Nilsson erkänt att han agerat så som åklagaren gjort gällande beträffande i princip samtliga åtalpunkter och har beträffande de flesta åtalpunkter inte heller ifrågasatt åklagarens rubricering. Därtill är utredningen i målet, bl.a. bestående av de arton målsägandenas respektive utsagor samt omfattande skriftlig bevisning, övertygande. Sebastian Nilssons erkännande är annorlunda uttryckt väl förankrat i bevisningen mot honom. Detta redovisas i korthet i det följande.

Målsägandena i målet, till största del unga flickor i åldrarna elva till femton år, har var för sig – och utan att veta om övriga målsägandes utsagor – berättat om vad de har utsatts för. Det har varit tydligt att det för många av barnen har varit obehagligt eller plågsamt att berätta om händelserna och att de har upplevt det som pinsamt och skamfyllt. Samtliga har dock lämnat detaljerade uppgifter om Sebastian Nilssons agerande mot dem, vilket i stora delar får stöd av den skriftliga bevisning som lagts fram vid respektive åtalpunkt. Därtill har målsägandena lämnat förhållandevis samstämmiga uppgifter om Sebastian Nilssons agerande, inte minst i avgörande delar, t.ex. om att han ganska omgående efter att kontakt inletts styrt samtalet in på en kontakt i sexuellt syfte i någon form och att han i många fall blivit aggressiv och hotfull när sådan kontakt nekats honom. Redogörelserna från målsägandena får alltså starkt stöd av varandra. Målsägandenas berättelser får därtill ytterligare stöd av den övriga bevisningen i målet, och inte minst dokumentationen av övergreppen, t.ex. skärmdumpar av konversationer eller foton och filmer som har lagts fram för rätten. Vid bedömningen av åtalet lägger tingsrätten därför stor vikt vid vad målsägandena har berättat. Även i de delar av åtalet som rör annan typ av brottslighet, som t.ex. narkotikabrott eller olaga hot m.m., får Sebastian Nilssons erkännande stöd av den utredning som lagts fram mot honom.

Genom bevisningen som har presenterats i målet finner tingsrätten således utrett att Sebastian Nilsson har begått och alltså ska dömas för följande gärningar, vilka enligt tingsrätten ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

- Åtalspunkten 3, Sexuellt ofredande
- Åtalspunkten 4, Sexuellt ofredande och olaga hot
- Åtalspunkten 5.1 och 5.6-7, Utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och barnpornografibrott – för bedömning av övriga åtalspunkter i denna del, se nedan.
- Åtalspunkten 6, Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott
- Åtalspunkten 7.1 och 7.3, Utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott. Sebastian Nilsson ska även dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten 7.2), och skälen för det redovisas nedan.
- Åtalspunkten 8, Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och olaga hot
- Åtalspunkten 9, Sexuellt ofredande
- Åtalspunkten 10.2-3, Olaga hot och barnpornografibrott – för bedömning av åtalspunkten 10.1, se nedan
- Åtalspunkten 11, Olaga hot
- Åtalspunkten 12, Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott
- Åtalspunkten 13.2-3 Sexuellt ofredande och barnpornografibrott – för bedömning av åtalspunkten 13.1, se nedan
- Åtalspunkten 14, Sexuellt ofredande
- Åtalspunkten 15, Utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott
- Åtalspunkten 16.1-3, Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och olaga integritetsintrång – för bedömning av åtalspunkten 16.4, se nedan.
- Åtalspunkten 18, Sexuellt ofredande och förtal
- Åtalspunkten 19, Narkotikabrott av normalgraden och rattfylleri

Tingsrätten övergår nedan till att pröva de enskilda åtalpunkter där Sebastian Nilsson invänt antingen i fråga om en viss omständighet eller såvitt avser rubricering.

Åtalpunkten 1 och 2, Grovt barnpornografibrott

Sebastian Nilsson har erkänt barnpornografibrott av normalgraden och vidgått åklagarens uppgifter om mängden material samt bildernas och filmernas innehåll. Detta får också stöd i den utredning som åklagaren har lagt fram i dessa delar, särskilt granskningsprotokoll av materialet som tagits i beslag hos Sebastian Nilsson och vittnesförhöret med polisinspektören Ulf Hoffman. Åtalet i åtalpunkten 1 och 2 är alltså styrkt och Sebastian Nilsson ska dömas för gärningarna.

Den fråga tingsrätten har att pröva är hur gärningarna ska rubriceras.

Enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken ska vid bedömande av om ett barnpornografibrott är grovt särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat hänsynslöst sätt.

Av lagtexten följer alltså att även ett barnpornografibrott som är begränsat till ett innehav kan rubriceras som grovt. Detta följer också av förarbeten till bestämmelsen, även om det där uttalas att ett rent innehav sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov. Där anges vidare att bestämmelsen om grovt brott borde kunna tillämpas vid framställning eller hantering även av en enskild film om filmen i fråga visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp. Vidare framhålls att barnpornografiska skildringar med inslag av sexuellt våld eller tvång tillhör den sortens barnpornografi som det är allra mest angeläget att bekämpa (prop. 1997/98:43 s. 97. I förarbetena anges vidare att, när det ska avgöras huruvida ett bildinnehåll är sådant att en befattning med en bild redan av detta skäl utgör ett grovt brott, avgörande vikt bör fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden innefattar. Utöver barnets ålder och att det utsätts för våld eller

tvång anges som exempel på innehåll som bör medföra att brottet bedöms som grovt att barnet förnedrats, berövats rörelsefriheten eller förefaller ha drogats (prop. 2009/10:70 s. 29).

Sebastian Nilssons innehav av barnpornografi har beträffande åtalspunkten 1 uppgått till totalt 3 096 bilder och 397 filmer och utredningen visar att 728 bilder och 170 filmer avser barn som utnyttjas på särskilt hänsynslöst sätt. Den sammanlagda speltiden för senast nämnda filmer är över 42 timmar. Beträffande åtalspunkten 2 har innehavet uppgått till 1 761 bilder och 11 filmer, varav 473 bilder och nio filmer avser barn som har utnyttjats på särskilt hänsynslöst sätt. Den sammanlagda speltiden för senast nämnda filmer är över åtta minuter. I det förevisade materialet i såväl åtalspunkten 1 och 2 ingår bilder och filmsekvenser som utan tvekan utgör dokumentationer av verkliga sexuella övergrepp mot barn. Det är i flera fall fråga om barn som utsätts för samlagspenetration, oral- eller analsex av vuxna eller i vissa fall andra barn och vissa bilder och filmer innehåller övergrepp mot mycket små barn eller avser barn som är bundna i någon form. I en sekvens i en film i åtalspunkten 2 förekommer ett barn som inte är mer än något eller några år gammal och som penetreras analt under det att barnet skriker, som av smärta. Enligt tingsrättens mening omfattar Sebastian Nilssons innehav i båda åtalspunkterna den sortens barnpornografi som det är allra mest angeläget att bekämpa och vars innehåll i sig är tillräckligt för att brottet ska rubriceras som grovt. Han ska därmed dömas för grovt barnpornografibrott i två fall.

Åtalspunkten 5.2-5.5, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, Våldtäkt mot barn m.m.

Allmänt och åtalspunkten 5.2

När det gäller gärningarna mot Sekretess G har Sebastian Nilsson erkänt i princip samtliga de omständigheter som åklagaren har gjort gällande mot honom. Han har dock förnekat att han skulle ha förmått målsäganden att utföra gärningarna genom att hota att skada målsägandens mamma och han har invänt mot åklagarens rubricering av gärningarna samt därtill menat att gärningen i åtalspunkten 5.5 inte utgör brott som åklagaren har åtalat för. När det gäller åtalspunkten 5.2 har Sebastian Nilsson fört fram att gärningen inte ska bedömas som grov i huvudsak eftersom han inte hotat

målsäganden och då penetration enbart skett med fingrar. När det gäller åtalspunkterna 5.3-5 har Sebastian Nilsson invänt mot åklagarens påstående att han har ”genomfört” de sexuella handlingarna med målsäganden, dvs. mer konkret att han inte tagit del av eller försökt ta del av den sexuella handlingen i realtid under pågående chattkonversation. Han har vidare invänt mot åklagarens påstående att de sexuella handlingarna med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag och därför att rubricera som våldtäkt mot barn eller försök till våldtäkt mot barn.

Inledningsvis är klarlagt att Sebastian Nilsson under en period om närmare tre månader varit drivande i en intensiv kontakt med Sekretess G, då 11 år, via Snapchat och vanlig sms-trafik. Kontakten har haft en klar sexuell inriktning och omfattat bl.a. kommentarer om incest och andra grova sexuella inslag. Han har under denna period fått målsäganden att skicka nakenbilder eller filmer på sig själv i det närmaste dagligen. Kontakten mellan Sebastian Nilsson och målsäganden upptäcktes av polis i material efter tömning av Sebastian Nilssons mobiltelefoner och hårddisk. Därefter kunde målsäganden identifieras och höras. Sekretess G har berättat om vad hon har varit utsatt för av Sebastian Nilsson. Hon har berättat nyanserat och förhållandevis detaljerat. Målsäganden har uppfattat Sebastian Nilsson som snäll och ärlig när hon gjorde som han begärde, men elak och ”hotande” när hon inte ville göra som han bad om. Målsäganden har berättat att Sebastian Nilsson ganska kort efter att de kom i kontakt med varandra hotade att skada hennes mamma om målsäganden inte gjorde som han sade. I samband med det hade Sebastian Nilsson enligt målsäganden även informerat om mammans telefonnummer och också skickat numret till målsäganden. Det finns inte anledning att ifrågasätta målsägandens uppgift om att hon då blev rädd och att det var därför hon sedan gjorde det som Sebastian Nilsson begärde av henne. Sebastian Nilsson har också vidgått att han haft ett aggressivt språkbruk gentemot Sekretess G, låt vara att han inte velat kännas vid hotet mot målsägandens mamma. Målsägandens uppgifter om att Sebastian Nilsson även i övrigt uttryckte sig hotfullt får starkt stöd av det skriftliga material som finns sparad av bl.a. konversationer mellan henne och Sebastian Nilsson, t.ex. med uttryck som ”IN PÅ SNAP”, ”snap nu”, ”jag säger inte till en gång till” osv., samt även av hur han i övrigt uttryckte sina instruktioner till målsäganden. Att Sebastian Nilsson agerat på liknande sätt mot flera andra målsägande i målet är därtill väl dokumenterat. Enligt tingsrätten ska målsägandens uppgifter om vad hon har blivit utsatt för ligga till grund för bedömningen av åtalet i denna del. Det

är därigenom klarlagt att Sebastian Nilsson hotat målsäganden på det sätt åklagaren gjort gällande. Redan därigenom ska gärningarna i åtalpunkten 5.2. bedömas som grov. Precis som åklagaren har gjort gällande i övrigt när det gäller rubriceringen är det också fråga om ett mycket hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, vilket tingsrätten återkommer till nedan vid bedömning av straffvärde.

Tingsrätten övergår till att pröva frågorna som är aktuella i åtalpunkterna 5.3, 5.4 och 5.5.

Åtalpunkterna 5.3-5.5

I dessa delar är det inledningsvis klarlagt att målsäganden har utfört de handlingar på sig själv som åklagaren har beskrivit i åtalpunkterna 5.3 och 5.4 och det råder ingen tvekan om att dessa är sexuella handlingar i den mening som avses i 6 kap. brottsbalken. Detsamma gäller, vilket inte heller har ifrågasatts av Sebastian Nilsson, beskrivningen av den handling han påstås ha försökt genomföra i åtalpunkten 5.5. Det är vidare utrett beträffande samtliga aktuella åtalpunkter, och också erkänt av Sebastian Nilsson, att han har förmått målsäganden eller försökt förmå målsäganden att vidta de sexuella handlingarna.

Nedan prövar tingsrätten om Sebastian Nilsson genom sitt agerande i respektive åtalpunkt kan anses ha genomfört eller försökt genomföra de sexuella handlingarna. Endast om Sebastian Nilsson kan anses ha genomfört de sexuella handlingarna kan han dömas för våldtäkt mot barn eller grovt sexuellt övergrepp mot barn. Som redogjorts för under rättsliga utgångspunkter ska vidare en gärning bedömas som våldtäkt endast om gärningen med hänsyn till kränkningens allvar kan jämföras med samlag. I annat fall ska gärningen bedömas som sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalpunkten 5.3, Våldtäkt mot barn alt./grovt sexuellt övergrepp mot barn alt./grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Följande är utrett genom chattkonversation samt extraktionsrapport m.m. Den 13 oktober 2019 chattade Sebastian Nilsson och Sekretess G med varandra via Snapchat. Under en tid om cirka fem minuter förmåddes Sekretess G att skicka en film och ett

par bilder på sig själv till Sebastian Nilsson. Sebastian Nilsson spelade mellan kl. 09.39 och 09.41 in delar av chattkonversationen på sin mobiltelefon med hjälp av en applikation som innebar att Sekretess G inte informerades om inspelningen. Av inspelningen framgår att Sekretess G skrev ”Måste gå snabbt för de e fler som vill in på toan nu på morgonen”, varpå Sebastian Nilsson svarade ”Dra isär röven sen på en bild”. Inspelningen visar en film som Sekretess G skickade i chattkonversationen. På filmen penetrerar Sekretess G sig själv vaginalt med sitt finger under cirka 40 sekunder. Filmen har överförts uppdelad i fyra sekvenser om tio sekunder vardera. Av inspelningen framgår att Sebastian Nilsson öppnade filmen på Sekretess G för första gången i samband med att han spelade in chattkonversationen samt att han därefter skrev ”Sen lägg dig med benen i ett V Som att ja ska.lägga mig. över dig”. Sekretess G frågade då i konversationen hur Sebastian Nilsson menade, varpå han bad henne vänta. Klockan 09.41 sparade Sebastian Nilsson en bild på Sekretess G som visar att hon, endast iklädd linne, drar isär sina skinkor med rumpan mot kameran. Kl. 09.43 sparade han en bild på Sekretess G liggandes på golvet med särade ben likt ett V med sitt nakna underliv mot kameran. Såväl filmen som bilderna är tagna från ett badrum i målsägandens hem.

Tingsrätten gör följande bedömning. Sebastian Nilsson har inte varit fysiskt närvarande när Sekretess G utförde den sexuella handlingen och har inte heller följt händelseförloppet genom en livesändning. Av chatten framgår dock att det har varit fråga om en intensiv kontakt dem emellan där Sebastian Nilsson får del av material och i princip direkt därefter svarar eller instruerar målsäganden att t.ex. ändra något. Till exempel framgår Sebastian Nilssons uppmaning till Sekretess G om att ”Dra isär röven sen på en bild” av samma inspelning av chattkonversationen som filmen där Sekretess G penetrerar sig vaginalt. Det finns inget som tyder på att det nämnda innehållet i chattkonversationen sparats i Snapchat sedan tidigare, vilket alltså talar för att Sebastian Nilsson befann sig i chattvyn under det att den sexuella handlingen genomfördes. Han har i följd och med bara några minuters mellanrum sparat filmen och bilderna på Sekretess G. Att det är instruktioner från Sebastian Nilsson strax innan som gjorde att Sekretess G skickade nämnda film framgår av hennes ord om att det behövde gå snabbt då fler ville in på toaletten, och är något som Sebastian Nilsson vidgått. Det är därtill från just badrummet samtliga bilder och filmen har spelats in. Till detta kommer Sebastian Nilssons eget ordval, som ger vid handen att han själv föreställde sig att han deltog i

den sexuella handlingen, t.ex. att hon ska lägga sig som ett V som att han ligger över henne. Dessa omständigheter samt Sebastian Nilssons uppmaning till målsäganden att hon ska vänta på ytterligare instruktion, dvs. dröja kvar i chatten, innebär enligt tingsrätten att Sebastian Nilsson tar del av den sexuella handlingen i realtid inom ramen för den pågående chattkonversation. Vad Sebastian Nilsson har uppgett bl.a. om att det vid överföring av filmen kan ha förekommit viss nätverksfördröjning eller att han kan ha gjort andra saker i samband med konversationen förändrar inte bedömningen. Enligt tingsrätten har det varit fråga om ett tidsmässigt sammanhängande förlopp som både Sekretess G och Sebastian Nilsson deltagit i. Sebastian Nilsson ska därmed anses ha genomfört den sexuella handlingen med Sekretess G.

Vid bedömningen av hur gärningen ska bedömas konstaterar tingsrätten att det rör sig om ett relativt kortvarigt händelseförlopp, även om penetrationen pågår i 40 sekunder. Det förekommer inte i stunden hot mot målsäganden eller andra förnedrande inslag, även om det sedan tidigare är utrett att hon agerar på grund av att hon är rädd för Sebastian Nilsson som hotat skada hennes mamma. Även om målsäganden penetrerat sig själv vaginalt bedömer tingsrätten att den sexuella handlingen inte kan anses jämförlig med samlag i den mening som avses i 6 kap. 4 § brottsbalken. I stället ska Sebastian Nilsson i denna del dömas för sexuellt övergrepp mot barn, som ska rubriceras som grovt brott på grund av målsägandens unga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom att hon filmats och fotodokumenterats.

Åtalspunkten 5.4, Våldtäkt mot barn alt./grovt sexuellt övergrepp mot barn alt./grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Inledningsvis är följande utrett. Morgonen den 28 oktober 2019 chattade Sebastian Nilsson och Sekretess G med varandra via Snapchat. Kontakten dem emellan pågick i vart fall mellan kl. 09.22 till 09.45. Sebastian Nilsson spelade mellan kl. 09.22 och 09.23 in delar av chattkonversationen på sin mobiltelefon med hjälp av en applikation som innebar att Sekretess G inte informerades om inspelningen. Av inspelningen framgår bland annat att Sebastian Nilsson skrev ”du går djupt in me dina fingrar”, ”video först” och ”när du e klar skriver du klar”. Sekretess G skickade därefter en film på sig själv. På filmen penetrerar Sekretess G sig själv analt med sitt finger under cirka 50 sekunder.

Filmen har överförts uppdelad i fem sekvenser om tio sekunder vardera. Av inspelningen framgår att Sebastian Nilsson öppnade filmen på Sekretess G för första gången i samband med att han spelade in chattkonversationen. Mellan kl. 09.24 och 09.45 sparade Sebastian Nilsson tolv bilder av sexuell karaktär på Sekretess G i sin mobiltelefon. Flera av bilderna sparades med mindre än en minuts mellanrum. Bilderna har förevisats vid huvudförhandlingen och föreställer Sekretess G när hon bland annat penetrerar sig själv analt med ett eller flera fingrar, slickar på toalettlocket och toalettringen samt sitter i sin säng med särade ben och naket underliv mot kameran med en lapp ovanför underlivet med texten ”Sebbes hora” och en ritad pil riktad nedåt mot underlivet.

Sebastian Nilsson har inte heller vid detta tillfälle varit fysiskt närvarande då Sekretess G utfört den sexuella handlingen eller följt händelseförloppet genom en livesändning. Även i denna del gör tingsrätten dock bedömningen att det är klarlagt att han tar del av den sexuella handlingen i realtid under den pågående chattkonversation med målsäganden. Det har varit fråga om en intensiv kontakt dem emellan där Sebastian Nilsson får del av material och i princip direkt därefter svarar eller instruerar målsäganden. Sebastian Nilssons meddelande där han uppmanade Sekretess G att spela in en video framgår t.ex. av samma inspelning av chattkonversationen som filmen där Sekretess G penetrerar sig analt. Som angetts ovan öppnades filmen på Sekretess G för första gången i samband med att Sebastian Nilsson spelade in chattkonversationen och det finns enligt tingsrätten ingenting som tyder på att det nämnda meddelandet tidigare sparats i Snapchat. I enlighet med det resonemang som förts under åtalspunkten 5.3 talar dessa omständigheter för att Sebastian Nilsson och Sekretess G haft en pågående chattkonversation i anslutning till att Sekretess G utfört den sexuella handlingen. I samma riktning talar att Sebastian Nilsson instruerade Sekretess G att informera honom om när hon var klar med att spela in filmen, vilket inte kan tolkas på annat sätt än att han var närvarande i chattkonversationen och inväntade klartecken för att starta inspelningen. Sebastian Nilsson har sparat filmerna och bilderna med endast några minuters, och ibland sekunders, mellanrum. Därtill kommer att filmen och de flesta av bilderna spelats in i ett och samma badrum hemma hos målsäganden. Även i denna del har det varit fråga om ett tidsmässigt sammanhängande händelseförlopp som både Sebastian Nilsson och målsäganden deltagit i och som enligt tingsrätten alltså innebär att Sebastian Nilsson i realtid följt och styrt händelseförloppet. Sebastian Nilsson ska

därför anses ha genomfört den sexuella handlingen med målsäganden även under denna åtalspunkt.

Vid bedömningen av om gärningen med hänsyn till kränkningens allvar kan jämföras med samlag gör tingsrätten följande överväganden. Den sexuella handlingen som Sekretess G har förmått att göra, dvs. penetrera sig själv analt med ett eller flera fingrar, är en sekvens av ett händelseförlopp som pågår i vart fall i cirka 20 minuter. Penetrationen i sig pågår i närmare en minut. Sebastian Nilsson har instruerat Sekretess G och har följt händelseförloppet samt kommit med kommentarer och instruktioner. Under händelseförloppet, i nära anslutning till den sexuella handlingen, har Sekretess G instruerats av Sebastian Nilsson att skicka flera bilder till honom, bl.a. på sitt underliv och även bilder av mycket förödmjukande och förnedrande karaktär. Sekretess G har, i sitt hem, utnyttjats ytterst hänsynslöst av Sebastian Nilsson. Därtill har Sebastian Nilsson sett till att övergreppet dokumenterats. Dessa omständigheter, sammantaget, tillsammans med målsägandens unga ålder, gör enligt tingsrätten att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföras med samlag. Sebastian Nilsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

Åtalspunkten 5.5, Försök till våldtäkt mot barn/alt. försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn

Av 23 kap. 1 § brottsbalken framgår att om någon har påbörjat utförandet av ett visst brott utan att detta har kommit till fullbordan ska den personen – i de fall det är särskilt föreskrivet – dömas för försök till brottet, om fara föreligger att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. För att fällas till ansvar för försök till brott krävs att gärningsmannen haft uppsåt till brottets fullbordan. Gärningsmannen måste alltså ha påbörjat utförandet av brottet, vilket innebär att den så kallade försökspunkten ska vara nådd. Bedömningen av om försökspunkten är nådd görs mot bakgrund av vad som krävs för fullbordat brott. Härvid ska en sammanvägning av samtliga omständigheter göras.

Inledningsvis är följande utrett. Kvällen den 4 september 2019 chattade Sebastian Nilsson och Sekretess G med varandra via Snapchat. Av sammanställning av materialet

i Sebastian Nilssons mobiltelefon framgår att han, mellan kl. 22.17 och 22.19, sparade fem bilder på Sekretess G:s nakna underliv som hon hade skickat till honom. Kl. 22.20 spelade Sebastian Nilsson under 16 sekunder in delar av chattkonversationen på sin mobiltelefon. Sekretess G informerades inte om inspelningen. Av inspelningen framgår att Sebastian Nilsson, i samband med att han sparade bilderna på Sekretess G:s nakna underliv, instruerade Sekretess G genom att skriva ”längre ifrån” och ”upp me benen mer så ja ser lite av röven”. Sebastian Nilsson skrev därefter ”sen filmar du när du pullar dig själv, fingret ska åka in o ut, lek me fittan”. Sekretess G skickade då en bild till Sebastian Nilsson på sina målade naglar. På bilden stod ”Men jag har naglar kan it”. Sebastian Nilsson svarade ”fina de va” några sekunder senare, under det att inspelning fortfarande pågick.

Med beaktande av innehållet i de meddelanden Sebastian Nilsson skickat till Sekretess G, och att han genom sina tidigare instruktioner förmått Sekretess G att skicka bilder på sitt nakna underliv till honom, är det enligt tingsrätten visat att Sebastian Nilsson hade uppsåt till att Sekretess G även skulle filma sig själv när hon penetrerade sig vaginalt och skicka filmen till honom. Liksom beträffande tidigare åtalspunkter bedömer tingsrätten det utrett att Sebastian Nilsson och Sekretess G har befunnit sig i en pågående chattkonversation, där båda deltagit samtidigt och där Sebastian Nilsson i realtid följt och styrt händelseförloppet. Det är inte fråga om att Sebastian Nilsson instruerat målsäganden att vid ett senare tillfälle, i ensamhet, filma sig själv och skicka det till honom. Det framgår i stället av utredningen att Sebastian Nilsson har satt i gång en inspelning av den pågående chattkonversationen och att han har gjort vad som ankommit på honom för att spela in den sexuella handlingen som han alldeles innan instruerat målsäganden till och uppenbarligen förväntat sig ska få skickad till sig strax därefter. Försökspunkten är därmed nådd. Sebastian Nilsson har försökt att genomföra den sexuella handlingen med Sekretess G. Det har funnits fara för brottets fullbordan, särskilt med hänsyn till målsägandens låga ålder, och Sebastian Nilsson ska dömas för gärningen.

I fråga om gärningens rubricering ger utredningen inte stöd för annat än att gärningen ska bedömas som försök till sexuellt övergrepp mot barn, som dock på av åklagaren anförda skäl ska bedömas som grovt.

Åtalspunkten 7.2, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sebastian Nilsson har erkänt gärningen och inte ifrågasatt åklagarens rubricering. Sebastian Nilsson har dock förnekat att han skulle ha hotat målsäganden på det sätt som åklagaren har påstått och invänt att gärningen av den anledningen inte är att bedöma som grov.

Målsäganden Sekretess I har berättat detaljerat och trovärdigt om sina kontakter med Sebastian Nilsson, bl.a. om att han ”aldrig nöjde sig”, att han hotade att skada hennes familj om hon inte skickade bilder och att han i det sammanhanget uppgav att han visste vem en av hennes kompisar var – vilket gjorde henne rädd. Hon har också redogjort för att han hotade att dela bilder hon redan skickat om hon inte skickade en video med visst innehåll samt att han uttryckte sig med ord som att hon var hans ”lilla hora”. Flertalet uppgifter i hennes utsaga får stöd i den skriftliga bevisningen i denna del, bl.a. vad hon berättat om hans instruktioner och om att han swishade henne pengar för bilder. Därtill får uppgiften om att Sebastian Nilsson uttalade hot för att få henne att skicka material starkt stöd av det faktum att det är så Sebastian Nilsson agerat och uttryckt sig gentemot ett stort antal andra målsägande. Sebastian Nilsson själv har i denna del uppgett att han inte minns så mycket av händelsen. Han förefaller snarare ha resonerat huruvida han hotat målsäganden utifrån den bevisning som lagts fram mot honom än utifrån konkreta minnesbilder av gärningen. Även om det i denna del saknas skriftlig bevisning i form av just skärmdumpar från chattkontakterna föregående poseringen har det inte framkommit anledning att ifrågasätta vad målsäganden har berättat om hot. Hennes uppgifter ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning i den delen. Det är därigenom utrett att Sebastian Nilsson hotat målsäganden så som åklagaren har angett och gärningen är redan av den anledningen att bedömas som grov. Därtill kommer, precis som åklagaren har gjort gällande, att gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande även på grund av att Sebastian Nilsson förmått målsäganden att penetrera sig själv analt med ett föremål.

Åtalspunkten 10.1, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sebastian Nilsson har erkänt gärningen och hans erkännande vinner stöd i den övriga utredningen. Han ska alltså dömas för gärningen.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då filmerna innehållit penetration med fingrar.

Sebastian Nilsson har motsatt sig att brottet ska rubriceras som grovt på den grunden att penetration enbart skett med fingrar. Försvaret har hänvisat till en analog tolkning av den praxis som finns när det gäller bedömningen av om en sexuell handling som avses i 6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken ska anses innebära en sådan allvarlig kränkning att den är att jämföras med samlag, och pekat på att det vanligtvis inte anses som en sådan allvarlig kränkning i de fall då offret penetrerat sig själv med fingrar (se bl.a. domar från Göta hovrätt i mål nr B 2369-20 och Hovrätten för Västra Sverige i mål nr B 1756-19).

Vad tingsrätten har att ta ställning till är alltså hur gärningen i åtalspunkten 10.1 ska rubriceras. Som tidigare konstaterats ska Sebastian Nilsson också dömas för olaga hot mot målsäganden, bestående i att han hotat att sprida nakenbilder på henne till personer i hennes bekantskapskrets, och för barnpornografibrott.

Målsäganden Sekretess J har berättat att endast några minuter efter den första kontakten med Sebastian Nilsson krävde han nakenbilder av henne. Det är utrett att han också överförde pengar till henne via swish. När målsäganden inte ville skicka fler bilder hotade han att sprida de han redan hade till personer i hennes bekantskapskrets, ett agerande för vilket han döms för olaga hot enligt åtalspunkten 10.2. Av den skriftliga bevisningen framgår att Sebastian Nilssons språkbruk gentemot målsäganden även i övrigt har varit grovt och aggressivt, t.ex. ”Ta dom du kan sen väljer jag två andra, doggystyle är det viktiga för mig MEN FÖR HELVETE 3E GÅNGEN”. Enligt tingsrätten har det tydligt framgått att målsäganden, alltså även det olaga hotet förutan, varit under stor press från Sebastian Nilsson. Han har under dessa omständigheter förmått målsäganden, som var endast 13 år vid gärningstillfället, att i sin säng filma sig själv när hon penetrerar sitt underliv med sina fingrar och att skicka film samt bilder på detta till honom. Sebastian Nilsson har därtill sparat ned både filmen och bilderna. Sammantaget, enligt tingsrätten, är gärningen att bedöma som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering så som åklagaren har gjort gällande.

Åtalspunkten 13.1, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sebastian Nilsson har erkänt gärningen men har motsatt sig att gärningen har utförts under hot från honom att skada målsäganden. Han har därför motsatt sig att gärningen ska bedömas som grov.

Av utredningen i målet, bl.a. målsägandens uppgifter och skriftlig bevisning i form av skärmdumpar från en omfattande chattkonversation, extraktionsrapporter m.m. framgår att Sebastian Nilsson gentemot målsäganden Sekretess K har använt ett mycket grovt sexuellt och aggressivt språkbruk och att han, bl.a. genom hot om våld, förmått målsäganden att skicka bilder och filmer på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken. Sebastian Nilsson har uppgett att de grova uttalandena och hoten bara var en del av en ”lek” och inte ett sätt att få målsäganden att skicka bilder. Enligt tingsrätten kan det redan utifrån en läsning av chatten hållas för visst att Sebastian Nilssons ”lek” med den i detta fallet elvaåriga målsäganden har en tydlig sexuell inriktning och har skett i syfte att få henne att skicka bilder och filmer. Sebastian Nilssons invändning att han inte har hotat att skada målsäganden motbevisas också av det faktum att Sebastian Nilsson vid ett par tillfällen i chatten, i samband med en diskussion där han begärt en bild på målsägandens underliv, just upplyst henne om att det inte längre var en lek och strax därefter att han skulle misshandla henne (underförstått om hon inte skickade bilden). Därtill har målsäganden berättat att hon skickade bilder under hot och att hon var rädd för Sebastian Nilsson. Det har för målsäganden varit fråga om en intensiv kontakt med Sebastian Nilsson under en förhållandevis lång period, med grova anspelningar på t.ex. incest och det har framkommit att målsäganden farit illa och försökt freda sig genom att, på olika sätt som hon förmått, vädja till honom att sluta. Gärningen är utan tvekan att bedöma som grov på det skäl som åklagaren anför.

Grovt förtal, Åtalspunkten 16.4

Sebastian Nilsson har erkänt gärningen men motsatt sig ansvar för grovt brott.

Vid bedömningen av om ett förtalsbrott är att rubricera som grovt ska enligt 5 kap. 2 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller

sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada.

Sebastian Nilsson har valt att sprida nedsättande uppgifter om målsäganden, 13 år vid tillfället, som har avsett påstådd incest. Han har spridit uppgifterna till tretton personer i hennes bekantskapskrets på sociala medier, med den risk det innebär att uppgifterna lätt sprids vidare. Det råder ingen tvekan om att agerandet varit ägnat att medföra allvarlig skada för målsäganden. Enligt tingsrätten ska gärningen på av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt förtal.

Övergrepp i rättssak, Åtalspunkten 17

Sebastian Nilsson har förnekat att hoten uttalats för att hindra målsäganden att polisanmäla honom för brott, och har invänt att han i stället för övergrepp i rättssak ska dömas för olaga hot.

Målsäganden Sekretess V har berättat att Sebastian Nilsson, någon minut efter att målsäganden meddelat honom att han skulle polisanmälas för gärning i åtalspunkten 16, skickade meddelande till målsäganden med hennes adress och ett uttalande om att han skulle bränna upp hennes hus. Målsäganden har tagit hotet på allvar. Sebastian Nilsson har i denna del lämnat ganska vaga uppgifter i stil med att han inte minns så mycket av händelsen och att han väl var arg för att målsäganden lade sig i och därför skickade meddelandet, men att det nog mest var ett tomt hot. Genom skärmdumpen från konversationen mellan målsäganden och Sebastian Nilsson framgår dock tydligt att Sebastian Nilsson tar upp polisanmälan och bl.a. uppger att han ”alltid velat ha en anledning att tända på någons hus”. Tingsrätten finner det genom utredningen klarlagt att Sebastian Nilsson hotat målsäganden för att hindra henne från att göra polisanmälan. Han ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

Sammanfattning i fråga om skuld

Sammanfattningsvis, utifrån tingsrättens bedömningar ovan, ska Sebastian Nilsson dömas för samtliga gärningar i åtalet. Respektive gärning ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande, förutom såvitt avser gärningen i åtalspunkten 5.3 som

tingsrätten rubricerar som grovt sexuellt övergrepp mot barn, och 5.5 som tingsrätten rubricerar som försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Sebastian Nilsson har alltså gjort sig skyldig till två fall av grovt barnpornografibrott, sju fall av barnpornografibrott av normalgraden, våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn, försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, fem tillfällen av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, tre fall av försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 34 tillfällen av utnyttjande av barn för sexuell posering, ett fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, åtta fall av sexuellt ofredande, sex fall av olaga hot, ett fall av olaga integritetsintrång, ett fall av grovt förtal och ett fall av förtal av normalgraden, övergrepp i rättssak, narkotikabrott och rattfylleri.

Påföljd

Sebastian Nilsson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret. Han dömdes senast den 13 juni 2017 för sexuellt ofredande och utnyttjande av barn för sexuell posering m.m. till skyddstillsyn.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. Enligt intyget har Sebastian Nilsson inte lidit av någon allvarlig psykisk störning vid vare sig angivna gärningsillfällen eller undersökningen.

Sebastian Nilsson har gjort sig skyldig till ett betydande antal brott, varav vissa sexualbrott av mycket allvarligt slag, och han har visat stor hänsynslöshet mot samtliga arton målsägande, varav flertalet barn. Någon annan påföljd än ett flerårigt fängelsestraff kan inte komma i fråga.

Vid bedömning av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet ska den s.k. asperationsprincipen användas, vilket i huvudsak innebär att låta straffvärdet för det allvarligaste brottet bilda utgångspunkt för straffvärdebedömningen och till detta lägga en del av straffvärdet för de övriga brotten. Vid bestämmande av straffvärde ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller

motiv som gärningsmannen har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet.

Sebastian Nilsson ska dömas för flera mycket allvarliga sexualbrott mot barn, varav våldtäkten mot Sekretess G är den allvarligaste. Det finns i samband med den gärningen en rad försvårande omständigheter som visserligen redan har beaktats vid rubriceringen, men som det enligt tingsrätten likväl finns utrymme kvar att beakta vid bedömningen av straffvärdet, bl.a. såvitt avser omfattningen av de förnedrande inslagen mot en så ung målsägande, att det föregåtts av hot att skada målsägandens mamma och att gärningen därtill dokumenterades med bild och film som sparats av Sebastian Nilsson. Enligt tingsrätten överstiger straffvärdet för våldtäkten minimistrafet två års fängelse och uppgår snarare till två och ett halvt års fängelse. Även det grova sexuella övergreppet mot barn gentemot Sekretess G innehåller moment som höjer straffvärdet över miniminivån ett års fängelse, bl.a. att målsäganden tvingats att penetrera sig när hon befunnit sig i sitt hem med övriga familjemedlemmar i det närmaste i omedelbar närhet, att gärningen föregåtts av hot och att gärningen dokumenterats med bild och film som Sebastian Nilsson sparat. Vidare har ett av de grova barnpornografibrotten ett separat straffvärde på ett års fängelse, medan det andra har ett straffvärde på sex månaders fängelse. Därtill ska Sebastian Nilsson dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering mot fyra målsäganden, varav vissa av dessa brott bedömts som grova enbart av det faktum att de föregåtts av hot om våld. I vart fall ett par av brotten, särskilt mot Sekretess G och Sekretess I (åtalpunkten 5.2 respektive 7.2) överstiger, med hänsyn till omständigheterna i övrigt vid gärningen, med råge minimistrafet sex månaders fängelse och närmar sig snarare ett års fängelse. Även övriga sexualbrott har varit allvarliga på så vis att Sebastian Nilsson systematiskt har utnyttjat offrens låga ålder och bristande erfarenhet och det står klart att gärningarna har inneburit ett allvarligt angrepp på barnens trygghet till person. Detta gäller även för målsägandena till vissa av de övriga brotten, t.ex. olaga hot, olaga integritetsintrång och förtalsbrotten. Det rör sig totalt om arton målsäganden, varav flertalet unga barn, som samtliga har farit illa av Sebastian Nilssons framfart, vilket påverkar straffvärdet (jfr 29 kap. 1 § brottsbalken). Enligt tingsrätten motsvarar det samlade straffvärdet för gärningarna fem års fängelse. Påföljden ska alltså bestämmas till fem års fängelse.

Skadestånd

Allmänt

De sexualbrott som åtalet avser är typiskt sett sådana att målsäganden ska anses ha blivit utsatt för en allvarlig kränkning på det sätt som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Bedömningen av vilken ersättning som ska utgå för kränkningen ska göras objektivt utifrån vad som är skäligt med hänsyn till samtliga relevanta omständigheter kring handlingen, enligt 5 kap. 6 § samma lag. Tingsrätten har vid genomgång av skadeståndskraven tagit hänsyn till praxis avseende liknande fall samt Brottsoffermyndighetens referatsamling.

Av rättspraxis framgår att utgångspunkten är att det ska bestämmas en samlad ersättning för kränkning när målsäganden har blivit utsatt för upprepade brott som har samband med varandra eller har skett i ett sammanhang av samma gärningsman (se t.ex. NJA 2018 s. 1083). Vid bestämmandet av kränkningers ersättnings storlek i det enskilda fallet har det dock betydelse hur många gärningar det rör sig om, under hur lång tidsperiod brottsligheten har pågått och hur lång tid som förflutit mellan respektive gärning. I praxis har ersättningsnivåerna för övergrepp mot barn som skett via Internet satts lägre än när övergreppen skett genom fysisk kontakt med barnen (se t.ex. Svea hovrätt dom i mål nr B 693-15).

Vid allvarligare sexualbrott kan en schabloniserad ersättning för sveda och värk tillämpas, t.ex. vid psykisk personskada, då det alltså inte krävs medicinsk utredning som styrker de psykiska besvärerna. Detta har motiverats av att det för sådana brott kan förutsättas att den drabbade måste ha tillfogats medicinska besvär av övergreppen. Vid t.ex. våldtäktsbrott av normalgraden, även våldtäkt mot barn, uppgår ersättningen för sveda och värk till 15 000 kr, vilket motsvarar en akut sjuktid om cirka sex månader. Vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn lämnas normalt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr utan närmare medicinsk utredning. Vid mycket grova sexuella övergrepp under lång tid lämnas ersättning för sveda och värk med 50 000 kr utan närmare medicinsk utredning.

Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den

kränkning brottet inneburit. Enbart innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken.

Tingsrätten går nedan igenom skadeståndskraven från målsägandena i den ordning som följer respektive åtalpunkt.

Åtalpunkten 3, Sexuellt ofredande

Målsäganden Sekretess Q, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med 5 000 kr för kränkning samt ränta på beloppet från den 12 februari 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett begäran. Begäran ska bifallas.

Åtalpunkten 4, Sexuellt ofredande och olaga hot

Målsäganden Sekretess T, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 14 600 kr, varav 7 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk såvitt avser sexuellt ofredande och 5 000 kr för kränkning såvitt avser olaga hot, samt ränta på beloppet från den 20 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala 7 000 kr totalt i kränkningssättning samt begärd ränta, men har motsatt sig att betala ersättning för sveda och värk.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom sexuellt ofredande och olaga hot har han utsatt Sekretess T för en allvarlig kränkning. En samlad ersättning för kränkning ska utgå och skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till medgivet belopp (7 000 kr). När det gäller sveda och värk har målsäganden inte lagt fram någon medicinsk utredning. Likväl, mot bakgrund av vad målsäganden har utsatts för och hennes låga ålder, saknas det anledning att ifrågasätta att hon har lidit personskada i form av psykiskt lidande motsvarande begärd ersättning.

Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess T med totalt 9 600 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 5, Våldtäkt mot barn m.m.

Målsäganden Sekretess G, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson enligt domsbilaga 6.

Sebastian Nilsson har medgett att betala totalt 42 800 kr, varav 35 000 kr för kränkning och 7 800 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 13 oktober 2019.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn, försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande har han utsatt Sekretess G för en mycket allvarlig kränkning. Det rör sig om upprepade fall av allvarliga sexualbrott via Internet mot en 11-åring under nästan tre månaders tid, varav vissa innehållande förödmjukande och förnedrande inslag. En samlad ersättning för kränkning ska utgå och skäligt belopp uppgår enligt tingsrätten till 160 000 kr. När det gäller sveda och värk för upprepade fall av grova sexualbrott mot barn utgår normalt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr utan närmare medicinsk utredning, ett belopp som tingsrätten bedömer som skäligt i detta fall. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess G med totalt 190 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 6, Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsäganden Sekretess B, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 22 600 kr, varav 20 000 kr för kränkning fördelat med 10 000 kr på vardera åtalspunkten 6.1 respektive 6.2 och 2 600 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den, efter justering, 15 oktober 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala skadestånd med 12 600 kr totalt, varav

10 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk, samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och utnyttjande av barn för sexuell posering har han utsatt Sekretess B för en allvarlig kränkning. En samlad ersättning för kränkning ska utgå och skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till medgivet belopp. Om ersättning för sveda och värk samt ränta råder inte tvist. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess B med totalt 12 600 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 7, Utnyttjande av barn för sexuell posering, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsäganden Sekretess I, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 30 000 kr för kränkning, fördelat med 10 000 kr för gärningen i åtalspunkten 7.1 och 20 000 kr för gärningen i åtalspunkten 7.2, samt ränta på beloppet från den, efter justering, 21 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala 15 000 kr totalt i kränkningersättning samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom poseringsbrotten har han utsatt Sekretess I för en allvarlig kränkning. Det grova poseringsbrottet är allvarligast ur kränkningshänseende, särskilt eftersom Sebastian Nilsson genom hot förmått den då 13-åriga målsäganden att under närmare en minut penetrera sig själv analt med ett föremål. En samlad ersättning för kränkning ska utgå och skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till 20 000 kr. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess I med detta belopp samt begärd ränta.

Åtalspunkten 8, Olaga hot m.m.

Målsäganden Sekretess C har inte begärt något skadestånd.

Målsäganden Sekretess D, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med 5 000 kr för kränkning samt ränta på beloppet från den 19 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett begäran från Sekretess D. Begäran ska bifallas.

Åtalspunkten 9, Sexuellt ofredande

Målsäganden Sekretess U, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 51 400 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 36 400 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 8 januari 2020 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala totalt 7 600 kr, varav 5 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk, samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom sexuellt ofredande har han utsatt Sekretess U för en allvarlig kränkning. Skälig ersättning för kränkning uppgår till 5 000 kr. När det gäller begäran om ersättning för sveda och värk har målsägandebiträdet redogjort för att Sekretess U till följd av det sexuella ofredandet mått mycket dåligt med bl.a. en hög skolfrånvaro och självskadebeteende som följd. Enligt målsägandebiträdet motsvarar begärt belopp ersättning för akut psykiskt lidande under 14 månaders tid. I denna del har målsäganden åberopat förhör med sin mentor samt mamma. Det är enligt tingsrätten därigenom klarlagt att Sekretess U har orsakats akut psykiskt lidande. Även om det, som försvararen har fört fram, har framkommit konkurrerande orsaker till målsägandens dåliga mående under perioden anser tingsrätten det visat att Sebastian Nilssons agerande har varit bidragande till målsägandens lidande. Ersättning för sveda och värk ska utgå med skäliga 7 800 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid på tre månader.

Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess U med totalt 12 800 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 10, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, olaga hot och barnpornografibrott

Målsäganden Sekretess J, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 30 000 kr, varav 25 000 kr för kränkning (fördelat med 20 000 kr för gärningen i åtalspunkten 10.1 och 5 000 kr för gärningen i åtalspunkten 10.2.) och 5 000 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 28 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala 12 000 kr totalt i kränkningssättning och 2 600 kr för sveda och värk samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom brotten, och särskilt det grova poseringsbrottet, har han utsatt Sekretess J för en allvarlig kränkning. Han har, bl.a. genom att sätta stor press på den då 13-åriga målsäganden, förmått henne att utföra sexuella handlingar inkluderande penetration, dokumentera det och därtill skicka materialet till honom. En samlad ersättning för kränkning ska utgå och skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till 20 000 kr. När det gäller sveda och värk har målsäganden inte lagt fram någon medicinsk utredning. Likväl, mot bakgrund av vad målsäganden har utsatts för liksom hennes låga ålder, saknas det anledning att ifrågasätta att hon har lidit personskada i form av psykiskt lidande motsvarande begärd ersättning. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess J med totalt 25 000 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 11, Olaga hot

Målsägandena Isabella Tombrock och Felicia Tombrock, vilka biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med 5 000 kr vardera i ersättning för kränkning samt ränta på beloppet från, efter justering, den 23 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett respektive begäran, vilka ska bifallas.

Åtalspunkten 12, Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsäganden Sekretess M, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson på grund av poseringsbrottet med totalt 15 000 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 24 maj 2020 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala skadestånd med 10 000 kr, varav 5 000 kr i kränkningsskötselning samt begärt belopp för sveda och värk, och begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom försök till utnyttjande av barn för sexuell posering har han utsatt Sekretess M för en allvarlig kränkning. Skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till medgivet belopp. Skadeståndsbegäran i övrigt är medgiven. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess M med totalt 10 000 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 13, Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och barnpornografibrott

Målsäganden Sekretess K, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson för poseringsbrottet och det sexuella ofredandet med totalt 40 000 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 6 maj 2020 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala totalt 20 400 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 10 400 kr för sveda och värk, samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom grovt sexuellt utnyttjande av barn och sexuellt ofredande har han utsatt Sekretess K för en allvarlig kränkning. Sekretess K var endast 11 år vid gärningen och Sebastian Nilsson har hotat målsäganden och i övrigt agerat drivande för att få henne att ta och skicka bilder och filmer på sig själv. Hans agerande har varit mycket hänsynslöst. En samlad ersättning för kränkning ska utgå och skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till 15 000 kr. När det gäller sveda och värk har målsäganden lagt fram

utredning i form av ett intyg från Barnahus i Linköping, av vilket det framgår att målsäganden genom Sebastian Nilssons brottsliga agerande orsakats akut psykiskt lidande, vilket det inte heller finns anledning att ifrågasätta. När det gäller den period som detta ska ha pågått bedömer dock tingsrätten utifrån intyget annat inte visat än det Sebastian Nilsson har medgett, nämligen akut psykiskt lidande under en period om fyra månader motsvarande ersättning med 10 400 kr. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess K med totalt 25 400 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 14, Sexuellt ofredande

Målsäganden Sekretess L, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 35 000 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 9 juni 2020 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala totalt 7 600 kr, varav 5 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk, samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom sexuellt ofredande har han utsatt Sekretess L för en allvarlig kränkning. Enligt tingsrätten uppgår skälig ersättning till medgivet belopp. När det gäller sveda och värk har målsäganden lagt fram utredning i form av ett intyg från Barnahus i Linköping, av vilket det framgår att målsäganden genom Sebastian Nilssons brottsliga agerande orsakats akut psykiskt lidande, vilket det inte finns anledning att ifrågasätta. Som försvararen har invänt har det dock genom utredningen framkommit konkurrerande orsaker till målsägandens dåliga mående. Det står dock klart att Sebastian Nilssons agerande har varit bidragande och orsakat målsäganden personskada i form av psykiskt lidande under i vart fall en period motsvarande en månad, dvs. intill medgivet belopp. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess L med totalt 7 600 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 15, Utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott

Målsäganden Sekretess S, som biträder åtalet, har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 15 000 kr för kränkning, fördelat med 10 000 kr såvitt avser

gärningen i åtalpunkten 15.1 och med 5 000 kr såvitt avser gärningen i åtalpunkten 15.2., samt ränta på beloppet från den 6 april 2020 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala 8 000 kr totalt i kränkingsersättning samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom poseringsbrottet har han utsatt Sekretess S för en allvarlig kränkning. Han har under närmare en veckas tid, med ett mycket aggressivt språkbruk, förmått målsäganden, då 13 år, att ta bilder och film på sig själv helt eller delvis naken och skicka det till honom. Skäligen ersättning uppgår enligt tingsrätten till 10 000 kr. Som tingsrätten redogjort för ovan ska inte därutöver utgå kränkingsersättning även för innehavet av barnpornografen. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess S med totalt 10 000 kr samt begärd ränta.

Åtalpunkten 16, Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuell ofredande, olaga integritetsintrång och grovt förtal

Målsäganden Sekretess E har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med totalt 47 600 kr, varav 45 000 kr för kränkning (10 000 kr avser åtalpunkt 16.2, 10 000 kr avser åtalpunkten 16.3 och 25 000 kr avser åtalpunkten 16.4) och 2 600 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 31 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala totalt 19 600 kr, varav 17 000 kr för kränkning och begärt belopp för sveda och värk, samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom angivna brott har han utsatt Sekretess E för en allvarlig kränkning. Särskilt det grova förtälet har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet. En samlad ersättning för kränkning ska utgå och skäligen ersättning uppgår enligt tingsrätten till totalt 25 000 kr. Begäran om sveda och värk samt ränta är medgivet. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess E med totalt 27 600 kr samt begärd ränta.

Åtalspunkten 17, Övergrepp i rättsak

Målsäganden Sekretess V har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson med 5 000 kr för kränkning samt ränta på beloppet från den 21 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett begäran, vilken därmed ska bifallas.

Åtalspunkten 18, Sexuellt ofredande och förtal

Målsäganden Sekretess N har begärt skadestånd från Sebastian Nilsson för det sexuella ofredandet med totalt 25 600 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 15 600 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet från den 19 december 2019 till dess betalning sker.

Sebastian Nilsson har medgett att betala 7 600 kr totalt, varav 5 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk, samt begärd ränta.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Sebastian Nilsson skadeståndsskyldig. Genom de åtalade gärningarna har han utsatt Sekretess N för en allvarlig kränkning. Skälig ersättning uppgår enligt tingsrätten till medgivet belopp. När det gäller sveda och värk har målsäganden åberopat ett intyg från Region Kronoberg, Barn- och ungdomspsykiatriska kliniken, som visar att målsäganden lidit psykiskt under våren och sommaren 2020 bl.a. till följd av gärningen. Som försvararen har invänt har det framkommit att det finns möjliga konkurrerande orsaker till målsägandens dåliga mående. Likväl är det enligt tingsrätten visat att målsäganden orsakats akut psykiskt lidande genom Sebastian Nilssons brott mot henne. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå med skäliga 7 800 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid på tre månader. Sammantaget ska Sebastian Nilsson betala skadestånd till Sekretess N med totalt 12 800 kr samt begärd ränta.

Häktning

Det finns risk för att Sebastian Nilsson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det

föreligger förutsättningar för s.k. obligatorisk häktning. Sebastian Nilsson ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretess för uppgift som kan röja målsägandenas identitet m.m. ska fortsätta att gälla i enlighet med domslutet.

Förverkande och Brottsofferfond

Sebastian Nilsson har medgett samtliga förverkandeyrkanden. Dessa har stöd i lag och ska bifallas.

Eftersom Sebastian Nilsson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättningar

Huvudförhandlingen i detta mål har tagit tio dagar i anspråk. Det har under förundersökningen hållits tre häktningsförhandlingar och utredningen i målet har varit omfattande. Först vid huvudförhandlingen har Sebastian Nilsson erkänt flertalet av gärningarna, och erkännandet påverkar inte det arbete som lagts ned under förundersökningen. Den offentliga försvararen förordnades i september 2019. Försvararuppdraget har alltså gällt en i perioder frihetsberövad klient som varit misstänkt för mycket allvarlig brottslighet gentemot bl.a. 18 målsägande. Åklagaren har inte haft någon erinran mot försvararens kostnadsräkning. Enligt tingsrätten har försvararen därtill genomfört sitt uppdrag väl. Begärd ersättning bedöms som skälig.

Även målsägandebiträdena i målet har haft en, i de flesta fall, omfattande utredning att gå igenom. De flesta målsägandena har varit unga och i princip samtliga har mått mycket dåligt av det de varit utsatta för, med vad det innebär i form av ökade kontakter med familj och andra i barnets närhet. Tingsrätten har inte funnit skäl att invända mot någon av de begärda ersättningarna. Däremot är summor i vissa kostnadsräkningar i

några fall felräknade. Samtliga målsägandebiträden tillerkänns begärda ersättningar, rätt räknade.

Med hänsyn till att Sebastian Nilsson nu döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 7 (TR 01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 april 2021.

På tingsrättens vägnar

Anna Rosenmüller

I avgörandet har nämndemännen Anders Engström, Olof Oskarsson (skiljaktig) och Lisa Pärलगren deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag bifogas.

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Olof Oskarsson är skiljaktig i bedömningen av åtalspunkten 7.2 och frågan om hot uttalats, enligt följande.

Enligt min mening är utredningen i denna del inte sådan att det med tillräcklig grad av säkerhet går att dra slutsatsen att poseringsbrottet skett under hot från Sebastian Nilsson mot målsäganden så som åklagaren har påstått. Däremot ska gärningen på av åklagaren i övrigt anförda skäl bedömas som grov.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930329-4210	Datum för dom/beslut 2021-03-23
Efternamn Nilsson	Förnamn Rafaél Pedro SEBASTIAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-10	2019-09-13
2020-10-07	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 10

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Södertörns tingsrätt
B 13686-19

Häktat mål

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-01-29
MÅLNR: B 13686-19
AKTBIL: 153

Stämningsansökan

Tilltalade

Rafaél Pedro Sebastian Nilsson (19930329-4210)

Företräds av advokat Robin Grönvall.

- Anhållen i frånvaro 2019-09-09, Gripen 2019-09-10, Frigiven 2019-09-13.
- Gripen 2020-10-07, Anhållen 2020-10-08, Häktad 2020-10-09.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K183812-19

Sebastian Nilsson har innehaft 3096 barnpornografiska bilder och 397 barnpornografiska filmer, varav 728 bilder och 170 filmer bedömts vara särskilt hänsynslös/grov barnpornografi. Det hände från okänd tidpunkt och fram till den 10 september 2019 på Horisontvägen 35 i Skarpnäck, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd bilder och filmer vilka bedömts utgöra särskilt hänsynslös/grov barnpornografi.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, hårddisk och dator förverkas från Sebastian Nilsson enligt 36 kap 2 § eller 3 § brottsbalken alternativt enligt 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2019-5000-BG97013.1

2019-5000-BG97013.3

2019-5000-BG97013.4.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Ulf Hoffmann** (polisinspektör som granskat det barnpornografiska materialet) angående hans iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film. Ulf Hoffmann medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av ett urval av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. Fotografier tagna vid husrannsakan i Sebastian Nilssons bostad (förundersökningsprotokoll s. 61-77) för att bevisa omständigheterna då materialet beslagtogs.
2. Granskningsprotokoll och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 80-82 och 87-88) för att bevisa mängden bilder och filmer samt att materialet bedömts som barnpornografiskt.

2 GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har innehaft 1 761 barnpornografiska bilder och 11 barnpornografiska filmer, varav 473 bilder och 9 filmer bedömts utgöra särskilt hänsynslös/grov barnpornografi. Det hände från okänd tidpunkt och fram till den 7 oktober 2020 på Hornsgatan, Stockholms stad, eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd bilder och filmer vilka bedömts utgöra särskilt hänsynslös/grov barnpornografi.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Sebastian Nilsson enligt 36 kap 2 § eller 3 § brottsbalken alternativt enligt 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2020-5000-BG124434.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Ulf Hoffmann** (polisinspektör som granskat det barnpornografiska materialet) angående hans iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film. Ulf Hoffmann medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret.

Övrig bevisning

Granskningsprotokoll och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 33-34 och 127) för att bevisa innehavet av bilder och filmer samt att materialet är att bedöma som barnpornografiskt och för att bevisa det särskilda yrkandet.

3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K183812-19

Sebastian Nilsson har ofredat Sekretess Q, som var 12 år gammal, på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att skicka en bild på sitt könsorgan till henne. Det hände någon gång mellan den 1 november 2018 och den 12 februari 2019 när målsäganden befann sig i Värmdö kommun och Sebastian Nilsson befann sig på Horisontvägen 35 i Skarpnäck, eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess Q

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jeanette Nickander Svedin.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess Q** angående vad som förevarit under hennes kontakter med Sebastian Nilsson för att bevisa att Sebastian Nilsson skickat nakenbilder till henne under deras kontakt. Förhöret åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör med målsäganden. Åklagaren tar med sig DVD-skiva till förhandlingen (uppspelningstid ca 41 min).
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM angående identifiering av gärningsman (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
2. NCMEC-rapport (förundersökningsprotokoll s. 4-10) för att bevisa att kontot "Sebbizen" är kopplat till Sebastian Nilsson.
3. Skärmdump från kontakt i målsägandens telefon där användarnamnet "sebbizen" framgår (förundersökningsprotokoll s. 46) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
4. Skärmdump (censurerad) av den bild som Sebastian Nilsson skickat (förundersökningsprotokoll s. 58) för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat målsäganden på sätt som påstås.
5. Utredningsfotografi från arresten av Sebastian Nilssons tatuering (förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa att bilden på könsorganet som påträffats i målsägandens telefon föreställer Sebastian Nilsson.
6. Skärmdumpar av Snapchatkonversation mellan målsäganden och konto med visningsnamn "Sebbe" (förundersökningsprotokoll s. 48-51) för att bevisa att målsäganden och Sebastian Nilsson haft kontakt.

4.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1603396-19

Sebastian Nilsson har sexuellt ofredat Sekretess T, som då var 11 år gammal, genom att skriva meddelanden till målsäganden med sexuell innebörd och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 19 december 2019 och den 20 december 2019 när målsäganden befann sig i Göteborgs stad och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

4.2 OLAGA HOT

5000-K1603396-19

Sebastian Nilsson har hotat Sekretess T om brottslig gärning genom att hota att sprida skärmdumpar med konversation innehållande uppgift om hennes sexualliv till flera personer i hennes bekantskapskrets. Det hände någon gång mellan den 19 december 2019 och den 20 december 2019 när målsäganden befann sig i Göteborgs stad och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Sekretess T kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till frihet och frid.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess T

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Arash Raoufi.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess T** angående omständigheterna kring hennes kontakt med Sebastian Nilsson och hur hon har reagerat på det han skrivit för att bevisa åtalet. Förhöret åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD till förhandlingen (uppspelningstid ca 37 min).
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Sekretess T1** (mamma till Sekretess T) angående hennes kännedom om kontakten mellan Sekretess T och Sebastian Nilsson, omständigheterna kring när brotten uppdagades och hur Sekretess T reagerat på kontakten med Sebastian Nilsson för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat och hotat målsäganden. Beräknad tidsåtgång ca 20 min.

Övrig bevisning

1. Svar från Instagram gällande kontot hardworkpaysoff999 (förundersökningsprotokoll s. 22-23) för att bevisa att kontot tillhör Sebastian Nilsson.
2. PM angående identifiering av misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.

3. Fotografier av målsägandens telefon med konversationer mellan målsäganden och Sebastian Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 33-50) för att bevisa att Sebastian Nilsson hotat att sprida integritetskränkande information om målsäganden till hennes vänner.
4. Skärmdumpar anträffade i Sebastian Nilssons beslagtagna mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 52-66) för att bevisa att Sebastian Nilsson har haft kontakt med målsäganden, att han sexuellt ofredat henne på sätt som påstås samt att han skärmdumpat hennes profil, vänlista och Snapchat-karta för att använda vid hot att sprida det hon skrivit till andra i hennes bekantskapskrets.

5.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess G, som då var 11 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder och filmer på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände vid 31 tillfällen under perioden den 6 augusti 2019 till den 31 oktober 2019 när Sebastian Nilsson befann sig i Stockholms län eller annan okänd plats i Sverige och målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun enligt nedan

Brottstid

2019-08-06

2019-08-10

2019-08-11

2019-08-12

2019-08-13

2019-08-19

2019-08-21

2019-08-22

2019-08-24

2019-08-26

2019-08-28

2019-09-01

2019-09-03

2019-09-04

2019-09-05

2019-09-25

2019-09-26

2019-09-30

2019-10-01

2019-10-02

2019-10-03

2019-10-05

2019-10-07

2019-10-08

2019-10-09

2019-10-13

2019-10-17

2019-10-20

2019-10-25

2019-10-26

2019-10-31

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

5.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess G, som då var 11 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och utför sexuella handlingar på sig själv. Bilderna och filmerna har hon sedan skickat till honom. Det hände vid två tillfällen under perioden den 28 augusti 2019 till den 29 september 2019 när Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige och målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun enligt nedan

Brottstid
2019-08-28
2019-09-29

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då bilderna innehållit vaginal och anal penetration med fingrar.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

5.3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har under en pågående chattkonversation med emellan genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess G som var 11 år. Den sexuella handlingen har bestått i att målsäganden förmåtts att penetrera sig själv vaginalt med ett eller flera fingrar. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört den sexuella handlingen på sig själv och har sedan skickat filmen till Sebastian Nilsson. Det hände den 13 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i tredje hand GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Sebastian Nilsson har genom ovan nämnda förfarande i vart fall utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med Sekretess G som var 11 år. Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att det filmats och fotodokumenterats.

I tredje hand görs gällande att Sebastian Nilsson i vart fall främjat eller utnyttjat att Sekretess G utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått Sekretess G att filma sig själv när hon utför sexuella handlingar på sig själv och sedan skickat filmen till honom via Snapchat. Brottet är grovt med hänsyn till att filmen innehållit vaginal penetration med ett eller flera fingrar vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden. Det hände den 13 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i tredje hand 6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken

5.4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har under en pågående chattkonversation med emellan via Snapchat genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess G som var 11 år gammal. Den sexuella handlingen har bestått i att målsäganden förmått att penetrera sig själv analt med ett eller flera fingrar. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört den sexuella handlingen på sig själv och har sedan skickat filmen till Sebastian Nilsson. Det hände den 28 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i tredje hand GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Sebastian Nilsson har genom ovan nämnda förfarande i vart fall utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med Sekretess G som var 11 år. Brottet är grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att det filmats och fotodokumenterats.

I tredje hand görs gällande att Sebastian Nilsson i vart fall främjat eller utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått Sekretess G att filma sig själv när hon utför sexuella handlingar på sig själv och sedan skickat filmen till honom via Snapchat. Brottet är grovt med hänsyn till att filmen innehållit anal penetration med ett eller flera fingrar vilket inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden. Det hände den 28 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i tredje hand 6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken

5.5 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har försökt genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess G som var 11 år gammal. Sebastian Nilsson har under en pågående chattkonversation med emellan via Snapchat försökt förmå henne att penetrera sig själv vaginalt med ett eller flera fingrar och filma sig själv under tiden hon utför den sexuella handlingen. Det hände den 4 september 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Sebastian Nilsson har genom ovan nämnda förfarande i vart fall försökt genomföra en annan sexuell handling än som avses i 4 § med Sekretess G som var 11 år gammal. Det hände den 4 september 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder och då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att det filmats och fotodokumenterats.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

5.6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har sexuellt ofredat Sekretess G genom att skicka en novell med sexuellt innehåll till henne via MMS. Det hände den 13 augusti 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

5.7 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K175606-20

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess G i 151 barnpornografiska bilder och 8 barnpornografiska filmer. Det hände vid flera tillfällen mellan den 6 augusti 2019 och den 31 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linnéa Bonde.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Sebastian Nilsson enligt 36 kap 2§ eller 3 § brottsbalken alternativt enligt 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2020-5000-BG3068.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess G** angående vad som förevarit under hennes kontakter med Sebastian Nilsson för att bevisa gärningspåståendena. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid ca 37 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Linda Strand** (polisassistent som granskat det barnpornografiska materialet) angående hennes iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa dels att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film samt för att bevisa att målsäganden förmått eller försökt förmås att utföra sexuella handlingar jämförliga med samlag på sig själv under pågående chatt. Linda Strand medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. PM identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att bilder filmer som anträffats föreställer målsäganden.
2. Granskningsprotokoll avseende skildring av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 30-32) för att bevisa att det material som anträffats föreställande målsäganden är att bedöma som barnpornografiskt.

3. Sammanställningar över bilder/filmer föreställande målsäganden anträffade i beslag 2020-5000-BG97013-3, 2020-5000-BG97013-1 och 2020-5000-BG3068-1 (förundersökningsprotokoll s. 30-54) för att bevisa att Sebastian Nilsson främjat eller utnyttjat målsäganden att utföra eller medverka i sexuell posering, att han skildrat målsäganden i barnpornografiska bilder/filmer på angivna brottstider samt att målsäganden utfört eller försökt förmås utföra sexuella handlingar jämförliga med samlag på sig själv under pågående chatt mellan målsäganden och Sebastian Nilsson.
4. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 55) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
5. Skärmdumpar av chatt mellan målsäganden och Sebastian Nilsson anträffade i Sebastians beslagtagna mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 58-62) för att bevisa att Sebastian Nilsson och målsäganden haft kontakt.
6. Foto av berättelse anträffad i Sebastian Nilssons mobiltelefon, extraktionsrapport utvisande att berättelsen skickats via MMS till målsäganden samt utskrift av berättelsens innehåll (förundersökningsprotokoll s. 63, 71 och 142-143) för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat målsäganden i enlighet med gärningspåståendet.
7. Extraktionsrapport över SMS mellan Sebastian Nilsson och målsäganden från tömning av Sebastian Nilssons mobiltelefon utvisande att han ber målsäganden om en "vanlig bild" denna gång och anger användarnamnen "flippsebbex" och "hydraulics" (förundersökningsprotokoll s. 64-69) för att bevisa att Sebastian Nilsson kan knytas till angivna användarnamn samt att han bett målsäganden skicka nakenbilder på sig själv till honom.
8. Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefonen i beslag 2020-5000-BG3068-1 (förundersökningsprotokoll s. 74-92) för att bevisa att mobiltelefonen haft appar installerade för att möjliggöra skildring av barnpornografi genom skärmdump/skrämvavfilmning och att anträffade bilder/filmer på målsäganden skapats på sådant sätt.
9. Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefonen i beslag 2020-5000-BG97013-1 (förundersökningsprotokoll s. 93-105) för att bevisa att mobiltelefonen haft appar installerade för att möjliggöra skildring av barnpornografi genom skärmdump/skrämvavfilmning och att anträffade bilder/filmer på målsäganden skapats på sådant sätt.

10. Undersökningsprotokoll avseende hårddisken i beslag 2019-5000-BG97013-3 (förundersökningsprotokoll s. 106-110) för att bevisa att Sebastian Nilsson skildrat målsäganden i barnpornografiska bilder/filmer.
11. Beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll tillhörande 5000-K175606-20 s. 120) för att bevisa det särskilda yrkandet.

6.1 FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1299001-19

Sebastian Nilsson har försökt att via internet främja eller utnyttja att Sekretess B, som då var 13 år, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att han försökt förmå Sekretess B att ta bilder på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände den 15 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Upplands Väsby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom att det utförts under hot om att sprida integritetskänsliga bilder på henne till hennes bekantskapskrets.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

6.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1299001-19

Sebastian Nilsson har via internet främjat eller utnyttjat att Sekretess B, som då var 13 år, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände den 13 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Upplands Väsby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

6.3 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1299001-19

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess B i 23 barnpornografiska bilder. Det hände den 13 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Upplands Väsby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Rådström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess B** angående vad som förevarit under hennes kontakt med Sebastian Nilsson för att bevisa åtalet. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid: ca 33 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Linda Strand** (polisassistent som granskat det barnpornografiska materialet) angående hennes iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film. Linda Strand medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 35-36) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
2. Skärmdump av konversation via Instagram mellan målsäganden och Sebastian Nilssons konto hydraulics999 daterad 2019-10-15 (förundersökningsprotokoll s. 39-40) för att bevisa att Sebastian Nilsson försökt förmå målsäganden att utföra sexuell posering under hot om att han ska sprida bilder på henne.

3. Skärmdumpar av målsägandens Instagramprofil och vänlista i Instagram som anträffats i Sebastian Nilssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 43-47) för att bevisa Sebastian Nilssons modus att förmå målsäganden till posering under hot att sprida bilder.
4. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 48-50) för att bevisa skildring av barnpornografi.
5. Sammanställning bilder utvisande datum och motiv på de anträffade bilderna (förundersökningsprotokoll s. 51-54) för att bevisa poseringsbrottet och barnpornografibrottet.
6. Undersökningsprotokoll utvisande att Sebastian Nilssons mobiltelefon haft en app installerad som möjliggjort skärmdumpning i hemlighet (förundersökningsprotokoll s. 55-65) för att bevisa barnpornografibrottet.

7.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K275654-20

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess I, som då var 13 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände den 20 december 2019 när målsäganden befann sig i Botkyrka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

7.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K275654-20

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess I, som då var 13 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att filma sig när hon penetrerar sig själv analt med en borste och skicka till honom. Det hände den 21 december 2019 när målsäganden befann sig i Botkyrka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då filmen innehållit penetration med ett föremål.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

7.3 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K275654-20

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess I i sex barnpornografiska bilder och en barnpornografisk film. Det hände mellan den 20 december 2019 och den 21 december 2019 när målsäganden befann sig i Botkyrka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess I

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Rådström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess I** angående vad som förevarit under hennes kontakt med Sebastian Nilsson för att bevisa att bilder/film skickats på uppmaning av Sebastian Nilsson. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid: ca 32 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Linda Strand** (polisassistent som granskat det barnpornografiska materialet) angående hennes iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film. Linda Strand medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag utvisande swishinbetalningar från Sebastian Nilsson till målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa att Sebastian Nilsson och målsäganden haft kontakt, målsägandens trovärdighet och att bilder/filmer skickats mot betalning och att Sebastian Nilsson är gärningsman.
2. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.

3. Skärmdump av snapchatkonversation anträffad i Sebastian Nilssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa att Sebastian Nilsson haft kontakt med målsäganden och fått bilder skickade till sig mot ersättning.
4. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 25-27) för att bevisa att Sebastian Nilsson skildrat målsäganden i barnpornografisk film och bilder.
5. Sammanställning över bilder/film (förundersökningsprotokoll s. 29-30) för att bevisa att sexuell posering ägt rum de aktuella brottstillfällena på sätt som påstås och att Sebastian Nilsson skildrat målsäganden i barnpornografisk bild/film.
6. Undersökningsprotokoll IT (förundersökningsprotokoll s. 31-39) för att bevisa hur skärmdumpar skapats för skildring av barnpornografi.

8.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1599477-19

Sebastian Nilsson har försökt att via Internet främja eller utnyttja att Sekretess C, som då var 12 år gammal, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att han försökt förmå Sekretess C att ta nakenbilder på sig själv och skicka till honom. Det hände den 19 december 2019 när målsäganden befann sig i Upplands Väsby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess C var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

8.2 OLAGA HOT

5000-K1599477-19

Sebastian Nilsson har hotat Sekretess C och Sekretess D genom att i SMS-konversation med Sekretess D uttala hot av innebörd att han ska skada båda, bränna ner Sekretess Cs hus och bränna inne henne. Hotet har sedan kommit till Sekretess Cs kännedom via Sekretess D. Det hände den 19 december 2019 när målsägandena befann sig i Upplands Väsby kommun och/eller Håbo kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Sekretess C och Sekretess D kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och/eller annans personliga och egendoms säkerhet.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

8.3 OLAGA HOT

5000-K1599477-19

Sebastian Nilsson har hotat Sekretess C genom att i kommentarsfält på målsägandens Instagramkonto skriva kommentarer av innebörd att han ska skada henne. Det hände vid två tillfällen mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 när målsäganden befann sig i Upplands Väsby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Sekretess C kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Rådström.

Sekretess Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Rådström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess C** angående vad som förevarit under hennes kontakt med Sebastian Nilsson för att bevisa samtliga gärningspåståenden. Förhöret återopas genom uppspelning av videoinspelat förhör med målsäganden. Åklagaren tar med DVD till förhandlingen (speltid ca 32 min).

2. Förhör med målsäganden **Sekretess D** angående vad som förevarit under hennes kontakt med Sebastian Nilsson och vad hon känner till om händelser under Sekretess Cs kontakt med Sebastian Nilsson för att bevisa samtliga gärningspåståenden. Förhöret återoplas genom uppspelning av videoinspelat förhör med målsäganden. Åklagaren tar med DVD till förhandlingen (speltid ca 25 min).
3. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM angående identifiering av gärningsman (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
2. PM om summering kontakt mellan målsägandena och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 39-40) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
3. Skärmdumpar av kommentarer på målsägandens Instagramkonto med hot skrivna av Instagramprofilen hardworkpaysoff999 (förundersökningsprotokoll s. 41-42) för att bevisa gärningspåståendet under åtalspunkten 8.3.
4. Bilder av konversation via Snapchat mellan Sekretess C och Sebastian Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 45-58) för att bevisa att Sebastian Nilsson försökt förmå Sekretess C att ta nakenbilder på sig själv samt att Sebastian Nilsson haft kännedom om hennes ålder.
5. Rapport av tömning av mobiltelefon utvisande SMS-konversation mellan Sekretess D och Sebastian Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 88-100) för att bevisa att Sebastian Nilsson hotat målsägandena på det sätt som påstås.

9 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K29347-20

Sebastian Nilsson har sexuellt ofredat Sekretess U, som då var 12 år gammal, genom att han via Snapchat skrivit meddelande med sexuell innebörd till henne. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 4 januari 2020 och den 8 januari 2020 när målsäganden befann sig i Helsingborgs stad och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess U

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Therese Ståhlbacke.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess U** angående vad som har förevarit under hennes kontakt med Sebastian Nilsson och vilka konton som gärningsmannen använt för att bevisa åtalet och att Sebastian Nilsson är gärningsman. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid: ca 39 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 26-27) för att bevisa att Sebastian Nilsson är personen bakom de konton som använts och därför är gärningsman.
2. Skärmdumpar inlämnade av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 29-34) för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat målsäganden och att han kan knytas till de konton som använts.
3. Svar från Instagram gällande kontot bubblanbrast666 (förundersökningsprotokoll s. 41-42) för att bevisa att kontot tillhör Sebastian Nilsson.

10.1 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K275550-20

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess J, som då var 13 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder och filmer på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände mellan den 27 december 2019 och den 28 december 2019 när målsäganden befann sig i Jönköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då filmerna innehållit penetration med fingrar.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

10.2 OLAGA HOT

5000-K275550-20

Sebastian Nilsson har hotat Sekretess J om brottslig gärning bestående i olaga integritetsintrång genom att han hotat att sprida nakenbilder på henne till personer i hennes bekantskapskrets. Det hände någon gång mellan den 27 december 2019 och den 28 december 2019 när målsäganden befann sig i Jönköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Hotet var sådant att Sekretess J kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till frihet eller frid.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

10.3 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K275550-20

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess J, som då var 13 år gammal, i sex barnpornografiska bilder och tre barnpornografiska filmer. Det hände mellan den 27 december 2019 och den 28 december 2019 när målsäganden befann sig i Jönköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess J

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Marcus Johansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess J** angående vad som förevarit under hennes kontakt med Sebastian Nilsson för att bevisa åtalet. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid: ca 42 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Linda Strand** (polisassistent som granskat det barnpornografiska materialet) angående hennes iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film. Linda Strand medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa brottstiden.
2. PM summering kontakt målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
3. Skärmdumpar från målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 36-43) för att bevisa att målsäganden skickat bilder på uppmaning av Sebastian Nilsson samt för att bevisa att han hotat att sprida bilderna.
4. Skrämdumpar över swishinbetalningar (förundersökningsprotokoll s. 47-48) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
5. Skärmdumpar av målsägandens vänlista på Instagram, målsägandens Snapchatkarta och bild på meddelande som alla anträffats i Sebastian Nilssons mobiltelefon och skärmdumpar över Ratsit-sökningar (förundersökningsprotokoll s. 50-53 och 81-90) för att bevisa det olaga hotet och att Sebastian Nilssons modus består i att kartlägga målsägandens vänner på sociala medier och var hon bor för att hota att sprida bilder på det sätt som påstås.
6. Chatkonversation via Snapchat hittad i Sebastian Nilssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 55-62) för att bevisa att Sebastian Nilsson haft kontakt med målsäganden under profilen "modelljagaren".
7. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 63-65) för att bevisa skildring av barnpornografi.
8. Sammanställning över bilder och filmer (förundersökningsprotokoll s. 67-68) för att bevisa vad som framgår av de bilder som anträffats på målsäganden och därmed poseringsbrottet samt barnpornografibrottet.
9. Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 69-78) för att bevisa att skildring av barnpornografi skett genom att skärmdumpar tagits av Sebastian Nilsson i hemlighet.

11.1 OLAGA HOT

5000-K33049-20

Sebastian Nilsson har hotat Isabella Tombrock genom att via SMS skriva meddelanden av innebörd att han ska skada eller döda henne och hennes dotter. Det hände den 23 december 2019 när målsäganden befann sig på Bergvretsgatan 43, Enköping, Enköpings kommun.

Hotet var sådant att Isabella Tombrock kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och annans personliga säkerhet.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

11.2 OLAGA HOT

5000-K1611612-19

Sebastian Nilsson har hotat Felicia Tombrock genom att via Instagram skriva meddelande till henne av innebörd att han ska skada eller döda henne och hennes mamma. Det hände någon gång mellan den 22 december 2019 och den 23 december 2019 när målsäganden befann sig på Bergvretsgatan 43, Enköpings kommun.

Hotet var sådant att Felicia Tombrock kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och annans personliga säkerhet.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Felicia Tombrock

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Fager Hohenthal.

Isabella Tombrock

Åklagaren för ej talan

Företräds av Maria Fager Hohenthal.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Isabella Tombrock** angående innehållet i meddelandena och hennes kontakt med Sebastian Nilsson och hur hon själv och Felicia reagerat på hoten för att bevisa att hoten mot både henne och Felicia framförts på det sätt som påstås. Beräknad tidsåtgång ca 20 min.

2. Förhör med målsäganden **Felicia Tombrock** angående innehållet i meddelandet och hennes kontakt med Sebastian Nilsson för att bevisa att Sebastian Nilsson hotat henne på det sätt som påstås. Förhöret återopas genom uppspelning av videoinspelat förhör med målsäganden. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen (speltid ca 25 min).
3. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmdumpar av meddelanden till Felicia (förundersökningsprotokoll 5000-K1611612-19 s. 14-19) för att bevisa hotets innehåll.
2. Skärmdumpar av SMS-konversation där hot framförs till Isabella Tombrock (förundersökningsprotokoll i 5000-K33049-20 s. 5-9) för att bevisa hotets innehåll.

12.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K542540-20

Sebastian Nilsson har försökt att via Snapchat och/eller Instagram främja eller utnyttja att Sekretess M, som då var 15 år gammal, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att han försökt förmå Sekretess M att ta nakenbilder på sig själv och skicka till honom och/eller hennes pappa. Poseringen hade om den fullbordats varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling eftersom brottet utförts mot erbjudande om ersättning.

Fara för brottets fullbordande har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Det hände någon gång mellan den 24 april 2020 och den 24 maj 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 2 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

12.2 BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K542540-20

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess M i nio barnpornografiska bilder. Det hände mellan den 1 maj 2020 och den 15 september 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess M

Åklagaren för ej talan

Företräds av Christine Staberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess M** angående hur hon fått kontakt med Sebastian Nilsson, vad han skrivit till henne och vad som hänt under tiden de haft kontakt för att bevisa att Sebastian Nilsson försökt förmå henne att utföra sexuell posering mot ersättning. Beräknad tidsåtgång för förhör ca 45 minuter.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Ulf Hoffmann** (polisinspektör som granskat det barnpornografiska materialet) angående hans iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild. Ulf Hoffmann medtar bilder och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. Tilläggsanmälan (förundersökningsprotokoll s. 2) utvisande mobilnummer som gärningsmannen uppgivit i kontakt med målsägandens pappa för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
2. Skärmdump av Snapchatkontot målsäganden haft kontakt med (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att det är kontot stockholmfin3st som använts och att Sebastian Nilsson är gärningsman.
3. Skärmdump utvisande Sebastian Nilssons kontoutdrag som målsäganden fått skickad till sig av gärningsmannen och skärmdumpar av Sebastian Nilssons kontoutdrag som anträffats i hans telefon (förundersökningsprotokoll s. 80-82) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
4. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 83-84) för att bevisa att Sebastian Nilsson skildrat målsäganden i barnpornografisk bild.

5. Sammanställning över bilder/filmer(förundersökningsprotokoll s. 86-90) för att bevisa att Sebastian Nilsson skildrat målsäganden i barnpornografisk bild och aktuella brottstider.
6. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 91) utvisande hur användarnamn/mobilnummer kan knytas till Sebastian Nilsson för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
7. Skärmdumpar av chatkonversation via Snapchat mellan målsäganden och Sebastian Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 93-110) för att bevisa att Sebastian Nilsson mot erbjudande om ersättning försökt förmå målsäganden att ta nakenbilder av sig själv och skicka till honom och/eller hennes pappa.
8. Skärmdumpar anträffade i Sebastian Nilssons mobiltelefon utvisande bl.a. chatt mellan honom och målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 145-155) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
9. Protokoll från IT-forensisk undersökning (förundersökningsprotokoll s. 156-169) för att bevisa att Sebastian Nilsson skildrat målsäganden i barnpornografiska bilder genom att ta skärmdumpar av bild/film han fått skickad till sig från målsäganden.

13.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K535059-20

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess K, som då var 11 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände vid flera tillfällen under perioden mellan den 13 april 2020 och den 6 maj 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

13.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K535059-20

Sebastian Nilsson har sexuellt ofredat Sekretess K, som då var 11 år gammal, genom att skriva meddelanden av sexuell innebörd till henne och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Det hände under perioden mellan den 13 april 2020 och den 6 maj 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

13.3 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K535059-20

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess K i tio barnpornografiska bilder och två barnpornografiska filmer. Det hände den 13 april 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess K

Åklagaren för ej talan

Företräds av Christine Staberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess K** angående vad som förevarit under hennes kontakter med Sebastian Nilsson för att bevisa åtalet. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid: ca 1 timme och 7 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Ulf Hoffmann** (polisinspektör som granskat det barnpornografiska materialet) angående hans iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film. Ulf Hoffmann medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 45-46) för att bevisa att målsäganden skildrats i barnpornografiska bilder.
2. Sammanställning av bilder och filmer (förundersökningsprotokoll s. 48-52) för att bevisa barnpornografibrottet och att målsäganden förmått utföra sexuell posering.
3. PM summering av kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 53-54) för att bevisa Sebastian Nilssons koppling till de konton som använts i kontakt med målsäganden och att Sebastian Nilsson är gärningsman.
4. Svar från Snapchat (tilläggsprotokoll s. 1-7) för att bevisa att Sebastian Nilssons telefonnummer använts då Snapchat-kontot killerwhale531 startades och att han därmed står bakom kontot.
5. PM och skärmdump av Snapchatkonversation utvisande Sebastian Nilssons mobilnummer (förundersökningsprotokoll s. 56-57) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
6. Skärmdump av meddelanden mellan målsäganden och misstänkt skickade via Instagram (förundersökningsprotokoll s. 67-68) och extraktionsrapport från målsägandens mobil innehållande samma konversation (förundersökningsprotokoll s. 540-542) för att bevisa att innehavaren av kontot screenone4life även använt Snapchatkontona stockholmfin3st och killerwhale och att Sebastian Nilsson är gärningsman.
7. Extraktionsrapporter från tömning av målsägandens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 70 och 72-296) för att bevisa att målsäganden och Sebastian Nilsson haft kontakt mellan den 13/4-15/4 och den 6/5 2020 som är den aktuella brottstiden.
8. Skärmbilder av snapchatkonversation mellan misstänkt och målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 299-341) för att bevisa att Sebastian Nilsson haft kännedom om målsägandens ålder, att han skrivit meddelanden av sexuell innebörd till henne samt att han bett om nakenbilder och givit målsäganden instruktioner för hur bilderna ska tas och att han därmed främjat eller utnyttjat att målsäganden utfört eller medverkat i sexuell posering.
9. Skärmbilder anträffade i Sebastian Nilssons beslagtagna mobiltelefon utvisande målsägandens Snapchat-konto och konversation mellan Sebastian Nilsson och målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 494-519) för att bevisa att Sebastian Nilsson haft kontakt med målsäganden och är gärningsman samt att han haft kännedom om hennes ålder.

10. Skärmdump av Instagramprofilen screenone4life (förundersökningsprotokoll s. 520) för att bevisa kontots koppling till Snapchat-kontot stockholmfin3st och att Sebastian Nilsson är kopplad till kontot.
11. Svar från Instagram gällande kontot screenone4life (förundersökningsprotokoll s. 521-522) för att bevisa att Sebastian Nilssons e-post och mobilnummer använts för att starta kontot.
12. Skärmdumpar anträffade i Sebastian Nilssons beslagtagna mobiltelefon utvisande målsägandens Instagramprofil och vänlista samt konversation mellan Sebastian Nilsson och målsägandens mamma (förundersökningsprotokoll s. 545-557) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
13. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 565-570) för att bevisa att Sebastian Nilsson genom att ta skärmdumpar framställt barnpornografiska filmer/bilder av målsäganden.

14 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K687028-20

Sebastian Nilsson har sexuellt ofredat Sekretess L, som då var 11 år, genom att han via Instagram skrivit meddelanden med sexuell innebörd till henne. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 8 juni 2020 och den 9 juni 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess L

Åklagaren för ej talan

Företräds av Christine Staberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess L** angående hennes kontakter med Sebastian Nilsson och den bild på honom som han skickat till henne där hans tatuering syntes för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat henne på det sätt som påstås och att Sebastian Nilsson är gärningsman. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid: ca 43 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Sekretess L1** (Sekretess L:s mamma) angående hur hon fått kännedom om de misstänkta brottet och omständigheterna vid polisanmälan och hur/när skärmdumpar av chatten sparades för att bevisa brottstiden och att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat målsäganden. Tidsåtgång ca 20 min.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1) för att bevisa brottstiden.
2. Fotografi av Sebastian Nilsson mage tagen i arresten i september 2019 (förundersökningsprotokoll s. 28) för att bevisa att tatueringen målsäganden beskriver stämmer överens med Sebastians tatuering och att han är gärningsman.
3. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 29) för att bevisa att Sebastian Nilsson är personen bakom Instagramkontot som använts i kontakt med målsäganden.
4. Skärmdumpar över Instagramkontot och de meddelanden Sebastian Nilsson skrivit till målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 32-53) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman och att han sexuellt ofredat målsäganden på det sätt som påstås.

15.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K373645-20

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess S, som då var 13 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder och film på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände någon gång mellan den 23 mars 2020 och den 28 mars 2020 när målsäganden befann sig i Ludvika kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

15.2 BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K373645-20

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess S i åtta barnpornografiska bilder och en barnpornografisk film. Det hände mellan den 24 mars 2020 och den 6 april 2020 när Sebastian Nilsson befunnit sig i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess Sekretess S

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kerstin Löfroth.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess S** angående hennes kontakter med Sebastian Nilsson för att bevisa åtalet. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelningstid: ca 1 timme och 6 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Ulf Hoffmann** (polisinspektör som granskat det barnpornografiska materialet) angående hans iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmen för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film. Ulf Hoffmann medtar bilder och filmer och förevisar dessa under förhöret. Förhöret bör hållas i samband med syn av bilder och filmer under sakframställan.

Övrig bevisning

1. PM om uppgifter från målsäganden vid anmälningsupptagningen (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att gärningsmannen kontaktat målsäganden från mobilnummer tillhörande Sebastian Nilsson.
2. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 53-54) för att bevisa åtalet avseende barnpornografibrott.

3. Sammanställning över bilder och film (förundersökningsprotokoll s. 55-58) för att bevisa vilka bilder på målsäganden som anträffats i Sebastian Nilssons mobiltelefon och därmed att han skildrat målsäganden i barnpornografisk bild/film och främjat eller utnyttjat henne till sexuell posering.
4. Skärmdumpar över Snapchatprofiler och konversation mellan målsäganden och Sebastian Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 60-62 och s. 66-92) för att bevisa att Sebastian Nilsson bett målsäganden att utföra sexuell posering och skicka bilder samt att han haft kännedom om målsägandens ålder.
5. SMS-konversation mellan målsäganden och Sebastian Nilsson säkrad från tömning av målsägandens mobil (förundersökningsprotokoll s. 102-111) för att bevisa att Sebastian Nilsson bett målsäganden att utföra sexuell posering och skicka bilder till honom.
6. Skärmdumpar anträffade i Sebastian Nilssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 113-168) för att bevisa att Sebastian Nilsson haft kontakt med målsäganden och bett henne skicka bilder och att han haft kännedom om hennes ålder.
7. Protokoll från IT-undersökning (förundersökningsprotokoll s. 170-176) för att bevisa att Sebastian Nilsson skildrat målsäganden i pornografisk bild/film genom att ta skärmdumpar av bilder/film han fått skickad till sig.
8. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (tilläggsprotokoll s. 1-2) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.

16.1 FÖRSÖK TILL GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K1604214-19

Sebastian Nilsson har försökt att via internet främja eller utnyttja att Sekretess E, som då var 13 år gammal, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att han försökt förmå Sekretess E att ta nakenbilder på sig själv som hon sedan skulle skicka till honom. Det hände mellan den 17 december 2019 och den 20 december 2019 när målsäganden befann sig i Markaryds kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett under hot om olaga integritetsintrång bestående i att sprida integritetskränkande uppgifter till hennes bekantskapskrets och därför inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess E var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

16.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1604214-19

Sebastian Nilsson har sexuellt ofredat Sekretess E, som då var 13 år, genom att han i chattkonversation med målsäganden skrivit meddelanden med sexuell innebörd. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 när målsäganden befann sig i Markaryds kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

16.3 OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG

5000-K1604214-19

Sebastian Nilsson har spridit skämdumpar innehållande konversation mellan honom och Sekretess E med uppgift om Sekretess E:s sexualliv. Sebastian Nilsson har därigenom gjort intrång i Sekretess E:s privatliv. Det hände mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 när målsäganden befann sig i Markaryds kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Sekretess E.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken

16.4 GROVT FÖRTAL

5000-K1604214-19

Sebastian Nilsson har spridit skärmdumpar av konversation med sexuellt innehåll till personer i Sekretess Es bekantskapskrets. Det hände någon gång mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 när målsäganden befann sig i Markaryds kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta Sekretess E för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till uppgifternas känsliga innehåll och sättet för spridningen då det spridits till flera personer i hennes bekantskapskrets på sociala medier, vilket för målsäganden varit ägnat att medföra allvarlig skada.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 kap 2 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess E

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linda-Marie Björnsdotter.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess E** angående hennes upplevelser under tiden hon haft kontakt med Sebastian Nilsson för att bevisa åtalet. Åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör. Åklagaren tar med DVD-skiva till förhandlingen. Uppspelingstid: ca 19 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Sekretess E1** (målsägandens mamma) angående hennes kännedom om målsägandens kontakt med Sebastian Nilsson, vad målsäganden berättat för henne om deras konversationer och hennes kännedom om spridningen av skärmdumpar för att bevisa målsägandens trovärdighet, att Sebastian Nilsson spridit materialet och den skada integritetsintrånget inneburit för målsäganden. Beräknad tidsåtgång ca 20 min.

Övrig bevisning

1. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 18-19) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.

2. Skärmdumpar över chatt mellan Sebastian Nilsson och målsäganden, misstänkts profil på Instagram samt misstänkts kommentarer på målsägandens mammas Instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 22-45) för att bevisa innehållet i de meddelanden Sebastian Nilsson skickat, att han uppmanat målsäganden att ta bilder under hot, att han haft kännedom om målsägandens ålder samt hans uppsåt att sprida materialet.
3. Skärmdumpar anträffade i Sebastian Nilssons telefon innehållande konversation mellan honom och målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 48-58) för att bevisa innehållet i de meddelanden han skrivit.
4. Skärmdumpar anträffade i Sebastian Nilssons telefon innehållande konversation mellan målsäganden och Sebastian samt meddelanden som skickats till andra (förundersökningsprotokoll s. 61-81) för att bevisa att Sebastian Nilsson spridit skärmdumpar över konversationen till minst 16 personer.

17 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K1607041-19

Sebastian Nilsson har med hot om våld angripit Sekretess V för att hindra henne från att göra en anmälan om brott mot hennes syster. Angreppet bestod i att han hotat att bränna ner hennes hus. Det hände den 21 december 2019 när målsäganden befann sig i Ljungby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess V

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Sekretess V yrkar skadestånd av Sebastian Nilsson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess V** angående hennes kontakt med Sebastian Nilsson och hur hon reagerat på det han skrivit för att bevisa gärningspåståendet. Videolänk är tillräckligt eftersom målsäganden bor på annan ort.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Skärmdumpar över konversation mellan målsäganden och Sebastian Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 9-11) för att bevisa att Sebastian Nilsson uttryckt sig på sätt som påstås.

18.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1602401-19

Sebastian Nilsson har sexuellt ofredat Sekretess N, som då var 13 år gammal, genom att via Snapchat och SMS skriva meddelanden av sexuell karaktär till henne. Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände mellan den 9 december 2019 och den 19 december 2019 när målsäganden befann sig i Ljungby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

18.2 FÖRTAL

5000-K1602401-19

Sebastian Nilsson har förtalat Sekretess N genom att sprida en SMS-konversation mellan honom och Sekretess N innehållande uppgift om hennes sexualliv till en person i hennes bekantskapskrets. Det hände någon gång mellan den 19 december 2019 och den 21 december 2019 när målsäganden befann sig i Ljungby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholms län eller på annan okänd plats i Sverige. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta Sekretess N för andras missaktning.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess N

Åklagaren för ej talan

Företräds av Linda-Marie Björnsdotter.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess N** angående omständigheterna kring hennes kontakt med Sebastian Nilsson och hennes mående efter händelsen för att bevisa samtliga gärningspåståenden. Åberopas genom uppspelning av två videoinspelade barnförhör. Åklagaren tar med sig DVD-skivor till huvudförhandlingen. Speltid: förhör 1 ca: 17 min, förhör 2: ca 18 min.
2. Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM angående identifiering av gärningsman (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
2. PM summering kontakt mellan målsäganden och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa att Sebastian Nilsson är gärningsman.
3. Skärmdumpar av Snapchatkonversation mellan målsäganden och Sebastian Nilsson (förundersökningsprotokoll s. 22-25) för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat målsäganden.
4. PM angående förtydligande av brottstid (förundersökningsprotokoll s. 26) för att bevisa brottstiden.
5. Skärmdumpar av konversation mellan målsäganden och Sebastian Nilsson skickade från målsägandens kompis (förundersökningsprotokoll s. 28-37) för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat målsäganden.
6. Skärmdump av meddelanden mellan Sebastian Nilsson och målsäganden och Sebastian Nilsson och tredje person (anträffade i Sebastian Nilssons mobiltelefon) (förundersökningsprotokoll s. 39-40) för att bevisa att Sebastian Nilsson sexuellt ofredat målsäganden samt att han förtalat målsäganden genom att sprida bild av konversationen till annan.
7. SMS mellan målsäganden och Sebastian Nilsson anträffade i Sebastians telefon (förundersökningsprotokoll s. 42-60) för att bevisa att snapchatkontot stockholmfin3st tillhör Sebastian och för att bevisa att konversationen är densamma som spridits till annan.

19.1 NARKOTIKABROTT

5000-K1231159-20

Sebastian Nilsson har olovligen innehaft 31,27 gram amfetamin och 6,35 gram MDMA, som är narkotika. Det hände den 7 oktober 2020 på Hornsgatan, Stockholms stad.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

19.2 RATTFYLLERI

5000-K1231159-20

Sebastian Nilsson har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 7 oktober 2020 på Hornsgatan, Stockholms stad.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage och attiraljer samt våg förverkas från Sebastian Nilsson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG123682.1
2020-5000-BG123682.2
2020-5000-BG123682.3
2020-5000-BG123682.4
2020-5000-BG123682.5
2020-5000-BG123682.6
2020-5000-BG123682.7
2020-5000-BG123682.8
2020-5000-BG123682.9
2020-5000-BG123682.10
2020-5000-BG123682.11
2020-5000-BG123682.12
2020-5000-BG123682.13
2020-5000-BG123682.14
2020-5000-BG123682.15
2020-5000-BG123682.16
2020-5000-BG123682.17
2020-5000-BG123682.18
2020-5000-BG123682.19
2020-5000-BG123690.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** som erkänner narkotikabrott men förnekar rattfylleri.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-3) för att bevisa att Sebastian Nilsson framförde fordonet i samband med ingripandet och därmed gjort sig skyldig till rattfylleri.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7-10 och 11) för att bevisa narkotikainnehavet och det särskilda yrkandet.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 12-16) för att bevisa sort och mängd av den beslagtagna narkotikan.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa att Sebastian Nilsson framfört fordonet med narkotika i blodet.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 21, 23, 25-26 och 28-29) för att bevisa narkotikainnehavet och det särskilda yrkandet.

20 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Sebastian Nilsson** angående hans levnadsomständigheter, hans dator- och mobilvanor, koppling till beslagtagna datorer/hårddiskar/mobiltelefoner, hans användande av sociala medier och vilka eventuella konton han använt på sociala medier till styrkande av gärningspåståendena och hans tillvägagångssätt samt trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandenas berättelser. Förhöret återopas under samtliga åtalpunkter. Tidsåtgång ca 1 timme.

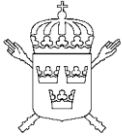
21 Övrig bevisning

Rapport om Snapchat, sammanställning över i målet förekommande användarkonton och telefonnummer, svar från NCMEC, Instagram, Microsoft gällande konton till Snapchat och Instagram och e-postadress som förekommer i kontakter med målsägandena och beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll i K175606-20 s.1-121) för att bevisa Sebastian Nilssons koppling till i målet aktuella konton, funktionerna i Snapchat och Sebastian Nilssons koppling till de olika beslagspunkterna. Åberopas under samtliga åtalpunkter och kommer att presenteras vid gemensam sakframställan under huvudförhandlingens första dag.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.
Åklagaren kommer att sakframställningsvis gå igenom de hänvisade
handlingarna i västenliga delar.



Södertörns tingsrätt
Avdelning 1

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: B 13686-19
AKTBIL: 264

Söderorts åklagarkammare i Stockholm./. Sebastian Nilsson angående våldtäkt mot barn m.m.

Justerade åtalspunkter (justeringen markeras med kursiv stil):

Åtalspunkt 5.3 våldtäkt mot barn

Sebastian Nilsson har under en pågående chattkonversation dem emellan genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess G som var 11 år. Den sexuella handlingen har bestått i att målsäganden *genom uppmaningar och hot bestående i att Sebastian Nilsson skulle skada Sekretess G:s mamma* förmåtts att penetrera sig själv vaginalt med ett eller flera fingrar. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört den sexuella handlingen på sig själv och har sedan skickat filmen till Sebastian Nilsson. Det hände den 13 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Åtalspunkt 5.4 våldtäkt mot barn

Sebastian Nilsson har under en pågående chattkonversation dem emellan via Snapchat genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess G som var 11 år gammal. Den sexuella handlingen har bestått i att målsäganden *genom uppmaningar och hot bestående i att Sebastian Nilsson skulle skada Sekretess G:s mamma* förmåtts att penetrera sig själv analt med ett eller flera fingrar. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört den sexuella handlingen på sig själv och har sedan skickat filmen till Sebastian Nilsson. Det hände den 28 oktober 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Åtalspunkt 5.5 försök till våldtäkt mot barn

Sebastian Nilsson har försökt genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess G som var 11 år gammal. Sebastian Nilsson har under en pågående chattkonversation dem emellan via Snapchat *genom uppmaningar och hot bestående i att Sebastian Nilsson skulle skada Sekretess G:s mamma* försökt förmå henne att penetrera sig själv vaginalt med ett eller flera fingrar och filma sig själv under tiden hon utför den sexuella handlingen. Det hände den 4 september 2019 när målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 7.1 utnyttjande av barn för sexuell posering

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess I, som då var 13 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände den 20 december 2019 när målsäganden befann sig i Botkyrka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 12.2 barnpornografibrott

Sebastian Nilsson har skildrat Sekretess M i nio barnpornografiska bilder. Det hände mellan den 2 maj 2020 och den 15 september 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Hanna Cardell



Södertörns tingsrätt
Avdelning 1

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-02-16
MÅLNR: B 13686-19
AKTBIL: 269

Justering av åtalspunkt 13.1 (justeringen markeras med kursiv stil)

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess K, som då var 11 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder *och filmer* på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och skicka till honom. Det hände vid flera tillfällen under perioden mellan den 13 april 2020 och den 6 maj 2020 när målsäganden befann sig i Linköpings kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom att det utförts under hot om att Sebastian Nilsson skulle skada Sekretess K.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Hanna Cardell



Södertörns tingsrätt
Avdelning 1

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-02-19
MÅLNR: B 13686-19
AKTBIL: 271

Justering av åtalpunkt 5.2 (justering markeras med kursiv stil)

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

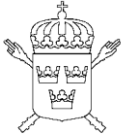
Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess G, som då var 11 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att ta bilder på sig själv när hon poserar helt eller delvis naken och utför sexuella handlingar på sig själv. Bilderna och filmerna har hon sedan skickat till honom. Det hände vid två tillfällen under perioden den 28 augusti 2019 till den 29 september 2019 när Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige och målsäganden befann sig i Kungsbacka kommun enligt nedan

Brottstid
2019-08-28
2019-09-29

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då bilderna innehållit vaginal och anal penetration med fingrar *samt då det utförts under hot om att Sebastian Nilsson skulle skada Sekretess G:s mamma.*

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Hanna Cardell



Södertörns tingsrätt
 Avdelning 1

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
 Avdelning 1

INKOM: 2021-02-22
 MÅLNR: B 13686-19
 AKTBIL: 277

Justerade åtalpunkter (justeringen markeras med kursiv stil)

Åtalpunkt 7.2 Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sebastian Nilsson har via Snapchat främjat eller utnyttjat att Sekretess I, som då var 13 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han förmått målsäganden att filma sig när hon penetrerar sig själv analt med en borste och skicka till honom. Det hände den 21 december 2019 när målsäganden befann sig i Botkyrka kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då filmen innehållit penetration med ett föremål *samt då det skett under hot om olaga integritetsintrång bestående i att sprida integritetskänsliga uppgifter till målsägandens bekantskapskrets och genom hot om att skada hennes familj.*

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Ny bevisning åtalpunkt 7.2

Extraktionsrapport (förundersökningsprotokoll s. 20-24) för att bevisa att Sebastian Nilsson skickat hotfulla meddelanden till målsäganden efter brottsdatumet.

Åtalpunkt 8.1 Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sebastian Nilsson har försökt att via Internet främja eller utnyttja att Sekretess C, som då var 12 år gammal, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att han försökt förmå Sekretess C att ta nakenbilder på sig själv och skicka till honom. Det hände den 19 december 2019 när målsäganden befann sig i Upplands Väsby kommun och Sebastian Nilsson befann sig i Stockholmsområdet eller på annan okänd plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund

av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då det skett under hot genom att Sebastian Nilsson uttalat ord med innebörden att han skulle skada målsäganden och/eller närstående till målsäganden samt genom att uttala att han var kriminell vilket utgör ett underförstått hot om våld.

Sebastian Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess C var under 15 år.

Hanna Cardell



ANNA HEURLIN

ADVOKATBYRÅ

Ärendenr: 20-20157

Södertörns tingsrätt
sodertorns.tingsratt@dom.seSÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2021-02-05
MÅLNR: B 13686-19
ÅR: 2021

Varberg den 5 februari 2021

Mål: B 13686-19

Söderorts Åklagarkammare i Stockholm ./ Rafael Pedro Sebastian Nilsson angående brott
gentemot **Sekretess G**Såsom målsägandebiträde för Sekretess G får jag härmed inge enskilt anspråk i ovanstående
mål.

Fullmakt har tidigare tillsänts domstolen via ordinarie postgång.

Med vänliga hälsningar

Linnea Bonde

Ärende nr: 20-20157

Till
Södertörns tingsrätt

Sid.1 (3)

Mål B 13686-19

Söderorts åklagarkammare i Stockholm ./.. Rafaél Pedro Sebastian Nilsson ang brott gentemot
Sekretess G

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess G får jag underrätta om att **jag biträder åtalet** och framställa följande

YRKANDE

Sekretess G yrkar att tingsrätten skall förpliktiga Rafaél Pedro Sebastian Nilsson att till denne utge skadestånd med totalt 380 000 kronor, fördelat enligt nedan.

Åtalspunkten 5.1 – Utnyttjande av barn för sexuell posering

Kränkningersättning 20 000 kr

Å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5.2 – Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Kränkningersättning 40 000 kr

Å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 29 september 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5.3 – Våldtäkt mot barn

Kränkningersättning 100 000 kr

För det fall tingsrätten skulle bedöma målet annorlunda i fråga om rubricering och döma enligt åklagarens andrahands- eller tredjehandsyrkande, yrkas ersättning för kränkning med 40 000 kr.

Å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5.4 – våldtäkt mot barn

Kränkningersättning 100 000 kr

För det fall tingsrätten skulle bedöma målet annorlunda i fråga om rubricering och döma enligt åklagarens andrahands- eller tredjehandsyrkande, yrkas ersättning för kränkning med 40 000 kr.

Å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 28 oktober 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5.5 – Försök till våldtäkt mot barn

Kränkningersättning 50 000 kr

För det fall tingsrätten skulle bedöma målet annorlunda i fråga om rubricering och döma enligt åklagarens andrahandsyrkande yrkas ersättning för kränkning med 20 000 kr avseende kränkning.

Å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 4 september 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5.6 - Sexuellt ofredande

Kränkningersättning 5 000 kr

Å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 13 augusti 2019 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5.7 – Barnpornografibrott

Kränkningersättning 15 000 kr

Å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.

Sveda och värk

Sekretess G yrkar ersättning för sveda och värk för samtliga ovannämnda åtalspunkter med ett belopp om 50 000 kr, å beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.

GRUND

Sekretess G har förorsakats personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande samt att denne har blivit allvarligt kränkt genom brott. I anledning därav har denne rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagen 5 kap 1§ samt 2 kap 3§.

BEVISNING

Såsom skriftlig respektive muntlig bevisning åberopar Sekretess G samma bevisning som åklagaren.

Sekretess G åberopar därtill förhör med sig själv till styrkande av skadorna/lidandet, åberopas genom uppspelning av videoinspelat förhör som även åberopats av åklagaren.

Varberg den 5 februari 2021

Linnea Bonde



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-06-03
Stockholm

Aktbilaga 46
Mål nr. B 4411-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930329-4210	Datum för dom/beslut 2021-06-03
Efternamn Nilsson	Förnamn Rafaél Pedro SEBASTIAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-10 2020-10-07	2019-09-13
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Emma Regnér.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1713078

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se