



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071328

DOM
2022-09-27
Stockholm

Mål nr
B 4540-22

Sid 1 (38)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 29 mars 2022 i mål nr B 19915-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Charlotte Nordström och Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Tomas Ruuth
Sankt Olofsgatan 45 C Lgh 1104
521 35 Falköping

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Marcus Carlsson Rydbacken
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

2. Mimmi Forsberg
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Elmira Schaaf
Advokatfirman Salmi & Partners AB
Box 3095
111 36 Stockholm

3. Johanna Wester
Karlsviksgatan 1 Lgh 1004
112 41 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lina Modig
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Dok.Id 1817912

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

4. Sekretess NN7
Se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Rebecca Lagh
Advokatbyrå Rebecca Lagh AB
Skånegatan 63
116 37 Stockholm

5. Sekretess NN1
Se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Christina Davéus
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

Motpart (Målsägande)
Jennifer Strand
Se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Erik Elgán Maschmann
Advokatfirman Glendor AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)
Eric Bergman, 19781018-7877
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombud

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

SAKEN
Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår Eric Bergmans avvisningsyrkande.

2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

a) dömer Eric Bergman även för följande brott:

- Våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 (2014-02-24–2014-04-06)
- Två fall av grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 (2013-05-01–2014-02-28)
- Misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken (2017-12-22–2017-12-23)

Hovrätten noterar att tingsrättens dom, som inte ändras i den delen, innebär att Eric Bergman frikänns från ett fall av misshandel mot NN7 under perioden 2017-07-15–2017-08-15 (åtalpunkt 3B i domsbilaga 4),

b) bestämmer straffets längd till fängelse 8 år,

c) förpliktar Eric Bergman att betala skadestånd till Tomas Ruuth med 52 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2014 tills betalning sker,

d) bestämmer det skadestånd som Eric Bergman ska betala till Mimmi Forsberg till 44 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 17 400 kr från den 30 november 2015 och på 27 400 kr från den 23 oktober 2016 tills betalning sker,

e) bestämmer det skadestånd som Eric Bergman ska betala till Johanna Wester till 143 926 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 52 400 kr från den 20 december 2013, på 17 400 kr från den 30 november 2015, på 22 400 kr från den 7 januari 2016, på 17 400 kr från den 30 november 2016 och på 34 326 kr från den 31 december 2016 tills betalning sker,

f) bestämmer det skadestånd som Eric Bergman ska betala till NN7 till 158 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 140 000 kr från den 6 april 2014, på 5 600 kr från den 31 augusti 2016 och på 12 400 kr från den 23 december 2017 tills betalning sker,

- g) bestämmer det skadestånd som Eric Bergman ska betala till NN1 till 330 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 9 400 kr från den 30 april 2017, på 7 000 kr från den 31 juli 2017, på 52 400 kr från den 10 augusti 2017, på 255 000 kr från den 13 mars 2018 och på 7 000 kr från den 22 november 2020 tills betalning sker,
- h) bestämmer det skadestånd som Eric Bergman ska betala till Jennifer Strand till 10 625 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 mars 2019.
3. Eric Bergman ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessen enligt 21 kap 3 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten och som kan röja NN7:s och NN1:s identiteter. Samma sekretessbestämmelser ska även gälla för uppgifter i partsbilagorna till denna dom.
5. Carl-Henric Ringblom får ersättning av staten med 637 330 kr. Av beloppet avser 464 324 kr arbete, 45 540 kr tidsspillan och 127 466 kr mervärdesskatt.
6. Marcus Carlsson Rydbacken får ersättning av staten med 57 934 kr. Av beloppet avser 45 423 kr arbete, 924 kr tidsspillan och 11 587 kr mervärdesskatt.
7. Elmira Schaaf får ersättning av staten med 56 131 kr. Av beloppet avser 39 295 kr arbete, 5 610 kr tidsspillan och 11 226 kr mervärdesskatt.
8. Lina Modig får ersättning av staten med 83 511 kr. Av beloppet avser 58 877 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 672 kr utlägg och 16 702 kr mervärdesskatt.
9. Rebecca Lagh får ersättning av staten med 82 184 kr. Av beloppet avser 58 545 kr arbete, 6 732 kr tidsspillan, 470 kr utlägg och 16 437 kr mervärdesskatt.

10. Christina Davéus får ersättning av staten med – rätt räknat – 152 450 kr. Av beloppet avser 54 436 kr arbete, 48 510 kr tidspillan, 19 014 kr utlägg och 30 490 kr mervärdesskatt.
 11. Erik Elgán Maschmann får ersättning av staten med 122 060 kr. Av beloppet avser kr 40 376 kr arbete, 45 540 kr tidspillan, 11 732 kr utlägg och 24 412 kr mervärdesskatt.
 12. Staten ska slutligt stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. YRKANDEN I HOVRÄTTEN.....	7
1.1. Åklagarna	7
1.2. Målsägandena	8
1.3. Eric Bergman.....	9
1.4. Parternas inställning till varandras ändringsyrkanden	9
2. TALEÄNDRING	9
3. PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN	10
3.1. Åklagarna	10
3.2. Eric Bergman.....	10
4. UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN	11
5. HOVRÄTTENS DOMSKÄL	12
5.1. Bevisprövningen i brottmål	12
5.2. Kritiken mot förundersökningen.....	12
5.3. Allmänt om målsägandenas och Eric Bergmans trovärdighet.....	13
5.4. Skuld	14
5.4.1. Tomas Ruuth.....	14
5.4.2. Mimmi Forsberg (avser delvis även Johanna Wester)	17
5.4.3. Johanna Wester	20
5.4.4. NN7	24
5.4.5. NN1	26
5.4.6. Jennifer Strand	29
5.5. Påföljd	30
5.6. Skadestånd.....	32
5.6.1. Tomas Ruuth.....	32
5.6.2. Mimmi Forsberg	33
5.6.3. Johanna Wester	33
5.6.4. NN7	34
5.6.5. NN1	35
5.6.6. Jennifer Strand	36
5.7. Häktning.....	36
5.8. Sekretess.....	36
5.9. Ersättningar till rättsliga biträden	36

1. YRKANDEN I HOVRÄTTEN

1.1. Åklagarna

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Eric Bergman även för följande brott.

- Grov misshandel avseende Tomas Ruuth (tingsrättens domsbilaga 1, i fortsättningen benämns tingsrättens domsbilagor endast som domsbilaga)
- Grov misshandel avseende Mimmi Forsberg (åtalpunkt 1 i domsbilaga 2)
- Två fall av grov misshandel avseende Johanna Wester (åtalpunkt 1 och 2 i domsbilaga 3)
- Våldtäkt mot barn avseende NN7 i ytterligare ett fall under perioden 24 februari 2014 till den 6 april 2014 (del av åtalpunkt 1 i domsbilaga 4)
- Misshandel avseende NN7 i ytterligare två fall (åtalpunkt 3B och 3C i domsbilaga 4)

Åklagarna har vidare yrkat att hovrätten ska göra följande ändringar i fråga om rubricering.

- Bedöma gärningen mot Mimmi Forsberg enligt åtalpunkt 3 i domsbilaga 2 som människorov
- Bedöma gärningen mot NN7 enligt åtalpunkt 3 i domsbilaga 4 som grov fridskränkning

Åklagarna har slutligen yrkat att hovrätten ska skärpa straffet.

Sammanfattningsvis har åklagarna alltså yrkat att hovrätten ska döma Eric Bergman enligt åtalet, med undantag för åtalpunkterna gällande grov misshandel av NN7 och övergrepp i rättsak mot NN1, samt skärpa straffet. Beträffande nyss nämnda åtalpunkter har tingsrättens frikännande dom inte överklagats (åtalpunkt 2 i domsbilaga 4 och åtalpunkt 8 i domsbilaga 5).

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningarna avseende vissa åtalpunkter vilket redovisas i domskälen nedan. I domskälen redovisas även om åklagarna och

målsägandena har godtagit tingsrättens bedömning i de delar tingsrätten inte har ansett att åtalet är styrkt helt i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

1.2. Målsägandena

Tomas Ruuth har yrkat att hovrätten ska helt bifalla hans skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Mimmi Forsberg har yrkat att hovrätten ska döma Eric Bergman enligt åklagarnas ändringsyrkanden och helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten. Hon har justerat sättet att beräkna ränta på sätt som anges i domskälen nedan.

Johanna Wester har yrkat att hovrätten ska döma Eric Bergman enligt åklagarnas ändringsyrkanden och helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten samt under alla förhållanden skärpa straffet. Hon har justerat sättet att beräkna ränta på sätt som anges i domskälen nedan.

NN7 har yrkat att hovrätten ska döma Eric Bergman enligt åklagarnas ändringsyrkanden och skärpa straffet samt helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten bortsett från åtalpunkt 2 i domsbilaga 4. Hon har justerat sättet att beräkna ränta på sätt som anges i domskälen nedan.

NN1 har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet och helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten bortsett från åtalpunkt 8 i domsbilaga 5. Hon har justerat sättet att beräkna ränta på sätt som anges i domskälen nedan.

Jennifer Strand, som endast är motpart i hovrätten, har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet och – i förekommande fall – anslutit sig till åklagarnas åtalsjusteringar.

1.3. Eric Bergman

Eric Bergman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dess helhet och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden samt under alla förhållanden lindra straffet och sätta ned skadestånden.

1.4. Parternas inställning till varandras ändringsyrkanden

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Eric Bergman har även motsatt sig Mimmi Forsbergs justerade ränteyrkande med hänvisning till att det är fråga om en otillåten taleändring i hovrätten som ska avvisas.

2. TALEÄNDRING

Åklagaren har i hovrätten justerat en av gärningsbeskrivningarna i den del som avser målsäganden Mimmi Forsberg (åtalpunkt 1 i domsbilaga 2). Med anledning av åtalsjusteringen har Mimmi Forsberg justerat sitt skadeståndsyrkande på så sätt att ränta på beloppen i denna del yrkas från den 30 september 2014, dvs. från en tidigare tidpunkt än i tingsrätten. En sådan ändring av ett yrkande i högre rätt är enligt rättspraxis tillåtet med hänvisning till att åklagarens justering av åtalet ses som en tillkommande omständighet som blivit känd för målsäganden först under rättegången (se NJA 2019 s. 600). Eric Bergmans yrkande om avvisning ska därför avslås.

3. PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN

3.1. Åklagarna

Åklagarna har anfört samma omständigheter som tingsrätten antecknat när det gäller bakgrunden till de åtalade gärningarna, dvs. främst vilka relationer de inblandade parterna haft till varandra och hur Eric Bergman ska ha utövat kontroll över samtliga målsägande genom exempelvis bestraffningar (se tingsrättens dom s. 7–10). Åklagarna har även i hovrätten gjort gällande att Eric Bergmans handlande innefattat ett särpräglad tillvägagångssätt, s.k. modus operandi.

Utöver det som tingsrätten antecknat har åklagarna redogjort bland annat för att en finansiell utredning genomförts som visar att Eric Bergman har stora skulder och att han sedan år 2014 inte redovisat någon inkomst bortsett från A-kassa under ett år. Åklagarna har också redogjort för att det under förundersökningen gjorts flera framställningar till utländska myndigheter i syfte att få fram kontoinformation och korrespondens avseende e-postkonton och andra meddelandetjänster som förekommer i utredningen. Enligt åklagarna har informationen inte gått att få fram då de utländska myndigheterna hänvisat till att den varit krypterad eller för gammal.

Beträffande målsägandenas delaktighet i vissa av de åtalade gärningarna har åklagarna förtydligat att målsägandena inte är att anse som gärningsmän eller medhjälpare med hänsyn till att de riskerat att bli bestraffade om de inte följt Eric Bergmans anvisningar och därmed befunnit sig i en nödsituation.

3.2. Eric Bergman

Eric Bergman har haft samma övergripande inställning i hovrätten som i tingsrätten (se tingsrättens dom s. 10 och 11). Han har även i hovrätten anfört att den bakgrund som presenterats är felaktig när det gäller bland annat påståendena om att han utövat kontroll över målsägandena på olika sätt. Dessutom har han anfört att tingsrättens dom saknar en redogörelse för viktiga omständigheter kring de åtalade gärningarna. I det

sammanhanget har han särskilt framhållit att det inte finns några motiv till varför han skulle ha behandlat målsägandena på det sätt som påståtts. Han har också utvecklat vilka möjliga anledningar det finns till att målsägandena har polisanmält honom och lämnat felaktiga uppgifter.

Eric Bergman har även i hovrätten framfört kritik mot hur förundersökningen har bedrivits, såväl på ett generellt plan som i fråga om ett stort antal utredningsåtgärder i målets olika delar. Han har anfört att oskuldspresumtionen vid en sammantagen bedömning har åsidosatts och pekat särskilt på följande omständigheter. Åklagare har återupptagit tidigare nedlagda förundersökningar i felaktig ordning och utan att det tillkommit nya omständigheter i ärendena. Polisen har inlett en ny förundersökning avseende brott mot en av målsägandena i stället för att återuppta en tidigare nedlagd förundersökning, vilket medfört att han inte fått del av väsentlig information från den första anmälan. Polisen har vidare godtagit målsägandenas uppgifter om att han tvingat dem till vissa handlingar. Uppgifter om att målsägandena varit delaktiga i de åtalade gärningarna eller själva begått brott mot varandra eller mot honom har därmed inte utretts. Polisen har inte heller utrett hans uppgifter, bland annat i fråga om att målsägandena skapat vissa e-postadresser. Slutligen har en av åklagarna varit förundersökningsledare trots att hon i ett tidigt skede av utredningen var anställd hos ett av målsägandebiträderna i detta mål.

Gällande sin ekonomiska situation har Eric Bergman förklarat att han tidigare haft betydande inkomster – under år som inte omfattas av den finansiella utredningen – och att han därefter levt på bland annat sparkapital.

4. UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Utredningen är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av förhören från tingsrätten med samtliga hörda personer bortsett från Viveca Rabenius och Lena Klingsell. Parterna har utöver den utredning som lades fram i tingsrätten åberopat viss ny skriftlig bevisning.

5. HOVRÄTTENS DOMSKÄL

5.1. Bevisprövningen i brottmål

Som tingsrätten har redogjort för ska domstolens bevisvärdering vara objektiv och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på ett allmänt helhetsintryck av materialet, utan varje bevis ska värderas för sig och sedan läggas samman med övrig utredning i målet. Det krävs att det finns bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och knyter just den tilltalade till brottet.

Bedömningen av bevisningen i målet bör i första hand ta sikte på den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för gärningsbeskrivningen. Först om det sammanvägda värdet av åklagarens bevisning är så starkt att beviskravet är uppfyllt ska denna ställas mot den tilltalades berättelse och bevisning. Avslutningsvis ska en övergripande och slutlig sammanvägning ske. (Se NJA 2015 s. 702)

5.2. Kritiken mot förundersökningen

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det inte har framkommit något som talar för att förundersökningen har bedrivits på ett sådant sätt att oskuldspresumtionen har åsidosatts. Den kritik som har framförts tar i stora delar sikte på formella frågor och detaljer i en omfattande utredning. När det gäller kritiken mot att målsägandenas agerande inte utretts har åklagarna inom ramen för domstolsprocessen utvecklat sin syn på att målsägandena agerat i nöd. Frågan för hovrätten blir därmed i första hand att ta ställning till hur målsägandenas uppgifter ska värderas. Som tingsrätten anfört har frågan om jäv hos åklagarna prövats i behörig ordning och det saknas därför stöd för att oskuldspresumtionen skulle ha åsidosatts på den grunden. Ovan nämnda överväganden utesluter inte att det i detta mål – liksom i många andra – kan finnas brister i utredningen som får beaktas vid bevisvärderingen. Så kan exempelvis vara fallet om det förekommit ledande frågor i förhör.

5.3. Allmänt om målsägandenas och Eric Bergmans trovärdighet

Bevisningen i målet utgörs till stor del av målsägandenas berättelser. Det förhållandet att de hörts både som målsägande i de egna delarna av målet och som vittnen i andra delar måste särskilt beaktas vid bevisvärderingen.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte har framkommit ett modus operandi som ökar bevisvärdet av den övriga bevisningen. Däremot anser hovrätten att det vid bedömningen av målsägandenas trovärdighet måste beaktas att de har berättat samstämmigt om en rad förhållanden som inte bara gäller de åtalade gärningarna.

Gemensamt för målsägandena är att deras berättelser över lag präglas av att vara klara, levande, logiska och detaljrika. I vissa delar har målsägandena uttryckt sig mindre detaljrikt och med viss osäkerhet. Det måste emellertid beaktas att flera av de åtalade gärningarna ligger långt tillbaka i tiden och att målsägandena har berättat om att de utsatts för en stor mängd övergrepp. Enligt hovrätten påverkar bristerna i målsägandenas berättelser därför inte deras trovärdighet i allmänhet. En annan sak är att bristerna kan påverka tillförlitligheten av deras uppgifter.

Målsägandenas trovärdighet stärks av deras samstämmiga beskrivningar bland annat i fråga om att relationen med Eric Bergman varit destruktiv och att han utnyttjat flera av dem ekonomiskt samt att det förekommit bestraffningar i samband med olika s.k. processer för personlig utveckling. Samtliga målsägande har också beskrivit Eric Bergmans omfattande säkerhetsarrangemang som bland annat visade sig i att han använde krypterade meddelandetjänster och fingerade namn. Detaljer som flera målsägande har beskrivit får dessutom stöd av annan utredning så som chattkonversationer och dagboksanteckningar.

Eric Bergman har förnekat att merparten av de åtalade gärningarna över huvud taget har ägt rum. De uppgifter han har kunnat lämna om specifika händelser har över lag varit logiska och trovärdiga i sig. Det måste emellertid beaktas att Eric Bergmans berättelse i andra avseenden helt saknar trovärdighet. Han har genomgående uppehållit sig vid målsägandenas agerande och berättat utförligt om olika kringomständigheter

samtidigt som han varit påtagligt fåordig och undvikande i sina svar på frågor i de centrala delarna. Vidare framstår flera av hans förklaringar som osannolika i sig, exempelvis när det gäller vilken relation han haft till de yngsta målsägandena och varför han avslutat relationerna.

Som tingsrätten antecknat kan enligt Eric Bergman en bakomliggande anledning till målsägandenas agerande vara svartsjuka och att det uppstått konflikter eller osämja i samband med att han avslutat samtliga kontakter. I tillägg till det som tingsrätten antecknat har Eric Bergman anfört att han haft en vårdnadstvist med Jennifer Strand och att hon varit misstänkt i en förundersökning om brott mot honom och andra personer. Han har också redogjort för att Tomas Ruuth, Mimmi Forsberg och Johanna Wester haft konflikter relaterade till Evid och att de alla skuldsatt sig för företaget. Vidare har han förklarat att flera målsägande har varit besvikna på att tidigare förundersökningar har lagts ned och att NN1 har utsatts för påtryckningar att anmäla honom i syfte att bidra med underlag för att förundersökningarna skulle kunna återupptas. Slutligen har han framhållit att en av förklaringarna till att målsägandena har lämnat samstämmiga uppgifter är att de felaktigt har fått kännedom om varandras påståenden i olika utredningar.

Enligt hovrätten ger utredningen inte stöd för Eric Bergmans uppgifter om att målsägandena på grund av svartsjuka eller någon annan anledning skulle agera för att få honom felaktigt dömd. Det som Eric Bergman anfört i denna del påverkar därför inte bedömningen av deras allmänna trovärdighet.

5.4. Skuld

5.4.1. Tomas Ruuth

Domsbilaga 1 (grov misshandel)

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Tomas Ruuth har lämnat en trovärdig berättelse om händelsen. När det gäller tillförlitligheten av hans uppgifter och den osäkerhet som tingsrätten har tagit upp gör hovrätten följande överväganden.

Tomas Ruuth har berättat om en skendränkning under tiden i huset i Tungelsta som gått till på det sätt som åklagaren påstått, nämligen genom att Eric Bergman hållit hans huvud under vatten i ett handfat. Trots att Tomas Ruuth fått få frågor i denna del har han på ett klart sätt redogjort för väsentliga delar av händelseförloppet, som att skendränkningen ägde rum i tvättstugan och att Mimmi var närvarande samt att den fick honom att kräkas blod. Han har också levande beskrivit hur han upplevde skendränkningen. Sammantaget ger berättelsen ett starkt intryck av att avse en specifik händelse. Enligt hovrätten har det inte någon avgörande betydelse att Tomas Ruuth inte kunnat komma ihåg upprinnelsen till händelsen eller vem som band fast hans händer.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det som Mimmi Forsberg och Johanna Wester har berättat i centrala delar överensstämmer med Tomas Ruuths uppgifter. Båda har placerat händelsen till tvättstugan och lämnat uppgifter som stämmer väl med Johanna Westers version om att hon kom till tvättstugan efter att skendränkningen ägt rum. Mimmi Forsberg har berättat utförligt om händelseförloppet på ett sätt som överensstämmer med Tomas Ruuths uppgifter. Hon har också vittnat om att en av anledningarna till att hon minns just den här händelsen är att Tomas Ruuth hostade upp vatten och blod. Även Johanna Wester har vittnat om att det var blod på golvet när hon kom till tvättstugan och att hon inte minns att Tomas Ruuth kräktes blod vid något annat tillfälle.

Det som tingsrätten har noterat som avvikelser i väsentliga delar avser enligt hovrätten snarare osäkerhet i vissa detaljer. Mimmi Forsberg har till exempel inte haft något minne av om Tomas Ruuths händer var bakbundna eller inte och Johanna Wester har inte kunnat bekräfta uppgiften eftersom hon kom till platsen först efter att skendränkningen ska ha ägt rum. Tomas Ruuth har själv uppgett att han är osäker på om han kräkts i en handduk eller morgonrock. Denna omständighet har varken Mimmi Forsberg eller Johanna Wester kunna lämna några närmare uppgifter om. Hovrätten noterar vidare att Johanna Wester inte ska ha sett att Mimmi Forsberg blev skendränkt utan att det är en slutsats som hon dragit på grund av att Mimmi Forsberg var blöt i

ansiktet och håret. Mimmi Forsberg har i sin tur inte fått några frågor om hon blev skendränk vid det aktuella tillfället.

Det förhållandet att Mimmi Forsberg och Johanna Wester har beskrivit mängden blod på olika sätt framstår enligt hovrätten som en obetydlig avvikelse, särskilt med hänsyn till att Mimmi Forsberg förklarat att det kan ha sett ut att vara mycket blod på grund av att blodet var blandat med vatten. Johanna Westers beskrivning av att det såg ut som att någon slaktat ett djur i tvättstugan och att Tomas Ruuth var helt vit i ansiktet när hon mötte honom stämmer också väl överens med att de andra beskrivit just den här händelsen som mycket allvarlig.

Hovrätten konstaterar att det inte har kommit fram uppgifter som är oförenliga med varandra bortsett från tidpunkten för händelsen. När det gäller tidpunkten har Tomas Ruuth placerat händelsen till maj 2013. Han har samtidigt berättat att det var först i oktober samma år som det började ske fysiska bestraffningar i huset vilket överensstämmer med Mimmi Forsbergs och Johanna Wester uppgifter. Tomas Ruuths tidsangivelse bör därför inte i sammanhanget ges någon avgörande betydelse.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att Mimmi Forsbergs och Johanna Westers uppgifter ger starkt stöd åt Tomas Ruuths berättelse och preciserar tidpunkten för händelsen. Den osäkerhet som förekommit ger inte anledning att tvivla på att samtliga har berättat om en och samma specifika händelse. Hovrätten anser därför att det redan genom den muntliga bevisningen är tillförlitligt utrett att Eric Bergman har skendränkt Tomas Ruuth på det sätt och med de effekter som åklagaren påstått. Eric Bergman har inte lämnat några uppgifter som påverkar denna bedömning och han ska därför dömas för gärningen.

Den sakkunnige Per-Erik Nilsson har berättat om att det finns stöd för att se skendränkning som en mycket farlig tortyrmetod. Mot denna bakgrund och med hänsyn till de påvisade effekterna av skendränkningen anser hovrätten att Eric Bergman har visat sådan hänsynslöshet och råhet att gärningen ska bedömas som grov misshandel. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

5.4.2. Mimmi Forsberg (avser delvis även Johanna Wester)

Åtalspunkt 1 i domsbilaga 2 (grov misshandel)

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen genom att inskränka det påstådda gärningstillfället till ”någon gång mellan den 1 januari 2013 och den 30 september 2014”.

Hovrätten konstaterar att gärningspåståendet fortfarande avser en mycket lång tidsperiod. Som tingsrätten angett måste det vid bevisvärderingen beaktas att målsägandena har berättat att det under denna tidsperiod förekommit ett stort antal skendränkningar och andra bestraffningar. Dessutom har det gått lång tid sedan den påstådda händelsen.

Hovrätten anser att Mimmi Forsbergs berättelse framstår som i huvudsak tillförlitlig. I likhet med tingsrätten anser hovrätten emellertid att Johanna Westers uppgifter präglas av påtaglig osäkerhet och att Tomas Ruuth över huvud taget inte har kunnat bidra med några detaljer om den specifika händelsen. Även om Johanna Wester har kunnat precisera att skendränkningen skedde i samband med en filmkväll går det inte att bortse från att hennes redogörelse för händelseförloppet präglas av vaga minnesbilder. Utifrån den utredning som presenterats går det inte heller att dra slutsatsen att den händelse som Mimmi Forsberg berättat om skulle ha varit den enda skendränkningen i samband en filmkväll. Tomas Ruuths dagboksanteckningar tillför enligt hovrätten inte något i denna del då de endast innehåller allmänna uppgifter om att det förekommit s.k. stickprovskontroller och bestraffningar i samband med filmkvällar. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att Mimmi Forsbergs berättelse inte får sådant stöd av den övriga utredningen som krävs för att åtalet ska vara styrkt. Tingsrättens frikännande dom i denna del ska därför inte ändras.

Åtalspunkt 2 i domsbilaga 2 (olaga frihetsberövande)

Åklagarna och målsägandena har godtagit tingsrättens bedömning att frihetsberövandet inte varat längre tid än åtta timmar.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är utrett om den åtalade gärningen och hur den ska bedömas. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalspunkt 3 i domsbilaga 2 (människorov)

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen genom att ändra platsen och förtydliga att det inte längre görs gällande att Eric Bergman haft s.k. överskjutande uppsåt att hota Mimmi Forsberg. Gärningsbeskrivningen har nu följande lydelse:

Eric Bergman har tillsammans med andra med visst våld och hot om våld bemäktigat sig och fört bort målsäganden i bil till en husvagn ute i Årsta i uppsåt att där skada Mimmi Forsberg till liv och hälsa. Våldet och hotet har bestått i att Eric Bergman tillsammans med annan hållit fast hennes armar samtidigt som han har hotat om att skada genom att skjuta eller knivhugga henne eller något liknande om hon inte följde med. Han har därutöver uppgivit till henne att hans avsikt var att tortera eller på annat sätt skada henne. Det hände mellan den 20 oktober 2016 och den 23 oktober 2016 på Folkungagatan och Årsta, Stockholms län.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

När det gäller frågan om vad som är utrett ansluter sig hovrätten i allt väsentligt till tingsrättens bedömning. Det kan till en början konstateras att Mimmi Forsbergs version om att hon fördes bort mot sin vilja får starkt stöd av det som Johanna Wester och NN7 har berättat, liksom av flera andra vittnen som hörts om Mimmi Forsbergs reaktioner efter händelsen. Både Johanna Wester och NN7 har berättat utförligt om hur Eric Bergman vid den aktuella tiden ville komma i kontakt med Mimmi Forsberg och att han hade planer på att föra bort henne. Utredningen visar därmed att Eric Bergman planerade gärningen och att syftet inte var att hjälpa Mimmi Forsberg som han själv påstått.

I fråga om hur bortförandet gick till skiljer sig Mimmi Forsbergs och Johanna Westers uppgifter åt i vissa detaljer. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte är visat att Eric Bergman uttryckligen hotade Mimmi Forsberg. Däremot står det klart att han i

var fall deltog fysiskt i skeendet och stod i närheten av Mimmi Forsberg samtidigt som Johanna Wester och de två rumänerna konfronterade henne. Enligt hovrätten går det inte att dra några säkra slutsatser i fråga om det förekommit våld, vid sidan av att Johanna Wester manade på Mimmi Forsberg genom att lägga en hand på hennes rygg. Hovrätten anser emellertid att det är tydligt att skälet till att Mimmi Forsberg följde med i bilen var att hon utsattes för ett förtäckt hot om våld genom främst de två rumänernas medverkan. Enligt hovrätten är det tillräckligt att Mimmi Forsberg uppmanats att följa med och utsatts för ett förtäckt hot om våld för att ett bemäktigande ska anses ha skett.

Eric Bergman har ifrågasatt hur tingsrätten kunnat döma honom som gärningsman trots att tingsrätten inte ansett det bevisat att han själv utfört några av de moment som utgjort bemäktigandet. Enligt hovrättens bedömning visar utredningen att Eric Bergman har planerat gärningen och deltagit i utförandet bland annat genom att köra Mimmi Forsberg till husvagnen. Hovrätten anser vidare att utredningen visar att han genom hot eller lögn har förmått Johanna Wester och de två rumänerna att medverka. Eric Bergman har på det sättet närmast utnyttjat Johanna Wester och de två rumänerna som redskap. Det har inte funnits någon gemensam brottsplan men Eric Bergman har agerat på ett sådant sätt att han ska anses som gärningsman och hållas ansvarig även för de andra medverkandes handlande (jfr NJA 2006 s. 535).

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att Eric Bergman vid bemäktigandet och bortförandet haft uppsåt att skada Mimmi Forsberg. Som tingsrätten angett är det inte heller utrett att Eric Bergman våldtagit Mimmi Forsberg. Enligt hovrätten framstår det som osäkert vilka planer Eric Bergman hade och eftersom det inte är visat att något våld förekommit under helgen talar händelseförloppet snarare för att hans avsikt endast var att genom hot och manipulation få henne att göra som han ville.

Mot denna bakgrund ansluter sig hovrätten till tingsrättens slutsats att Eric Bergman inte ska dömas för människorov utan i stället för olaga frihetsberövande. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att frihetsberövandet varat under hela helgen. Vid sidan av att Mimmi Forsberg utsatts för hot ska beaktas att hon blivit övervakad

och att hon inte fått använda sin mobiltelefon fritt vilket också bidragit till att det fanns ett väsentligt hinder för henne att ta sig därifrån. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

5.4.3. Johanna Wester

Åtalspunkt 1 och 2 i domsbilaga 3 (grov misshandel)

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 2 enligt följande (ändringar i fetstil).

Eric Bergman har **ensam eller tillsammans med andra** skendränk Johanna Wester genom att hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten och sprit över handduken. Det hände den 20 december 2013 på Kvarnvägen 17, Tungalsta, Haninge kommun. Johanna Wester orsakades andnöd, druckningskänsla, panikkänslor och dödsångest.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att Johanna Wester tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling att anse som tortyr. **Då han alternativt agerat tillsammans med flera personer mot Johanna Wester och således varit i numerärt överläge i förhållande till henne i samband med skendränkningen gör även denna aspekt att brottet ska bedömas som grovt.**

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Åklagarna har även förtydligat att det alternativa påståendet om att Eric Bergman handlat tillsammans med andra kan innefatta att han beordrat andra att utföra gärningen.

Hovrätten konstaterar att åtalet i dessa delar innehåller preciserade tidpunkter för när gärningarna ska ha ägt rum. Johanna Westers berättelse är trovärdig och hon har kunnat redogöra för bakgrunden till skendränkningarna på ett sätt som visar att hon kan knyta dem till särskilda händelser och tidpunkter. Detta talar för att hennes uppgifter är tillförlitliga och att det förekommit skendränkningar vid de påstådda tidpunkterna.

Som tingsrätten angett har Johanna Wester haft delvis bristfälliga minnesbilder av händelseförloppen och uppgett att det finns en risk för att hon blandar ihop olika skendränkningar. Enligt hovrätten är osäkerhetsmomenten i hennes berättelse särskilt tydliga när det gäller åtalpunkt 1. Johanna Wester har i den delen varit osäker på vem som gjorde vad och hon har inte ens kunnat säga säkert om det var Eric Bergman eller någon annan som höll i handduken och hällde på vatten. Stödbevisningen består huvudsakligen av vittnesmålen från Mimmi Forsberg och Tomas Ruuth som båda har haft svårt att redogöra för enskilda händelser. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att deras uppgifter inte väger upp osäkerheten i Johanna Westers berättelse avseende händelsen i åtalpunkt 1. Vid den bedömningen beaktar hovrätten att gärningsbeskrivningen fortfarande innehåller preciserade påståenden om vad Eric Bergman respektive andra personer ska ha gjort. Hovrätten instämmer därmed i tingsrättens bedömning att åtalet inte är styrkt när det gäller åtalpunkt 1.

När det gäller åtalpunkt 2 omfattar gärningsbeskrivningen numera att Eric Bergman kan ha handlat tillsammans med andra personer. Hovrätten fäster särskilt vikt vid att Johanna Wester har beskrivit ett annorlunda tillvägagångssätt vid denna händelse. Hon har berättat att sprit användes och ingående redogjort för vilka effekter det fick, nämligen att det blev svårare för henne att andas och att det tog längre tid för henne att återhämta sig efter det utdragna händelseförloppet samt att skendränkningen också blev mer smärtsam. Därutöver har hon berättat utförligt om upprinnelsen till händelsen och att Eric Bergman ansåg att hon förtjänade en värre bestraffning vid det här tillfället. Hon har också spontant berättat att det var Eric Bergman som var drivande och att han höll i handduken och hällde på sprit och vatten. Även om Johanna Wester därefter har medgett att hon är något osäker på vem som gjorde vad anser hovrätten att hennes berättelse sammantaget innehåller sådana specifika uppgifter om en enskild händelse att den måste anses tillförlitlig.

Både Mimmi Forsberg och Tomas Ruuth har berättat att Johanna Wester har skendränkts med alkohol. Hovrätten noterar att Mimmi Forsberg har uppgett att alkohol användes vid *ett* tillfälle och att hon dessutom beskrivit detaljerat hur Eric Bergman hällde alkohol på handduken och att det blev jobbigare för Johanna Wester att andas än när vatten användes.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att Johanna Wester har lämnat utmärkande uppgifter om händelsen som får sådant stöd av den övriga utredningen att det är tillförlitligt utrett att hon blivit skendränk på det sätt och med de följder som åklagaren har påstått. Det går inte att utesluta att Mimmi Forsberg eller Tomas Ruuth medverkade genom att hålla i handduken eller hålla på vatten eller sprit. Samtidigt råder det inga tvivel om att Eric Bergman var drivande och deltog i gärningen. Hovrätten anser även beträffande denna åtalpunkt att Eric Bergman har utnyttjat de andra medverkande på ett sådant sätt att han kan hållas ansvarig för gärningen i dess helhet (se åtalpunkt 3 i Mimmi-delen ovan). Han ska därför dömas i enlighet med åklagarens justerade gärningsbeskrivning.

Den sakkunnige Per-Erik Nilsson har berättat om att det finns stöd för att se skendränkning som en mycket farlig tortyrmetod. Mot denna bakgrund och med hänsyn till de påvisade effekterna av skendränkningen anser hovrätten att Eric Bergman har visat sådan hänsynslöshet och råhet att gärningen ska bedömas som grov misshandel. Tingsrättens dom ska beträffande åtalpunkt 2 ändras i enlighet med detta.

Åtalpunkt 3 i domsbilaga 3 (grov misshandel)

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är utrett om den åtalade gärningen. När det gäller rubriceringen instämmer hovrätten i att Eric Bergman har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att sparka på Johanna Westers huvud och kropp när hon legat ned. Det har också varit ett förhållandevis utdraget förlopp med förnedrande inslag. Vid en sammantagen bedömning ska gärningen bedömas som grov misshandel. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Åtalpunkt 4 i domsbilaga 3 (grovt olaga hot)

Åklagarna och målsäganden har godtagit tingsrättens bedömning att Eric Bergman hotat målsäganden genom att trycka en soft airgun mot hennes huvud och samtidigt fråga om han skulle döda henne.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är utrett om den åtalade gärningen. Däremot noterar hovrätten att utredningen ger stöd för att Eric Bergman hotat Johanna Wester både genom att uttala hot direkt till henne och genom att fråga NN7 om han skulle döda Johanna Wester. Det är tydligt att Johanna Wester och NN7 har uppfattat hotet som livsfarligt och att användningen av en soft airgun därmed påtagligt förstärkt hotet. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att brottet ska bedömas som grovt olaga hot. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Åtalspunkt 5 i domsbilaga 3 (misshandel)

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen genom att inskränka det påstådda gärningstillfället till mellan den 1 december 2016 och den 31 december 2016.

Åklagarna och målsäganden har godtagit tingsrättens bedömning att Eric Bergman dragit i och klämt – men inte ryckt i – Johanna Westers öra med en tång.

När det gäller frågan om vad som är utrett ansluter sig hovrätten i huvudsak till den bedömning som tingsrätten har gjort. Johanna Wester har emellertid även berättat om att Eric Bergman misshandlat hennes öra på andra sätt än de som framgår av gärningsbeskrivningen. Närmare bestämt har hon uppgett att han klippt henne i örat med en sax och klämt/nypt med fingrarna, som på ett barn. Utifrån den utredning som presenterats går det enligt hovrätten inte att utesluta att de påstådda effekterna i form av blodvite och varfyllnad har orsakats genom användning av en sax vilket alltså inte omfattas av åtalet. Eric Bergman ska därför dömas för den gärning som tingsrätten funnit honom skyldig till med undantag för de nyss nämnda effekterna. Hovrättens bedömning av vad som är utrett påverkar inte rubriceringen och tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

5.4.4. NN7

Åtalspunkt 1 i domsbilaga 4 (våldtäkt mot barn)

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen genom att utvidga tidsperioden för de påstådda gärningarna till ”någon gång under perioden den 24 februari 2014 till den 6 april 2014”.

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att NN7:s berättelse ger ett klart intryck av att vara självupplevd och framstår som både trovärdig och tillförlitlig. Hennes uppgifter om att Eric Bergman inlett en sexuell relation med henne får starkt stöd av flera vittnesmål liksom av skriftlig bevisning i form av journalanteckningar som upprättats nära i tiden för de åtalade gärningarna. Eric Bergmans uppgift om att han endast var en form av mentor för NN7 saknar trovärdighet och motsägs av den övriga utredningen. Frågan är i första hand om det är klarlagt att de samlag som NN7 har berättat om ägde rum under den tidsperiod som åklagarna påstått.

Som tingsrätten konstaterat ger Jill Andersson Westnys uppgifter stöd för att NN7 och Eric Bergman hade sex vid åtminstone två tillfällen innan NN7 fyllde 15. Eftersom åtalsjusteringen i hovrätten inte täcker in hela tiden tills NN7 fyllde 15 år har uppgifterna inget direkt bevisvärde i fråga om samlagen skett inom den påstådda tidsperioden. De ger emellertid stöd för NN7:s berättelse och kan därmed indirekt få betydelse.

När det gäller tidpunkten för det första samlaget noterar hovrätten att NN7 själv inte har knutit denna till övergången till sommartid, dvs. den 30 mars 2014. Hon har endast berättat att det kan ha varit vid deras möte denna gång som Eric Bergman var en timme försenad på grund av att hans klocka gick fel, vilket hon uppgett kunnat haft att göra med övergången från vintertid till sommartid. Enligt hovrätten är denna uppgift alltför osäker för att läggas till grund för bedömningen.

NN7 har däremot lämnat andra uppgifter om tidpunkterna för samlagen som framstår som mer tillförlitliga. Hon har berättat att hon tror att hon träffade Eric Bergman för

första gången på sportlovet år 2014 och hade samlag med honom helgen därefter. Det andra samlaget tror hon ägde rum ytterligare en helg senare. Detta innebär att båda samlagen ska ha ägt rum någon tid före den 30 mars 2014 vilket stämmer bättre överens med hennes uppgifter i de åberopade journalanteckningarna om hur lång tid hon haft pojkvän. Det kan också noteras att NN7 redan den 11 april 2014 ska ha uppgett för ungdomsmottagningen att hon tidigare skaffat *flera* dagen-efter-piller.

Sammantaget anser hovrätten att NN7:s uppgifter om tidpunkten för samlagen får sådant stöd av den övriga utredningen att det är tillförlitligt utrett att de ägt rum någon gång under mars 2014, dvs. inom den påstådda tidsperioden. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte går att dra några säkra slutsatser av Vincent Carléns uppgifter och hans vittnesmål förändrar inte bedömningen. I sammanhanget bör påpekas att åtalsjusteringen innebär att båda samlagen ryms inom den påstådda tidsperioden även med utgångspunkt i tingsrättens bedömning av när det första samlaget ägde rum. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Eric Bergman åtminstone hade skälig anledning att anta att NN7 var under 15 år vid gärningarna och gör ingen annan bedömning i fråga om hur dessa ska rubriceras. Tingsrättens dom ska ändras på så sätt att hovrätten dömer Eric Bergman för våldtäkt mot barn vid ytterligare ett tillfälle.

Åtalspunkt 3A–C i domsbilaga 4 (grov fridskränkning)

Åklagarna och målsäganden har beträffande åtalspunkt 3A godtagit tingsrättens bedömning att Eric Bergman endast vridit om målsägandens arm en gång.

När det gäller åtalspunkt 3A och B gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är utrett om gärningarna. Hovrätten ansluter sig alltså till att det är utrett att Eric Bergman har begått gärningen i åtalspunkt 3A men att det inte är utrett att han begått gärningen i åtalspunkt 3B.

När det gäller åtalspunkt 3C delar hovrätten tingsrättens bedömning att NN7:s uppgifter får begränsat stöd av det åberopade rättsintyget, som baseras på en undersökning långt efter det påstådda gärningstillfället. Hovrätten anser emellertid att

det måste beaktas att NN7 på ett trovärdigt sätt har berättat att händelsen var den utlösande faktorn till att hon lämnade Eric Bergman. I denna del stöds NN7:s uppgifter av att hon kontaktade en kvinnojour och senare flyttade till ett skyddat boende. NN7:s uppgifter stöds också av att hon i nära anslutning till händelsen – under mellandagarna – berättade för sin mamma om relationen med Eric Bergman och att märkena på hennes hals kom från att han tagit stryptag på henne. NN7:s mammas berättelse är återhållsam och innehåller detaljer som gör att den framstår som trovärdig. Hon har bland annat berättat om hur NN7 före julafton kom hem blåslagen och med märken på halsen samt att hon då inte trodde på NN7:s inledande förklaringar på grund av att märkena såg ut att komma från en hand eller fingrar. Mammans vittnesmål har därför ett starkt bevisvärde även med beaktande av att hon är närstående till NN7.

Hovrätten anser att utredningen ger sådant stöd åt NN7:s berättelse i den del som handlar om stryptaget att åtalet i denna del är styrkt. Vad Eric Bergman uppgett påverkar inte denna bedömning. Beträffande åtalpunkt 3C ska Eric Bergman alltså dömas för att ha tagit ett stryptag om NN7:s hals.

De gärningar som Eric Bergman har gjort sig skyldig till under åtalpunkt 3A och C är var och en för sig att bedöma som misshandel av normalgraden. Med hänsyn till gärningarnas karaktär och tiden mellan dem anser hovrätten inte att gärningarna utgjort led i en sådan upprepad kränkning att de tillsammans kan rubriceras som grov fridskränkning. Tingsrättens dom ska därför endast ändras på så sätt att Eric Bergman ska dömas för ytterligare ett fall av misshandel av normalgraden.

5.4.5. NN1

Åtalpunkt 1–3 i domsbilaga 5 (våldtäkt mot barn)

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att NN1 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Det bör understrykas att hon har lämnat en ovanligt utförlig och levande berättelse som innehåller många utlämnande detaljer. Berättelsen framstår som i högsta grad självupplevd och detta intryck förstärks av NN1:s sätt att i förhör svara spontant och

öppet på frågor. Som tingsrätten berört har hon också varit nyanserad när hon berättat om exempelvis sina känslor för Eric Bergman. Därutöver noterar hovrätten att hon har förklarat att hon lämnat andra uppgifter i polisförhör på grund av att Eric Bergman tvingat henne att göra det och att hon beskrivit hur de tillsammans övat in svaren inför förhöret. Även i denna del framstår hon som trovärdig och hennes förklaringar får stöd av senare händelser (se åtalpunkt 7 och 9 nedan).

Hovrätten anser vidare att NN1 har kunnat berätta om de aktuella händelserna och olika utmärkande detaljer på ett tillförlitligt sätt. Hennes berättelse framstår därför som alltigenom trovärdig och tillförlitlig. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att berättelsen får sådant stöd av den övriga utredningen att det är utrett att Eric Bergman haft sex med NN1 vid de fem tillfällen som åtalet avser. Eric Bergmans uppgifter om att han inte varit i Kristianstad eller haft sex med NN1 är enligt hovrätten motbevisade och det har därför ingen avgörande betydelse om han ändrat sin version i förhållande till vad han uppgett i polisförhör.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Eric Bergman åtminstone haft skälig anledning att anta att NN1 var under 15 år gammal vid gärningarna. Det skolfoto som har åberopats påverkar inte bedömningen mot bakgrund av deras relation och de omständigheter som tingsrätten närmare har redogjort för. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om hur gärningarna ska bedömas och tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalpunkt 4 i domsbilaga 5 (misshandel)

Åklagarna och målsäganden har godtagit tingsrättens bedömning att det inte är visat att målsäganden orsakades smärta och blånad på ryggen.

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett och ansluter sig alltså till tingsrättens slutsats att det är styrkt att Eric Bergman slagit NN1 ett flertal gånger mot hennes kropp med en batong och att hon orsakades smärta och blånad på lår, rumpa och mage. I likhet med tingsrätten anser

hovrätten att gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalspunkt 5 i domsbilaga 5 (sexuellt ofredande)

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett och ansluter sig alltså till tingsrättens slutsats att det är styrkt att Eric Bergman tvingat NN1 att klä av sig naken på det sätt som påståtts. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalspunkt 6 i domsbilaga 5 (grov misshandel)

Åklagarna och målsäganden har godtagit tingsrättens bedömning att det inte är visat att Eric Bergman hållt vatten över målsägandens mun eller att han beordrat annan att hålla fast målsägandens armar. De har däremot vidhållit att målsäganden orsakades de påstådda följderna, dvs. andnöd, druckningskänsla, panikkänslor och dödsångest.

Eric Bergman, som förnekat gärningen, har anfört att det i vart fall inte är visat att målsäganden orsakades de påstådda följderna.

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Eric Bergman skendränk NN1 i enlighet med åtalet med de av tingsrättens gjorda inskränkningarna.

När det gäller rubriceringen noterar hovrätten att NN1 beskrivit händelsen som fasansfull – hennes värsta minne – och mer i detalj redogjort bland annat för att hon inte kunde andas och fick ont i lungorna efteråt. Allvaret i gärningen framgår också av NN7:s vittnesmål om att skendränkningen höll på länge och att hon blev rädd för vad som skulle hända NN1. Den sakkunnige Per-Erik Nilsson har berättat om att det finns

stöd för att se skendränkning som en mycket farlig tortyrmetod. Mot denna bakgrund och med hänsyn till de påvisade effekterna av skendränkningen anser hovrätten att Eric Bergman har visat sådan hänsynslöshet och råhet att gärningen ska bedömas som grov misshandel. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalspunkt 7 och 9 i domsbilaga 5 (olaga hot)

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett och ansluter sig alltså till tingsrättens slutsats att det är styrkt att Eric Bergman hotat NN1 på det sätt som påstås. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att gärningarna ska bedömas som olaga hot. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

5.4.6. Jennifer Strand

Domsbilaga 6 (misshandel)

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Jennifer Strand har gjort ett trovärdigt intryck och att hennes uppgifter om händelsen får sådant stöd av flera samstämmiga vittnen att de kan läggas till grund för bedömningen. Av samma skäl som tingsrätten anfört anser hovrätten att Eric Bergmans egna uppgifter och den av honom åberopade bevisningen inte förändrar bedömningen. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning av vad som är utrett om den åtalade gärningen. Mot bakgrund av att misshandeln skedde i Jennifer Strands hem där hennes dotter också befann sig samt att misshandeln orsakade henne smärta och ömhet i hårbotten som varade under flera dagar ska gärningen bedömas som misshandel av normalgraden. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

5.5. Påföljd

Hovrättens bedömning innebär att Eric Bergman utöver de brott som tingsrätten funnit honom skyldig till ska dömas för ett fall av våldtäkt mot barn, två fall av grov misshandel och ett fall av misshandel av normalgraden.

Bedömningen av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet ska avse brottsligheten i dess helhet. I praktiken innebär detta att straff som utmäts vid flerfaldig brottslighet i allmänhet ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli följden av en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott. Utgångspunkten för straffvärdebedömningen är i allmänhet det allvarligaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs därefter en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten i ordning efter deras allvar i enlighet med den s.k. asperationsprincipen. En allmän kontroll görs också av att det beräknade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. (Se NJA 2008 s. 359)

Ett flertal faktorer kan påverka vilket genomslag asperationsprincipen får i det enskilda fallet. Ett skäl till att låta den få mindre genomslag kan enligt rättspraxis vara att det rör sig om brottslighet där det finns ett tydligt samband mellan brotten, till exempel för att de har utövats mer eller mindre systematiskt, eller där brotten har riktat sig mot samma målsägande (se NJA 2020 s. 703). I fråga om vissa allvarliga sexualbrott har det också ansetts att det kan finnas särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan i dessa fall vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation (se NJA 2019 s. 238).

Sammantaget ska Eric Bergman dömas för ett stort antal brott mot sex olika målsägande. Ett flertal av brotten har ett mycket högt straffvärde. Han ska dömas för sju fall av våldtäkt mot barn som vid tidpunkten för gärningarna hade ett minimistraff på två års fängelse. Han ska också dömas för fyra fall av grov misshandel, varav tre av dem genom skendränkning. För dessa gärningar är föreskrivet ett minimistraff på 1,5 års fängelse respektive ett års fängelse beroende på när i tiden de ägt rum.

Därutöver ska han bland annat dömas för tre fall av olaga frihetsberövande för vilka är föreskrivet ett minimistraff på ett års fängelse.

Det allvarligaste brottet som Eric Bergman ska dömas för är en av våldtäkterna mot NN1 (åtalspunkt 3 i domsbilaga 5). Straffvärdet för det brottet överstiger enligt hovrätten fängelse tre år. Till detta kommer att Eric Berman ska dömas för ytterligare fyra fall av våldtäkt mot barn mot NN1. Det samlade straffvärdet bara för dessa fem våldtäkter uppgår till omkring fängelse fem år. Dessutom tillkommer ytterligare två våldtäkter mot barn mot NN7. Samtliga fall av grov misshandel i form av skendränkning har ett straffvärde som klart överstiger gällande minimistraff.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det finns flera försvårande omständigheter att ta hänsyn till vid bestämmande av det samlade straffvärdet. Bland dessa bör särskilt nämnas att det finns ett tydligt samband mellan brotten på så sätt att det rör sig om fysiska, psykiska och sexuella övergrepp mot personer som Eric Bergman haft en nära relation till och som varit beroende av honom. Målsägandena är i princip uteslutande unga personer och samtliga har på olika sätt befunnit sig i en utsatt situation. Det finns alltså en systematik i brottsligheten som får stöd i utredningen inte bara i det att flera av målsägandena har utsatts för upprepade, allvarliga övergrepp utan också i att de har förmåtts att medverka i brott mot andra målsägande.

Sammanfattningsvis måste straffvärdebedömningen ta hänsyn till att det är fråga om ett flertal brott med höga straffvärden och att brotten utgjort led i ett systematiskt utnyttjande av flera av målsägandena. Mot den bakgrunden bedömer hovrätten att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i något mer än åtta år.

Med hänsyn till straffvärdet är andra påföljder än fängelse uteslutna. Vid straffmätningen ska beaktas att Eric Bergman har varit häktad med restriktioner under nästan ett års tid vilket motiverar att straffet sätts ned med två månader. Hovrätten anser inte att det finns några ytterligare omständigheter som påverkar straffmätningen. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till åtta år. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

5.6. Skadestånd

Utöver de utgångspunkter som tingsrätten redovisat för beräkning av skadestånd för kränkning vid upprepad brottslighet har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 uttalat sig i frågan om hur ersättning ska bestämmas när en skadevållare har utsatt samma skadelidande för flera brottsliga gärningar. Högsta domstolen anger att domstolens rättspraxis ger vid handen att det vid ersättningsens bestämmande ofta har vägts in om gärningsmannens brottslighet till exempel är av likartat slag eller sker i ett sammanhang. Det har då gjorts en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört (se punkten 11 i rättsfallet). I det fall Högsta domstolen prövat var det fråga om två likartade brottsliga handlingar, sexuellt utnyttjande av barn, under en kort tidsperiod mellan den 22 augusti och 5 oktober samma år. Målsäganden hade begärt 25 000 kr för varje gärning och Högsta domstolen fastställde vid en sammanvägd bedömning ett belopp om 30 000 kr för båda gärningarna.

Sedan tingsrättens dom har en lagändring trätt i kraft som bland annat syftar till att åstadkomma en påtaglig höjning av nivåerna på kränkningers ersättning. Av förarbetena framgår att lagändringen inte är avsedd att tillämpas på skadefall som har inträffat före ikraftträdandet (se prop 2021/22:198 s. 44 och SOU 2021:64, s. 307–310). Lagändringen påverkar därför inte ersättningsnivåerna i detta fall.

5.6.1. Tomas Ruuth

Med hänvisning till utgången i fråga om skuld är Tomas Ruuth berättigad till ersättning för kränkning samt sveda och värk. Skäligt belopp enligt praxis är 50 000 kr. Det har inte framkommit något skäl att frångå detta belopp. Yrkandet avseende sveda och värk på 2 400 kr är skäligt och ska bifallas. Med ändring av tingsrättens dom ska Eric Bergman alltså sammantaget betala skadestånd till Tomas Ruuth med 52 400 kr jämte ränta från den 28 februari 2014 tills betalning sker.

5.6.2. Mimmi Forsberg

Mimmi Forsberg har angett att hon yrkar 25 000 kr för kränkning avseende åtalpunkt 3 i domsbilaga 2 oavsett om gärningen bedöms som människorov eller olaga frihetsberövande.

Tingsrätten har beträffande de båda olaga frihetsberövandena (åtalpunkterna 2 och 3 i domsbilaga 2) bestämt ett gemensamt belopp för kränkning om 30 000 kr. Gärningarna har, även om det är fråga om likartad brottslighet mot samma skadelidande, inte begåtts under en kortare tidsperiod. Hovrätten anser därför att skadeståndet för kränkning i stället bör bestämmas separat för varje gärning. Mimmi Forsbergs yrkanden är skäliga och ska bifallas. Även yrkandena avseende sveda och värk är skäliga och ska bifallas. Med ändring av tingsrättens dom ska Eric Bergman sammantaget betala skadestånd till Mimmi Forsberg med 44 800 kr jämte ränta på respektive belopp på det sätt som framgår av domslutet.

5.6.3. Johanna Wester

Johanna Wester har justerat sitt skadeståndsyrkande på så sätt att ränta även på beloppen avseende åtalpunkt 1 yrkas från den 20 december 2013. Hon har även förklarat att ersättning för sveda och värk i tingsrätten rätteligen borde ha uppgått till 9 600 kr med hänsyn till utgången i skuldfrågan där (2 400 kr för respektive gärning i åtalpunkt 2 i domsbilaga 2 och åtalpunkt 3–5 i domsbilaga 3).

Tingsrätten har beträffande olaga frihetsberövande (åtalpunkt 2 i domsbilaga 2) och grov misshandel, grovt olaga hot och misshandel (åtalpunkt 3–5 i domsbilaga 3) bestämt ett gemensamt belopp för kränkning om 40 000 kr. Med hänvisning till utgången i ansvarsdelen är Johanna Wester även berättigad till skadestånd för ytterligare ett fall av grov misshandel (åtalpunkt 2 i domsbilaga 3). Även om det i vissa fall är fråga om likartade gärningar anser hovrätten inte att brottsligheten har ett sådant tidsmässigt sammanhang att en samlad ersättning för kränkning ska utgå. Hovrätten bedömer att skadeståndsbeloppet för kränkning i stället bör bestämmas separat för varje gärning. Skäligt belopp för kränkning avseende den grova

misshandeln genom skendränkning (åtalpunkt 2 i domsbilaga 3) är enligt praxis 50 000 kr. Det har inte framkommit något skäl att frånga detta belopp. Övriga yrkanden för kränkning, sveda och värk samt lyte och men är skäliga och ska bifallas. Eric Bergman ska alltså betala skadestånd till Johanna Wester med 143 926 kr jämte ränta på sätt som framgår av domslutet. Av beloppet avser 115 000 kr ersättning för kränkning, 12 000 kr sveda och värk samt 16 926 kr lyte och men. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

5.6.4. NN7

Med anledning av åtalsjusteringen av åtalpunkt 1 i domsbilaga 4 har NN7 justerat sitt skadeståndsyrkande på så sätt att ränta på beloppen i denna del yrkas från den 6 april 2014.

Med hänvisning till utgången i fråga om skuld i hovrätten ska ersättning till NN7 för kränkning utgå för två fall av våldtäkt mot barn och för två fall av misshandel (åtalpunkt 1, 3A och 3C i domsbilaga 4). Med hänvisning till att det är fråga om två fall av våldtäkt som har inträffat under en kort tidsperiod anser hovrätten att den samlade ersättningen för kränkning för dessa båda gärningar ska bestämmas gemensamt till 125 000 kr. När det gäller de båda fallen av misshandel anser hovrätten emellertid inte att brottsligheten har ett sådant tidsmässigt sammanhang att en samlad ersättning för kränkning i denna del ska utgå. Hovrätten anser således att skadeståndsbeloppet för kränkning i stället bör bestämmas separat för varje gärning. Skälig ersättning för misshandeln under punkten 3A är 5 000 kr och 10 000 kr för misshandeln under punkten 3C. I fråga om ersättning för sveda och värk gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om våldtäkterna i åtalpunkt 1. När det gäller åtalpunkt 3A får NN7 anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande en veckas sjukskrivning, 600 kr, och för åtalpunkt 3C med ersättning motsvarande en månads sjukskrivning, 2 400 kr. Eric Bergman ska alltså betala skadestånd till NN7 med 158 000 kr jämte ränta på sätt som framgår av tingsrättens dom. Av beloppet avser 140 000 kr ersättning för kränkning och 18 000 kr för sveda och värk. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

5.6.5. NN1

Med anledning av den i tingsrätten gjorda åtalsjusteringen av åtalpunkt 7 i domsbilaga 5 har NN1 justerat sitt skadeståndsyrkande på så sätt att ränta på beloppet i denna del yrkas från den 11 oktober 2020.

Med hänvisning till utgången i fråga om skuld i hovrätten ska ersättning till NN1 för kränkning utgå för fem fall av våldtäkt mot barn, misshandel, sexuellt ofredande, grov misshandel och två fall av olaga hot (åtalpunkt 1–7 och 9 i domsbilaga 5). Tingsrätten har dömt ut ett belopp för den samlade brottsligheten i en storleksordning som enligt hovrättens bedömning saknar stöd i praxis. Med hänvisning till att det är fråga om fem fall av våldtäkt som har inträffat under en kort tidsperiod och med hänsyn tagen till det som framkommit om de enskilda gärningarna och då särskilt avseende våldtäkten i husvagnen anser hovrätten att ersättningen för kränkning för dessa gärningar ska bestämmas gemensamt till 225 000 kr. Även de olaga hoten är likartade och har ett sådant tidsmässigt samband att en samlad ersättning för kränkning ska utgå för dessa gärningar. Hovrätten finner skäligt att bestämma ersättningen till 7 000 kr. Den övriga brottsligheten är dock inte likartad även om ett samband i tid kan anses föreligga. Skadestånd för kränkning ska därför bestämmas separat för varje gärning. Ersättningen för kränkning avseende misshandeln uppgår enligt hovrättens bedömning till 7 000 kr och för det sexuella ofredandet till 7 000 kr. I enlighet med vad som angetts tidigare uppgår skälig ersättning för kränkning avseende den grova misshandeln till 50 000 kr.

I fråga om ersättning för sveda och värk vid våldtäkt mot barn finns schabloniserade ersättningsnivåer om 15 000 kr. Vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn lämnar Brottsoffermyndigheten normalt ersättning med 30 000 kr. Med hänsyn till övergreppens antal och art anser hovrätten att det är skäligt att bestämma den samlade ersättningen för de fem fallen av våldtäkt till 30 000 kr. Övriga belopp som begärts för sveda och värk är skäliga.

Eric Bergman ska alltså betala skadestånd till NN1 med 330 800 kr jämte ränta på sätt som framgår av hovrättens dom. Av beloppet avser 296 000 kr ersättning för

kränkning och 34 800 kr för sveda och värk. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

5.6.6. Jennifer Strand

Med anledning av den i tingsrätten gjorda åtalsjusteringen har Jennifer Strand justerat sitt skadeståndsyrkande på så sätt att ränta på beloppen yrkas från den 21 mars 2019.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om ersättning för kränkning. Av Jennifer Strands egna uppgifter framgår att hon hade ont i några dagar efter händelsen. Skälig ersättning för sveda och värk motsvarar mot denna bakgrund inte mer än en veckas sjukskrivning, motsvarande 625 kr. Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med detta och räntan ska räknas från den 21 mars 2019.

5.7. Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det finns risk för att Eric Bergman undandrar sig straff och för att han fortsätter att begå brott. Det är därför inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därmed vara kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

5.8. Sekretess

Det finns fortfarande behov av sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

5.9. Ersättningar till rättsliga biträden

Målet har pågått i hovrätten under tiden april till september och huvudförhandlingen i 18 dagar av vilka försvararen har närvarat under sju och målsägandebiträdena i de delar som berört deras respektive klient. Resterande tid har hovrätten tagit del av förhören från tingsrätten genom hänvisning.

I hovrätten får målets speciella svårhet anses bestå i dess omfattning snarare än de rättsliga frågor det rymmer. Det har uppkommit relativt få processuella frågor under målets handläggning här och parternas talan har i allt väsentligt varit densamma som i tingsrätten.

De ersättningar som de rättsliga biträdena i detta mål har begärt är skäliga och ska tillerkännas dem, med de undantag och kommentarer som redovisas nedan. I den mån åklagarna haft några synpunkter redovisas de under respektive biträde.

Carl-Henric Ringblom har begärt ersättning för 322 timmars arbete och 34,5 timmars tidsspillan. Den ersättning han har begärt för arbete är vida överstigande de belopp som vanligtvis tillerkänns en försvarare i hovrätten i ett mål med motsvarande förhandlingstid. Åklagarna har inte haft någon erinran mot kostnadsräkningen eller att Carl-Henric Ringblom lagt ner angiven tid. De har dock lämnat över till hovrätten att bedöma om nedlagd tid är skälig i förhållande till målets omfattning och vad som rimligen kan anses ha behövts för förberedelser inför och under hovrättsförhandlingen. Carl-Henric Ringblom har utfört försvararuppdraget på ett professionellt och konstruktivt sätt. Mot bakgrund av målets omfattning och speciella karaktär får den begärda ersättningen för arbete ändå anses skälig. Detsamma gäller yrkad ersättning för tidsspillan. Carl-Henric Ringblom ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Elmira Schaaf har begärt ersättning för 27,25 timmars arbete och 7,25 timmars tidsspillan. När det gäller yrkad ersättning för tidsspillan framgår av kostnadsräkningen att hon den 8 juni, den 2 september och den 6 september begärt ersättning för 1,5 timmars lunchuppehåll. Av Domstolsverkets författningssamling (DVFS 2021:8) framgår av 3 § att normal måltidspaus inte utgör tidsspillan. Elmira Schaaf är därför inte berättigad till ersättning för mer än 30 min under respektive dag, sammanlagt 4,25 timmar. Hennes anspråk får i övrigt godtas.

Erik Elgán Maschmann har begärt ersättning för 38,50 timmars arbete, 34,50 timmars tidsspillan och för utlägg för åtta resor med egen bil, två hotellnätter och parkering. Åklagarna har i yttrande ifrågasatt dels den tid som Erik Elgán Maschmann lagt ner på

arbete mot bakgrund av den mycket begränsade del som hans klient haft i målet dels yrkandet om ersättning för tidsspillan.

Hovrätten ifrågasätter inte att Erik Elgán Maschmann har lagt ner den tid som framgår av kostnadsräkningen men med hänsyn till målets art och omfattning för hans klient i hovrätten har den tiden inte varit motiverad. Han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 28 timmars arbete.

Mot bakgrund av att Jennifer bor på skyddad ort och brygga bokats för närvaron på denna ort får den tid som angetts för tidsspillan och övriga utlägg trots allt anses skäliga, speciellt mot bakgrund av Erik Elgán Maschmanns uppgift om att klienten vid två tillfällen först samma dag meddelat hinder att närvara.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-25

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Brobacke och Maria Billing, hovrättsassessorerna Axel Zacharoff, referent, samt nämndemännen Enrico Badiali och Ann-Christin Jyttner.

Avräkningsunderlag bifogas, se bilaga C



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-03-29
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 19915-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Eric Bergman, 19781018-7877
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Charlotte Nordström och Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mimmi Forsberg
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Elmira Schaaf
c/o Advokatfirman Salmi & Partners AB
Box 3095
111 36 Stockholm

2. Tomas Ruuth
Sankt Olofsgatan 45 C Lgh 1104
521 35 Falköping

Målsägandebiträde:

Advokat Marcus Carlsson Rydbacken
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Davéus
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

4. Sekretess NN7, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Rebecca Lagh
Advokatbyrå Rebecca Lagh AB
Skånegatan 63
116 37 Stockholm

5. Jennifer Strand
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Erik Elgán Maschmann
Advokatfirman Glendor AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

6. Johanna Wester
Karlsviksgatan 1 Lgh 1004
112 41 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Lina Modig
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-08-01 -- 2019-03-21 (4 tillfällen)

2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2017-07-28 -- 2017-08-10
3. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-01-06 -- 2016-01-07
4. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2015-09-01 -- 2016-10-23 (3 tillfällen)
5. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-10-10 -- 2020-11-22 (2 tillfällen)
6. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-10-01 -- 2016-11-30
7. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2014-02-24 -- 2018-03-13 (6 tillfällen)
8. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2017-07-01 -- 2017-07-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2013-01-01 -- 2015-02-28 (6 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2014-02-24 -- 2014-03-31
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-11-22

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Tomas Ruuths skadeståndsyrkande avslås.
2. Eric Bergman ska betala skadestånd till Mimmi Forsberg med 34 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 23 oktober 2016 till dess betalning sker.
3. Eric Bergman ska betala skadestånd till Johanna Wester med 68 126 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 31 december 2016 till dess betalning sker.
4. Eric Bergman ska betala skadestånd till NN 7 med 117 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2016 till dess betalning sker.
5. Eric Bergman ska betala skadestånd till NN 1 med 444 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 22 november 2020 till dess betalning sker.
6. Eric Bergman ska betala skadestånd till Jennifer Strand med 11 350 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Eric Bergman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter i förundersökningsprotokollen, aktbil.186, 187, 326, 329, 332, 345 och 421, samt uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN 7:s och NN 1:s identiteter samt var Mimmi Forsberg, Jennifer Strand och Eric Bergman bor. Sekretessen ska dessutom bestå för motsvarande uppgifter i bilagor till denna dom. Därutöver ska sekretessen enligt 35 kap. 13 § samma lag för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål mm., aktbil. 60, bestå till den del uppgifterna inte har intagits i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl-Henric Ringblom får ersättning av staten med 2 266 909 kr. Av beloppet avser 1 624 767 kr arbete, 188 760 kr tidsspillan och 453 382 kr mervärdesskatt.
 2. Marcus Carlsson Rydbacken får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 148 374 kr. Av beloppet avser 109 562 kr arbete, 7 865 kr tidsspillan, 1 272 kr utlägg och 29 675 kr mervärdesskatt.
 3. Elmira Schaaf får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 267 478 kr. Av beloppet avser 201 880 kr arbete, 12 012 kr tidsspillan, 90 kr utlägg och 53 496 kr mervärdesskatt.
 4. Lina Modig får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 262 979 kr. Av beloppet avser 191 901 kr arbete, 13 860 kr tidsspillan, 4 622 kr utlägg och 52 596 kr mervärdesskatt.
 5. Rebecca Lagh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 342 123 kr. Av beloppet avser 217 886 kr arbete, 41 712 kr tidsspillan, 14 100 kr utlägg och 68 425 kr mervärdesskatt.
 6. Christina Davéus får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 301 295 kr. Av beloppet avser 200 077 kr arbete, 36 960 kr tidsspillan, 3 999 kr utlägg och 60 259 kr mervärdesskatt.
 7. Erik Elgán Maschmann får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 216 905 kr. Av beloppet avser 115 360 kr arbete, 46 926 kr tidsspillan, 11 238 kr utlägg och 43 381 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.	6
UTREDNINGEN.....	6
BAKGRUND.....	7
<i>Åklagarens utveckling av talan</i>	7
<i>Eric Bergmans övergripande inställning</i>	10
BEVISRÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER	11
DOMSKÄL	14
<i>Inledande synpunkter</i>	14
<i>Något om bevisvärderingen i detta mål</i>	15
<i>Skuld</i>	17
Tomas Ruuth	17
Mimmi Forsberg (avser delvis även Johanna Wester)	23
Johanna Wester	41
NN 7	53
NN 1	70
Jennifer Strand.....	101
<i>Påföljd</i>	106
<i>Skadestånd</i>	107
<i>Häktning</i>	112
<i>Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden</i>	112
<i>Övrigt</i>	116

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Eric Bergman ska dömas för brott i enlighet med de gärningsbeskrivningar som framgår av domsbilaga 1–6.

Målsägandena, som har var och en har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt domsbilaga 7–13.

Eric Bergman har i fråga om ansvar angett sin inställning enligt domsbilaga 14. Han har bestritt vart och ett av de enskilda anspråken och har inte kunnat vitsorda några belopp eller ränteyrkandena som skäligen i och för sig.

Eric Bergman har varit frihetsberövad i målet, se avräkningsunderlag. Det ska tilläggas att det av ett förundersökningsprotokoll framgår att Eric Bergman har varit frihetsberövad i större utsträckning än åklagaren har angett i stämningsansökningarna. Sålunda har han, utöver vad som framgår av dessa, varit frihetsberövad som anhållen den 5 augusti 2020 kl. 18.12–den 8 augusti 2020 kl. 12.01, först avseende våldtäkt mot barn (den första gärningen som omfattas av åtalpunkten 1 i aktbilaga 180; anhållen till den 7 augusti 2020 kl. 16.59) och sedan för grov kvinnofridskränkning som synes innefatta misshandel enligt åtalet i aktbilaga 184 fastän gärningen i det skedet angavs ha ägt rum hösten 2019 (anhållen från den 7 augusti 2020 kl. 16.53). Visserligen har det andra anhållandet varat i mindre än 24 timmar, men eftersom Eric Bergman genom två olika anhållningsbeslut varit oavbrutet frihetsberövad i mer än 24 timmar bör han tillgodoräknas hela tiden för frihetsberövandet.

UTREDNINGEN

Eric Bergman har hörts.

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1–6 samt därutöver datoranalys, ab 187 s. 50 ff, och fotografier av en sms-

konversation, ab 329. På åklagarens begäran har vidare sakkunnigförhör hållits med Per-Erik Nilsson, forskare hos Totalförsvarets forskningsinstitut.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har Mimmi Forsberg som skriftlig bevisning åberopat psykologintyg, Johanna Wester åberopat syn av öra samt NN 7 som skriftlig bevisning åberopat journalanteckning från Capio Vårdcentral Högdalen och FREDAs beskrivning/FREDA-bedömning genomförd av NN 7.

Eric Bergman har som bevisning åberopat ljudinspelningar av samtal mellan honom och Tomas Ruuth samt ljudinspelningar av samtal och skriftlig konversation mellan honom och Jennifer Strand.

BAKGRUND

Målet omfattar åtal för ett stort antal brott mot sex målsägande under perioden den 1 januari 2013–22 november 2020. Flertalet målsägande har träffat varandra och har, förutom att höras som målsägande i sin egen del av målet, lämnat uppgifter även i andra målsägandes delar.

Åklagarens utveckling av talan

Åklagaren har till utveckling av sin talan bland annat anfört följande.

Målsägandena har haft kontakt med Eric Bergman under följande perioder.

Tomas Ruuth (domsbilaga 1): Den första kontakten mellan Tomas Ruuth och Eric Bergman var i augusti 2012, då Tomas Ruuth började arbeta på företaget Svenska Marknadsinstitutet där Eric Bergman var verkställande direktör. Tomas Ruuth fortsatte därefter att arbeta tillsammans med Eric Bergman i företaget Evid, som bedrev verksamhet från ett hus i Tungelsta som Eric Bergman hyrde. Tomas Ruuth bodde under en tid tillsammans med Eric Bergman i huset i Tungelsta. Kontakten mellan

Tomas Ruuth och Eric Bergman upphörde i juli 2014 då Tomas Ruuth sades upp från Evid. I september 2020 återupptogs kontakten via sms, e-post och telefon. Den sista gången Tomas Ruuth och Eric Bergman hade kontakt var den 17 april 2021. Tomas Ruuth har träffat Mimmi Forsberg och Johanna Wester. Tomas Ruuth hade skyddade personuppgifter under perioden september 2014–maj 2017 med anledning av sin tidigare relation till Eric Bergman.

Mimmi Forsberg (domsbilaga 2): Den första kontakten mellan Mimmi Forsberg och Eric Bergman var via sociala medier under sommaren 2009, då Mimmi Forsberg var sexton år. Efter en tid inledde de en sexuell relation. Hon började arbeta på Svenska Marknadsinstitutet år 2011 och arbetade även i Evid. Även Mimmi Forsberg har bott tillsammans med Eric Bergman, dels i huset i Tungelsta, dels på Ljusterö samt i lägenheter i Årsta och på Lidingö. Kontakten mellan Mimmi Forsberg och Eric Bergman upphörde den 23 oktober 2016. Förutom Tomas Ruuth och Johanna Wester har Mimmi Forsberg träffat NN 7. Mimmi Forsberg har skyddade personuppgifter med anledning av sin tidigare relation till Eric Bergman.

Johanna Wester (domsbilaga 3): Johanna Wester och Eric Bergman fick kontakt under år 2011, då Johanna Wester började arbeta på Svenska Marknadsinstitutet. Även Johanna Wester arbetade i Evid. Johanna Wester och Eric Bergman hade en sexuell relation. Johanna Wester har bott tillsammans med Eric Bergman i huset i Tungelsta, på Ljusterö samt i lägenheterna i Årsta och på Lidingö. Den sista gången de hade kontakt var den 30 december 2016. Förutom Tomas Ruuth och Mimmi Forsberg har Johanna Wester träffat NN 7.

NN 7 (domsbilaga 4): NN 7 och Eric Bergman fick kontakt via sociala medier under hösten 2013, då NN 7 var fjorton år. De inledde en sexuell relation under våren 2014. Eric Bergman höll inledningsvis NN 7 hemlig för Mimmi Forsberg och Johanna Wester. Hon har inte bott tillsammans med Eric Bergman, men har haft en närstående relation till honom. Kontakten upphörde den 23 december 2017. NN 7 har träffat Mimmi Forsberg, Johanna Wester och NN 1. NN 7 har skyddade personuppgifter med anledning av sin tidigare relation med Eric Bergman.

NN 1 (domsbilaga 5): NN 1 och Eric Bergman fick kontakt via sociala medier i april/maj 2016, då NN 1 var 13 år. Hon bodde på annan ort och de träffades i början genom att han åkte och hälsade på henne. De inledde en sexuell relation från början. De började efter en tid att träffas också i Stockholm. Deras kontakt upphörde den 22 november 2020. NN 1 har träffat NN 7 tillsammans med Eric Bergman.

Jennifer Strand (domsbilaga 6): Jennifer Strand och Eric Bergman fick kontakt via sociala medier i december 2018. De har bott ihop och har en gemensam son, som föddes i mars 2020. Eric Bergman har velat hålla deras relation hemlig och Jennifer Strand fick till exempel inte uppge rätt namn i samband med sonens förlossning. Kontakten upphörde den 5 augusti 2020. Jennifer Strand har inte träffat någon av de andra målsägandena. Jennifer Strand har skyddade personuppgifter med anledning av sin tidigare relation med Eric Bergman.

Eric Bergman har hållit på med personlig utveckling, där målsägandena har arbetat med olika former av ”processer”. Arbetet med den personliga utvecklingen har även inkluderat bestraffningar. För Tomas Ruuths, Mimmi Forsbergs och Johanna Westers del kunde bestraffningar föranledas av att de presterade dåligt i sitt arbete. För dem och för NN 1 och NN 7 kunde vidare bestraffningar föranledas av att de, vid en självskattning, bedömde sin energi som låg på en tiogradig skala. Besträffningarna kunde bestå i skendränkningar eller kvävning med kudde eller sacco-säck. Vidare förekom att målsägandena rullades in i en matta, fick sova utomhus, blev slagna med eller utan tillhygge, blev nypta med tång, sköts med luftpistol och fick nålar under naglarna.

Eric Bergman har agerat på ett likartat sätt mot samtliga målsägande; innefattande att han utövat kontroll över dem på olika sätt, isolerat dem samt hotat och misshandlat dem. Han har vidare förmått målsägandena att bidra med pengar bland annat genom att ta lån åt honom i eget namn samtidigt som han har tagit ifrån dem deras kontokort och ibland även id-handlingar. Han har även tvingat målsägandena att medverka i brott mot varandra. Målsägandena har beskrivit tillvaron med Eric Bergman som sektliknande där de styrts av manipulation, isolering och hot. Kommunikationen

mellan målsägandena och Eric Bergman har skett via krypterade appar och e-posttjänster.

Tomas Ruuth, Mimmi Forsberg och NN 7 har sedan de brutit kontakten med Eric Bergman var och en tidigare gjort polisanmälningar mot honom. Förundersökningarna har lagts ned, men togs upp igen sedan NN 1 i slutet av år 2020 gjorde en polisanmälan mot Eric Bergman. Johanna Wester har inte själv gjort någon anmälan mot Eric Bergman.

Eric Bergmans övergripande inställning

Han har kommit i kontakt med målsägandena på olika sätt. Han har drivit flera företag och har anställt bland andra Tomas Ruuth, Mimmi Forsberg och Johanna Wester. Han träffade inte Mimmi Forsberg förrän år 2011 då hon anställdes i Svenska Marknadsinstitutet och Johanna Wester lärde han rätteligen känna under år 2012. Han hyrde huset i Tungelsta för att ha som egen bostad och kontor. Det var inte avsett att Tomas Ruuth, Mimmi Forsberg och Johanna Wester också skulle bo där, men de har ändå haft anledning att göra det under olika perioder.

Han har varit engagerad inom personlig utveckling sedan år 1996 och har hjälpt över 400 personer med deras personliga utveckling. Det var genom sitt arbete med personlig utveckling som han kom i kontakt med NN 7 och NN 1. Han kom i kontakt med NN 7 under hösten 2014 och inte under hösten 2013 som åklagaren har gjort gällande. Vidare kom han i kontakt med NN 1 under år 2017 och inte år 2016 som åklagaren har angett.

Jennifer Strand och han hade en ren kärleksrelation och det är riktigt att de har bott ihop och har en son tillsammans.

Hans kontakter med målsägandena har inte varit sektliknande. Han har snarast försökt vara ett stöd för dem och hjälpa dem med deras personliga utveckling. Han har skämt bort dem. Han har inte utövat något som helst våld mot någon av målsägandena. Det

är i stället så att de har utövat våld mot varandra. Han har inte haft en sexuell relation med någon av målsägandena förutom Jennifer Strand och, före den period som omfattas av åtalet, Mimmi Forsberg.

Alla tidigare förundersökningar mot honom har lagts ner. Vidare har han varit målsägande i en förundersökning där Jennifer Strand var misstänkt. Den förundersökningen är dock numera nedlagd.

Målsägandenas anmälningar mot honom har sannolikt att göra med att det är han som har avslutat samtliga relationer mellan honom och dem och att det i samband med det har uppstått konflikter och osämja mellan dem. Det har i grunden funnits en svartsjuka mellan målsägandena kopplad till honom. Det har vidare uppstått missnöje hos de målsägande som tidigare polisanmält honom i samband med att förundersökningarna har lagts ned.

Utredningen mot honom har bedrivits i strid med oskuldspresumtionen. Det har till exempel funnit en förutfattad mening om hans skuld och uppgifter som talar till hans fördel har undanhållits honom. Vidare har uppgifter om att målsägandena under den i målet aktuella perioden har begått brott mot varandra inte utretts och inte heller de versioner/uppgifter som han har lämnat. Slutligen föreligger jäv hos förundersökningsledarna.

BEVISRÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Gärningsbeskrivningen och åklagarens bevisbörda

Åklagarens gärningsbeskrivning utgör ramen för tingsrättens prövning avseende skuldfrågan i brottmål. Gärningsbeskrivningen består av de faktiska omständigheter som åklagaren menar har omedelbar betydelse för att det har begåtts en brottslig gärning.

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som

åklagaren påstår. Åklagarens bevisbörda avser samtliga omständigheter som ingår i gärningspåståendet. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått. Det är alltså inte tillräckligt att åklagarens gärningspåståenden framstår som mer sannolika, eller ens väsentligt mer sannolika, än den tilltalades berättelse. Av detta följer också att det inte räcker att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades.

Åklagarens bevisbörda samt det högt ställda beviskravet i brottmål gäller även för gärningar som är svårutredda och där det finns påtagliga bevissvårigheter, till exempel vissa typer av sexualbrott och gärningar som ligger långt tillbaka i tiden. Domstolens prövning tar därmed inte sikte på om åklagaren har presenterat den bästa möjliga bevisningen givet de faktiska fortsättningar som finns samt eventuella bevissvårigheter i målet.

Åklagaren ska i gärningsbeskrivningen ange tid och plats för den brottsliga gärningen och de övriga omständigheter som behövs för dess kännetecknande (45 kap. 4 § 3 punkten rättegångsbalken). Domstolens bedömning ska sedan avse endast det händelseförlopp som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen som ansvarsgrundande (jfr 30 kap. 3 § brottsbalken).

Gärningsbeskrivningen ska vara så utformad att den tilltalade konkret får klart för sig vad som läggs honom eller henne till last och därmed ge honom eller henne en möjlighet att utforma sitt försvar. Under förutsättning att gärningsbeskrivningen anger tillräckliga omständigheter för att känneteckna gärningen och således täcker de rekvisit som karaktäriserar gärningen som brottslig kan det dock i vissa fall till exempel godtas att gärningsbeskrivningen anger att en gärning har begåtts under en viss tidsperiod eller att den brottsliga gärningen inte i varje detalj framgår (jfr NJA 2003 s. 486).

Bristande individualisering av till exempel tidpunkt eller plats för en gärning innebär stränga krav på bevisföringen. I sådana fall är det särskilt angeläget att åklagaren tydligt redovisar vad som är avsett att bevisas med varje enskilt bevis och på vilket sätt som det angivna bevistemat har samband med gärningspåståendet (NJA 2010 s. 671). Att

den tilltalade har svårigheter att försvara sig mot stora vagheter beskrivningen av påstådda brott ska även beaktas inom ramen för bevisprövningen och det krav på bevisningen som ställs för en fällande dom (NJA 2005 s. 712).

Den fria bevisprövningen och bevisvärdering

Rätten ska enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit avgöra vad som är bevisat i målet. Domstolens prövning av bevisningen måste dock bygga på rationella skäl samt vara objektiv och strukturerad. Domstolens avgörande ska inte bygga på ett helhetsintryck av det framlagda materialet, eftersom det skulle riskera att göra bevisvärderingen subjektiv och även medföra att styrkan i varje enskilt bevis riskerar att överskattas eller underskattas.

Det görs ofta en åtskillnad mellan direkt och indirekt bevisning. Exempel på direkt bevisning är förhörspersoners uppgifter om deras observationer av händelser som anges i gärningsbeskrivningen. Indirekt bevisning kan till exempel utgöras av vittnesuppgifter om att den tilltalade har varit i närheten av brottsplatsen eller andra typer av indicier. Genom indirekt bevisning kan åklagaren bygga upp en struktur. Indirekt bevisning kan även öka bevisvärdet av övrig bevisning.

Modus operandi är exempel på ett indirekt bevis. Med modus operandi avses allmänt ett särpräglad tillvägagångssätt hos gärningsmannen, dvs. en signatur som särskiljer gärningsmannen ifrån andra gärningsmän. Exempel på detta kan vara att en serievåldtäktsman vid varje brott uttrycker något särskilt till offret. Gärningsmannens modus operandi kan som bevisning användas för att bilda en struktur som i sin tur skapar ett så pass starkt nät kring ansvarspåstandet att det blir möjligt att utesluta andra förklaringar. För att detta tillvägagångssätt ska ha något värde för bevistemat bör det ta sikte på eller ha samband med den gärning som åklagaren påstår att den tilltalade har begått. Mer generella karaktärsdrag hos en tilltalad bör endast i ytterst sällsynta fall kunna tala för att den tilltalade har begått en påstådd gärning och utgör därmed inte heller det som får anses vara ett modus operandi.

Värdering av förhörspersoners utsagor

I nästan alla mål är bedömning av de hörda personernas utsagor en central del av bevisvärderingen. Prövningen tar dels sikte på personens trovärdighet, dels uppgifternas tillförlitlighet. Vid bedömningen av trovärdigheten av en hörd persons berättelse ska vikt fästas vid bland annat om den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Vid tillförlitligheten av en utsaga måste domstolen även bedöma om förhörspersonen av något skäl, till exempel dåliga siktförhållanden, drogpåverkan eller annan inverkan, kan ha missuppfattat det han eller hon har iakttagit eller om hans eller hennes minnesbild har påverkats efter händelsen, till exempel på grund av att det är händelser som ligger långt tillbaka i tiden eller vad andra har berättat för förhörspersonen om händelsen. En alltigenom trovärdig person kan därmed lämna uppgifter vars tillförlitlighet kan ifrågasättas.

I mål där den huvudsakliga bevisningen utgörs av målsägandens berättelse anses det inte tillräckligt att målsägandens berättelse bedöms som mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan dock, tillsammans med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Ju större brister i målsägandens utsaga desto högre är behovet av och kraven på stödbevisning. Stödbevisningen kan i sig inte leda till en fällande dom.

DOMSKÄL**Inledande synpunkter**

Eric Bergman har gjort gällande att oskuldspresumtionen har åsidosatts i flera avseenden under förundersökningen i målet. I korthet har hans invändningar i denna del handlat om att det under förundersökningen har funnits en förutfattad mening om hans skuld, att uppgifter till hans fördel har undanhållits honom, att uppgifter om att målsägandena begått brott inte har utretts och inte heller de uppgifter som han har

lämnat under utredningen samt att det föreligger ett jävsgrundande förhållande hos förundersökningsledarna.

Oskuldspresumtionen, som är en viktig del av rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen, innebär att var och en som är misstänkt eller tilltalad för brott ska betraktas som oskyldig till dess skulden har fastställts enligt lag.

Oskuldspresumtionen innefattar även principen att bevisbördan i brottmål vilar på åklagaren. I sammanhanget kan även konstateras att en förundersökning enligt 23 kap. 4 § rättegångsbalken ska bedrivas objektivt och förundersökningsledaren ska ta tillvara och beakta omständigheter och bevis som talar såväl till den misstänktes fördel som till hans eller hennes nackdel.

När det gäller Eric Bergmans invändning om jäv hos åklagarna kan konstateras att den frågan har prövats i behörig ordning inom Åklagarmyndigheten, varvid jäv inte har ansetts föreligga. Att Eric Bergman i övrigt har haft synpunkter på hur förundersökningen har bedrivits innebär inte i sig att oskuldspresumtionen har åsidosatts under förundersökningen. Mot bakgrund av vad som nu anförts och då det inte har framkommit något som talar för att förundersökningen inte har bedrivits objektivt anser tingsrätten att oskuldspresumtionen inte har åsidosatts i målet.

Något om bevisvärderingen i detta mål

I målet utgörs den direkta bevisningen av målsägandenas utsagor i de egna delarna av målet och i andra målsägandens delar. Någon övrig direkt bevisning har inte åberopats av åklagaren. I vissa delar av åtalet finns det indirekt stödbevisning i form av vad målsägandena berättat om händelserna för andra personer samt andra personers observationer av målsägandenas mående samt skriftlig dokumentation av målsägandens mående.

Åklagaren har även gjort gällande att Eric Bergman har haft ett modus operandi vad gäller de i målet aktuella målsägandena. Som redogjorts för ovan förekommer inom brottmål ibland påståenden om modus operandi, dvs. ett särpräglat tillvägagångssätt.

Avdelning 2

Såsom åklagaren i förevarande mål använt termen förefaller det snarast åsyfta Eric Bergmans sätt att vara och agera i förhållande till målsägandena. Tingsrätten kommer här att redogöra för sina överväganden kring såväl modus operandi som betydelsen av en gärningsmans karaktär.

Målsägandena har (se nedan) beskrivit tillvaron med Eric Bergman på ett likartat sätt och har utförligt berättat om situationer som innefattat hot och våld samt hur de manipulerats till att vidta och acceptera olika handlingar. De har vidare uppgett att de på grund av rädsla varken vågade säga emot Eric Bergman eller lämna honom. Av deras uppgifter har vidare framgått att de för att undvika bestraffningar och Eric Bergmans ilska anpassade sitt beteende för att inte göra honom arg och iakttog försiktighet i hans närhet.

Det är endast en del av de handlingar som har beskrivits av målsägandena som omfattas av de gärningar för vilka Eric Bergman har åtalats i målet. Frågan är därför om det genom vad målsägandena i allmänhet har berättat har framkommit något om Eric Bergmans beteende – dvs. om den struktur eller det mönster som åklagaren velat påvisa – som påverkar sannolikheten för att han har begått de åtalade gärningarna.

Oaktat likheten i de beskrivningar av Eric Bergmans beteende som målsägandena har lämnat anser tingsrätten inte att åklagaren har visat på något särpräglat tillvägagångssätt som vare sig utmärker eller kopplar samman samtliga åtalpunkter. Att den åtalade brottligheten är likartad i förhållande till flera av målsägandena innebär således inte i sig att det kan anses framträda ett modus operandi som ökar bevisvärdet hos den övriga bevisningen. Vidare anser tingsrätten att värderingen av om vad som framkommit om Eric Bergmans person och karaktär talar för eller emot att han har begått ett visst brott måste göras med stor försiktighet. Risker är annars att bedömningen tenderar till att bli subjektiv och därmed frånga grunden i bevisvärderingen, dvs. att bedömningen ska vara objektiv och bygga på rationella skäl. Enligt tingsrätten har det som framkommit om Eric Bergmans personlighet och beteende ingen betydande inverkan på sannolikheten för att han har begått de åtalade gärningarna.

Skuld***Tomas Ruuth***

Tomas Ruuth har lämnat bland annat följande bakgrund till den åtalade gärning som riktats mot honom.

Han började arbeta på Svenska Marknadsinstitutet i augusti 2012 tillsammans med Johanna och Mimmi. De arbetade med att sälja sökmotoroptimering. Bolaget försattes i konkurs. En period därefter, i slutet av år 2012 och början av år 2013, satt de hemma hos honom och arbetade. Huset i Tungelsta hyrde Eric Bergman med start i april 2013. Det var en stor villa. Tanken var att Eric Bergman skulle bo där och att de andra i företaget skulle jobba där. Från hösten 2013 blev det dock så att han, Mimmi, Johanna och Eric Bergman bodde där tillsammans. Det var Eric Bergman som styrde. I huset kom verksamheten i Evid igång. Det var han, Mimmi, Johanna och Eric Bergman som arbetade i Evid. Företaget sålde hemsidor men gick inte särskilt bra. Eric Bergman fick dem att ta lån för att bidra till bland annat hyran för huset. De fick ingen lön från bolaget och han tvingades dröja med att betala hyran för sin lägenhet. Till slut blev han vräkt. Han har fortfarande skulder hos kronofogden. Samtidigt med försäljningen av hemsidor höll gruppen på med personlig utveckling under ledning av Eric Bergman. Under sommaren 2013 började Eric Bergman skälla ut dem mer och mer. Från oktober 2013 införde Eric Bergman nolltolerans i huset och då började det ske bestraffningar i form av fysiska handgripligheter såsom skendränkningar, misshandel med tång, hugg och slag. De var rädda för Eric Bergman och hans bestraffningar. De skulle bli som de personer Eric Bergman ville att de skulle bli. I början bestämde Eric Bergman vem som skulle bestraffas men undan för undan gav han i uppgift till Johanna och Mimmi att bestraffa honom. Johanna och Mimmi tyckte att det var lättare att rulla in honom i mattan eller använda sacco-säcken än att puckla på honom. Ibland deltog Eric Bergman då också. Vid ett par tillfällen tog Johanna och Mimmi initiativ, men annars var bestraffningarna alltid Eric Bergmans initiativ. Han själv har också deltagit i bestraffningar. Om de inte deltog blev de själva bestraffade. De var isolerade i huset och fick bara lämna det om de hade Eric Bergmans tillåtelse. Han stannade kvar

med gruppen därför att Eric Bergman hade sagt att han skulle få betala 600 000 kr om han lämnade. Han hoppades också hela tiden på att det skulle bli bättre.

Berättelser

Tomas Ruuth: Vad som föregick just den händelse som omfattas av åtalet kommer han inte ihåg eftersom det var så många skendränkningar och händelser i huset i Tungelsta. Men det måste ha varit så att han enligt Eric Bergman hade "underpresterat". När han kom in i tvättstugan visste han vad som skulle hända; han hade varit med om ett par skendränkningar förut. Eric Bergman spolade upp vatten i handfatet, tog tag om hans nacke och pressade ner hans huvud under vattenytan. Mimmi tittade på men var inte delaktig. Hans händer var fastbundna bakom ryggen med ett skärp. Han minns inte helt om det var Mimmi eller Eric Bergman som band hans händer.

Det är svårt med tidsuppfattningen men dränkningen varade nog i 20–30 sekunder. I förhör har han uppgett att den varade både kortare och längre tid. Huvudet med mun och näsa var under vattnet hela tiden. Först tar man instinktivt ett djupt andetag och sedan kan man inte hålla andan. Man känner att vatten börjar strömma in, får panik och spasmer och det börjar svartna och flimra för ögonen.

Efter en stund svartnade det för ögonen och han tuppade av/tappade medvetandet i cirka tio sekunder. Han kände en uppgivenhet och tänkte: "är det så här det känns att dö?". När han lyftes upp ur vattnet ramlade han ihop. Han kräktes blod på en vit handduk. Handduken fanns på golvet men han vet inte varför. Det kan ha varit en morgonrock. Det kan ha varit ett skärp från morgonrocken som användes för att binda honom. Eric Bergman sa: "har du fått nog nu?" men Mimmi var tyst. Han var så pass borta att han nog bara sa: "ja, jag har fått nog". Sedan fick han gå på toaletten och snygga till sig. Därefter tvättades morgonrocken. Johanna var inte där när händelsen inträffade, hon kom senare.

Det fanns flera tillfällen då det förekom dränkningar och det var likartade förfaranden; det kan därför finnas en risk att han blandar ihop händelserna eftersom det har gått så lång tid. Dränkningen i handfatet skedde i maj 2013 tror han. Åren har gått och det var

Avdelning 2

så väldigt mycket som hände att han inte till hundra procent kan ringa in allt. Det stämmer att han i polisförhör har sagt att han inte kommer ihåg om han svimmade vid det här tillfället och att han vid något tillfälle kräktes blod. Men han har för sig att det var så att han den här gången tuppade av och att det blev blodvite. Att han tappade medvetandet och att det flimrade för ögonen hände flera gånger.

Det är riktigt att han inte har nämnt i sin polisanmälan eller sin dagbok att han kräktes blod vid det här tillfället. Han hade väl helt enkelt glömt bort den här händelsen då. Han var helt kaotisk och liksom bedövd i huvudet. Han har nu tänkt efter och kommit på saker som hände i huset.

Eric Bergman: Han har inte gjort det som påstås, dvs. skendränkt Tomas. Tomas påståenden om bestraffningar är påhittade. Målsägandena har gått samman mot honom. Det stämmer emellertid att han, Tomas, Mimmi och Johanna bodde i huset i Tungelsta. Tillsammans arbetade de i Evid och med personlig utveckling. Det var väldigt mycket intriger och tjejerna var inte snälla mot Tomas; bland annat vet han att Mimmi en gång slog Tomas. Tomas har också berättat att Mimmi och Johanna har dränkt, slagit, sparkat och doppat Tomas.

Mimmi Forsberg: Det är hundra procent säkert att hon, Tomas och Eric Bergman var i Tungelsta-huset vid det aktuella tillfället. I polisförhör har hon sagt att Johanna också var där, men hon är inte säker på det. Hon har ett svagt minne av att de hade jobbat den dagen och att Tomas inte hade presterat så bra som han skulle. Det var mot kvällen och kanske höst, men det är svårt att veta när det var i tiden. Tomas hade gjort något som fick Eric Bergman att se svart. De gick till tvättstugan och hon gick med för de skulle alltid se varandras bestraffningar. Syftet för Eric Bergman var att traumatisera dem så att de inte skulle våga göra någonting. Eric Bergman gick nog igång på att de blev rädda för honom.

Vid tiden för händelsen hade Eric Bergman precis börjat med dränkningarna och att använda vatten. Det hade nog hänt innan den här händelsen också. I tvättstugan minns hon inte i detalj vad som hände, men Eric Bergman hade fyllt upp vatten och det var

Avdelning 2

alltid kallt. Det var fyllt till toppen av handfatet. Hon stod en bit bort, kanske en meter. Hon kommer ihåg skräcken i Tomas ögon. Han visste exakt vad som skulle hända. När de hörde vattnet rinna visste de vad som skulle hända. Det hände så ofta. Hon stod bredvid handfatet och Eric Bergman stod bredvid Tomas. Eric Bergman höll handen om Tomas nacke och tryckte ned Tomas huvud under vattnet. Hon tror inte att Tomas gjorde så mycket motstånd. Eric Bergman höll Tomas huvud under vattnet längre än vanligt. Hon minns inte om huvudet gick upp och ner, men hon tror inte att huvudet togs upp. Eric Bergman kan ha hållit huvudet där i 30 sekunder eller mer men det kändes som en evighet. Det var så länge att Tomas tuppade av. Bubblor från vattnet kom upp och sedan hörde hon tydligt att Tomas började svälja vatten i mängder. Då, mot slutet, började han göra motstånd och försöka ta sig upp. Hon minns inte om hans händer var bundna eller fria. Sedan lugnade Tomas ner sig och började nog tappa medvetandet. Han föll ner på golvet livlös. Han låg på vänster sida och han var liksom grå-blå. Han började hosta upp vatten och blod på det gråa stengolvet. Det var en liten pöl med blod blandat med vatten. Det tog kanske en–två minuter innan Tomas kom tillbaka till medvetande. Hon förstod att Tomas var i chock. Han hade nog mycket dödsångest. Eric Bergman blev skrämmd för han var nog nära att ta livet av Tomas. Varje gång Eric Bergman hittade en ny bestraffningsmetod började han lite försiktigt för att skrämmas och visa vilken makt han hade över dem. ”Det är väldigt lätt att få er bort från jorden” hade Eric Bergman sagt och menat att det hade varit lätt att döda dem. Hon vet inte var han fick det här med dränkningarna ifrån. Om hon själv hade ingripit hade hon hamnat i vattnet själv eller också hade Eric Bergman slagit henne. Hon var i chock efteråt.

Det är många år sedan, så vissa händelser smälter ihop. Det här var deras vardag. Hon har därför svårt att minnas. Händelsen i tvättstugan är en händelse som hon emellertid kommer ihåg eftersom det var blod inblandat och Tomas nästan miste livet.

Johanna Wester: Hon minns händelsen i tvättstugan. Hon kan inte svära på när händelsen inträffade; det kan ha varit senhösten 2013 eller i början av år 2014, eller kanske tidig vår 2014. Hon hade varit på ett kundmöte. Hon såg inte in i tvättstugan när hon kom in i huset, men fick hon en känsla av att någonting var fel. Hon gick mot

Avdelning 2

tvättstugan och mötte Tomas på väg därifrån. Det var upplyst i tvättstugan. Tomas brukade inte vara i tvättstugan. Hon såg att Tomas var helt vit i ansiktet, nästan genomskinlig, och han saknade färg på läpparna. Hela han var vit. Hon vet inte exakt hur dialogen gick, men Tomas sa: ”vi har blivit bestraffade”. Tomas berättade inte hur det hade gått till, men hon tittade in i tvättstugan och såg två läderbälten på golvet. Det var också ganska mycket blod på golvet. Det såg ut som att man hade slaktat ett djur där inne. Det var också vatten på golvet. Mimmi var inne i tvättstugan. Hon minns inte var Eric Bergman var, men tror inte att han var där just då. Hon gick in i tvättstugan. Diskhon var fylld med vatten och Mimmi var blöt i ansiktet och i håret. Det var under en tid då Eric Bergman hade börjat doppa deras huvuden i badkaret, så hon förstod att Eric Bergman använt tvättstället den här gången. Hon minns inte om hon pratade med Mimmi då. Hon, Tomas och Mimmi pratade om det efteråt, men hon minns inte vad de sa. Vid samma tillfälle fick hon också huvudet doppat i tvättstället. Hon minns inte om Tomas eller Mimmi höll i hennes ben, men hon minns att Eric Bergman tryckte ner hennes huvud.

Även vittnena Viveca Rabenius och Lena Klingsell har lämnat uppgifter om förhållanden som har samband med händelsen.

Tingsrättens bedömning

Den åtalade gärningen rör en påstådd skendränkning i ett handfat som Eric Bergman ska ha utfört på Tomas Ruuth någon gång mellan den 1 maj 2013 och den 28 februari 2014 i Tungelsta.

Tomas Ruuth har på ett i sig trovärdigt sätt berättat om en skendränkning som han tror ägde rum i maj 2013. Han har emellertid varit tydlig med att han kan blanda ihop olika skendränkningar eftersom den sortens bestraffningar var vanliga i Tungelsta, att åren har gått och att det är svårt att ringa in en specifik händelse. Därtill har Tomas Ruuth i sin berättelse inte kunnat komma ihåg vissa moment som vem som band fast hans händer – Mimmi Forsberg eller Eric Bergman – samt upprinnelsen till händelsen. Det sagda minskar tillförlitligheten hos Tomas Ruuths uppgifter.

Avdelning 2

Vad Mimmi Forsberg och Johanna Wester har berättat skiljer sig i centrala delar från Tomas Ruuths uppgifter om den aktuella händelsen. Det gäller exempelvis tidpunkten för det inträffade. Medan Tomas Ruuth har uppgett att han tror att händelsen skedde i maj 2013 har Mimmi Forsberg uppgett att den kan ha inträffat på hösten. Johanna Wester har å sin sida uppgett att händelsen kan ha inträffat senhösten 2013 eller i början av år 2014, eller kanske tidig vår 2014. Även om samtliga har berättat om att det var blod involverat i den aktuella händelsen, kan det konstateras att deras närmare uppgifter i denna del går isär. Tomas Ruuth har angett att han kräktes i en handduk eller morgonrock som därefter tvättades, medan Mimmi Forsberg har uppgett att det var lite blod på golvet och Johanna Forsberg har beskrivit det som att det såg ut som att någon hade slaktat ett djur i tvättstugan. Vidare har Tomas Ruuth, Mimmi Forsberg och Johanna Wester lämnat olika uppgifter i fråga om Tomas Ruuth var bunden till händer vid det aktuella tillfället och i så fall med hjälp av vad. Det kan också konstateras att Johanna Wester har uppgett att även Mimmi Forsberg och hon själv fick huvudet doppat vid det aktuella tillfället och att Mimmi Forsberg och Tomas Ruuth var inblandade när hennes huvud trycktes ned. Att även Mimmi Forsberg och Johanna Wester ska ha fått sina huvuden nedtryckta under vattnet vid det här tillfället har varken Tomas Ruuth eller Mimmi Forsberg beskrivit. Att Tomas Ruuth, Mimmi Forsberg och Johanna Wester har lämnat uppgifter som i väsentliga delar skiljer sig åt gör att bevisvärdet hos deras utsagor minskar. Tomas Ruuths bristfälliga minnesbilder kompenseras således inte av Mimmi Forsbergs och Johanna Westers uppgifter. Dessa bådas versioner minskar snarare tillförlitligheten hos Tomas Ruuths uppgifter om den åtalade gärningen.

Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen i form av bland annat Tomas Ruuths dagboksanteckningar och skrivelser till polisen ska värderas med försiktighet eftersom det är han själv som upprättat dem. I materialet nämns visserligen skendränkningar. Exempelvis har Tomas Ruuth, i en skrivelse till polisen år 2015, angett att det i Tungelsta förekom ”skendränkning där man fick huvudet doppat i ett handfat”. Det går emellertid inte att koppla dessa relativt allmänt hållna beskrivningar till den åtalade gärningen. Detta gäller särskilt eftersom Tomas Ruuth har uppgett att

Avdelning 2

det förekom flera liknande händelser som är svåra för honom att ringa in. Innehållet i dagboken och skrivelserna ger enligt tingsrätten inte något avgörande stöd för åtalet. Av det anförda följer att det inte föreligger tillräcklig bevisning för att Eric Bergman har skendränkts Tomas Ruuth så som åklagaren påstått och att Eric Bergman därmed ska frikännas vad gäller grov misshandel mot Tomas Ruuth.

Mimmi Forsberg (avser delvis även Johanna Wester)

Mimmi Forsberg har lämnat bland annat följande bakgrund till de åtalade gärningar som riktats mot henne.

Hon träffade Eric Bergman när hon gick på gymnasiet. De fick kontakt på ett forum på internet. Hon visste att han var äldre än hon. Han var vänskaplig från början, men började ganska direkt att uttala hot mot henne och hennes familj. Hon fortsatte att skriva till honom på grund av att hon var rädd att han skulle göra verklighet av hoten. Efter ett tag bestämde de träff. De sågs på ett café på Norrmalmstorg och drack varm choklad. De började också ses hemma hos honom. De hade sex, men hon ville aldrig ha det. Enligt Eric Bergman var de ihop, men hon ville inte vara det. Hon vågade dock inte säga nej, bland annat på grund av att han hade uttalat hot mot hennes familj.

När Eric Bergman blev av med kontoret för Svenska Marknadsinstitutet jobbade de först en period hemifrån Tomas lägenhet, sedan fick Eric Bergman tag på huset i Tungelsta. Det var från början inte tanken att de skulle bo där, bara arbeta därifrån. Eric Bergman tyckte att hon behövde flytta hemifrån och ”växa upp” och tvingade henne att flytta in i huset.

Hon var den första som Eric Bergman slog framför de andra. Vid tillfället satt hon i soffan och Eric Bergman slog henne i huvudet. Johanna var också där. Han sa att det var det enda som skulle bita på henne, att hon behövde börja ”bete sig”. Han tyckte att hon för ofta gick runt och var disträ eller uppkäftig. Han blev ofta arg på dem i huset i Tungelsta och våldet eskalerade. Han kunde slå dem med sitt skärp eller med sladden till skrivaren. Han kunde också se till att de gjorde saker mot varandra. Om de inte

Avdelning 2

hjälppte till med bestraffningarna blev de själva bestraffade. Hennes uppfattning är att Eric Bergmans beteende beror på att han vill ha makten, att vara den som bestämmer. Hans arbete med personlig utveckling var också ett sätt att få makt över andra.

Hon kunde aldrig säga nej till honom för då blev han arg. Han bestämde när de skulle äta och när de fick gå på toaletten. Han hade också kontroll på pengarna. Hon tog lån på 260 000 kr för att bekosta plantering av tujor vid huset i Tungelsta.

Besträffningarna kunde ske när som helst på dygnet. Hon har inte på egen hand utfört bestraffningar mot Tomas. Anledningen till att hon inte lämnade Eric var att hon var livrädd.

Ätalspunkten 1 i domsbilaga 2 (grov misshandel)*Berättelser*

Mimmi Forsberg: Eric Bergman, Tomas, Johanna och hon hade filmkväll i huset i Tungelsta. De skulle se en Hamiltonfilm. Hon var stressad eftersom Eric Bergman brukade göra ”stickprov” under filmerna. En bit in i filmen sa Hamilton ett visst ord. Hon visste att Eric Bergman skulle fråga henne om det ordet. Han pausade filmen. Hon kom inte på ordet. Eric Bergman sa till dem att förbereda sig för bestraffning.

Eric Bergman gick för att hämta en handduk. Hon fick lägga sig på golvet. Hon tror att Johanna höll i hennes armar och att Tomas höll i hennes ben. Johanna och Tomas hjälpte Eric Bergman för att de var rädda att själva bli bestraffade. Eric Bergman satt bakom hennes huvud. Han hade blött ner handduken och la den nu över hennes mun och näsa så att hon inte kunde andas in luft. I stället andades hon in vattnet i handduken. Det kan ha pågått under mellan någon minut och 20 minuter. Eric Bergman tog bort handduken några gånger och frågade vilket ordet var. Hon lyckades sätta sig i halvsittande ställning och fick ögonkontakt med Johanna. Hon ville att Johanna skulle ge henne svaret men Johanna vågade inte av rädsla att själv bli bestraffad. Eric Bergman fortsatte att hålla handduken mot hennes ansikte. Hon minns

Avdelning 2

inte om han blötte ner handduken igen. Hon tror att hon var mer eller mindre i chock. Hon kunde inte förstå hur någon kunde vara så elak. När det gäller tidsspannet om 1–20 minuter, så pågick det i alla fall under längre tid än en minut. Efteråt var hon yr i huvudet av syrebrist.

Hon har fått utstå fler skendränkningar. Vid sidan av att Eric Bergman använt handduk och vatten har det skett med användande av papper, genom att Eric Bergman spolat med duschmunstycket mot ansiktet eller genom att hålla ner hennes huvud i ett handfat.

Eric Bergman: Han har inte gjort det som påstås, dvs. skendränkt Mimmi. Han har aldrig på något sätt skadat eller hotat henne. Det förekom skendränkningar i huset i Tungelsta men då var han inte med. Polisen har gett Mimmi information om skendränkningar. De tittade på filmer men inte på Hamilton. Han känner inte igen att de pausade filmerna för att Mimmi skulle förklara ord.

Johanna Wester: Hon vill minnas att händelsen ägde rum hösten 2013 men hon kan ha fel. De tittade på en film men hon minns inte vilken. Det hände att de tittade på svenska filmer, till exempel Beck eller Hamilton. Det hände flera gånger att Eric Bergman pausade en film för att fråga Mimmi om betydelsen av ett ord eller om något annat som förekom i filmen. Om Mimmi inte kunde svara fick hon en påföljd. Vid det nu aktuella tillfället kom Mimmi inte på ordet obsolet. Mot bakgrund av det vill hon minnas att de tittade på en svensk film. Eric Bergman bestämde att det skulle bli en påföljd och såg till att en handduk plockades fram. Hon minns inte vem som hämtade den. De befann sig i burspråket. Mimmi låg på rygg. Någon höll handduken. Hon minns inte var hon själv var. Eric Bergman brukade vilja att Tomas skulle sitta på Mimmis ben och att hon skulle hålla fast Mimmis händer och armar. Mimmi blev svettig och svår att hålla. Eric Bergman hotade då med att även hon, Johanna, skulle ”åka dit”. Det förekom att hon berättade ordet för Mimmi. Hon vet inte om det skedde vid detta tillfälle. Hon vill minnas att denna händelse pågick under längre tid än andra motsvarande händelser, kanske i 5–30 minuter. Vid tillfällen när Eric Bergman höll handduken gjorde han det så tajt att det inte gick att andas. Han brukade använda

Avdelning 2

båda händerna. Hon vet inte om Eric Bergman kunde hålla på vatten samtidigt eller om han tvingade henne eller Tomas att göra det. Vid tillfällen när hon själv höll handduken – det har hänt men hon kan inte säga att hon gjorde det vid det här tillfället – så släppte hon alltid in lite luft. När Eric Bergman höll handduken kunde Mimmi inte andas. Hon är säker på det eftersom hon själv har blivit utsatt. Mimmi såg skakad ut när skendränkningen var över. Mimmi blev utsatt för flera skendränkningar under hösten 2013, kanske fem till tio stycken. Hennes minne är dock svagt från den tiden.

Tomas Ruuth: Mimmi blev nästan som en slagpåse. Hon blev utsatt för bestraffningar för att hon inte kunde tala riktig svenska. Hon blev skendränkt vid samma tillfällen som han och vid ytterligare tillfällen. Hon fick då armarna bakbundna och huvudet nedsänkt i handfatet. Även skendränkning med blöt handduk kunde förekomma. Han har dock lite svårt att minnas specifika händelser. Han och Johanna var tvungna att hjälpa till att hålla fast Mimmi medan Eric Bergman höll hennes huvud under vattenytan. De som för tillfället inte var drabbade var tvungna att delta i behandlingarna, annars skulle de själva råka ut för samma saker. I snitt förekom 1,5 skendränkningar per månad. Det kan ha rört sig om flera skendränkningar per månad, som han har sagt i polisförhör. Det hände vid flera tillfällen att han själv höll en våt handduk över Mimmis ansikte. Hon har i sin tur hållit en våt handduk över hans ansikte. Det var konflikter mellan alla. Det kunde säkert hända att de tittade på en Hamiltonfilm.

Tingsrättens bedömning

Den nu aktuella åtalade skendränkningen av Mimmi Forsberg ska ha utförts av Eric Bergman någon gång under tiden den 1 januari 2013–den 31 december 2014 medan andra, dvs. som det får förstås Johanna Wester och Tomas Ruuth, på order av Eric Bergman hållit fast Mimmi Forsbergs ben och armar. Eric Bergman ska därvid ha skendränkt Mimmi Forsberg genom att hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten över handduken.

Avdelning 2

Vid bedömningen av Mimmi Forsbergs, Johanna Westers och Tomas Ruuths uppgifter måste beaktas att tidsangivelsen för den påstådda skendränkningen är mycket vag och att de har berättat att ett stort antal skendränkningar förekom i huset i Tungalsta under perioden. Enligt Tomas Ruuth kan det ha handlat om flera stycken per månad. Det ligger i sakens natur att det kan bli svårare än annars att minnas detaljer avseende en enskild händelse när man har upplevt många liknande händelser. Därtill kommer att både Johanna Wester och Tomas Ruuth har omtalat att de och Mimmi Forsberg kunde tvingas medverka i skendränkningar inte bara genom att hålla fast varandra utan även genom att utföra moment motsvarande dem som åklagaren i detta fall gör gällande att Eric Bergman utfört. Enligt Johanna Wester kunde det förekomma såväl att hon själv höll handduken över Mimmi Forsbergs mun som att hon eller Tomas Ruuth tvingades hålla vatten över handduken. Tomas Ruuth har för sin del uppgett att det förekom både att han höll en blöt handduk över Mimmi Forsbergs ansikte och att hon höll en blöt handduk över hans ansikte.

När det gäller det fall som omfattas av åtalet i aktuell del har Mimmi Forsberg lämnat en berättelse som ligger i linje med åtalet. Frågan är då om hennes uppgifter får tillräckligt stöd av annan utredning. Johanna Westers uppgifter om vad som förekommit i just detta fall är i flera delar vaga. Hon har uppgett att hon inte minns vem som hämtade handduken eller hur hon själv var placerad under händelsen. I stället har hon redogjort för hur de brukade vara placerade. Innehållet i Johanna Westers berättelse tyder vidare på att hon inte heller minns huruvida det vid detta tillfälle var Eric Bergman eller någon annan, närmast hon själv, som höll handduken över Mimmi Forsbergs mun och näsa och/eller hällde vatten på handduken. Tomas Ruuth har beskrivit hur skendränkningar kunde gå till men han har inte kunnat bidra med några detaljer om just den gärning som åtalet i denna del avser. Bevisningen är därmed inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Eric Bergman, vid tillfället som omfattas av åtalet, på det sätt åklagaren påstått har gjort sig skyldig till skendränkning av Mimmi Forsberg. Eric Bergman ska därför frikännas i denna del.

Ätalspunkten 2 i domsbilaga 2 (olaga frihetsberövande; anser även Johanna Wester)*Berättelser*

Mimmi Forsberg: Johanna hade hyrt lägenheten i Årsta. Hon och Johanna sov i vardagsrummet. Eric Bergman sov i sovrummet. En kväll kom NN 7 förbi. Eric Bergman hade lagat mat. Eric Bergman blev arg på henne och Johanna för något. Hon minns inte vad. Eric Bergman skickade ut henne och Johanna på balkongen. Sedan satte sig Eric Bergman och NN 7 och tittade på film. När dörren öppnades ”smörade” hon och Johanna för att få komma in och sa att de ville umgås med Eric Bergman och NN 7. De tyckte dock inte att det lät bra så de låste balkongdörren igen. Eric Bergman och NN 7 bestämde att hon och Johanna skulle stanna på balkongen över natten, vilket de gjorde. De kunde varken ta sig ut eller in. På morgonen öppnade Eric Bergman balkongdörren. Han sprejade kallt vatten på dem eftersom de inte hade tillräckligt med energi. Sedan blev han nöjd med henne och släppte in henne. Johanna fick stanna på balkongen. Eric Bergman sprutade mer vatten på Johanna. Till slut fick även Johanna komma in. Hon tror att de var på balkongen i åtta till tio timmar. Det var höst och 5–10 plusgrader. Balkongen var inglasad. De sa till NN 7 att de ville komma in. Om de hade fått välja skulle de ändå hellre ha varit på balkongen än inne i lägenheten.

Johanna Wester: De hyrde lägenheten i Årsta under perioden maj–november 2015. Hon, Eric Bergman och Mimmi bodde där. NN 7 kom bara på besök. Den aktuella dagen hade det varit bråk. Eric Bergman tyckte att hon och Mimmi var hopplösa och hade dålig energi och att de förstörde kvällen för honom och NN 7. Det var vanligt att de i sådana situationer fick gå ut på balkongen, varpå de knackade på balkongdörren och Eric Bergman öppnade varvid de skulle övertyga honom om att de skulle få komma in. Det handlade om att de skulle tillfredsställa Eric Bergman och göra honom lycklig. Om Eric Bergman var nöjd med det som ställdes i utsikt fick en av dem eller båda komma in. Vid detta tillfälle blev dock ingen av dem godkänd av Eric Bergman, som bara låste dörren. Sedan var det mörkt i lägenheten. På balkongen fanns två konstrottingfåtöljer och en eller två fleecfiltar. De fick försöka hålla värmen med hjälp

Avdelning 2

av varandra. Det var väldigt kallt. Hon gissar att de satt där i åtta till tolv timmar. De hade inte möjlighet att ta sig ut från balkongen eftersom lägenheten låg på 8:e våningen. De var rädda att Eric Bergman skulle döda dem om de påkallade hjälp. NN 7 befann sig i lägenheten men det var inte hon som bestämde att de skulle stanna på balkongen över natten. På morgonen väckte Eric Bergman dem genom att slänga vatten på dem. Eric Bergman tyckte att de var slöa som inte hade knackat på för att få komma in men de tyckte att det var ganska skönt att vara ute på balkongen. De skulle hellre ha varit inomhus i lugn och ro med varandra men där befann sig Eric Bergman. Nu skulle de åter övertyga Eric Bergman om att de skulle få komma in. Mimmi blev insläppt först. Själv blev hon insläppt sedan Eric Bergman hade slängt ytterligare vatten på henne. Vattnet var kallt. En olägenhet med att vara länge på balkongen var att det inte fanns någon toalett där.

Eric Bergman: De hade ätit middag. NN 7 mådde bäst. Mimmi och Johanna var irriterade över det och gick ut på balkongen. Själv blev han irriterad på NN 7 för att hon skröt om sitt mående. Han gick därför in i sitt rum. På morgonen visade det sig tydligen att Mimmi och Johanna hade varit utestängda på balkongen över natten. Han tänker inte spekulera kring hur det hade gått till. NN 7 påstod att hon till sist hade somnat. NN 7 sov inte tillsammans med honom i sovrummet. NN 7 hade kastat ut filtar till Mimmi och Johanna. Hennes agerande var ett fräckt tilltag. Det är förvånande att NN 7 inte betraktas som gärningsperson. Påståendena om att han sprutade vatten på Mimmi och Johanna stämmer inte. Han tog in dem när han såg dem. Sedan tog han en diskussion, främst med NN 7 som tyckte att Mimmi och Johanna hade varit jobbiga. Han fick en känsla av att Mimmi och Johanna tyckte att det inträffade var lika skönt.

NN 7: Hon var i lägenheten i Årsta några gånger per vecka. Ibland var hon ensam med Eric Bergman där, andra gånger var även Mimmi och Johanna där. Det verkade som om Mimmi och Johanna bodde i lägenheten. Ibland när Eric Bergman blev arg fick man gå ut på balkongen och stå där tills man hade ryckt upp sig. Det hände att balkongdörren därvid låstes. Oftast fick man stanna på balkongen i fem minuter. En gång slängde Eric Bergman dock ut Mimmi och Johanna på balkongen över natten. Då

Avdelning 2

var balkongdörren stängd. De fick stanna på balkongen i minst tio timmar. På morgonen eller förmiddagen därpå tittade hon och Eric Bergman till Mimmi och Johanna. Hon kan även ha tittat till dem ensam vid något eller några tillfällen. Mimmi och Johanna satt mitt emot varandra med en matta över sina ben. Det var ganska kyligt ute. När det gäller Eric Bergmans påstående att hon var drivande så är det inget hon kommer ihåg. Hon kan ha varit arg på Mimmi och Johanna vid tillfället. Hon kan ändå inte tänka sig att hon har stängt ute dem på balkongen. Hon kan dock inte säga med hundra procentig säkerhet att hon inte har gjort det. Om hon har gjort det har det skett därför att Eric Bergman har sagt till henne att göra det. Det fanns emellertid tillfällen när hon gjorde det hon trodde att Eric Bergman ville att hon skulle göra.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Eric Bergman, Johanna Wester och Mimmi Forsberg vid tillfället bodde i en bostadslägenhet på åttonde våningen i ett flerbostadshus i Årsta. Även NN 7 var i bostaden några gånger per vecka. Bostaden hade en inglasad balkong. Om balkongdörren stängdes inifrån bostaden gick den inte att öppna från balkongen.

Det står klart att Johanna Wester och Mimmi Forsberg vid det nu aktuella tillfället gick ut på bostadens inglasade balkong under kvällen och att de blev utestängda där över natten. Johanna Wester har uppgett att Eric Bergman skickade ut dem på balkongen och bestämde när de fick komma in igen. Mimmi Forsberg har bekräftat att Eric Bergman sa till dem att gå ut på balkongen men hon har till skillnad från Johanna Wester hävdade att Eric Bergman tillsammans med NN 7 bestämde att de skulle stanna ute på balkongen över natten; även Mimmi Forsberg har dock uppgett att det var Eric Bergman som bestämde när de slutligen fick komma in. Därtill kommer att Johanna Westers och Mimmi Forsbergs uppgifter om omständigheterna i samband med att vistelsen på balkongen avslutades överensstämmer med varandra. NN 7 har för sin del uppgett att Eric Bergman skickade ut Johanna Wester och Mimmi Forsberg på balkongen över natten, låt vara att hon på frågor från försvararen inte med hundra procentig säkerhet har kunnat utesluta att hon själv varit drivande. Johanna Westers, Mimmi Forsbergs och NN 7:s i huvudsak samstämmiga uppgifter talar med

Avdelning 2

styrka för att Eric Bergman har stängt ute Johanna Wester och Mimmi Forsberg på balkongen.

Beträffande åklagarens påstående att det tog 10–12 timmar innan Johanna Wester och Mimmi Forsberg släpptes in i bostaden, så har NN 7 hävdade att det dröjde minst tio timmar. Johanna Wester har gissat att de var utestängda på balkongen i 8–12 timmar medan Mimmi Forsberg har uppgett att hon tror att utestängningen pågick i 8–10 timmar. Därmed kan det inte anses föreligga tillräcklig bevisning för att Johanna Wester och Mimmi Forsberg var utestängda i mer än åtta timmar. Det står klart att de har varit berövade friheten under denna tid. Att någon av Johanna Wester och Mimmi Forsberg eller båda kan ha tyckt att det var skönt att slippa vara inne i bostaden tillsammans med Eric Bergman inverkar inte på denna bedömning.

Det hittills anförda talar för att åklagaren har styrkt åtalet i angiven utsträckning, dvs. med den begränsningen att det inte är utrett att frihetsberövandet varat längre tid än åtta timmar. Frågan är då om Eric Bergmans uppgifter förringar värdet av åklagarens bevisning.

Eric Bergman har gjort gällande att Johanna Wester och Mimmi Forsberg själva valde att gå ut på balkongen och att det på morgonen visade sig att de hade varit utestängda där över natten. Eric Bergmans version är dock inte övertygande och den motbevisas av den övriga utredningen. Att NN 7 själv inte med hundra procentig säkerhet har uteslutit sig själv som gärningsperson föranleder inget annat ställningstagande. Eric Bergman är därmed bunden till gärningen.

Eric Bergman ska följaktligen dömas för att ha berövat Johanna Wester och Mimmi Forsberg friheten genom att stänga ute dem på en balkong på åttonde våningen och inte öppna igen förrän åtta timmar senare. Frihetsberövandet har inte varit helt kortvarigt och brottet kan inte heller i övrigt betraktas som mindre grovt. Brottet ska därför som åklagaren har gjort gällande bedömas som olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken.

Ätalspunkten 3 i domsbilaga 2 (människorov)*Berättelser*

Mimmi Forsberg: Hon tog sig ur gruppen i mars 2016 och fick arbete som målare. Den 2 oktober 2016 flyttade hon och hennes pojkvän Angielo till Folkungagatan. Dagen före den aktuella händelsen hade hon sms-kontakt med Johanna som frågade när hon skulle till jobbet.

På morgonen skulle hon bege sig till Gamla stan och måla. När hon hade kommit ut ringde hon till sin kompis Danijela som hon hade daglig kontakt med. Någon ropade hennes namn. Hon kände igen en man med hörsnäckan. Hon gick över gatan. Eric Bergman och Johanna kom då springande. Mannen med hörsnäckan tog tag om hennes ena arm med båda händerna. Johanna tog tag om hennes andra arm på samma sätt. Eric Bergman sa att om hon gjorde motstånd skulle han skjuta eller knivhugga henne. Hon är säker på att han sa knivhugga eftersom det skulle höras om Eric Bergman sköt. Hon följde absolut inte med frivilligt. Hon blev apatisk. De gick till Erstagatan. Där stod en grön Toyota som tillhörde Eric Bergmans kompis Alex. Johanna, hon och mannen med hörsnäckan, som var en medarbetare till Alex, klev in bak. Eric Bergman och en annan medarbetare till Alex klev in fram. Hon sa till Eric Bergman att hon inte hade berättat något. Eric Bergman sa att det var lugnt och att de bara skulle prata i fem minuter, sedan skulle hon få åka till jobbet. De åkte med Toyotan till Årsta och klev ur. Alex medarbetare körde sedan iväg med Toyotan.

Eric Bergman sa till henne att sätta sig i hans bil. Hon, Eric Bergman och Johanna gick in i den bilen. Sedan åkte de mot gamla Södertäljevägen. De stannade varvid hon fick göra ett toalettbesök. Johanna följde med för att hon inte skulle rymma. Sedan klev de in i bilen igen. Sedan Eric Bergman och Johanna hade kroppsvisiterat henne och stängt av hennes telefon började Eric Bergman förhöra henne, bland annat om vilka hon hade haft sex med och vad hon hade gjort. Hon förstod att hon behövde spela med för att komma ur situationen. De åkte till Södertälje Syd. Hon ringde till Danijela eller Angielo och sa att allt var okej. De fortsatte till Hellasgården (i Nacka) och sov där en

Avdelning 2

natt. På morgonen kom Alex dit. Hon och Johanna gick på toaletten. Johanna sa då att Eric Bergman ville att hon skulle göra slut med Angjelo så att Johanna och Eric Bergman kunde flytta in till henne på Folkungagatan. Johanna berättade även att Eric Bergman hade kontakter som kunde skickas på henne. Innerst inne visste hon att det inte var sant att Eric Bergman hade sådana kontakter. Hon svarade Johanna att hon inte tänkte göra slut med Angjelo. Johanna vidarebefordrade beskedet till Eric Bergman. Han blev lite arg. Hon sa då till Eric Bergman att Johanna hade missförstått henne och att hon hade menat att hon inte ville göra slut med Angjelo per telefon. Eric Bergman svarade att det inte var någon fara. Hon förstod nu att hon inte kunde lita på Johanna heller.

Eric Bergman sa att han hade planerat att spärra in henne på toaletten och tortera och misshandla henne men att han hade kommit till insikt om att våld inte hjälpte. I stället skulle han manipulera henne med snällhet. När det gäller att hon i polisförhör har uppggett att det var Johanna som sa att Eric Bergman hade planerat att tortera henne mm., så är många händelser väldigt lika. Det är därför svårt att komma ihåg.

Sedan anslöt sig även NN 7. Hon, Eric Bergman, Johanna och NN 7 begav sig till Coop för att handla. De hade väl en trevlig kväll. När natten kom delade hon, NN 7 och Eric Bergman säng. Hon kan ha sagt att hon ville sova bredvid Eric Bergman. Hon vet vad som händer om hon inte gör det. Eric Bergman våldtog henne under helgen och hon är rätt säker på att det var då skedde men hon kan inte nu minnas exakt om den skedde den kvällen eller kvällen före. Hon tror inte att NN 7 eller Johanna märkte något. Hon grät sig till sömns och kände att hon hade varit otrogen. Hon tog mobiltelefonen, gick ut och sms:ade till Angjelo att hon skulle komma hem imorgon. Nästa dag körde Eric Bergman henne till Gullmarsplan. Där skildes de åt. De skulle höras igen kl. 22. Johanna hade dock följe med henne till tunnelbanan.

Vid Skanstull träffade hon Danijela som tyckte att det var märkligt att hon fortfarande hade målarkläder på sig. Hon berättade inte för Danijela vad som hade hänt. Hon ville bara hem till Angjelo. Kl. 22 gjorde Eric Bergman och Johanna försök att kontakta henne genom sms och mail. Även Danijela ringde och sa att Johanna sökte henne.

Avdelning 2

Eric Bergman och Johanna kom dessutom till hennes och Angelos bostad och knackade på dörren. De öppnade dock inte. Eric Bergman och Johanna åkte då därifrån. Angjelo sa att Eric Bergman kom med tomma hot. Hon började förstå att hon hade varit manipulerad.

Hon hade inte kontroll över sin telefon när hon var frihetsberövad. Eric Bergman tog hennes telefon och skrev till Angjelo. Hon minns inte om hon själv sms:ade till sin arbetsgivare att hon var sjuk eller om det var Johanna som gjorde det med hennes telefon. Hon hade möjlighet att ta sig ifrån Eric Bergman under helgen. Hon var på toaletten och på Coop. Eric Bergman var iväg och tankade. Hon flydde inte eftersom hon var livrädd. Av samma skäl valde hon att ”spela med” så länge händelsen pågick.

Eric Bergman: Johanna, som hade kontakt med Mimmi, berättade att Mimmis pojkvän Angjelo var ohälsosam och farlig för Mimmi och att han tränade kampsport. Han, Johanna och de två rumänerna åkte sedan med bil till Mimmi för att höra om hon var under hot och blev slagen. Rumänerna hade Alexanders bil. När de kom fram gick Johanna ut. Övriga satt kvar i bilen. Han såg inte Johanna lägga armen om Mimmi och föra bort henne till bilen. Påståendet om det låter märkligt. Johanna kom med Mimmi varpå de åkte iväg. Sedan pratade de. Han fick då uppfattningen att det inte var så alarmerande som Johanna hade gett sken av. Mimmi pratade sedan med Angjelo, med sin mamma och med Danijela. Sedan handlades det mat. Mimmi fick välja vad de skulle äta. Hon var inne en halvtimme på Stora Coop. Själv åkte han och tankade bilen. Därpå hämtade Johanna även NN 7. Han, Johanna, Mimmi och NN 7 hade sedan en väldigt trevlig helg tillsammans. De pratade om livet. När samtalet gick in på hur de skulle sova sa Mimmi ”pax för att sova bredvid Eric Bergman”. Då var det som om en rullgardin gick ner framför Johannas ögon. Under natten sov han bredvid Mimmi. Han våldtog henne dock inte. Mot slutet av helgen släppte han först av Mimmi och Johanna och därefter NN 7. Johanna jagade sedan upp sig enormt. Hon tyckte att han inte förstod Mimmis situation hos Angjelo. Han hotade inte Mimmi med en kniv eller liknande. Inte heller sa han att han hade tänkt tortera henne.

Avdelning 2

NN 7: Efter ett långt uppehåll i kontakten ville Eric Bergman få tag i Mimmi igen hösten 2016. Han träffade två män som var anställda av Alex och diskuterade saken med dem. De träffades flera gånger för att planera hur de skulle få tag i Mimmi.

Hon har hört berättas att Johanna hade kontakt med Mimmi och sa till Eric Bergman var Mimmi bodde varpå en av Alexanders anställda tog tag i Mimmis arm och sa till henne att följa med. Mimmi hade sagt att hon inte ville men ändå följde med. Hon tror att det är Eric Bergman och Johanna som har berättat för henne.

Eric Bergman utsatte inte någon för våld under helgen. Stämningen var dock ganska spänd mot bakgrund av att hon själv, Mimmi och Johanna alla hade försökt lämna. Eric Bergman sa att de måste bestämma var de skulle sova under natten. Mimmi sa sig vilja sova bredvid Eric Bergman och att de skulle lotta. Hon har för sig att hon, Mimmi och Eric Bergman kom att sova i husvagnens dubbelsäng och att Johanna sov på dess bäddsoffa. Vad hon minns hände inget i dubbelsängen. Eric Bergman låg i mitten.

De fick reda på att Mimmi hade pojkvän, egen lägenhet och jobb på en målerifirma. Eric Bergman sa att Mimmi skulle göra slut med pojkvännen. Till slut blev Mimmi avsläppt vid Globen. Sedan fick hon meddelande från Eric Bergman att Mimmi hade dragit igen.

Hon trodde att Eric Bergman hade tagit ut henne, NN 7, till husvagnen för att döda henne. Hon blev därför förvånad när Eric Bergman sa att de skulle äta oxfilé. Mimmi verkade glad men spänd och stressad. Då trodde hon att det berodde på att hon på Eric Bergmans uppmaning skulle sluta röka. Nu i efterhand tror hon inte det.

Eric Bergman låste inte fast dem. Man kunde gå sin väg rent fysiskt, men hon vågade inte göra det. Vid tidigare tillfällen hade Eric Bergman följt efter henne och slagit henne med batong, så det var inte fritt fram att gå.

Johanna Wester: Mimmi hade lämnat gruppen utan att ha kommit överens om det med Eric Bergman. Till en början prioriterade Eric Bergman ändå inte att få tillbaka Mimmi. Hon och Mimmi kommunicerade hela tiden, till den 23 oktober 2016.

Efter hand blev Eric Bergman mer fokuserad på att Mimmi skulle åter till gruppen och ställas till svars för att hon hade lämnat. Han fick reda på att hon och Mimmi hade kontakt. Eric Bergman tvingade henne att ta fram information om var Mimmi bodde och arbetade m.m. Han hotade att döda henne och hennes familj och att utrota hela hennes släkt. Hennes enda sätt att undvika att hoten verkställdes var att hennes föräldrar betalade 350 000 kr och att Mimmi kom tillbaka.

Mimmi visste inte om att de letade efter henne utan blev varse det ute på gatan. Eric Bergman hade lånat Alex bil, bland annat av rädsla att Mimmi skulle känna igen hans egen bil. Hon och två rumäner väntade på Mimmi vid en busshållplats nära porten till huset Mimmi bodde i. Rumänerna sa till Mimmi att följa med och att Eric Bergman ville prata med henne. Även hon sa att Eric Bergman ville prata vartill hon la en hand på Mimmis rygg. Hon vill minnas att Mimmi sa nej. Mimmi följde ändå med, jätterädd. Mimmi skulle inte ha följt med om inte de rumänska killarna hade ställt sig vid hennes sidor. Hon fick känslan att rumänerna skulle döda Mimmi om Mimmi inte följde med. Eric Bergman stod två till tre meter bort. Han kan ha sagt något till Mimmi. De började sedan gå mot bilen. Mimmi satte sig i mitten av bilens baksäte med en rumän på sin ena sida. Själv satte hon sig på Mimmis andra sida. Mimmi hade flackande blick och skakande händer. Eric Bergman körde. Den andra rumänen satt på det främre passagerarsätet. Hon hade uppfattat att Eric Bergman ville prata med Mimmi. Hennes plan var att se till att undvika att Mimmi råkade illa ut.

Rumänerna kallades för ”Eugen” och ”Matadoren”. De var ca 30 respektive ca 50 år gamla. Eric Bergman hade bett Alex att tillhandahålla rumänerna. De åkte med bilen ut från stan till Eric Bergmans svarta Volvo som kan ha funnits i Älvsjö. Rumänerna återvände sedan till Alex med den av honom lånade bilen.

Hon, Mimmi och Eric Bergman klev in i Eric Bergmans bil. Eric Bergman låste bilen och sa ”vi får se om du överlever det här” till Mimmi. Eric Bergman tog Mimmis mobiltelefon och stängde av den. Sedan gick hon, Eric Bergman och Mimmi in i husvagnen. Eric Bergman pratade sedan ganska allmänt med Mimmi. Inget hotfullt eller våldsamt förekom. NN 7 anslöt sig sedan till dem. De fortsatte därefter att umgås. Alex dök upp och höll dem sällskap på fredagen. Eric Bergman, hon, Mimmi och NN 7 sov i husvagnen. Hon sov i soffan. Övriga sov tillsammans i dubbelsängen. Hon uppfattade inte att något hände under natten. På lördag morgon var det bra stämning i gruppen. Mimmi hade förstått att hon måste ha bra energi och spela glad och tacksam över att få träffa Eric Bergman igen. Eric Bergman lät henne och Mimmi ta en promenad. Mimmi sa under promenaden att hon skulle dra vid första tillfälle. Hon sa till Mimmi att inte göra det; hon trodde att rumänerna var riktiga torpeder. Därtill kom att Mimmi inte hade sin mobiltelefon. Mimmi hade dock fysisk möjlighet att ta sig därifrån.

Mimmi sjukanmälde sig från jobbet per sms, tvingad därtill av Eric Bergman. Alternativt skickade Eric Bergman sms:et från Mimmis mobiltelefon.

De släppte av Mimmi vid Gullmarsplan på söndag kväll, delvis på grund av att hon skulle arbeta. De var då överens om att Mimmi åter skulle bli en del av gruppen och göra slut med sin kille. Efter detta upphörde hennes och Mimmis relation.

Även vittnena Angiello Prenga, Danijela Galijas Taha, Denny Johansson och Alexander (Alex) Arambasic har lämnat uppgifter om förhållanden som har samband med händelsen.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § brottsbalken döms den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att öva utpressning, för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst arton år, eller på livstid. Brottet utgör en

Avdelning 2

kvalificerad form av olaga frihetsberövande (se 4 kap. 2 § brottsbalken) och förutsätter för ansvar ett bemäktigande samt bortförande eller inspärrande av någon och därtill fordras ett överskjutande uppsåt (att skada någon till liv eller hälsa eller att tvinga denne till tjänst eller att öva utpressning). Straffbestämmelsen tar med andra ord sikte på gärningar som begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål genom att gärningsmannen tar makten över och utnyttjar en annan människa.

Med bemäktigande avses att gärningsmannen skaffar sig en tills vidare bestående maktposition över offret. Rekvisiten föra bort respektive spärra in tar sikte på i princip varje förflyttning – även mer kortvarig – och varje inspärning som skett åtminstone under mer än en inte obetydlig tidsrymd. En inspärning kan ske såväl i ett trängre utrymme som till exempel i ett hus eller i ett inhägnat område. Det krävs i fråga om kravet på uppsåt att skada någon till liv eller hälsa inte att avsikten har fullföljts, utan brottet är fullbordat så snart bemäktigandet och bortförandet har skett.

Den som i annat fall än som sägs i 4 kap. 1 § brottsbalken för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten, döms för olaga frihetsberövande till fängelse, lägst ett och högst tio år (4 kap. 2 § brottsbalken). För paragrafens tillämpning ska offret ha förlorat rörelsefriheten så gott som fullständigt genom att han eller hon hindras att förflytta sig från en viss plats. Det hinder som finns för den inspärrade att komma ut någonstans ifrån ska vara väsentligt, men behöver inte vara oöverstigligt. Endast en mera tillfällig inskränkning av rörelsefriheten omfattas inte av straffansvar.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Eric Bergman, Johanna Wester och två män av rumänsk härkomst väntade på Mimmi Forsberg utanför hennes bostad på Södermalm när hon skulle bege sig till sitt arbete på morgonen den 20 oktober 2016. Enligt Mimmi Forsberg tog Johanna Wester och en av rumänerna tag om hennes armar samtidigt som Eric Bergman hotade att knivhugga henne om hon inte följde med varpå hon fördes till bilen. Johanna Wester har för sin del uppgett att hon sa till Mimmi Forsberg

Avdelning 2

att följa med och att Mimmi Forsberg gjorde det eftersom rumänerna ställde sig på var sin sida om henne, vartill kom att Johanna Wester manade på Mimmi Forsberg genom en klapp på ryggen. Johanna Wester har tillagt att Eric Bergman stod två till tre meter bort och kan ha sagt något till Mimmi Forsberg. Mimmi Forsbergs uppgifter utgör ensamma inte tillräcklig bevisning för att Eric Bergman hotade att skjuta eller knivhugga henne eller något liknande om hon inte följde med. Däremot ger Mimmi Forsbergs och Johanna Westers uppgifter, trots att de skiljer sig åt i vissa avseenden, sammantagna erforderligt stöd för att Mimmi Forsberg handgripligen medtogs eller utsattes för ett underliggande hot att handgripligen medtas från platsen varpå hon transporterades bort i bil. Detta är tillräckligt för att Eric Bergman tillsammans med andra ska anses ha bemäktigat sig och fört bort Mimmi Forsberg; Eric Bergmans version av händelseförloppet saknar trovärdighet och inverkar inte på bevisvärdet av den av åklagaren åberopade bevisningen. Det är därmed styrkt att Eric Bergman i enlighet med det anförda tillsammans med andra med visst våld eller hot om motsvarande våld har bemäktigat sig och fört bort Mimmi Forsberg till en husvagn i Årsta.

Det får främst genom Mimmi Forsbergs, Johanna Westers och NN 7:s uppgifter anses klarlagt att Mimmi Forsbergs rädsla för Eric Bergman gjorde att hon sedan avstod från att försöka fly när hon i och för sig hade fysisk möjlighet att göra det. Detta får ses som ett uttryck för att Eric Bergman fortsatte att vara i den maktposition över Mimmi Forsberg som han med andras hjälp hade skaffat sig när han bemäktigade sig och förde bort henne. Med beaktande härav får Mimmi Forsberg anses ha varit frihetsberövad till dess hon släpptes av på söndagen, dvs. under hela den period som anges i åtalet.

Frågan är då om Eric Bergman har haft något sådant överskjutande uppsåt som krävs för ansvar för människorov.

Åklagaren har hävdatt att Eric Bergman, utöver uppsåt att bemäktiga sig och bortföra Mimmi Forsberg, hade uppsåt att skada och/eller hota Mimmi Forsberg till liv eller hälsa. Åklagaren har även gjort gällande att Eric Bergman uppgett till Mimmi Forsberg att hans avsikt var att tortera eller på annat sätt skada henne. Det kan först utan vidare

fastslås att uppsåt att hota inte kan leda till ansvar för människorov. När det gäller åklagarens alternativa påstående att uppsåtet var att skada Mimmi Forsberg, så har Mimmi Forsberg i och för sig uppgett att Eric Bergman i husvagnen sa till henne att han hade planerat att spärra in henne på toaletten och tortera och misshandla henne. Enligt Mimmi Forsberg sa han emellertid också att han hade kommit till insikt om att våld inte hjälpte och att han i stället skulle manipulera henne genom snällhet. Ett osäkerhetsmoment som försvararen pekat på är att Mimmi Forsberg i polisförhör har uppgett att det var Johanna Wester, inte Eric Bergman själv, som berättade för henne om Eric Bergmans avsikter. Oavsett hur det förhåller sig därmed framstår det som osäkert huruvida Eric Bergman, som på planeringsstadiet väl kan ha haft uppsåt att skada Mimmi Forsberg, fortfarande hade uppsåt att skada henne när han tillsammans med andra bemäktigade sig och förde bort henne. Mimmi Forsbergs uppgifter om att Eric Bergman våldtog henne, vilket får betraktas som ett sätt att skada henne, stöds inte av någon annan utredning och utgör ensamma inte tillräcklig bevisning för att så skedde. Mot bakgrund härav ger uppgiften inte något egentligt stöd för att Eric Bergman hade uppsåt att skada Mimmi Forsberg, när han tillsammans med andra bemäktigade sig och förde bort henne. Johanna Westers, NN 7:s och Mimmi Forsbergs uppgifter om vad som i övrigt förekom under helgen tyder närmast på att Eric Bergmans syfte med att bemäktiga sig och bortföra Mimmi Forsberg var att hon genom manipulation skulle förmås att göra slut med sin pojkvän och åter bli en del av gruppen. Att Eric Bergman enligt Johanna Wester, troligen efter bytet av bil, sa ”vi får se om du överlever det här” medför inget annat ställningstagande; Mimmi Forsberg själv har inte omtalat att Eric Bergman uttryckte sig i sådana ordalag. Det är följaktligen inte styrkt att Eric Bergmans vid bemäktigandet och bortförandet av Mimmi Forsberg hade uppsåt att skada henne till liv eller hälsa. Han kan därför inte dömas för människorov. I stället ska Eric Bergman för bemäktigandet och bortförandet av Mimmi Forsberg dömas för olaga frihetsberövande. Med hänsyn till frihetsberövandets varaktighet och övriga omständigheter kan gärningen inte bedömas som mindre grov. Eric Bergman ska därmed även i denna del dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap. 2 § första stycket brottsbalken.

Johanna Wester

Johanna Wester har lämnat bland annat följande bakgrund till de åtalade gärningar som riktats mot henne:

Hon flyttade till Sverige 2011, när hon var 23 år. Här träffade hon bland andra Eric Bergman, som hon började arbeta för. När Svenska Marknadsinstitutet försattes i konkurs var de några stycken som ville starta ny verksamhet ihop. Eric Bergman hade stora visioner om hur de skulle kunna tjäna mycket pengar. Hon arbetade som säljare i Evid och åkte på kundmöten. Det var Eric Bergman som styrde verksamheten i bolaget och satte upp deras dagliga mål, men han företrädde inte bolaget utåt. Han ville inte att hans namn skulle synas. Hon, Tomas och Mimmi fick ta privata lån för att finansiera verksamheten.

Hon blev attraherad av Eric Bergman redan när hon träffade honom år 2011, men hon var i en relation då. Hösten 2013 kom de närmare varandra. Från november 2013–hösten 2016 hade hon och Eric Bergman sex med varandra med jämna mellanrum. Hösten 2013 trodde hon att hon var speciell. Under 2014 fick hon dock del av e-mail i vilka Mimmi Forsberg skrev om att även hon hade haft sex med Eric Bergman. Under 2015 framgick av kärleksbrev att Eric Bergman dessutom hade haft sex med NN 7.

Förutom verksamheten i Evid höll de på med personlig utveckling. Eric Bergman var väldigt mycket inne på det och hon tyckte att det var fascinerande att man kunde styra sitt liv, tankar och känslor för att nå framgång. Om de hade presterat dåligt i sitt jobb eller hade dålig energi utsattes de för bestraffningar. Besträffningen skedde som en led i den personliga utvecklingen. Genom att man drev ut demoner kunde energin korrigeras och bli bra. Eric Bergman bedömde om man hade tillräckligt med energi. Själv ansåg han sig alltid ha det. Eric Bergman var drivande när någon skulle ”behandlas”/bestäffas. Det kunde till exempel handla om att man skulle bli skjuten med luftpistol eller skendränkt. Andra gånger kunde man bli kvävd med en kudde eller i en sacco-säck.

Eric Bergman styrde allt i hennes liv. Han bestämde när hon fick gå på toaletten, om/när hon fick äta, när hon fick duscha och var hon skulle sova. Han tog hennes id-handlingar, bankkort och mobiltelefon under åberopande av att hon var psykiskt sjuk och att han måste ha kontroll över henne. Hon var övertygad om att hon och Eric Bergman skulle bli ett par om hon blev den Eric Bergman ville att hon skulle vara.

Eric Bergman tog dem till hjälp för att utföra bestraffningarna. De fick alltså hjälpa till att bestraffa varandra. Det var hemskt att utsätta andra för lidande. NN 7 var fortfarande ett barn. Mimmi var liten och försvarslös.

Åtalspunkterna 1 och 2 i domsbilaga 3 (grov misshandel i två fall)

Berättelser

Johanna Wester om åtalspunkten 1: De var i huset i Tungelsta och det var december 2013. Hon hade backat in i en mur med Eric Bergmans bil. Det blev en skräma där bak. Eric Bergman sa att det var oförlåtligt och att bilen var förstörd. Han sa också ”nu blir det behandling”. Eric Bergman tvingade Tomas och Mimmi att använda vatten och handduk mot henne. Eric Bergman såg till att Tomas och Mimmi förberedde en process genom att hämta en bunke och en kökshandduk. Eric Bergman hade tidigare använt frottéhanddukar men han ansåg att kökshanddukar hade bättre effekt.

Behandlingen skedde i burspråket. Först drogs persiennerna ner. Enligt Eric Bergman skulle grannarna inte förstå att processen var nödvändig. Hon låg ner. Hon vill minnas att Eric Bergman spände ett bälte över hennes armar. Hon minns inte om Eric Bergman dessutom spände ett bälte om hennes ben eller om Tomas eller Mimmi satt på benen. Eric Bergman sa ”nu gör ni detta, annars står ni näst på tur”. En blöt handduk placerades över hela hennes ansikte. Hon minns inte om Eric Bergman hällde vatten på handduken eller om de turades om. Handduken satt stenhårt. Hon var övertygad om att hon skulle dö. Hon fick metallisk smak i munnen som man får om man får i sig lite vatten när man duschar. Handduken lyftes med jämna mellanrum så att man kunde kippa efter andan. Hon, Mimmi och Tomas fick frågan om hon var klar

Avdelning 2

nu. Tomas sa ja för att slippa göra detta. Eric Bergman höll inte med. Det var Eric Bergman som avgjorde när man var klar. Eric Bergman sa ”hur kommer du att göra för att få in dina avtal?” och ”du kommer ju dö på fredag om du inte får in dina avtal”.

Hon har ett minne av att Eric Bergman band fast henne. De andra band inte fast henne lika hårt. När det gäller att hon i polisförhör har sagt att ”de” gjorde det så minns hon att Eric Bergman spände bältet för att det satt för löst. Mimmi eller Tomas kan dock ha satt på henne bältet. Att hon inte berättade för polisen som hon gör nu har samband med att hon blev skendränkt många gånger. Skendränkningarna kan ha flutit ihop. Hennes minne säger att Mimmi hämtade vatten på Eric Bergmans anmodan, men hon kan minnas fel. Saker som hon har berättat om kan avse andra skendränkningar.

Johanna Wester om åtalspunkten 2: Det var sista fredagen före jul 2013 (dvs. den 20 december 2013, tingsrättens anmärkning). Eric Bergman ansåg att hennes tidsfrist var över. Om hon inte fick in sina avtal skulle alla dö. När hon kom hem frågade Eric Bergman varför hon inte hade fått in sina order. Han sa att hon nu skulle dö. Sedan upprepades samma procedur som senast. Någon hämtade handduk och bunke. Eric Bergman höll fast handduken och hällde på vatten. Denna gång hällde han även på starksprit. Hon vill minnas att det var whisky. Under tiden tvingade Eric Bergman någon av de andra att hålla handduken. Hon minns inte om Eric Bergman använde sprit därför att hon kommer från Finland. Som hon minns det tog det längre tid att återhämta sig denna gång. Hon har en uppfattning om att det höll på längre tid än senast. När behandlingen var klar rullade hon över golvet. Eric Bergman, Tomas och Mimmi Forsberg tittade på henne. Hon försökte se lycklig ut, så att behandlingen inte skulle återupptas och handduken hållas på plats så länge att hon inte skulle vakna igen. Hon har även i denna del ett minne av att Eric Bergman kontrollerade att hon satt fast ordentligt. Beträffande hennes uppgifter till polisen i denna del så har hon väldigt svårt att säga vem som gjorde vad, men hon vet att Eric Bergman var drivande. Hon är inte säker på om Eric Bergman själv höll handduken vid detta tillfälle eller om han tvingade Mimmi eller Tomas att göra det. Det har varit så himla många tillfällen.

Eric Bergman: Man har grovt överdrivit vad som förekommit. Han har inte varit med om skendränkningar. Det enda har han fått information i den vägen är att Tomas Ruuth fått huvudet doppat.

Mimmi Forsberg: Johanna har blivit skendränkt flera gånger. Hon själv har tvingats hjälpa till. Hon minns inte detaljer. Hon tror absolut att en skendränkning kan ha haft med Eric Bergmans bil att göra. Hon har ett svagt minne av att Johanna hade backat in i en stenmur. Skendränkningarna skedde med handdukar eller papper. En gång var vattnet blandat med sprit eller vin. Hon har ett svagt minne av att det då blev svårare att andas. Tomas har hållit i Johanna. Själv har hon hållit i både armar och ben och hämtat sprit men hon vet inte hur det var vid de aktuella tillfällena (åtalpunkterna 1 och 2). Om de inte hjälpte till skulle de bli bestraffade.

Tomas Ruuth: Även Johanna utsattes för skendränkningar och annan behandling. Hon blev bakbunden och inrullad i en filt av honom och Mimmi varpå Eric Bergman gick ut i köket och blötte ner en handduk. Han använde även Absolut vodka på handduken för att förstärka effekten. De befann sig i burspråket i huset i Tungelsta. När det gäller huruvida han har minne av någon skendränkning av Johanna under tiden den 16–19 december, så minns han inte specifika händelser eller tider. Händelserna flyter ihop.

Tingsrättens bedömning

Den första åtalade skendränkningen av Johanna Wester ska ha utförts av Eric Bergman någon gång under tiden den 16–19 december 2013 medan andra, dvs. Mimmi Forsberg och Tomas Ruuth, på order av Eric Bergman hållit fast Mimmi Forsbergs ben och armar. Eric Bergman ska därvid ha skendränkt Mimmi Forsberg genom att hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten över handduken. Gärningsbeskrivningen innehåller alltså preciserade påståenden om vad Eric Bergman gjort respektive om vad andra gjort. Den andra åtalade skendränkningen ska ha utförts av Eric Bergman ensam den 20 december 2013.

Johanna Wester har beträffande den åtalade skendränkningen den 16 – 19 december 2013 i tingsrätten först lämnat förhållandevis preciserade uppgifter som ligger väl i linje med åtalet men som innehåller den reservationen att hon inte minns om Eric Bergman hällde på vatten, som åklagaren har gjort gällande, eller om de turades om. Sedan har hon emellertid på frågor från försvararen uppgett att hon blev skendränkt många gånger, att skendränkningarna kan ha flutit ihop och att sådant hon har berättat om kan avse andra skendränkningar än den som omfattas av åtalet. När det gäller den åtalade skendränkningen den 20 december 2013 har Johanna Wester först bland annat uppgett att samma procedur som senast upprepades men att även sprit, troligen whisky, användes vid skendränkningen. Redan detta talar emot att Eric Bergman denna gång agerat ensam, som åklagaren har gjort gällande. Därtill kommer att Johanna Wester på frågor från försvararen har tillagt att hon har väldigt svårt att säga vem som gjorde vad men att hon vet att Eric Bergman var drivande. Det Johanna Wester har berättat ger ett beaktansvärt utrymme för att hon visserligen blev skendränkt under medverkan av Eric Bergman men att andra än han deltog även vid det andra tillfället och att han vid båda tillfällena medverkade genom att göra andra saker än åklagaren har påstått. Dessa eventualiteter omfattas inte av gärningsbeskrivningarna och kan därmed inte läggas till grund för en fällande dom. Johanna Westers bristfälliga minnesbilder kompenseras inte av Mimmi Forsbergs och Tomas Ruuths uppgifter. Mimmi Forsbergs minnesbilder från tillfällena framstår som svaga och hon har uppgett att hon inte minns detaljer. Tomas Ruuth har uppgett att han inte minns specifika händelser eller tider och att händelserna flyter ihop. Av det anförda följer att det inte föreligger tillräcklig bevisning för att Eric Bergman vid något av de båda tillfällena har skendränkt Johanna Wester på de sätt åklagaren har påstått och att Eric Bergman därmed ska frikännas i dessa delar.

Åtalspunkten 3 i domsbilaga 3 (grov misshandel)

Berättelser

Johanna Wester: De var på Lidingö. Hon, Eric Bergman, Mimmi och NN 7 hade handlat. Det var kväll och början av januari 2016. De bar in varorna och skulle

Avdelning 2

förbereda middagen. Eric Bergman sa att hon måste hitta dill. Hon hittade dock inte någon dill. Eric Bergman sa att det skulle bli en olycka om hon inte hittade dillen snart. Övriga fick inte hjälpa henne att leta efter dill. Eric Bergman räknade ner. Sedan gick han fram till henne och började slå henne med öppen hand i ansiktet. Det handlade antingen om tre lättare slag eller om ett hårt slag. Hon vet att hon föll till marken och började blöda näsblod. NN 7 sa ”du måste resa dig upp och hitta dillen”. Hon var så omtöcknad att hon inte hittade kylskåpsdörren. Eric Bergman slog henne åter i ansiktet. Hon har för sig att han gjorde det med öppen hand, för att inte orsaka blåmärken. Blodet stänkte. Hon tänkte ”stackars Mimmi som får städa upp detta”. Hon föll igen. Eric Bergman sparkade sedan mot hennes huvud och mage. Hon befann sig sedan utanför köket. Eric Bergman tog tag i hennes fot och böjde den uppåt genom en snabb rörelse. Det knäckte till. Något gick sönder i foten. Det var förnedrande att bli så misshandlad inför Mimmi och NN 7. Efter misshandeln virade Eric Bergman om hennes fot. Sedan konstaterade Eric Bergman själv att det inte fanns någon dill. Han sa till henne att de inte kunde ha henne där och att hon skulle sticka därifrån. Det var blod på skåpluckor och på golvet. Hon hoppade sedan ut ur huset på ett ben. Sju till tio dagar efter händelsen uppsökte hon läkare. Eftersom hon var rädd för Eric Bergman sa hon då att hon hade stukat foten. Hon kunde inte stödja på foten under ca två veckor. Hon haltade i ca sex veckor. Det var inte okej att visa någon form av svaghet. Det var bara att le och låtsas att livet leker.

Eric Bergman: Johanna Wester bodde inte på Lidingö. Hon har inte gjort sig illa där. Han har inte sett att hon har haft svårt att gå.

Mimmi Forsberg: Vid ett tillfälle på Lidingö sa Eric Bergman till Johanna att gå och hämta dill, persilja eller liknande. Johanna hittade inte det hon letade efter. Eric Bergman blev mer och mer galen. Han sparkade och slog Johanna, som började blöda näsblod. Hon fick ta emot knytnävsslag mot hela kroppen och låg i fosterställning. Hon och NN 7 vågade inte göra annat än titta på. Sedan kom det fram att det Johanna letade efter inte fanns. Hon minns inte att misshandeln fortsatte i hallen men det kan ha skett. Hon minns att Johanna hade ont i foten men inte att det var vid just det tillfället.

Avdelning 2

NN 7: Hon har för sig att det var vintern 2016. Hon, Johanna, Eric Bergman och Mimmi var på plats. De lagade mat i köket. Johanna skulle ta fram eller hacka dill. Johanna hittade dock inte dillen. Sedan har hon en minneslucka. Hennes nästa minne är att Johanna låg på golvet, att det var mycket blod bredvid henne och att det rann blod från hennes näsa. Eftersom Eric Bergman blev arg på Johanna därför att hon inte hittade dillen måste det ha varit han som slog henne. Eric Bergman brukade trappa upp våldet gradvis men några gånger tappade han kontrollen och slog besinningslöst. Hon tror att det hände den här gången. Senare stod de i hallen. Eric Bergman bad dem ta av sig kläderna utom underkläderna och kolla varandras blåmärken. Johanna hade blåmärken på magen eller revbenen. Hon blev ganska chockad över att Johanna hade ganska rejäla blåmärken. Hon har för sig att Eric Bergman sedan tog fram dillen. Hon minns inte att Johanna drogs ut i hallen och att något hände där med hennes ben, men det kan ha hänt. Inte heller kommer hon ihåg att Johanna blev utkastad. Hennes minnesbild är att alla var kvar och lagade mat och att Eric Bergman då blev arg på Mimmi.

I den åberopade journalanteckningen, som är daterad den 17 januari 2016, anges att Johanna Wester stukade foten för nio dagar sedan samt att hon avviker då det är mycket långa väntetider och söker vårdcentralen imorgon.

Tingsrättens bedömning

Johanna Wester har på ett trovärdigt sätt redogjort för hur Eric Bergman slagit henne i ansiktet så att hon fallit omkull två gånger varefter han sparkat henne i magen och mot huvudet för att slutligen böja hennes ena fot uppåt så att något knäckte till. Johanna Westers uppgifter vinner betydande stöd främst av Mimmi Forsbergs uppgifter. Trots att NN 7 har uppgett att hon har en minneslucka avseende det avgörande skedet ger även hennes uppgifter stöd för åtalet eftersom hon har bekräftat att Eric Bergman var arg på Johanna Wester och att Johanna Wester låg på golvet med blod bredvid sig och ytterligare blod rinnande från näsan. Journalanteckningen ger visst stöd för att Johanna Wester fick en fotskada vid tillfället. Sammantaget finns sådant stöd för Johanna Westers uppgifter i tingsrätten att dessa framstår som tillförlitliga. Eric Bergmans

uppgifter saknar trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Därmed är det utrett att Eric Bergman har slagit Johanna Wester i ansiktet, sparkat mot hennes kropp och huvud när hon legat ner samt vridit om hennes fot, med smärta, näsblod, och en stukad fot som följd. Åtalet är alltså styrkt i denna del. Som åklagaren har angett bör brottet bedömas som grov misshandel eftersom Eric Bergman har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att sparka på Johannas huvud och kropp när hon legat ner.

Åtalspunkten 4 i domsbilaga 3 (olaga hot, grovt brott)

Berättelser

Johanna Wester: Det var oktober 2016. Hon, Eric Bergman och NN 7 tillbringade tid tillsammans. NN 7 hade möjlighet att vara med en hel vecka. Hon tror därför att händelsen ägde rum under skolans höstlov. Eric Bergman hade hyrt en husvagn sommaren 2016. Nu skulle han skaffa en nyare husvagn. Hon kvitterade ut den nya husvagnen. Det var första gången hon körde med släp. Eric Bergman tyckte att hon körde fruktansvärt dåligt. Han slog henne med knytnävarna på låren. Sedan bytte de så att Eric Bergman körde. NN 7 var i den gamla husvagnen och väntade på dem. Senare flyttade Eric Bergman först den nya och sedan den gamla husvagnen till Sillekrog. Eric Bergman och NN 7 uppehöll sig i den nya husvagnen. Hon fick hålla till i den gamla. Eric Bergman ställde kontrollfrågor till henne och frågade vad han och NN 7 kunde förvänta sig om hon fick komma in i den nya husvagnen. Han försvann sedan men återkom och sa att hon höll något hemligt. Händelserna flyter sedan ihop. Hon har ett minne av att Eric Bergman slog henne med ett vapen. Det började blöda. Han stampade på hennes huvud. Han tryckte ner hennes huvud. Kall metall trycktes mot hennes nacke. Hon är ganska säker på att det var vapnet. Det fanns inget annat metallföremål i husvagnen. Hon tror att hon hittade på att hon hade haft kontakt med sina föräldrar eller något annat för att få Eric Bergman att sluta. NN 7 stod snett bakom henne. Eric Bergman frågade om han skulle skjuta. NN 7 sa nej. Hon minns inte hur det slutade. I ett skede satte hon sig på fel plats i den nya husvagnen. Eric

Avdelning 2

Bergman flög på henne och tog strypgrepp. Hon svimmade. När hon vaknade bad hon Eric Bergman om förlåtelse för att hon hade tvingat honom att göra så mot henne.

Eric Bergman: Johanna Wester följde med som sällskap. Han körde. NN 7 var inte med. Han hade fyra soft air guns som användes för prickskytte. Han har inte använt vapnen i övrigt. Johanna berättar som hon gör därför att det gagnar hennes intressen.

NN 7: Händelsen ägde rum vintern 2016. Eric Bergman bad henne att åka med pendeln till Gnesta. Han skulle hämta upp henne där. I närheten fanns ett husvagnsställe. De hade två husvagnar varav en av nyare modell. Hon, Eric Bergman och Johanna befann sig sedan i en av husvagnarna. Johanna låg på rygg. Eric Bergman hade blivit arg på Johanna men hon minns inte varför. Han hade tagit fram en soft air gun. Han sa att man kunde dö av ett skott trots att det var ett luftvapen, om det riktades mot tinningen. Hon tror att Eric Bergman sa det vid detta tillfälle men det kan ha skett tidigare. Det var skrämmande. Eric Bergman riktade nu pistolen mot Johannas tinning. Han sa också ”ska vi säga god natt” eller något liknande. Johanna grät och sa ”sluta, snälla jag vill leva”. Eric Bergman vände sig sedan till henne och sa ”du får bestämma om hon ska leva eller inte”. Det kan låta absurt, men det var hon eller Johanna. Hon ville bara att allt skulle få ett slut. Hon tänkte att Johanna kanske skulle få det bättre om hon inte levde. Hon sa ”det kanske är lika bra att hon dör”. Eric Bergman sköt dock inte. Hon antar att Johanna övertalade honom att låta bli. Hon visste att Eric Bergman hade med sig luftvapnen i husvagnen. Hon har inte hört talas om att Eric Bergman har riktiga pistoler men däremot om att han känner andra som har det. När det gäller Johannas uppgift att hon låg på mage och fick en pistol tryckt mot nacken, så kan det ha varit så. Eric Bergman hade tidigare gjort klart att om man fick ett skott mot tinningen så dog man.

Tingsrättens bedömning

Johanna Wester har redogjort för händelsen på ett trovärdigt sätt men hon har uttryckt osäkerhet rörande delar av händelseförloppet. Hennes uppgifter innefattar att hon låg på mage och att Eric Bergman höll ett metallföremål mot hennes nacke samtidigt som

Avdelning 2

han frågade om han skulle skjuta. Hon har tillagt att hon är ganska säker på att metallföremålet var en soft air gun. Uppgiften om att vapnet riktades mot nacken får anses rymmas inom åklagarens påstående att det riktats mot huvudet. NN 7:s berättelse ligger i linje med Johanna Westers med de avvikelserna att NN 7 har uppgett att Johanna Wester låg på rygg och att Eric Bergman riktade vapnet mot Johanna Westers tinning. NN 7 har tillagt att hon kan minnas fel i de delar där berättelserna skiljer sig åt. NN 7 har synbarligen under stor vanda lämnat sin berättelse som innefattar den för henne besvärande uppgiften att hon sa ”det kanske är lika bra att hon dör” och som förstärker intrycket av berättelsens autenticitet. Eric Bergmans uppgifter saknar i avgörande delar trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Sammantaget är det genom Johannas och NN 7:s uppgifter tillförlitligt utrett att Eric Bergman har hotat Johanna Wester genom att trycka en soft air gun mot hennes huvud och samtidigt fråga om han skulle döda henne. Hotet var sådant att Johanna Wester kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Eric Bergman ska följaktligen dömas för olaga hot. På de av åklagaren anförda skälen bör brottet bedömas som grovt.

Ätalspunkten 5 i domsbilaga 3 (misshandel)*Berättelser*

Johanna Wester: Eric Bergman hade börjat ta henne i öronen som man gjorde på barn förr. Han sa att hon mentalt var som ett två- eller treårigt barn. Han sa sig vara övertygad om att hon var psykiskt sjuk, hade Aspergers syndrom och Downs syndrom. Den röda tången på bild i förundersökningsprotokollet har använts för att dra henne i öronen med. I december började hennes ena öra svullna upp så att hon fick söka vård. Det berodde på att Eric Bergman under en vecka hade dragit och nypt henne i örat, bland annat med tången, och klippt henne i örat med en sax. Enligt Eric Bergman var det hennes fel att Mimmi inte hade kommit tillbaka, att de inte hade pengar och att bolaget gick dåligt. Det var därför han hade gjort så med hennes öra. När hon sökte vård sa hon att hon hade tränat kampsport. Eric Bergman hade sagt att man fick sådana öron som hennes skadade öra när man tränade kampsport. De tittade

Avdelning 2

på bilder. Eric Bergman ville visa hur fula hennes öron skulle vara när han var klar med henne. Under år 2018 började hon faktiskt träna kampsport.

Eric Bergman: Johanna Wester hade sedan tidigare en utstående fettvävnad i örat. Han kan inte svara på om Johanna fått blod i örat när hon tränat thaiboxning. Hon har dock hållit på med thaiboxning i några år.

Mimmi Forsberg: Eric Bergman klämde öronen och fingrarna på henne, Johanna och Tomas. På henne blev det inga skador. Johanna fick gå till vårdcentralen och tömma en skada uppe på huvudet. Hon har inte sett någon skada på Johannas öra. Hon kan inte komma ihåg att det blev broskbildning på Johannas ytteröra.

NN 7: Eric Bergman använde vid flera tillfällen en polygriptång mot Johanna. Med den klämde han Johannas pekfinger och öra. Han klämde Johannas öra vid minst ett tillfälle. Örat var svullet länge men hon vet inte om det blev någon annan skada. Eric Bergman pratade om brottaröron. Eric Bergman klämde frekvent med tången i husvagnen under år 2016. Den aktuella händelsen kanske skedde under vintern eller våren det året.

Therese Isaksson: Hon lärde känna Johanna Wester via en kompisapp våren 2017. Johanna berättade om att hon hade blivit misshandlad av en person som hon hade haft en relation till intill nyligen, dvs. år 2016. Johanna berättade att hon hade ett deformerat öra och att hon därför alltid hade håret uppsatt över det örat. Själv såg hon dock inte Johannas öra då. Nu har hon sett det. En broskbit sticker ut. Johanna har beskrivit att det har orsakats av systematisk misshandel. Hon kommer dock inte ihåg vad Johanna har sagt om på vilket sätt örat skadades. Hon tror att hon, när hon hörde av polis, antog att det hade skett genom sparkar.

Jonas Johansson, som är Johanna Westers pojkvän, har uppgett bland annat att Johanna Wester såvitt han har förstått lämnade den aktuella mannen sedan denne hade utsatt henne för brutal misshandel mot örat.

Avdelning 2

Skriftlig utredning

Det återopade fotografiet på en tång visar en kombinationstång (inte en polygriptång).

Av återopade journalanteckningar framgår att Johanna Wester under perioden den 31 december 2016–den 13 januari 2017 vid sex tillfällen fick läkarvård för en blödning i vänstra ytterörat (ett okhematom) som hon uppgav att hon fått när hon tränat kampsport. Vid de fyra första tillfallen tömdes örat på sårvätska.

I ett rättsintyg skrivet den 9 juni 2021 av rättsläkaren Eva Rudd anges följande. Beskrivningen i journalanteckningarna av en blödning i vänstra ytterörat liksom av blåmärken på högra ytterörat talar starkt för att dessa uppkommit genom inverkan av trubbigt våld såsom spark eller slag. Det kan inte uteslutas att skadorna på öronen uppkommit genom upprepade nyp/drag eller tag med tång, detta är dock svårbedömt då kraften i dragen/nypen inte är specificerat, ej heller var på ytterörat detta skett. Skadornas ålder är förenliga med att dessa uppkommit vid den angivna tidpunkten (den 31 december 2016). I journaltexten framkommer att blödningen i vänstra örat återkommer vid ett flertal tillfällen mellan den 31 december 2016 och den 13 januari 2017. Undertecknad har inte kunskap nog för att uttala sig om detta är ett normalt förlopp vid blödning i örat.

I ett kompletterande rättsintyg skrivet den 17 juni 2021 av rättsläkaren Eva Rudd, sedan hon fått ta del av Johannas uppgifter i polisförhör om hur skadan uppkommit jämte fotografier på örat anges följande. Inga färskas skador ses på fotografierna. I ytterörats yttre del ses en antydd svullnad och en konsistensökning. På främre kanten av öronmusslans fria båge ses en utbuktning som mäter ca 0,5 cm. Denna kan utgöra en anatomisk normalvariant, då inga fotografier av örat innan den uppgivna händelsen har bifogats går det inte att uttala sig om denna är nyttillkommen. I de bifogade journalanteckningarna framkommer att Johanna Wester behandlats upprepade gånger för en blödning i vänstra ytterörat (othematom). Behandlingarna som hon genomgått har som syfte att motverka svullnad/konsistensökning i ytterörat (s.k. blomkålsöron), vilket skulle kunna förklara frånvaron av större svullnad och konsistensökning i örats yttre del. De bifogade fotografierna i kombination med uppgiften om upprepade

Avdelning 2

behandlingar för othematom talar starkt för att skadan uppkommit genom trubbigt våld, såsom spark, slag eller nyp och drag som Johanna Wester uppger.

Av det åberopade underrättelseuppslaget framgår att Johanna Wester den 30 december 2016 uppträdde misstänkt och spanade mot ett skyddat boende för kvinnor och att polisen iakttog att Johannas vänstra öra var väldigt svullet (blodfyllt) och att lite blod hade runnit längs örat.

Tingsrättens bedömning

Johanna Wester har på ett trovärdigt sätt redogjort för hur Eric Bergman under en veckas tid dragit och nypt henne i vänster öra, bland annat med en tång. Hennes förklaring till varför hon till den behandlande läkaren felaktigt sa att skadan hade uppkommit när hon utövat kampsport är plausibel. Johanna Westers uppgifter vinner betydande stöd främst av NN 7:s och Mimmi Forsbergs uppgifter samt den medicinska utredningen och underrättelseuppslaget. Sammantaget framstår Johanna Westers uppgifter i tingsrätten som tillförlitliga. Eric Bergmans uppgifter förringar inte värdet av den av åklagaren åberopade bevisningen. Det är därför styrkt att Eric Bergman i december 2016 har dragit i och klämt Johanna Westers ena öra med en tång med de åklagaren angivna skadorna som följd. Han har därmed gjort sig skyldig till misshandel som inte är att anse som ringa.

NN 7

NN 7 har lämnat bland annat följande bakgrund till de åtalade gärningar som riktats mot henne.

Hon fick kontakt med Eric Bergman under hösten 2013 via ett forum på internet. Hon hade skrivit en fråga där om hur man kunde hålla sig frisk och han svarade med ett långt meddelande om hur man kunde påverka sitt mående genom tankar. Han kallade sig för Robin och utifrån sin profilbild såg han ut att vara 25-30 år. Hon besvarade hans meddelande och sedan fortsatte de att chatta under hösten och vintern. Deras

Avdelning 2

konversationer handlade mycket om psykiskt mående och självkänsla. Hon hade just kommit ur en depression.

Efter att de hade börjat träffas skrev de till varandra nästan varje dag och hon uppfattade det som att de var ihop. Han sa också det till henne. Hon var verkligen kär i honom och hon uppfattade att han var kär i henne. De sågs på helgerna eftersom hon gick i skolan på vardagarna. Hon ville presentera honom för sin familj, men han sa att de måste vänta tills hon hade fyllt femton år, men sen blev det inte så. Eric Bergman sa att hon inte heller fick säga till dem på ungdomsmottagningen att hon hade pojkvän så därför sa hon att hon ville ha p-piller för att hon hade mensvärk.

I början kunde hon styra över sitt liv, men ju längre tiden gick fick hon inte det. Hon fick till exempel sluta med sina gitarrlektioner, hon fick inte umgås med vilka hon ville, fick inte ha mobiltelefon, fick inte äta vad hon ville och hon fick inte må dåligt. Eric Bergman pratade mycket om att alla har ett ego inom sig, som om det fick styra gjorde att man mådde dåligt. De arbetade därför mycket med processer, som gick ut på att man skulle må bra. Det kunde till exempel handla om healing (där en person låg på golvet och de andra hade sina händer på den personen och förde över positiv energi) eller clearing (där två personer sitter mitt emot varandra och berättar saker för varandra för att få ur sig olika tankar).

Han kunde bli våldsam mot henne. Hon ville ganska tidigt avsluta relationen, men vågade inte eftersom han hotade både henne och hennes familj. Hon mådde inte bra under den tid hon var med Eric Bergman och var väldigt rädd för honom.

Hon träffade Mimmi och Johanna under vintern 2015. Eric Bergman var våldsam även mot dem. Under den tid de vistades på Ljusterö var det mest henne han var arg på och gav sig på. Mimmi och Johanna kunde var med när hon utsattes för bestraffningar. Hon antar att de inte vågade annat. Han sa att alla bråk var hennes fel och att han på grund av bråken förlorade pengar i sitt företag. Han sa att hon var skyldig honom miljontals kronor. Hon tog ut pengar från sitt sparkonto för att de skulle kunna köpa mat. Han köpte presenter åt henne som han sedan vill ha tillbaka.

När hon lämnade honom i december 2017 fick hon skydd genom en kvinnojour. I samband med det berättade hon hela sanningen för sin mamma. Innan dess hade hon inte berättat något för någon.

Ätalspunkten 1 i domsbilaga 4 (våldtäkt mot barn vid två tillfällen)

Berättelser

NN 7: När hon och Eric Bergman chattade skrev hon att hon var 14 år. Eric Bergman trodde ofta att hon var äldre än hon var och kunde inte släppa frågan om hennes ålder. Till slut skickade hon en bild på sitt betyg till honom. På betyget stod hennes personnummer. Hon frågade Eric Bergman hur gammal han var men det ville han inte avslöja.

Eric Bergman föreslog att de skulle träffas vilket de gjorde. Hon har för sig att hon var ledig, att det var i början av året och att det var kallt ute. De träffades på Medborgarplatsen och kramade om varandra. På Eric Bergmans förslag tog de en tur i hans bil. Sedan åkte de hem till honom och lagade middag. Han hade ett väldigt fint, stort hus i Tungelsta. När de hade ätit skjutsade Eric Bergman hem henne. Eric Bergman sa att hon var väldigt mogen för sin ålder. Hon tyckte att Eric Bergman var hur trevlig som helst och tänkte att han kunde bli en bra vän. De första månaderna trodde hon att han hette Robin. Sedan berättade han att han hette Eric Bergman.

Hon har för sig att de träffades igen nästa helg. Eric Bergman var en timme försenad och sa att hans klocka gick fel. Mot bakgrund av det bör tillfället ha ägt rum vid övergången till sommartid i slutet av mars. Eric Bergman sa att han hade gått en massagekurs. Han masserade henne när de satt vid den öppna spisen i huset i Tungelsta. Sedan föreslog Eric Bergman att de skulle titta på film tillsammans. När de gjorde det la han armen om henne. Han pussade henne på kinden. Hon ville kyssas vilket de gjorde. Det kändes jättebra. Hon kände sig trygg. På Eric Bergmans förslag gick de sedan upp till sovrummet. Eric Bergman började knäppa upp hennes byxor.

Avdelning 2

Hon tänkte att han ville ha sex. Sedan tänkte hon ”nu gör vi det bara”. Därefter hade de sex. Hon hade inte haft det förut. Hon låg på rygg, Eric Bergman låg ovanpå henne. I början gjorde det ont. Hon tror att Eric Bergman visste att hon var oskuld. Hon vet inte hur länge de höll på men det kanske var i 20–30 minuter. Hon tyckte att det var något som inte riktigt stämde. Ett par månader senare berättade Eric Bergman att de hade haft analsex. Hon blev förvånad och tänkte att det kanske var lättare att ha sex på det sättet när man inte hade haft sex förut. När de hade sex på det vanliga sättet var det svårt och gjorde ont. När de låg på sängen efter att ha haft sex första gången sa Eric Bergman ”jag vet att det är fel men jag skiter i det, jag älskar dig”. Hon gissar att Eric Bergman menade att det var fel på grund av hennes ålder. När de var klara skjutsade Eric Bergman hem henne. På vägen köpte de dagen-efter-piller på Eric Bergmans initiativ. Hon förstod att Eric Bergman hade fått utlösning i henne. De kan mycket väl ha haft vanligt sex vid tillfället.

Härefter skrev hon och Eric Bergman till varandra varje dag. Han uppfattade att de var ihop, vilket hon bekräftade. Hon sov över hos Eric Bergman ca en natt per vecka.

Hon har ganska svaga minnesbilder av andra gången de hade sex. De var i sängen. Eric Bergman låg över henne. Det gjorde väldigt ont. Hon ville ändå göra det. Eric Bergman sa att det gör ont i början men att det sedan blir skönt. Hon gissar att det var helgen efter första gången de hade sex.

Efter det hade de ganska mycket sex i Eric Bergmans bil. Hon berättade inte för någon eftersom hon var under 15 år. Eric Bergman sa att hon kunde berätta när hon hade fyllt 15.

Eric Bergman tyckte att det var bättre att de gick över till p-piller. Hon gick då till en barnmorska. Först sa hon att hon ville ha p-piller mot mensvärk. Sedan sa hon att hon hade en sexuell relation. Hon sa att han var ett eller några år äldre för hon ville inte att barnmorskan skulle berätta. Beträffande att det i journalen (den 11 april 2014) står att hon har fast pojkvän sedan två månader så kan hon ha sagt fel med någon månad men det var Eric Bergman som var pojkvännen.

Hon hade inte sex med någon annan än Eric Bergman under tiden fram till den 23 december 2017. Det var ett monogamt förhållande. De sa att de älskade varandra och de kysstes. De kallade varandra för älskling och de skrev romantiskt till varandra.

Eric Bergman: Han och NN 7 träffades på nätet först hösten 2014. Det träffades inte fysiskt förrän i december 2014 eller januari 2015, när NN 7 var 15 år. Han bodde då inte kvar i huset i Tungelsta. NN 7 var aldrig i huset där. Han var en form av mentor för NN 7. Han ville visa på andra alternativ när hon inte mårde bra. Hennes uppgifter om att de hade ett emotionellt och sexuellt förhållande bottnar i ett bekräftelsebehov. NN 7 önskade sig det. Han tackade dock hela tiden nej till att ha sex med henne. NN 7 tjuvade om att han skulle kyssa henne. Han fick avvisa henne men göra det snyggt. Han fick inte NN 7:s betyg skickat till sig.

Johanna Wester: Hon fick reda på att NN 7 existerade under våren eller sommaren 2014. Mimmi Forsberg hittade ett brev under badrumsmattan i huset i Tullinge. Hon har för sig att det började bli ljust ute och sommar men det kan ha varit i augusti. Brevet var skrivet med barnslig handstil och försett med hjärtan och regnbågar m.m. Det var undertecknat av NN 7. I brevet stod det att NN 7 tyckte att det var härligt att ha sex med Eric Bergman på gräsmattan utanför huset. Mimmi ville inte visa Eric Bergman vad hon hade hittat. Mimmi berättade att Eric Bergman senare hade varit inne i badrummet och kommit ut därifrån med brevet instoppat i byxorna vid fotknölarna. Det finns utrymme för att hon minns fel. Hon kan inte svära på att allt hon säger stämmer till 100 procent men hon säger det hon minns.

Mimmi Forsberg: Det låg kärleksbrev och teckningar under badrumsmattan i huset i Tungelsta. Teckningarna föreställde hjärtan och blommor och såg ut att vara ritade av ett barn. Hon berättade för Johanna om teckningarna och om att tjejen, som skrev att hon älskade Eric Bergman, var yngre än de. Tjejen skrev även att de hade haft sex på blåa filten i trädgården.

Avdelning 2

Vincent Carlén: Han och NN 7 gick i samma klass på högstadiet. På våren i 8:an tog han, NN 7 och en jämgammal kille vid namn Simon en promenad. Det var inte så tidigt som i februari. Det kan ha varit i april. Han har för sig att NN 7 sa att hon var 14 år när hon hade sex första gången. Simon fyller år den 27 april. Simon hade fått en kondompresent före promenaden. Han vet dock inte om Simon fick presenten före eller efter sin födelsedag. Det stämmer att han i polisförhört med honom sa att NN 7 under promenaden berättade att hon dagen innan hade haft sex för första gången.

Kerstin Nyberg: NN 7 berättade under mellandagarna år 2017–2018 att hon och mannen inledde en sexuell relation hösten 2013. Om NN 7 nu har berättat att det skedde i början av 2014 kan det ha varit då. År 2014 sa NN 7 att hon började med p-piller på grund av menssmärtor. Senare har hon berättat att hon gjorde det därför att mannen ville det.

Jill Andersson Westny: Hon arbetade på det skyddade boende som NN 7 inledningsvis bodde på. Det tog några veckor innan NN 7 började berätta. NN 7 berättade att de hade haft sex i vart fall två gånger innan hon fyllde 15 år. Det kan nog stämma att NN 7 sa att det första tillfället ägde rum andra gången de sågs, som hon själv har uppgett i polisförhör.

Tingsrättens bedömning

Åtalet i denna del avser att Eric Bergman vid två tillfällen under perioden den 24 februari–den 31 mars 2014 hade samlag med NN 7, som fyllde 15 år den 21 april 2014.

NN 7 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Hennes berättelse framstår som återhållsam och utan överdrifter samt ger intryck av att vara självupplevd. NN 7 har uppgett att hon och Eric Bergman hade vaginalt eller analt samlag första gången de hade sex och hon har, med hänvisning till att Eric Bergman var en timme försenad och sa att hans klocka gick fel, knutit tidpunkten för händelsen till dagen för övergången till sommartid, vilket år 2014 skedde den 30 mars. NN 7 har även uppgett att hon och Eric Bergman redan tidigare hade pratat om hennes ålder varvid hon hade uppgett att

Avdelning 2

hon var 14 år vartill kom att hon hade visat detta genom att till honom sända över sitt betyg av vilket hennes personnummer framgick. NN 7:s uppgifter om det andra samlaget mellan dem är mer knapphändiga men innefattar att hon har för sig att det ägde rum helgen efter det första samlaget, alltså den 5–6 april 2014. Hennes uppgifter tyder därmed på att hon och Eric Bergman visserligen hade samlag vid två tillfällen medan hon var 14 år men att bara ett av tillfällena ägde rum under den tid som omfattas av åtalet.

Mimmi Forsbergs och Johanna Westers uppgifter ger stöd för att NN 7 och Eric Bergman hade en sexuell relation men de talar varken för eller emot att den inleddes redan när NN 7 var 14 år och under perioden som omfattas av åtalet, dvs. tiden den 24 februari–den 31 mars 2014. Jill Andersson Westnys uppgifter, som bygger på vad NN 7 har berättat för henne, ger stöd för att NN 7 och Eric Bergman hade sex åtminstone vid två tillfällen innan NN 7 fyllde 15 år, men de talar varken för eller emot att det skedde under perioden den 24 februari–den 31 mars 2014. Vincent Carléns uppgifter talar för att NN 7 hade sex med Eric Bergman första gången när hon var 14 år men tillåter inte någon säker slutsats om vid vilken tidpunkt det skedde.

I en journalanteckning från ungdomsmottagningen den 11 april 2014 anges att NN 7 uppgett att hon hade fast pojkvän sedan två månader och att hon tidigare skaffat flera dagen-efter-piller på apoteket. Det anges också att hon fick p-piller förskrivna. I en journalanteckning den 2 juli 2014 anges bland annat att NN 7 uppgett att hon har ett förhållande sedan tre månader.

Journalanteckningarna ger starkt stöd åt NN 7:s uppgifter om att hon använde dagen-efter-piller en tid innan hon övergick till p-piller i samband med besöket på ungdomsmottagningen. Därmed stödjer journalanteckningarna även NN 7:s uppgifter om tidpunkterna för samlagen. Mot bakgrund härav sätter tingsrätten tilltro till NN 7:s uppgifter i denna del. Det är därmed tillförlitligen utrett att Eric Bergman hade analt och/eller vaginalt samlag med NN 7, som då var 14 år, vid ett tillfälle under den tid åtalet avser, dvs. perioden den 24 februari–den 31 mars 2014 och att han därvid hade åtminstone skälig anledning att anta att hon var under 15 år. Däremot föreligger inte

Avdelning 2

tillräcklig bevisning för att även det andra av NN 7 omnämnda samlaget ägde rum under den tid åtalet avser; det finns ett beaktansvärt utrymme för att det ägde rum först i början av april 2014. Eric Bergmans uppgifter om sin relation till NN 7 saknar i avgörande delar trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt i angiven omfattning, innebärande att Eric Bergman ska dömas för den första gärningen och frikännas från den andra.

När det gäller frågan hur gärningen som Eric Bergman ska dömas för ska rubriceras så konstaterar tingsrätten att han vid tillfället var 35 år, dvs. långt äldre än NN 7 som befann sig i de yngre tonåren. Det som förekommit i målet talar för att de inte hade en ömsesidig kärleksrelation utan en relation som uppkom och vidmakthölls genom att han manipulerade henne. Med beaktande av det anförda saknas anledning att bedöma gärningen på annat sätt än åklagaren har gjort, dvs. som våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 2 i domsbilaga 4 (grov misshandel)

Berättelser

NN 7: I januari 2015 fick hon träffa Mimmi och Johanna för första gången. Eric Bergman sa att hon nu skulle få träffa två andra som har liknande psykiska problem som hon. Eric Bergman plockade upp henne vid Årsta vårdcentral. Mimmi och Johanna satt i baksätet. Hon fick gissa deras åldrar. Johanna var 29–30 år. Mimmi var 23 år. De fick sedan gissa hennes ålder. Johanna gissade att hon var 16 år. Mimmi gissade att hon var 14 år. I själva verket var hon 15 år. Eric Bergman ville att de skulle berätta för varandra om sina problem. Sedan började de träffas kontinuerligt.

Olika saker kunde leda till att Eric Bergman använde våld mot henne. Det fanns två huvudanledningar. Den ena var att hon tyckte att någon annan än han var attraktiv. Den andra var att hon inte mådde bra. Det förekom att Johanna och Mimmi var med och utövade våld mot henne. Även de blev utsatta för våld. Det värsta som förekom var att man blev kvävd med en kudde eller en handduk. Övriga skulle hålla fast den

Avdelning 2

Eric Bergman var arg på medan han utförde själva kvävningen. Det var inte så att man dog men man fick inte luft.

Vid ett tillfälle låg hon på mattan i köket. Eric Bergman sa till Mimmi och Johanna att hålla fast henne. Johanna satt på hennes mage. Hon har för sig att Mimmi satt på hennes ben. Eric Bergman satt vid hennes huvud och höll i en blöt handduk. Hon var väldigt rädd och sa ”snälla, gör inte detta”. Eric Bergman svarade något och tryckte sedan handduken mot hennes mun så att hon inte kunde andas. Hon sprattlade med benen för att komma loss. De höll fast henne igen. Eric Bergman höll handduken i kanske 10–15 sekunder. Sedan lyfte han på handduken och sa ”ska vi säga god natt nu” eller ”är du färdig nu”. Hon sa ”förlåt, snälla sluta”. Eric Bergman tryckte sedan ner handduken igen. Hon försökte andas in vatten och trodde att hon därigenom skulle få i sig syre. Hon gissar att Eric Bergman höll fast handduken lika länge denna gång. Handduken täckte munnen, näsan och övriga ansiktet. Hon vet inte om förfarandet upprepades på nytt. Hon har svårt att minnas om hon fick någon luft. Det var i alla fall jättesvårt att andas. Hennes kropp reagerade utan att hon kunde styra den. Hon var väldigt lättad när det var över. Hon skulle då be om ursäkt. Hon antar att Mimmi och Johanna var med för att de inte vågade annat.

Eric Bergman har även använt en kudde mot henne för att hon inte ska få luft. Vid ett tillfälle vilade Mimmi och Johanna medan hon och Eric Bergman hade sex i sovrummet. Sedan träffades de i köket. Eric Bergman undrade hur bra de mådde. Johanna och Mimmi svarade att de låg på 8–9 (på en tiogradig skala). Själv sa hon att hon låg på 6. Eric Bergman trodde henne inte. Han bad Mimmi eller Johanna hämta en kudde. Sedan gick det till på i princip samma sätt som när en handduk användes. Mimmi och Johanna höll fast henne samtidigt som Eric Bergman tryckte kudden mot hennes ansikte några gånger. Det kändes som om hon skulle dö. När andra håller fast en kan man inte göra något. Det var detta våld som gjorde att hon var så rädd för Eric Bergman.

Eric Bergman: Det som påstås ifråga om att han utsatt NN 7 för skendränkning mm. har inte förekommit. Mimmi Forsberg har lämnat uppgifter om skendränkningar. Övriga målsägande har läst det och kört med samma sak.

Johanna Wester: Första gången hon träffade NN 7 var någon gång mellan hösten 2014 och vårvintern 2015. Eric Bergman skrev att det fanns en person han ville att hon och Mimmi skulle träffa. Han kom sedan och hämtade dem med bil. Bredvid honom i bilen satt en ung person med späd flickröst. Hon tänkte att tjejen var 11–12 år. Tjejen presenterade sig som NN 7. Hon vet inte när NN 7 kom in i Eric Bergmans liv. Det framkom att NN 7 hade varit i huset i Tungelsta men det hade inte skett när hon och Mimmi hade varit där. De fick nu reda på att NN 7 var 14 år och gick i grundskolan. NN 7 sa det själv. Hon förstod då att Eric Bergman hade tagit dit NN 7 på helgerna. De åkte till en vändplats där var och en av dem skulle prata om sina problem. Eric Bergman sa att alla tycker att det är obehagligt när luften tar slut.

Hösten 2014–våren 2015 var de i stugan. NN 7 blev skendränkt vid ett tillfälle. Eric Bergman tvingade NN 7 att lägga sig ner i köket, som även används som vardagsrum. Som hon minns det band Eric Bergman fast NN 7:s ben med ett bälte. Dessutom tvingade han henne och Mimmi att hålla fast NN 7. Hon kan ha hållit i benen eller om höfterna och Mimmi i armarna men i de delarna är hennes minnesbild suddig. Eric Bergman skendränkte NN 7 med en blöt kökshandduk. Sedan handduken hade blötts ned i en bunke placerade Eric Bergman den över NN 7:s mun och näsa. NN 7 blev blå i ansiktet och på läpparna och fick inte luft. Hon tyckte att det var fruktansvärt att göra så mot ett barn. Eric Bergman sa att NN 7 skulle säga tio saker som skulle göra henne till en bättre människa. Hon minns inte hur många gånger Eric Bergman placerade handduken på NN 7:s ansikte. Det höll på i fem till tio minuter innefattande mycket snack. NN 7 var chockad, rädd omtumlad och tafatt efteråt. Efter en sådan här behandling var man tvungen att vara på topp. – Det kan vara så att hon själv höll i handduken. I så fall har hon förträngt det. Hon är inte till 100 procent säker på att NN 7 vid just detta tillfälle blev blå i ansiktet och på läpparna och var nära att tuppa av. Eric Bergman höll i handduken men hon kan inte svära på att han inte tvingade även någon annan att göra det. Det var inte hon som gjorde det vad hon minns.

Avdelning 2

Vid ett annat tillfälle sa NN 7 att hon skulle bli bättre i skolan. Av någon anledning gav sig Eric Bergman alltid på NN 7 men lät henne och Mimmi vara ifred när alla tre var med. Nu blev Eric Bergman jättearg över att NN 7 förstörde stämningen genom att prata om sig själv. Han tog först stryptag på NN 7. Sedan släppte han greppet och tryckte i stället ner NN 7:s huvud i madrassen. Eric Bergman slog samtidigt NN 7, bland annat på ryggen och mot huvudet, så att hon flög. NN 7 satt först i lotusställning men lade sig ner och rullade ihop i fosterställning under misshandeln. Hon minns inte om händelsen med stryptaget och madrassen skedde vid samma tillfälle som skendränkningen. Händelserna ägde i vart fall inte rum direkt efter varandra som hon minns det.

Mimmi Forsberg: Det är svårt att komma ihåg när hon och Johanna träffade NN 7 första gången. Det var i alla fall i bilen och de hade inte kvar huset i Tungelsta. Eric Bergman sa att de alla var sjuka i huvudet och att de skulle vara med om personlig utveckling. De skulle gissa NN 7:s ålder. Eric Bergman sa att NN 7 var 15 år. Hon kunde räkna ut att NN 7 därmed var 14 år när hon först fick reda på hennes existens. Tiden på Ljusterö var hemsk. Eric Bergman ville introducera skendränkning och kvävning i en långsam process för att NN 7 skulle lita på honom. NN 7 gick med på att Eric Bergman skulle kväva henne med blött papper första gången. Eric Bergman tog det lugnt då. NN 7 tyckte väl inte att det var så himla farligt. Skendränkningar har hänt flera gånger men hon minns inget specifikt.

Jill Andersson Westny: NN 7 berättade på det skyddade boendet att hon efter ett tag fick träffa två andra tjejer. NN 7 hade blivit skendränkt med en handduk med vatten eller liknande. Det är riktigt att hon i polisförhör har sagt att NN 7 berättade att tjejerna höll fast varandra och kvävde varandra med en handduk. Vid i vart vid fem tillfällen hade NN 7 blivit kvävd. Hennes nu lämnade uppgifter bygger på anteckningar hon fört på boendet.

Josefin Karlsson (psykolog): Hon har träffat NN 7 i två omgångar. Först vid tio tillfällen 2019 och sedan vid ytterligare tillfällen 2020. Hennes bedömning är att NN 7 lider av PTSD. Behandlingen utgörs av KBT (kognitiv beteendeterapi). De började att

Avdelning 2

arbeta med ett tillfälle när mannen ströp NN 7. De drabbade hade varit tvungna att hålla fast varandra vid sådana tillfällen. Två äldre tjejer hade lyckats bryta sig loss. Mannen hade då tagit kontakt med en 13-åring som också ska ha varit utsatt. De har även haft mycket diskussion kring hur mannen fick NN 7 att säga att han skulle skjuta en annan tjej.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har i denna del, såsom hon slutligen har bestämt sin talan, på sätt närmare framgår av åtalet gjort gällande *dels* att Eric Bergman vid ett tillfälle har slagit NN 7, tagit strypgrepp på henne och kvävt henne genom att trycka ner hennes huvud i en kudde och/eller madrass *dels* att han vid ett annat tillfälle har skendränkst henne genom att hålla en blöt handduk över hennes näsa och mun när hon legat ner.

NN 7 har i tingsrätten lämnat förhållandevis kortfattade uppgifter om hur hon blivit kvävd med en kudde ("kuddhändelsen") utan att nämna något om ytterligare misshandel vid samma tillfälle. Hon berättade om kuddhändelsen även i ett polisförhör med henne som hölls i september 2021. I polisförhören är emellertid hennes uppgifter om kuddhändelsen mer fylliga än i tingsrätten och vissa detaljer i skedet när kvävningen utfördes påminner om uppgifter som hon i tingsrätten lämnat beträffande hur hon blev kvävd med en handduk ("handdukshändelsen"). I tingsrätten har hon istället lämnat mer utförliga uppgifter om handdukshändelsen, vilket ska jämföras med att hon i polisförhören sa att hon inte har någon tydlig minnesbild av att Eric Bergman kvävde henne med en handduk i stugan men när han gjorde det brukade hon ligga på rygg och om de andra var med brukade de hålla fast henne.

Johanna Wester har i tingsrätten först lämnat en berättelse om skendränkningen med handduk och vatten som ligger i linje med åtalet och tillagt att NN 7 blev blå i ansiktet och på läpparna. Sedan har hon emellertid förklarat att hon inte kan utesluta att någon annan än Eric Bergman höll i handduken och att hon inte är helt säker på att NN 7 blev blå i ansiktet och på läpparna vid just detta tillfälle. Mimmi Forsberg har för sin del sagt sig komma ihåg ett specifikt tillfälle när Eric Bergman skendränkte NN 7.

Avdelning 2

Mimmi Forsberg har lutat åt att det skedde med hushållspapper och tillagt att Eric Bergman tog det lugnt och att NN 7 inte tyckte att det var så allvarligt.

Varken Johanna Wester eller Mimmi Forsberg har berättat om kuddhändelsen. Johanna Wester har emellertid berättat om ett tillfälle när Eric Bergman ska ha tagit stryppgrepp på NN 7 och kvävt henne med en madrass ("madrasshändelsen"). Det rör sig uppenbarligen inte om samma händelse som kuddhändelsen; Johanna Wester har kopplat madrasshändelsen till att Eric Bergman blev förargad i samband med att NN 7 sa att hon skulle bli bättre i skolan medan NN 7 har kopplat kuddhändelsen till att Eric Bergman tyckte att NN 7 mådde för dåligt efter att han och hon hade haft sex. Gärningsbeskrivningen avser dock ifråga om slag och stryptag jämte kvävning med kudde och/eller madrass *en* händelse, och mot bakgrund av att NN 7 och Johanna Wester har berättat om olika händelser finns inte tillräcklig bevisning för att Eric Bergman vid det första tillfället som omfattas av gärningsbeskrivningen har vare sig slagit NN 7, tagit stryppgrepp på henne eller kvävt henne med kudde och/eller madrass.

Att det även i övrigt råder oklarhet rörande vad som förekommit belyses ytterligare av gärningsbeskrivningens utformning. Åklagaren har själv, ännu efter förhöret med NN 7 i tingsrätten, på fråga från rätten varit osäker på om kuddhändelsen (/madrasshändelsen) och handdukshändelsen har ägt rum vid samma tillfälle eller vid olika tillfällen. Först mot slutet av den långa huvudförhandlingen i målet har åklagaren stannat för att det handlar om skilda gärningar, som alltså ägt rum vid två olika tillfällen, och justerat gärningsbeskrivningen så att den fått sin nuvarande utseende. Mot bakgrund av hur NN 7 uttryckt sig i polisförhör måste dock hennes under huvudförhandlingen lämnade uppgifter om skendränkningen vid det av gärningsbeskrivningen omfattade andra specifika tillfället behandlas med försiktighet. Johanna Wester har reserverat sig när det gäller de egna minnesbilderna och det framstår inte som osannolikt att de härrör från fler än ett tillfälle. Det är tveksamt om Mimmi Forsberg har berättat om samma skendränkning som NN 7 har berättat om och som omfattas av åtalet. De nu nämnda bristerna kompenseras inte av den övriga av åklagaren åberopade bevisningen. Därmed saknas tillräcklig bevisning även i denna

del, dvs. för att Eric Bergman har gjort sig skyldig till den åtalade skendränkningen av NN 7.

Av det anförda följer att Eric Bergman helt ska frikännas från åtalet för grov misshandel enligt åtalpunkten 2.

Åtalpunkten 3 i domsbilaga 4 (grov fridskränkning)

Berättelser

Åtalpunkten 3 A (misshandel)

NN 7: Eric Bergman bestämde att han, hon och Johanna skulle träffas i Flemingsberg. Eric Bergman kom dit med bil. De klev in i bilen. Eric Bergman körde sedan via Drottningholm mot Ekerö. Han skrek till henne att hon skulle göra något. Hon började rensa skräp som låg i mittkonsolen. Eric Bergman sa att det inte var bra. Han sa till henne att sträcka fram armen. När hon gjorde det tog han tag i underarmen och vred den minst en gång så att lederna och musklerna kom i en konstig vinkel. Det strålade i armen. Eric Bergman släppte sedan av dem vid en parkeringsficka. Han sa att de skulle hämtas av några som skulle köra dem till en ö och tortera eller döda dem. Eric Bergman körde därefter iväg varvid de sprang mot ett villaområde. Han kom dock tillbaka och plockade upp dem med bilen.

Eric Bergman: När det gäller påståendet om att han vridit om NN 7:s arm, så var det Johanna Wester som stod för viftandet.

Johanna Wester: Eric Bergman, hon och NN 7 satt i bilen. Hon satt bakom Eric Bergman. NN 7 satt bredvid henne. De var i Norrort eller Bromma. Eric Bergman var extra arg på NN 7. Eric Bergman bad NN 7 att ta fram sin arm. NN 7 gjorde som han sa. Eric Bergman böjde då NN 7:s fingrar bakåt och vred om. NN 7 skrek. NN 7 skulle säga något för att misshandeln skulle upphöra.

Åtalspunkten 3 B (misshandel)

NN 7: De var i sviten på Quality Hotel. Först satt hon med datorn varvid Eric Bergman visade klipp om självhjälp och new age. Sedan minns hon att hon låg på rygg. Eric Bergman satt över henne och slog henne med öppen hand i ansiktet. Hon såg stjärnor och började blöda näsblod. Det gjorde henne ganska lättad eftersom Eric Bergman brukade sluta slåss när näsblod kom. Eric Bergman duschade sedan av blodet från lakanen. Hon har för sig att hon fick en blåtira. Hon fick även ett blåmärke på armen samma sommar men hon kan inte koppla det till den händelsen.

Eric Bergman bestämde att hon skulle följa med till fjällen. De var vid en sjö där. Eric Bergman hade med sig korv. Det var noga med hygien. Eric Bergman ville att hon skulle använda handskar när hon hanterade maten, vilket hon inte gjorde. Eric Bergman blev då arg. Han skrek till henne att ligga ner. Han slog henne på något sätt så att hon ramlade i sanden. Sedan slog han henne i huvudet med knytnäven och tog stryptag på henne vilket gjorde att hon inte kunde andas. Efteråt var hon trött i kroppen och hade ont i huvudet. Eric Bergman sa inget utan bara packade ihop. Han tyckte att de skulle tvätta av sig. Hon gick ner i vattnet. Rivmärken som hon hade fått sved då. Att han sparkade henne i magen som hon sagt i polisförhör är inget hon kommer ihåg men det kanske var så.

Eric Bergman: Han har inget att anföra avseende Quality Hotel i Solna. Resan till Storlien var jättetrevlig. Tidigare har han alltid gått ensam i tystnad men nu ville man inte låta honom göra det. Han och NN 7 rev sig på några buskar men i övrigt var det fantastiskt trevligt i Storlien. NN 7 är drivande i processen mot honom för att han har krossat hennes drömmar. Hon kunde inte bo kvar hemma och hon kunde inte få en bostad på annat sätt än genom socialen. Hon har därför dragit igång detta. Alla säger liknande saker. Det blir inte trovärdigt. Han har inte hotat NN 7 på annat sätt än genom att säga att han vill avsluta relationen. NN 7 har fått blåmärken när hon burit kartonger.

Johanna Nyberg har uppgett att NN 7 hade en blåtira i juli eller augusti 2017.

Alf Nyberg har uppgett att NN 7 hade ett stort blåmärke runt höger öga högsommaren 2017.

Åtalspunkten 3 C (misshandel)

NN 7: Hon försökte uppmuntra Eric Bergman att fira jul med sin familj i Katrineholm. Hon plockade ihop julsaker och begav sig hem till honom. Eric Bergman sa att hon var fin men hon minns inte vad de gjorde. Eric Bergman var arg för att hon bidrog till att han inte fick saker gjorda. Hon svarade att det inte bara var hennes ansvar. Hon låg sedan på rygg i sängen. Eric Bergman var över henne och slog henne med öppen hand så att hon började blöda näsblod. Hon tror att han dessförinnan hade tilldelat henne knytnävsslag, tagit stryptag på henne och tryckt ner hennes huvud i madrassen. Stryptaget varade i 20–30 sekunder och gjorde att hon inte kunde andas. När hon fick huvudet nedtryckt i madrassen var det svårt att andas och då låtsades hon att hon inte fick luft. Även det momentet varade i 20–30 sekunder. Sedan hon hade fått näsblod gick hon till badrummet där hon stannade i 20–30 minuter. Tåget skulle gå relativt snart. Eric Bergman var arg igen. Hon försökte resa sig från soffan men Eric Bergman knuffade ner henne igen. Hon är osäker på i vilken ordning de olika momenten ägde rum. Hon fick ett märke på halsen av stryptaget.

Eric Bergman: Han bodde på Garvar Lundins Gränd. För första gången fick han säga nej till NN 7 när hon ville tillbringa tid med honom, eftersom han skulle till sin familj. Trots det kom hon hem till honom med två kassar med julsaker. Han försökte förklara att han inte skulle vara tillgänglig under några dagar. Han blev inte arg utan skämdes. NN 7 klippte till honom men accepterade sedan hans besked. De skildes åt som vänner.

Kerstin Nyberg: NN 7 berättade om händelserna i mellandagarna år 2017–2018. NN 7 hade då varit i kontakt med en kvinnojour. Hon hade märken på halsen. Hon sa inte just då hur de hade uppkommit men senare sa hon att hon hade fått dem av stryptag.

Tingsrättens bedömning

I fråga om åtalpunkten 3 A har NN 7 på ett trovärdigt sätt uppgett att hon, Eric Bergman och Johanna Wester åkte bil när hon på Eric Bergmans uppmaning sträckte fram armen mot honom varvid han tog tag i den och vred den minst en gång, med smärta som följd. Johanna Westers berättelse i denna del ligger i allt väsentligt i linje med NN 7:s uppgifter. Utredningen ger dock inte stöd för att Eric Bergman vred om NN 7:s arm fler än en gång, som åklagaren har gjort gällande. Att Eric Bergman har förnekat gärningen rubbar inte tilltron till NN 7:s och Johanna Westers uppgifter. Främst genom dessa är det styrkt att Eric Bergman vid tillfället vred om NN 7:s arm en gång, med smärta som följd. Gärningen utgör misshandel som inte är att anse som ringa.

Beträffande åtalpunkten 3 B har åklagaren gjort gällande att NN 7 har misshandlats på visst sätt i Solna och/eller i Storlien, Åre. Gärningsbeskrivningen innehåller alltså alternativa platser för det som läggs Eric Bergman till last och är så utformad att den ger utrymme för att det har ägt rum en misshandel i Solna *eller* en misshandel i Storlien/Åre *eller* två fall av misshandel varav en i Solna omfattande en del av det påstådda våldet och en i Storlien/Åre omfattande resten av det påstådda våldet. NN 7 har i denna del på ett trovärdigt sätt berättat om två misshandelstillfällen, varav ett i Solna och ett i Storlien/Åre, vilket talar för att det rör sig om två gärningar. NN 7:s uppgift om att hon har för sig att hon fick en blåtira när Eric Bergman misshandlade henne i Solna ligger i linje med Johanna Nybergs och Alf Nybergs uppgifter om att NN 7 hade en blåtira under den aktuella högsommaren. Det är dock inte tillräckligt för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Eric Bergman tillfogade henne en blåtira i Solna eller i Storlien/Åre. Med hänsyn till att NN 7 inte med bestämdhet uppgett att blåtiran uppkommit då kan det inte kan uteslutas att den uppkommit vid något annat tillfälle än de som omfattas av åtalet. NN 7:s uppgifter i övrigt får inte tillräckligt stöd av någon annan utredning. Det är därmed inte styrkt att Eric Bergman har misshandlat NN 7 i enlighet med åtalpunkten 3 B. Eric Bergman ska följaktligen frikännas i den delen.

Avdelning 2

Vad slutligen gäller åtalpunkten 3 C har NN 7 åter på ett trovärdigt sätt berättat om hur Eric Bergman misshandlat henne i enlighet med åtalet, denna gång på Garvar Lundins Gränd på Kungsholmen i Stockholm. Hennes uppgift får dock bara mycket begränsat stöd av innehållet i det åberopade rättsintyget, som baseras på en undersökning av NN 7 den 27 februari 2018 och i vilket anges att mörkare områden på knänas nedre delar möjligen kan ha uppkommit vid gärningstillfället den 22–23 december 2017. NN 7:s uppgift om att Eric Bergman tog stryptag på henne vinner i och för sig stöd av Kerstin Nybergs uppgift om att NN 7 under mellandagarna hade märken efter ett strypgrepp. Det är dock inte tillräckligt för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Eric Bergman tog stryptag om hennes hals vid det aktuella tillfället. Vid den bedömningen har tingsrätten vägt in att Kerstin Nyberg är närstående till NN 7, vilket är ägnat att inverka på bevisvärdet av hennes utsaga. Det ska tilläggas att uppgiften om stryptaget var känd av rättsläkaren, men att NN 7 såvitt framgår av rättsintyget inte hade något kvarstående skada förorsakad av strypgrepp vid undersökningstillfället den 27 februari 2018. Inte heller i övrigt får NN 7:s uppgifter tillräckligt stöd av annan utredning. Eric Bergman ska följaktligen frikännas även från misshandel enligt åtalpunkten 3 C.

Redan eftersom Eric Bergman i denna del döms bara för en gärning (del av åtalpunkten 3 A) och frikänns i övrigt kan brottet inte rubriceras som grov fridskränkning, som förutsätter att det handlar om minst tre gärningar. I stället ska gärningen rubriceras som misshandel som inte är ringa.

NN 1

NN 1 har lämnat bland annat följande bakgrund till de åtalade gärningar som har riktats mot henne.

Hon och Eric Bergman fick kontakt via Badoo, en dejtingapp, omkring april 2016. Hon var då 13 år och gick i sexan. Hon hade mått dåligt under en längre period. I hans profil på Badoo stod det att han hette Johan, bodde i Stockholm och var 26 år. Det fanns en bild på honom där han log och hade kostym. På Badoo gällde 18-årsgräns och

Avdelning 2

i hennes profil på stod det att hon var 18 år eftersom hon hade varit tvungen att uppges det. I hennes biografi, som också ingick i Badoo-profilen, stod det däremot att hon var 16 år. Hon hade även en bild på sig själv där hon var väldigt sminkad och bar linser i stället för glasögon. Man kunde absolut tro att hon var 16 år om man såg den bilden. Redan under hennes och Eric Bergmans första chattsamtal på Badoo fick han en hotfull ton. Högst två dagar efter den första kontakten pratade de för första gången över Skype. Det var bara hon som visade sig i bild under sådana videosamtal – aldrig han. Han ansåg att det var en säkerhetsrisk att visa sig i bild. Före videosamtalet hade han fått reda på hennes ålder, dvs. att hon var 13 år. Hon skrev: ”du, jag är 13 år, bara så du vet” och skickade en passbild eller något liknande för att bevisa sin ålder. Han ville att de skulle vara ihop. Han brydde sig inte så mycket om ålderskillnaden men bekymrade sig lite över avståndet mellan Stockholm och Skåne, där hon bodde. Hon fick inte säga till någon att de var ihop. Han var hotfull och kontrollerande mot henne.

Hon var 13 år vid händelserna under åtalspunkterna 1–2 och 14 år vid händelsen under åtalspunkten 3. Hon var mogen i kroppen och såg ut att vara 15–16 år, vilket hon också har hört av andra. I kroppen var hon alltså fullt utvecklad, men inte i ansiktet. Hon fick diagnosen medelgrov ADHD när hon var 12 år och har på senare tid – efter relationen med Eric Bergman – fått diagnoserna autism, tvångssyndrom och icke-organisk ospecificerad psykotisk sjukdom.

Anledningen till att hon hos ungdomsmottagningen uppgav att hon hade olika killar i olika åldrar – vilket man ser i de återopade journalanteckningarna – var att hon hittade på namn och åldrar. Under perioden som journalen avser hade hon egentligen bara en sexpartner och det var Eric Bergman. En gång sa hon till ungdomsmottagningen att hon hade en kille som var 16 år. Då blev Eric Bergman rosenrasande, för ungdomsmottagningen har en plikt att anmäla om någon under 15 år har sex med någon över 15 år.

Åtalspunkterna 1–3 i domsbilaga 5 (våldtäkt mot barn vid fem tillfällen)*Berättelser*

NN 1, åtalspunkten 1: Inför det första tillfället då hon och Eric Bergman skulle ses visste Linnea Mistén om träffen. Linnea var hennes vän och kände till relationen med Eric Bergman samt att hon var kär i honom. Eric Bergman och Linnea har också träffats en eller två gånger. Vid det här första tillfället hade hon och Linnea varit på badhuset. Det var sommar och ljust ute. Hon och Eric Bergman träffades vid Kristianstads galleria, Boulevard, i centrum där alla kunde se dem. Linnea var med när de möttes, varpå Linnea gick till Burger King. Hon och Eric Bergman tog hans svarta Volvo och åkte till någon skog, men hon vet inte exakt var. De var i bilen. Han började kyssa och smeka henne. Han lade ner sätet så gott det gick. Hon låg mot höger sida där bak i bilen, lite på rygg. De hänglade och tog av sig kläderna. Hon var faktiskt attraherad och ”med” på detta. De hade sex i missionärsställningen ganska länge, säkert i tio minuter. Hon hade bara haft sex två gånger förut men det hade inte varit avslappnat och inte som det här. Eric Bergman tjatade flera gånger om att hon skulle vända sig om så att han kunde vara bakom henne när de hade sex men hon sa nej och det blev inte så. Hon hade nog tröjan på sig. Sexet var helt oskyddat; de använde inte kondom och hon tog inte p-piller. Han tjatade om att hon skulle suga av honom. Hon hatade att göra det men sög av honom ändå. Han fick utlösning i hennes mun och frågade: ”smakade min sperma gott?”. Träffen avslutades med att han var glad och trevlig och skjutsade henne hem. Efter händelsen upplevde hon inte jättemycket dåliga känslor, även om det inte riktigt varit hennes tanke att ha sex på första dejten. Ungefär två dagar efter träffen började Eric Bergman skriva till henne att det kändes underligt ”där nere”, var irriterad och frågade om hon hade någon könssjukdom. Hon svarade nej. Hennes två tidigare sexpartners hade använt kondom. Han blev hotfull och anklagande. I början av juni gjorde hon sedan ett klamydiatest, vilket syns i hennes journal. Hon tog testet på ungdomsmottagningen i Kristianstad. När hon fick testsvaret skrev hon till Eric Bergman och meddelade att hon inte hade klamydia. Han blev då vansinnig och skrev saker i stil med: ”jävla hora, är du helt dum i huvudet?”.

Han blev arg för att hon enligt smittskyddslagen hade behövt kontakta honom för det fall testet varit positivt.

Hon berättade för Linnea om den första träffen. Linnea tyckte inte om att mannen var så mycket äldre. Linnea var särskilt negativ när de var på kollo i slutet av sommaren, då Linnea och hon delade rum. Hon fick då meddelanden från Eric Bergman innehållande extrema hot, bland annat dödshot mot henne. Eric Bergman bråkade ofta helt oprovocerat. Linnea såg hur rädd hon blev. När Eric Bergman fick veta att Linnea hade fått höra om bråket blev det ett ännu värre bråk. Han skrev att hon var en säkerhetsrisk för honom.

Efter den första träffen sågs de flera gånger, bland annat i Glimåkra. Eric Bergman hade bett henne att hitta ställen, såsom stigar och annat, där de kunde ha sex. Han sa att det var synd att hon inte var 15 år och hade moped så att hon kunde åka och se ut ställen.

NN 1, åtalspunkten 2, tillfället på en gräsplätt: Nästa tillfälle då de hade sex var på en gräsplätt. De hade köpt Solero, en droppformad glass, som började smälta. Eric Bergman sa: ”du får äta upp den så länge Linnea inte kommer”. Därför minns hon att det var då. Dejten skedde mot hennes vilja även om hon inte uttryckligen sa nej. Gräsplätten var som en liten fotbollsplan med skog runt. Eric Bergman hade med sig en liten filt. Han ville att hon skulle vara helt naken men hon var rädd att folk skulle kunna gå förbi och se dem. Han avfärdade det och sa att han kunde ligga överst så att folk bara kunde se honom. De hade bara vaginalt sex vid det här tillfället. Som tur var kom ingen förbi. De hade oskyddat sex. Hon tror att Eric Bergman fick utlösning i henne den här gången. Han hade oftast dagen-efter-piller i bilen, mellan sätena där man lägger dricka eller solglasögon. Han hade sådana dagen-efter-piller för att de skulle kunna ha sex utan att hon skulle behöva köpa p-piller.

NN 1, åtalspunkten 2, tillfället i ett vitt tält: Sommaren 2016 hade de också sex i två olika tält; ett vitt och ett grönt. Det vita tältet var enormt, som ett partytält, och hade två kupoler. Där fanns det en stor madrass fylld med luft. I tältet hade de vaginalt sex

Avdelning 2

flera gånger i de flesta ställningarna, bland annat missionärsställningen. Eric Bergman tyckte om henne då. Han gav henne ett par dyra hörlurar i kärleksgåva och sa att hon även skulle få en Iphone 6. Han skiftade alltid mellan att vara varm och kall. De pussades men hon var inte riktigt med på sexet. Detta visade sig genom hennes ansiktsuttryck, kroppsspråk och sätt att prata. När han trängde sig in i henne med penis gjorde det ont, men hon sa inget. I det vita tältet var det säkert 31 grader varmt och de var svettiga. De bråkade ganska mycket och han ströp henne två gånger och sa att han skulle döda henne.

NN 1, åtalspunkten 2, tillfället i ett grönt tält: I det gröna tältet, som de också hade sex i under sommaren 2016, hade de bara sex i missionärsställningen och kanske med honom bakom henne. Det gjorde extremt ont. När de hade sex sa hon: ”gör mig med barn, kom i mig” för Eric Bergman hade sagt i en konversation att hon skulle säga så när han var nära att komma. Han var arg och irriterad över att hon inte fick orgasm.

NN 1, åtalspunkten 3: Den här händelsen, som inträffade när hon var 14 år, har traumatiserat henne extremt mycket. Hon pratar ofta om händelsen och gråter. Före händelsen hade Eric Bergman sagt att hon skulle flytta upp till honom. Han sa: ”du skulle ha haft det så bra hos mig”. Hon ville inte flytta och hade sin hund som hon ville bo med. När hon sa nej till flytten blev han hotfull och sa: ”vad väljer du: din familjs liv eller att du flyttar upp självmant?”. Efter ett tag fick hon acceptera att hon skulle flytta upp till honom. Det var motvilligt. Då sa han: ”men det finns ett annat alternativ”. Hon blev glad. Han sa: ”alternativet är att jag hyr en husvagn”. Efter det kom han ner till henne med husvagnen och hälsade på.

Hon och Eric Bergman hade samlag i husvagnen. Hon var torr och kände en extrem press på att få orgasm. De hade sex i missionärsställningen. Ibland träffade han hennes livmodertapp vilket gör mycket ont. Men hon sa ingenting; hon visste att det inte skulle göra någon skillnad. Eric Bergman gav sig inte, han ville att hon skulle få orgasm. Han hade dödshotat henne i meddelanden för att hon inte fått orgasm. Eftersom det inte fungerade blev han irriterad och sa: ”onanera för mig”. Hon hatade detta; det var utelämnade. Eric Bergman frågade hela tiden: ”är du nära? Är du nära?”. Hon låg där i

Avdelning 2

kanske 10–15 minuter, och han frågade: ”på en skala från 1–10, hur nära är du?”. Hon fick mer och mer panik och började ljuga om siffrorna – hon sa att hon var på sju och så vidare. Hon fick inte orgasm. De hade sex igen och hon red honom, men det fungerade fortfarande inte. De började med missionärsställningen igen. Eric Bergman började bli arg och uttalade grova hot om att döda henne och hennes familj. Då fejkade hon en orgasm, och han fick utlösning i henne. Han tittade på henne med svarta ögon, när hon fortfarande låg under honom i missionärsställningen frågade: ”kom du?”. Hon sa: ”ja, jag kom”, på vilket han svarade: ”är du säker på det?” och såg arg ut. Hon sa: ”nej jag kom inte”. Sedan gick hon upp ur sängen, eller också drog han upp henne. Eric Bergman stod framför henne och sa: ”så du ljög?” och gav henne en riktigt hård lavett över kind och öra så att hon nästan trillade omkull. Hon ställde sig lite hukande och det pep i örat. Hon grät och sa: ”förlåt, förlåt, jag ska aldrig ljuga mer”. Han svarade: ”om du hade ljugit en gång till hade du fått den rakaste högerknogen i stället”. Han var väldigt arg, liksom vansinnig, och hon ledsen. Han skulle skicka beställningsmördare på hennes anhöriga och tortera dem för att hon inte gjort som han sa, och det skulle vara hennes fel med beställningsmorden. Han skulle använda ”teamet” och hon skulle aldrig få se sin familj igen. Sedan skulle han tortera även henne till döds. Eric Bergman sa: ”kom på ett sätt som du kan komma”. Det stod still i hennes huvud. Hon sa: ” analsex”, för hon tänkte på en gång när hon fått en orgasm med en sexleksak. De hade analsex och det gjorde fruktansvärt ont. Det var som om hennes kropp brann. Han trängde sig in långsammare än vanligt men hon skrek: ”nej, nej, nej, sluta” och grät. Han fortsatte ändå och sa: ”det var du som föreslog det. Om du inte slutar att skrika och gråta kommer din familj att dödas direkt”. Hon drog ner huvudet längre ner i kudden och grät. Eric Bergman sa: ”sluta gråta”. Då blev hon helt tyst och kände att hon fick välja sin familj. Han måste ha märkt på hennes kropp att hon hade ont. Det går inte att förstå smärtan för den som inte har varit med om det. Det slutade med att Eric Bergman gav upp. Han var irriterad och arg. Händelsen, som redan pågått i kanske 30 minuter, slutade med att han testade att fingra henne med ring- och långfinger mot hennes g-punkt. Hon hade under ”onanistunden” bett honom att fingra henne men han hade sagt nej. Hon kom inte trots att han fingrade henne, men hon kanske fick vissa små sammandragningar. Då var han övertygad om att hon kom, så han kom in i henne och fick orgasm. Eric

Avdelning 2

Bergman frågade: ”hur kändes det att komma?” och hon svarade: ”jag kom inte” för hon ville inte ljuga igen. Då sa han: ”jo, du kom väl” men hon ville inte ljuga. Han blev på bättre humör och hon var som gudinnan på jorden igen, den bästa tjej han någonsin träffat. Han sa: ”ser du nu när du håller på? Nu har du missunnat dig den här orgasmen så lång tid, och när du nu väl får en orgasm säger du att den inte är sann. Ser du då hur ditt ego lurar dig?”. Då tänkte hon att hon kanske trots allt hade kommit. Det var ”gaslighting”.

Eric Bergman, allmänt: Det stämmer att han och NN 1 började prata via Badoo. Det var i slutet av år 2016. Badoo är ingen dejting-app utan en social app. Det var NN 7 som förmedlade kontakten med NN 1. NN 7 hade skickat NN 1:s kontaktuppgifter till honom. Syftet med det var att han skulle ge NN 1 stöd och hjälpa henne med personlig utveckling. På Badoo stod det att NN 1 var 19 år. Hon uttryckte sig moget i skrift och använde avancerade ord. NN 1 skickade aldrig någon passbild eller liknande till honom. Han hade ingen anledning att tvivla på hennes ålder. Någon gång under år 2017 berättade NN 1 att hon var 16 år och först år 2019 uppgav hon sin verkliga ålder. Han visste att NN 1 bodde hemma hos sina föräldrar.

Han och NN 1 träffades fysiskt första gången år 2017 på Quality Hotel Friends i Solna. Där träffades de för att NN 1 skulle genomgå en kurs i personlig utveckling. NN 1 såg ut att vara 19 år, precis som hon hade uppgett på Badoo. Han upplevde henne alltså som mogen.

Det är NN 7, Jennifer Strand och de andra målsägandena som har tvingat NN 1 att anmäla honom, bland annat i syfte att få polisen att återuppta förundersökningen. NN 1 är dessutom svartsjuk och känner sig sviken av honom eftersom han var tillsammans och fick barn med Jennifer Strand under tiden som han och NN 1 var vänner. Det NN 1 berättar ingår i en komplott mot honom. NN 1 och NN 7 har haft en sexuell relation.

Eric Bergman, åtalspunkterna 1–3: Han var aldrig och träffade NN 1 i Skåne vid de tillfällen som åklagaren har gjort gällande under åtalspunkterna 1–3. Vad NN 1 uppger

Avdelning 2

om att hon haft sex med honom är storstilade fantasier. De har aldrig haft någon sexuell relation eller kärleksrelation.

I två polisförhör har han uppgett att han har varit i Skåne och träffat NN 1 för en fika. I ett polisförhör har han också berättat att han träffade NN 1 i Skåne år 2016. Det han uppgav stämmer emellertid inte. Han sa så för att polisens förhörsmetoder gjorde honom upprörd.

Linnea Mistén: Hon och NN 1 var bra vänner den aktuella våren. Hon vet att NN 1 träffade någon i Kristianstad. Det är många år sedan och hon vet inte exakt hur NN 1 träffade mannen, men de skrev på någon app. Hon frågade NN 1 vem hon skrev med. NN 1 sa att hon börjat skriva med någon kille. Hon lade sig inte i så mycket men visste att killen och NN 1 skrev lite till och från. Hon tyckte inte att det var så konstigt för det var vanligt att man skrev med olika killar och tjejer.

Hon vet att killen har gett NN 1 materiella saker, kanske skor. Han hade också sagt att han skulle köpa en laptop till NN 1. Hon visste att killen var äldre. Hon tänkte att han nog var över 20 år för annars kan man inte ha jobb och köpa saker till någon.

Hon följde med NN 1 till träffen med killen. Hon och NN 1 var i stan när NN 1 berättade att denne skulle träffa en kompis eller kille. Hon ville inte tränga sig på. Kanske sa NN 1 att kompisen eller killen skulle köra dit. Hon tänkte: ”hoppas inte att han är äldre”. Hon ville inte fråga ut NN 1 men ville inte heller att NN 1 skulle träffa någon gammal gubbe. Hon var inte med sen när NN 1 och killen mötte upp, men det kan vara så att hon såg en stor svart eller vit bil – den var i en basfärg – och en man som såg ut att vara äldre. Men hon vet inte helt säkert om detta var killen. Hon kan ha sett en bild på honom senare, under sommaren. Hon kan ha sagt hej till den här killen fort – bara hej och hejdå – men hon är lite osäker. Hon visste inte vad NN 1 och killen skulle göra. Hon tänkte att de skulle umgås. Hon såg aldrig NN 1 sätta sig i bilen som hon minns det.

Avdelning 2

Hon var lite orolig som kompis och frågade NN 1 vad de hade gjort. NN 1 sa då: ”jag ville inte, det gjorde ont och den var stor”. Hon drog slutsatsen att killen hade försökt ha sex med henne, antagligen i bilen, kanske bak i bilen. NN 1 har inte berättat mycket mer om träffen.

NN 1 verkade lite nedstämd, nervös och inte på lika glatt humör jämfört med tidigare. Hon tror verkligen att NN 1 och killen fortsatte att ha kontakt.

Hon och NN 1 var senare på koloniläger i Åhus. Hon försökte fråga NN 1 vem killen var för hon var både orolig och nyfiken. De satt mittemot varandra på sina sängar och de var ensamma för de bodde själv i rummet. NN 1 såg blek och sjuk ut. NN 1 sa att hon mådde sådär. Hon hade sagt åt NN 1 att sluta prata med mannen, för hon förstod att mannen var 20 år eller mer. Hon tyckte att åldersskillnaden var stor. Dessutom tyckte hon inte att det lät bra som NN 1 hade sagt att ”det gjorde ont” och så vidare. NN 1 satt i rummet och skrev med mannen. NN 1 sa att det inte gick att bryta kontakten med mannen för då kunde han göra saker mot hennes familj, kanske att han skulle berätta för familjen vad NN 1 gjort eller skada någon. NN 1 såg ledsen ut och hoppade ur sängen och kräktes i en soptunna av rädsla. NN 1 hade en hinna av nervositet hela tiden.

Mimmi Borg Nylén: Hon jobbar som terapeut och behandlare på ett boende som NN 1 levde på under hösten 2020. Den hösten berättade NN 1 en mängd saker för personalen på boendet. NN 1 berättade att hon vid 13 års ålder hade träffat en man, att NN 1 hade uppgett en ålder på 18 år samt att mannen var 25 år. NN 1 och mannen hade träffats i Stockholm på olika hotell och även i någon lägenhet. NN 1 har också sagt att mannen har misshandlat, strypt och våldtagit henne. NN 1 var ledsen, så hon tröstade henne men de pratade inte ingående om våldtäkten. Men NN 1 berättade att de även hade haft analsex.

Anna Sigfridsson: Hon var kontaktperson på boendet som NN 1 levde på under hösten 2020. Den hösten berättade NN 1 att hon vid 13 års ålder kommit i kontakt

Avdelning 2

med en man via en app samt att relationen hade pågått fyra år. NN 1 hade av mannen blivit strypt, slagen, våldtagen och utsatt för våld. Det hade skett i Stockholm.

Roland Ivarsson: Han är NN 1:s pappa. Han har fått veta om relationen mellan NN 1 och Eric Bergman på senare tid. NN 1 hade varit mobbad och haft svårt med kompisar. Hon fick ”så kallade vänner” på sociala medier. Redan runt år 2015 började han och hans fru upptäcka att NN 1 var hemlighetsfull och sa att hon skulle hälsa på en kompis i Bromölla. NN 1 kunde inte uppge något telefonnummer till kompisens. En gång när hans fru skulle tvätta NN 1:s kläder hittade hon ett SL-kvitto och ett kvitto från centralen i Stockholm. Då förstod de att NN 1 inte hade varit i Bromölla. NN 1 slingrade sig när de ville prata om det. NN 1 var extremt hemlighetsfull så han visste ingenting om de så kallade vännerna på sociala medier. Generellt märkte man att NN 1 inte mådde bra – hon var ofta på sitt rum, orkade ingenting, var inåtvänd och kom med nödlögner. NN 1 ville aldrig säga var hon skulle. Han och hans fru sa: ”du åker ingenstans”. Då rymde NN 1 genom att hoppa ut genom fönstret och försvinna.

Han tror att NN 1 och Eric Bergman hade en vänskapsrelation, kärleksrelation och sexuell relation. NN 1 har berättat att hon har blivit våldtagen av Eric Bergman. Han tror att NN 1 var 13 år när de träffades. NN 1 hade även blivit utsatt för en våldtäkt när hon var ca 12 år och 10 månader, men inte av Eric Bergman. Åren från år 2016 har varit turbulenta. Vid 12 års ålder fick NN 1 diagnosen ADHD. NN 1 var tidig i puberteten.

Även vittnet Martina Carlsson har lämnat uppgifter om förhållanden som har samband med händelserna.

Skriftlig utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bland annat journalanteckningar från Ungdomsmottagningen. I en journalanteckning från ungdomsmottagningen den 7 juli 2016 anges bland annat att beställda analyser är färdiga, att klamydia ej påvisats samt att NN 1 ”tog PCA [ett akut p-piller, tingsrättens anmärkning] för ett tag sedan.

Avdelning 2

Pojkvännen ordnade detta till henne”. Det anges också att NN 1 har pojkvän sedan 4,5 månader samt att killen bor i Stockholm. I en journalanteckning den 25 juli 2016 anges att NN 1 önskade börja med p-piller, att hon fick sådana förskrivna samt att NN 1 har en pojkvän som är 14 år. Av journalanteckningar den 22 december 2016 och den 26 april 2017 framgår att NN 1 fick nya p-piller utskrivna. Vidare framgår av en journalanteckning den 10 november 2017 att NN 1 hade glömt att ta p-piller och önskade göra ett graviditetstest. I journalanteckning den 1 februari 2018 anges att NN 1 erhöll allmän preventivmedelsrådgivning.

Av åberopad orosanmälan avseende NN 1 – som NN 7 gjorde till socialtjänsten den 6 juli 2018 – framgår bland annat följande. ”Det inkommer en anmälan till Socialtjänsten i Kristianstad från en kvinna som lever på skyddat boende och [har, tingsrättens justering] skyddad identitet. Kvinnan uppger att hon och [Eric Bergman, tingsrättens justering] fått kontakt med [NN 1, tingsrättens justering] via internet [...]. Kvinnan misstänker att [Eric Bergman] har haft sex med [NN 1]. [...] Kvinnan misstänker att [Eric Bergman] är pedofil och uppger att han haft sex med henne när hon var under 15 år.”

Tingsrättens bedömning

Åtalet under åtalpunkten 1 avser att Eric Bergman mellan den 1 april 2016 och den 31 maj 2016 hade samlag med NN 1 i baksätet i Eric Bergmans bil utanför Kristianstad. Åtalet under åtalpunkten 2 avser att Eric Bergman vid tre tillfällen under perioden den 1 juni 2016 till den 31 augusti 2016 hade samlag med NN 1 i olika tält samt på en gräsplätt utanför Kristianstad. Åtalet under åtalpunkten 3 avser att Eric Bergman mellan den 20 augusti 2016 och den 13 mars 2018 hade samlag med NN 1 i en husvagn i närheten av Kristianstad. NN 1 fyllde 15 år efter de angivna tidsperioderna.

NN 1 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Hennes berättelse är detaljrik, levande och ger intryck av att vara självupplevd. Hon har berättat om sina känslor kring de olika händelserna och bitvis redogjort för omständigheter som kan vara till Eric

Avdelning 2

Bergmans fördel. Till exempel har hon berättat att hon var mogen i kroppen vid 13 års ålder samt att hon faktiskt var attraherad av Eric Bergman första gången då de hade sex. NN 1 har placerat de olika samlagen i tid och rum. Hon har också mycket utförligt beskrivit på vilka sätt och i vilka olika ställningar hon och Eric Bergman hade samlag vid de olika tillfällena. Hennes uppgifter överensstämmer i allt väsentligt med åklagarens gärningspåståenden.

De åberopade vittnena har gjort trovärdiga intryck. Även om vittnena i varierande grad har stått eller står NN 1 nära finns det ingenting som ger anledning att tvivla på deras trovärdighet. Linnea Misténs uppgifter, som främst tar sikte på vad som skedde i samband med NN 1:s första träff med Eric Bergman, ger starkt stöd åt vad NN 1 har berättat avseende händelsen under åtalspunkt 1. Uppgifterna ger också visst stöd åt vad NN 1 har berättat avseende händelserna under åtalspunkt 2–3, särskilt vad gäller Linnea Misténs uppgifter om hur NN 1 uppträdde på kollot. Även Mimmi Borg Nyléns, Anna Sigfridssons och Roland Ivarssons utsagor ger visst stöd åt NN 1:s berättelser. De har alla fått veta av NN 1 att Eric Bergman bland annat våldtog henne samt att NN 1 var 13 år vid den första träffen. Att Mimmi Borg Nylén och Anna Sigfridsson har berättat att NN 1 och Eric Bergman träffades i Stockholm minskar visserligen värdet av deras vittnesmål eftersom de påstådda gärningarna under åtalspunkterna 1–3 ska ha skett i Skåne. Sammantaget är det emellertid tingsrättens bedömning att vittnenas uppgifter – och då särskilt Linnea Misténs berättelse – ger betydande stöd för att NN 1 och Eric Bergman sågs i Kristianstad och hade samlag från det att NN 1 var 13 år.

Därtill stödjer de åberopade journalanteckningarna NN 1:s uppgifter om samlagen med Eric Bergman. Journalanteckningen den 7 juli 2016 rörande svaret på NN 1:s klamydiatest ger starkt stöd åt NN 1:s uppgifter om vad som hände efter hennes och Eric Bergmans första möte i bilen (åtalspunkten 1). Detta ökar också tillförlitligheten hos NN 1:s uppgifter. Journalanteckningarna stödjer också NN 1:s uppgifter om att hon och Eric Bergman hade en sexuell relation från och med sommaren 2016 samt under år 2017 och 2018 (åtalspunkterna 1–3). Här anser tingsrätten att NN 1 har lämnat en trovärdig förklaring till varför hon, som framgår av journalanteckningarna,

Avdelning 2

berättade för Ungdomsmottagningen att hon var tillsammans med killar i olika åldrar. Tingsrätten tar därmed fasta på NN 1:s uppgifter om att hon under perioden som journalen avser enbart hade en sexuell relation och det med Eric Bergman. Också NN 7:s orosanmälan ger i viss mån stöd åt NN 1:s berättelse men ska värderas med viss försiktighet eftersom NN 7 själv är målsägande.

NN 1:s berättelse får sådant stöd av den ovan nämnda övriga bevisningen att tingsrätten sammantaget anser att det är tillförlitligen utrett att Eric Bergman hade samlag med NN 1, som då var 13–14 år, vid de fem tillfällen som åtalspunkterna 1-3 avser.

Vad gäller Eric Bergmans insikt om NN 1:s ålder är det tillräckligt att åklagaren visar att Eric Bergman haft skälig anledning att anta att hon var under 15 år vid gärningarna (se 6 kap. 13 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018). Till ansvar ska inte dömas om barnet har en kroppsutveckling som är naturlig för den som klart passerat åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte ger gärningsmannen anledning att vara på sin vakt (se t.ex. NJA II 1962 s. 192 och prop. 2004/05:45 s. 113 f).

Enligt tingsrätten finns det flera förhållanden som tyder på att Eric Bergman hade full insikt om att NN 1 var 13 år när de träffades. Exempel på sådana förhållanden är att NN 1 tydligt ska ha meddelat Eric Bergman att hon var 13 år samt att NN 1 hade en diagnos. Även vad NN 1 har berättat om vad Eric Bergman ska ha sagt om Ungdomsmottagningens anmälningsplikt i fall där någon under 15 år har sex med någon över 15 år, samt om att NN 1 borde ha varit 15 år och haft mopedkörkort, talar för att han hade insikt om hennes ålder. Mot detta talar det faktum att NN 1 i sin Badoo-profil uppgav att hon var över 15 år samt att hon, enligt egen uppgift, redan som 13-åring var fullt utvecklad i kroppen. I förhör med NN 7 har det emellertid framkommit att Eric Bergman tycks ha berättat om NN 1 för henne och att Eric Bergman då uppgett att NN 1 var 12 eller 13 år när han lärde känna henne. Med hänsyn till detta, NN 1:s diagnos samt vad NN 1 själv har berättat om att Eric Bergman var medveten om hennes ålder är det tillförlitligen utrett att Eric Bergman

Avdelning 2

hade åtminstone skälig anledning att anta att NN 1 var under 15 år vid tiden för gärningarna under åtalpunkterna 1–3.

Eric Bergmans invändningar i denna del framstår enligt tingsrätten som en rad efterhandskonstruktioner. Hans berättelse om när och var han och NN 1 träffades har i avgörande delar förändrats i förhållande till vad som uppgetts i polisförhör. Hans invändningar saknar trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt vad gäller åtalpunkterna 1–3. Gärningarna ska bedömas så som åklagaren har gjort. Eric Bergman ska följaktligen dömas för fem fall av våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

Åtalpunkten 4 i domsbilaga 5 (misshandel)

Berättelser

NN 1: Vid det här tillfället var hon, Eric Bergman och NN 7 i husvagnen utanför Kristianstad. Ibland var de på en stor parkering vid arenan i Kristianstad. Eric Bergman bråkade med henne, kanske för att hon inte var närvarande, inte hade diskat så bra eller inte var lika bra som NN 7. Vad det än var så tog Eric Bergman fram batongen. Det var batongen som åklagaren har visat på bild. Hon bad om ursäkt, grät och sa: ”snälla, snälla, slå inte”, men han sa sig vara tvungen att bestraffa henne. Han slog väldigt hårt mot ben, armar, rumpa och möjligtvis mage. Hon skrek och grät av smärta. Det var helt vedervärdigt. Hon fick många slag men minns inte exakt hur de utdelades. NN 7 var med men vågade inte ingripa även om hon kanske försökte. NN 7 brukade säga: ”men ska du verkligen?” när Eric Bergman misshandlade henne. Själv har NN 7 blivit pistolhotad av Eric Bergman när hon har sett på, så hon vet hur det är att inte våga ingripa. Hon har i polisförhör uppgett att hon inte minns om NN 7 var med under den här händelsen, men hon minns det nu.

Det starkaste minnet är från när hon kom hem från träffen. Det var sommar och hennes pappa och äldsta storebror hade varit i Prag och köpt souvenirer, shorts och T-shirt till henne. Hon ville prova plaggen och tittade på sig själv i helkroppsspegel. Då

Avdelning 2

såg hon låren under shortsens och upptäckte tennibollsstora, lila-svarta blåmärken överallt på benen. Det var lite mörkt och skuggigt i rummet, vilket var tur eftersom hon inte ville att pappan skulle se blåmärkena. Pappan frågade om plaggen var fina och hon svarade: ”ja, tack”, varpå hon sprang in till sitt rum. Hon satte sig vid sminkspeglarna, tog fram sin fina Clinique-foundation och försökte täcka blåmärkena. Det gick inte. Det var blå-lila avtryck. Rumpen, benen och troligen även magen fick hon försöka dölja på grund av blåmärkena. De satt kvar under säkert två-tre veckor. De gjorde ont och blev gula och brunaktiga när de läkte.

Eric Bergman: Han och NN 1 hade inte ens träffats rent fysiskt vid tiden för den påstådda gärningen. Han hade aldrig varit i Skåne och träffat NN 1. Han har aldrig hotat eller använt våld mot NN 1.

När polisen en gång stoppade hans bil år 2017 påträffades en pepparspray och en batong i bilen. Det var i själva verket NN 7:s spray och batong, men han täckte upp för henne så att hon inte skulle råka illa ut.

NN 7: Det var Eric Bergman som satte henne i kontakt med NN 1. Syftet var att hon och NN 1 skulle jobba tillsammans med välmående. Hon minns inte var NN 1 bodde men hon hörde att NN 1 kom från södra Sverige.

Under våren 2017, i april, reste hon och Eric Bergman ner med en husvagn och Eric Bergman berättade att hon skulle få träffa NN 1. Det var första gången hon träffade NN 1 fysiskt. Eric Bergman kallade NN 1 för något annat namn. De åkte till Kristianstad och plockade upp NN 1 utanför stan, vid en vägkant där det inte fanns bebyggelse runt omkring. NN 1 klev in i baksätet. Eric Bergman var arg på NN 1, förmodligen på grund av någonting som han tyckte att NN 1 hade gjort. De åkte till ICA Maxi. Eric Bergman sa att han ville vara ensam lite med NN 1, så de två åkte iväg med bilen medan hon handlade. Efter handlandet åkte de till någon gräsplätt eller dunge, lagade mat och ställde husvagnen där. Hon tror att Eric Bergman skjutsade hem NN 1 efter det.

Avdelning 2

Dagen därpå kom NN 1 tillbaka. Vad de gjorde då har hon svårt att minnas men Eric Bergman blev nog arg på NN 1 och tog fram sin batong. Han slog NN 1 med den. Batongen var svart och gick att fälla ut. Eric Bergman hade tidigare använt batongen mot henne själv. NN 1 satt eller stod intill soffan i husvagnen. När Eric Bergman drog fram batongen blev hon chockad, för det var så tidigt i NN 1:s och Eric Bergmans relation. Hon skämdes faktiskt och tyckte att det var pinsamt att Eric Bergman tog fram batongen. Hon måste ha stått ganska nära Eric Bergman och NN 1. Det var flera slag och åtminstone något slag mot benen och troligen även mot överkroppen. NN 1 verkade chockad och oförberedd på att Eric Bergman skulle dra fram en batong. Det var inte några lösa slag. Om Eric Bergman sa något samtidigt minns hon inte. Hon vågade inte göra någonting för Eric Bergman hade använt så grovt våld mot henne själv innan, till exempel på väg ner till Skåne med husvagnen. Hela situationen med att vara i en husvagn i en annan stad medförde att hon inte kunde ta sig därifrån, så hon vågade inte ingripa. Hon minns inte att NN 1 hade några märken efter slagen.

Roland Ivarsson: Han minns att han köpte kläder åt NN 1 när han var på resa. NN 1 har berättat för honom att Eric Bergman slog henne med en batong.

Skriftlig utredning

De återopade fotografierna på en batong visar en utfällbar, svart batong som påträffades i Eric Bergmans bil och beslagtogs vid ett polisingripande den 28 oktober 2017.

Av återopad orosanmälan avseende NN 1 – som NN 7 gjorde till socialtjänsten den 6 juli 2018 – framgår bland annat följande. ”Kvinnan uppger att hon och [Eric Bergman, tingsrättens justering] fått kontakt med [NN 1, tingsrättens justering] via internet och åkt husbil till Kristianstad under påsklovet 2017 för att träffa henne. Syftet med kontakten är enligt kvinnan att [NN 1] ska ha mått dåligt och hon och [Eric Bergman] ville bli hennes vänner. De tre lagade middag tillsammans och under middagen slog [Eric Bergman] [NN 1]. Detta våld har fortsatt mot [NN 1]. [Eric Bergman] ska enligt

Avdelning 2

kvinnan ha slagit [NN 1] med batong, täckt en blöt handduk över hennes mun i syfte att kväva henne. Kvinnan misstänker att [Eric Bergman] har haft sex med [NN 1].”

Tingsrättens bedömning

NN 1 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Hennes berättelse är detaljrik, levande, lång och ger intryck av att vara självupplevd. Hon har berättat att hon blev slagen över ben, armar, rumpa och möjligtvis mage med den batong som åklagaren har visat en bild på. Vidare har NN 1 beskrivit sina känslor kring händelsen samt att slagen gjorde ont och orsakade blåmärken. Hon har kunnat ange den ungefärliga platsen för händelsen och uppgett att det var sommar när pappan kom hem från resan till Prag. Därtill har hon på ett mycket detaljerat sätt redogjort för hur hon försökte täcka blåmärkena med foundation.

De åberopade förhörspersonerna i övrigt har gjort trovärdiga intryck. NN 7:s uppgifter ska i och för sig värderas med viss försiktighet eftersom hon själv är målsägande. Trots detta anser tingsrätten att NN 7 har berättat om händelsen på ett så detaljerat, klart och levande sätt att hennes berättelse framstår som självupplevd och i hög grad trovärdig. Uppgiften om att hon skämdes för Eric Bergmans skull är ett exempel på en detalj som gör att hennes berättelse framstår som just självupplevd. Därtill förstärks tillförlitligheten hos NN 7:s uppgifter genom åberopad orosanmälan, som i allt väsentligt ger stöd åt att den aktuella gärningen inträffade på påstådd tid och plats samt med en batong. NN 1:s och NN 7:s uppgifter är i centrala delar samstämmiga. NN 7 har dock uppgett att händelsen inträffade i april 2017 medan NN 1 har berättat att det var sommar när pappan kom hem från sin resa. Enligt tingsrätten ger denna diskrepans inte någon anledning att tvivla på NN 7:s uppgifter i dels förhör, dels orosanmälan beträffande att händelsen inträffade i april 2017. Även vad Roland Ivarsson har berättat ger visst stöd åt NN 1:s uppgifter om misshandeln.

Därtill stödjer bilderna på batongen, vilka överensstämmer med hur både NN 1 och NN 7 kommer ihåg batongen som användes i husvagnen, NN 1:s uppgifter.

Avdelning 2

NN 1:s berättelse tillsammans med den ovan nämnda stödbevisningen gör att tingsrätten sammantaget anser att det är tillförlitligen utrett att Eric Bergman har slagit NN 1 ett flertal gånger mot hennes kropp med en batong någon gång mellan den 10 april 2017 och den 30 april 2017 i en husvagn i närheten av Kristianstad. Det är på samma sätt utrett att NN 1 orsakades smärta och blånad på lår, rumpa och mage samt att Eric Bergman begick gärningen med uppsåt. Det är visserligen inte visat att NN 1 orsakades smärta och blånad på ryggen, vilket dock saknar avgörande betydelse för om Eric Bergman ska dömas för aktuell misshandel.

Eric Bergmans invändningar framstår också i denna del som en efterhandskonstruktion. Hans berättelse om när och var han och NN 1 träffades har i avgörande delar förändrats i förhållande till vad han uppgett i polisförhör. Hans invändningar saknar trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt vad gäller åtalpunkten 4. Gärningen ska bedömas så som åklagaren har gjort och Eric Bergman ska därför dömas för misshandel. Brottet är inte att anse som ringa.

Åtalpunkten 5 i domsbilaga 5 (sexuellt ofredande)*Berättelser*

NN 1: Allihop, dvs. hon, NN 7 och Eric Bergman, bråkade extremt mycket under träffen på Quality Hotel Friends i Solna. På hotellet skulle de göra självförbättringsprocesser och de utförde bland annat en s.k. clearing. De bråkade mycket om att Eric Bergman tyckte att hon och NN 7 inte gjorde någonting. På hotellet sa hon en gång: ”nu sticker jag”. Då sa han: ”men förvänta dig inte att din familj lever när du kommer tillbaka och förvänta dig inte att du överlever”.

Eric Bergman och hon bråkade och han var extremt arg på henne. NN 7 var väl trött på henne, NN 1, för att hon gjorde så att alla bråkade. Eric Bergman kom då på ett straff till henne. Han sa: ”du ska ta av dig kläderna”, och hon svarade: ”på allvar?”. Hon vågade inte protestera och tog av sig kläderna. Det var förnedrande, för NN 7

Avdelning 2

satt bredvid Eric Bergman på sängen. Hon fick ta av sig alla kläder, även underkläderna. Hon minns det för hon tyckte att det var extra förnedrande. Till slut var hon helt naken och försökte skylla sig, men han tvingade henne att stå med raka armar utan att skylla sig. Hon minns inte hur länge det pågick men det var ett litet tag. NN 7 ville inte titta men tvingades av Eric Bergman att se på. NN 7 och hon ville ju inte se varandra nakna, särskilt inte i bestraffande syfte. Hon höll gråten inom sig. Hon minns inte riktigt om Eric Bergman sa något, men efter ett tag sa han: ”nu kan du ta på dig”.

Det kändes utan att överdriva förkrossande. Det var väldigt kränkande, speciellt eftersom hon inte ens fick ha underkläderna på sig. Det var jobbigt att behöva visa upp sin kropp, särskilt eftersom hon inte var så nöjd med den.

Eric Bergman: Det som NN 1 har påstått har inte hänt. Det är ett fult påstående. Att han, NN 1 och NN 7 bodde på Quality Hotel Friends i Solna stämmer emellertid. NN 1 fick gå en utbildning i personlig utveckling på hotellet. De bodde i en svit med många sängplatser och hade därtill bokat en konferensdel. Utbildningen gick bra. NN 1 och NN 7 hade liknande teman för sin utveckling. Därför var det bra att alla träffades samtidigt. Det blev lite drama och tävlan mellan NN 1 och NN 7 men han försökte att se förbi det. Han betalade själv för hotellvistelsen.

NN 7: De var på hotellet. Eric Bergman sa att NN 1 måste ta av sig allt. När NN 1 hade tagit av sig kläderna skylde hon sig men Eric Bergman sa att NN 1 måste ta bort händerna. Hon tyckte att situationen var absurd. Eric Bergman sa till henne: ”titta på NN 1”, antagligen för att han ville att NN 1 skulle känna sig sårbar. Hon fokuserade på att titta på NN 1:s ansikte. Det varade inte jättelänge, utan 5–10 minuter. Eric Bergman gick sedan sen ner och hämtade glass. Under tiden han var borta tog NN 1 inte på sig. När Eric Bergman kom tillbaka frågade han: ”varför har du inte klätt på dig?”. Under år 2016 berättade Eric Bergman att han hade kontakt med en 13-åring. Eric Bergman sa: ”till och med en 13-åring klarar det här bättre än vad ni gör”. Hon visste inte om han syftade på NN 1 men antar det.

Även vittnena Mimmi Borg Nylén, Anna Sigfridsson och Roland Ivarsson har lämnat uppgifter om förhållanden som har samband med händelsen.

Skriftlig utredning

Åberopad förteckning över hotellbokningar på Quality Hotel Friends i Solna visar huvudsakligen att Eric Bergman hyrde rum, bland annat en svit, på hotellet under perioder i juli och augusti 2017.

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att det är ostridigt att NN 1, NN 7 och Eric Bergman under år 2017 träffades på Quality Hotel Friends i Solna för att genomföra en kurs i personlig utveckling. Enligt Eric Bergman var detta första gången han och NN 1 träffades fysiskt. Eric Bergman har emellertid förnekat gärningen.

NN 1 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Hennes berättelse är levande och ger intryck av att vara självupplevd. Hon har berättat att Eric Bergman som ett slags bestraffning tvingade henne att klä av sig naken framför honom och NN 7 under vistelsen på hotellet. Hon har vidare redogjort för hur kränkande det kändes, att hon inte fick skylla sig samt att hon skämdes över sin kropp.

De åberopade förhörspersonerna i övrigt har gjort trovärdiga intryck. NN 7:s uppgifter ska i och för sig värderas med viss försiktighet eftersom hon själv är målsägande. Trots detta anser tingsrätten liksom tidigare att NN 7 har berättat om händelsen på ett så detaljerat, klart och levande sätt att hennes berättelse framstår som självupplevd och i hög grad trovärdig. NN 1:s och NN 7:s uppgifter är i allt väsentligt samstämmiga, och skiljer sig enbart något åt vad gäller hur händelsen avslutades. Som redogjorts för i anslutning till åtalspunkterna 1–3 har ytterligare vittnen berättat om att NN 1 och Eric Bergman bland annat träffades i Stockholm. Roland Ivarsson har därvid berättat att NN 1 rymde och att hans fru en gång hittade ett SL-kvitto i NN 1:s ficka. Vidare har Mimmi Borg Nylén fått höra av NN 1 att hon och Eric Bergman träffades på olika

Avdelning 2

hotell i Stockholm. Dessa utsagor stödjer i viss mån NN 1:s uppgifter om den aktuella händelsen på Quality Hotel Friends.

Därtill ger återopade hotellbokningar visst stöd åt NN 1:s uppgifter. I synnerhet ger hotellbokningarna stöd åt tiden och platsen för den påstådda gärningen.

NN 1:s berättelse tillsammans med den ovan nämnda stödbevisningen gör att tingsrätten sammantaget anser att det är tillförlitligen utrett att Eric Bergman har tvingat NN 1, som då var 14 år, att klä av sig naken inför andra som stått och tittat i rummet samt att det hände någon gång mellan den 1 juli 2017 och den 31 juli 2017 på Quality Hotel Friends. Vad gäller Eric Bergmans insikt om NN 1:s ålder vid tillfället gör tingsrätten samma bedömning som under åtalspunkterna 1–3. Det är alltså tillförlitligen utrett att Eric Bergman även vid tiden för den nu aktuella händelsen i vart fall var oaktsam i förhållande till NN 1:s ålder.

Eric Bergmans invändningar saknar också i denna del trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt vad gäller åtalspunkten 5.

När det gäller frågan hur gärningen ska rubriceras så konstaterar tingsrätten att Eric Bergman vid tillfället hade, eller i vart fall hade haft, en sexuell relation med både NN 1 och NN 7, att NN 1 och NN 7 var väsentligt yngre, att händelsen inträffade i ett hotellrum där Eric Bergman, NN 1 och NN 7 för tillfället bodde, att NN 1 var tvungen att klä av sig helt naken samt att hon inte fick skyla sig. Mot bakgrund av dessa omständigheter är det enligt tingsrätten visat att handlingen hade en sådan klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel som krävs för att gärningen ska rubriceras som sexuellt ofredande. Tingsrätten gör vidare bedömningen att Eric Bergman hade uppsåt i förhållande till de angivna omständigheterna, som innebar att gärningen var ägnad att kränka NN 1:s sexuella integritet. Gärningen ska följaktligen bedömas så som åklagaren har gjort och Eric Bergman ska dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Ätalspunkten 6 i domsbilaga 5 (grov misshandel)*Berättelser*

NN 1: Hon, NN 7 och Eric Bergman bodde på Quality Hotel Friends i Solna. Den här händelsen, dvs. skendränkningen, är någonting som hon kan få mardrömmar om och känna att hon har fått PTSD av. De bråkade mycket under träffen men hon och Eric Bergman hade också mycket sex. Han tyckte att hon inte hade nog bra energi. Hon tvingades vara lugn, euforisk och liksom hög på livet. Eric Bergman tyckte att NN 7 var bättre än hon var under träffen. De var i sviten på hotellet. Den här händelsen började i sovrummet. Eric Bergman blev vansinnig och sa: ”nej nu ska jag döda dig” eller ”du ska dö”. Det han sa kändes äkta. I efterhand undrar hon varför hon trodde på hans hot, men det kändes som att han skuldbelade henne mer och mer och som att det till slut skulle smälla.

Han stängde dörrarna till sovrummet lite för säkerhets skull. Hon blev livrädd. I sovrummet befann sig NN 7, Eric Bergman och hon. Han dimmade belysningen, tittade i fönstret, drog med henne och sa: ”nej, nu räcker det”. Han tryckte hela tiden på känslan att ”det var droppen, nu ska du dö, du har stört mig i 1,5 år, du förstör bara mitt liv”. Eric Bergman drog henne till badrummet. Han hade en liten vit frottéhandduk som han hade fyllt med vatten. På något vis hamnade hon på golvet. Hon var livrädd. Hon har många gånger känt att hon är nära att dö, och hon började tänka på familj, vänner, släkt, hunden, och på hur hennes föräldrar skulle reagera.

Eric Bergman beordrade NN 7 att sätta sig på hennes ben. Hon vet inte om det var före eller efter som hon sparkade NN 7 rätt hårt, och hon tänkte att det var rätt åt NN 7. Eric Bergman sa: ”nu ska du dö” eller ”nu räcker det”. Det här är det värsta minnet. Han tryckte handduken mot näsa och mun och höll den där. Hon försökte bli fri från handduken. Hon kämpade helt enkelt för sitt liv. Hon kunde inte andas. Hon kämpade i alla olika ställningar, fick ett pyttelitet luftrum och andades in och kände bara: ”jag vill ha luft”. Hon kanske fick in lite vatten men fokuserade på att försöka hålla andan. Han fortsatte även efter att hon hade fått lite luft. Det var en känsla av

Avdelning 2

maktlöshet. Till slut orkade hon inte kämpa mer och kände: ”nu ska jag dö, döda mig då, snälla dränk mig, vad fan ska jag leva för”. Hans reaktion var ungefär: ”ge mig motstånd då, varför ligger du bara där” – han var rasande över att hon till slut inte kämpade emot. Så hon tvingades kämpa emot och hon tror att han tänkte att han skulle pressa henne till hennes yttersta gräns. Hon vreds hela tiden i olika ställningar. Han höll handduken så i kanske högst någon minut; hon minns inte riktigt men det var ändå ett tag.

Efteråt hostade och drog hon efter luft. Det gjorde väldigt ont i lungor, hals och nacke. Hon låg på sidan, och även om hela nacken gjorde ont så var den avspänd också. Hon var skakad rent psykiskt.

NN 7 ville inte men var tvungen att medverka.

Eric Bergman: Det som NN 1 har påstått har inte hänt. Det låter fruktansvärt. Att han, NN 1 och NN 7 bodde på Quality Hotel Friends i Solna stämmer emellertid. NN 1 fick gå en utbildning i personlig utveckling på hotellet. Mimmi har sagt att hon har läst om tortyrmetoder sedan hon varit barn, och det är Mimmi som myntat uttrycket ”blöt handduk” för att flytta fokus. Övriga målsägande har sedan hakat på detta påstående. Om skendränkning hade använts av honom hade han sålt in det som en metod, men han hade nog inte kunnat sälja in det med målsägandenas samtycke. Syftet med den personliga utvecklingen var ju att må bättre och kvävning leder ju till motsatsen.

NN 7: Den här händelsen skedde i en svit som hon, NN 1 och Eric Bergman bodde i på hotellet. Som hon minns det delade alla tre säng. Eric Bergman var arg och sa att hon skulle blöta en handduk. Hon gjorde som han sa. Hon visste vad Eric Bergman skulle göra – hon hade sett andra utsättas för det och hade själv utsatts för det. Därför tog hon så lite vatten som möjligt i handduken. NN 1 låg då på golvet. Eric Bergman sa: ”det är alldeles för lite vatten”, tog handduken och blötte själv ner den ytterligare. Han sa åt henne att sätta sig på NN 1:s ben. Eric Bergman tog sedan handduken mot NN 1:s ansikte.

Avdelning 2

NN 1 fick panik och försökte sprattla och ta sig loss. Hon har för sig att Eric Bergman sa något i stil med: ”ska hon säga god natt?”, dvs. något hot om att han skulle släcka NN 1:s liv. Detta har han sagt tidigare. Det pågick längre än det någonsin pågått mot henne själv. Hon sa: ”ska du inte släppa?”, för det höll på ganska länge och hon blev rädd. NN 1 var bara ett barn. Hon vågade inte göra något för att hjälpa NN 1 eftersom hon var så rädd att själv hamna där NN 1 var. Det var vidrigt att inte kunna hjälpa till. Eric Bergman tryckte ner handduken, tog bort den och tryckte ner den igen. Han höll alltså handduken mot NN 1 upprepade gånger. Mot henne själv har han hållit handduken i 15-20 sekunder men mot NN 1 var det längre än så.

Efteråt var NN 1 helt slut, skärrad och chockad. NN 1 satte sig upp och sa: ”detta är något av det värsta som har hänt i mitt liv”. Hon svarade: ”jag förstår och har själv varit där”.

Även vittnena Mimmi Borg Nylén, Anna Sigfridsson och Roland Ivarsson har lämnat uppgifter om förhållanden som har samband med händelsen.

Den sakkunnige Per-Erik Nilsson, forskare på Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har beskrivit olika sätt att utföra skendränkningar på samt effekterna av en sådan behandling.

Skriftlig utredning

Åberopad förteckning över hotellbokningar på Quality Hotel Friends i Solna visar huvudsakligen att Eric Bergman hyrde rum, bland annat en svit, på hotellet under perioder i juli och augusti 2017.

Tingsrättens bedömning

Liksom vad gäller åtalspunkten 5 kan tingsrätten konstatera att det är ostridigt att NN 1, NN 7 och Eric Bergman under år 2017 träffades på Quality Hotel Friends i

Avdelning 2

Solna för att genomföra en kurs i personlig utveckling. Eric Bergman har emellertid förnekat gärningen.

NN 1 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Hennes berättelse är detaljrik, lång och levande. Hon har ingående berättat om sina känslor av andnöd, dödsångest, panik och skräck i samband med händelsen på ett sätt som får berättelsen att framstå som självupplevd. Hon har berättat att Eric Bergman som ett slags bestraffning höll en blöt frottéhandduk för hennes mun och näsa samt att Eric Bergman beordrade NN 7 att samtidigt hålla fast hennes ben. Hennes berättelse motsvarar i centrala delar gärningsbeskrivningen, med de skillnaderna att NN 1 inte har berättat att Eric Bergman hällde vatten över hennes mun och inte heller att NN 7 beordrats att hålla fast hennes armar.

De åberopade förhörspersonerna i övrigt har gjort trovärdiga intryck. NN 7:s uppgifter ska i och för sig värderas med viss försiktighet eftersom hon själv är målsägande. Trots detta anser tingsrätten liksom tidigare att NN 7 har berättat om händelsen på ett så detaljerat, klart och levande sätt att hennes berättelse framstår som självupplevd och i hög grad trovärdig. NN 1:s och NN 7:s uppgifter är i allt väsentligt samstämmiga. Som redogjorts för i anslutning till åtalspunkterna 1–3 har ytterligare vittnen berättat om att NN 1 och Eric Bergman bland annat träffades i Stockholm. Roland Ivarsson har därvid berättat att NN 1 rymde och att hans fru en gång hittade ett SL-kvitto i NN 1:s ficka. Vidare har Mimmi Borg Nylén fått höra av NN 1 att hon och Eric Bergman träffades på olika hotell i Stockholm. Dessa utsagor stödjer i viss mån NN 1:s uppgifter om den aktuella händelsen på Quality Hotel Friends.

Därtill ger åberopade hotellbokningar visst stöd åt NN 1:s uppgifter. I synnerhet ger hotellbokningarna stöd åt tiden och platsen för den påstådda gärningen.

NN 1:s berättelse tillsammans med den ovan nämnda stödbevisningen gör att tingsrätten sammantaget anser att det är tillförlitligen utrett att Eric Bergman har beordrat annan att hålla fast NN 1 i benen när hon legat ner för att därefter hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa, samt att det hände någon gång mellan den 28

juli 2017 och den 10 augusti 2017 på Quality Hotel Friends. Per-Erik Nilssons uppgifter om olika sätt att utföra en skendränkning talar för att det förfarande som NN 1 och NN 7 har beskrivit kan betecknas som en skendränkning. Eric Bergmans invändningar saknar även i denna del trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt vad gäller åtalspunkten 6, dock med det avsteget att det inte är styrkt att Eric Bergman har hållt vatten över NN 1:s mun och inte heller att NN 7 har beordrats att hålla fast NN 1:s armar. Vad NN 1 och NN 7 har berättat om Eric Bergmans tillvägagångssätt gör att tingsrätten anser att Eric Bergman måste anses ha begått gärningen med uppsåt.

När det gäller frågan hur gärningen ska rubriceras så konstaterar tingsrätten följande. Per-Erik Nilsson har berättat att skendränkning, som syftar till att få offret att uppleva en dränkning, ska anses utgöra en tortyrmotod samt redogjort för dess effekter på en människa. Han har bland annat uppgett att en skendränkning som pågår i mer än fyrtio sekunder innebär mycket stor fara. NN 1 har berättat att Eric Bergman förmodligen utförde skendränkningen för att bestraffa henne samt att han ofta har hotat med tortyrmotoder. Brottet ska, som åklagaren har angett, bedömas som grov misshandel eftersom Eric Bergman har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att under ett inte helt kort händelseförlopp använda denna behandling mot NN 1, uttala dödshot mot henne samt tvinga NN 7 att medverka vid skendränkningen, varvid han och NN 7 har agerat i numerärt överläge.

Åtalspunkterna 7–9 i domsbilaga 5 (olaga hot vid två tillfällen samt övergrepp i rättsak)

Berättelser

NN 1, allmänt: Hon bodde på ett HVB-boende under hösten 2020 och från den tiden finns det avfotograferade chattkonversationer mellan henne och Eric Bergman som hon berättade för Fredrik Samevall om. Fredrik Samevall jobbade på boendet. När hon levde där var hon livrädd för Eric Bergman. Hon har en benägenhet för ångest och katastroftankar, vilket hon också delvis fick av Eric Bergman. Hon var på högsta stressnivå och väldigt observant. Hon var till exempel rädd för att Eric Bergman skulle

Avdelning 2

avlyssna hennes mobil eller att han skulle komma och döda hennes familj. Hon visste ju också vad NN 7 fått gå igenom när hon lämnade Eric Bergman – det var spårningar, mordplaner och så vidare. Hon vågade knappt fira jul år 2020 och sov med en kniv under kudden på bäddsoffan eftersom hon var livrädd att Eric Bergman skulle välja en dag när familjen var samlad och spränga huset eller slå in dörren och döda alla. Hon var helt säker på att någonting sådant skulle kunna hända. Under uppemot sex månader eller mer levde hon i konstant rädsla. Det var på liv och död. En gång låg hon på toalettgolvet och hade tejpat för fönstren, allt för att han inte skulle kunna se henne och skjuta mot henne.

I Eric Bergmans grupp skiftade man alltid mellan olika namn. Också siffror kom att användas som beteckning för personer. Det var en säkerhetsrisk om man använde sitt riktiga namn. Eric Bergman skapade konton på Wire och andra appar. Han var tvungen att veta ens lösenord och mejladress så att ingen skulle skriva bakom hans rygg eller till polisen.

NN 1, åtalspunkten 7: I chattkonversationen från den 10–11 oktober 2020 använde hon ”Estelle” som alias och Eric Bergman använde ”Kim”. Hon visste att det var han som skrev eftersom han alltid använde olika alias. Hon kände också igen hans ton i chatten. Hon berättade för Fredrik Samevall om konversationerna. I den första chatten bråkade hon och Eric Bergman om att hon inte fick ha ett eget liv. Hon ville vara singel och försökte ta upp detta på ett ”inlindat sätt”. Hon ville få fram att han inte ägde henne. Hon ville inte tvingas vara med en sadist och pedofil, även om hon också kände kärlek för honom. De bråkade ofta grovt och hon mottog många hot. Det kändes hopplöst. Han ville äga henne och kände sig kränkt; enligt honom var han världens bästa pojkvän.

NN 1, åtalspunkterna 8–9: I chattkonversationen från den 20 november 2020 använde hon ”Solen” som alias och Eric Bergman en rund prick. Hon visste att det var han som skrev eftersom han alltid, av rädsla för polisen, använde olika alias. Hon kände också igen hans ton i chatten; de har bråkade sedan hon var 13 år och det finns ingen annan som skriver så.

Hon ville ta tillbaka polisanmälan efter det att hon erkänt för Eric Bergman att hon gjort anmälan mot honom. Hon var livrädd och fortfarande manipulerad. Hade hon inte varit rädd hade hon inte tagit tillbaka anmälan. Dessutom kände hon ett slags ”stockholmssyndrom”; hon älskade honom och han henne.

När han skrev att hon skulle ”leverera” menade han att hon ska visa total hängivenhet. Hon skulle inte vara kaxig och ärlig. Hon skulle avlägga löften som att ”om jag går till polisen så måste du tortera mig långsamt till döds i en källare i 25 år”. Det var ett ultimatum. Hon var tvungen att gå med på och godkänna hans bestraffningar om hon gjorde vissa saker.

Det är bara Eric Bergman och hon som kallar hennes fostermamma för ”Mediala”, ett namn som nämndes i chatten. Att han skrev: ”nu tas fingrarna på Mediala” betydde att han skulle klippa eller såga av fostermammans fingrar. Uttrycket ”MASTER”, som också användes i chatten, hade Eric Bergman använt flera gånger tidigare. Det var hans uttryck.

Eric Bergman: Det var inte han som skrev till NN 1; varken den 10–11 oktober 2020 eller den 22 november 2020. I teamet för personlig utveckling hade de använt alias i syfte att få alla att känna sig trygga. Sedan teamet upplösts använde han och NN 1 sina riktiga namn. Han känner inte till de alias som finns i chattkonversationerna, men det är NN 7 som har skrivit med NN 1. I konversationen använde de troligen alias för att passa in i modus. NN 7 brukar använda nedräkningar, precis som i chatten. Vissa ord är signifikanta för NN 7. ”Mediala” är exempelvis ett ord som hon har använt i andra konversationer. ”Master” är ord han inte använder. Uttrycket ”B” betydde polisen.

Fredrik Samevall: Han arbetade på HVB-hemmet där NN 1 bodde under hösten 2020. Det var han som fotograferade av chattkonversationerna mellan NN 1 och Eric Bergman.

Avdelning 2

NN 1 sökte upp honom en kväll när hon var väldigt upprörd. NN 1 kom ner från sitt rum och berättade om en man som hon haft kontakt med under en längre tid och som hade utnyttjat henne sexuellt samt mordhotat henne och hennes familj under omkring fem års tid. Den kvällen hade mannen hotat NN 1 via SMS, och hon kände att hon fått nog. Personalen försökte coacha henne. NN 1 var rädd för att berätta om händelsen för personalen. Personalen ville att NN 1 skulle göra en polisanmälan men NN 1 var rädd för att Eric Bergman skulle skada henne eller hennes familj; Eric Bergman visste var familjen bodde. NN 1 var väldigt upprörd, ledsen och ångestfylld. Hon mådde så dåligt som man kan må och var oerhört rädd för mannen. Hon var övertygad om att mannen hade kontakter hos polisen och skulle få reda på om hon gjorde en polisanmälan. NN 1 var också rädd för att Eric Bergman skulle skicka folk på henne och för att mannen skulle avlyssna hennes telefon. Hon sa att mannen tidigare haft kontroll över hennes telefon. När NN 1 berättade detta var hon rädd och stängde igen fönstergardinerna så att ingen skulle spionera på henne. Hon var livrädd under en lång period. Den närmaste tiden isolerade hon sig helt på rummet. Personalen fick komma upp till henne.

Meddelandena i appen fanns bara kvar under viss tid, så han fotade skärmen på NN 1:s telefon för att kunna föra materialet till polisen. NN 1 ringde personalen så att de skulle komma och fota av meddelandena direkt, innan de försvann. Han minns dock inte exakt vad som stod i meddelandena, men tolkade dem som hot och att Eric Bergman försökte att uppnå en äganderätt över NN 1 som gjorde att hon inte fick göra som hon ville. Om hon inte svarade direkt så började mannen att räkna ner och skickade en ny siffra varje sekund – och vid 0 skulle det hända någonting. Mannen hade ett nickname, det stod inte hans riktiga namn utan ett annat namn i appen. NN 1 visste att det var Eric Bergman för att de hade lagt till varandra i appen och haft kontakt i flera år.

Även vittnena Mimmi Borg Nylén, Anna Sigfridsson, Martina Carlsson och Roland Ivarsson har lämnat uppgifter om förhållanden som har samband med händelserna.

Skriftlig utredning

Av den åberopade chattkonversationen från den 10–11 oktober 2020 framgår bland annat att ”Kim” skrev följande till ”Estelle”: ”Där är du absolut värst, mest hotfull och kaxig (...)” ”Estelle” skrev sedan följande till ”Kim”: ”Jag blev arg för att jag inte kunde göra slut utan du skulle kontrollera (...)”, varpå ”Kim” svarade med bland annat följande: ”Jag kommer inte skydda dig länge. (...) Jag kommer se dig som en lika stor risk som de andra. Skillnaden är bara att jag inte kommer att sitta och vänta på att du förstör utan agera innan. (...) Om du hellre vill ha krig så ska du få det. (...) Nu kommer jag få svar på mina kontroller ikväll. Så kommer jag se vad FAN du gjort och vilka du pratat med.”.

Av den åberopade chattkonversationen den 20 november 2020 framgår bland annat att ”Solen” skrev följande till den runda pricken: ”Förlåt älskling... Går det under någon omständighet att förlåta? För någonstans älskar jag dig”. Pricken skrev sedan följande till ”Solen”: ”Nånstans. Patetiska hora. (...) Du bara låtsas och jag visste med din planering att du varit falsk. (...) Ska kolla med B och det styr hur många som offras. Du kommer få för ALLT. (...) Du var 1,5 sek ifrån! SÅ LITE BETYDDE MEDIALA. (...) INGEN JÄVEL FÖRSTÖR MER FÖR MIG OSTRAFFAT.”

”Solen” skrev därefter följande: ”Det är krig nu. Den som vinner vinner. Jag kommer inte backa mer”, varpå pricken skrev: ”DÅ DÖR ALLA. (...) KAXA MED MIG = DÖDEN. (...) DE ENDA DU KOMMER ÅT ÄR ATT DU DÖDAR DE OMKRING DIG (...) NU TAS FINGRARNÄ PÅ MEDIALA. (...) Ja det blir blodigt. Om du förstör och inte rättar. (...) Du kan dö närsom. (...) MASTER”.

Tingsrättens bedömning

NN 1 har gjort ett mycket trovärdigt intryck. Vad gäller hennes mående under perioden samt Eric Bergmans användning av olika alias är berättelsen levande och relativt detaljrik. Även om de övriga delarna av berättelsen är kortare och något detaljfattiga framstår berättelsen som självupplevd. Hon har berättat om att det var Eric Bergman som skickade åberopade chattmeddelanden med hotelser dels den 10–

Avdelning 2

11 oktober 2020, dels 20 november 2020, samt att hon var mycket rädd för honom den hösten.

De åberopade vittnena har gjort trovärdiga intryck. Fredrik Samevall har berättat på ett klart, detaljrikt och levande sätt. Hans berättelse om hur han hjälpte NN 1 att fotografera chattmeddelandena, som NN 1 uppgav kom från Eric Bergman, framstår som trovärdig. Fredrik Samevalls och de andra vittnenas uppgifter ger dessutom stöd åt NN 1:s uppgifter om hur hon mådde under perioden på HVB-hemmet.

NN 1:s berättelse om att det var Eric Bergman som skickade chattmeddelandena får stöd av Fredrik Samevalls och de andra vittnenas uppgifter. Tingsrätten anser därmed till att börja med att det är tillförlitligen utrett att det var Eric Bergman som skickade meddelandena till NN 1 den 10–11 oktober 2020 samt den 22 november 2020.

Av NN 1:s berättelse tillsammans med de åberopade chattkonversationerna framgår att Eric Bergman i de båda konversationerna har hotat NN 1 på olika sätt. I chattkonversationen från den 22 november 2020 var hoten tydligt inriktade på att döda NN 1 och/eller hennes anhöriga. Tingsrätten anser därtill att hoten i chattkonversationen från den 10–11 oktober 2020 utgjorde förtäckta hot där den brottsliga gärningen antyddes men också i det fallet var inriktad på att döda NN 1 och/eller hennes anhöriga. Här har tingsrätten beaktat att NN 1, som hon själv har uppgett, sedan tidigare visste vad som kunde hända om man lämnade Eric Bergman. Denna kontext samt vad som framkommit i målet om den farlighet som Eric Bergman hade uppvisat i relationen med NN 1 gör att det får anses tillförlitligen utrett att hoten i chattkonversationerna var sådana att NN 1 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans personliga säkerhet. Även det förhållande att NN 1 faktiskt blev mycket rädd visar att hoten verkligen var ägnade att framkalla sådan rädsla.

Eric Bergmans invändningar saknar trovärdighet och förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt vad gäller åtalpunkterna 7 och 9. Gärningarna ska bedömas så som åklagaren har gjort och Eric Bergman ska dömas för två fall av olaga hot i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

Vad gäller åtalet för övergrepp i rättssak den 22 november 2020 konstaterar tingsrätten att följande. Den 8 oktober 2020 gjorde NN 1 sin första polisanmälan mot Eric Bergman. Den 22 november 2020, när de aktuella meddelandena skickades, hade NN 1 emellertid tagit tillbaka anmälan. Detta får till följd att Eric Bergman inte kan dömas för övergrepp i rättssak genom att, så som åklagaren har angett, hota NN 1 att ta tillbaka polisanmälan. NN 1 hade nämligen redan tagit tillbaka sin anmälan. Av det anförda följer att Eric Bergman ska frikännas från åtalet för övergrepp i rättssak enligt åtalspunkten 8.

Jennifer Strand

Jennifer Strand har lämnat bland annat följande bakgrund till den åtalade gärning som riktats mot henne.

Hon och Eric Bergman började skriva till varandra i december 2018 och träffades första gången i januari 2019. Han kallade sig inledningsvis för Johannes och det var först en bit in i relationen som hon fick reda på hans riktiga namn. Han ville ses ofta. De sågs oftast hemma hos henne. När de var hos honom i Stockholm fick hon inte ha kontakt med sin familj. Relationen upplöstes i augusti/september 2020. Hon hade dock försökt lämna honom innan dess, redan i april/maj 2019. Han hotade då med att han skulle skada henne eller hennes familj, så hon vågade inte lämna honom. De skaffade barn på hans initiativ. När hon blev gravid ville hon göra abort men Eric Bergman motsatte sig det. Hon har pratat med NN 1, men har varken träffat henne eller någon av de andra målsägandena. Hon misstänkte att Eric Bergman och NN 1 hade en kärleksrelation. Hon bor numera på skyddad adress och har två barn: en dotter från ett tidigare förhållande och en son med Eric Bergman. Det pågår en vårdnadstvist mellan henne och Eric Bergman.

Berättelser

Jennifer Strand: Vid det tillfälle som omfattas av åtalet stod hon och lagade mat i köket. Eric Bergman började gräla. Han grälade ofta om småsaker. Han hade en flaska och sprutade vatten på henne. Vatten hamnade också i hennes datorn, så hon fick reparera den. Hon blev rädd och sprang mot toaletten. Då sprang han efter. Han försökte knuffa ut henne och tog tag i hennes hår och drog ner henne på golvet. Hon försökte knuffa undan honom men han liksom svingade om henne mot marken. Det gjorde väldigt ont och hon blev skräddad och rädd. Sedan låg hon stilla på golvet i fosterställning. Hon låg med ansiktet mot marken och såg inte om det fastnade något hår i hans händer, men han tog tag och drog i ganska mycket hår, så det kanske inte gick av någon klump med hår direkt. Han var hotfull och sa: ”du ska lyssna på mig”. Sedan blev han helt annan och sa: ”nu ska vi visa varandra kärlek”. Det var förvirrande. Det blev ömt i hårbotten i några dagar, men hon minns inte exakt hur länge. Hennes dotter var hemma men var inte med under händelsen. Kanske var dottern i vardagsrummet eller låg och vilade middag. Det här var första gången som Eric Bergman var på henne fysiskt. Det hände kring lunchtid i februari/mars 2019. Då hade de setts i en månad ungefär.

Hon berättade om händelsen på en tjejmiddag. När hon gjorde det reagerade alla med: ”eh, va? Så får man ju inte göra, Jennifer”. Då kände hon att hon nog inte borde ha sagt någonting och blev tyst och tillbakadragen. Just då var ju relationen bra. Därför kände hon att det var dumt att berätta. Känslorna för Eric Bergman var ambivalenta, men vid tiden för misshandeln ville hon vara i relationen.

Åberopad ljudinspelning från en konversation mellan henne och Eric Bergman känner hon igen. Det Eric Bergman säger i konversationen betyder att han hade tagit stryptag på henne, vilket inte lämnade några skador, men att hon då hade rivit honom, vilket hade lämnat ärr på hans hand. Hon hade bara försvarat sig själv.

Eric Bergman: Det stämmer att han och Jennifer hade en kärleksrelation och att han var hemma hos henne vid det aktuella tillfället. Händelsen gick dock inte till så som

Avdelning 2

Jennifer har berättat. Upprinnelsen bestod i att Jennifer hade tagit sin dotter i armen, varpå han hade sagt ifrån. Jennifer tyckte inte att han skulle lägga sig i hennes barnuppfostran. Han blev orolig för att Jennifer skulle gå in i badrummet och skära sig. Då sa han: ”nu sätter vi oss ner” och de satte sig på golvet. Han tröstade och lugnade henne genom att sitta och hålla om henne bakifrån. Fokus då var att hindra henne från att hitta rakblad. Han sa: ”jag släpper när du har lugnat dig”. Hon ruskade runt på huvudet och var upprörd. Det var ett trångt badrum och han höll om henne så att de skulle sätta sig och prata. Det var första gången han behövde hålla om henne på det sättet. Hon hade tidigare sagt att hon ville att han skulle om henne i den här typen av situationer. Dagen därpå tog han det tidigaste morgontåget hem. Hon skrev då: ”du är som alla andra män, du bara drar”, på vilket han svarade: ”nej, men jag vill inte om du ska vara såhär”.

Jennifer har hittat på sin berättelse för att rikta fokus mot honom och få honom dömd, bland annat på grund av vårdnadstvisten och hans egen anmälan mot henne. Jennifer har varit drivande i processen mot honom.

Therese Strand: Hon är Jennifers syster. Hon, Jennifer och deras tjejkompisar – bland andra Ida och Lina Myrevik – var på en middag runt den 23 mars. Jennifer berättade då att Eric Bergman hade dragit henne i håret och ner på golvet. Jennifer berättade om händelsen som om Eric Bergman hade gjort rätt i det. Det var kanske ett rop på hjälp, men Jennifer ville spela ner historien och beskrev det hela som sitt eget fel och som att hon kanske hade höjt rösten. Men det är aldrig rätt att göra någon annan illa. Hon själv var inte i rummet när Jennifer berättade om händelsen. En av tjejkompisarna kom emellertid och berättade för henne vad Jennifer hade sagt. Då gick hon in i rummet och sa till Jennifer: ”det här är inte ok”. Sedan pratade de om detta med Jennifer. Hon frågade inte om hårdragningen i detalj men Jennifer sa att hon hade blivit dragen i håret och ner på golvet.

Lina Myrevik: Hon är vän till Jennifer och Therese Strand. Hon var på tjejmiddagen, som inträffade den 23 mars. Mannen som Jennifer träffade då kallade sig för Johannes. På tjejmiddagen pratade de någonting andligt och att man kämpar. Jennifer tog då upp

Avdelning 2

ett exempel. Jennifer sa att Johannes hade blivit utsatt för hot av sin mamma, men en kniv eller något, och att Jennifer hade stått lite med en kniv av misstag riktad mot honom. Han hade då tagit Jennifer i håret och ner på golvet. Det var chockartat att höra. Jennifer försvarade mannen direkt – det var hans trauman och så vidare. Jennifer tyckte att det var hennes eget fel. Hon försökte fråga vad dottern hade sagt om det som hände, och Jennifer sa att dottern hade varit hemma. Hon undrade hur dottern upplevde att Jennifer hade blivit dragen i håret. Jennifer talade om att den här killen var en människokännare och sa: ”vi har börjat med terapi” och allt möjligt. Jennifer var imponerad av honom och jättekär. Jennifer förväntade sig inte att vännerna skulle reagera på att hon hade blivit dragen i håret. Jennifer och den nya killen hade nog inte träffats i mer än ett par veckor då händelsen med håret inträffade.

Ida Myrevik: Hon är vän till Jennifer och Therese Strand. Hon var på tjejmiddagen, som inträffade i april eller mars 2019. Det var en specifik händelse som Jennifer berättade om på middagen. Lina och Stina satt i vardagsrummet med Jennifer när den Jennifer berättade om händelsen. Jennifer sa att Eric Bergman hade dragit Jennifer i håret, varit våldsam, hållit fast och hindrat Jennifer från att skydda sig på toaletten. Eric Bergman hade blivit rasande och tagit Jennifer i håret. När Jennifer berättade om detta blev Lina ledsen och upprörd. Det var då hon själv kom in i rummet. Jennifer försökte förklara anledningen till att Eric Bergman hade varit upprörd. Jennifer hamnade i försvarsställning så hon tänkte att hon inte skulle lägga sig i. Hon förstod att dottern hade varit med i rummet under händelsen. Jennifer hade försökt att gå till toaletten med dottern och gömma sig. Eric Bergman hade stoppat det.

Även vittnet Erika Lagerhed har lämnat uppgifter om förhållanden som har samband med händelsen.

Tingsrättens bedömning

Jennifer Strand har gjort ett trovärdigt intryck. Hennes relativt detaljrika och klara berättelse innehåller inga överdrifter och ger intryck av att vara självupplevd. Att det pågår en vårdnadstvist mellan henne och Eric Bergman gör inte att hennes

Avdelning 2

trovärdighet minskar. Hon har berättat att hon blev dragen i håret av Eric Bergman så att hon åkte i golvet, att det gjorde mycket ont samt att hon efteråt kände sig öm i hårbotten. Hon har uppgett att händelsen inträffade i februari/mars 2019, då hon och Eric Bergman hade setts i omkring en månad.

Även vittnena har gjort trovärdiga intryck. Therese Strands, Lina Myreviks och Ida Myreviks uppgifter ska visserligen värderas med viss försiktighet eftersom de är släkt eller nära vänner till Jennifer Strand. Tingsrätten anser emellertid att nämnda vittnen har berättat på ett levande sätt och att deras berättelser framstår som självupplevda och i hög grad trovärdiga. Deras nästan helt samstämmiga beskrivningar av hur Jennifer Strand berättade och agerade under tjejmiddagen ger betydande stöd åt Jennifer Strands uppgifter om när, var och hur den påstådda misshandeln skedde.

Jennifer Strands berättelse tillsammans med ovan nämnda vittnesmål gör att tingsrätten sammantaget finner det tillförlitligen utrett att Eric Bergman har tagit ett hårt tag om och dragit Jennifer Strand i håret så att hon åkt ner i golvet samt orsakats smärta och ömhet i hårbotten, att detta hände någon gång mellan den 1 januari 2019 och den 21 mars 2019 i Luleå samt att Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Eric Bergmans invändningar om hur händelsen gick till samt vilka skäl Jennifer Strand har att sätta dit honom saknar trovärdighet och framstår som en efterhandskonstruktion. Inte heller den av Eric Bergman åberopade bevisningen i form av ljudupptagningar och chattkonversation – som enligt tingsrätten i allt väsentligt saknar betydelse för den aktuella gärningen – förringar värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas så som åklagaren har gjort och Eric Bergman ska därför dömas för misshandel. Brottet är inte att anse som ringa.

Påföljd

Eric Bergman förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har avgett yttrande. Av detta framgår att Eric Bergman är i behov av övervakning men att förutsättningar för skyddstillsyn saknas eftersom han inte tillstår något behov av behandlingsinsatser. Det framgår också att Eric Bergman är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt därtill.

I ett inhämtat s.k. §-7 intyg görs bedömningen att det inte förelåg någon allvarlig störning vid gärningarna eller vid undersökningen, att det saknas skäl för rättspsykiatrisk undersökning och att det inte finns förutsättningar för rättspsykiatrisk vård. Vidare anges bland annat följande. Drivkraften till de nu aktuella gärningarna bedöms bestå av Eric Bergmans önskan om sexuell tillfredsställelse och att utöva makt och kontroll över målsägandena. Beteendemekanismerna bottnar i hans dysfunktionella personlighetsmässiga fungerande med narcissistiska drag, innefattande självförhärligande och självupptagenhet. Dragen medför nedsatt empati (inlevelseförmåga), fallenhet att manipulera andra samt bristande förmåga att ta hänsyn till andras rättigheter och behov när de konkurrerar med hans egna. Nämnade personlighetsdrag är vanligt förekommande bland lagförda individer.

Tingsrättens bedömning

Eric Bergman ska dömas för våldtäkt mot barn i sex fall, olaga frihetsberövande i tre fall (en gång mot två målsägande och en gång mot en målsägande), grov misshandel i två fall, misshandel i fyra fall, olaga hot, grovt brott, olaga hot i två fall och sexuellt ofredande. Det rör sig om brott mot fem målsägande innefattande mycket allvarliga övergrepp mot flera av dem. Eric Bergman har riktat flera av gärningarna mot mycket unga personer varigenom han har visat stor hänsynslöshet och utnyttjat andras skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig. Som särskilt försvårande kan framhållas att NN 1 var ett 14-årigt barn när Eric Bergman utsatte henne för grov misshandel i form av skendränkning och att han dessförinnan utsatte henne för flera

våldtäkter mot barn, företrädesvis när hon var bara 13 år. Därtill kommer att NN 1 fick diagnosen ADHD redan vid 12 års ålder och att hon åtminstone i vissa avseenden framstår som klart yngre än sin ålder. Inget talar för att det förhöll sig på annat sätt när övergreppen skedde.

Brottsligheten spänner över lång tid och Eric Bergman har vid upprepade tillfällen använt liknande, efter hand beprövade, tillvägagångssätt mot olika målsägande. Han har synbarligen byggt upp en sektliknande struktur bestående av honom själv och manipulerade målsägande där han återkommande har förmått målsägande att medverka till mer eller mindre grova brott mot andra målsägande genom tvång eller uttalade eller underförstådda hot, samt genom missbruk av medverkandes ungdom, oförstånd eller beroende ställning. Mot bakgrund härav står det klart att brotten har utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt. Sammantaget föreligger en rad försvårande omständigheter som ökar straffvärdet och bidrar till att göra detta mycket högt. Tingsrätten bedömer att det motsvarar fängelse i sex år. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Eric Bergman ska alltså dömas till ett fängelsestraff. Anledning saknas att vid straffmätningen frånga straffvärdet. Fängelsestraffets längd ska därmed bestämmas till sex år.

Skadestånd

Ersättning för kränkning – rättsliga utgångspunkter

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp på hans eller hennes person frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. De brott som grundar rätt till ersättning utmärks av att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes integritet.

Kränkningserättningen är avsedd att ge kompensation för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande och som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Det som ska ersättas är den kränkning, dvs. den momentana upplevelse,

som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället, och inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet. (Se bl.a. ”De hänskjutna ersättningsfrågorna” NJA 2017 s. 938 p. 5 med hänvisningar.)

Kränkningersättningen ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet (5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen). Man ska alltså i första hand se till vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Detta innebär att ersättningen i stor utsträckning får bestämmas skönsmässigt med ledning av objektiva faktorer, även om man i särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes upplevelse av kränkningen. (Se prop. 2000/01:68 s. 51 f.) I praktiken bestämmer domstolarna ofta ersättningsnivåerna med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten efter beslut av Nämnden för brottsskadeersättning (se bl.a. ”De hänskjutna ersättningsfrågorna” p. 7).

Att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till bland annat handlingens varaktighet innebär att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp. (Se a. prop. s. 52 och 74, jfr SOU 1992:84 s. 276.)

Mot bland annat denna bakgrund har i Högsta domstolens rättstillämpning kränkningersättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig (jfr t.ex. NJA 1991 s. 83, NJA 1992 s. 446, NJA 1993 s. 68, NJA 1996 s. 687, NJA 2007 s. 540, NJA 2015 s. 1008 och NJA 2018 s. 694). På motsvarande sätt bestämmer Brottsoffermyndigheten brottsskadeersättning för kränkning avseende flera angrepp (se Anders Dereborg och Ann-Christine Lindeblad, Brottskadlagen: En kommentar, 2018, s. 76 f.).

När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det således den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Högsta domstolens rättspraxis ger vid handen att det vid ersättningsens bestämmande ofta har vägts in om gärningsmannens brottslighet till exempel är av likartat slag eller sker i ett sammanhang; detta har då varit ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det har alltså varit fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört.

Ersättning för sveda och värk – rättsliga utgångspunkter

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. I 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen regleras ersättningsskyldighet för personskada i form av sveda och värk. Denna ersättningspost avser lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan och kan avse sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt sexuella störningar. (Se bl.a. ”De hänskjutna ersättningsfrågorna” p. 4.)

Ersättningen för sveda och värk bestäms vanligen schablonmässigt med ledning av de hjälptabeller som har utformats av Trafikskadenämnden och som justeras regelbundet. (jfr bland annat ”De hänskjutna ersättningsfrågorna” p. 7.) Enligt tabellerna bestäms ersättningen med utgångspunkt i ett månatligt grundbelopp, vilket varierar med hänsyn till vårdformen, skadans art och vårdtidens längd. För att ersättningsens storlek ska kunna bestämmas med ledning av tabellerna krävs normalt medicinsk utredning i form av läkarintyg. Det är dock inget krav för tabellernas tillämpning att den skadelidande har blivit sjukskriven. Vid psykiska besvär till följd av sexuella övergrepp görs vanligtvis en uppskattning av akut sjuktid. (Se prop. 2000/01:68 s. 25.) Den som visar att han eller hon har lidit en mer omfattande skada kan tillerkännas högre ersättning än vad som följer av schablonerna (jfr NJA 2006 s. 738).

När det gäller sexuella övergrepp mot barn är situationen ofta sådan att läkarbehandling inte har förekommit i anslutning till händelsen, eftersom den ofta upptäcks först senare. Detta har dock i praxis ansetts inte hindra att ersättning lämnas för sveda och värk, eftersom det anses stå klart att den skadelidande genom övergreppet måste ha tillfogats medicinska besvär som depression, oro, ångest och sömnbesvär (jfr SOU 1992:84 s. 217 f.). I brist på närmare utredning om besvären bestäms ersättningen i dessa fall efter schabloner. Brottsoffermyndigheten tillämpar ett normalbelopp om 15 000 kr för våldtäkt mot barn.

Ersättning för lyte och men – rättsliga utgångspunkter

Den som har tillfogats personskada har enligt 5 kap. 1 § skadeståndslagen rätt till ersättning för bland annat fysiskt och psykiskt lidande av bestående art (lyte och men). Vägledande tabeller, relaterade till den medicinska invaliditetsgraden, bestäms av Trafikskadenämnden. För varje nivå på den medicinska invaliditetsgraden finns ett tal, relaterat till den skadelidandes ålder, som anger ersättningens storlek.

Tingsrättens bedömning

Som en konsekvens av att Eric Bergman frikänns från den åtalade gärningen som avser Tomas Ruuth ska Tomas Ruuths skadeståndsyrkande ogillas.

När det gäller övriga målsäganden kan konstateras att de gärningar som Eric Bergman döms för har varit sådana att de har inneburit en kränkning av målsägandenas personliga integritet. Det har tydligt framgått av deras uppgifter hur gärningarna har påverkat och fortfarande påverkar dem. Eric Bergmans agerande har i vart och ett av de fall där han fälls till ansvar inneburit en så allvarlig kränkning av målsägandenas integritet att det är skadeståndsgrundande.

Målsägandena har yrkat ersättning för kränkning för var och en av de åtalade gärningarna. Det har för flertalet av målsägandena rört sig om upprepad brottslighet av liknande slag. Även om gärningarna är begångna under inte allt för korta tidsperioder

Avdelning 2

anser tingsrätten att kränkningersättningen till de målsäganden mot vilka Eric Bergman har begått flera brott ska bestämmas utifrån en helhetsbedömning av den samlade kränkningen som brottsligheten mot var och en av dem kan anses ha medfört. Vid bedömningen av ersättnings storlek har tingsrätten särskilt beaktat den tidsrymd under vilken brotten har begåtts. På de för skadestånden bestämda beloppen ska ränta löpa beräknat från dagen för det senast begångna brottet mot respektive målsägande.

Genom utredningen står även, trots att skriftlig dokumentation i flera fall saknas, klart att de gärningar för vilka målsägandena har yrkat ersättning för sveda och värk har medfört ett övergående fysiskt och psykiskt lidande. Eric Bergman ska därför betala ersättning för sveda och värk till målsägandena. De belopp som var och en av de ersättningsberättigade målsägandena har yrkat i denna del är skäliga.

I fråga om de belopp som Eric Bergman ska utge till var och en av de ersättningsberättigade målsägandena för brottsligheten mot dem gör tingsrätten följande överväganden.

Eric Bergman ska till Mimmi Forsberg betala skadestånd med ett belopp om 34 800 kr, varav 30 000 kr avser samlad ersättning för kränkning och 4 800 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet löper ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 23 oktober 2016 till dess full betalning sker.

Eric Bergman ska till Johanna Wester betala skadestånd med ett belopp om 68 126 kr, varav 40 000 kr avser samlad ersättning för kränkning, 11 200 kr avser ersättning för sveda och värk samt 16 926 kr ersättning för lyte och men. På beloppet löper ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 december 2016 till dess full betalning sker.

Eric Bergman ska till NN 7 betala skadestånd ett belopp om 117 400 kr, varav 100 000 kr avser samlad ersättning för kränkning och 17 400 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet löper ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 augusti 2016 till dess full betalning sker.

Eric Bergman ska till NN 1 betala skadestånd med ett belopp om 444 800 kr, varav 380 000 kr avser samlad ersättning för kränkning och 64 800 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet löper ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 22 november 2020 till dess full betalning sker.

Eric Bergman ska till Jennifer Strand betala skadestånd med ett belopp om 11 350 kr, varav 10 000 kr avser ersättning för kränkning och 1 350 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet löper ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2019 till dess full betalning sker.

Häktning

Eric Bergman döms nu för bland annat våldtäkt mot barn och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Därtill kommer att det fortfarande föreligger risk för att Eric Bergman fortsätter sin brottsliga verksamhet och för att han försöker undandra sig fängelsestraffet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Tingsrätten inskränkte åklagarens rätt att meddela restriktioner i samband med att huvudförhandlingen i målet avslutades. I och med att denna dom meddelas finns inte längre tillräckliga skäl att låta åklagaren meddela någon form av restriktioner mot Eric Bergman. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner ska därför hävas i återstående del.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden

Åtalet mot Eric Bergman har avsett påståenden om brott mot sex målsäganden. Huvudförhandlingen har genomförts mellan den 14 december 2021 och 22 februari 2022 under sammanlagt 21 dagar. Den offentliga försvararen och målsägandebiträdena har yrkat ersättning för sitt arbete enligt kostnadsräkningar som har getts in. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och haft synpunkter på anspråken från försvararen samt målsägandebiträdena för Mimmi Forsberg och Jennifer Strand.

Avdelning 2

Carl-Henric Ringblom har för uppdraget som försvarare begärt ersättning för 1 013 timmars arbete, varav en tredjedel enligt förhöjd taxa. Han har därutöver yrkat ersättning för tidsspillan.

Åklagaren har beträffande anspråket anfört i huvudsak följande. Carl-Henric Ringblom har ägnat ett förhållandevis stort antal timmar i form av häktesbesök och diskussioner med sin klient. Utredningen och huvudförhandlingen i rätten har visserligen varit omfattande, men bör inte ha krävt arbete i den omfattning som redovisats i försvararens kostnadsräkning. Det ligger även på den offentliga försvararen i sitt uppdrag att hålla nere kostnaderna i det fall de framstår som obehövliga i förhållande till uppdraget. Det är ostridigt att klienten framstått som både krävande och svårhanterad, men advokat Ringblom är en erfaren försvarare och bör ha agerat som juridisk rådgivare i enlighet med uppdraget för att tillvarata klientens intressen på bästa sätt. Att på det sätt som det framstått utan urskiljning gå klientens ärenden, kan knappast ha gynnat klienten. Det kan konstateras att försvararen under den senare delen av utredningstiden samt under huvudförhandlingen i rätten i mindre mån agerat som juridisk rådgivare till Eric Bergman och i större utsträckning som hans klientens budbärare i både skrifter, överklaganden samt i hållna förhör i rätten. Utredningstiden har förlängts betydligt på grund av åtgärder från försvaret sida, som i vissa delar inte varit befogade eller relevanta – såsom exempelvis de många försöken att få utredarna och åklagarna utbyta i utredningen, att i vissa delar begära utredningsåtgärder som redan genomförts och att även senare vid upprepade tillfällen försöka att få det väckta åtalet avvisat på samma grunder, trots att frågan redan prövats i behörig ordning. Det har även förekommit personangrepp på åklagare. Därutöver har åklagarnas objektivitet genomgående under utredningen ifrågasatts. Metoderna snuddar vid vårdslös processföring då någon anmälan om tjänstefel mot åklagarna i den delen sedan aldrig gjorts. Skälig tidsåtgång borde med hänvisning till ovanstående vara betydligt mindre än de av försvaret yrkade antal timmarna och den av tingsrätten beviljade ersättningen bör minskas i enlighet härmed.

Avdelning 2

Carl-Henric Ringblom har varit förordnad som offentlig försvarare för Eric Bergman sedan den 14 april 2021. Han har redovisat nedlagd tid överstigande 1 000 timmar, vilket innebär att målet sedan dess har tagit större delen av hans arbetstid i anspråk. Av hans arbetsredogörelse, som är omfattande och dag för dag anger vidtagna åtgärder och nedlagd tid, framgår tydligt vilket arbete han har lagt ner. Som åklagaren har konstaterat har ett förhållandevis stort antal timmar lagts ner på häktesbesök och diskussioner med Eric Bergman, men enligt tingsrättens uppfattning är det inte något som i sig föranleder att den av honom yrkade ersättningen ska anses oskälig. Vid bedömningen av skäligheten av det yrkade arvodet ska snarast beaktas omfattningen av utredningen och huvudförhandlingen samt vad målet rör. Med det som utgångspunkt anser tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta att den redovisade tiden har varit erforderlig för att tillvarata Eric Bergmans intressen i målet. Vad åklagaren i övrigt har anfört utgör inte heller skäl att sätta ned det av Carl-Henric Ringblom begärda arvodet. Nedlagd tid avseende arbete ska i enlighet med Carl-Henric Ringbloms begäran ersättas delvis med förhöjt arvode (jfr NJA 1993 s. 237). Den begärda ersättningen för tidsspillan får vidare bedömas som skälig. Carl-Henric Ringblom ska därför tillerkännas begärd ersättning för sitt uppdrag som försvarare.

Målsägandebiträdet Elmira Schaaf (Mimmi Forsberg) har yrkat ersättning för 190 timmars arbete och därutöver ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagaren har beträffande anspråket anfört följande. Elmira Schaaf har under sitt förordnande som målsägandebiträde ägnat ett förhållandevis stort antal timmar i form olika e-mailkontakter med bland annat utredare. Nedlagd tid står inte i rimlig proportion till vad det exempelvis kan förväntas ta för en erfaren aktör att motta och läsa igenom e-mail. Elmira Schaaf har uppenbart överarbetat ärendet vid genomläsningen av sina e-mail med hänsyn till hur lång tid det ska ha tagit henne vid varje tillfälle. Målsägandebiträdet har därtill i förhållande till andra målsägandebiträden som haft större del i förhandlingen debiterat för mer nedlagd tid. Tingsrätten bör särskilt se över om den angivna tiden är skälig.

Avdelning 2

Av Elmira Schaafs arbetsredogörelse framgår tydligt vilket arbete hon har utfört, när och vilken tidsåtgången har varit. Att det som åklagaren har anmärkt har förevarit en förhållandevis stor mängd e-postkontakter mellan henne och bland annat utredare föranleder inte i sig att den nedlagda tiden ska anses oskälig. Snarare får vid bedömningen av skäligheten i den angivna tiden och den yrkade ersättningen beaktas den omfattning som målet beträffande Mimmi Forsberg har och vad målet i hennes del rör. Det kan i det avseendet noteras att den av Elmira Schaaf nedlagda tiden väl överstiger den av andra målsägandebiträden, med större del i förhandlingen, nedlagda tiden. Med hänsyn till detta bör den av Elmira Schaaf yrkade ersättningen sättas ned till att motsvara 140 timmars arbete. Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig.

Målsägandebiträdet Erik Elgán Maschmann (Jennifer Strand) har yrkat ersättning för cirka 140 timmars arbete. Han har därutöver yrkat ersättning för tidsspillan.

Åklagaren har beträffande anspråket anfört i huvudsak följande. Erik Elgán Maschmann har under sitt förordnande som målsägandebiträde ägnat ett förhållandevis stort antal timmar i form av samtal med utredare och polis i olika handlägningsfrågor. Tingsrätten bör se över om den angivna tiden är skälig. Kontakter med utredande polis kring förhör och kontakter avseende målets handläggning verkar vidare dubbelförda i vissa delar. Under alla förhållanden har den redovisade tiden inte varit rimlig i förhållande till den information som kan ha givits vid respektive tillfälle. Exempelvis har kontakter med polis och klient inför samma förhör skett dels 2021-02-19 samt 2021-03-09. Lämnade uppgifter om mottagande och genomgång av förhör verkar också dubbelfört. Mellan 2021-05-13 och 2021-05-18 har inga ytterligare förhör hållits dock har genomgång av förhör skett vidd två tillfällen. Även under augusti 2021 är det en stor mängd kontakter med utredande polis och klient inför förhör vid flera olika tillfällen utan närmare angivelse om vad dessa skulle innehålla. Om målsägandebiträdet ska få ersättning för dessa tillfällen bör han kunna specificera vad dessa kontakter handlat om som kan ge en förklaring kring varför de pågått under så lång tid vid flera tillfällen. Det är vidare en mycket stor kontakt med utredare i jämförelse med vad övriga målsägandebiträden lagt ner avseende motsvarande åtgärder. I förhållande till det arbete som rimligen kan tänkas behövas

Avdelning 2

läggas ner avseende aktuell målsägande, med hänsyn till att målsägandebiträdet lagt ner mer tid är målsägandebiträden som haft större del i förhandlingen är vår bedömning att målsägandebiträdet överarbetet ärendet och tingsrätten bör se över om den angivna tiden är skälig.

Av den av Erik Elgán Maschmann ingivna arbetsredogörelsen framgår vilket arbete som har utförts när och med vilken tidsåtgång. Till de synpunkter som åklagaren har lämnat kommer att det framstår som om arbetsredogörelsen för till exempel den 14 maj 2021 och 25 november 2021 innehåller felaktiga hänvisningar till aktbilagor respektive datum. Oklarheterna i arbetsredogörelsen bör gå ut över Erik Elgán Maschmann. Det kan vidare konstateras att vissa arbetsmoment – i första hand kontakter med utredare och polis, men även genomgången av förundersökningsprotokollet – tagit omotiverat lång tid i anspråk. Det har visserligen framgått att utredningen såvitt avser Jennifer Strand avsett ett antal ytterligare misstankar än den som åtal har väckts för. Även med beaktande av detta anser dock tingsrätten att den av Erik Elgán Maschmann yrkade ersättningen för arbete inte kan anses skälig. Den ska därför sättas ned till att motsvara ersättning för 80 timmars arbete. Den yrkade ersättningen för tidsspillan ska dock anses skälig.

Vad Marcus Carlsson Rydbacken, Lina Modig, Rebecca Lagh och Christina Davéus har yrkat för sina uppdrag är skäligt. De ska därför få ersättning i enlighet med sina kostnadsanspråk.

Med hänsyn till den påföljd och den skadeståndsskyldighet som genom denna dom bestämts för Eric Bergman ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

Övrigt

Eftersom Eric Bergman döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för sådana uppgifter som kan röja NN 7:s och NN 1:s identitet samt var Mimmi Forsberg, Jennifer Strand och Eric Bergman bor. Dessutom ska sekretessen enligt 35 kap. 13 § samma lag bestå för uppgifterna i inhämtat §7-intyg utom såvitt avser uppgifter som intagits i denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 14 (TR-01)

Överklagande ställt till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 april 2022.

Klas Lohmander

Linda Stromberg

I avgörandet har rådmännen Klas Lohmander och Linda Stromberg samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19781018-7877	Datum för dom/beslut 2022-03-29
Efternamn Bergman	Förnamn Eric

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-05	2020-08-08
2021-04-28	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Stockholms tingsrätt
B 19915-20

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM:	2021-11-25
MÅLNR:	B 19915-20
AKTBIL:	176

Stämningsansökan

Tilltalade

Eric Bergman (19781018-7877)

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-27, Gripen 2021-04-28, Häktad 2021-04-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV MISSHANDEL

5000-K501718-21

Eric Bergman har skendränkst Bengt-Olof Tomas Ruuth genom att hålla hans huvud under vatten i ett handfat. Det hände mellan den 1 maj 2013 och den 28 februari 2014 på Kvarnvägen, Tungelsta, Haninge kommun. Bengt-Olof Tomas Ruuth orsakades andnöd, druckningskänsla, blodvite, panikkänslor och dödsångest.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att Tomas Ruuth tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling som är att anses som tortyr.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Bengt-Olof Tomas Ruuth

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Marcus Carlsson Rydbacken.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Bengt-Olof Tomas Ruuth** angående omständigheterna på plats för att bevisa att Eric Bergman skendränknt honom samt att det orsakat andnöd, druckningskänsla, blodvite, panikkänsla samt dödsångest.
2. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Mimmi Forsberg** angående hennes iakttagelser i samband med händelsen för att bevisa att Tomas Ruuth skendränkts i handfatet.
4. Förhör med vittnet **Johanna Wester** angående iakttagelser i samband med händelsen för att bevisa att Tomas Ruuth skendränkts och att hon iakttagit blod på golvet.
5. Förhör med vittnet **Viveca Rabenius** angående hennes tid i huset i Tungelsta för att bevisa att våld förekommit mot Tomas Ruuth samt andra anställda.
6. Förhör med vittnet **Lena Klingsell** angående hennes iakttagelser kring Tomas Ruuths mående och allmäntillstånd under aktuell period för att bevisa att våld förekommit mot Tomas Ruuth av Eric Bergman.

Övrig bevisning

1. Mail från 2015 (förundersökningsprotokoll s. 1201-1205) för att bevisa att Eric Bergman utövade våld mot Tomas Ruuth.
2. Skrivelse av Tomas Ruuth (förundersökningsprotokoll s. 1391-1393) för att bevisa omständigheterna i huset, till styrkande av att han fått utstå våld.
3. Sms och mail-konversationer (förundersökningsprotokoll s. 1396-1417) för att bevisa kontakterna mellan Eric Bergman och Tomas Ruuth och att Eric Bergman försökt påverka honom på olika sätt i förhållande till andra målsägande.
4. Dagboksanteckningar (relevanta delar) (förundersökningsprotokoll s. 1418-1656) för att bevisa att Tomas Ruuth löpande skrivit dagbok om förhållandena i huset, samt det våld Eric Bergman utsatt honom för.

Handläggning

Hänvisning önskas avseende dagboksanteckningar. Relevanta delar kommer föredras av åklagaren.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Charlotte Nordström

Stämningsansökan

2021-11-25

Sida 1(4)
Handling 774
Ärende AM-170130-20
Handläggare 111-24

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

Stockholms tingsrätt
B 19915-20

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2 2022-02-16
MÅLNR: B 19915-20
INKOM: 2022-02-18
AKTBIL: 429

Stämningsansökan

Tilltalade

Eric Bergman (19781018-7877)

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-27, Gripen 2021-04-28, Häktad 2021-04-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV MISSHANDEL

5000-K1332719-18

Eric Bergman har skendränkst Mimmi Forsberg genom att beordra andra att hålla fast hennes ben och armar när hon legat ner för att därefter hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten över handduken. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2013 och den 31 december 2014 i Tungelsta, Haninge kommun. Mimmi Forsberg orsakades andnöd, druckningskänsla, panikkänslor och dödsångest.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att Mimmi Forsberg tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling att anse som tortyr, samt då Eric Bergman genom underliggande hot om brottslig gärning mot andra agerat tillsammans med flera personer mot Mimmi Forsberg och således varit i numerärt överläge i förhållande till henne i samband med skendränkningen.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Mimmi Forsberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av Schaaf Elmira.

2 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

5000-K508287-21

Eric Bergman har berövat Johanna Wester och Mimmi Forsberg friheten genom att stänga ute dem på en balkong på 8:e våningen och inte öppna igen förrän 10-12 timmar senare. Det hände mellan den 1 september 2015 och den 30 november 2015 på Marviksvägen 12, Årsta, Stockholms stad.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Mimmi Forsberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av Schaaf Elmira.

Johanna Elisabeth Wester

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lina Modig.

Krjs

KAJSA STURESSON
TINGSNOTARIE

3 MÄNNISKOROV

5000-K1332719-18

Eric Bergman har med visst våld och hot om våld bemäktigat sig och fört bort målsäganden i bil till en husvagn ute i Farsta i uppsåt att där skada och/eller hota målsäganden till liv och hälsa. Våldet och hotet har bestått i att Erik Bergman tillsammans med annan hållit fast hennes armar samtidigt som han har hotat att skjuta eller knivhugga henne om hon inte följde med. Han har därutöver uppgivit till henne att hans avsikt var att tortera henne. Det hände mellan den 20 oktober 2016 och den 23 oktober 2016 på Folkungagatan och Farsta, Stockholms län.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Mimmi Forsberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av Schaaf Elmira.

Justerat av åklagare
vid HUF 18/2 2022:

tillsammans med
andra

eller något
i kande

2022-02-16
justerat av åklagare

JELENA SAVIC
BEREDNINGJURIST

Mimmi
Forsberg
om att skada
genom...

eller på annat
sätt skada
hennes

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mimmi Forsberg** angående omständigheterna i samband med respektive händelse för att bevisa gärningspåståendena 1-3.
2. Förhör med målsäganden **Johanna Elisabeth Wester** angående omständigheterna på plats i Årsta för att bevisa att Eric Bergman låst ute dem på balkongen en längre tid utan att de har kunnat ta sig därifrån. (åtalspunkten 2)
3. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Tomas Ruuth** (målsägande i annat åtal) angående hans iakttagelser samt omständigheterna i samband med att Mimmi Forsberg fick utstå en skendränkning. (åtalspunkten 1)
5. Förhör med vittnet **Johanna Wester** (målsägande i annat åtal) angående hennes iakttagelser i samband med bortförandet av Mimmi Forsberg för att bevisa att Mimmi Forsberg fördes bort mot sin vilja samt hennes iakttagelser och omständigheterna i samband med att Mimmi Forsberg fick utstå en skendränkning. (åtalspunkterna 1 och 3)
6. Förhör med vittnet **NN 7** (målsägande i annat åtal) angående omständigheterna i samband med bortförandet av Mimmi Forsberg till styrkande av att hon fördes bort mot sin vilja i syfte att skada henne samt omständigheterna i samband med att Mimmi Forsberg och Johanna Wester blev utestänga på balkongen i lägenheten i Årsta. (åtalspunkterna 2 och 3)
7. Förhör med vittnet **Angjelo Prenga** (pojkvän till målsäganden Mimmi Forsberg) angående vad Mimmi Forsberg berättat för honom i anslutning till händelsen, omständigheterna i samband med att hon försvann samt hennes sinnesstämning när hon kom tillbaka, allt för att bevisa att hon förts bort mot sin vilja samt att Eric Bergman uttryckt avsikt att skada henne i samband med detta. (åtalspunkten 3)
8. Förhör med vittnet **Danijela Galijas Taha** angående kontakterna mellan henne och Mimmi Forsberg i anslutning till händelsen till styrkande av att Mimmi Forsberg förts bort mot sin vilja. (åtalspunkten 3)
9. Förhör med vittnet **Denny Napoleon Johansson** angående vad Mimmi Forsberg berättat för honom, att Mimmi Forsberg inte kommit till jobbet aktuell helg mellan den 20-23 oktober 2016 samt hans iakttagelser i övrigt avseende Mimmi Forsbergs mående. (åtalspunkten 3)

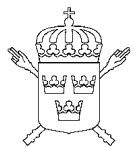
10. Förhör med vittnet **Alexander Arambasic** angående vilka kontakter han och Eric Bergman haft för att bevisa att Eric Bergman vid tiden för gärningen använt Alexander Arambasics företags gröna Toyota samt använt hans personal för att hjälpa honom med att få tag på personer i olika syften. (åtalspunkten 3)

5 Övrig bevisning

1. Sms från Danijelas Galijas Taha mobiltelefon (skärmdump) mellan henne och Mimmi Forsberg (förundersökningsprotokoll s. 750) för att bevisa att de haft kontakt, samt att hon försökt att nå Mimmi Forsberg den 20 oktober 2016. (åtalspunkten 3)
2. Sms från Danijela Galijas Tahas mobiltelefon (skärmdump) mellan henne och okänd person (förundersökningsprotokoll s. 751-752) för att bevisa att okänd person kontaktat henne mellan den 23 oktober-24 oktober 2021 och velat få tag på Mimmi Forsberg. (åtalspunkten 1)
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 739-748) för att bevisa att balkongen inte kan öppnas utifrån samt att balkongen är belägen på våning 8. (åtalspunkten 2)
4. PM Marviksvägen 12 Årsta (förundersökningsprotokoll s. 737) för att bevisa att varken balkongdörrar eller lås är bytta sedan 2015. (åtalspunkten 2)

Handläggning

OBS: Målsägande Johanna Wester förekommer avseende åtalspunkten 2



Stockholms tingsrätt
B 19915-20

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-11-25
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 178

Stämningsansökan

Tilltalade

Eric Bergman (19781018-7877)

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-27, Gripen 2021-04-28, Häktad 2021-04-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV MISSHANDEL

5000-K508287-21

Eric Bergman har skendränkst Johanna Wester genom att beordra andra att hålla fast hennes ben och armar när hon legat ner för att därefter hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten över munnen. Det hände mellan den 16 december 2013 och den 19 december 2013 på Kvarnvägen 17, Tungelsta, Haninge kommun. Johanna Wester orsakades andnöd, druckningskänsla, panikkänslor och dödsångest.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att Johanna Wester tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling att anse som tortyr samt då Eric Bergman genom underliggande hot om brottslig gärning mot andra agerat tillsammans med flera personer mot Johanna Wester och således varit i numerärt överläge i förhållande till henne i samband med skendränkningen.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Johanna Elisabeth Wester

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lina Modig.

2 GROV MISSHANDEL

5000-K508287-21

Eric Bergman har skendränkert Johanna Wester genom att hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten och sprit över handduken. Det hände den 20 december 2013 på Kvarnvägen 17, Tungalsta, Haninge kommun. Johanna Wester orsakades andnöd, druckningskänsla, panikkänslor och dödsångest.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att Johanna Wester tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling att anse som tortyr.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Johanna Elisabeth Wester

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lina Modig.

3 GROV MISSHANDEL

5000-K508287-21

Eric Bergman har slagit Johanna Wester i ansiktet, sparkat mot hennes kropp och huvud när hon legat ner samt vridit om hennes fot. Det hände mellan den 6 januari 2016 och den 7 januari 2016 på Pyrolavägen 19, Lidingö, Lidingö stad. Johanna Wester orsakades smärta, näsblod samt stukad fot.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att sparka på Johanna Westers huvud och kropp när hon legat ner.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Johanna Elisabeth Wester

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lina Modig.

4 GROVT OLAGA HOT

5000-K508287-21

Eric Bergman har hotat Johanna Wester genom att trycka en pistol (soft airgun/pistolatrapp) mot hennes huvud och samtidigt frågat om han ska döda och skjuta henne. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2016 och den 30 november 2016 vid Sillekrog, Tystberga, Nyköpings kommun.

Hotet var sådant att Johanna Wester kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att hotet om att döda Johanna Wester förstärkts genom att han använt sig av en pistol/pistolatrapp.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Johanna Elisabeth Wester

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lina Modig.

5 MISSHANDEL

5000-K508287-21

Eric Bergman har ett flertal gånger klämt, dragit och ryckt i Johanna Westers öra med en verktygstång. Det hände någon gång mellan den 1 september 2016 och den 31 december 2016 i Stockholm, Stockholms län. Johanna Wester orsakades smärta, blodvite, skada, varfyllnad och broskbildning.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Johanna Elisabeth Wester

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lina Modig.

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johanna Elisabeth Wester** angående omständigheterna vid respektive händelse, och hennes relation till Eric Bergman, allt för att bevisa samtliga gärningspåståenden samt att andra tvingats delta i åtalpunkterna 1-2.
2. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Mimmi Forsberg** (målsägande i annat åtal) angående hennes iakttagelser vid gärningspåståendena samt omständigheterna i samband med hennes deltagande när Johanna Wester skendränktes (åtalpunkterna 1-3)
4. Förhör med vittnet **Bengt-Olof Tomas Ruuth** (målsägande i annat åtal) angående hans iakttagelser samt omständigheterna i samband med att han tvingats delta när Johanna Wester blivit skendränkt, samt att sprit förekommit i samband med skendränkningar allt för att bevisa att Eric Bergman skendränkt henne och att han själv deltagit vid ett tillfälle på grund av underliggande hot (åtalpunkten 1-2).
5. Förhör med vittnet **NN 7** (målsägande i annat åtal) angående hennes iakttagelser vid misshandeln under åtalpunkten 3, hotelserna under åtalpunkten 4 samt att Eric Bergman dragit Johanna Wester i örat med en tång. (åtalpunkten 5).
6. Förhör med vittnet **Therese Isaksson** angående hennes iakttagelser avseende Johanna Wester och hennes mående, samt vad hon har fått återberättat för sig, allt för att bevisa att Johanna Wester blivit utsatt för våld mot örat samt fot (åtalpunkterna 3 och 5).
7. Förhör med vittnet **Jonas Johansson** (pojkvän) angående Johanna Westers mående samt vad hon har berättat för honom, till styrkande av att Eric Bergman brukat våld mot henne på olika sätt.

7 Övrig bevisning

1. Journalanteckning Danderyds vårdinrättning (förundersökningsprotokoll s. 1139) för att bevisa att Johanna Wester sökt vård för sin fot kort efter händelsen i åtalpunkten 3 (åtalpunkten 3).
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1124-1125) för att bevisa hur tången som Eric Bergman använt mot Johanna Wester såg ut. (åtalpunkten 5)
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1168-1170) för att bevisa Johanna Westers skador på örat. (åtalpunkten 5)

4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1172-1174) för att bevisa att skadorna uppkommit efter 2010 (åtalpunkten 5).
5. Journalanteckningar vårdinrättningar för öra (förundersökningsprotokoll s. 1136) för att bevisa att Johanna Wester sökt vård för sitt öra flera gånger. (åtalpunkten 5)
6. Journalanteckningar Karolinska universitetssjukhuset (förundersökningsprotokoll s. 1145-1150) för att bevisa följderna av misshandel mot örat. (åtalpunkten 5).
7. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 1158-1166) för att bevisa Johanna Westers skador på örat (åtalpunkten 5).
8. Mail från Eric Bergman till Johanna Wester enligt uppgift från hösten 2020 (förundersökningsprotokoll s. 1188) för att bevisa att Eric Bergman försökt påverka henne under pågående utredning.
9. Underrättelseuppslag (förundersökningsprotokoll s. 1194-1195) för att bevisa färsk skada på örat.

Handläggning

OBS: se stämningsansökan avseende målsägande Mimmi Forsberg, åtalpunkten 2 gällande olaga frihetsberövande. Den avser även målsägande Johanna Wester.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Charlotte Nordström

Stämningsansökan

2021-11-25

Sida 1(5)
Handling 780
Ärende AM-170130-20
Handläggare 111-24

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt
B 19915-20

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-11-25
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 180

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-16
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 427

Stämningsansökan

Tilltalade

Eric Bergman (19781018-7877)

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-27, Gripen 2021-04-28, Häktad 2021-04-30.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K222869-18

Eric Bergman har haft analt samlag och/eller vaginalt samlag med NN 7 som då var 14 år gammal. Det hände vid två tillfällen någon gång under perioden den 24 februari 2014 till den 31 mars 2014 på Kvarnvägen 17, Tungalsta, Haninge kommun.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden NN 7 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rebecca Lagh.

2 GROV MISSHANDEL

5000-K222869-18

Eric Bergman har slagit NN 7 i ansiktet och mot kroppen, tagit stryptag om hennes hals, samt kvävt henne genom att trycka ner hennes ansikte i en kudde eller madrass. Eric Bergman har därutöver skendränk NN7 genom att beordra andra att hålla fast hennes fötter och händer samtidigt som han hållit en blöt handduk över hennes mun och näsa när hon legat ner. ~~Det hände någon gång~~ Dessa två tillfällen hände någon gång mellan den 1 januari 2015 och den 28 februari 2015 på Ljusterö, Österåkers kommun. NN 7 orsakades smärta, näsblod, andnöd, drunkningskänsla, panikkänslor och dödsångest.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att NN7 tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling som är att anse som tortyr samt då Eric Bergman genom underliggande hot om brottslig gärning mot andra agerat tillsammans med flera personer mot NN7 och således varit i numerärt överläge i förhållande till henne i samband med skendränkningen.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rebecca Lagh.

JELENA SAVIC
BEREDNINGJURIST

3 GROV FRIDSKRÄNKNING

5000-K222869-18

Eric Bergman har begått följande brottsliga gärningar mot NN 7 som han har varit närstående till då Eric Bergman och NN 7 haft en pågående parrelation under aktuell period. Det hände mellan den 1 augusti 2016 och den 23 december 2017 i Sverige, Sverige.

A: MISSHANDEL

Eric Bergman har vridit om NN 7:s arm ett flertal gånger. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2016 till 31 augusti 2016 på Ekerövägen, Ekerö. NN 7 orsakades smärta i armen.

B: MISSHANDEL

Eric Bergman har knuffat NN7 till marken och därefter slagit NN 7 i ansiktet ett flertal gånger med öppen hand när NN 7 legat ner och Eric Bergman har suttit på NN 7. Eric Bergman har därutöver sparkat NN 7 i magen, tagit stryptag om hennes hals samt tagit ett hårt tag om hennes armar när hon legat ner. Det hände någon gång mellan 15 juli 2017 till 15 augusti 2017 på Quality Hotel Friends, Råsta Strandväg 21 Solna eller Storlien, Åre. NN 7 orsakades smärta, andnöd, rivsår, blånad i ansiktet och armar samt blodvite ur näsan. *och/*

C: MISSHANDEL

Eric Bergman har tagit stryptag om NN 7:s hals, slagit henne i ansiktet ett flertal gånger, kastat NN 7 i golvet samt kvävt henne genom att trycka hennes ansikte mot en madrass. Det hände någon gång mellan 22 december 2017 till 23 december 2017 på Garvar Lundins gränd. NN7 orsakades smärta, andnöd, blånad över hals samt näsblod och skrapår på knäna.

Eric Bergman begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 7s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 7s självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rebecca Lagh.

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 7 angående hennes och Eric Bergman relation, att de är att anse som närstående samt angående det våld Eric Bergman utsatt henne för, allt för att bevisa samtliga gärningspåståenden.
2. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Johanna Nyberg** (syster till målsäganden) angående vad NN 7 återberättat för henne avseende vilket våld Eric Bergman utsatt NN 7 för. NN 7:s mående under tiden hon träffade Eric Bergman, vilken relation NN 7 och Eric Bergman haft samt iakttagelser av skador på NN7, allt för att bevisa gärningspåståendena 1-3.

4. Förhör med vittnet **Mimmi Forsberg** (målsägande i annat åtal) angående hennes vetskap om NN7 och Eric Bergmans relation, hennes kännedom om NN7:s ålder och att NN7 och Eric Bergman haft samlag när NN7 varit under 15 år samt omständigheterna i samband med hennes egna deltagande under åtalspunkten 2 och att hon agerat genom underliggande hot, allt för att bevisa att Eric Bergman haft samlag med NN7 innan hon var 15 år, att NN7 fått utstå en skendränkning samt annat våld i samband med skendränkningen. (åtalspunkterna 1-2).
5. Förhör med vittnet **Johanna Wester** (målsägande i annat åtal) angående hennes vetskap om NN 7 och Eric Bergmans relation, hennes kännedom om NN:7s ålder och att Eric Bergman haft samlag med NN7 när hon var under 15 år samt omständigheterna i samband med hennes egna deltagande under åtalspunkten 2 och att hon agerat genom underliggande hot, samt hennes iakttagelser avseende våld mot NN7 i bilen på Ekerö, allt för att bevisa att Eric Bergman haft samlag med NN 7 innan hon var 15 år, att NN7 fått utstå en skendränkning samt annat våld (åtalspunkterna 1-3).
6. Förhör med vittnet **Vincent Alec Troy Carlén** (vän till målsäganden) angående hans iakttagelser av NN 7:s mående under 2014-2015 samt vad NN 7 återberättat för honom avseende vad Eric Bergman utsatt NN7 för, allt för att bevisa att Eric Bergman och NN 7 haft samlag innan NN7 var 15 år samt att Eric Bergman slagit NN7, kastat henne i golvet, samt tagit stryptag om hennes hals under 2017. (åtalspunkterna 1 och 3)
7. Förhör med vittnet **Jill Andersson Westny** (anställd på det skyddat boende för NN7) angående hennes samtal med NN7 i samband med att hon kom till det skyddade boendet för att bevisa att NN7 blivit utsatt för våld samt att Eric Bergman haft samlag med NN7 innan hon var 15 år gammal samt att hon fått utstå en skendränkning. (åtalspunkterna 1-2)
8. Förhör med vittnet **Kerstin Nyberg** angående vad NN7 återberättat för henne, uppfattningen om NN7:s mående samt iakttagelser av skador på NN7 allt för att bevisa att Eric Bergman slagit NN7 (åtalspunkterna 2-3)
9. Förhör med vittnet **Josefine Karlsson** (psykolog) angående hennes samtal med NN7 och hennes mående för att bevisa att målsäganden mått väldigt dåligt på grund av det inträffade.
10. Förhör med vittnet **Moa Rosenberg** angående iakttagelser av blåmärken på NN 7:s hals och kropp samt hennes uppfattning kring NN:7s mående för att bevisa att NN7 blivit psykiskt nedtryckt av Eric Bergman samt att hon agerat på grund av underliggande hot från Eric Bergman.

11. Förhör med vittnet **Alf Nyberg** angående hans iakttagelser av NN7 samt vad NN7 återberättat för honom avseende att Eric Bergman haft samlag med NN7 innan hon fyllt 15 år samt övrigt våld hon fått utstå, allt för att bevisa gärningspåståendena under 1 och 3. (åtalspunkterna 1 och 3)

5 Övrig bevisning

1. Mail mellan Eric Bergman och NN 7 (förundersökningsprotokoll s. 1832-1834) för att bevisa deras nära relation.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 1836-1845) för att bevisa NN 7:s skador (åtalspunkten 3).
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 1846-1847) för att bevisa NN7:s mående.
4. UMO-journaler (förundersökningsprotokoll s. 1855-1860) för att bevisa att NN 7 plockat ut p-piller samt dagen efter piller innan 15 års ålder (åtalspunkten 1).
5. Journalanteckningar socialtjänsten EÅV (förundersökningsprotokoll s. 1869-1877) för att bevisa hennes mående efter händelserna.
6. Hotellbokning Quality hotell Solna (förundersökningsprotokoll s. 1978-1980) för att bevisa att målsägandens uppgifter om att de varit på Quility hotell aktuell period stämmer med den hotellbokning som gjorts av Eric Bergman (åtalspunkten 3).
7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1988-1993) för att bevisa de skador som uppkommit i December 2017 (åtalspunkten 3).
8. Fotografier skador (förundersökningsprotokoll s. 1998-2000) för att bevisa de skador som uppkommit i juli/augusti 2017 (åtalspunkten 3).
9. Sms (skärmdump från vännen Vincent Carlén) (förundersökningsprotokoll s. 2002-2028) för att bevisa att NN7 och Eric Bergman haft en relation, samt att NN7 utsatts för våld.
10. Tidslinje gjord av NN 7 våren 2018 (förundersökningsprotokoll s. 2080-2084) för att bevisa att NN7 utsatts för våld från Eric Bergman.

Handläggning

OBS: Platsen under åtalspunkten 2 är preciserad från okänd plats till Ljusterö. Den tilltalade är häktad för gärning på okänd plats. Åklagaren anser inte att det påkallas en häktningsförhandlingen med anledning av denna precisering.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Charlotte Nordström

Stämningsansökan

2021-11-25

Sida 1(7)

Handling 784

Ärende AM-170130-20

Handläggare 111-24

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt

B 19915-20

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2021-11-25
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 182

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2021-12-14
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 303

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2022-02-18
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 430

Stämningsansökan

Tilltalade

Eric Bergman (19781018-7877)

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-27, Gripen 2021-04-28, Häktad 2021-04-30

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1235554-20

Eric Bergman har haft vaginalt och oralt samlag med NN 1 som då var 13 år. Det hände någon gång mellan den 1 april 2016 och den 31 maj 2016 i baksätet i Bergmans bil utanför Kristianstad, Kristianstads kommun.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen, Christina Davéus.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1235554-20

Eric Bergman har haft vaginalt samlag med NN 1 som då var 13 år. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 1 juni 2016 till den 31 augusti 2016 i olika tält samt på en gräsplätt i närheten av Kristianstad, Kristianstads kommun.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen,
Christina Davéus.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1235554-20

Eric Bergman har vaginalt haft samlag med NN 1 som då var mellan 13-14 år. Det hände någon gång mellan den 20 augusti 2016 och den 13 mars 2018 i en husvagn i närheten av Kristianstad, Kristianstads kommun.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen,
Christina Davéus.

(Flytta om orden).

2021-12-14

Justerat av åklagarna
vid huvudförhandling.

KAJSA STURESSON
TINGSNOTARIE

4 MISSHANDEL

5000-K1235554-20

Eric Bergman har slagit NN 1 ett flertal gånger mot hennes kropp med en batong. Det hände någon gång mellan den 10 april 2017 och den 30 april 2017 i en husvagn i närheten av Kristianstad, Kristianstads kommun. NN 1 orsakades smärta och blånad på lår, rumpa, mage och rygg.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen,
Christina Davéus.

5 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1235554-20

Eric Bergman har tvingat NN 1 som då var 14 år att klä av sig naken inför andra som stått och tittat på i rummet. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2017 och den 31 juli 2017 på Quality Hotel Friends, Råsta strandväg 21, Solna, Solna stad. Hans handlande har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen,
Christina Davéus.

6 GROV MISSHANDEL

5000-K1235554-20

Eric Bergman har ~~har~~ skendränkt NN 1 genom att beodra annan att hålla fast NN1 i ben och armar när hon legat ner, för att därefter hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten över munnen. Det hände någon gång mellan den 28 juli 2017 och den 10 augusti 2017 på Quality Hotel Friends, Råsta strandväg 21, Solna, Solna stad. NN 1 orsakades andnöd, druckningskänsla, panikkänslor och dödsångest.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att NN 1 tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling att anse som tortyr samt då Eric Bergman genom underliggande hot om brottslig gärning mot annan agerat tillsammans med denna och således varit i numerärt överläge i förhållande till NN1 i samband med skendränkningen samt att gärningen förstärks ytterligare genom att Eric Bergman i samband härmed sagt "nu ska du dö"..

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen, Christina Davéus.

OLAGA HOT

5000-K1235554-20

Eric Bergman har hotat NN 1 genom att uttrycka att han ska döda henne och/eller hennes anhöriga. Det hände någon gång den 10 oktober 2020 i Stockholm, Stockholms stad.

Hotet var sådant att NN 1 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans personliga säkerhet.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

e

2021-12-14

Justerat av åklagarna
vid huvudförhandling.

KAJSA STURESSON
TINGSNOTARIE

2022-02-18:

Justerat av åklagarna
vid huvudförhandling. 7

8 - 11

(datum blir den
10-11 oktober 2020).

Kjs

KAJSA STURESSON
TINGSNOTARIE

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen,
Christina Davéus.

8 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K1235554-20

Eric Bergman har med hot om våld angripit NN 1 för att hon gjort en polisanmälan mot honom. Angreppet bestod i att Eric Bergman hotat med att han ska skicka folk efter Alice och hennes familj för att skada och/eller döda dem om hon inte tog tillbaka polisanmälan mot honom. Det hände den 22 november 2020 på Okänd plats, Sverige.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen,
Christina Davéus.

9 OLAGA HOT

5000-K1235554-20

Eric Bergman har hotat NN 1 genom att han under en chattkonversation med NN 1 uttryckt att han ska döda henne och/eller hennes anhöriga. Det hände den 22 november 2020 på Okänd plats, Sverige.

Hotet var sådant att NN 1 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans personliga säkerhet.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekreteress NN 1

Åklagaren för ej talan

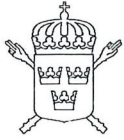
Företräds av Kristianstads kommun, Arbete och välfärdsförvaltningen,
Christina Davéus.

10 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1 angående omständigheterna i samband med händelserna, hennes relation till Eric Bergman samt hennes mående under aktuell period för att bevisa samtliga gärningspåståenden.
2. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Linnéa Mistén** angående omständigheterna när Eric Bergman plockat upp Alice i sin bil samt att Alice haft samlag med Eric Bergman före 15 års ålder för att bevisa åtalpunkterna 1-2.
4. Förhör med vittnet **NN 7** (målsägande i annat åtal) angående hennes iakttagelser avseende slag med batong, skendränkning och att NN1 tvingats klä av sig naken, allt för att bevisa gärningspåståendena under åtalpunkterna 4- 6.
5. Förhör med vittnet **Fredrik Samevall** angående hans samtal han haft med NN1 samt egna tagna screenshots av konversation mellan NN1 och Eric Bergman för att bevisa att Eric Bergman hotat NN1 samt hennes familj. (åtalpunkterna 7-9).
6. Förhör med vittnet **Mimmi Nylén** angående vad NN1 berättat för henne för att bevisa att NN1 utsatts för våldtäkt, våld och hot samt NN1:s mående.
7. Förhör med vittnet **Anna Sigfridsson** angående vad NN1 berättat för henne för att bevisa att NN1 utsatts våldtäkt, våld och hot samt NN1:s mående.
8. Förhör med vittnet **Roland Ivarsson** angående vad NN1 återberättat för honom för att bevisa att NN1 utsatts för våld samt att Eric Bergman och NN1 haft en sexuell relation innan hon var 15 år.
9. Förhör med vittnet **Martina Carlsson** angående hennes kontakter med NN1 för att bevisa hennes mående generellt och under aktuell period.

11 Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 565-573) för att bevisa att NN1 varit sexuellt aktiv under aktuell period (åtalpunkterna 1-3).
2. Orosanmälan 2018 (förundersökningsprotokoll s. 576-583) för att bevisa att Alice utsatts för våld i form av slag med batong, skendränkning samt att hon och Eric Bergman haft en sexuell relation (åtalpunkterna 1-4 och 6).
3. Beslagsprotokoll samt fotografier avseende batong (förundersökningsprotokoll s. 594-597) för att bevisa att Eric Bergman har innehaft en batong i sin personbil. (åtalpunkten 4)
4. Hotellbokning Quality hotell (förundersökningsprotokoll s. 586-588) för att bevisa att Eric Bergman har en hotellbokning på Quality hotell vid tiden för gärningen under åtalpunkten 5-6.
5. Förtydligande PM samt chattkonversation från 10 oktober 2020 (förundersökningsprotokoll s. 562, och 480-530) för att bevisa åtalpunkten 7.
6. Chattkonversationer (förundersökningsprotokoll s. 532-561) för att bevisa åtalpunkten 8-9.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Charlotte Nordström

Stämningsansökan

2021-11-25

Sida 1(2)

Handling 788

Ärende AM-170130-20

Handläggare 111-24

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt

B 19915-20

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-11-25

MÅLNR: B 19915-20

AKTBIL: 184

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-17

MÅLNR: B 19915-20

AKTBIL: 428

Stämningsansökan

Tilltalade

Eric Bergman (19781018-7877)

Företräds av advokat Carl-Henric Ringblom.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-27, Gripen 2021-04-28, Häktad 2021-04-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSSHANDEL

5000-K943034-20

Eric Bergman har tagit ett hårt tag om och dragit Jennifer Strand i håret ~~släpat henne över golvet i håret~~ Det hände någon gång mellan den 1 januari 2019 och den 28 februari 2019 i Luleå, Luleå kommun. Jennifer Strand orsakades smärta och ömhet i hårbotten.

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 14

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Elgán Maschmann.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Jennifer Strand (NN 14) angående sin relation med Eric Bergman samt angående omständigheterna i samband med händelsen för att bevisa att Eric Bergman dragit i hennes hår samt släpat henne över golvet och därigenom orsakats smärta och ömhet i hårbotten.
2. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman** som förnekar brott.

Justerat av åklagarna
vid huvudförhandling den 11 februari 2022.
Kris

KAJSA STURESSON
TINGSNOTARIE

sa att hon äkt ner i
golvet.
21 mars

3. Förhör med vittnet **Therese Strand** (syster till målsäganden) angående hennes iakttagelser av Jennifer Strands och Eric Bergmans relation samt angående vad Jennifer Strand återberättat för henne kort efter händelsen avseende våld för att bevisa att Eric Bergman dragit henne hårt i håret.
4. Förhör med vittnet **Ida Myrevik** angående vad Jennifer Strand återberättat för henne kort efter händelsen för att bevisa att Eric Bergman dragit Jennifer Strand i håret.
5. Förhör med vittnet **Lina Myrevik** angående vad Jennifer Strand återberättat för henne kort efter händelsen för att bevisa att Eric Bergman dragit Jennifer Strand i håret.
6. Förhör med vittnet **Erika Anna Lagerhed** (handläggare socialtjänsten) angående hennes kännedom om relationen mellan Jennifer Strand och Eric Bergman samt vad Jennifer Strand har berättat för henne samt angående vittnets egna kontakter med Eric Bergman i tjänsten, allt till styrkande av att Eric Bergman utsatt Jennifer Strand för våld.

Handläggning

Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-12-09
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 257

Mål nr B 19915-20

ENSKILT ANSPRÅK

Allmän åklagare ./ Eric Bergman

ang grov misshandel

I egenskap av målsägandebiträde för Tomas Ruuth får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

Tomas Ruuth, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar

1. Eric Bergman att till Tomas Ruuth utge ett belopp om 60 000 kr avseende kränkningersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2014 till dess betalning sker.
2. Eric Bergman att till Thomas Ruuth utge ett belopp om 2 400 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2014 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk samt psykiskt lidande under 1 månad räknat från den 28 februari 2014.

GRUNDER OCH NÄRMARE OMSTÄNDIGHETER

Eric Bergman har utsatt Tomas Ruuth för grov misshandel vars närmare omfattning framgår av åtalet i stämningsansökan daterad den 25 november 2021. Tomas Ruuth är därigenom berättigad skadestånd jämlikt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 och 6 §§ skadeståndslagen.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	E-post	Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16, 531 31 Lidköping Åkersjövä. 10, 461 53 Trollhättan Box 284, 541 26 Skövde	Älvgatan 16, Åkersjövä. 10, Kungsgatan 21, Skövde	0510-243 00 0500-488 240	0510-243 03	info@afyra.se www.afyra.se	Org nr 969771-7149 Bankgiro 895-8035

Tomas Ruuth har på grund av den brottsliga gärningen fått sin personliga integritet kränkt i sådan omfattning att kränkningssättningen motsvarande yrkat belopp skall utgå. Vidare har Thomas Ruuth drabbats av sveda och värk samt psykiskt lidande under en period av i vart fall motsvarande 1 månads sjukskrivning (räknat från den i åtalet senast angivna tidpunkten), 28 februari 2014.

Tidpunkten för räntan beräknas från den tid som anges i åtalet och med ledning av de belopp som ovan angivits.

BEVISUPPGIFT

Tomas Ruuth åberopar den av åklagaren åberopade bevisningen. Bevisning åberopas dels till styrkande av den brottsliga gärning som Tomas Ruuth utsatts för, dels till styrkande av den kränkning, sveda och värk samt psykiskt lidande Tomas Ruuth åsamkats.

Skövde 9 december 2021

Marcus Carlsson Rydbacken

Marcus Carlsson Rydbacken
Advokat

Advokatfirman Salmi & Partners

Stockholms tingsrätt

Stockholm den 8 december 2021

Insändes endast via e-post:

Stockholm.tingsratt.avdelning2@dom.se

Mål nr B 19915-20

City åklagarkammare i Stockholm./ . Eric Bergman

Ang. våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Mimmi Forsberg, som biträder åtalet, får undertecknad framställa nedan angivna ersättningsanspråk mot Eric Bergman.

YRKANDE

Mimmi Forsberg, herefter Mimmi, yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Eric Bergman att till henne utge sammanlagt 107 200 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på följande sätt.

62 400 kronor avseende åtalpunkten 1, från den 31 december 2014,

17 400 kronor avseende åtalpunkten 2, från den 30 november 2015, samt

27 400 kronor avseende åtalpunkten 3, från den 23 oktober 2016,

allt till dess full betalning sker.

GRUNDER

Mimmi har blivit utsatt för brott av Eric Bergman i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Mimmi har på grund av de brottsliga gärningarna fått sin personliga integritet allvarligt kränkt. Hon har även åsamkats ett fysiskt och ett omfattande psykiskt lidande.

Ersättningsskyldighet föreligger jämlikt 2 kap. 1, 3 §§, 3 kap. 5 § och 5 kap. 1 och 6 §§ skadeståndslagen och fördelar sig enligt följande

- 60 000 kronor för kränkning och 2 400 kronor för sveda och värk avseende åtalspunkten 1,
- 15 000 kronor för kränkning och 2 400 kronor för sveda och värk avseende åtalspunkten 2 samt
- 25 000 kronor för kränkning och 2 400 kronor för sveda och värk avseende åtalspunkten 3.


BEVISNING

Mimmi åberopar samma bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan till stöd för det enskilda anspråket samt till stöd för skäligheten i de yrkade beloppen.

Därutöver åberopas följande skriftliga och muntliga bevisning.

1. Psykologintyg, till styrkande av de fysiska och psykiska skador Mimmi drabbats av med anledning av de av åklagaren angivna gärningarna under åtalspunkterna 1-3.
2. Förhör med Mimmi som ska höras om den kränkning gärningarna under åtalspunkterna 1-3 i stämningsansökan har inneburit för henne samt vilka skador hon åsamkats därav, till styrkande av skäligheten i yrkade belopp.

Som ovan.


Elmira Schaaf

2022-01-17

Stockholms tingsrätt
skickas per mejl

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-01-18
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 336

JUSTERAT SKADESTÅNDSANSPRÅK

Angående mål B 19915–20, City åklagarkammare i Stockholm m.fl./ Eric Bergman, angående grov misshandel mm.

I egenskap av målsägandebiträde för Johanna Elisabeth Wester i rubricerat mål får jag härmed inge justerat skadeståndsanspråk där framställt rätteyrkande är preciserat med datum.

YRKANDEN

Målsägande yrkar att tingsrätten förpliktigar Eric Bergman att utge skadestånd till henne om totalt 213 926 kr enligt följande beräkning.

Kränkning

Jämlikt 2 kap. 3§ skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med

Åtalspunkten 1 – grov misshandel, 60 000 kr.

Åtalspunkten 2 – grov misshandel, 60 000 kr.

Åtalspunkten 3 – grov misshandel, 20 000 kr.

Åtalspunkten 4 – grovt olaga hot, 15 000 kr.

Åtalspunkten 5 – misshandel, 15 000 kr.

Se akt.b 177 åtalspunkten 2, Olaga frihetsberövande, 15 000 kr.

Sveda och värk

Jämlikt 5 kap 1 § punkten 3 skadeståndslagen för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med följande belopp,

åtalspunkten 1 och 2	2 400 kr
åtalspunkten 3	2 400 kr
åtalspunkten 4	2 400 kr
åtalspunkten 5	2 400 kr
Se akt.b 177 åtalspunkten 2,	2 400 kr

Lyte och men

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Eric Bergman att utge skadestånd till henne jämlikt 5 kap 1 § punkten 4 skadeståndslagen för lyte och men avseende ärrbildningar på öra med 16 926 kronor

Ränta

Det yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från varje brottsdatum till dess att full betalning sker. Enligt följande:

åtalspunkten 1	från den 19 december 2013
åtalspunkten 2	från den 20 december 2013
åtalspunkten 3	från den 7 januari 2016
åtalspunkten 4	från den 30 november 2016
åtalspunkten 5	från den 31 december 2016
Se akt.b 177 åtalspunkten 2,	från den 30 november 2015

GRUNDER

Målsäganden har blivit utsatt för brott av den tilltalade i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Målsäganden har på grund av de brottsliga gärningarna fått sin personliga integritet synnerligen allvarligt kränkt vilket har åsamkats ett omfattande psykiskt lidande och ett fysiskt lidande till följd av brotten.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av hennes skadeståndsanspråk.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm dag som ovan,

Lina Modig

Advokatbyrå **REBECCA**
LAGH

Rebecca Lagh, *advokat*
Barbro Sjöqvist, *advokat*
Sanna Knutsson, *advokat*
Linnea Sveds, *advokat*
Sandra Kitlas, *advokat*
Amanda Weijerman, *jur kand*
Julia Sjölund, *jur kand*
Lisa Aspengren, *jur kand*
Hanna Gustafsson, *jur kand*

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-12-23
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 322

Stockholms tingsrätt
Avd 2
c.c: Advokat Carl-Henric Ringblom

Stockholm 2021-12-22

Mål nr B 19915-20 City åklagarkammare ./ Eric Bergman

Såsom målsägandebiträde för NN7 får jag härmed framställa följande yrkande om skadestånd.

Yrkande

NN7, som också biträder åtalet, yrkar att tingsrätten, på grund av de brottsliga gärningarna, förpliktigar Eric Bergman, att utge skadestånd till henne med totalt 347 200 kr. Ersättningen fördelar sig enligt följande.

Åtalspunkten 1 Våldtäkt mot barn

- | | |
|-------------------|------------|
| a) Kränkning | 200 000 kr |
| b) Sveda och värk | 15 000 kr |

Därjämte yrkas ränta enligt 4 & 6 § räntelagen från den 31 mars 2014 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 2 Grov misshandel

- | | |
|-------------------|-----------|
| a) Kränkning | 85 000 kr |
| b) Sveda och värk | 2 400 kr |

Därjämte yrkas ränta enligt 4 & 6 § räntelagen från den 28 februari 2015 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 3 Grov fridskränkning

a) Kränkning	40 000 kr
b) Sveda och värk	4 800 kr

Därjämte yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 23 december 2017 till dess full betalning sker.

Grund

Såsom åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna. Målsägandens personliga och sexuella integritet har med anledning av gärningarna blivit kränkt på ett mycket allvarligt sätt. Hon har därtill åsamkats fysiskt och psykiskt lidande.

Bevisning

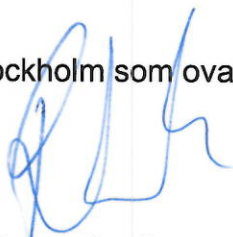
NN 7 åberopar samma bevisning som åklagaren samt därutöver journalanteckning (förundersökningsprotokoll sid. 1945) från Capio Vårdcentral Högdalen.

Bevisningen kan eventuellt komma att kompletteras senare.

Övrigt

Målsäganden önskar höras utan misstänkt närvarande i salen.

Stockholm som ovan



Rebecca Lagh

TSM - Avdelningsbrevlåda Avdelning 2 - TSM

Från: Rebecca Lagh <rebecca@advokatlagh.se>
Skickat: den 20 februari 2022 22:19
Till: TSM - Avdelningsbrevlåda Avdelning 2 - TSM
Kopia: info@adv-evidentia.se
Ämne: Re: B 19915-20

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-21
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 432

Jag får härmed inkomma med justering av kränkningersättning som yrkas i åp. 2 grov misshandel avseende målsäganden NN7. Justering görs i anledning av justerad gärningsbeskrivning.

Den kränkningersättning som yrkas är totalt 145 000 kr, 60 000 kr avseende stryptag samt kvävning med kudde och/eller i madrass och 85 000 kr avseende skendränkning.

Vänliga hälsningar

Rebecca Lagh
Advokat

Advokatbyrå Rebecca Lagh AB
Skånegatan 63
116 37 Stockholm
www.advokatlagh.se

Tel: [08-400 267 73](tel:08-40026773) | Fax: [08-753 33 33](tel:08-7533333)

Informationen i detta e-postmeddelande är konfidentiellt och endast avsett för adressaten. Om e-postmeddelandet felaktigt kommit Dig tillhanda upplyses du härmed om att det är förbjudet att spara, kopiera, sprida eller på annat sätt göra informationen känd för någon annan än avsedd mottagare. Vänligen radera e-postmeddelandet och underrätta oss omgående via e-post.

KRISTIANSTAD ADVOKATBYRÅ

Till:
Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-12-08
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 228

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-18
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 431

YRKANDE OM ENSKILT ANSPRÅK

Parter: City åklagarkammare i Stockholm ./ Eric Bergman ang. våldtäkt mot barn m.m.
Mål nr: B 19915-20

Som målsägandebiträde för NN1 får jag anmäla att NN1 **biträder åtalet** samt framställa följande

YRKANDE

Åtalspunkt 1 i aktbilaga 182, våldtäkt mot barn

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att till NN1 utge skadestånd med 140 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 maj 2016 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 2 i aktbilaga 182, våldtäkt mot barn

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att till NN1 utge skadestånd med 230 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 augusti 2016 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 3 i aktbilaga 182, våldtäkt mot barn

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att till NN1 utge skadestånd med 140 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 mars 2018 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 4 i aktbilaga 182, misshandel

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att till NN1 utge skadestånd med 17 500 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 30 april 2017 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning och 2 500 kr ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 5 i aktbilaga 182, sexuellt ofredande

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att till NN1 utge skadestånd med 25 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 juli 2017 till dess full betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning.

Kajs
KAJSA STURESSON
TINGSNOTARIE

Justerat av Advokat Christina Davéus vid huvudförhandling
den 18/2 2022.

POSTADRESS	BESÖKSADRESS	TELEFON	TELEFAX	STYRELSENS SÄTE	BANKGIRO
Kristianstad Advokatbyrå Christina Davéus AB Box 24 291 21 Kristianstad	V. Boulevarden 41 WEB www.ksdlaw.se	044 - 28 19 00, vxl 044 - 28 19 05, dir E-POST christina.daveus@ksdlaw.se	044 - 12 17 07	Kristianstad	5614-9289
				ORG.NR 556643-1986 Godkänd för F-skatt	MOMSREG.NR SE556643198601

Åtalspunkt 6 i aktbilaga 182, grov misshandel

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att till NN1 utge skadestånd med 77 400 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 10 augusti 2017 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 75 000 kr ersättning för kränkning och 2 400 ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 7 i aktbilaga 182, olaga hot

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att utge skadestånd till NN1 med 5 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 10 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning.

Åtalspunkt 8 i aktbilaga 182, övergrepp i rättssak

NN1 yrkar tingsrätten förpliktar Eric Bergman att utge skadestånd till NN1 Med 5 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 22 november 2020 till dess full betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning.

Åtalspunkt 9 i aktbilaga 182, olaga hot

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Eric Bergman att utge skadestånd till NN1 med 5 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 22 november 2020 till dess full betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning.

GRUNDER

NN1 åberopar åklagarens gärningsbeskrivningar och Skadeståndslagen.

BEVING

NN1 åberopar samma bevisning som åklagaren

OMSTÄNDIGHETER

NN1 och Eric Bergman har haft ett förhållande som påbörjades 2016 då NN1 bara var 13 år gammal. Eric Bergman har utsatt NN1 för ett stort antal fruktansvärda gärningar vilka framgår av stämningsansökan. NN1 har varit betydligt yngre än Eric Bergman och han har genom sina gärningar skapat en livssituation som inneburit en förlamande skräckliknande rädsla hos NN1 för vad Eric Bergman kunnat göra om NN1 inte gjorde som han sa och beordrade. Han har fått NN1 att känna sig underdånig och beroende av honom, vilket gör att NN1 befunnit sig i en särskilt utsatt situation under flera års tid. Hans gärningar och sätt att behandla NN1 har varit av såväl fysisk som psykisk karaktär och det har vållat NN1 både fysisk och psykisk skada.

Samtliga gärningar har inneburit synnerligen allvarliga kränkningar av NN1:s personliga integritet. Det görs gällande att yrkade belopp är skäliga

Kristianstad den 8 december 2021



Christina Davéus

Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT	
Avdelning 2	

INKOM:	2021-12-13
MÅLNR:	B 19915-20
AKTBIL:	296

Stockholm 2021-12-13

Parter: City åklagarkammare i Stockholm ./.. Eric Bergman

Målet gäller: våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Jennifer Strand (Jennifer) framställer jag skadeståndsanspråk enligt följande.

BEGÄRAN

Jennifer, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Eric Bergman att till henne utge skadestånd med 11 350 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2019 till dess betalning sker.

Beloppet fördelas enligt följande.

Ersättning för kränkning	10 000 kr
--------------------------	-----------

Sveda och värk	1 350 kr
----------------	----------

GRUNDER M.M.

Eric har allvarligt kränkt Jennifer genom den åtalade gärningen som innefattat ett angrepp på Jennifers person, frihet, frid eller ära. Därtill har Eric tillfogat Jennifer personskada och är därför skyldig att ersätta henne för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur.

Särskilt angående ersättning för sveda och värk

Begärd ersättning för sveda och värk motsvarar ersättning för en akut sjuktid om två veckor.

GRUNDER M.M.

Jennifer åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av skadeståndsanspråket.

Advokat och ägare | Erik Elgán Maschmann

Advokat | Susanne Glendör Maschmann

Kontorsgemenskap | Advokatfirman Apex KB | Advokataktiebolaget Almgren & Partner | Advokatfirman SAFE CITY KB | Advokatfirman JW AB

Dag som ovan

Erik Elgán Maschmann

Advokat

ADVOKATFIRMAN
Evidentia

Advokat Gunnar Eberhardt
Advokat Jan Freij
Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokat Anders Björk
Advokat Anna Carlén
Biträdande jurist Isabella Hessler
Biträdande jurist Anna Christensson
Biträdande jurist Sarah Turesson

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-12-07
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 227

Till
Stockholms tingsrätt

ENDAST PER E-MAIL: stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Angående mål nr B 19915-20

Som offentlig försvarare för Eric Bergman i rubricerat mål får jag tillskriva tingsrätten och avge hans inställning till åtalet enligt följande.

Eric Bergman förnekar brott avseende samtliga åtalpunkter och får gällande de enskilda punkterna anföra följande.

Stämningsansökan 2021-11-25, tingsrättens ab 176**1. Grov misshandel**

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej hållit målsägandens huvud under vatten och sålunda ej skendränkt honom. Han har ej visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Stämningsansökan 2021-11-25, tingsrätten ab 177**1. Grov misshandel**

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår och ej heller beordrat andra personer att hålla fast målsäganden. Han har ej visat särskild hänsynslöshet och råhet, ej framställt underliggande hot om brottslig gärning mot andra personer eller tillsammans med andra varit i numerärt överläge mot målsäganden.

2. Olaga frihetsberövande

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår.

3. Människorov

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej utövat visst våld mot målsäganden, ej uttalat hot om våld och sålunda ej bemäktigat sig samt fört bort målsäganden. Han har ej heller uppgivit att hans avsikt varit att tortera målsäganden.

Han vidgår att han har umgåtts med målsäganden samt andra personer under den aktuella perioden.

Stämningsansökan 2021-11-25, tingsrättens ab 178

1. Grov misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår och ej heller beordrat andra personer att hålla fast målsäganden. Han har ej visat särskild hänsynslöshet och råhet, ej framställt underliggande hot om brottslig gärning mot andra personer eller tillsammans med andra varit i numerärt överläge mot målsäganden.

2. Grov misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår och han har ej visat särskild hänsynslöshet och råhet.

3. Grov misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej utövat något våld mot målsäganden och sålunda ej visat särskild hänsynslöshet och råhet.

4. Grovt olaga hot

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat eller uttalat sig på det sätt åklagaren påstår och har ej visat särskild hänsynslöshet och råhet.

5. Misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår och ej heller orsakat målsäganden smärta eller skador.

Stämningsansökan 2021-11-25, tingsrättens ab 179

1. Våldtäkt mot barn

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej haft samlag med målsäganden.

2. Grov misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej utövat något våld mot målsäganden. Han har ej heller skendränkt målsäganden, ej heller beordrat andra personer att hålla fast målsäganden. Han har ej visat särskild hänsynslöshet och råhet, ej framställt underliggande hot om brottslig gärning mot andra personer eller tillsammans med andra varit i numerärt överläge mot målsäganden.

3. Grov fridskränkning

Eric Bergman förnekar de enskilda gärningarna, pt. A-C. Han har ej vid något tillfälle utövat våld mot målsäganden. Under alla förhållanden gör han gällande att gärningarna ej bör rubriceras som grov fridskränkning då målsäganden ej är att betrakta som närstående samt att gärningarna ej är att bedöma som en upprepad kränkning av målsägandens integritet.

Stämningsansökan 2021-11-25, tingsrättens ab 182

1. Våldtäkt mot barn

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej haft samlag med målsäganden.

2. Våldtäkt mot barn

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej haft samlag med målsäganden.

3. Våldtäkt mot barn

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej haft samlag med målsäganden.

4. Misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår och sålunda ej orsakat målsäganden smärta och blånad.

5. Sexuellt ofredande

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår.

6. Grov misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt som åklagaren påstår och ej heller beordrat annan person att hålla fast målsäganden. Han har ej visat särskild hänsynslöshet och råhet, ej framställt underliggande hot om brottslig gärning mot annan person, ej tillsammans med annan varit i numerärt överläge mot målsäganden eller yttrat sig på sätt som åklagaren påstår.

7. Olaga hot

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej uttryckt att han ska döda målsäganden och/eller hennes anhöriga.

8. Övergrepp i rättssak

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej med hot om våld angripit målsäganden för att hon gjort en polisanmälan.

9. Olaga hot

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej uttryckt att han ska döda målsäganden och/eller hennes anhöriga.

Stämningsansökan 2021-11-25, tingsrättens ab 184

1. Misshandel

Eric Bergman förnekar gärningen. Han har ej agerat på det sätt åklagaren påstår och har sålunda ej orsakat målsäganden smärta och ömhet i hårbotten.

Stockholm den 7 december 2021


Carl-Henric Ringblom



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071328

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-27
Stockholm

Aktbilaga 53
Mål nr B 4540-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19781018-7877	Datum för dom/beslut 2022-09-27
Efternamn Bergman	Förnamn Eric

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-05	2020-08-08
2021-04-28	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1822620

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se