



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

DOM
2022-12-09
Stockholm

Mål nr
B 4607-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mora tingsrätts dom den 17 mars 2021 i mål nr B 1600-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Chefsåklagare Patrik Säflund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motpart (Tilltalad)

Skommar ANDERS Hansson, 19590825-7230
Hotellvägen 5
793 41 Insjön

SAKEN

Bilbältesförseelse

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Anders Hansson för bilbältesförseelse (2020-11-26) enligt 4 kap. 10 § och 14 kap. 3 § 1 c trafikförordningen (1998:1276) i dess lydelse närmast före den 1 december 2020, och
- b) bestämmer påföljden till penningböter 1 500 kr.

Dok.Id 1879635

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Anders Hansson för bilbältesförseelse i enlighet med åtalet.

Anders Hansson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören med Anders Hansson och vittnet Qenan Musliu. I hovrätten har det hållits nytt förhör med vittnet Therése Smedborn. Den här åberopade bevisningen är alltså densamma som vid tingsrätten.

Therése Smedborn har vid förhöret i hovrätten uppgett bl.a. följande.

Hon kommer ihåg det väsentliga om den händelse som åtalet gäller. Hon och en kollega var vid tillfället en ”ledig resurs” och satt i en polisbil som stod i en parkeringsficka eller nedfart till riksväg 70 vid Rättvik. Hon och kollegan reagerade på att föraren i en förbipasserande bil som färdades norrut inte hade bilbältet på sig. Avståndet mellan polisbilen och den andra bilen var två vägbanor och något mer när bilen passerade. Eftersom föraren misstänktes för att inte ha använt bilbälte beslöt hon och kollegan sig för att följa efter bilen. De svängde ut på riksvägen och körde efter bilen. Hon tror men är inte helt säker på att det var hon som körde polisbilen. Hon såg under efterföljandet genom bakrutan på den andra bilen att föraren rörde sig åt höger och vänster i sidled. Hon fick uppfattningen att han försökte ta på sig bilbältet och såg att hans bilbälte inte var utsträckt. Efterföljandet skedde under en sträcka om uppskattningsvis 400–500 meter. När bilarna stannats och hon och kollegan kontrollerade föraren av den andra bilen – Anders Hansson – hade denne bilbältet på sig. I bilen fanns, utöver Anders Hansson, en annan mansperson; hon kan inte säga om han använde sitt bilbälte eller ej. Hon gjorde sina iakttagelser av Anders Hansson först snett framifrån och från sidan och därefter, när hon och kollegan följde efter, bakifrån genom bakrutan i Anders Hanssons bil. Det var goda ljusförhållanden vid tillfället.

Hovrätten gör följande överväganden.

Therése Smedborn har lämnat tydliga uppgifter om sina iakttagelser. Hennes berättelse är även i övrigt trovärdig och hennes uppgifter bl.a. om Anders Hanssons rörelsemönster under efterföljandet framstår som tillförlitliga. Vid en bedömning med utgångspunkt i

hennes vittnesmål är åklagarens bevisning av sådan styrka som krävs för en fällande dom.

De uppgifter som Anders Hansson har lämnat i förhöret med honom är inte av beskaffenhet att försvaga styrkan i åklagarens bevisning.

Qenan Muslius vittnesmål är jämförelsevis detaljfattigt, men han har sagt sig vara helt säker på att Anders Hansson hade på sig bilbältet under färden från en bensinstation till den plats där polisen ingrep. Qenan Musliu har uppgett att han inte lade märke vare sig till att polisbilen följde efter honom och Anders Hansson eller till att Anders Hansson gjorde några rörelser för att försäkra sig om att denne hade bilbältet på sig i enlighet med vad denne själv har berättat. Mot denna bakgrund framstår det som osäkert om Qenan Musliu hade sin uppmärksamhet på om Anders Hansson använde bilbältet eller inte. Följaktligen bör tillförlitligheten i Qenan Muslius uppgifter sättas i fråga.

Med hänsyn till det nu anförda leder en samlad prövning av utredningen i målet fram till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Anders Hansson vid det aktuella tillfället av oaktsamhet har kört personbil utan att använda bilbälte så som åklagaren har påstått. Anders Hansson ska därför, med ändring av tingsrättens dom, dömas för bilbältesförseelse i enlighet med åtalet.

Påföljden bör bestämmas till penningböter 1 500 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-09

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Mellqvist, Erik Mosesson referent, och Viveca Lång.



MORA TINGSRÄTT
Rotel 5
Rotel 5:1

DOM
2021-03-17
meddelad i
Mora

Mål nr: B 1600-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Skommar ANDERS Hansson, 19590825-7230
Hotellvägen 5
793 41 Insjön

Åklagare

Extra åklagare Jenny Granqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Bilbältesförseelse, 4 kap 10 § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276) i sin lydelse
före 1 december 2020
2020-11-26

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Strandgatan 10

Telefon

0250-296 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 31

792 21 Mora

E-post

mora.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.moratingsratt.domstol.se :För info. om ting
srättens personuppgiftsbehandling GDPR

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

Bilbältesförseelse (5000-K1453509-20), 4 kap 10 § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276) i sin lydelse före 1 december 2020.

Anders Hansson har kört personbil utan att använda bilbälte. Det hände den 26 november 2020 på riksväg 70, Rättviks kommun.

Anders Hansson begick gärningen av oaksamhet.

Inställning

Anders Hansson har förnekat brott.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Anders Hansson har hörts över åtalet. Åklagaren har som bevisning åberopat förhör med vittnet Therése Smedborn (polis).

Anders Hansson har om bevisning åberopat förhör med vittnet Qenan Musliu.

Anders Hansson har i huvudsak berättat följande.

Han passerade en avfart på riksväg 70. Han noterade att det stod en polisbil på avfarten. Det var cirka 20 meter mellan hans bil och polisbilen. Efter att han passerade polisbilen gjorde han en högersväng. Polisbilen följde sedan efter dem med cirka 40–50 meters mellanrum. Han följde dem i backspeglarna. Polisen stoppade sedan honom och han fick göra utandningsprov. Polisen påbörjade även ett korsförhör med hans medpassagerare Qenan Musliu. Efter utandningsprovet och efter att de pratat med Qenan Musliu uppgav polisen att han inte haft bilbälte på sig under färden.

Han hade satt på sig bilbältet efter att han hade tankat i Leksand. Bilen som han körde var en gammal Saab. Han tror bilen är cirka tjugo år gammal. Polisen gjorde ingen stoppsignal åt honom när de följde efter honom. Det var när de väl parkerat som poliserna kom fram till dem. Han hade en svart hoodie på sig. När han blev förföljd av polisen gjorde han reflexmässiga rörelser för att försäkra sig om att han verkligen hade bilbältet på sig. Han åkte i 80 kilometer i timmen när han passerade polisbilen.

Therése Smedborn har i förhör uppgett i huvudsak följande.

Hon kommer ihåg den aktuella gärningen. Hon och hennes kollega stod intill riksväg 70. De observerade då en bil och såg att föraren, Anders Hansson, saknade bilbälte. Det såg både hon och hennes kollega. De åkte efter bilen och såg att Anders Hansson fortfarande saknade bälte. Hon såg även hur Anders Hansson försökte ta på sig bältet. När de stoppade honom uppgav han att han hade haft bilbältet på sig hela tiden. Det var kanske tio meter från dem och Anders Hanssons bil när de först observerade att han saknade bilbälte. Bilvägen hade två körbanor. Hon minns inte vad Anders Hansson hade för kläder på sig vid tillfället. När de åkte efter honom kunde hon observera ena bilbälteshållaren. Hon kunde se att bilbältet inte var spänt. Hon kunde inte se den svarta markeringen från bilbältet. Hon kunde se Anders Hansson när han passerade de på riksväg 70 i ungefär fem sekunder. Anders Hansson färdades då i ungefär 80 kilometer i timmen.

Qenan Musliu har i förhör uppgett i huvudsak följande.

Han färdades med Anders Hansson. Han satt i bilens främre passagerarsäte. Han minns att Anders Hansson tog på sig bältet när de var i Leksand och skulle tanka. Han såg att det stod en polisbil intill riksväg 70. Han vet inte om Anders Hansson gjorde något då. Anders Hansson har inte försökt sätta på sig bilbältet under färden. Han är säker på att Anders Hansson hade bilbältet på sig. Han tror Anders Hansson hade en svart tröja på sig. Han har inte pratat med Anders Hansson om händelsen efteråt. Han vet att Anders Hansson hade bilbältet på sig. Han är säker på sin sak. Han kommer

ihåg detta då Anders Hansson är storväxt. Anders Hansson har därför svårt att ta på bilbältet. Det är således svårt att missa när han sätter på sig bilbältet.

Tingsrättens bedömning

I brottmål har åklagaren bevisbördan. Åklagaren ska visa att det är ställt utom rimligt tvivel att det som påstås i gärningsbeskrivningen har hänt. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt, att det räcker för att åtalat ska anses vara styrkt, saknar bevisningen som åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig (se NJA 2015 s. 702 samt NJA 2010 s. 671).

Det är klarlagt att Anders Hansson framfört en personbil på riksväg 70. Vittnet Therése Smedborn har uppgett att hon sett Anders Hansson passera henne och hennes kollega då de stod på en avfart intill riksväg 70. Hon såg då under ett händelseförlopp om ca fem sekunder att Anders Hansson saknade bilbälte. Hon såg sedan när de därefter följde efter honom hur Anders Hansson krängde med kroppen för att försöka få på sig bilbältet. Hon kunde se på bilbälteshållaren att Anders Hansson inte hade något bilbälte på sig. Mot bakgrund av Therése Smedborns uppgifter finner tingsrätten att åklagaren uppfyllt sin bevisbörda i målet. Frågan är då om Anders Hansson egna uppgifter tillsammans med vittnet Qenan Musliu förtar bevisningens styrka.

Anders Hansson har uppgett att han haft bilbälte på sig; att han haft mörka kläder på sig samt att han passerade polisbilen under ett kort händelseförlopp i en hastighet om 80 kilometer i timmen och att avståndet mellan honom och polisen var cirka tjugo meter. Anders Hansson har även uppgett att han blev nervös när han märkte att polisen följde efter honom och att han därför gjort rörelser i bilen för att kontrollera att han faktiskt haft bilbältet på sig. Det Anders Hansson berättat får stöd av vad vittnet Qenan Musliu uppgett. Qenan Musliu har berättat Anders Hansson haft bilbälte på sig och att Anders Hansson burit en svart tröja vid gärningstillfället. Qenan Musliu

har även sagt att han minns att Anders Hansson haft bilbältet på sig då Anders Hansson sett till sin kroppshållning har visst besvär med att ta på sig bilbältet.

Tingsrätten konstaterar att det varit ett avstånd om ca 10–20 meter mellan Anders Hansson och Therése Smedborn när Therése Smedborn först observerade Anders Hansson. Anders Hansson ska även uppgett att det varit ett avstånd om 40–50 meter mellan hans bil och polisens då polisen körde efter honom. Både Anders Hanssons och Qenan Musliu har uppgett att han haft en svart tröja på sig vid gärningstillfället. Anders Hansson ska även ha färdats i en hastighet om ca 80 kilometer i timmen då Therése Smedborn först observerade honom. Det ska även ha rört sig om en kort tidsrymd om ca fem sekunder från det att Therése Smedborn upptäcker att Anders Hansson saknar bilbälte till dess han passerar henne. Vidare har Anders Hansson uppgett att han krängde med kroppen när polisen följde efter honom då han blev nervös och ville försäkra sig att bilbältet faktiskt var på. Tingsrätten finner inte att Anders Hanssons berättelse är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Inte heller menar tingsrätten att det finns skäl att ifrågasätta Qenan Muslius vittnesmål. Mot bakgrund av de omständigheter som framkommit i målet menar tingsrätten att det finns det skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i Therése Smedborns uppgifter. Det kan således inte uteslutas att Therése Smedborn misstagit sig. Tingsrätten finner därför att åtalet ska ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 7 april 2021.

Fredrik Asplén



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se