



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

**DOM**  
2020-06-26  
Stockholm

Mål nr  
B 4665-20

Sid 1 (7)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 31 mars 2020 i mål nr B 1575-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Tilltalad)

YASER Mohamed Shaheed Al-Janabi, 19940903-3330  
c/o Suad Shaheed  
Dyvingegränd 16  
163 63 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kristofer Stahre  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Niksa Lucic  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

#### SAKEN

Grovt vapenbrott

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - a. frikänner Yaser Al-Janabi från åtalet för grovt vapenbrott,
  - b. upphäver det som tingsrätten har bestämt om påföljd samt
  - c. upphäver Yaser Al-Janabis skyldighet att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
2. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 48 420 kr, varav 29 484 kr för arbete, 8 674 kr för tidsspillan, 578 kr för utlägg och 9 684 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

---

Dok.Id 1594834

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 672 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Yaser Al-Janabi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för grovt vapenbrott. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som brott av normalgraden och – under alla förhållanden – lindra straffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har lagt till att pistolen i andra hand ska förverkas med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Utredningen i hovrätten

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har tilläggsfrågor ställts till Yaser Al-Janabi och vittnet Eva Söderström. Martin Knutsson, som är polis och som närvarade vid husrannsakan, har i hovrätten hörts som vittne. Yaser Al-Janabi har åberopat en promemoria upprättad av polismannen Erik Ström och två skärmdumpar från hemsidor som säljer hölster till s.k. soft air-guns.

Åklagaren åberopade i hovrätten även en uppspelning av en inspelning från en polis kroppskamera som gjordes i samband med att Yaser Al-Janabi fördes till arresten efter att ha gripits. Inspelningen hade ostridigt gjorts utan att Yaser Al-Janabi informerats vare sig om att inspelningen ägde rum, sin rätt till försvarare eller sin rätt att inte uttala sig. Under huvudförhandlingen avvisade hovrätten beviset. Hovrätten angav att omständigheterna kring inspelningens tillkomst sammantaget utgjorde sådana brister i de rättssäkerhetsgarantier som följer av bl.a. rättegångsbalken och Europa-konventionen om de mänskliga rättigheterna att det redan på dessa grunder var uppenbart att beviset skulle bli utan verkan (se 35 kap. 7 § 3 rättegångsbalken).

De personer som har hörts i hovrätten har uppgett i huvudsak följande.

Yaser Al-Janabi: När han var hemma knackade ett par poliser på hans dörr och sade att de skulle genomföra en husrannsakan. Poliserna bad honom och hans fru sätta sig i sovrummet. Den kvinnliga polisen ropade på sin kollega, som gick ut från sovrummet

och stängde dörren efter sig. Efter ett tag kom den kvinnliga polisen tillbaka och frågade om han hade en soft air-gun. Han svarade ja. Hon frågade även om den var riktig och då skrattade han. Han tyckte det var en konstig fråga eftersom alla soft air-guns är riktiga. Hon skrek och frågade igen om den var riktig och han svarade på nytt ja. Den manliga polisen frågade hur många kulor som fanns i vapnet. Han svarade att det kunde finnas ”flera” kulor eller att det kunde vara oladdat. Polisen som hörde ”fyra kulor” måste ha missförstått honom. Han sade inte heller att han hade ett vapen för att försvara sig. Innan polisen anlände hade han besök av en vän. De umgicks i vardagsrummet. Han gick på toaletten och när han kom tillbaka till vardagsrummet verkade vännen stressad. Denne sade att han skulle göra ett ärende och komma tillbaka efter ett par timmar. Det vapen som hittades var inte hans. Han har en soft air-gun. Att den inte hittades i lägenheten eller i förrådet kan bero på att han nyss har flyttat och att den kan ha kommit bort i samband med flytten. Det vapenhölster som hittades hör till hans soft air-gun. Två av de skyddsvästar som hittades i förrådet tillhör honom. Han har dem eftersom han tidigare har arbetat som dörrvakt.

Eva Söderström: Hon tror inte att Yaser Al-Janabi kan ha sett vapnet medan han befann sig i sovrummet. Denne måste dock ha förstått att de skulle leta igenom vardagsrummet. Hon tror heller inte att han kan ha sett vapnet när han fördes ut från lägenheten. För henne var det helt självklart vad hon menade med sina frågor och Yaser Al-Janabi kan inte ha missförstått henne.

Martin Knutsson: Han var med vid den husrannsakan som genomfördes i lägenheten. När vapnet hittades befann sig han i sovrummet tillsammans med Yaser Al-Janabi och dennes fru. Han stängde dörren till sovrummet och gick ut till vardagsrummet för att undersöka vapnet. Först trodde han inte att det var ett riktigt vapen men efter att ha vänt och känt på vapnet misstänkte han att det kunde vara riktigt. Han frågade Yaser Al-Janabi om det var ett riktigt vapen vilket Yaser Al-Janabi bekräftade. Han frågade också om det fanns någon kula i loppet. Yaser Al-Janabi svarade att det inte fanns en kula i loppet men däremot fyra patroner i magasinet. Denne nekade också till att ha provskjutit vapnet. Han uppfattade det som att Yaser Al-Janabi hade vapnet för att skydda sig själv, eftersom denne sade att saker kunde ”gå fort” som svar på en fråga från honom om Yaser Al-Janabi hade en hotbild mot sig.

### **Hovrättens bedömning i sak**

Som tingsrätten angett är det utrett att polisen vid en husrannsakan i en lägenhet på Kvarnhagsgatan påträffade en pistol och ett vapenhölster samt att det i ett förråd som hörde till lägenheten påträffades flera skyddsvästar och skyddsplattor. Det är också utrett att lägenheten disponerades av Yaser Al-Janabi och hans flickvän, som båda befann sig i lägenheten när husrannsakan genomfördes.

Frågan i målet är om det är visat att Yaser Al-Janabi har innehaft vapnet.

Någon teknisk bevisning i form av t.ex. DNA eller fingeravtryck som binder Yaser Al-Janabi till vapnet finns inte i målet. Åklagarens bevisning till stöd för att vapnet innehades av just Yaser Al-Janabi, och alltså inte av någon annan som disponerade eller vistades i lägenheten, består framför allt av de uppgifter som Eva Söderström och Martin Knutsson har uppgett att Yaser Al-Janabi lämnade medan husrannsakan genomfördes.

Vid bedömningen av vilket bevisvärde dessa uppgifter har beaktar hovrätten följande.

I målet är inte helt klarlagt i vilket syfte husrannsakan mot lägenheten på Kvarnhagsgatan genomfördes. Det finns uppgifter i utredningen om att husrannsakan gjordes med anledning av spaning på en annan person och att syftet var ett annat än att leta efter det vapen som senare togs i beslag. Av Eva Söderströms och Martin Knutssons uppgifter framgår vidare att polisen inledningsvis inte var säkra på att det vapen som hittades var riktigt. Samtidigt tyder de frågor som ställdes till Yaser Al-Janabi och de åtgärder som Eva Söderström och Martin Knutsson vidtog med vapnet, bl.a. att fotografera det och att känna på det, att de i vart fall misstänkte att vapnet var riktigt och att Yaser Al-Janabi kunde vara innehavare till det. Mot den bakgrunden anser hovrätten att Yaser Al-Janabis situation, åtminstone i det skedet när Eva Söderström och Martin Knutsson ställde sina frågor, hade påverkats så väsentligt att han då måste ha anses ha varit anklagad för brott i den mening som avses i artikel 6 i Europakonventionen (jfr NJA 2018 s. 394 p. 12 med hänvisningar till Europadomstolens praxis).

Enligt artikel 6 i Europakonventionen garanteras den som är anklagad för brott en rättvis rättegång. Det innefattar bl.a. rätten att underrättas om innebörden av och grunden för den anklagelse som riktas mot en, att få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar samt att biträddas av en försvarare. Enligt konventionen har den anklagade även rätt att tåga och behöver inte belasta sig själv. Syftet med den senare rättigheten är att den som anklagats för brott ska skyddas mot otillbörliga påtryckningar från myndigheternas sida. Europadomstolen har i sin praxis betonat sambandet mellan denna rättighet och rätten till försvarare, bl.a. eftersom närvaron av en försvarare vid förhör säkerställer att rätten att inte belasta sig själv får verkligt genomslag (se t.ex. Europadomstolens dom den 27 november 2008 i målet Salduz mot Turkiet, p. 54).

Motsvarande regler om den misstänktes rätt under förundersökningen finns i rättegångsbalken och förundersökningskungörelsen. När någon skäligen misstänks för ett brott ska denne underrättas om misstanken, sin rätt att anlita försvarare samt sin rätt att inte yttra sig över misstanken och att heller inte i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld (23 kap 18 § rättegångsbalken och 12 § förundersökningskungörelsen). Förhör med misstänkta och andra ska nedtecknas, och den som har hörts ska få sin utsaga uppläst eller på annat sätt ges tillfälle att granska nedteckningen och invända mot innehållet i den (23 kap. 21 § rättegångsbalken).

Yaser Al-Janabis uppgifter – såsom Eva Söderström och Martin Knutsson har uppfattat dem – lämnades under ett pågående ingripande. Yaser Al-Janabi hade inte underrättats om att han var misstänkt för brott och biträddes inte av försvarare. Det som han påstås ha sagt har heller inte nedtecknats och Yaser Al-Janabi har följaktligen inte getts möjlighet att granska uppgifterna och invända mot eventuella felaktigheter. Dessa omständigheter gör sammantaget att det finns skäl att värdera Eva Söderströms och Martin Knutssons uppgifter med betydande försiktighet. Hovrätten kan konstatera att det som de har berättat visserligen talar för att vapnet innehades av Yaser Al-Janabi. Hovrätten kan dock samtidigt konstatera att deras uppgifter inte är entydiga och att de innehåller oklarheter bl.a. i fråga om vilka frågor som ställdes och i vilket skede av händelseförloppet. Yaser Al-Janabi har vidare förklarat att han hela tiden syftade på en soft air-gun och att Martin Knutsson måste ha missuppfattat honom när han sade att

det fanns ”flera” kulor i magasinet. Yaser Al-Janabi har också pekat på möjligheten att vapnet lades dit av den person som ostridigt något före husrannsakan befann sig i lägenheten och som polismannen Erik Ström såg lämna lägenheten springande.

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Eva Söderströms och Martin Knutssons uppgifter, vare sig sedda för sig själva eller i förening med övrig utredning, inte är tillräckliga för att binda Yaser Al-Janabi till vapnet. Tvärtom ger utredningen utrymme för en alternativ gärningsman. Yaser Al-Janabi ska därför frikännas från åtalet för grovt vapenbrott och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

När det gäller frågan om förverkande bedömer hovrätten att vapnet samt skyddsvästarna och skyddsplattorna är sådana föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (36 kap. 3 § 1 brottsbalken). Tingsrättens dom i denna del ska därmed inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2020-07-24

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Monika Sörbom, hovrättsrådet Monica Björnfot Spaak, tf. hovrättsassessorn Marcus Wågman, referent, samt nämndemännen Lars-Peter Swärdh, skiljaktig, och Britt-Marie Bjerver.

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida.



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

**SKILJAKTIG  
MENING**  
2020-06-26  
Stockholm

Mål nr  
B 4665-20

**Skiljaktig mening**

Nämndemannen Lars-Peter Swärdh är skiljaktig och vill fastställa tingsrättens dom.

Dok.Id 1594834

| Postadress       | Besöksadress         | Telefon                            | Telefax | Expeditionstid  |
|------------------|----------------------|------------------------------------|---------|-----------------|
| Box 2290         | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00                      |         | måndag – fredag |
| 103 17 Stockholm |                      | 08-561 672 50                      |         | 09:00–16:30     |
|                  |                      | <b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se |         |                 |
|                  |                      | www.svea.se                        |         |                 |



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2020-03-31  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 1575-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

YASER Mohamed Shaheed Al-Janabi, 19940903-3330  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Carl Mellberg  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2020-02-18

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen pistol med tillhörande ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, 2020-5000-BG21265-1).
2. I beslag tagna skyddsvästar och skyddsplattor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Stockholm, 2020-5000-BG21243-1-5).

**Häktning m.m.**

Yaser Al-Janabi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

| Postadress               | Besöksadress       | Telefon  | Telefax | Expeditionstid                 |
|--------------------------|--------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 1356<br>171 26 Solna | Sundbybergsvägen 5 | 08-561 658 40<br>E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se<br>www.solnatingsratt.domstol.se |         | måndag - fredag<br>08:00-16:30 |



**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 60 028 kr. Av beloppet avser 32 994 kr arbete, 13 814 kr tidspillan, 1 214 kr utlägg och 12 006 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

***Ansvarsyrkande m.m.***

Åklagaren har yrkat att Yaser Al-Janabi ska dömas för *grovt vapenbrott* enligt följande gärningsbeskrivning.

Yaser Al-Janabi har innehaft en tårgas-/signalpistol som blivit omgjord till ett halvautomatiskt skarpt skjutvapen med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 18 februari 2020 på Kvarnhagsgatan 136, Hässelby, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet då det är litet och lätt att dölja, det har saknat legalt användningsområde samt har innehafts med tillhörande och särskilt farlig ammunition. Dessutom har gärningen varit av särskilt farlig art då vapnet förvarats lättillgängligt och öppet i en lägenhet där andra personer vistas och har tillträde, det har innehafts tillsammans med skyddsutrustning och det har kunnat befaras att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Yaser Al-Janabi begick gärningen med uppsåt.  
Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

I anslutning till ansvarsyrkandet har åklagaren yrkat

- att i beslag tagen pistol med tillhörande ammunition ska förverkas från Yaser Al-Janabi enligt 9 kap 5 § vapenlagen (2020-5000-BG21265.1) och
- att skyddsvästar och skyddsplattor ska förverkas från Yaser Al-Janabi enligt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (2020-5000-BG21243.1-5).

***Inställningar***

Yaser Al-Janabi har förnekat gärningen. Om tingsrätten anser att gärningen är styrkt har Yaser Al-Janabi gjort gällande att den ska rubriceras som brott av normalgraden.

Yaser Al-Janabi har inte haft något att erinra mot åklagarens förverkandeyrkanden.

***Frihetsberövande***

Yaser Al-Janabi har för brott som prövats i denna dom varit berövad friheten som gripen, anhållen eller häktad från den 18 februari 2020.

**UTREDNINGEN**

Yaser Al-Janabi har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Eva Söderström (polis), Erik Ström (polis) och John Ottosson (slutballistiker vid Totalförsvarets Forskningsinstitut).

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat beslagsprotokoll avseende vapnet med hölster och skyddsutrustning, skiss och fotografier avseende fynd av vapnet med tillhörande hölster och skyddsutrustning, hyreskontrakt samt vapenundersökning och utlåtande angående ammunition.

I målet får följande anses utrett. I samband med husrannsakan i en lägenhet på Kvarnhagsgatan påträffade polisen en pistol under en dyna i en soffa i lägenhetens vardagsrum. I lägenheten påträffades också ett vapenhölster och i ett till lägenheten tillhörande förråd påträffades ett flertal skyddsvästar och skyddsplattor som används i skyddsvästar. Det är Yaser Al-Janabis mamma som har hyreskontraktet för aktuell lägenhet. Då husrannsakan genomfördes befann sig Yaser Al-Janabi och hans då höggravida flickvän i lägenheten.

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har redovisat att det påträffade vapnet är en halvautomatisk tårgas-/signalpistol som modifierats till ett skarpt skjutvapen i kaliber 7,65 Browning. Pistolen har tillverkats i Turkiet och är av fabrikatet Ekol Voltran, modell Special 99. I pistolen fanns ett magasin som var laddat med fyra skarpa patroner. Två patroner var helmantlade och två patroner var av typen hålspetskulor. Kulor med hålspets har ett hål längst fram i spetsen vilket gör att kulan öppnar sig vid anslag och ger upphov till en större träffyta.

Yaser Al-Janabi har uppgett att han inte vill lämna några kommentarer om händelsen eller angående några andra förhållanden. Han vill t.ex. inte lämna några kommentarer angående om han utsatts för något hot, om han har en flickvän som heter Isabelle som bor på adressen, om det är hans mamma som hyr lägenheten, om han kände till att det fanns ett vapen och ett vapenhölster i lägenheten eller om det fanns några skyddsvästar i källarförrådet.

Eva Söderström har uppgett bl.a. följande. Det meddelades ett beslut om husrannsakan eftersom det fanns anledning att anta att lägenheten var inblandad i brottslig verksamhet. Då hon knackade på lägenhetsdörren öppnades den av Yaser Al-Janabi. I lägenheten fanns utöver Yaser Al-Janabi hans höggravida flickvän Isabelle. De fick inledningsvis sätta sig i soffan i vardagsrummet och hon befann sig då i anslutning till dem. Då frågan om identifiering kom upp hämtade Yaser Al-Janabi och Isabel självmant sina pass från garderoben i deras sovrum. Då Yaser Al-Janabi fick reda på att polisen hade hittat ett flertal skyddsvästar i källarförrådet sa han *"ska ni ta mina skyddsvästar"*. Efter att Yaser Al-Janabi och Isabelle flyttats till sovrummet genomsökte hon själv vardagsrummet och hittade en pistol under en soffdyna. Vapnet var lätt att hitta och låg så till att det kunde tas fram på någon sekund. Eftersom pistolen hade ett plastigt utseende, och såg ut som en leksakspistol, frågade hon Yaser Al-Janabi om han hade en soft air gun. Han svarade då *"ja"* och skrattade. Då hon följde upp med att fråga *"eller är den riktig"* svarade Yaser Al-Janabi *"ja"* även på denna fråga. Yaser Al-Janabi sade också *"jo den är riktig"*. Hon tyckte att Yaser Al-Janabi betedde sig märkligt som skrattade då han bekräftade att han hade ett riktigt vapen samtidigt som hans flickvän snart skulle föda barn. Yaser Al-Janabi verkade verkligen inte förvånad över att polisen hade hittat ett vapen i lägenheten. Efter att ha tittat närmare på pistolen tyckte hon att den såg riktig ut. Hon fick också detta bekräftat efter att ha skickat bilder på vapnet till kolleger. Vid genomsökningen av lägenheten hittade en kollega ett pistolhölster. Hölstret var mjukt och passade enligt hennes uppfattning till den pistol

som hittades i soffan och passade även till vilken annan pistol som helst, t.ex. hennes egen pistol. Yaser Al-Janabi uppgav att det var han själv, hans fru och hans mamma som bodde i lägenheten. Han berättade att det var moderns lägenhet och att de hade fått hennes tillstånd att bo i lägenheten. Yaser Al-Janabi ville inte att de skulle gå in i mammans rum som han också pekade ut. Det var uppenbart att Yaser Al-Janabi och Isabelle bodde i lägenheten. Isabelle skulle föda barn inom kort och det fanns en bebissäng och en massa bebiskläder i lägenheten, bl.a. i sovrummet och vardagsrummet. Det var uppenbart att lägenheten var förberedd för ett litet barn. Alla manskläderna i lägenheten fanns i garderoben i Yaser Al-Janabis och Isabelles sovrum. I badrummet fanns tre tandborstar som såg oanvända ut. I övrigt fanns det en massa kvinnoprodukter i badrummet och det var uppenbart att det även bodde en äldre kvinna i lägenheten. Det fanns inte något som talade för att det bodde andra än de personer som Yaser Al-Janabi uppgett i lägenheten. I samband med husrannsakan svarade Yaser Al-Janabi på frågor men han lämnade också uppgifter spontant.

Erik Ström har uppgett bl.a. följande. Han arbetar som spanare och befann sig vid aktuellt tillfälle på Kvarnhagsgatan. Han reagerade på en yngre mans beteende och såg att mannen fick nycklar nedslängda till sig av Yaser Al-Janabi. Efter att ha fått nycklarna gick mannen in i porten och det dröjde cirka en timme innan denne kom ut igen. Mannen hade inte någon ryggsäck eller väska, och bar inte något synligt med sig, till eller från lägenheten. Då mannen kom ut från porten tittade mannen sig omkring innan han började springa från platsen. Mannens agerande väckte hans intresse och han meddelade sina kollegor. Hans kollegor stoppade sedan det fordon som mannen då satt i. Därefter meddelades ett beslut om husrannsakan och han deltog i denna genom att söka igenom lägenhetens källarförråd. Han tog sig in i källarförrådet med hjälp av en nyckel som satt på Yaser Al-Janabis flickväns nyckelknippa. Hon bekräftade också att det var hennes nyckelknippa. Han prövade också en nyckel som satt på Yaser Al-Janabis nyckelknippa och även den nyckeln passade till källarförrådet trots att Yaser Al-Janabi uppgav att den inte gjorde det.

Yaser Al-Janabi bekräftade att det var hans nyckelknippa. I källarförrådet fanns ett flertal skyddsvästar och ett flertal skyddsplattor till skyddsvästar. Efter att ha sökt igenom källarförrådet återvände han till lägenheten och Yaser Al-Janabi nämnde då att det inte var olagligt att ha skyddsvästar.

John Ottosson har uppgett bl.a. följande. Han arbetar med ballistik hos Totalförsvarets forskningsinstitut. Aktuellt vapen är ett farligt vapen och den lägre uppmätta anslagsenergin om 137 joule påverkar inte bedömningen av vapnet. Det är inte något gränsfall utan fråga om en fullt fungerande pistol som kan orsaka skador. Den lägre anslagsenergin för pistolen har betydelse vid långa skjutavstånd men har inte någon praktisk betydelse vid sådana skjutavstånd som pistoler normalt används för. En riktlinje för praktiskt skjutavstånd för pistoler är cirka 7 meter men det går naturligtvis att träffa mål på längre avstånd än så. Hastighetsförlusten på en kula är begränsad. Som en jämförelse har en viss tillverkare uppgett att en kula som skjuts ut med hastigheten 275 m/s förlorar hastigheten med cirka 20 m/s efter 50 meter. Han har inte gjort några beräkningar för detta vapen eftersom det inte är fråga om något gränsfall. Aktuellt vapen är livsfarligt på överblickbara avstånd. Hålspetsammunition ger upphov till en större anslagsyta och orsakar en större skada under den väg den passerar i ett träffat objekt. En helmantlad ger upphov till en mindre träffyta och orsakar mindre skada eftersom den inte vidgar sig vid anslag.

## DOMSKÄL

### *Vad krävs för en fällande dom?*

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som har lagts honom eller henne till last. Beviskravet i brottmål ställer krav på att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan anses uteslutna, dvs. att de är omöjliga eller så osannolika att de inte

förtjänar avseende. Om inte annat anges krävs att den tilltalade har begått den aktuella gärningen med uppsåt.

***Yaser Al-Janabi ska dömas för den åtalade gärningen***

Tingsrättens prövning

I samband med polisens husrannsakan påträffades en halvautomatisk pistol med kalibern 7,65 laddad med fyra patroner i den lägenhet där Yaser Al-Janabi och hans flickvän befann sig. Vapnet och ammunitionen kräver tillstånd enligt vapenlagen (1996:67). Yaser Al-Janabi har förnekat gärningen. Fråga är om Yaser Al-Janabi kan knytas till det påträffade vapnet med tillhörande ammunition och dömas för den åtalade gärningen.

Bevisning om Yaser Al-Janabis uttalanden i samband med händelsen får beaktas

I samband med att vapnet påträffades lämnade Yaser Al-Janabi vissa uppgifter till närvarande poliser. Yaser Al-Janabi har invänt mot att bevisning om vad han uppgav i samband med händelsen ska få åberopas och läggas till grund för tingsrättens bedömning. Som skäl för detta har han uppgett att uppgiftslämnandet inte skett i enlighet med de krav som gäller för förhör enligt rättegångsbalken och strider mot den rätt till rättvis rättegång som följer av Europakonventionen.

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Huvudregeln i svensk rätt är att parterna kan åberopa relevant bevisning även om den inte har tillkommit i föreskriven ordning eller bevisets ursprung är oklart, jfr NJA 2011 s. 638 p. 18. I vad mån åtkomsten eller bevisets ursprung ska tillmätas någon betydelse är ett förhållande som domstolen har att beakta inom ramen för sin fria bevisprövning och gäller följaktligen inte frågan om beviset ska tillåtas eller ej. Prövningen bör i stället inriktas på frågan om den genomförda åtgärden i något avseende påverkar bedömningen i brottmålet, jfr NJA 2011 s. 638 p. 15. Ytterst ankommer det på

domstolen att beakta att den tilltalades rätt till en rättvis rättegång enligt 6 § Europakonventionen.

I rätten till en rättvis rättegång ligger att en misstänkt inte behöver uttala sig eller lämna information som är belastande för honom eller henne. Detta har ansetts vara ett centralt inslag i en rättvis rättegång och tjänar syftet att skydda den som anklagas för brott för otillbörliga påtryckningar från myndigheternas sida.

Av central betydelse är dock att bedömningen enligt artikel 6 ska omfatta förfarandet som helhet snarare än enskilda inslag i bevisföringen. Enligt Högsta domstolen framgår av Europadomstolens praxis att frågan om vilken utredning som får läggas fram för en nationell domstol är en angelägenhet för den nationella rättsordningen och att det kan vara legitimt att återopa sådan utredning som skaffats fram på ett sätt som inte är förenlig med konventionen, jfr NJA 2011 s. 638 p. 16 och 17.

I samband med husrannsakan lämnade Yaser Al-Janabi ett flertal uppgifter till polisen. Det finns inte skäl att ifrågasätta Eva Söderströms uppgifter om att uppgiftslämnandet skedde både spontant och med anledning av frågor från polisen. Mot bakgrund av de uppgifter som Eva Söderström har lämnat står det enligt tingsrätten klart att polisens frågor främst avsåg att klarlägga om det var fråga om ett riktigt vapen som polisen hittade. Ett sådant frågeställande är högst naturligt med hänsyn till de säkerhets- och hanteringskrav som gäller vid handhavande av vapen och de ingripandeåtgärder som ett riktigt vapen föranleder.

Tingsrätten anser inte att förhållandena är sådana att det strider mot rättegångsbalkens regler att beakta bevisning angående Yaser Al-Janabi uppgiftslämnande i samband med husrannsakan då vapnet anträffades. Ett beaktande av hans uppgifter strider enligt tingsrätten inte heller mot Europakonventionens regler om rätten till en rättvis rättegång. Yaser Al-Janabis uppgiftslämnande vid påträffandet av vapnet



är inte den enda bevisningen. Yaser Al-Janabi har också haft goda möjligheter att ifrågasätta bevisningen, anlägga synpunkter på bevisningens värde och hållbarhet samt föra motbevisning.

Yaser Al-Janabis uppgifter ger stöd för den åtalade gärningen

Det finns allmänt skäl att bedöma uppgifter som en tilltalad lämnat under förundersökningen med försiktighet. Uppgifterna kan till exempel ha missuppfattats eller blivit missvisande av flera skäl. Förhör eller samtal med en tilltalad under förundersökningen sker inte heller med samma rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro, jfr NJA 2015 s. 702 p. 25.

Eva Söderström har uppgett att Yaser Al-Janabi, då han konfronterades med vapenfyndet, först svarade ja på hennes fråga om det var en soft air gun, sedan svarade ja på hennes följdfråga om det var fråga en riktig pistol och också bekräftade att det var en riktig pistol genom att uttala *"jo den är riktig"*. Det finns inte anledning att ifrågasätta Eva Söderströms uppgifter om vad Yaser Al-Janabi uttalade. Med hänsyn till att uppgifterna lämnades i omedelbar anslutning till vapenfyndet, och uppgifternas enkla och entydiga karaktär, finns det enligt tingsrätten inte utrymme för missförstånd eller missuppfattning om vad Yaser Al-Janabi avsåg med sina uttalanden. Vad som framkommit talar med styrka för att Yaser Al-Janabi kan kopplas till aktuellt vapen. Även de uppgifter som Eva Söderström har lämnat om Yaser Al-Janabis likgiltiga reaktion då han konfronterades med vapnet talar för en sådan koppling.

Även andra omständigheter ger stöd för den åtalade gärningen

Det finns utöver Yaser Al-Janabis tydliga uttalanden avseenden vapnet även andra omständigheter som talar för att Yaser Al-Janabi kan kopplas till aktuellt vapen.

Vapnet påträffades i den lägenhet där Yaser Al-Janabi och höggravida flickvän befann sig. Eva Söderström har lämnat uppgifter som talar för att de båda bodde

stadigvarande i lägenheten i samband med händelsen. Hon har bland annat berättat att det fanns bebiskläder utspridda på flera platser i lägenheten, att det saknades spår av främmande personer i lägenheten och att både Yaser Al-Janabi och hans fru hämtade sina pass från garderoben i ett av sovrummen. Vidare har Eva Söderström uppgett att Yaser Al-Janabi i samband med händelsen själv nämnde att det var han själv, hans flickvän och hans mamma som bodde i lägenheten. Vad som framkommit talar för att vapnet kan kopplas till Yaser Al-Janabi och att det är högst osannolikt att någon utomstående person kan ha placerat vapnet i lägenheten utan att Yaser Al-Janabi visste om detta.

I samband med husrannsakan påträffade polisen ett vapenhölster i lägenheten. Det finns inte skäl att ifrågasätta Eva Söderströms uppgifter om att det var ett ordinärt hölster som passade till det påträffade vapnet och också passade till vilken pistol som helst. Med beaktade av det begränsat antal personer som disponerade lägenheten talar även fyndet av vapenhölstret för att pistolen kan kopplas till Yaser Al-Janabi.

Även fynden av skyddsvästar och skyddsplattor i källarförrådet, till vilket Yaser Al-Janabi enligt Erik Ström hade nycklar, talar i viss mån för att Yaser Al-Janabi kan kopplas till vapnet. Det finns inte anledning att ifrågasätta Eva Söderströms och Erik Ströms uppgifter om att Yaser Al-Janabi i samband med händelsen uttalade att de skyddsvästar m.m. som påträffades i källarförrådet tillhörde honom.

#### Sammanfattande bedömning

Vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Yaser Al-Janabi har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det är med andra ord praktiskt taget uteslutet att det kan förhålla sig på något annat sätt.

***Gärningen ska rubriceras som grovt vapenbrott***

Enligt 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen (1996:67) döms den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det eller överlåter eller lånar ut ett skjutvapen till någon som inte har rätt att inneha vapnet för *vapenbrott* till fängelse i högst tre år.

Om ett vapenbrott är grovt döms enligt 9 kap. 1 a § vapenlagen (1996:67) för *grovt vapenbrott* till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskild farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen, eller
4. gärningen annars varit av särskild farlig art.

Om ett vapenbrott är synnerligen grovt, döms för *synnerligen grovt vapenbrott* till fängelse i lägst fyra och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett ett stort antal vapen.

Den fjärde punkten i 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) tillkom år 2014. Enligt förarbetsuttalanden var avsikten att betona att även andra omständigheter än de som anges i övriga punkter kan vara av betydelse vid bedömningen av om brottet är grovt. Ändringarna syftade till att betona att gärningens farlighet är central vid bedömningen i rubriceringsfrågan, jfr prop. 2013/2014:226 s. 47. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet, jfr prop. 2013/14:226 s. 39.

År 2014 skärptes också straffen för vapenbrott. Bakgrunden till straffskärpningen var att det fanns tecken på att personer som tillhör kriminella gäng hade tillgång till

skjutvapen i större utsträckning än tidigare och att benägenheten att använda vapen ökat, jfr prop. 2013/14:226 s. 33 f.

Efter 2014 har antalet anmälda vapenbrott ökat och det har också skett en ökning av antalet fall av dödligt våld där skjutvapen använts inom ramen för kriminella konflikter, jfr. prop. 2017/18:26 s. 11 f. Med anledning av den skärpta synen på vapenbrott, och den allmänt skärpta synen på våldsbrott och andra avsiktliga angrepp på enskildas fysiska integritet, höjdes den 1 januari 2018 straffminimum för grovt vapenbrott till två års fängelse. Även andra justeringar gjordes av straffskalorna avseende vapenbrott.

Det är i målet fråga om en halvautomatisk tårgas-/signalpistol som modifierats till ett skarpt skjutvapen i kaliber 7,65 Browning. Då pistolen påträffades var den laddad med fyra skarpa patroner. Två av patronerna var av typen hålspetsammunition. Genom John Ottossons uppgifter är det utrett att hålspetsammunition vidgar sig vid anslag och orsakar större skada vid genomträngning. Både pistolen och tillhörande ammunition omfattas av tillståndsplikt enligt vapenlagen och vapnet har vid provskjutning fungerat utan anmärkning. Pistolen kan lätt döljas och saknar helt legalt användningsområde. Tingsrätten bedömer att aktuellt vapen med aktuell ammunition är av särskild farlig beskaffenhet, jfr RH 2014:56.

Genom bl.a. Eva Söderströms uppgifter är det utrett vapnet förvarades mycket lättillgängligt under en soffdyna i lägenhetens vardagsrum. I lägenheten påträffades också ett hölster avsett för dold vapenförvaring. Det finns enligt tingsrätten inte skäl att ifrågasätta Eva Söderströms uppgifter om att det påträffade hölstret passar alla typer av normala pistoler. I ett till lägenheten tillhörande förråd påträffades också ett flertal skyddsvästar och s.k. skyddsplattor. Omständigheterna är enligt tingsrätten sådana att det fanns anledning att befara att det påträffade vapnet skulle komma till brottslig användning. Sammantaget anser tingsrätten att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Anslagsenergin för en kula kaliber 7,65 Browning utskjuten med pistolen har uppmätts till 137 joule. Det uppmätta värdet är något lägre än det värde på 211 joule som uppmätts för en kula 7,65 Browning utskjuten med en standardpistol. Värdet är också lägre än det värde på 493 joule som uppmätts för polisens tjänstevapen i kaliber 9x19 med tjänsteammunition. John Ottosson har lämnat uppgifter om bl.a. aktuellt vapen och dess farlighet på sådana avstånd som pistoler normalt används för. Han har varit tydlig med att det är fråga om ett livsfarligt vapen och att vapnet med uppmätt anslagsenergi inte utgör något gränsfall. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att ifrågasätta John Ottossons uppgifter angående vapnets farlighet och anser inte att den något lägre uppmätta anslagsenergin mildrar bedömningen av vapenbrottet.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att gärningen ska rubriceras som ett grovt vapenbrott.

***Vilken påföljd ska Yaser Al-Janabi få?***

Yaser Al-Janabi, 25 år, förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Med hänsyn till den tid som har gått sedan tidigare domar från 2013 och 2015 saknar den tidigare brottsligheten betydelse för detta mål.

Av yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. framgår bl.a. följande. Yaser Al-Janabi lever under oklara förhållanden vad gäller boende, sysselsättning, ekonomi och umgänge. Frivården anser att risken för framtida kriminalitet är förhöjd vid en fällande dom med beaktande av brottets art och tidigare domar samt bedömer att det finns ett övervakningsbehov. Då Yaser Al-Janabi nekar till brott och inte anser sig vara i behov av några stödinriktade insatser anser frivården att det saknas förutsättningar för en skyddstillsynspåföljd. Frivården bedömer att det är tveksamt om Yaser Al-Janabi uppfyller kriterierna för samhällstjänst.

Yaser Al-Janabi döms för grovt vapenbrott. Vapenbrott är brott av sådan art att det råder en stark presumtion för fängelse som påföljd. Grovt vapenbrott har efter lagändringen den 1 januari 2018 ett minimistraff på två år. Tingsrätten anser inte att förhållandena är sådana att det finns skäl att åsätta gärningen ett högre straffvärde än minimistraffet två år. Med hänsyn till gärningens art och straffvärde saknas förutsättningar att döma till annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till två år.

***Yaser Al-Janabi ska kvarbli i häkte***

Kollusionsfaran är enligt tingsrätten inte längre så påtaglig att Yaser Al-Janabi av det skälet ska vara häktad och föremål för restriktioner. För grovt vapenbrott är dock inte föreskrivet lindrigare straff än två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Yaser Al-Janabi vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

***Den egendom som beslagtagits ska förverkas***

Åklagaren yrkanden om att i beslag tagen pistol med tillhörande ammunition, samt i beslag tagna skyddsvästar och skyddsplattor, ska förverkas från Yaser Al-Janabi är lagligen grundade. Yrkandena ska därför bifallas.

***Övriga frågor***

Försvarens ersättningsyrkande är skäligt med beaktande av målets karaktär och omfattning. Han ska därför tillerkännas begärd ersättning. Med hänsyn till Yaser Al-Janabis ekonomiska förhållanden, och längden på utdömt fängelsestraff, ska staten svara för försvararkostnaden.

SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-03-31

B 1575-20

Avdelning 4

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för den gärning som Yaser Al-Janabi döms för ska han åläggas att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 21 april 2020.

Ulf Wredlert

I avgörandet har deltagit rådmannen Ulf Wredlert samt nämndemännen Stefan Ennerfelt, Nevin Kamilagaoglu och Mats Örbrink. Tingsrätten är enig.



**Underlaget avser**

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19940903-3330 | Datum för dom/beslut<br>2020-03-31 |
| Efternamn<br>Al-Janabi                                | Förnamn<br>YASER Mohamed Shaheed   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-02-18 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 1356  
171 26 Solna

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 40

Telefax

E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se  
www.solnatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:00-16:30





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-06-26  
Stockholm

Aktbilaga 33  
Mål nr. B 4665-20

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19940903-3330</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2020-06-26</b> |
| Efternamn<br><b>Al-Janabi</b>                               | Förnamn<br><b>Yaser</b>                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2020-02-18 | 2020-06-17 |
|------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Marcus Wågman

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1594842

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon  | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 672 50<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)