



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071324

DOM
2022-10-14
Stockholm

Mål nr
B 4874-21

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 31 mars 2021 i mål nr B 10242-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Nils Råby
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande och motpart

Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Hélène Dalhammar Axlund
Samma adress

Klagande och motpart (Tilltalad)

Gabriel Yilmaz, 19820202-0379
Gribbyvägen 58
163 55 Spånga

Försvare och ombud: Advokat Olle Kullinger
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

Försvare och ombud: Advokat Emil Hofbard
Samma adress

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt:

- a) Hovrätten dömer Gabriel Yilmaz för grovt skattebrott 2015-06-15 - - 2018-06-13 (4 tillfällen) enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).
- b) Påföljden bestäms till fängelse 2 år 6 månader.

Dok.Id 1854143

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

- c) Gabriel Yilmaz påförs skattetillägg med 40 procent av den skatt som ska betalas på ett underlag av 3 038 100 kr avseende beskattningsår 2016 och 1 587 959 kr avseende beskattningsår 2017.
2. Gabriel Yilmaz ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
3. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om ersättning av allmänna medel till Gabriel Yilmaz för försvararkostnader.
4. Hovrätten avslår Gabriel Yilmaz yrkande om ersättning för försvararkostnader i hovrätten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Gabriel Yilmaz för grovt skattebrott enligt åtalspunkterna 1-4 och påföra honom skattetillägg. När det gäller skattetillägg har åklagaren justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 5 på så sätt att det i andra meningen efter 40 % har lagts till "*av den skatt som ska betalas*". Åklagaren har även förtydligat att grunden för talan om skattetillägg är att Gabriel Yilmaz har lämnat de oriktiga uppgifter som framgår av åtalspunkterna 3 och 4.

Justitiekanslern har yrkat att hovrätten ska sätta ned Gabriel Yilmaz ersättning för försvararkostnader i tingsrätten till ett belopp motsvarande 108 timmar och, med tillämpning av brottsmålstaxans timkostnadsnorm, tillerkänna honom ersättning med 192 348 kr inklusive mervärdesskatt.

Gabriel Yilmaz har yrkat att hovrätten ska tillerkänna honom ersättning för försvararkostnaden i tingsrätten med yrkade 739 375 kr. Han har också yrkat ersättning för försvararkostnaden i hovrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Dessutom har på åklagarens begäran David Agirman hörts som nytt vittne i hovrätten.

Skuld

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens beskrivning av de sakomständigheter som framgår av utredningen i målet (s. 5 – 6 i tingsrättens dom). Det ska dock nämnas att Kammarrätten i Stockholm numera prövat och avslagit Gabriel Yilmaz överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms dom genom vilken domstolen fastställt Skatteverkets beslut att beskatta honom i inkomstslaget näringsverksamhet för vinst vid de försäljningar som är aktuella i målet. Kammarrättens dom har fått laga kraft.

Hovrätten instämmer också i tingsrättens redogörelse för de rättsliga utgångspunkterna i målet (s. 7 – 8 i tingsrättens dom).

När det gäller frågan om Gabriel Yilmaz, som åklagaren gjort gällande, ska anses ha varit faktisk ägare till de sålda bostadsrätterna och fastigheterna och i så fall varit skyldig att deklarerat inkomsterna från försäljningarna i inkomstslaget näringsverksamhet utgår hovrätten från följande uppställning av de i målet aktuella köpen och försäljningarna:

- 2014-06-30 Rang Sebast köper i Brf HSB Imatra 193
- 2014-10-21 Rang Sebast säljer i Brf HSB Imatra 193
- 2014-07-14 Efrem Gündüz köper i Brf Akallahöjden
- 2015-01-07 Efrem Gündüz säljer i Brf Akallahöjden
- 2014-09-02 Izla Yilmaz köper i Brf Starrbäcksgatan 9
- 2015-01-15 Izla Yilmaz säljer i Brf Starrbäcksgatan 9
- 2015-01-21 David Agirman köper Brf Skogsterrassen lgh 3
(2014-05-08 handpenning erlagd)
- 2015-02-10 David Agirman säljer Brf Skogsterrassen lgh 3
- 2015-02-18 Erik N'doye köper Brf Skogsterrassen lgh 26
(2014-05-05 handpenning erlagd)
- 2015-03-11 Erik N'doye säljer Brf Skogsterrassen lgh 26
- 2015-07-10 Dimet Dere m.fl. köper Utholmen 7
- 2015-11-11 Dimet Dere m.fl. säljer Utholmen 7
- 2015-08-07 Stefano Sabri köper Laxholmen 184
- 2016-04-21 Stefano Sabri säljer Laxholmen 184
- 2015-10-01 Dimet Dere m.fl. köper Utholmen 8
- 2016-10-19 Dimet Dere m.fl. säljer Utholmen 8
- 2016-05-27 David Agirman köper i Brf Tele
- 2016-08-30 David Agirman säljer i Brf Tele
- 2016-06-16 Stefano Sabri köper Brf M6 lgh 12023
- 2016-12-14 Stefano Sabri säljer Brf M6 lgh 12023
- 2016-06-23 David Agirman köper Brf M6 lgh 13031

- | | |
|--------------|--|
| 2017-01-20 | David Agirman säljer Brf M6 lgh 13031 |
| • 2016-06-19 | Izla Yilmaz köper Brf M6 lgh 13011 |
| 2017-07-19 | Izla Yilmaz säljer Brf M6 lgh 13011 |
| • 2016-06-19 | Gabriel Yilmaz köper Brf M6 lgh 11023 |
| 2017-07-18 | Gabriel Yilmaz säljer Brf M6 lgh 11023 |

Av utredningen framgår att Gabriel Yilmaz i mycket stor utsträckning har finansierat köpen, att han fått i stort sett hela vinsten vid majoriteten av försäljningarna, att han betalat in vinstskatten till respektive köparens skattekonto samt att han eller en kollega till honom i egenskap av mäklare varit inblandad i både köp och försäljning. Som tingsrätten angett talar detta för att han ska anses ha varit faktisk ägare till de olika objekten. Hovrätten anser att samtliga omständigheter kring köpen och försäljningarna har betydelse vid denna bedömning. Hovrätten anser däremot inte – som tingsrätten angett – att det krävs att åklagaren visar att det fanns en överenskommelse om bulvanskap mellan Gabriel Yilmaz och de formella ägarna eller att han styrt över bostäderna på ett sätt som leder till att han ska anses vara ägare av dem. Avgörande är i stället om den verkliga innebörden anses vara att de formella köparna/säljarna har handlat för Gabriel Yilmaz räkning.

Enligt hovrätten finns det ytterligare omständigheter än de som tingsrätten angett som talar för att Gabriel Yilmaz var faktisk ägare. Av uppställningen ovan kan bl.a. konstateras att innehavstiden för respektive bostad har varierat mellan tre veckor och tretton månader och att ett par köpare har ägt flera bostäder samtidigt eller köpt en ny strax efter att den tidigare köpta har sålts. Som exempel kan anges David Agirman, som i sitt förhör i hovrätten uppgett bl.a. att han fick låna pengar av Gabriel Yilmaz för att köpa en lägenhet men att han tvingades sälja den eftersom han inte fick sin gamla lägenhet såld, står som köpare till tre olika lägenheter, varav två köptes med ca en månads mellanrum i maj-juni 2016 och en kort tid ägdes samtidigt.

Av den skriftliga utredningen framgår vidare att det vid flera köp och försäljningar har skett transaktioner från eller till någon av de övriga som förekommer som köpare respektive säljare av andra lägenheter. T.ex. har det den 29 januari 2015 betalats in

2 120 000 kronor från Efrem Gündüz konto till Brf Skogsterrassens konto efter att David Agirman den 21 januari 2015 köpt lägenhet nr 3 i den föreningen. Efrem Gündüz hade då strax innan, den 7 januari 2015, sålt den lägenhet i Brf Akallahöjden som han köpt den 14 juni 2014. Liknande transaktioner mellan olika köpare/säljare har förekommit vid bl.a. David Agirmans köp och försäljning av Brf M6 lgh 13031 och Dimet Dere med fleras köp och försäljning av Utholmen 8.

Därtill kommer att det är utrett att inte någon av de formella köparna har folkbokfört sig i bostäderna. Samtliga formella köpare har, med undantag av Gabriel Yilmaz hustru Izla Yilmaz, som inte hörts i målet, köpt bostäderna för relativt höga belopp trots att de uppgett att de haft en ansträngd ekonomi. Flera av köparna har uppenbarligen inte vetat vilken bostad de köpt och flera av dem är släkt med Gabriel Yilmaz.

Enligt hovrätten kan utredningen om genomförda köp och försäljningar inte tolkas på annat sätt än att syftet har varit att affärerna skulle generera vinst till Gabriel Yilmaz och att avsikten inte i något fall varit att de formella köparna skulle flytta in.

Efter en sammantagen bedömning anser hovrätten att den utredning som åklagaren har presenterat är tillräcklig för att det ska anses vara bevisat att det är Gabriel Yilmaz som har varit faktisk ägare till samtliga bostäder. Eftersom ingen av bostäderna har använts för permanent boende eller som fritidsbostad för Gabriel Yilmaz eller någon honom närstående ska de anses vara näringsbostadsrätter respektive näringsfastigheter. Med hänsyn till antalet omsatta bostäder, innehavstid, varaktighet och regelbundenhet är de att bedöma som lagertillgångar i näringsverksamhet. Gabriel Yilmaz har därför haft skyldighet att deklarerat för försäljningarna i näringsverksamhet. Detta har han inte gjort och han har därmed lämnat oriktiga uppgifter i sina deklarationer för åren 2014 - 2017. Mot bakgrund av att han är utbildad mäklare måste han ha insett detta och därmed handlat med uppsåt.

Att Gabriel Yilmaz handlat med uppsåt gäller även för 2014 när endast en bostad (Brf HSB Imatra 193) köptes och såldes. När deklarationen för beskattningsåret 2014 lämnades den 15 juni 2015 hade han som faktisk ägare redan köpt ytterligare fyra andra bostäder. Han måste därför ha insett att det fanns en hög risk för att även den

första bostaden skulle betraktas som en näringsbostadsrätt. Han har trots det inte tagit reda på hur försäljningen skulle deklarerats och har därför varit likgiltig till att en oriktig uppgift lämnats. För åren 2015 - 2017 har han insett att han lämnat oriktig uppgift.

Åklagaren har beträffande var och en av åtalpunkterna 1 - 4 påstått att Gabriel Yilmaz agerande gett upphov till fara för att skatt och avgifter uppgående till vissa närmare angivna belopp undandras det allmänna. Av den skriftliga bevisningen framgår hur beloppen har beräknats. Beloppen är lågt räknade i förhållande till den skatt som har beslutats i skatteprocessen eftersom Gabriel Yilmaz tillgodoräknats större avdrag för förbättrings- och försäljningskostnader vid beräkningarna som gjorts gällande i detta mål. Utredningen visar därmed att fara för undandragande har förelegat för i vart fall de av åklagaren angivna beloppen.

Det som Gabriel Yilmaz har anfört och åberopat motbevisar inte det som åklagaren påstått eller tar sådan kraft av åklagarens bevisning att nödvändigt beviskrav inte har uppnåtts.

Gabriel Yilmaz ska alltså dömas för skattebrott.

Rubricering

I fråga om brotten under åtalpunkterna 2 - 4 har undandraganderisken avsett så höga belopp att de redan på grund av detta ska rubriceras som grova brott. Till detta kommer att uppställningen ovan ger en tydlig bild av en planlagd serie köp och försäljningar, varvid ett flertal köp gjorts (samt handpenning betalats) redan under 2014. Samtliga brott ska därför, av de skäl som åklagaren angett, bedömas som grova skattebrott (jfr NJA 2018 s. 634).

Påföljd

Den brottslighet som Gabriel Yilmaz döms för motsvarar ett samlat straffvärde på strax över fängelse två år och sex månader. Enligt hovrätten har det inte i någon instans förekommit en så långsam handläggning att det motiverar en reduktion av straffvärdet (jfr NJA 2021 s. 820). Några försvårande eller förmildrande

omständigheter att ta hänsyn till finns inte. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse två år och sex månader. Hovrätten har då med tillämpning av 29 kap. 5 § 8 p. brottsbalken tagit hänsyn till att skattetillägg ska påföras (jfr NJA 2020 s. 734).

Skattetillägg

Eftersom Gabriel Yilmaz har lämnat oriktiga uppgifter enligt vad som konstaterats ovan ska han också påföras skattetillägg för beskattningsåren 2016 och 2017. Hovrätten noterar att det i yrkandet angivna beloppet för beskattningsår 2016 utgör underlag för skatt medan beloppet för 2017 utgör skatten på motsvarande underlag för 2017. Detta hindrar dock inte att Gabriel Yilmaz påförs skattetillägg i enlighet med det som framgår av yrkandet.

Övrigt

Vid denna utgång i målet har Gabriel Yilmaz inte rätt att av staten få ersättning för försvararkostnader, vare sig i tingsrätten eller hovrätten. Det saknas därför skäl för hovrätten att pröva överklagandena från Justitiekanslern och från Gabriel Yilmaz i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-11-11

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Cecilia Bergman, hovrättsrådet Karin Jonsson, referent, tf. hovrättsassessorn Filippa Sjödén samt nämndemännen Ann-Christine Björkman och Jan Lindholm.

Avräkningsunderlag, se bilaga



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-03-31
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10242-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Gabriel Yilmaz, 19820202-0379
Gribbyvägen 58
163 55 Spånga

Försvare:

Advokat Emil Hofbard
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

Försvare:

Olle Kullinger
Advokatfirman Nordia Kb
Box 70389
107 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Nils Råby
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2015-06-15 -- 2018-06-13 (4 tillfällen)

Ersättning

Gabriel Yilmaz får ersättning av staten för sin rättegångskostnad med skäligen ansedda 500 000 kr. Av beloppet avser 400 000 kr ombudsarvode och 100 000 kr mervärdesskatt.

Övrigt

Yrkandet om skattetillägg avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se

Telefon
08-561 658 40

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Gabriel Yilmaz ska dömas för grovt skattebrott och påföras skattetillägg enligt följande.

1. GROVT SKATTEBROTT

Gabriel Yilmaz har lämnat oriktiga uppgifter i sin till Skatteverket ingivna inkomstdeklaration för beskattningsår 2014. Det hände den 15 juni 2015 i Spånga, Stockholms län eller på annan plats i Sverige.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att inkomst av näringsverksamhet avseende försäljningsinkomster av bostadsrätt inte har redovisats i deklarationen. Förfarandet har gett upphov till fara för att skatt och avgifter om 141 849 kronor undandras det allmänna.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det genomförts med förslagenhet och planering.

Gabriel Yilmaz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)

2. GROVT SKATTEBROTT

Gabriel Yilmaz har lämnat oriktiga uppgifter i sin till Skatteverket ingivna inkomstdeklaration för beskattningsår 2015. Det hände den 15 juni 2016 i Spånga, Stockholms län eller på annan plats i Sverige.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att inkomst av näringsverksamhet avseende

försäljningsinkomster av fastighet och bostadsrätter inte har redovisats i deklarationen. Förfarandet har gett upphov till fara för att skatt och avgifter om 2 247 109 kronor undandras det allmänna.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det avsett mycket betydande belopp och brottsligheten genomförts med förslagenhet och planering.

Gabriel Yilmaz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)

3. GROVT SKATTEBROTT

Gabriel Yilmaz har lämnat oriktiga uppgifter i sin till Skatteverket ingivna inkomstdeklaration för beskattningsår 2016. Det hände den 7 juni 2017 i Spånga, Stockholms län eller på annan plats i Sverige.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att inkomst av näringsverksamhet avseende försäljningsinkomster av fastigheter och bostadsrätter inte har redovisats i deklarationen. Förfarandet har gett upphov till fara för att skatt och avgifter om 1 944 546 kronor undandras det allmänna.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det avsett mycket betydande belopp och brottsligheten genomförts med förslagenhet och planering.

Gabriel Yilmaz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)

4. GROVT SKATTEBROTT

Gabriel Yilmaz har lämnat oriktiga uppgifter i sin till Skatteverket ingivna inkomstdeklaration för beskattningsår 2017. Det hände den 13 juni 2018 i Spånga, Stockholms län eller på annan plats i Sverige.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att inkomst av näringsverksamhet avseende försäljningsinkomster av bostadsrätt inte har redovisats i deklarationen. Förfarandet har gett upphov till fara för att skatt och avgifter om 2 348 153 kronor undandras det allmänna.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det avsett mycket betydande belopp och brottsligheten genomförts med förslagenhet och planering.

Gabriel Yilmaz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)

5. TALAN OM SKATTETILLÄGG

Det yrkas att Gabriel Yilmaz påförs skattetillägg enligt följande: Med 40 % på ett underlag av 3 038 100 kr avseende beskattningsår 2016 och 1 587 959 kr avseende beskattningsår 2017.

Lagrum: 49 kap 4 §, 5 §, 11 §, 14 § och 51 kap 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244).

Gabriel Yilmaz har förnekat gärningarna och har bestritt skyldighet att betala skattetillägg enligt åtalpunkten 5.

UTREDNINGEN**Muntlig bevisning**

Gabriel Yilmaz har hörts.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Dimet Dere, Rang Serbast, Efrem Gündüz, Erik N'Doye och Stefanos Sabri.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat inkomstdeklarationer för beskattningsåren 2014-2017, deklarationer och kontoutdrag, beslut från Skatteverket och underlag för skattetilläggstalan, bolagsuppgifter, kommunikation mellan Gabriel Yilmaz och formella köpare/säljare och andra aktörer samt beräkning över underlag och undandragen skatt/avgifter.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Utredningen**

Av utredningen framgår bland annat följande.

Gabriel Yilmaz har tidigare arbetat som fastighetsmäklare. Under september 2014 – augusti 2017 har han bidragit till finansieringen av elva bostadsrätter och två fastigheter. Han har varit formell ägare till ett av objekten medan det har varit andra formella ägare för resterande objekt. Samtliga objekt har innehafts av respektive ägare under en förhållandevis kort period. I de fall då försäljningen har genererat vinst har han i samtliga fall, möjligtvis med undantag för bostadsrätten som

förvärvades av hans fru, tagit del av i princip hela vinsten. Gabriel Yilmaz eller en kollega har varit mäklare vid både köp och försäljning av objekten.

Gabriel Yilmaz har inte deklarerat försäljningarna av de bostadsrätter och fastigheter som han inte har formellt ägt. Det är dock Gabriel Yilmaz som har betalat in vinstskatt för flera av bostadsrätterna å ägarnas vägnar.

Skatteverket beslutade den 12 april 2019 att ändra Gabriel Yilmaz skatt på så vis att han ska deklarera försäljningen av de elva bostadsrätter samt de två fastigheter som detta mål rör i inkomstslaget näringsverksamhet. Beslutet, som inte vunnit laga kraft, har överklagats och ska prövas av kammarrätten.

Gabriel Yilmaz har uppgett i huvudsak följande.

Han arbetade som fastighetsmäklare i 14 år men slutade i december år 2018 på grund av anklagelserna om skattebrott. Under sina aktiva år hade han egen verksamhet vid ett antal kontor och anställda som han var ansvarig för. Varje kontor drevs genom ett eget driftsbolag, t.ex. var Swefab är ett sådant bolag. Han var ledamot i samtliga bolagsstyrelser. Vad gäller de bostadsrätter som omfattas av åtalet, med undantag för de bostadsrätter som han själv och hans fru köpte, så ägde han inte någon utav dem. Han var emellertid varit behjälplig med finansieringen eftersom ägarna inte hade någon ekonomisk möjlighet att köpa bostadsrätterna själva. Syftet för honom var att hjälpa vänner in på bostadsmarknaden eller att erbjuda hjälp till vänner som behövde en bostad. I vissa fall lånade han även ut pengar till renoveringar och till att betala avgiften till bostadsrättsföreningen. Trots att ingen bosatte sig permanent i bostadsrätterna var syftet i samtliga fall att så skulle ha skett. När bostadsrätterna såldes fick han tillbaka sina pengar och han fick även del av vinsten i flera fall. Det är även riktigt att han, i de fall då försäljningen genererade vinst, betalade in vinstskatten till respektive ägares skattekonto. Detta betyder dock inte att han ägde någon utav bostadsrätterna. Det finns inte något avtal mellan honom och ägarna som anger att han ägde bostadsrätterna. De två

bostadsrätter som han och hans fru förvärvade i deras respektive namn köptes som en långsiktig investering så att deras barn skulle kunna bo där i framtiden. Tanken var att bostadsrätterna skulle hyras ut i andrahand fram till dess. De anlätade Renthia för att sköta andrahandsuthyrningen av dessa lägenheter. Bostadsrättsföreningen kontaktade dem dock och sade att de kunde bli avhysta eftersom de hyrde ut i andrahand, utan tillstånd från styrelsen. Det var Renthia som hade försummat att ansöka om sådant tillstånd men de var ändå tvungna att sälja bostadsrätterna. Det fanns inte något omsättningssyfte med någon utav bostadsrätterna. Vad gäller de två fastigheterna är det riktigt att han som mäklare förmedlade dessa samt att han hjälpte till med finansieringen och fick del av vinsten. Han ägde dock aldrig någon utav fastigheterna.

Rättsliga utgångspunkter

Allmänt gäller att beskattning skall ske på grundval av rättshandlingars verkliga innebörd oavsett den beteckning de åsatts. Detta gäller inte bara när det är fråga om en enstaka rättshandling utan kan också innebära en gemensam bedömning av flera rättshandlingar. I detta ligger också att s.k. skenavtal inte skall läggas till grund för beskattningen (jfr RÅ 2004 ref. 27, RÅ 1998 ref. 19 och RÅ 2007 ref. 61). Om syftet med ett köp av en bostadsrätt är att dölja existensen av huvudmannen som den verkliga köparen föreligger ett bulvanförhållande. Huvudmannen får i sådana situationer sakrättslig äganderätt redan vid förvärvet av bostaden (jfr NJA 2020 s. 384). Det är den faktiska ägaren – d.v.s. inte en eventuell bulvan – av bostadsrätten som är skattskyldig vid en eventuell försäljning.

Med näringsverksamhet avses enligt 13 kap. 1 § inkomstskattelagen förvärvsverksamhet som bedrivs yrkesmässigt och självständigt. I detta ligger typiskt sett att det ska vara fråga om verksamhet som bedrivs med vinstsyfte och varaktighet. Till inkomstslaget näringsverksamhet räknas inkomster och utgifter på grund av näringsverksamhet.

En bostadsrätt kan vara antingen en privatbostadsrätt eller en näringsbostadsrätt. Med privatbostadsrätt avses i princip en bostadsrätt som innehas för ägarens eller ägarens närstående permanenta boende eller för fritidsboende (se 2 kap. 8 och 18 §§ inkomstskattelagen). Med näringsbostadsrätt avses andel i privatbostadsföretag som inte är privatbostadsrätt (se 2 kap. 19 § inkomstskattelagen).

Vid avyttring av en näringsbostadsrätt ska vinsten – om bostadsrätten utgör en lagertillgång – beskattas i inkomstlaget näringsverksamhet (se 15 kap. 1 § inkomstskattelagen). En lagertillgång är enligt 17 kap. 3 § inkomstskattelagen en tillgång som är avsedd för omsättning eller förbrukning. Vid bedömningen av om en bostadsrätt utgör en lagertillgång kan rätten fästa vikt vid t.ex. antalet omsatta bostadsrätter, innehavstid, varaktighet och regelbundenhet. Således ska yrkesmässig handel med bostadsrätter tas upp i inkomstlaget näringsverksamhet (jfr HFD 2019 ref. 47, p. 33).

Åklagaren har inte styrkt att Gabriel Yilmaz har lämnat oriktiga uppgifter i sin inkomstdeklaration under åren 2014 – 2017

Åklagaren har gjort gällande att Gabriel Yilmaz har lämnat felaktiga uppgifter i sin inkomstdeklaration. Detta eftersom Gabriel Yilmaz, enligt åklagaren, ska anses som faktiskt ägare till bostadsrätterna och fastigheterna samt att han ska deklarerat försäljningarna. Åklagaren har vidare gjort gällande att inkomsterna från försäljningarna ska deklarerats i näringsverksamhet.

Tingsrätten har att först ta ställning till om Gabriel Yilmaz varit den faktiska ägaren till bostadsrätterna och fastigheterna. Detta måste besvaras först eftersom ägandet är avgörande för frågan om vem som ska redovisa försäljningarna i sin deklaration. Det är åklagaren som har bevisbördan.

Tingsrätten konstaterar att Gabriel Yilmaz, med undantag för en bostadsrätt, inte varit formell ägare till något av de aktuella objekten. Det som ändå talar *för* att

Gabriel Yilmaz ska anses vara faktisk ägare är att han i stor utsträckning har finansierat köpen, att han flera fall har gottgjort sig större del av vinsten medan de formella ägarna (d.v.s. de påstådda bulvanerna) erhållit ett mindre belopp, att Gabriel Yilmaz betalat in skatten till respektive ägares skattekonto samt att han i egenskap av fastighetsmäklare har varit inblandad i både köp och försäljning. Åklagaren har emellertid inte lagt fram någon bevisning som utvisar att Gabriel Yilmaz och de formella ägarna haft någon överenskommelse – skriftligen eller muntligen - om att Gabriel Yilmaz skulle äga bostadsrätterna eller fastigheterna. Det är inte heller utrett att det är Gabriel Yilmaz som i praktiken har styrt över bostadsrätterna och fastigheterna på ett sådant sätt som föranleder slutsatsen att han är att anse som ägare. Tingsrätten anser att enbart det faktum att Gabriel Yilmaz hjälpt till med finansiering, tagit del av vinsten samt varit inblandad som mäklare i affärerna inte är tillräckligt för att fastslå att han är att betrakta som faktisk ägare till bostadsrätterna och fastigheterna. Det är således inte visat att Gabriel Yilmaz är skattskyldig och att han därmed bort ha redovisat försäljningarna i sin deklaration.

Vad gäller den bostadsrätt som Gabriel Yilmaz – även formellt – ägt anser tingsrätten att det inte är visat att det föreligger sådan yrkesmässighet och varaktighet att försäljningen ska redovisas som inkomst i näringsverksamhet på det sätt som åklagaren påstått.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Gabriel Yilmaz har lämnat felaktiga uppgifter i sin deklaration under de beskattningsår som anges i gärningspåståendena.

Av samma skäl ska talan om skattetillägg ogillas.

Rättegångskostnader

Enligt 31 kap. 2 § första stycket rättegångsbalken kan en tilltalad som har frikänts i ett mål där åklagaren för talan få ersättning av allmänna medel för kostnader för bl.a. försvarare, under förutsättning att kostnaderna varit skäligen motiverade för att

den tilltalade skulle kunna tillvarata sin rätt. Ersättning till en frikänd tilltalad för anlitande av försvarare enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken ska som regel bestämmas med utgångspunkt i brottmålstaxans timkostnadsnorm, men denna kan frångås när det är motiverat av målets beskaffenhet eller av någon annan särskild anledning (NJA 2016 s. 714).

Det konstateras att målet rör sig om påstådd skattebrottslighet som har krävt ett inte oväsentligt mått av specialistkompetens. Målet är enligt tingsrätten av sådan beskaffenhet att Gabriel Yilmaz haft fog att anlita en särskild kvalificerad försvarare och att det finns skäl att frångå brottmålstaxans timkostnadsnorm. Han har därför rätt till ersättning för försvararkostnader i den omfattning det har varit skäligt (jfr NJA 2015 s. 62). Det arvode som de privata försvararna har angivit är dock ovanligt högt och kan inte med hänsyn till målets art och beskaffenhet anses skäligen påkallat för att tillvarata Gabriel Yilmaz rätt. Tingsrätten anser att ett belopp om 400 000 kr exklusive moms utgör skälig ersättning för försvararkostnader.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

ÖVERKLAGANDEANVISNING, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Överklagande senast den 21 april 2021, ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Anders Samuelson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820202-0379	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Yilmaz	Förnamn Gabriel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-12-05	2018-12-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071324

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-14
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 4874-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820202-0379	Datum för dom/beslut 2022-10-14
Efternamn Yilmaz	Förnamn Gabriel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-12-05	2018-12-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Karin Jonsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1856987

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se