



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071425

DOM
2017-07-14
Stockholm

Mål nr
B 4879-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 3 maj 2017 i mål nr B 257-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lise-Lotte Tegler
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde
Jur.kand. Bente Erfäldt
Box 1215
751 42 Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

GEIRMUNDUR Hrafn Jonsson, 19860929-4056
Medborgare i Island
Frihetsberövande: Häktad
c/o Gudrun Olafsdottir
Stiftsvägen 12:2
226 57 Lund

Ombud och offentlig försvarare
Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A
753 20 Uppsala

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten
 - a) inte dömer Geirmundur Jonsson för ofredande i punkten n) i åtalpunkten 1 mellan den 1 och 12 januari 2017,
 - b) frikänner Geirmundur Jonsson för misshandel mellan den 1 och 14 januari 2017 i åtalpunkten 2 (andra stycket) och

Dok.Id 1353984

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00–15:00
E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se				

c) förklarar den villkorligt medgivna friheten helt förverkad (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 15 september 2009 i mål nr B 1747-09).

2. Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som i hovrätten lagts fram inom stängda dörrar och som kan leda till att Sekretess A, B, C och D:s identitet röjs. Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på identitetsuppgiften i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna i de läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. som lagts fram inom stängda dörrar, dock med undantag för s. 1 i respektive utlåtande (tingsrättens aktbilaga 17 och hovrättens aktbilaga 42).

5. Bente Erfäldt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 91 245 kr, varav 64 081 kr för arbete, 7 995 kr för tidsspillan, 920 kr för utlägg och 18 249 kr för mervärdesskatt.
 6. Roger Häggquist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 690 kr, varav 61 732 kr för arbete, 12 300 kr för tidsspillan, 920 kr för utlägg och 18 738 kr för mervärdesskatt.
 7. Staten ska svara för kostnaderna för målsägandebiträdet och den offentlige försvararen.
 8. Geirmundur Jonsson ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Geirmundur Jonsson även för misshandel i två fall, åtalpunkterna 1 b) och l), och för grov misshandel i två fall i enlighet med den i hovrätten justerade gärningsbeskrivningen, åtalpunkten 2 (se nedan). Hon har även yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen i åtalpunkten 4 som för försök till mord. *Åklagaren* har vidare yrkat att hovrätten – under alla förhållanden – ska döma Geirmundur Jonsson till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Åklagaren har angett att hon vidhåller samtliga gärningsmoment i de av parterna överklagade åtalpunkterna.

Geirmundur Jonsson har yrkat att hovrätten ska ogilla de i åtalet för grov kvinnofridskränkning i åtalpunkten 1 underliggande brotten a), c-h), j), och n) samt följande gärningsmoment

- slag med brunt bälte vid fler än ett tillfälle, åtalpunkten 1 k),
- slag/piskning mot rumpan, sidan av låret, under fötterna samt slag i magen, åtalpunkten 1 o), samt
- hot riktat mot dottern och hot med innebörden att Sekretess A skulle dö, åtalpunkten 1 p).

Han har vidare, avseende åtalpunkten 3, yrkat att hovrätten ska ogilla samtliga gärningsmoment i de underliggande punkterna ii) och v-vi). Geirmundur Jonsson har också yrkat att hovrätten ska bedöma den i åtalpunkten 3 underliggande punkten iii) som en separat gärning och att den ska rubriceras som misshandel av normalgraden samt att denna gärning ska ingå i åtalet för grov kvinnofridskränkning i åtalpunkten 1.

Geirmundur Jonsson har dessutom yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen för grov misshandel, åtalpunkten 2, försök till mord alternativt grov misshandel, åtalpunkten 4 och våldtäkt, åtalpunkten 5. Därtill har Geirmundur Jonsson yrkat att hovrätten, oavsett utgången i skulddelen, ska lindra straffet och att hovrätten ska besluta att villkorlig medgiven frihet inte ska förklaras förverkad eller, i andra hand, att hovrätten

ska besluta att en mindre del ska förverkas. Avslutningsvis har Geirmundur Jonsson yrkat att skadeståndet ska sättas ned.

Målsäganden Sekretess A, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande avseende kränkning, dock inte avseende olaga hot, åtalspunkten 6 i tingsrättens dom som inte har överklagats.

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen avseende grov kvinnofrids-kränkning genom att under åtalspunkten 1 h) lägga till ett påstående om att Geirmundur Jonsson *sparkat eller* slagit målsägande i ryggen. Hon har även justerat åtalspunkten 2 avseende grov misshandel och angett gärningstillfället till mellan den 1 och 14 januari 2017 och förtydligat att den innefattar ett påstående om två gärningar och har därför i fjärde stycket lagt till att gärningarna *var för sig* ska bedömas som grov misshandel. Gärningsbeskrivningarna har efter justeringen följande lydelse.

Åtalspunkten 1

[...]

- h) Jonsson har någon gång under tiden 1 juni - 30 september 2016 misshandlat den gravida Sekretess A mot hennes revben. Detta dels genom att någon gång på sommaren, troligen juni - juli, sparka henne mot revbenen, dels genom att någon gång i september *sparka eller* slå målsägaren i ryggen vid sidan mot revbenen. Misshandeln orsakade smärta i revbenen, revbensfraktur samt att hon vid det sista tillfället tappade andan.

[...]

Åtalspunkten 2

[...]

Jonsson har vid ett tillfälle mellan den 1 och 14 januari 2017 när målsägaren sitter ihopkrupen på golvet tvingat upp hennes mun och stoppat ner sina fingrar i hennes mun och hals/svalg så att hon höll på att kvävas, kände kräkreflexer, starkt obehag och smärta i halsen. Jonsson har samtidigt med andra handen

endera hållit fast hennes huvud eller gett henne örfilar i ansiktet med smärta som följd.

[...]

Gärningarna är *var för sig* att bedöma som grov misshandel med hänsyn till att beteendet har varit särskilt hänsynslöst och Jonsson uppvisat särskild råhet genom den kränkning och plågsamma pinande behandling Jonsson genom förfarandet utsatt målsäganden för.

[...]

Geirmundur Jonsson har i hovrätten i huvudsak vidhållit sin inställning på det sätt som framgår av tingsrättens dom (s. 10-15). Utöver detta har han angett följande förtydligande inställning till åtalerna.

Åtalspunkten 1

- g) Geirmundur Jonsson har medgett att han har utdelat örfilar och kastat en tennisboll på Sekretess A, dock vid en annan tidpunkt än den som angetts i gärningsbeskrivningen. Vidare har detta skett inomhus och inom ramen för parternas BDSM-relation.
- k) Geirmundur Jonsson har underkastat sig ansvar för att han den 9 januari 2017 slagit Sekretess A med det bruna bältet sju till åtta gånger efter det att Sekretess A använt sig av stoppordet ”stopp”.
- o) Geirmundur Jonsson har underkastat sig ansvar för att ha slagit Sekretess A med ett bälte sju till tio gånger efter det att Sekretess A använt sig av stoppordet ”stopp”.

Åtalspunkten 3

- iii) Geirmundur Jonsson har medgett att han slagit Sekretess A med bältesspännet tre till fyra gånger.
- vi) Geirmundur Jonsson har angett att händelsen skedde den 7 januari 2017.

UTREDNINGEN

Parterna har i hovrätten lagt fram samma bevisning i överklagade delar som vid tingsrätten. Därutöver har Geirmundur Jonsson åberopat viss ny skriftlig bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i den delen, ska Geirmundur Jonsson dömas för dopningsbrott. Dopningsbrottet ska rubriceras som tingsrätten har gjort.

Allmänt om bevisvärdering

Utgångspunkten vid prövningen av åklagarens gärningspåstående är den bevisning som har åberopats till stöd för detta. Som tingsrätten angett kan en alltigenom trovärdig målsägandeberättelse läggas till grund för en fällande dom om den får stöd av annan bevisning i målet. Att målsägandens berättelse i vissa delar stöds av gedigen stödbevisning kan utgöra ett starkt skäl för att fästa tilltro till målsägandens berättelser även i de fall då stödbevisning saknas helt eller då stödbevisningen framstår som mer perifer (se NJA 2009 s. 447 I och II).

Om målsägandens berättelse däremot inte varit tillräckligt tydlig i centrala delar eller till någon del motsägs av utredningen i övrigt, måste det ställas förhållandevis höga krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet. För en fällande dom krävs dessutom att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till just den gärning som ligger till grund för åtalet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts den tilltalade till last (se NJA 2015 s. 702).

Av särskild betydelse för prövningen av frågan om Geirmundur Jonsson begått de brott som han nu åtalats för är alltså vilken tilltro som kan fästas till Sekretess A:s uppgifter och vilket stöd dessa har i utredningen i övrigt eller om denna i någon del motsäger

vad hon berättat. Sekretess A har lämnat en utförlig, levande, logisk och sammanhängande berättelse. Mot bakgrund av detta och på de utförliga skäl som tingsrätten anfört i övrigt i denna del anser även hovrätten att Sekretess A:s berättelse inte bara är trovärdig utan även tillförlitlig. Det är därför den som ska läggas till grund för bedömningen i målet som också tingsrätten gjort.

Särskilt om samtycke

Geirmundur Jonsson har invänt att parterna, inom ramen för ett BDSM-förhållande, träffat en överenskommelse genom vilken Sekretess A lämnat sitt samtycke till flertalet av de gärningar som framgår av åtalet. Sekretess A har förnekat att parterna träffat en sådan överenskommelse och att hon skulle ha lämnat samtycke till de gärningar som omfattas av åtalet.

Det är åklagaren som har att motbevisa en konkret invändning om att ett samtycke har funnits. Åklagarens uppgift blir därmed att åberopa bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad (Nordh, R, Praktisk process VII, s 59 f.). Beviskravet är här därför något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål (jfr NJA 2012 s. 45).

En gärning som någon begår med samtycke från den mot vilken den riktas utgör enligt 24 kap. 7 § brottsbalken brott endast om gärningen, med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter, är oförsvarlig. Tanken med införandet av denna ansvarsfrihetsgrund är att var och en anses ha en rätt att, inom vissa gränser, själv bestämma över sina intressen och att staten inte längre har någon anledning att skydda ett intresse som individen har gett upp (se SOU 1988:7 s. 99).

För att ett samtycke i det enskilda fallet ska ha ansvarsbefriande verkan måste dock vissa förutsättningar vara uppfyllda. Det har i doktrin benämnts som att det måste finnas ett rättsligt relevant samtycke (se Wegerstedt, L, Befriar leken från ansvar? – Om BDSM, samtycke och social adekvans, JP 2012 s. 242 f.). För ett sådant samtycke krävs att den utsatte har samtyckt till gärningen och att samtycket finns vid tidpunkten

för gärningen och under hela dess utförande. Vidare krävs att den samtyckande är behörig att förfoga över intresset och att hen har förmåga att förstå innebörden av gärningen. Därtill ska samtycket ha getts med full insikt om relevanta förhållanden och det måste även ha varit allvarligt menat. Dessutom ska den gärning som utförs vara försvarlig (se Asp, P, m.fl., Kriminalrättens grunder, 2010, s. 227).

Eftersom brottet våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken kräver ett tilltvingande av samlag genom våld eller hot är det inte rättsligt möjligt att lämna ett relevant samtycke. Om det finns ett samtycke till samlaget, föreligger nämligen inte något tvång (se Asp, P, Sex och samtycke, 2010, s. 32).

När det gäller brottet misshandel framgår det av förarbetena till 24 kap. 7 § brottsbalken att det normalt sett inte är straffbart att med någons samtycke tillfoga denne smärta eller ringa kroppsskada (prop. 1993/94:130 s. 38). Vidare anges det där att omständigheterna i det enskilda fallet kan vara sådana att ett samtycke bör medföra ansvarsfrihet trots att gärningen i och för sig är att bedöma som brott av den s.k. normalgraden. I betänkandet som föregick propositionen framhölls att även om gärningen är svår att försvara ur etisk synvinkel – detta kan gälla t.ex. sadism – talar det mesta för att samtycke utesluter ansvar, oberoende av om gärningen klassificeras som ringa misshandel eller som normalgraden av misshandel (se SOU 1988:7 s. 101). Om gärningen däremot är att bedöma som grovt brott, bör ett samtycke inte ges ansvarsfriande verkan (a prop. s. 43).

Ett samtycke behöver inte manifesteras utan det är tillräckligt med ett tyst eller inre samtycke. Om samtycket förnekas, får dock krävas att det finns något som tyder på att ett samtycke funnits (se Berggren m.fl., Brottsbalken, 12 juli 2017, Zeteo, kommentaren till 24 kap. 7 §).

Geirmundur Jonsson har för att visa att det funnits samtycke hänvisat till bl.a. Sekretess A:s konversationer med andra personer på hemsidan Darkside. Den omständigheten att en målsägande i och för sig tidigare lämnat medgivande till intrång i sin personliga sfär kan ha viss betydelse. Enligt hovrättens uppfattning kan sådana omständigheter dock endast få betydelse om dessa även objektivt funnits mellan den

som utövar våld och den som samtyckt till detsamma. Att Sekretess A tidigare angett att hon haft vissa sexuella preferenser i förhållande till andra personer har därför ett mycket begränsat bevisvärde, och det kan inte under några omständigheter konstituera ett relevant samtycke i förhållande till gärningar utförda av Geirmundur Jonsson.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är visat att parterna haft ett sådant förhållande som Geirmundur Jonsson gjort gällande. Det har inte heller framkommit något som visar att Sekretess A lämnat ett rättsligt relevant samtycke i samband med de åtalade gärningarna. Det förhållandet att hon har vidgått samtycke till vissa handlingar som innefattat ringa misshandel i samband med sexuellt umgänge föranleder inte någon annan bedömning. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att åtalet ska prövas utifrån att något samtycke inte har förelegat.

Allmänt om processföringen

Tingsrätten har på s. 45 - 47 i domen framfört kritik mot åklagarens processföring. Hovrätten har av naturliga skäl svårt att bedöma om kritiken i alla delar är berättigad. Det kan dock konstateras att åklagarens ursprungliga påstående att slag gett upphov till öroninflammation berott på ett missförstånd från åklagarens sida om hur rättsläkarens bedömning skulle uppfattas och att gärningsbeskrivningen av denna anledning justerats. Även på s. 54 f har tingsrätten kritiserat åklagaren för att ha ”dragit in” onödigt material i målet. Åklagaren har i hovrätten förklarat att hon av objektivitetsskäl inte velat diskutera fotografierna med målsäganden utanför huvudförhandlingen, vilket hovrätten finner är en godtagbar förklaring. Det framgår även av de uppspelade förhören att det inte finns skäl att kritisera åklagarens sätt att genomföra dessa.

Grov kvinnofridskränkning, åtalspunkten 1

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort ifråga om skuld. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att de gärningar som Geirmundur Jonsson fälls till ansvar för sammantagna är att rubricera som grov

kvinnofridskränkning. Tingsrättens dom i denna del ska endast ändras på det sätt som framgår under åtalpunkterna 2 och 3 nedan.

Grov misshandel, åtalpunkten 2

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den misshandelsgärning som Sekretess A i tid placerat till någon gång i januari 2017 (tredje stycket i åtalpunkten 2) ska ingå som delmoment i den grova kvinnofridskränkningen i åtalpunkten 1.

När det gäller misshandelsgärningen som Sekretess A placerat till den 12 januari 2017 (andra stycket i åtalpunkten 2) anser hovrätten att denna istället ska prövas i förhållande till gärningspåståendet i åtalpunkten 3 ii). Gärningsbeskrivningarna i dessa delar är utformade på ett sådant sätt att förfaringssätten, omständigheterna kring gärningarna, och gärningarnas effekter är närmast identiska. Med beaktande av de osäkra uppgifter som Sekretess A lämnat i denna del är det inte möjligt att urskilja den åtalade gärningen i åtalpunkten 2 från den åtalade gärningen i åtalpunkten 3 ii). Enligt hovrätten är det därför inte heller möjligt att döma Geirmundur Jonsson, för att ha stoppat sina fingrar i Sekretess A:s mun, vid fler än två tillfällen. Det innebär att han inte ska dömas för den nu aktuella gärningen i åtalpunkten 2 och att tingsrättens dom ska ändras i denna del.

Grov misshandel, åtalpunkten 3

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort vare sig ifråga om skuld eller om brottsrubricering. Tingsrättens dom i denna del ska därför inte ändras.

Det hänsynslösa beteendet, att spotta Sekretess A i ansiktet, vilket av tingsrätten bedömts som ofredande under åtalpunkten 1 n), har skett parallellt med utövande av våld som Geirmundur Jonsson döms för enligt denna åtalpunkt. Ofredandet framstår dock som ett så underordnat brott i förhållande till den grova misshandeln att det ska anses konsumerat (se NJA 2008 s. 1010 och Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder,

2010, s. 519 ff.). Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att ofredande inte ska ingå som ett led i den grova kvinnofridskränkning som Geirmundur Jonsson döms för.

Försök till mord alternativt grov misshandel, åtalpunkten 4

Sekretess A har berättat att Geirmundur Jonsson hängt eller hållit upp henne i ett bälte som legat runt hennes hals. Hon har beskrivit bl.a. att det blev svart och att hon tappade medvetandet. När hon vaknade igen stod Geirmundur Jonsson över henne och skrek. Därefter gjorde han sig av med bältet. Både Sekretess A och Geirmundur Jonsson har berättat om ett kort händelseförlopp, som varat i några sekunder, och att Sekretess A förlorade medvetandet. Vidare har de lämnat samstämmiga uppgifter om att Geirmundur Jonsson vid ett senare tillfälle samma dag på förslag av Sekretess A vägrat att utföra liknande kontroller av hennes andning i samband med sexuellt umgänge.

Någon anledning för hovrätten att inte lägga Sekretess A:s uppgifter till grund för bedömningen också i denna del har inte framkommit. På samma sätt som vad gäller övriga delar av åtalet finns det heller inte något som talar för att Sekretess A skulle ha skäl att ljuga om att Geirmundur Jonsson utövat det våld mot henne som hon har påstått. Hovrätten anser därför i likhet med tingsrätten att det är visat att Sekretess A genom upphängningen blivit medvetslös och att hon därmed har befunnit sig i ett livshotande tillstånd samt att gärningen varit livsfarlig.

En förutsättning för att Geirmundur Jonsson ska kunna dömas för försök till mord på sätt som åklagaren yrkat är att han handlade med uppsåt att döda Sekretess A i samband med hängningen.

Att hänga eller hålla upp en person i ett rep, eller som i detta fall ett bälte, och därigenom förhindra såväl syretillförsel som blodcirkulationen får anses tala för att uppsåt att döda funnits eftersom ett sådant handlande inte endast varit att tillfoga smärta eller skada utan alltid är förenat med livsfara (jfr NJA 1998 s. 86). Andra omständigheter som kan beaktas vid uppsåtsbedömningen är om den tilltalade uttalade några hot i samband med gärningen. Sekretess A har berättat att Geirmundur Jonsson till henne

uttalat att ”du blev så ledsen att du hängde dig”. Även om dessa omständigheter talar för att Geirmundur Jonsson haft uppsåt att döda Sekretess A så finns det omständigheter som talar emot ett sådant uppsåt. Geirmundur Jonsson har invänt att han som en säkerhetsåtgärd bett Sekretess A att hålla upp sina underarmar för att kunna bedöma när han skulle släppa, en uppgift som dock inte får stod i Sekretess A:s berättelse. Sekretess A har som nämnts ovan berättat att hon senare under dagen, i syfte att uppnå samma svimningskänsla, föreslagit att parterna skulle pröva något liknande i samband med sexuellt umgänge, men att Geirmundur Jonsson inte velat delta i något sådant. Detta förhållande talar enligt hovrätten för att Geirmundur Jonsson inte haft något uppsåt att döda Sekretess A. Däremot har han haft uppsåt till att misshandla henne och han ska därför som tingsrätten funnit dömas för grov misshandel. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Våldtäkt, åtalpunkten 5

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Geirmundur Jonsson genom våld tvingat till sig ett samlag med Sekretess A. Av utredningen framgår att det inte heller har funnits något från Sekretess A lämnat samtycke till sexuellt umgänge vid det aktuella tillfället. Gärningen har därmed genomförts mot hennes vilja och den ska därför rubriceras på sätt som tingsrätten har gjort, nämligen som en våldtäkt som inte ska bedömas som mindre grov.

Sammanfattning

Tingsrättens dom ska endast ändras i mindre omfattning och på så sätt att ofredandet under åtalpunkten 1 n) ska anses konsumerat av den grova misshandeln i åtalpunkten 3. Vidare ska en misshandelsgärning under åtalpunkten 2 ogillas. Vad som har framkommit i hovrätten har inte föranlett hovrätten att i övrigt göra några andra bedömningar än vad som tingsrätten har gjort. Det innebär att Geirmundur Jonsson ska dömas för våldtäkt, grov misshandel i två fall och grov kvinnofridskränkning.

Påföljd

När det gäller påföljden instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Vidare anser hovrätten att det av tingsrätten åsatta straffmätningens värde för den samlade brottsligheten framstår som väl avvägt.

Beträffande frågan om Geirmundur Jonssons straff ska skärpas eftersom han har återfallit i likartad brottslighet, framgår det av 29 kap 4 § brottsbalken att en domstol får beakta sådan tidigare brottslighet vid straffmätningen, endast om denna inte kunnat beaktas tillräckligt genom påföljdsvalet eller genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. En skärpning av straffet utöver vad som motsvarar straffvärdet får alltså bara ske om möjligheterna till förverkande är uttömda. I 34 kap 5 § brottsbalken finns det en presumtion för förverkande av villkorligt medgiven frihet. Den betyder att hela reststraffet normalt ska förklaras förverkat.

Hovrätten anser att det finns anledning att förklara den tidigare villkorligt medgivna friheten helt förverkad. Detta eftersom den brottslighet, som Geirmundur Jonsson begått under prövotiden för den tidigare domen, sammantaget inte är att anse som lindrigare än tidigare brottslighet och eftersom han har återfallit i likartad allvarlig brottslighet kort tid efter frigivningstidpunkten. Ett sådant förverkande av den villkorligt medgivna friheten innebär att intresset för ett skärpt straff får anses tillgodosett. Vid dessa förhållanden saknas därför skäl att även skärpa straffet på grund av återfallet. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Vad gäller yrkat belopp avseende den grova kvinnofridskränkningen kan konstateras att det är högre än vad som normalt döms ut i denna typ av mål. Med hänsyn till att det varit fråga om allvarlig och omfattande brottslighet riktad mot en och samma närstående kvinna delar hovrätten emellertid tingsrättens bedömning att beloppet i detta fall är skäligt. I övriga frågor om skadestånd ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar. Inte heller i denna del ska tingsrättens dom därför ändras.

Övrigt

Åklagaren har vid huvudförhandlingens sista dag hävt restriktionerna men begärt att Geirmundur Jonsson ska vara fortsatt häktad på grund av risk för fortsatt brottslighet och s.k. obligatorisk häktning. Hovrätten instämmer i detta och bestämmer att Geirmundur Jonsson ska vara kvar i häkte till dess att domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas.

Med hänsyn till målets omfattning och art framstår de av ombuden begärda ersättningarna som skäligen. Kostnaderna för dessa ska, med hänsyn till det långa fängelsestraff som Geirmundur Jonsson nu döms till, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2017-08-11

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Cecilia Bergman, hovrättsrådet Birgitta Trägårdh och tf. hovrättsassessorn Fredrik Simonsson, referent, samt nämndemännen Anne-Marie Nelander och Claes Hellgren

Avräkningsunderlag, se bilaga C



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 4

DOM

2017-05-03

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 257-17**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

GEIRMUNDUR Hrafn Jonsson, 19860929-4056

Frihetsberövande: Häktad

c/o Gudrun Olafsdottir

Stiftsvägen 12:2

226 57 Lund

Medborgare i Island

Offentlig försvarare:

Advokat Roger Häggquist

Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

Smedsgränd 2 A

753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Lise-Lotte Tegler

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Bente Erfäldt

Advokatbolaget Welin AB

Box 1215

751 42 Uppsala

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-12-15 -- 2017-01-05
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2017-01-05 -- 2017-01-12 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Kungsgatan 49	018-431 60 00	018-431 60 99	måndag - fredag
751 41 Uppsala		E-post: uppsala.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uppsalatingsratt.domstol.se		

3. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken
2015-09-01 -- 2017-01-14, avser punkterna a, c-h, j-k och n-p under åtalpunkten 1 samt gärningarna under åtalpunkten 2
4. Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2017-01-01 -- 2017-01-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2017-01-01 -- 2017-01-11
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-01-10
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-10-25 -- 2015-11-07, avser punkten b under åtalpunkten 1
2016-10-01 -- 2016-10-13, avser punkten i under åtalpunkten 1
2017-01-01 -- 2017-01-12, avser punkten l under åtalpunkten 1

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(HOVRÄTTEN Ö SKÅNE OCH BLEKINGE AVD 3, 2009-09-15, B1747/09)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 1 år förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Geirmundur Jonsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 310 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)

- a) på beloppet 120 000 kr från den 14 januari 2017 till dess betalning sker,
- b) på beloppet 90 000 kr från den 12 januari 2017 till dess betalning sker och
- c) på beloppet 100 000 kr från den 5 januari 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna ampuller förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll nr 2017-5000-BG9076 p. 1-2).
2. I beslag tagna bälten förklaras förverkade. Beslagen ska bestå som bevisbeslag till dess domen vinner laga kraft (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll nr 2017-5000-BG4975, p. 2 och 3).
3. Beslaget av ett anteckningsblock ska bestå som bevisbeslag till dess domen vinner laga kraft (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll nr 2017-5000-BG-4975 p. 1).

Häktning m.m.

1. Geirmundur Jonsson ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsägande A, B och C samt på vittnet D. Detta innefattar även identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma gäller för samtliga identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom samt övriga handlingar som kan röja angivna personers identiteter.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter på s. 2-4 i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 17), som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Roger Häggquist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 218 913 kr. Av beloppet avser 167 750 kr arbete, 7 380 kr tidsspillan och 43 783 kr mervärdesskatt.
 2. Bente Erfäldt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 216 468 kr. Av beloppet avser 162 719 kr 50 öre arbete, 10 455 kr tidsspillan och 43 293 kr 50 öre mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har, som talan slutligen har utformats, framställt följande yrkanden.

ÅTALSPUNKTEN 1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

Målsägande

Sekretess A

Gärning

Jonsson har uppsåtligen begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess A som han var sambo med. Det hände mellan den 1 september 2015 och den 14 januari 2017 huvudsakligen i deras gemensamma hem (om ingen annan särskild plats nedan anges) i Uppsala kommun. Varje gärning utgjorde ett led i en upprepad kränkning av målsägaren Sekretess A:s integritet och gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

- a) Jonsson har i parets hotellrum i Phuket i Thailand någon gång mellan den 13 och 20 september 2015 misshandlat Sekretess A med 2-3 slag i ansiktet och knuffat henne så att hon ramlat mot en sängkant med blåmärke på munnen samt smärta vid munnen och på ryggen som följt.
- b) Jonsson har någon gång mellan den 25 oktober och 7 november 2015 misshandlat Sekretess A genom att slå henne mot öronen så att hon åsamkats smärta.
- c) Jonsson har någon gång under tiden 1 januari - 30 juni 2016 misshandlat Sekretess A genom att slå henne mot kroppen med ett plastkohorn med smärta som följt. Jonsson har vidare någon gång i början av Sekretess A:s graviditet i mars 2016 misshandlat henne genom att flera gånger slå henne med en sopkvast i metall mot benen med smärta i ben och knä som följt.
- d) Jonsson har någon gång under tiden 1 mars 2016 - 30 april 2016 misshandlat den gravida Sekretess A genom att under en bilfärd i Uppsala slå upprepade knytnävsslag mot hennes lår och dra henne i håret samtidigt som han ruskat om henne med smärta och blåmärken som följt. Jonsson har vidare vid tillfället hotat Sekretess A genom att uttala att ”han ska läxa upp henne” med ett underförstått hot om fortsatt våld, vilket varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för hennes egen säkerhet till person.
- e) Jonsson har den 19 april 2016 i bilen på väg till en affär (i samband med att hon glömt skriva inköpslista) i Uppsala misshandlat den gravida Sekretess A genom att slå upprepade knytnävsslag på armen och ett knytnävsslag mot bröstet, med kraftig smärta som följt.
- f) Jonsson har någon gång under tiden 1 juni - 31 augusti 2016 (troligen efter midsommar) misshandlat den gravida Sekretess A under en bilfärd mellan

Uppsala och Skåne genom att slå henne mitt i ansiktet med handflatan, medan hon kör bilen, med smärta som följd.

- g) Jonsson har någon gång under tiden 1 juni - 31 juli 2016 utomhus i trädallén på Kvarngärdet i Uppsala misshandlat den gravida Sekretess A genom att hårt kasta en tennisboll mot hennes rygg, slå henne mot örat medan han håller henne i håret och genom att slå ytterligare slag mot hennes andra öra bakifrån, vilket orsakade smärta i ryggen, huvudet och öronen.
- h) Jonsson har någon gång under tiden 1 juni - 30 september 2016 misshandlat den gravida Sekretess A mot hennes revben. Detta dels genom att någon gång på sommaren, troligen juni - juli, sparka henne mot revbenen, dels genom att någon gång i september slå målsägaren i ryggen vid sidan mot revbenen. Misshandeln orsakade smärta i revbenen, revbensfraktur samt att hon vid det sista tillfället tappade andan.
- i) Jonsson har någon gång mellan den 1 och 13 oktober 2016 misshandlat den gravida Sekretess A genom att slå flera knytnävsslag mot hennes överarmar med smärta och blåmärken som följd.
- j) Jonsson har den 27 oktober 2016, dagen efter förlossningen, på Kvinnokliniken på UAS misshandlat Sekretess A genom att slå ett slag med handflatan i ansiktet på henne för att hon inte ville/orkade massera Jonssons ben. Målsäganden fick ett blåmärke vid ögonlocket och kände smärta.
- k) Jonsson har vid upprepade tillfällen under tiden den 1 december 2016 till den 10 januari 2017 misshandlat Sekretess A genom att slå/piska henne upprepade gånger med ett brunt bälte (utan spänne) mot rygg, rumpa och lår medan hon ligger ner samt vid något tillfälle även flera (ca 20) slag under fötterna så att smärta och blåmärken uppstod.
- l) Jonsson har någon gång mellan den 1 och 12 januari 2017 misshandlat Sekretess A i samband med ett oralt samlag i köket genom att han samtidigt som målsägaren utför det orala samlaget på honom ca 20 gånger slagit henne i ansiktet med en öppen hands fram- eller baksida så att hon orsakades smärta. Gärningen är att bedöma som misshandel av normalgraden med hänsyn till det upprepade antalet slag mot ansiktet och då målsägaren befann sig i en utsatt situation.
- m) *Åklagaren har vid huvudförhandlingen tagit bort denna punkt och behandlat den påstådda gärningen i andra delar av åtalet.*
- n) Jonsson har någon gång mellan den 1 och 14 januari 2017 ofredat Sekretess A genom att spotta på henne i ansiktet i samband med att han samtidigt tryckt ner handen i hennes hals (jämför åtalspunkten 2 andra stycket nedan). Beteendet har varit hänsynslöst.
- o) Jonsson har den 14 januari 2017 misshandlat Sekretess A genom att upprepade gånger slå/piska henne med ett vitt bälte mot ryggen, rumpen och sidan av låret samt under hennes fötter så att smärta och blåmärken uppstod. Jonsson har även

samma dag misshandlat Sekretess A genom att slå ett knytnävsslag i magen på henne med smärta som följd.

- p) Jonsson har vidare mellan den 12 till den 14 januari 2017 hotat Sekretess A genom olika uttalanden med innebörden att han skulle behöva slå eller döda henne om han hade fått veta att hon hade varit med invandrare och att han ska "misshandla henne ytterligare med bältet om hon inte mindes/talar om vad tidigare killar heter", att han ska "slå dottern om hon inte får tyst på henne" och/eller "att hon (=dottern) också ska få smaka på bältet", att han ska "slå henne i ansiktet och huvudet så att hon inte kan gå ut mer" eller liknande hotelser om att Jonsson ska utsätta målsägaren för fysiskt våld. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för hennes egen eller dotterns säkerhet till person.

Åberopat lagrum

4 kap. 4 a § andra stycket brottsbalken

ÅTALSPUNKTEN 2 GROV MISSHANDEL

Målsägande

Sekretess A

Gärning

Jonsson har vid två tillfällen i parets gemensamma bostad i Uppsala uppsåtligt grovt misshandlat Sekretess A genom våld mot huvudet, munnen och svalget i enlighet med följande.

Jonsson har vid ett tillfälle mellan den 1 och 12 januari 2017 när målsägaren sitter ihopkrupen på golvet tvingat upp hennes mun och stoppat ner sina fingrar i hennes mun och hals/svalg så att hon höll på att kvävas, kände kräkreflexer, starkt obehag och smärta i halsen. Jonsson har samtidigt med andra handen endera hållit fast hennes huvud eller gett henne örfilar i ansiktet med smärta som följd.

Jonsson har vidare vid ett annat tillfälle mellan den 1 och 11 januari 2017 på liknande sätt som i stycket ovan tvingat/bänt upp målsägarens mun medan de låg i sängen varefter han tryckt ner sina fingrar i/mot hennes strupe så att hon kände kräkreflex och starkt obehag samt smärta i halsen.

Gärningarna är att bedöma som grov misshandel med hänsyn till att beteendet har varit särskilt hänsynslöst och Jonsson uppvisat särskild råhet genom den kränkning och plågsamma pinande behandling Jonsson genom förfarandet utsatt målsäganden för.

I andra hand yrkas att gärningarna bedöms som misshandel av normalgraden alternativt olaga tvång som därmed var och en ingår som delmoment i den grova kvinnofridskränkningen enligt åtalpunkten 1.

Åberopat lagrum

3 kap. 6 § första stycket brottsbalken

ÅTALSPUNKTEN 3 GROV MISSHANDEL

Målsägande Sekreteress A

Gärning

Jonsson har den 12 januari 2017 i parets gemensamma hem i Uppsala grovt misshandlat Sekreteress A i enlighet med följande.

- i) Jonsson har slagit målsägaren upprepade gånger mot ansiktet och huvudet med smärta och rodnader/blåmärken som följd.
- ii) Jonsson har när målsägaren sitter ihopkrupen på golvet tvingat upp hennes mun och stoppat ner sina fingrar i hennes mun och hals/svalg så att hon höll på att kvävas, kände kräkreflexer, starkt obehag och smärta i halsen. Jonsson har samtidigt med andra handen hållit fast hennes huvud eller gett henne örfilar i ansiktet med smärta som följd.
- iii) Jonsson har slagit målsägaren upprepade gånger med ett brunt bälte och dess metall-spänne på ryggen, rumpan, armen och benen samt ena handleden. Jonsson har utdelat slagen/piskandet mot målsägaren dels när hon ligger i soffan på magen och därefter när hon samtidigt ligger och ammar deras gemensamma 11 veckor gamla bäbis. Misshandeln har orsakat kraftig smärta, blåmärken på stora delar av kroppen, hudavskrapningar på klinkor och lår samt en broskbildning/svullnad på handleden. Brottet är i denna del särskilt grovt då Jonsson utövat våld med metalltillhygge mot den liggandes och ammandes Sekreteress A.
- iv) *Åklagaren har vid huvudförhandlingen tagit bort denna punkt och behandlat de påstådda gärningarna i andra delar av åtalet.*
- v) Jonsson har vidare särat på målsägarens ben, betvingat målsägarens kropp med sitt eget ben nedtryckt mot hennes bröstorg när hon ligger i en soffa och i den positionen misshandlat Sekreteress A genom att ge henne 10-15 rapp med ett brunt bälte och dess metall-spänne mot hennes särade ben och underliv med kraftiga smärtor och blåmärken över insidan av låren och underlivet som följd. Brottet är grovt med hänsyn till den särskilda hänsynslöshet och råhet som gärningen inneburit och den kränkning och plågsamma smärta målsägaren fått utstå vid våld mot underlivet utan förmåga att freda sig eftersom hon varit fasthållen av Jonssons grepp och tyngd.
- vi) Jonsson har tryckt sin fot mot Sekreteress A:s struphuvud när hon låg ner så att hon fick kvävningsskänsla och svårighet att andas. Jonsson har sparkat mot målsägarens kropp när hon sitter i soffan och sparkat henne i revbenen medan hon ligger ner. Målsägaren har åsamkats smärta och blåmärken.
- vii) Jonsson har utdelat ytterligare ca 20 slag med bältet under målsägarens fötter senare samma kväll för att hon frågat om han ska slå henne igen. Misshandeln har orsakat smärta under fötterna.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

Gärningarna är, utöver vad som ovan beskrivs att bedöma som grov misshandel med hänsyn till att Jonsson uppvisat särskild hänsynslöst och råhet genom den kränkning och plågsamma pinande behandling Jonsson under ett utdraget händelseförlopp den 12 januari 2017 utsatt målsäganden för när hon till större delen varit liggande och utan förmåga att freda sig själv.

I andra hand yrkas att gärningarna om de bedöms som brott av normalgraden skall ingå som delmoment i åtalspunkten 1.

Åberopat lagrum

3 kap. 6 § första stycket brottsbalken

ÅTALSPUNKTEN 4 FÖRSÖK TILL MORD ALTERNATIVT GROV MISSHANDEL

Målsägande

Sekretess A

Gärning

Jonsson har någon gång mellan den 5 januari 2017 och den 12 januari 2017 i parets gemensamma bostad i Uppsala försökt döda Sekretess A genom att först hålla ett gult bälte om målsägarens hals och strypa henne med bältet när hon är stående och därefter dra henne bakåt och lyfta/hänga upp henne i/mot en stång med hjälp av bältet runt halsen varvid hon hängtt fritt med benen samtidigt som han uttalat att ”du var så ledsen att du hängde dig själv” eller liknande.

Målsäganden har orsakats andnöd och tappat medvetandet varefter det tjutit i hennes öron och hon har fått blåmärken bakom örat och på halsen, hudavskrapningar och rodnader på hakans undersida samt känt smärta.

Gärningen är att bedöma som försök till mord alternativt grov misshandel då Jonsson utsatt Sekretess A för livsfara eller visat uppenbar likgiltighet inför den livsfaran han utsatte målsägaren för. Jonsson begick gärningen med uppsåt. Fara för att brottet skulle fullbordas förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åberopade lagrum

3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Beslaget av ett anteckningsblock ska bestå (bevisbeslag) till dess dom som vinner laga kraft föreligger (2017-5000-BG4975 p. 1).

Beslaget av två bälten ska bestå (bevisbeslag) för att därefter förverkas som brottsverktyg (2017-5000-BG4975 p. 2-3).

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

ÅTALSPUNKTEN 5 VÅLDTÄKT

Målsägande
Sekreteress A

Gärning

Jonsson har tvingat Sekreteress A till samlag. Det hände någon gång mellan den 15 december 2016 och den 5 januari 2017 i parets gemensamma bostad i Uppsala. Tvånget bestod i att Jonsson betvingade Sekreteress A genom ett underförstått hot om våld när han bakifrån tog tag i henne, tvingade av henne byxor och trosor varefter han genom att hålla fast henne om midjan/höfterna utförde det vaginala samlaget bakifrån mot hennes vilja. Jonsson har utöver det fysiska tvånget otillbörligen utnyttjat målsägandens allvarliga rädsla för Jonsson och/eller hennes utsatta situation i parternas relation som präglats av våld och underförstått hot om våld (jämför åtalpunkten 1). Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Åberopat lagrum

6 kap. 1 § första stycket brottsbalken

ÅTALSPUNKTEN 6 OLAGA HOT ”alternativt avseende hotet mot A att det ingår i GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING”

Målsägande
Sekreteress A
Sekreteress B
Sekreteress C

Gärning

Jonsson har den 10 januari 2017 i Uppsala hotat Sekreteress A och hennes föräldrar Sekreteress B och C genom att uttala till Sekreteress A att han ”var så arg att han kunde ha dödat dem” (=hennes föräldrar) eller liknande och senare samma dag eller dagen efter till Sekreteress A vidare uttala att ”eftersom hon tagit något från honom som han älskar skulle han ta något från henne” eller liknande. Hoten har inneburit ett underförstått hot om våld mot målsägaren A och hennes föräldrar B och C och var sådana att Sekreteress A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen eller annan närståendes säkerhet till person samt att målsägarna Sekreteress B och C kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person, då Sekreteress A framfört hotet till polisen och till sina föräldrar i samband med polisanmälan den 14 januari 2017, vilket Jonsson insåg skulle kunna komma att ske.

Åberopade lagrum

4 kap. 5 § första stycket brottsbalken ”alternativt avseende hotet mot A att det ingår i” 4 kap. 4 a § andra stycket brottsbalken.

SEPARAT ANSÖKAN OM STÄMNING

DOPNINGSBROTT

Geirmundur Jonsson har olovligt innehaft två ampuller HCG/Vitagon, som är dopningsmedel. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 21 januari 2017 i Jonssons bostad i centrala, Uppsala kommun.

Geirmundur Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Åberopade lagrum

2 § 6 och 3 § första stycket lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

Det yrkas att två ampuller dopningspreparat och två ampuller som används i samband med intag förverkas från Geirmundur Jonsson enligt 5 § 1 st dopningslagen:

2017-5000-BG9076.1

2017-5000-BG9076.2.

Målsägande A har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd enligt domsbilaga 1.

UTREDNINGEN

Den tilltalades inställning

Åtalet för grov kvinnofridskränkning (åtalpunkten 1)

Geirmundur Jonsson har underkastat sig ansvar för grov kvinnofridskränkning samt redovisat följande inställning till de olika gärningspåståendena.

- a) Geirmundur Jonsson har vitsordat händelseförloppet, i vart fall att han har utdelat en örfil som träffat A och att han har knuffat henne men anförts att han inte i något fall haft till syfte att skada henne. Han har bestritt ansvar för brott på den grunden att hans agerande skett som en del i parternas BDSM-relation med s.k. TPE (Total Power Exchange) som enligt Geirmundur Jonssons inställning innebär total kontroll från den dominante personens sida. Han har anförts att parterna har haft en överenskommelse om att han kan bete sig på detta sätt.
- b) Geirmundur Jonsson har förnekat gärningen.

- c) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han har använt redskap i form av ett plastskohorn. Han har dock anförut att detta har förekommit några gånger under år 2015 men inte under varken den angivna tidsperioden eller i övrigt under år 2016. Vidare har han bestritt ansvar för brott på den grunden att agerandet skett som ett led i parternas BDSM-relation.
- d) Geirmundur Jonsson har anförut att de påstådda gärningarna under punkterna d), e) och g) hör samman och har skett vid samma tillfälle och mest troligt vid den tidpunkt som anges under punkten g).

Han har underkastat sig ansvar för att ha slagit knytnävsslag mot A:s lår enligt punkten d) och mot A:s arm enligt punkten e) men förnekat att han utdelat knytnävsslag mot bröstet på A enligt punkten e). Geirmundur Jonsson har vitsordat att han kastat en tennisboll mot A:s rygg samt gett henne örfilar (punkten g).

- e) Se ovan under d).
- f) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han har utdelat en örfil som träffat A under en resa till Skåne men har bestritt ansvar för brott på den grunden att handlingen skett som ett led i parternas BDSM-relation.
- g) Se ovan under d).
- h) Geirmundur Jonsson har förnekat att han sparkat A vid någon av de angivna tidpunkterna.
- i) Geirmundur Jonsson har förnekat gärningen och anförut att han inte utdelat några knytnävsslag mot A under den angivna perioden under graviditeten.

- j) Geirmundur Jonsson har förnekat gärningen.
- k) Geirmundur Jonsson har vitsordat att det har använts bälte som ett led i parternas BDSM-relation. Han har anfört att han har slagit A med bälte som en del i förhållandet och att detta har skett i samförstånd mellan parterna. Mot denna bakgrund har han bestritt ansvar för brott i detta avseende. Han har vidare förnekat att han under den i denna punkt aktuella tidsperioden har utdelat något slag mot fötterna på A och anfört att detta skett i ett senare skede.
- l) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han utdelat lösa örffilar mot A vid orala samlag som ett led i parternas BDSM-relation och att det därför inte är att bedöma som misshandel.
- m) Punkten borttagen av åklagaren enligt ovan.
- n) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han har spottat på A och tryckt ner handen i munnen på henne som ett led i parternas BDSM-relation. Han har anfört att denna typ av förnedring förekommer som ett led i den typen av förhållande och att detta åskådliggörs i de åberopade filmsekvenserna (se nedan).
- o) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han har utdelat slag med något bälte mot A:s rygg samt under hennes fötter men har förnekat slag mot rumpa och lår samt knytnävsslag mot hennes mage.
- p) Geirmundur Jonsson har förnekat att han har hotat A eller deras gemensamma dotter.

Åtalet för grov misshandel under åtalpunkten 2

Geirmundur Jonsson har vitsordat att han under januari månad 2017 har stoppat in handen i A:s mun men att detta endast skett vid två tillfällen under angiven månad. Han har anfört att det första tillfället (se åtalpunkten 2 andra stycket) avser händelsen som behandlas i punkten n) under åtalpunkten 1 och att det andra tillfället i åtalpunkten 2 tredje stycket utgör samma händelse som avses i punkten ii) under åtalpunkten 3. Vidare har Geirmundur Jonsson förnekat att han vid det första tillfället skulle ha hållit fast A:s huvud eller gett henne örfilar. Geirmundur Jonsson har bestritt ansvar för misshandel på den grunden att agerandet skett som ett led i parternas BDSM-relation och att parterna enligt honom alltså har samtyckt till agerandet.

Åtalet för grov misshandel under åtalpunkten 3

Geirmundur Jonsson har förnekat grov misshandel och anfört följande.

- i) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han utdelat örfilar mot A men bestritt ansvar för brott på den grunden att agerandet skett som ett led i parternas BDSM-relation.
- ii) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han har agerat så men anfört att aktuell punkt i åtalet avser en och samma händelse som behandlas i punkten n) under åtalpunkten 1 och under åtalpunkten 2 andra stycket. Han har bestritt ansvar för brott på den grunden att agerandet utgjort ett led i parternas BDSM-relation.
- iii) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han har slagit A med ett bälte. I den mån han har utdelat slag med bältets spänne har han erkänt att dessa slag gått över gränsen för vad som varit godtagbart inom ramen för parternas BDSM-relation. Geirmundur Jonsson har erkänt misshandel av normalgraden genom att ha

utdelat slag med bältesspannet mot A:s rumpa, arm och ben samt något slag mot handleden då A hållit upp handen för att skydda sig och att slagen orsakat smärta och skada. Han har förnekat att han utövat våld mot A när hon ammat den gemensamma dottern. Vidare har han anfört att den erkända misshandeln bör rymmas inom den grova kvinnofridskränkning som Geirmundur Jonsson har erkänt under åtalpunkten 1.

- iv) Punkten borttagen av åklagaren enligt ovan.
- v) Geirmundur Jonsson har förnekat gärningen.
- vi) Geirmundur Jonsson har vitsordat att han lätt med foten har tryckt mot A:s hals men bestritt ansvar för brott på den grunden att agerandet skett som ett led i parternas BDSM-relation. Han har förnekat att han har sparkat A mot revbenen men anfört att han däremot har dragit ner A från soffan och att hon då kan ha fallit ner på hans fot.
- vii) Geirmundur Jonsson har förnekat att han utdelat slag med bälte under A:s fötter den 12 januari 2017.

Åtalet för försök till mord alternativt grov misshandel under åtalpunkten 4

Geirmundur Jonsson har förnekat försök till mord och grov misshandel och anfört i huvudsak följande. I parternas relation har det förekommit s.k. breath control, strypsex, där man minskar den andres luftintag som en del i den sexuella samvaron. Det är den undergivne som utsätts. Geirmundur Jonsson har vid ett tillfälle använt ett bälte och med det lyft upp A på ett sätt som överensstämmer i allt väsentligt med det som angetts i gärningsbeskrivningen. Agerandet har dock inte varit avsett att orsaka någon skada eller smärta och det har definitivt inte funnits någon likgiltighet när det gäller risken att skada eller beröva A livet. Detta framgår av Geirmundur

Jonssons reaktioner efter händelsen. Det som har skett har utgjort ett led i parternas BDSM-relation och ska inte föranleda något straff.

Åtalet för våldtäkt under åtalpunkten 5

Geirmundur Jonsson har förnekat våldtäkt eller att det skulle ha förekommit hot eller tvång som inte varit en normal del av parternas relation. Han har anfört att parterna haft sexuella lekar för sig där våld och tvång förekommit, att detta benämns ”Rape play”, att parterna varit överens om att leka med det innehållet och att han inte uppfattat att det inträffade skett mot A:s vilja. Slutligen har han anfört att han definitivt inte haft för avsikt att våldta A mot hennes vilja utan detta har skett i samförstånd.

Åtalet för olaga hot under åtalpunkten 6

Geirmundur Jonsson har förnekat gärningen samt anfört att han kan ha sagt något som uttryck för uppgivenhet eller upprördhet men inte något med innebörd att han skulle skada eller döda någon person.

Åtalet för dopningsbrott i separat ansökan om stämning

Geirmundur Jonsson har erkänt gärningen.

Bevisning

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena A, B och C samt vittnesförhör hållits med rättsläkaren Louise Steinhoff, parkeringsvakterna Åsa Mossberg och Birgitta Andersson, polisinspektören Pernilla Arvidsson, kriminalinspektören Jonas Blomme samt med A:s vänner Angelica Olsson, Katarina Andersson och Frida Johansson, med A:s farmor D och med Hanna Randhem.

Geirmundur Jonsson har hörts över åtalet.

I samband med flera av förhören har uppgifter som antecknats från polisförhör med respektive förhörsperson föredragits av parterna med stöd av 36 kap. 16 § andra stycket rättegångsbalken samt, i förekommande fall, 37 kap. 1 § tredje stycket rättegångsbalken.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- protokoll över brottsplatsundersökning,
- utdrag från ett anteckningsblock,
- foto över utseende på den typ av skärp som enligt åklagaren användes vid händelsen under åtalspunkten 4,
- skisser tecknade av A i samband med förhör,
- protokoll över analys av A:s mobiltelefon och digitalkamera,
- promemoria upprättad av utredare Marie Wallin,
- samtalslista ur A:s mobiltelefon den 10 januari 2017,
- utdrag ur e-postkonversation mellan parterna,
- skärmdump från A:s mobil över en inköpslista/recept,
- fotografi av parterna på besök i Skåne,
- chattkonversation mellan Geirmundur Jonsson och vittnet Hanna Randhem den 15 januari 2017,
- rättsintyg och journalutdrag jämte separat bifogade fotobilagor,
- domar från Lunds tingsrätt den 29 november 2004, från Ystads tingsrätt den 10 juli 2009 respektive från Hovrätten över Skåne och Blekinge den 15 september 2009,
- analysresultat,
- beslagsprotokoll,
- fotobilaga med fotografier av parterna, främst A, tagna i Thailand,
- tjänsteanteckning avseende telefonsamtal med webmaster David Jatko på Darkside.se,

- e-postmeddelande från David Jatko.

Utöver den bevisning som åklagaren har åberopat har A som skriftlig bevisning åberopat intyg från Kvinnofridsmottagningen på Akademiska sjukhuset.

Geirmundur Jonsson har som skriftlig bevisning åberopat

- utdrag från Wikipedia angående BDSM, sexuell dominans och Darkside,
- utskrifter av skärmdumpar med information och chattkonversationer på Darkside,
- utdrag ur i beslag taget anteckningsblock,
- utskrifter av skärmdumpar från BodyContact,
- utskrifter av skärmdumpar av chattkonversation på KiK
- utdrag ur sms-konversation mellan parterna den 10 januari 2017

Han har även åberopat och spelat upp två sekvenser om sammanlagt cirka en och en halv minut ur pornografiska filmer.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

Inledning

Med hänsyn till den påstådda brottslighetens karaktär och Geirmundur Jonssons ovan redovisade inställning till åtalet har målet med nödvändighet haft stort fokus på parternas sexualliv och sexuella preferenser. Tingsrätten återkommer nedan i vissa sammanhang till rättens syn på aktörernas agerande med anledning av detta.

I detta avsnitt redovisar tingsrätten omständigheter som framkommit genom den framlagda utredningen som en utgångspunkt för prövningen i målet.

Bakgrund

Geirmundur Jonsson, då 18 år, dömdes den 29 november 2004 av Lunds tingsrätt i mål nr B 4266-04 för bl.a. grov misshandel och grov fridskränkning under tiden januari 2003 till den 26 oktober 2004 av den person som han under angiven period hade haft ett förhållande med. En tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjdes och påföljden bestämdes till sluten ungdomsvård ett år.

Hovrätten över Skåne och Blekinge dömde den 15 september 2009 i mål nr B 1747-09 Geirmundur Jonsson för bl.a. grov våldtäkt vid två tillfällen, våldtäkt och grov kvinnofridskränkning. Dessa gärningar riktade sig samtliga mot den person som han från november 2008 till den 16 april 2009 hade haft ett förhållande med och, under större delen av den tiden, sammanbott med. Påföljden bestämdes till fängelse sju år och tidigare villkorligt medgiven frihet förverkades. Geirmundur Jonsson frigavs villkorligt den 14 januari 2014 med en återstående strafftid om två år, fyra månader och 16 dagar. Prövotiden gick ut den 2 juni 2016.

A och Geirmundur Jonsson hade oberoende av varandra sökt och haft kontakt med andra personer via en nätsida kallad Darkside för personer med intresse för BDSM och andra fetischer. Enligt åberopad information från Darkside hade A angett intresse för följande områden: Lätt bondage, Disciplin, Psykisk dominans, Fysiska övertag, Smärta, Smisk, Förnedring/skamlekar, Ageplay, Piercing, Tatuering/”branding”. A har även bekräftat att hon en tid var medlem i nätverket ”Rape play” på Darkside.

Allmänt om parets förhållande m.m.

I början av år 2015 fick A och Geirmundur Jonsson kontakt med varandra via Darkside. De träffades och blev snabbt ett par. När A i mars 2015 fick en ny bostad flyttade Geirmundur Jonsson relativt omgående in hos henne.

Geirmundur Jonsson framförde tidigt i förhållandet önskemål med anknytning till parternas sexualliv, bl.a. om att de skulle ha sex med ytterligare en person, en s.k. trekant. Efter en tids övervägande gick A med på detta med bl.a. det villkoret att aktiviteten skedde utomlands. Parterna vistades under ett par veckor i september 2015 i Thailand. En av huvudanledningarna till resan var överenskommelsen om att ha en trekant. Under vistelsen i Thailand orsakade Geirmundur Jonsson vid ett tillfälle blånader kring A:s mun.

A berättade per telefon i december 2015 för vittnet Angelica Olsson om att hon hade blivit misshandlad av Geirmundur Jonsson under vistelsen i Thailand. Under sommaren 2016 lämnade Angelica Olsson uppgifter om detta till A:s mamma. När A vid ett tillfälle samma sommar ensam besökte föräldrarna togs detta upp med A, som dock inte ville kännas vid detta inför föräldrarna.

Som framgår av Geirmundur Jonssons inställning till åtalet har han bekräftat en stor del av de av åklagaren påstådda handlingarna i sig och han har också avseende vissa situationer under år 2016 och 2017 medgett ett straffrättsligt ansvar för våld mot A.

I mars 2016 fick A och Geirmundur Jonsson veta att A var gravid och den 26 oktober 2016 födde A deras gemensamma dotter. Dottern föddes ungefär fem veckor för tidigt.

Händelseförloppet den 10 januari 2017

På morgonen den 10 januari 2017 lämnade A den gemensamma bostaden tillsammans med dottern. Under dagen ringde hon vid två tillfällen ett telefonnummer som går till socialjouren och socialförvaltningen för barn och unga, vid ett tillfälle till kvinnofridslinjen samt vid fem tillfällen till Nexus resurscentrum, en stödverksamhet inom ramen för socialtjänsten i Uppsala kommun för den som är utsatt för hot eller våld av sin partner, före detta partner, av släktingar eller någon annan närstående. Nexus har möjlighet att fatta beslut om allt från stödsamtal till skyddat boende. Därutöver hade A och Geirmundur Jonsson under den aktuella dagen en omfattande kontakt via sms. Konversationen påbörjades kl. 06.31 och avsåg inledningsvis Geirmundur Jonssons ilska över att A hemlighållit uppgifter om tidigare sexuella kontakter samt vilka eventuella konsekvenser som A skulle drabbas av på grund av detta. I det följande redovisas utdrag ur sms-konversationen.

/ . . . /

06:40:19 A: Älskling jag försöker vara en så bra flickvän mot dig som jag kan.
Jag vill dig inget ont.
Jag älskar dig.
Du är det ända jag vill ha.
Gör allt jag kommer på för att du ska må bra. Gör allt du säger.
Jag är dig trogen.

Du måste förstå att jag inte vill såra dig!! Det var en lögn ja.. för att jag inte vill prata om det med dig. Jag ville helt enkelt inte dra upp det och då ljög jag bort det istället.

/ . . . /

09:39:05 A: Okej.. jag är bara rädd.. rädd för att jag gjort dig ledsen och arg. Rädd över att du kommer göra mig ont tillbaka.

09:40:04 A: Och jag får tyvärr automatiskt "flykt" tankar. Vill

bara säga det. Vet inte varför men vill att du ska veta hur jag mår och känner.

09:41:21 G: Du får helt enkelt tänka vad du vill i livet. Om det är ett liv med mig du vill ha så borde du göra allt för att jag ska förlåta dig.

Allt!!!

Men om jag inte är så viktig och vårt förhållande inte är så viktigt så kan du springa och gömma dig och inte vara beredd att ta skit för att du svikit mig och ljugit. Du får helt enkelt tänka om jag är värd det. För mig finns bara ett svar och det är inte att springa

/ . . . /

11:27:14 A: Vad kommer detta resultera i? Jo, att du bara blir förbannad på mig för nåt jag skrivit förut och sen kommer du hämnas på mig!! Det här skapar bara dåliga känslor i dig... att läsa sånt här skit som jag skrev förut

11:27:34 A: Varför vill du det??

11:27:48 A: Du vill riva upp saker igen? Varför?

/ . . . /

11:44:47 G: Erkänn istället allt nu.
Jag känner mig som en brustablett som håller på att lösas upp i vatten.
Det är dina lögnar som håller på att förstöra allt.
Så snälla ta modet till dig idag och va ärlig annars kommer vi två inte ha en framtid tillsammans.

11:46:19 G: Våga vara ärlig idag och berätta allt jag behöver få veta.

Jag vet att jag inte kommer må bra av allt jag hör men bättre att veta än att jag går och tror det värsta.

/ . . . /

12:13:48 A: Jag älskar dig men jag är så jävla rädd för dig. Låt mig va. Vill inte prata med dig. Ring mig inte.

/ . . . /

12:15:04 G: Jag kan inte A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*) svara snälla jag går sönder utan dig

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

/ . . . /

12:16:50 A: Jag går sönder MED dig.. jag orkar inte.. jag har en klump i halsen och i bröstet när jag tänker på hur ont jag kommer få.

12:17:08 G: Jag förstår att du är rädd och jag lovar att inte göra något det var det jag ville komma fram till att du måste vara helt ärlig idag så att vi verkligen kan gå vidare

12:17:10 A: Jag är för rädd. Förlåt. Men jag är för rädd för dig

/ . . . /

12:20:39 G: Jag svär på vår dotter att jag inte ska röra dig okej!!
Räcker inte det?

/ . . . /

12:23:15 A: Nej förlåt men jag tror inte på att du inte kommer göra illa mig mer. du vet inte hur jag känner. Jag är rädd för mitt liv.
De här är inge liten rädsla. Det är på liv o död rädsla.
Ring inte.

/ . . . /

12:31:14 A: Jag gör inget förhastat. Men jag orkar inte va kvar där och vänta på att du kommer hem

12:31:35 A: Med den rädslan och benen som säger fly för ditt jävla liv

12:31:43 A: Du fattar inte.

12:31:55 A: Kan inte leva så

12:31:58 G: Jo jag förstår

12:32:12 G: Och det skär i mig att du känner så

12:32:27 A: Även hur mkt ja älskar dig så kan jag inte leva med den rädslan över för ditt vredesutbrott

/ . . . /

12:33:27 G: A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*) min lilla älskling vi har varit igenom mycket. Ja jag har svårt för det men jag kommer göra allt för att sluta! Vill du gå terapi så gör vi det

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

/ . . . /

12:38:14 G: Förlåt att jag är som jag är och att jag gjort det jag gjort. Det är inte rätt.
Det är fel och jag skäms.
Jag vill bara veta att du är min fortfarande och att du vill och vågar kämpa med mig.

/ . . . /

12:41:53 G: Älskling jag förlåter dig okej och jag lovar att inte slås idag eller pga detta

12:42:30 G: Jag lovar dig att du inte behöver va rädd just nu

/ . . . /

12:53:16 A: "Det blir bara värre"
Jag ser hoten. Om jag inte svarar blir allt bara värre.
Det kan bli värre alltså. Jag visste redan det.
"Jag lovar att inte slås idag eller pga detta"
Nej men imorgon eller i framtiden?
Det kommer alltid bli bråk och då kommer just det här komma upp till minnet och de kommer inte bli kul då de känner jag på mig...

12:54:56 A: Jag litar inte på dig.
Du vet hur dåligt jag mår av det där , har gråtit över det och förklarat att allt mellan oss är bra förutom när du slås.. då förstörs allt och hela förhållandet förstörs

/ . . . /

12:56:25 A: Senaste gångerna var annorlunda. Såg bara hat i din blick. Du kunde lika gärna bara dödat mig.

12:56:37 A: Fanns ingen kärlek där

12:57:42 G: Du förstår fel älskling!!!
Jo jag älskar dig och har alltid gjort det.
Nej jag kan lova att aldrig slåss pga detta och att vi ska jobba för att det aldrig ska hända mer.

/ . . . /

12:59:04 G: Jag förstår att du är rädd! Men jag lovar då att inte

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

slåss på en hel månad! Svär på -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*)!!!

Jag svär på hennes liv att jag inte ska slå på dig

13:00:54 G: Kan du ge mig idag så vi kan prata om det? Älskling om du inte orkar mer måste jag data det men jag behöver få en chans till kan du ge mig det?
Jag sa innan att du måste vara ärlig idag! Jag ville att du skulle vara det för att jag skulle säga allt du säger idag kommer jag inte bli arg över men du får inte ljuga.
Förstår du!

13:02:32 G: Jag ville lösa allt idag för jag vill INTE bråka men jag kan inte bara ta att du ljugar mig i ansiktet.
Du har gjort fel!
Du har betalt det nu!
Va inte rädd älskling

13:03:55 G: Snälla kör hem jag kommer snart älskling. Jag lovar dig ändring du ska få se att jag kommer bli mycket bättre.
Ibland behöver man bli tillsagd och få veta att du inte orkar ha det så. Behöver få höra det ibland så man kan ändras. Förstår du mig

13:04:16 G: Jag lovar dig A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*) jag rör inte dig mer någonsin!

13:04:47 G: Jag svär på detta! Svär på -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*) liv! Jag kan lova det jag känner det! Jag kan låta bli

/ . . . /

13:19:28 G: Var är du någonstans? Älskling vi kommer må bra idag tro mig!
Jag har lovat att inte röra dig snälla tro på mig att jag kan kontrollera mig. Oavsett vad du säger och gör så har jag svurit på detta nu.

/ . . . /

13:37:56 G: Älskar du mig?
Hade du brytt dig om jag dog idag?

/ . . . /

13:43:22 A: Ja det hade jag såklart gjort.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

Jag älskar dig men är osäker på dig , även fast du lovar så mycket så tror jag alltid det finns där och den gången det smäller så gör det de ännu värre än dom andra. Kanske kommer de va sista gången också på ett sätt och det är för att du börjar tänka "skit samma nu har jag ändå börjat" och då kanske de blir värre än dom andra ggr.

/ . . . /

13:50:42 G: Jo jag förstår dig men jag har lovat dig nu på -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*) liv och tänker inte svika det. Jag vill bara prata med dig verkligen djupt diskutera allt så vi lär känna varandra bättre! Vi behövde detta för att kunna bli bättre. Snälla låt detta få vara nu och gå vidare.

/ . . . /

13:55:11 G: Förlåt mig för min svaghet och det dumma jag gjort

/ . . . /

13:58:46 G: Kan du inte köra hem?

/ . . . /

14:04:05 A: Nej jag tänkte tanken på att åka hem nu men mådde illa direkt. Magen säger nej. Den knyter sig direkt. Du är inte min ängel längre. Du var det. Jag vågar inte träffa dig och bli sams för du kommer komma tillbaks i samma gamla vanor igen. Jag vet att om det blir en nästa gång så blir det inte alls kul. Du har börjat lekt med knivar. Jag vet att det är på skoj men jag oroas av sånt med nu när det är såhär

14:07:47 G: Älskling jag förstår dig. Snälla säg inte att jag inte är din ängel nej inte just nu men jag är det annars. Jag förstår att du målar upp det värsta för det är vad du är rädd för men jag har faktiskt lovat dig och hade du sett mina ögon så hade du vetat att jag säger sanningen.

/ . . . /

14:09:20 A: Ja jag älskar den här personen du är nu.. men jag litar inte på ditt humör

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

- 14:09:31 G: Jag har lovat dig och tänker inte svika det.
Jag lovar dig att jag aldrig ALDRIG ska slå dig
Någonsin
- / . . . /
- 14:46:24 A: Jag sa att det ända jag vill i livet är att få må bra.. jag
vill gå mot ljusare tider..
- 14:46:39 G: Ja och vad händer nu?
- 14:46:51 G: Kan vi inte göra det eller ?
- / . . . /
- 14:47:05 A: Jag har tillochmed mått så dåligt att jag tyckt det var
skönt att dö du vet när
- 14:47:22 A: Fattar du inte då att de är dåligt?
- 14:47:54 A: Det är skit då när man känner så. Och när man tänker
så. Då är det jobbigt.
- 14:47:54 G: Kan vi prata älskling ? Jo jag förstår jag säger förlåt
snälla bara svara älskling
- / . . . /
- 14:52:43 A: När vi bråka idag och jag blev rädd för dig så är det
ingen vanlig rädsla. Jag mår verkligen jättedåligt av
ditt humör. Det känns inte som att du kommer kunna
vara lugnare. Jag känner dig och du kan inte lugna
ner dig när du blir arg.
- / . . . /
- 14:55:03 G: Jag måste få prata med dig jag måste få träffa dig
älskling jag fattar att du är rädd men du måste ge mig
denna chansen!
- 14:56:11 A: Jag är osäker på om jag vill leva med dig tyvärr. Kan
inte svara på de.
Du låter jättesnäll nu men det är bara för att du mår
såhär dåligt nu..
tyvärr jag är osäker på dig
- 14:56:19 G: Jag har lovat att inte svika dig så varför kan du inte
tro mig

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

14:56:42 A: För Jag vet hur du är
/ . . . /

15:01:08 G: Tänk dig när vi va där på sjukhuset kärleken vi kände
hur kan du glömma det?
/ . . . /

15:03:38 A: Hur kan du själv glömma det när du bältar mig? Hur
kan du hata mig så mkt så du kan göra så? Och sen
påstå att jag är ditt allt.
/ . . . /

15:14:01 G: Jag ska aldrig röra dig på det sättet

15:14:53 G: Ska aldrig slå dig igen det lovar jag och jag känner
att jag kan hålla det konstigt nog. Har aldrig sagt så
förut eller känt så.
/ . . . /

15:19:59 G: Om du tänker efter älskling.
Vad blir bättre av detta du gör just nu?
Jag förstår att du behöver tänka men tro inte att jag
ska slå på dig för det kommer jag inte. Ta bort det
från dina tankar och vad är du rädd för nu?
/ . . . /

15:21:02 A: Jag är rädd för framtiden, att du ska slå mig då för nåt
annat när du glömt bort detta

15:21:44 G: Kommer inte glömma detta.
Du måste tro mig

Geirmundur Jonsson fortsatte att försöka kontakta A per samtal och sms. Sedan han antytt att han skulle ta livet av sig bestämde de till slut att träffas i Gränby centrum och de åkte sedan hem tillsammans till den gemensamma bostaden. Under dagen hade Geirmundur Jonsson letat efter A och dottern bl.a. vid A:s föräldrars bostad i Björklinge (se åtalspunkten 6).

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

Kontakter med andra personer

Under onsdagen den 11 januari 2017 och torsdagen den 12 januari 2017 hade A och Geirmundur Jonsson kontakt på KiK med en tjej som kallade sig Becka med bl.a. följande innehåll (till höger det som skrivits från A:s och Geirmundur Jonssons konto):



Såväl till Becka vid ovan angiven tidpunkt som till en kontakt den 12-13 januari 2017 på A:s och Geirmundur Jonssons sida "Alexia" på kontaktsajten BodyContact skickades länkar till filmer av det slag som spelats upp vid huvudförhandlingen. Parterna hade även en gemensam kontaktsida på Darkside benämnd "Oyes".

Vittnet Hanna Randhem kom den 13 januari 2017 hem till A och Geirmundur Jonsson. Dessa tre hade sedan sex tillsammans. Hanna Randhem reagerade i samband med detta på de mycket omfattande blåmärken som A enligt vittnesmålet hade över ryggen. Både A och Geirmundur Jonsson hänvisade lugnande till att de gillade "hårt sex".

Händelser den 14 januari 2017 och i tiden därefter

Vid 17.30-tiden lördagen den 14 januari 2017 lämnade A tillsammans med dottern lägenheten där Geirmundur Jonsson befann sig. Trots kylan hade varken A eller dottern några ytterkläder på sig. A sprang med dottern i famnen och kom vid Vaksala torg i kontakt med parkeringsvakterna Åsa Mossberg och Birgitta Andersson och fick skjuts av dessa till polishuset i Uppsala.

A hade vid undersökningstillfället den 16 januari 2017 en mycket omfattande mängd blåmärken fördelade enligt följande: i ansiktet, bakom örat in i hårfästet, på halsen, armarna, bålén, ryggen, benen och klinkorna (ordet "klinkor" betyder enligt rättsläkaren detsamma som "skinkor"), blåmärke och svullnad över högra underarmen invid handleden, hudavskrapningar på hakan, högra överarmen, bålén, benen och fötterna samt klinkorna. Vid en röntgenundersökning den 17 februari 2017 konstaterades vidare pågående läkningsprocess avseende frakturer på två revben.

Polisinspektören Pernilla Arvidsson, som var den som först tog emot A på polisstationen den 14 januari 2017, har reagerat mycket kraftigt känslomässigt även

vid förhöret under huvudförhandlingen när hon beskrivit skadebilden. Hon har uppgett att hon inte har sett skador av samma omfattning som på A annat än på döda kroppar. Pernilla Arvidssons chef, kriminalinspektören Jonas Blomme, har vidare uttryckt att han aldrig har sett någon så blåslagen förut.

A ska enligt uppgifter från Darkside tidigare ha haft en profil som stängdes ner i augusti 2013 och sedan öppnat en ny profil i december 2013. Sistnämnda profil namnändrades den 12 januari 2017 till ”Nonono”. A stängde den 15 januari 2017 ner profilen.

Efter att A och dottern lämnat bostaden och A gjort polisanmälan var Geirmundur Jonsson på fri fot fram till den 19 januari 2017 då han själv inställde sig hos polisen.

Den 15 januari 2017 hade Geirmundur Jonsson följande konversation med Hanna Randhem, i vilken han utgav sig för att vara A (Geirmundur Jonssons ord till vänster):

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2017-05-03

B 257-17

Vad skulle du tycka om
lite smisk så som jag
tycker om det?

01/15/2017 @ 6:36 em

Smärta är läskigt haha

Ja men också härligt!
Vad tyckte du om
märkena efter vår
session vi hade i
fredags? Vi hade den
några timmar innan du
kom

01/15/2017 @ 6:46 em

Det såg lite läskigt ut
haha

Senast och idag: 01/15/2017 12:34 datum: 0000-11-04-17

Ange profilbild

haha

Det är inget för mig men
shamear ingen 😊

Jo men du förstod väl
att jag ville det eller? Du
verkade lite osäker.

Man måste ju ta sitt
sammällsansvar haha,
det var av omtanke och
så blev jag lite ställd pga
var inte alls beredd på
det

Det är lugnt alltså

Det är klart det är nog

Senast och idag: 01/15/2017 12:34 datum: 0000-11-04-17

Ange profilbild

Det är klart det är nog
inte så vanligt att folk
gillar det så hårt som
oss.

Nej det är nog rätt
ovanligt 😊

Jag gillade er som
personer, ni var lätta att
umgås med

Geirmundur Jonsson hade någon av dagarna efter polisanmälan chattkontakt med en tjej som kallade sig Linn och som då skickade en bild av sin nakna bakdel som hade en relativt stor mängd blåmärken.

A hade i tiden efter polisanmälan och fram till den 19 januari 2017 kontakt per e-post med Geirmundur Jonssons syster. I vissa e-postmeddelanden klippte systemen in text från Geirmundur Jonsson med bl.a. följande innehåll:

/ . . . / jag kommer erkänna det du säger. Jag vill inte göra detta svårare för dig än det redan är. Jag kommer inte ta upp saker om jag inte känner att det kan ge mig mindre straff. Jag ska försöka ta upp så lite som möjligt för det är vårt privatliv och allt som sägs kommer finnas på internet i många år framöver!!! Tro mig älskling jag ska ta mitt straff men snälla förstör inte hela min framtid.

Mitt jobb har dom varit på dom har brutit sig in hos oli. Stoppat allt interoc bilar älskling....

Jag vet att du gör detta för din, -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*) och min skull. Du gör inte detta för att skada mig jag vet det!

Älskling jag kommer få fängelse ett tag ska inte försöka komma undan det för jag har gjort fel men hur långt straff vill DU ge mig?

Älskling ta bort allt från förra året det går inte att ta bort lätt men du kan om du är envis och säger att det var sexuellt!

Dom kommer försöka lura dig säga men kolla vad du sa då kanske även hota med att det är brottsligt att ljuga men jag kommer aldrig sätta dit dig eller anmäla dig för förtal aldrig någonsin!! Förlåt igen älskling!!

Jag känner mig så jävla misslyckad, sitter här utan min kvinna och mitt barn..

Du är kvinnan i mitt liv A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*) du är det och jag älskar dig.....)

Va hård mot dom det är det enda som hjälper!!!

Säg att allt som skedde förra året och Thailand var rent sexuellt och inget annat. Varför sa du annat förut jo för du var rädd ledsen och förvirrad. Du hade inte sovit på länge och sa fel.

Det är jätteviktigt.

Jag kommer säkert få 1-2 år om du tar tillbaka allt från förra året.

Förlåt älskling för allt du förtjänar såå mycket bättre än det jag varit!

Klart du har levt ett liv förut vilket du inte är stolt över och det borde ha varit tillräckligt. Men jag gick för långt!!!

Älskling förlåt!!!!!!)

/ . . . /

/ . . . / jag vet hur polisen jobbar och om du vill det bästa för oss alla så dra ner på det du sagt. Thailand och hela förra året kan du säga är ok och rent

sexuellt fast du var lite ledsen och arg på mig och sa fel förra gången.

Älskling det är jätteviktigt.

Det som hänt detta året kommer jag erkänna. Jag vill som sagt inte göra detta svårare än det redan är. Jag älskar er över allt och tro mig att jag ska ändras jag ska vända mig själv upp och ner för att ändras och vara den mannen jag vet att jag kan vara!

/ . . . /

Jag kommer att hålla mig till det som skedde nu den senaste månaden när jag förhörs av polisen, det som hänt tidigare är utagerat och jag tycker att det måste vi lägga utanför den verkliga skuldfrågan...mitt agerande senaste veckan.

Hoppas att du ser det som jag.

Jag vet att du inte varit i en situation som detta förut och du vet inte riktigt vad som kommer hända men jag vet A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*)! Jag vet då vår pappa åkte fast för detta och jag varit där förr. Jag vet hur falska polisen är och hur mycket ont dom vill mot en familj.

Jag vet hur mycket detta kan sära och förstöra.

Jag vill inte det för oss!

Jag vet att vi älskar varandra!

Så varför göra det värre än det redan är?

Dom har säkert sagt att du inte får prata med mig men A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*) du är vuxen och enda anledningen som du inte får prata med mig är för att du inte ska förstöra utredningen mot mig.

Det är varken för din eller min skull.

A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*), du måste tro mig, jag kommer gå in imorgon.

Men om du kan prata med mig innan det så skulle det betyda väldigt mycket för mig.

Jag förstår om du inte vill prata men jag hoppas.)

/ . . . /

Okej älskling tack för att du pratar med mig och vill mitt/vårt bästa.

Det betyder jättemycket!

Ge inte ut någon text älskling gör inte det radera det istället. Säg att det var privat och inget hot eller något sånt. Och att du inte tänker lämna ut det, visa att du klarar det älskling jag vet att du tvivlar på dig själv ibland men du kan du är stark!

Älskling det är du som har makten totalt.

Det du säger kommer ge mig timmar dagar och år borta från -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*) och dig. Jag vill få hjälp och bli bättre bli den bästa pappan för min dotter och om du vill bli den bästa mannen för dig.

A besvarade/kommenterade på bl.a. följande sätt det som Geirmundur Jonsson och dennes syster skrev genom systemns e-postadress:

/ . . . /

Hm.. okej tror du att jag kan göra något för att han ska få tex psykvård istället?

Kan jag säga att jag uppfattar han lite sjuk tex på ett förhör. :/ jag har vart ärlig såklart och sagt att jag gillar lite hårdare sex och att jag efter att jag blev strypt velat att han gjort det på mig igen fast i sexuellt syfte att svimma men att han inte ville för han vill inte att jag ska dö.

/ . . . /

Har tänkt lite, du kan hälsa honom att jag kommer inte kunna ljuga så mycket som han vill, då får han isf anmäla mig för förtal som han sa... :\ Men sen när dom frågar igen om vad som har hänt tidigare förra året säger jag att han slog mig med handflatan bara, knappt att det blev märken, och att det aldrig var så våldsamt som det blivit nu.

Dorn har inte frågat detaljerat än om förra året. Har bara sagt att ja det har hänt att vi bråkat och han slagit då.

Men har inte sagt hur ofta och så. Så nästa gång dom frågar säger jag att det hände nästan aldrig.

Det är det mesta jag kan ljuga för dom även om han slog mig så jag blev svart på lår och armar. Vill mest att dom focuserar på det som hänt nu.. men har ändå sagt att det hänt tidigare men inte i samma grad som det är.

Geirmundur Jonsson skrev även e-postmeddelanden med bl.a. följande innehåll till A från en e-postadress som han själv disponerade:

/ . . . /

Älskling jag går in just NU och lämna in mig.

Det är jättesvårt men jag gör det för din skull och för att jag ska få träffa vår lilla -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*) så snabbt som möjligt.

/ . . . /

Din familj kanske inte tänker så men va ärlig mot dem redan nu och säg att du inte hatar mig och fortfarande vill ha kontakt för -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*).

Va ärlig A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*) för dom kommer försöka ta dig bort för dom har inte samma syn som oss på en familj. Älskling du måste förstå att detta är färskt och mycket för dem att ta in låt dem också få sin tid att bearbeta detta.

/ . . . /

/ . . . / Jag ska ändras A (*tingsrättens ändring av sekretesskäl*) jag ska!

/ . . . /

Jag har gjort fel och ska ta mitt straff för jag själv tycker jag gjorde fel.
Verkligen jag gjorde fel och du gjorde inget fel!!

/ . . . /

Jag ville aldrig dig illa men jag gjorde det. Och jag ber om förlåtelse av hela mitt hjärta!!!

Älskling ja du sa stopp och jag tar det.

Jag gick för långt och va rent av taskig och grym mot dig.

Snälla förlåt mig...

/ . . . /

/ . . . / Älskling du gjorde rätt i att gå till polisen. Du tänkte på dig och -- (*dotterns namn borttaget av tingsrätten*) och det är vad en riktig mamma ska tänka. Det var inte du som gjorde fel utan jag. Jag skäms över vad jag gjort. /

. . . /

Ska aldrig mer röka!

Ska sluta dricka!

Ska sluta snusa!

Ska få ordning på mitt humör och den osäkerheten som gör detta.

Trovärdigheten och tillförlitligheten hos de uppgifter som målsäganden och den tilltalade har lämnat

A har lämnat en utförlig, levande, logisk och sammanhängande berättelse om parternas förhållande och om det som hon ska ha blivit utsatt för. Hon har så gott som fullt ut bekräftat det som åklagaren har påstått i sina gärningsbeskrivningar även om hon av förklarliga skäl har haft svårt att ange exakt i vilken kronologisk ordning som olika händelser ska ha inträffat samt hur ofta ett visst agerande från Geirmundur Jonssons sida ska ha förekommit. Under förhöret har hon gjort olika uttalanden som framstår som mycket typiska för en person som har normaliserats i sin syn på våld som hon utsatts för i relationen, så som hur hon för att rättfärdiga Geirmundur Jonssons våld återkommande uttryckt det som att hon ”såklart” gjort fel som t.ex. inte haft maten klar eller backat in i en sten med bilen. Andra exempel

är hennes uppgifter om hur hon satte sig på huk för att lugna Geirmundur Jonsson när han blev arg samt hur hon vid huvudförhandlingen inte ens velat berätta om något som hon sa i samband med trekanten med Hanna Randhem och som Geirmundur Jonsson missförstod och blev arg över, eftersom han inte hade tyckt om att höra det den första gången utan hade känt att han ”tappade ansiktet”. Åtalet omfattar vidare hot från Geirmundur Jonssons sida som riktats mot parets dotter. A har angett just hoten mot dottern som avgörande för hennes beslut att fly den 14 januari 2017. Det har även framkommit att hon i samband med flykten var väldigt orolig för sina föräldrars skull mot bakgrund av vad Geirmundur Jonsson den 10 januari 2017 ska ha uttalat efter att paret återförenats (se åtalspunkten 6) och att hon därför omgående varnat föräldrarna. Sistnämnda omständigheter rörande dottern och föräldrarna ger i sig visst stöd för att A normaliserats i sin syn på våld mot henne själv men att hon reagerat när hon befarat att andra som står henne nära varit i fara och velat skydda dessa personer.

A har berättat att hon tycker om att ha ”hårt sex” och vill ha en dominant man som bestämmer i det sexuella samlivet och att hon tycker om visst lättare våld i samband med sex, som lättare örfilar och smisk, samt att hon även blir sexuellt upphetsad av att känna kvävnings- och svimningskänslor. Däremot har hon mycket tydligt gjort klart att hon inte i något sammanhang har samtyckt till att bli utsatt för våld i hennes och Geirmundur Jonssons vardagsliv utan anknytning till någon sexuell aktivitet eller än mindre att de skulle ha haft en överenskommelse om något sådant. Vidare har hon berättat om hur hennes egna gränser för vad som varit acceptabelt förskjutits under förhållandet efter påverkan av Geirmundur Jonsson. Hon har angett polygami och trekant som tydliga exempel på sådant som hon inte kunnat tänka sig att gå med på tidigare men som Geirmundur Jonsson har förespråkat.

A har varit föremål för flertaliga polisförhör samt långa förhör under huvudförhandlingen. Geirmundur Jonsson har slagit ner på detaljer från de olika förhören med A som skulle vara oförenliga med varandra. Att hennes berättelse har

utvecklats över tiden är dock i sig inte konstigt och varken hennes egna uppgifter eller utredningen i övrigt ger något som helst stöd för att hon medvetet skulle ljuga för att få Geirmundur Jonsson dömd för brott som han inte begått. I stället har hon i linje med vad som anförts ovan framstått som ytterst återhållsam och oerhört mån om att inte överdriva det som har inträffat. Det har i det första polisförhöret särskilt antecknats att detta bara var ett kort förhör som skulle följas av ytterligare, mer ingående förhör. Att uppgifter om vissa händelser inte kommit fram i det förhöret påverkar således inte bedömningen av trovärdigheten hos de uppgifter som A lämnat.

Geirmundur Jonsson har själv bekräftat att han upprepade gånger under parternas förhållande har gått över gränsen när det gäller användningen av våld. Det har också framkommit att han vid sådana tillfällen har bett om ursäkt och själv blivit ledsen på grund av sitt handlande. Hans agerande i dessa situationer är svårt att förena med det som försvaret har redovisat som grundläggande för en BDSM-relation. Detta gäller bl.a. möjligheten för båda parter i en sådan relation att avbryta en pågående aktivitet. Tingsrätten konstaterar i detta sammanhang att det framkommit att Geirmundur Jonsson tidigt i förhållandet gjort klart för A att hon inte fick säga nej till att ha sex med honom när han ville det. Även om Geirmundur Jonsson själv har påstått att paret haft ett s.k. stoppord visar utredningen att A egentligen inte någon gång haft en reell möjlighet eller rätt enligt Geirmundur Jonsson att avbryta pågående sexuella aktiviteter eller pågående våld från hans sida. Utredningen ger i stället tydligt stöd för att Geirmundur Jonsson har varit kontrollerande och svartsjuk under hela förhållandet och hela tiden styrt A att i varje situation göra som han säger. Även om Geirmundur Jonsson under huvudförhandlingen har sagt att han förstår att han har gjort fel så har han vidare gett tydligt intryck av att han fortfarande anser att A är ansvarig för den uppkomna situationen, uppenbarligen i huvudsak på grund av hennes tidigare sexuella aktiviteter med andra personer. Det går inte heller att bortse från att Geirmundur Jonsson även ska dömas för innehav av dopningsmedel. En av A:s vänner, vittnet Katarina Andersson, har också berättat att

hon reagerade på att Geirmundur Jonsson under förhållandet blev synbart mer vältränad. Hon har uppgett att detta fick sin förklaring när hon fick veta att han ”tagit anabola”. Geirmundur Jonsson har även själv berättat om ett cannabissmissbruk. Här angivna omständigheter är i sig sådana som kunnat bidra till att Geirmundur Jonsson blivit våldsam och aggressiv, något som i viss mån ger stöd för åtalet mot honom.

Geirmundur Jonsson har berättat hur viktigt det var för honom att göra klart för A vad han krävde för att ens inleda ett förhållande. Enligt hans berättelse pratade parterna ingående om sådant och kom överens om att de skulle ha ett förhållande präglat av total underkastelse från A:s sida i såväl sexuallivet som vardagen och tillvaron i övrigt. Han har hävdade att de var ense om och också utövade ytterst våldsam sex som innefattade bl.a. våld med olika redskap, örfilar, våldtäktsliknande lekar och strypsex. I detta sammanhang har han särskilt framhållit att han ofta förde in sina fingrar i A:s mun under sex och att han vid oralsex tryckte sig så långt in att A kände kvävningsskänslor. Dessutom har han beskrivit sin rätt att bestraffa A när hon gjort något som enligt honom varit fel i vardagslivet, som att glömma att låsa dörren eller köra bil på fel sätt. Han har även uppgett att A frivilligt ”gjorde fel” för att få bli bestraffad. Geirmundur Jonsson har lämnat en utförlig, levande och känslös berättelse som till sitt innehåll framstår som trovärdig. Han har betonat vikten av ärlighet och hur han hatar lögner, något som har bekräftats av A. Självfallet är det så att Geirmundur Jonssons uppgifter om parternas förhållande och om olika händelser som omfattas av åtalet får visst stöd av det som A själv har berättat om, bl.a. att hon på Darkside varit med i nätverket ”Rape play”, att hon uppskattade att uppleva andnöd och svimningskänslor i samband med sex och att hon och Geirmundur Jonsson före händelsen under åtalspunkten 4 vid ett tillfälle hade haft s.k. strypsex med säkerhetsåtgärd i form av att hon höll i Geirmundur Jonssons arm. Också hennes egna uppgifter om att hon efter upphängningen samma dag ville uppleva motsvarande känsla igen samt att hon några veckor före händelsen under åtalspunkten 5 föreslagit för Geirmundur Jonsson att de skulle leka våldtäkt

kan sägas ge stöd för det som Geirmundur Jonsson har anfört. En annan sak är hur dessa uppgifter värderas mot den övriga utredningen och vilken betydelse uppgifterna får för den slutliga utgången i målet. Tingsrätten återkommer till detta samt till vissa frågor om utredningen.

Även om Geirmundur Jonssons berättelse till sitt innehåll sedd för sig framstår som trovärdig konstaterar tingsrätten att den uppenbarligen är tillrättalagd efter utredningen i övrigt. Hans uppgifter framstår således i flera avseenden som efterhandskonstruktioner och berättelsen är också i stor utsträckning ologisk och osannolik samt saknar stöd i den övriga utredningen. Detta framgår redan av de överväganden som har redovisats ovan. Ett annat exempel på hur han har rättat sig efter den övriga utredningen rör händelsen då han hängde upp A (åtalspunkten 4). I sina inledande kontakter med polisen placerade A den händelsen till den 12 januari 2017, vilket visat sig vara den kanske mest turbulenta och våldsamma dagen i paret's relation. Geirmundur Jonsson hävdade också till en början att händelsen inträffade den 12 januari 2017. Sedan det utifrån konversationen mellan A och Geirmundur Jonsson den 10 januari 2017 framgått att upphängningen måste ha skett före detta datum har Geirmundur Jonsson numera den inställningen att händelsen med relativt stor säkerhet måste ha inträffat lördagen den 7 januari 2017 eller möjligen dagen efter. Han har förklarat sina första uppgifter med att han inte ville ifrågasätta det A sagt till polisen. Samtidigt har han under huvudförhandlingen i flera sammanhang återkommit till och raljerat över A:s bristande förmåga att minnas och han har varit ytterst mån om att göra klart vad som ska ha förekommit i olika sammanhang. A har beskrivit den dag som upphängningen skedde som lugnare än den 12 januari 2017. Att kunna koppla händelsen till en lugnare dag i relationen framstår i sig som mer gynnsamt när det gäller sannolikheten för det som Geirmundur Jonsson har berättat om att syftet varit att i samförstånd pröva nya former av avancerat och riskfyllt sex. Det förhållandet att möjligheterna att koppla särskilda skador till händelsen minskar ju längre tid som gått mellan händelsen och undersökningstillfället är en annan

omständighet som ger intryck av att den ändrade inställningen föranletts av att detta varit till fördel för honom.

Vidare har det som redovisats ovan framkommit att Geirmundur Jonsson i anmärkningsvärt stor utsträckning och i uppenbart syfte att undgå ansvar har vidtagit åtgärder för att påverka A och även utredningen i övrigt. Han har själv bekräftat att han ville ”ta bort förra året” i betydelsen att han ville undgå straff för brott som han begått under år 2016. I detta sammanhang kan det konstateras att Geirmundur Jonsson i här behandlade kontakter med A tydligt har bekräftat sitt felaktiga agerande och det har framstått som mycket klart att syftet med hans kontakter med A varit att förmå henne att lämna oriktiga uppgifter för att tona ned hans ansvar. A har också påverkats av dessa otillbörliga åtgärder. Även om hon då har pratat om att ljuga så har det stått klart att hon inte haft för avsikt att ändra sina uppgifter i stort om vad hon har varit utsatt för. Hennes tankar i e-postmeddelandet om att ljuga påverkar mot denna bakgrund inte i nämnvärd mån tilltron till hennes uppgifter i målet. Tingsrätten kan inte heller bortse från att Geirmundur Jonsson varken i sina kontakter med A den 10 januari 2017 eller efter den 14 januari 2017 tagit upp den överenskommelse som han och A enligt hans uppgifter i tingsrätten ska ha haft. Eftersom det enligt hans inställning varit så självklart mellan dem vad som har gällt så borde han naturligen ha uttryckt det i dessa kontakter. Något sådant framgår dock inte alls av hans uppgifter i dessa konversationer. Dessa kontakter talar istället med överväldigande styrka för att Geirmundur Jonsson varit fullt medveten om att han inte haft rätt att göra det han har gjort mot A men att han försökt fortsätta kontrollera henne och påverka henne att lämna för honom mer fördelaktiga uppgifter.

Geirmundur Jonsson har gett uttryck för att han har gått över gränsen i slutet av förhållandet men tycks samtidigt ha gjort gällande att det varit vanligt förekommande under hela deras förhållande att A haft blåmärken av liknande omfattning som vid anmälningstillfället den 14 januari 2017. A har å sin sida

berättat att Geirmundur Jonsson började slå henne med bälte först någon gång i december 2016. Hon har inte på något sätt framstått som att hon försökt dölja något utan har, ibland uppgivet och nedstämt, tålmodigt svarat på många och återkommande frågor från såväl åklagare som försvarare. I den mån berättelsen har utvecklats har det handlat om att hon har kommit på ytterligare saker som hon har varit med om. Hon har också varit tydlig med i vilken mån åtalet innefattat påståenden som inte stämmer överens med hennes egna minnesbilder av olika händelser. Uppenbarligen förekommer det kvinnor och män som vill bli slagna på ett sätt som kan ge relativt omfattande blåmärken. I det aktuella fallet konstaterar tingsrätten dock att ingen i A:s närhet har sett tecken på sådana skador under den tid som förhållandet varade. Tingsrätten beaktar i detta sammanhang att A varit gravid och haft regelbundna kontroller med mödravården samt genomgått själva förlossningen. Dessutom har hon haft kontakt med närstående och vänner. Hennes farmor, vittnet D, har särskilt uppgett att hon letade efter tecken då hon hade en känsla av att något inte stod rätt till. A:s föräldrar har också haft anledning att vara uppmärksamma efter att Angelica Olsson lämnat uppgifter om våld mot A. Trots det anförda har alltså inte någon person som kommit i kontakt med A kunnat lämna uppgifter om skador på hennes kropp. Inte heller utredningen i övrigt ger något som helst stöd för att A vid något tillfälle skulle ha samtyckt till våld av sådant slag som gett upphov till de skador som hon uppvisade i anslutning till att hon flytt med sin dotter från Geirmundur Jonsson.

Mot bakgrund av det anförda finns det alltså inte något stöd för att våld av mer kraftfullt slag med bälte eller andra redskap skulle ha förekommit regelbundet under förhållandet. Det saknar i sammanhanget, inte minst mot bakgrund av de våldshändelser som förekommit före december 2016, vidare all sannolikhet och logik att A i ett sent stadium av förhållandet skulle ha gett sitt samtycke till mer omfattande våld och bestraffningar utanför den direkt sexuella samvaron.

Geirmundur Jonsson har gett uttryck för att han varit tvungen att bestraffa A med våld för lögnen som hon ska ha uttalat trots att han egentligen inte velat göra det. Denna uppgift är i sig anmärkningsvärd och kan knappast vara något som karakteriserar en fritt vald kärleksrelation alldeles oavsett vilken etikett man vill sätta på relationen. Givetvis skulle således det förhållandet att en person lever i en BDSM-relation inte medföra att personen är tvungen att misshandla sin partner av det skälet att partnern kunnat beslås med en lögn.

A har lämnat olika uppgifter om vem av henne och Geirmundur Jonsson som har skrivit meddelanden i chattkonversationer och i kontaktannonser. En stor del av huvudförhandlingen har också ägnats åt att slå fast vem som har skrivit vad och vilka särskilda kännetecken som finns i A:s sätt att skriva. Geirmundur Jonsson har vidare pekat på att A uttryckt intresse på Darkside av att vara "ägd" och även att hon skrivit till Becka om att vara "ägd" "24/7", dvs. dygnet runt samtliga dagar i veckan. Detta innebär dock inte per automatik eller med självklarhet att förhållandet mellan A och Geirmundur Jonsson inneburit att han haft rätt att utöva våld mot eller bestraffa A när han ansett att hon gjort något fel. Utredningen ger som redovisats ovan inte heller stöd för att paret haft ett sådant förhållande. A har vidare uppgett att hon sedan dottern fötts framfört önskemål till Geirmundur Jonsson om att hon ville leva i harmoni som en vanlig familj. Geirmundur Jonsson har hävdade att detta inte stämmer. A:s uppgifter i denna del får dock tydligt stöd av att A i parets konversation den 10 januari 2017 hänvisat till just sådana önskemål som hon tidigare skulle ha uttryckt till honom. Även det som Geirmundur Jonsson själv har gett uttryck för den 10 januari 2017 samt i kontakterna mellan honom och A efter den 14 januari 2017 ger tydligt stöd för att han varit medveten om att han inte haft A:s samtycke att bestraffa henne mer allmänt.

Det har till slut kommit fram att det är A som i stor utsträckning har skrivit texterna i parets kontaktannonser och i konversationer med andra personer. Hon har dock gjort gällande att Geirmundur Jonsson noga har styrt vad hon har fått skriva.

Dessutom har hon uppgett att anledningen till att de i januari 2017 skrev om att de föredrog kraftigare våld vid sex var för att kunna förklara hennes skador för de personer som de sedan träffade. Den omständigheten att utredningen i målet inte ger stöd för att våld som gett tydliga och omfattande skador förekommit förrän under den sista tiden av förhållandet samt det som anförts ovan i övrigt ger i sig starkt stöd för A:s uppgifter i denna del. Detta gäller även det som har framkommit bl.a. om att Geirmundur Jonsson i kontakter med Hanna Randhem den 15 januari 2017 utgav sig för att vara A och lämnade uppgifter med tydligt syfte att Hanna Randhem skulle få bilden att A:s skador uppkommit vid frivilligt sex. Även den återopade konversationen med Becka och den ovan nämnda bilden på Linn som blivit en del av utredningen framstår mot bakgrund av det som i övrigt har framkommit i målet som åtgärder från Geirmundur Jonssons sida som vidtagits för att försöka ge en bild av att det som förekommit mellan honom och A skett i samförstånd.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten även att ytterligare eventuella uppgifter om A:s kontakter på olika forum inte skulle få någon avgörande betydelse för målets utgång.

Med hänsyn till mängden blåmärken är det av naturliga skäl svårt att åldersbestämma A:s skador eller att ange vilket av blåmärkena som hänför sig till vilket våldstillfälle. Detta föranleder dock inte någon annan bedömning än att den rättsmedicinska utredningen och rättsläkaren Louise Steinhoffs vittnesmål ger mycket starkt stöd för A:s berättelse.

Geirmundur Jonsson har slagit så hårt att märken av bältets sömmar har avtecknat sig tydligt i huden på A:s kropp. Som framgår av det anförda har den framlagda utredningen visat sig vara sådan att frågan om samtyckes betydelse för straffrättsligt ansvar i slutändan inte får någon egentlig betydelse för prövningen. Tingsrätten konstaterar dock att våld av angiven kraft måste ha gett upphov till kraftig smärta

och att detta i förening med redovisade skador medför att det knappast kan ha rört sig om våld som skulle ha varit straffritt om samtycke hade förelegat.

Geirmundur Jonsson har uppgett att han den 12 januari 2017 endast slog totalt tre slag med bältesspännat. Det har i och för sig framkommit att han avbrutit i vart fall det skedet av våldsutövningen när han träffat A:s handled med ett slag. Som tingsrätten återkommer till nedan vid den närmare behandlingen av åtalspunkten 3 framstår det som närmast helt uppenbart att han har anpassat sin inställning till de rättsmedicinska fynden av sårskador på A:s ben samt skadan på handleden. Vidare innefattar A:s i sig återhållsamma uppgifter mångfaldigt mer våld med bältesspännat än vad Geirmundur Jonsson bekräftat och det går tydligt att ifrågasätta hans påstående att han i sitt raseri skulle ha stannat vid angivna tre slag.

Som anförts ovan får A:s uppgifter om att våld med bälte inleddes först i december 2016 stöd av den övriga utredningen. Detta gäller även hennes uppgifter om att situationen eskalerade från början av januari 2017, inte minst med hänsyn till skadebilden och skadornas ålder samt till händelseförloppet och kontakterna mellan A och Geirmundur Jonsson under dagen den 10 januari 2017.

Geirmundur Jonssons uppgifter om att han först den 9 januari 2017 fått tillgång till A:s tidigare kontakter på Darkside och först då reagerat med våld får inte fullt stöd av uppgifterna i målet om A:s skador och skadornas ålder. A:s agerande den 10 januari 2017 och det hon och Geirmundur Jonsson skrivit till varandra under den dagen går vidare inte alls att förena med att det endast den 9 januari 2017 skulle ha gått över styr. Geirmundur Jonsson har uppgett bl.a. att A den 10 januari 2017 med sina meddelanden om stark rädsla skulle ha refererat till en händelse i bilen mer än ett halvår tidigare. Detta påstående framstår som helt befängt och kan lämnas utan avseende.

Det förhållandet att A i december 2015 berättade för Angelica Olsson om en händelse i Thailand i september samma år är en annan omständighet som i sig är ytterst svår att förena med att A och Geirmundur Jonsson skulle ha varit överens om ett förhållande med rätt för Geirmundur Jonsson att även i vardagliga situationer utöva våld och bestraffa A. Det förtjänar att framhållas att uppgifterna lämnades till Angelica Olsson i ett skede av förhållandet då paret försökte få barn och det framgår att A i det skedet inte velat göra något för att relationen skulle upphöra.

De närstående och vänner till A som har hörts i målet har endast talat om en känsla av att A förändrats på ett negativt sätt under förhållandet med Geirmundur Jonsson. Detta förefaller delvis ha haft sin grund i en upplevelse av att A tagit ett stort ansvar för hem och hushåll. I viss mån synes A själv från början av förhållandet ha godtagit att Geirmundur Jonsson haft en dominerande inverkan i det dagliga livet, om än inte med rätt att utöva våld, och att hon därför velat vara honom till lags i en utsträckning som möjligen i normala fall inte präglar ett samboförhållande. Det som vittnena kan ha uppfattat kan således ha varit ett frivilligt agerande från A:s sida. Samtidigt ger deras uppgifter om en mer dämpad sinnesstämning hos A ett allmänt stöd för det som hon har berättat i målet.

I mål av aktuell karaktär är det en svår och viktig balansgång mellan den tilltalades ovillkorliga rätt till en rättvis rättegång och vikten av att målsägandens eller andra aktörers personliga integritet inte kränks. De omständigheter som målet rör och Geirmundur Jonssons inställning till åtalet har medfört att tingsrätten funnit det både relevant och nödvändigt för honom att åberopa bevisning till stöd för sin inställning och även nödvändigt att ge honom stort utrymme för att redovisa sin syn på det som ska ha hänt.

Åklagaren har i strid med beprövad vetenskap väckt åtal med påstående om att misshandel kan orsaka öroninflammation. Dessutom förefaller åklagaren ha feltolkat förundersökningen och i åtalet ha gett sken av att visst agerande från

Geirmundur Jonssons sida skulle ha förekommit mer frekvent än vad någon verkar ha påstått. Även efter det att målsäganden i förhör under huvudförhandlingen inte har kunnat bekräfta sådana omständigheter har åklagaren motvilligt justerat åtalet i vissa sådana avseenden och låtit bli att göra detta i andra fall. Utformningen av åtalet har dessutom tvingat fram en stor mängd frågor kring den exakta tidpunkten då enskilda händelser ska ha skett under en för målsäganden mycket turbulent, längre tidsperiod då hon ska ha utsatts för en omfattande mängd våldshandlingar. Som redan anförts är det inte alls konstigt att målsäganden haft svårt att placera olika händelser i rätt kronologisk ordning. Möjligen hade såväl målsäganden själv som utredningen i sig vunnit på om större hänsyn till detta hade tagits vid utformningen av åtalet.

Vidare har åklagaren fört in uppgifter om och bilder från parets privatliv som inte varit relevanta för prövningen. Detta gäller bl.a. åberopande av utdrag ur A:s förlossningsjournal vilket verkar ha skett i syfte att styrka den ostridiga för tidiga födseln. Bevisningen i målet ger inte stöd för att Geirmundur Jonssons agerande mer direkt skulle ha föranlett att dottern fötts för tidigt. Att åberopa journalen kan tydligt uppfattas som att detta ändå antytts från åklagarens sida. Sammantaget har åberopandet dock framförallt inneburit att målet i onödan tillförts uppgifter om sådant som alldeles tydligt rör målsägandens privata sfär. Åklagaren har också arbetat anmärkningsvärt hårt för att förhindra bevisning från försvaret som uppenbart varit relevant för försvarets talan i målet. Även efter tingsrättens beslut att tillåta uppspelning av korta filmsekvenser har åklagaren fortsatt att argumentera kring olämpligheten i detta och ifrågasatt rättsens beslut på ett sätt som saknar motstycke och som inte har gagnat målets utredning eller varit ägnat att stärka allmänhetens förtroende för rättsväsendet. I viss mån har åklagarens agerande sannolikt föranletts av en missriktad omsorg om målsäganden. Det skulle samtidigt kunna hävdas att agerandet ger intryck av att åklagaren velat förvägra Geirmundur Jonsson den rättvisa rättegång som han, liksom alla andra som är misstänkta för brott, är berättigad till.

Att det för den som under en längre tid har arbetat aktivt och intensivt med en förundersökning kan framstå som uppenbart hur målets slutliga utgång bör se ut är inte alls konstigt. Åklagaren har dessutom på ett omfattande underlag fattat beslut om att väcka åtal, vilket endast är möjligt om åklagaren kan förvänta sig en fällande dom. Samtidigt ska den slutliga prövningen ske vid huvudförhandling i domstol där även försvaret har möjlighet att lägga fram bevisning till stöd för den tilltalades inställning. Som anförts ovan har uppgifter om A:s tidigare aktiviteter på bl.a. Darkside samt hennes sexuella preferenser utgjort ett relevant underlag i den prövning som tingsrätten haft att genomföra och varit något som det funnits anledning för samtliga parter att ställa frågor om. Att i fråga om uppgifternas relevans jämföra dessa med uppgifter om ett våldtäktsoffers tidigare sexuella kontakter är självfallet inte sakligt. Ett sådant påstående är inte heller ägnat att stärka förtroendet för rättsväsendet. En målsägande som får höra detta från en företrädare för staten kan dessutom felaktigt förledas att tro att hon även under den rättsliga processen utsatts för kränkningar som inte varit godtagbara, något som i sig är olyckligt. Det är en annan sak att påståenden från en tilltalads sida kan göras utan grund i verkliga förhållanden med det primära syftet att undgå straffrättsligt ansvar. Att detta kan ha förekommit är dock alltså något som tingsrätten har att pröva utifrån det fullständiga underlag som lagts fram vid en genomförd huvudförhandling.

Här anförda omständigheter är givetvis inte ägnade att påverka tilltron till A:s uppgifter i målet. Inte heller finner tingsrätten att det finns sådana brister i den, i stor utsträckning, gedigna och mycket omfattande utredningen som ger utrymme för tvivel såvitt avser rättens ovan och i det följande redovisade bedömningar.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att A:s berättelse är så trovärdig och tillförlitlig och vinner sådant stöd av den övriga utredningen i målet att den ska läggas till grund för den straffrättsliga prövningen, i den utsträckning som hon har lämnat konkreta och preciserade uppgifter som går att förena med åklagarens

utformning av åtalet, inte minst såvitt avser vid vilken tidpunkt en viss händelse ska ha inträffat men även i övrigt.

De åtalade gärningarna

*Misshandel i Thailand någon gång mellan den 13 och 20 september 2015
(punkten a under åtalspunkten 1)*

Utredningen visar att Geirmundur Jonsson avbröt sin och A:s kväll ute i förtid och att detta hade föranletts av att A dansat och av hans uppfattning om hennes alkoholpåverkan. Utredningen har även visat att han var arg när de kom tillbaka till hotellrummet. Vidare har framkommit att Geirmundur Jonsson efter att A gjort sig illa blivit ledsen och väldigt ångerfull.

A har uppgett att Geirmundur Jonsson knuffade ner henne i sängen så att hon slog i sängkanten och fick ont i ryggen, att han sedan slog henne med två eller tre slag med öppen hand över munnen. Hon har berättat att slagen gjorde så ont att hon trodde att hon skulle börja blöda och därför sprang till spegeln, att hon dock inte blödde men att det efter händelsen blev blåmärken på båda sidorna av munnen och lite under. Hennes uppgifter får starkt stöd av återopade fotografier från vistelsen i Thailand där det tydligt syns blånader runt hennes mun vilka hon förefaller ha försökt dölja vid fotograferingen. A har förlagt den aktuella händelsen till den inledande tiden av deras vistelse i Thailand.

Geirmundur Jonsson har uppgett att han endast gav A en örfil när hon stod upp och att detta skedde inom ramen för deras BDSM-relation. I enlighet med det som har anförts ovan kan dessa uppgifter lämnas utan avseende. Vidare har han sagt att A ramlat mot sängen när han slet sig loss från hennes grepp då han skulle lämna rummet. Hans uppgifter går inte helt att förena med hans kraftfulla reaktion av ånger efteråt, även med beaktande av att han har sagt att han känt sig ansvarig för

A:s fall mot sängen. Enligt Geirmundur Jonsson uppkom blånaden kring munnen på A vid ett tidigare tillfälle vid våld med samtycke vid sex. A har inte bekräftat det sistnämnda och det får inte heller stöd av utredningen i övrigt.

Sammantaget finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Geirmundur Jonsson misshandlat A på det sätt som åklagaren i denna del har påstått.

Misshandel någon gång mellan den 25 oktober 2015 och den 7 november 2015 (punkten b under åtalpunkten 1)

A har uppgett att hon under hösten 2015 eller runt nyår 2015/2016 hade haft lock för örat under kanske två veckor och att hon efter ett läkarbesök till slut fick beskedet att hon hade öroninflammation. Hon har själv kopplat besvären med örat till våld från Geirmundur Jonsson. Till synes enbart med utgångspunkt i ett journalutdrag om att A behandlats för öroninflammation den 7 november 2015 har åklagaren utformat nu aktuell punkt med ett påstående om misshandel under här angiven tid. I det ursprungliga åtalet angavs att misshandeln hade orsakat öroninflammationen. Rättsläkaren Louise Steinhoff har dock tydligt förklarat att aktuellt slag av öroninflammation inte kan orsakas av yttre våld. Det har inte heller framkommit några konkreta uppgifter om omständigheterna kring den påstådda misshandeln eller i vilket sammanhang den skulle ha ägt rum. Än mindre har det framgått hur den angivna brottsperioden har bestämts. Under angivna förhållanden är det inte styrkt att Geirmundur Jonsson misshandlat A under angiven tid på sätt åklagaren påstått.

Misshandel med plastskohorn och sopkvast i metall under tiden 1 januari – 30 juni 2016 (punkten c under åtalpunkten 1)

A har uppgett bl.a. följande. Geirmundur Jonsson kunde bli arg på småsaker. Det kunde handla om att hon hade glömt att låsa dörren, att hon hade sagt något till sin

familj eller sina syskon om något som han tyckte att dessa inte hade något att göra med, att hon hade gjort något fel med maten eller att maten inte var klar. Han brukade ta upp allt sådant som hade hänt de senaste veckorna. En gång slog han henne med en sopkvast i metall så att skaftet böjde sig. Han slog henne mot benen när hon satt i soffan med knäna uppdagna och sa åt henne att hon skulle ta bort händerna som hon försökte skydda sig med. Efteråt hade hon svårt att gå på grund av smärtan i benen. Hon tror att detta var i början av år 2016. Vid ett annat tillfälle slog han henne på benen fem till tio gånger med ett skohorn i plast tills det gick sönder. Det kändes inte lika farligt som med sopkvasten men gjorde ändå ont. Detta kan ha inträffat kring mars 2016.

Geirmundur Jonsson har under förhör bekräftat att han slagit A med ett skohorn av plast vid några tillfällen samt även med en sopkvast men att det skett under år 2015 och inom ramen för deras BDSM-relation. Enligt tingsrättens bedömning har dock A lämnat sådana preciserade och tydliga uppgifter att det är styrkt att Geirmundur Jonsson misshandlat henne på angivet sätt. Hennes uppgifter om tidpunkten för dessa händelser är också tillräckligt tydliga för att läggas till grund för bedömningen.

Misshandel och olaga hot under tiden 1 mars 2016 – 30 april 2016 (punkten d under åtalpunkten 1)

A har berättat utförligt och detaljerat om denna händelse på ett sätt som fullt ut överensstämmer med det som åklagaren har påstått. Hon har uppgett att hon tror att händelsen inträffade våren 2016 när hon var gravid samt berättat om den starka rädsla hon kände av Geirmundur Jonssons uttalande och tankarna på vad som skulle hända om de åkte till en undanskymd plats.

Geirmundur Jonsson har bekräftat att han utdelat knytnävsslag mot A:s lår vid ett tillfälle liknande det nu behandlade.

Tingsrätten finner att det mot bakgrund av det anförda saknas anledning att ifrågasätta A:s uppgifter i denna del. Det är alltså styrkt att Geirmundur Jonsson misshandlat och hotat A i enlighet med åtalet i denna del.

Misshandel den 19 april 2016 (punkten e under åtalpunkten 1)

A har berättat om hur Geirmundur Jonsson, i ilska över att hon inte hade gjort någon inköpslista när de skulle åka och handla, slog henne upprepade gånger med knuten näve mot armen och också träffade henne i bröstet. Hon har uppgett att hon är säker på att händelsen inträffade den 19 april 2016 och att hon kan härleda detta till ett recept som hon sparade ner i mobiltelefonen just det datumet. Som en förklaring till att hon kan koppla just det receptet till aktuell händelse har hon berättat att hon tydligt minns att detta, dvs. tillfället med aktuell misshandel, var första gången som hon handlade enligt receptet och att de sedan har använt recept flera gånger. Geirmundur Jonsson har bekräftat händelsen i sig men inte att han slagit mot A:s bröst. Dessutom har han uppgett att händelsen sannolikt inträffade under sommaren 2016 och samtidigt som händelserna i punkten d ovan och i punkten g. Han har också ifrågasatt kopplingen till aktuellt recept.

Med utgångspunkt i den ovan redovisade allmänna bedömningen finner tingsrätten att A på ett tillräckligt tydligt och säkert sätt har beskrivit gärningen och placerat den i tiden. Åtalet i denna del är mot denna bakgrund styrkt.

Misshandel under tiden 1 juni 2016 – 31 juli 2016 (punkten f under åtalpunkten 1)

A har lämnat närmast häpnadsväckande uppgifter om att Geirmundur Jonsson misshandlat henne med ett relativt kraftigt slag mitt i ansiktet med smärta som följt under bilkörning i Stockholm för att hon hade tagit fel avfart i Stockholm när hon

skulle köra E4 mot Skåne. Hon har också berättat om att hon började gråta och om svårigheterna att koncentrera sig på körningen efter slaget.

Geirmundur Jonsson har bekräftat att han utdelat ett slag mot A:s ansikte under färden på grund av hur hon framförde bilen, även om han har gett en annan beskrivning av händelsen. Dessutom har han gjort gällande att slaget utdelats i samförstånd inom ramen för deras BDSM-relation, en invändning som alltså i enlighet med det som har anförts ovan ska lämnas utan avseende.

Det saknas anledning att ifrågasätta A:s uppgifter om händelsen. Geirmundur Jonsson är alltså straffrättsligt ansvarig även i detta avseende.

Misshandel under tiden 1 juni 2016 – 31 juli 2016 (punkten g under åtalspunkten 1)

A har uppgett i huvudsak följande. De hade hand om en hund under sommaren 2016. Vid det aktuella tillfället var de ute på en promenad längs en allé som ligger vid Kvarngärdet i Uppsala. Geirmundur Jonsson blev arg, troligen på grund av att hon var ledsen över något, varpå han kastade en tennisboll jättehårt i hennes rygg och sedan började skälla på henne. Han tog tag i hennes hår och ruskade samtidigt som han slog henne med andra handen över örat så att det började tjuta och hon inte kunde höra något på det örat. De fortsatte gå ett tag under dyster stämning. Hon förstod inte att han väntade på att hon skulle säga förlåt men det var därför han sedan slog till henne på det andra örat. Det andra slaget kom bakifrån och det första framifrån men annars var det likadana slag med öppen handflata. Första tillfället höll han i hennes hår. Det gjorde han inte vid det andra slaget, vilket kom som en överraskning. Kraften i slagen var väldigt stor så huvudet ”flög”. Det var inte små örfilar utan kraftiga örfilar som gjorde jätteont.

Geirmundur Jonsson har vitsordat att han kastat en tennisboll i ryggen på A och gett henne örfilar men att detta skett inomhus. Tingsrätten finner dock att utredningen är

sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att han har agerat på det sätt som A har berättat.

Misshandel under tiden 1 juni 2016 – 30 september 2016 (punkten h under åtalspunkten 1)

A har berättat om ett tillfälle under sommaren 2016 då hon ska ha hamnat på golvet efter att Geirmundur Jonsson sparkat henne ur soffan och om att han då ska ha gått förbi henne och sparkat henne mot revbenen. Hon har uppgett att hon fick väldigt ont i sidan och svårt att andas. Hon har kopplat händelsen till sommaren utifrån att hon hade hunnit få lite rund mage av graviditeten. Vidare har hon berättat om ett senare tillfälle då värken äntligen hade gått över men han på nytt träffat med en spark på samma ställe så att hon fick ont igen. Hon har bekräftat sina uppgifter i polisförhör om att den andra händelsen ägde rum i september 2016.

På röntgenbilder från den 17 februari 2017 ses benläkning med benbildning, s.k. callus, i de yttre delarna av revben 8 och 9 på höger sida. Rättsläkaren Louise Steinhoff har uppgett att sådan benbildning inleds några veckor efter en fraktur och att i de flesta fall är benen läkta efter 12 veckor men att det går att se callus upp till sex månader. Hon har även förklarat att det inte kan uteslutas att läkningen tar längre tid än så.

Geirmundur Jonsson har helt förnekat att han skulle ha sparkat mot A:s revben vid angivna tidpunkter.

A:s trovärdiga uppgifter får stöd av det förhållandet att hon bevisligen har drabbats av revbensfrakturer. Det tidsmässiga förhållandet till röntgentillfället är i och för sig relativt långt. Louise Steinhoff har dock inte uteslutit att läkningen kan ta längre tid än sex månader. Dessutom konstaterar tingsrätten att utredningen i målet visar att A

utsatts för ytterligare våld bl.a. mot revbenen i tiden fram till röntgentillfället. Det är knappast uteslutet att detta våld kan ha påverkat läkningsprocessen.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att åtalet för misshandel vid två tillfällen genom sparkar mot revbenen är styrkt.

*Misshandel någon gång mellan den 1 oktober 2016 och den 13 oktober 2016
(punkten i under åtalpunkten 1)*

A har uppgett att hon på ett återopat fotografi taget den 13 oktober 2016 bar långärmad tröja för att dölja skador på armarna efter misshandel av Geirmundur Jonsson. Hon har sagt att han ofta slog henne på armarna och att blåmärkena brukade sitta kvar jättelänge men att det också kunde ha hänt kanske 4-5 dagar före fotograferingen. Några närmare omständigheter angående den åtalade gärningen har dock inte framkommit.

Geirmundur Jonsson har inte bekräftat A:s uppgifter om återkommande våld mot A:s armar.

Mot bakgrund av de angivna uppgifterna finner tingsrätten att utredningen inte med tillräcklig säkerhet visar att det förekommit någon misshandel av påstått slag under den i åtalet angivna tidsperioden.

Misshandel den 27 oktober 2016 (punkten j under åtalpunkten 1)

A har berättat om händelsen helt i enlighet med det som har angetts i gärningsbeskrivningen. Geirmundur Jonsson har bestämt förnekat gärningen. Det framstår dock som helt osannolikt att A skulle lämna dessa uppgifter om det vore något som verkligen inte hade inträffat. Åklagaren har mot slutet av huvudförhandlingen dragit in fotografier från den aktuella dagen i målet. På

kompletterande frågor om fotografierna har A dock kunnat klargöra att dessa tagits före den aktuella händelsen och alltså inte hade något som helst att göra med det aktuella åtalet. Dessutom hade A redan tidigare under huvudförhandlingen berättat att det märke som hon fick vid ögat av det aktuella våldet var ytterst litet och knappt syntes. Åklagarens agerande i detta avseende kan dock knappast gå ut över tilltron till A:s uppgifter. Åtalet är således styrkt i denna del.

*Misshandel med bälte under tiden den 1 december 2016 till den 10 januari 2017
(punkten k under åtalpunkten 1)*

A har uppgett bl.a. följande. Efter att dottern hade fötts så började Geirmundur Jonsson på nytt ta upp att han ville ha en trekant. Eftersom hon precis hade fött barn var hon väldigt negativt inställd till detta och sa att hon inte ville ha det. Hon sa till honom att han kunde leta men att hon inte ville göra det. Han letade i en eller två veckor och de började sedan bråka. Det var då han började slå henne med ett brunt bälte. Han sa att anledningen var att hon hade blivit negativt inställd till att ha trekant och att hon inte gjorde som han ville. Detta var första gången som han slog henne med bälte. Han sa till henne att ligga på soffan med ansiktet ner mot kudden och bita i kudden om hon behövde skrika. Sedan slog han henne. Det gjorde så ont och då hon ville att han skulle sluta slå så sa hon att hon skulle bättra sig och att hon skulle gå med på att ha en trekant. Efter händelsen började hon också engagera sig i att leta efter en tjej att ha trekant med och låtsades då vara bisexuell för att det skulle bli lättare att hitta någon. Hon tror att han i tiden före julen 2016 under december månad slog henne med det bruna bältet vid tre tillfällen.

Vidare har hon uppgett att det var vid årsskiftet 2016/2017 som Geirmundur Jonsson skulle skapa en sida på Darkside via hennes Hotmailkonto och då fick tillgång till hennes gamla meddelanden som han började läsa. Av hennes uppgifter framgår att detta gav upphov till ytterligare fall av misshandel med bältet samt till de händelser som behandlas i övriga åtalpunkter.

Geirmundur Jonsson har talat om att våld med bälte skett i samband med sex under större delen av parets förhållande men då endast lättare slag. Samtidigt har han hävdad att A haft blåmärken i stor omfattning motsvarande hennes utseende i anslutning till anmälningstillfället den 14 januari 2017. Han har gett uttryck för att det var först den 9 januari 2017 som han återskapade A:s sida på Darkside och fick fram uppgifter om henne därifrån. Enligt honom var det först den dagen som han gick över gränsen och misshandlade henne med bältet och han har uppgett att det därefter var den 12 januari 2017 och den 14 januari 2017 som var bråkiga (se mer nedan).

De uppgifter som A har lämnat med anknytning till åtalet i angiven punkt såvitt avser slag med bälte får starkt stöd av den övriga utredningen, inte minst det som har framkommit om hennes skadors åldersmässiga fördelning samt händelserna och konversationen den 10 januari 2017, och även av Geirmundur Jonssons egna uppgifter. Som angetts ovan saknas stöd i utredningen för att A tidigare under förhållandet haft skador av liknande omfattning som vid anmälningstillfället.

När det däremot gäller slag under fötterna har A själv vid huvudförhandlingen endast kunnat bekräfta att detta förekommit en gång. Åklagaren förefaller dock utifrån åtalets utformning mena att detta skulle ha förekommit vid i vart fall tre tillfällen (se denna punkt samt punkten o under åtalpunkten 1 och punkten vii under åtalpunkten 3). Geirmundur Jonsson har bestämt hävdad att han endast vid ett tillfälle slagit A under fötterna och att detta hänt den 14 januari 2017 (se punkten o under åtalpunkten 1). Han och A har i och för sig beskrivit tillfället med våld under fötterna på olika sätt och A har förlagt våldet under fötterna till den 12 januari 2017 (se punkten vii under åtalpunkten 3). Med hänsyn till de höga beviskrav som gäller i brottmål ger dock utredningen inte tillräckligt stöd för att straffrättsligt ansvar för våld mot fötterna kan komma i fråga avseende mer än ett tillfälle. Inte heller ger A:s uppgifter anledning att bortse från Geirmundur Jonssons bestämda uppfattning om tidpunkten.

Misshandel i samband med oralt samlag någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 10 januari 2017 (punkten l under åtalpunkten 1)

A har uppgett att hon inte hade något emot lätta örfilar i samband med orala samlag men att hon uppfattade att Geirmundur Jonsson vid detta tillfälle slog hårdare och många fler slag än annars och att han använde både handflatan och utsidan av handen. Hon har förklarat att hon uppfattade det som ett straff och att han var arg då de hade bråkat tidigare. Samtidigt har hon uppgett att hon inte sa något till honom. Hon har också gett utrymme för att han kan ha uppfattat situationen som att allt skedde frivilligt och i samförstånd.

Geirmundur Jonsson har förnekat att han skulle ha agerat annorlunda vid detta tillfälle jämfört med andra situationer då de hade orala samlag. Han har särskilt hävdatt att han endast använde handflatan och bara utdelade lätta örfilar.

Även om det inte finns någon tydlig anledning att ifrågasätta A:s upplevelse av att det vid det aktuella tillfället var fråga om fler och hårdare örfilar konstaterar tingsrätten att hon själv samtidigt har gett utrymme för att Geirmundur Jonsson saknat uppsåt att agera i strid mot hennes vilja. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att omständigheterna är sådana att det inte är ställt utom varje rimligt tvivel att Geirmundur Jonsson haft uppsåt att misshandla A vid det aktuella tillfället.

Ofredande någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 14 januari 2017 (punkten n under åtalpunkten 1)

A har uppgett att hon tror att det var den 12 januari 2017 som Geirmundur Jonsson spottade henne i ansiktet och smetade runt det samtidigt som han stoppade in handen i munnen på henne (se åtalpunkten 2). Hon har berättat att han gjorde detta

för att han var arg på henne men också att han gett uttryck för att han ville göra det efter att ha fått veta att en av hennes tidigare sexpartners gjort så mot henne.

Geirmundur Jonsson har bekräftat att han spottat A i ansiktet vid ett tillfälle under angiven period. Enligt honom berodde detta på att han hade fått veta att en tidigare sexpartner till A hade gjort det på henne och att han och A hade en överenskommelse om att han skulle få göra allt som andra hade fått göra med henne. A har inte bekräftat en sådan överenskommelse och tingsrätten finner att det i stället är styrkt att Geirmundur Jonsson genom att spotta A i ansiktet har gjort sig skyldig till ofredande.

Misshandel med vita bältet den 14 januari 2017 (punkten o under åtalspunkten 1)

A har berättat att Geirmundur Jonsson vid detta tillfälle slog henne med ett vitt bälte på rumpan och på sidan av ryggen när hon stod böjd över soffan sedan hon sagt att hon inte kunde komma ihåg namnet på en person med anknytning till Göteborg som hon tidigare haft kontakt med. Enligt A tog just detta inte så lång tid och hon tror inte att det var mer än kanske tre slag. Vidare har hon berättat att han sedan sa att han skulle slå henne tills hon sa namnet och att hon då grät och sa att hon inte kunde. Hon har uppgett att hon är säker på att han vid detta tillfälle slog med det vita bältet och att han alla andra gånger använt det bruna bältet. A har även bekräftat sin uppgift från det inledande polisförhören om att Geirmundur Jonsson på morgonen den 14 januari 2017 hade slagit henne i magen med knuten näve.

Geirmundur Jonsson har berättat att han den 14 januari 2017 endast slagit med något bälte mot A:s rygg och under hennes fötter. Som anförts ovan har han uttryckt stor säkerhet i sistnämnda avseende. Mot denna bakgrund samt med beaktande av utredningen i övrigt ska han dömas för att ha slagit A under fötterna den 14 januari 2017. Med hänsyn till A:s trovärdiga och preciserade uppgifter om våld mot hennes kropp i övrigt är åtalet även styrkt i dessa delar.

Olaga hot mellan den 12 januari 2017 och den 14 januari 2017 (punkten p under åtalspunkten 1)

A har lämnat tydliga och konkreta uppgifter om uttalanden från Geirmundur Jonsson under de aktuella dagarna som är förenliga med det som åklagaren har påstått i aktuell punkt. Hon har särskilt hänfört sig till uttalandet om att döda henne för att hon varit med invandrare och berättat att hon uppfattat att Geirmundur Jonssons insikt om att hon haft sexuella kontakter med invandrare tidigare haft en utlösande betydelse för den omfattande våldsanvändningen den 12 januari 2017 som hon har beskrivit. Vidare har hon anfört att hoten mot dottern varit avgörande för hennes beslut att fly från lägenheten den 14 januari 2017.

Geirmundur Jonsson har inte ifrågasatt påståendet om att han sagt att han skulle fortsätta slå A tills hon kom ihåg namnet på tidigare killar men har förnekat påståendena om hot i övrigt. Mot bakgrund av det som har anförts ovan om utredningen i stort och om A:s trovärdighet och tillförlitlighet finner tingsrätten att det är styrkt att Geirmundur Jonsson har hotat A och dottern på de sätt som har påståtts.

*Grov misshandel mellan den 1 januari 2017 och den 12 januari 2017
(åtalspunkten 2)*

A har berättat om ett utdraget förlopp under en stor del av torsdagen den 12 januari 2017 med olika inslag av våld mot henne från Geirmundur Jonssons sida (se mer nedan angående åtalspunkten 3). Angående ett av inslagen i våldsutövningen den dagen har hon lämnat i huvudsak följande uppgifter. När de befann sig i hallen var han arg över något. För att försöka få honom lugn satte hon sig ner på golvet på huk. Hon vet inte vad hon sa till honom men det var kanske ”snälla, snälla, lugna ner dig”. Han var dock rasande och såg ut som att han inte visste vad han skulle göra. Plötsligt tvingade han in sina fingrar i munnen på henne. Det kändes verkligen

som att han tryckte ner hela handen i halsen på henne även om hon förstår att det inte går. Sedan gav han henne även hårda örfilar samtidigt som han tryckte ner sina fingrar i hennes hals så att hon fick kvävningsskänslor och bara ville hulka upp. Hon tror att hon också gjorde det och att det var därför som han slutade. Det han gjorde var obehagligt och gjorde ont på läppen eftersom hela munnen spändes. Tänderna tryckte mot läppen och det gjorde ont innanför hela läppen och även i halsen. För att få henne att öppna munnen tog han ett grepp med fingrarna mellan tänderna på kinderna. Först ville hon inte frivilligt öppna munnen men som hon brukade gav hon ganska snabbt upp när han ville något. Om hon inte gjorde som han sa brukade han bli ännu argare och hon var rädd för vad han skulle göra om hon inte lydde.

A har beskrivit den tydliga känslan vid det aktuella tillfället av att hon hade blivit utsatt för samma sak tidigare. Att det hänt ytterligare en gång har hon vid huvudförhandlingen uttryckt med säkerhet och att det kan ha varit tidigare samma dag, dvs. den 12 januari 2017, men hon har även gett uttryck för att det kunde ha varit vid något tillfälle tidigare under januari 2017.

A har också berättat om en händelse under januari 2017 i tiden efter att Geirmundur Jonsson fått reda på inloggningen till hennes profil på Darkside när de låg i sängen för att sova. Enligt A kom Geirmundur Jonsson då plötsligt på något som han blev så arg över så att han började ”koka” och inte visste vad han skulle göra. Hon har uppgett att han då förde in sina fingrar i hennes mun, dock inte lika långt som vid de andra tillfällena, så att hon denna gång fick kväljningar och ont.

A:s uppgifter får stöd av att Geirmundur Jonsson har bekräftat att han vid två tillfällen i januari 2017 stoppat in handen i munnen på henne. Hans invändning om anledningen till detta har prövats och kan avfärdas. Även i övrigt finner tingsrätten att A:s uppgifter även i denna del ska läggas till grund för bedömningen.

Beträffande de två tillfällen som åklagaren har valt att hantera inom ramen för åtalet under åtalpunkten 2 gör tingsrätten följande överväganden.

I enlighet med det anförda är de två gärningarna styrkta. Som åtalet i denna del är utformat kan dock gärningarna potentiellt ligga relativt långt ifrån varandra tidsmässigt, något som i sig medför vissa svårigheter att nå fram till slutsatsen att brottsligheten sammantaget är att bedöma som grov. Det är inte tal om annat än att gärningarna har präglats av hänsynslöshet och viss råhet från Geirmundur Jonssons sida. Sammantaget finner tingsrätten dock att omständigheterna är sådana att det rör sig om misshandel av normalgraden. Som åklagaren har yrkat vid denna bedömning ska åtalet för grov misshandel ogillas och gärningarna var och en ingå som delmoment i den grova kvinnofridskränkning som behandlas under åtalpunkten 1.

Grov misshandel den 12 januari 2017 (åtalpunkten 3)

Som framgår ovan är det utrett att Geirmundur Jonsson vid i vart fall ett tillfälle den 12 januari 2017 har agerat på det sätt som anges i punkten ii under åtalpunkten 3. Vidare har som framgått tingsrätten funnit att det endast finns utrymme att slå fast att slag mot fötterna har förekommit den 14 januari 2017 men följaktligen inte den 12 januari 2017 (jfr punkten vii under åtalpunkten 3). Såväl A som Geirmundur Jonsson har berättat om relativt kraftiga slag mot A:s ansikte och huvud, vilket får stöd av den rättsmedicinska utredningen. Detta våld kan kopplas till bl.a. aktuell dag. Punkten i under åtalpunkten 3 är således styrkt. Utöver detta samt det som har redovisats ovan har A beträffande händelserna som utspelade sig under torsdagen den 12 januari 2017 uppgett bl.a. följande. När Geirmundur Jonsson började slå henne med det bruna bältet använde han änden utan spänne. Denna torsdag använde han dock även bältesspännet. Detta hade inte hänt tidigare. Han slog kanske 10-15 gånger i taget. Slagen träffade på rygg, rumpa och lår. Först slog han med bältesspännet när hon låg på mage. Eftersom hon hade haft sex med

invandrare sa han att han dessutom skulle slå henne mellan benen med bältesspannet. Han puttade ner henne så att han hade sitt knä mot hennes bröst och höll ner henne. Hon tror att hon bara hade trosor på sig. Hon sa ”nej, nej, sluta, vi kan lösa det på annat sätt, vi kan prata om det.” Han sa att han skulle slå henne 15 gånger. Först låg hon inte still utan rörde sig så ansiktet hamnade mer och mer ner mot golvet. I det skedet låg hon alltså inte helt i soffan och hon hade benen upp mot ryggstödet. Han höll i hennes vänstra ben och höll bältet i den andra handen och sa till henne att ligga still, annars skulle han slå henne flera gånger. Hon försökte ligga still men det gick inte för det gjorde väldigt ont. Hon räknade inte ens slagen utan försökte bara stå ut. Det gick nästan inte att ligga still eller att inte låta. Geirmundur Jonsson blev väldigt arg eftersom hon inte låg still. Om hon inte gjorde det skulle han slå henne i ansiktet istället och då skulle hon inte kunna gå ut. Han frågade henne om det var det hon ville. Ungefär 10-15 gånger slog han med den del av bältet där bältesspannet är. Slagen träffade mellan benen och på sidan på själva benen och bakom underlivet mot rumpan. Hon fick väldigt ont och fick ett litet blåmärke på underlivet. Det såg hon när hon var på toaletten någon dag senare. Hon visade inte det för rättsläkaren. För det första frågade rättsläkaren inte och för det andra hade hon inte lust att klä av sig och visa sig.

Hon minns att hon fick små sår på låren, två uppskrapade sår, samt mycket av blåmärkena den 12 januari 2017. Hur hon fick blåmärken på armarna och under armarna är hon osäker på då hon inte minns slag mot armarna. När han blev arg brukade han dock slå henne på armarna och hon tror att armen kan ha varit ”i vägen” när han slog med knytnävar på ryggen.

I ett skede då Geirmundur Jonsson slog A började deras dotter skrika. Han blev väldigt arg och sa till henne att få tyst på dottern och att han annars skulle slå dottern också, ”annars kommer hon få smaka på bältet”. När hon hade tagit upp dottern för att trösta henne sa han åt henne att lägga sig ner och amma. Hon ammade sedan medan han slog henne (A). Vid ett slag drog hon upp armen för att

skydda sig och fick då en smäll på handleden så att det blev en stor, rund svullnad som såg ”jätteäcklig” ut. När han såg det slutade han slå och gick och hämtade något ur frysen för att dämpa svullnaden. Han sa att hon inte skulle skydda sig med händerna då man är mer känslig på händerna. Hon vet inte hur många slag han slog med spännet, men det var många. Han fortsatte trots att hon sa åt honom att sluta och han visste att hon inte ville bli slagen. Det är svårt att säga om det förekom något mer våld efter skadan på handleden. Hon tror att slagen mot underlivet utdelades före detta men det kan ha skett i omvänd ordning.

Vid ett tillfälle hamnade hon på golvet av någon anledning. Då tryckte Geirmundur Jonsson till med sin fot mot hennes strupe så att det gjorde ont. Hon kunde inte andas just när han tryckte till men han höll inte kvar foten så länge. Det stämmer som hon berättat för polisen att han tog bort foten och sparkade henne mot revbenen på höger sida av kroppen. Den sparken var inte så himla hård men kändes och hon hade ont efteråt. Hur länge hon hade ont minns hon inte. Hon tänkte inte så mycket på det eftersom hon hade så ont i benen och allt annat.

När de satt i varsin ända av soffan sparkade han till med hälarna mot hennes lår. Det var ganska vanligt att han gjorde så när han blev arg över något.

Geirmundur Jonsson har uppgett att han endast har slagit tre slag med just bältesspannet och endast medgett straffrättsligt ansvar för dessa slag. Det framstår närmast som helt uppenbart att han har anpassat sin inställning till de rättsmedicinska fynden av sårskador på A:s ben samt skadan på handleden. Han har i sitt förhör varit noga med att hävda att vissa tydliga märken på A:s kropp kommer sig inte av att han använt spännet utan att han dubbelvikt den andra änden av bältet innan han slagit. Med hänsyn till tingsrättens bedömning av hans invändning om våld med samtycke saknar frågan om hur bältet använts möjligen avgörande betydelse. Tingsrätten konstaterar dock återigen att A har lämnat återhållsamma uppgifter om Geirmundur Jonssons våld mot henne och varit ytterst noga med att

inte överdriva. Trots detta har hon berättat om mångfaldigt mer våld med bältesspannet än vad Geirmundur Jonsson bekräftat. A:s uppgifter är även i denna del tillräckligt konkreta och preciserade för att läggas till grund för bedömningen. Utredningen visar att Geirmundur Jonsson utövat våld mot A med ett kraftigt raseri som den 12 januari 2017 förefaller ha varit närmast helt besinningslöst. Att de skador som A ådragit sig inte blev mer allvarliga och sannolikt inte kommer att ge upphov till framtida men är inte något som Geirmundur Jonsson kunnat kontrollera. Utöver punkterna i och ii ovan är det även styrkt att Geirmundur Jonsson har agerat på det sätt som påstått i punkterna iii, v och vi under åtalspunkten 3. Närmare om punkten v konstaterar tingsrätten att A:s uppgifter får tydligt stöd av dokumenterade skador på insidan av hennes lår. Med den försiktighet som är påkallad i brottmål medför dock avsaknaden av dokumentation av skador i det som åklagaren benämnt ”underlivet” att det inte går att helt utesluta att slagen inte träffat just där. Med undantag för detta är gärningen i övrigt styrkt.

På de av åklagaren anförda skälen ska de våldshandlingar under åtalspunkten 3 som enligt det föregående är styrkta sammantaget bedömas som grov misshandel.

Försök till mord alternativt grov misshandel någon gång mellan den 5 januari 2017 och den 12 januari 2017 (åtalspunkten 4)

A har lämnat tydliga, konkreta och trovärdiga uppgifter om händelsen som, såvitt utredningen visar, utspelat sig någon i tiden mellan den 5 och 9 januari 2017, dvs. mitt i en period då Geirmundur Jonssons våldsanvändning och kontrollerande av A eskalerat. Den svåra situationen har medfört bl.a. att A, som framgår ovan, tidigt på morgonen den 10 januari 2017 lämnat lägenheten med dottern, hållit sig undan och sökt kontakt med kvinnojouren och Nexus men senare återförenats med Geirmundur Jonsson, dock först efter att han hotat med att ta sitt liv. A:s uppgifter om den nu aktuella händelsen bekräftas i väsentliga avseenden av Geirmundur Jonssons egna uppgifter. I enlighet med det som har anförts ovan har han anpassat

sig helt till A:s varierande uppgifter om tidpunkten för händelsen samt också lämnat uppgifter om det han ska ha sagt som ligger väldigt nära det som A har påstått. A har visat intresse för s.k. strypsex såväl före som i direkt anslutning till denna händelse. Hon har dock i sistnämnda avseende beskrivit det som att den lättnad hon kände i svimningsögonblicket i sig var skrämmande men något som hon ville göra något positivt av i den uppkomna situationen. Under alla förhållanden påverkar nämnda omständigheter inte tilltron till hennes tydliga uppgifter om vad Geirmundur Jonsson vid det aktuella tillfället utsatt henne för och om att detta för både henne och Geirmundur Jonsson helt klart var något som skedde mot hennes vilja.

Genom sitt förfarande att hänga upp A mot stången har Geirmundur Jonsson alldeles uppenbart utsatt henne för livsfara. Hans uttalande i samband med det inträffade ger i sig visst stöd för ett uppsåt att döda. Det är samtidigt inte orimligt att tänka sig att uttalandet enbart har gjorts i syfte att skrämma A. Rättsläkaren Louise Steinhoff har förklarat att det är blodtillförseln till hjärnan som stryps vid ett förfarande av aktuellt slag och att förfarandet därför snabbare orsakar medvetslöshet och/eller dödsfall än olika sätt att stoppa enbart luftvägarna. Hon har uppgett att det dröjer två till fyra minuter innan en upphängd person förlorar medvetandet samt att döden normalt inträder efter mellan tio och femton minuter av stoppad blodtillförsel. Utredningen i målet visar att upphängningen orsakade andnöd och medvetslöshet med efterföljande tjut i öronen. Att A blev medvetslös skulle med beaktande av rättsläkarens uppgifter tala för att upphängningen pågått under minst ett par minuter. Båda parterna har dock talat om ett väsentligt mycket kortare förlopp, något som är mer förenligt med hur Geirmundur Jonsson hängt upp A. Såvitt tingsrätten uppfattade det har rättsläkaren inte heller uteslutit att en person kan bli medvetslös på kortare tid än två minuter. Det sätt på vilket upphängningen skett talar vidare i sig emot att Geirmundur Jonsson skulle kunna ha hållit A uppe någon längre stund. Med utgångspunkt i rättsläkarens uppgifter om när döden inträder samt omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att det inte är ställt utom

varje rimligt tvivel att Geirmundur Jonsson haft uppsåt till att A skulle berövas livet.

Den inledande utredningen och de personer som tog emot A den 14 januari 2017 har av förklarliga skäl påverkats av de omfattande och utbredda skadorna på A:s kropp. Pernilla Arvidsson har särskilt berättat om hur A först i samband med att hennes skador iaktogs berättade om upphängningen. Av den rättsmedicinska undersökningen och av rättsläkaren Louise Steinhoffs vittnesmål har dock framgått att blåmärkena kring öron och hals inte tydligt kan knytas till den aktuella gärningen samt att hudavskrapningar och rodnader på undersidan av hakan inte kan ha uppkommit så långt tillbaka i tiden från undersökningstillfället som när händelsen med upphängningen ägt rum. Dessa omständigheter påverkar dock inte i sig bedömningen av gärningen, vilken med hänsyn till den andnöd och medvetlöshet med efterföljande tjut i öronen som A åsamkats är att bedöma som misshandel. Geirmundur Jonssons ytterst hänsynslösa agerande och den livsfara han utsatt A för medför att gärningen alldeles uppenbart är att bedöma som grov.

*Våldtäkt någon gång mellan den 15 december 2016 och den 5 januari 2017
(åtalspunkten 5)*

A har i och för sig bekräftat att hon inte ifrågasatt det som Geirmundur Jonsson i början av deras förhållande sagt till henne om att hon inte fick säga nej till att ha sex med honom. Hon har dock även uppgett att det fanns vissa sexuella aktiviteter som hon kunde säga nej till. Vidare konstaterar tingsrätten återigen att försvaret utförligt beskrivit att en av de grundläggande förutsättningarna för en BDSM-relation är möjligheten för båda parter att avbryta visst agerande, t.ex. genom användandet av ett visst ord. Det har vidare i och för sig framkommit att A en kortare tid före den aktuella händelsen föreslagit för Geirmundur Jonsson att de kunde leka våldtäkt. I enlighet med den allmänna bedömningen av A:s berättelse saknar tingsrätten anledning att ifrågasätta hennes uppgifter om att hennes förslag föranletts av att

Geirmundur Jonsson pratat om en egen lust att våldta en slumpmässig person och att det inte varit ett uttryck för en önskan från A:s sida. Även med beaktande av A:s intresse för och deltagande i nätverket "Rape play" på Darkside konstaterar tingsrätten vidare att Geirmundur Jonsson inte ens påstått att parterna den aktuella dagen eller tiden dessförinnan skulle ha enats om att leka våldtäkt.

A har utförligt och detaljerat berättat om sitt tydliga motstånd mot att ha sex som framgick genom att hon flera gånger drog upp byxor och trosor efter att Geirmundur Jonsson hade dragit ner dem och samtidigt uttryckligen sa nej upprepade gånger innan hon gav upp och lät honom genomföra samlaget. Hennes uppgifter får stöd av Geirmundur Jonssons egna uppgifter. Båda två har talat om att A:s skäl för sin motvilja var att hon inte kände sig tillräckligt "fräsch". Alldeles oavsett vad anledningen till A:s motvilja varit vid det aktuella tillfället måste det dock ha stått helt klart för Geirmundur Jonsson att det som hände inte skedde i samförstånd. En hänvisning till tidigare uttalanden om att inte få säga nej till sex föranleder under angivna förhållanden inte någon annan bedömning än att Geirmundur Jonsson tvingat A till samlag och därför ska dömas för våldtäkt.

Olaga hot den 10 januari 2017 (åtalspunkten 6)

Trots utformningen av gärningsbeskrivningen har åklagaren vid huvudförhandlingen klargjort att åtalet inte innefattar något påstående om hot om att skada eller döda A.

A har lämnat uppgifter som till sin ordalydelse överensstämmer med det som har anförts i gärningsbeskrivningen. Geirmundur Jonsson har hävdatt att han endast försökt uttrycka att han i stunden hade känt att han inte visste vad han skulle göra om A:s föräldrar vid just det aktuella tillfället skulle förhindra en kontakt mellan honom och A samt deras dotter. Utredningen är dock sådan att det egentligen saknas anledning att ifrågasätta A:s beskrivning av händelsen och av vad

Geirmundur Jonsson uttalat till henne angående sin färd samma dag till hennes föräldrars bostad i Björklinge. Uttalandet skedde i ett sammanhang då parterna precis hade återförenats och tingsrätten har att utgå från att stämningen mellan parterna vid det tillfället var försonlig om än med beaktande av de händelser som skett de närmast föregående dagarna. Dessutom har A tydligt och uppriktigt gett bilden av att det Geirmundur Jonsson gjorde var att på ett känslomässigt engagerat sätt försöka beskriva vad han kände och tänkte under taxiresan ut till Björklinge. Angivna förhållanden ger inte något tydligt stöd för att Geirmundur Jonssons avsikt varit att hota A att i framtiden skada hennes föräldrar och än mindre att han haft en tanke på att det han sa skulle vidareförmedlas till A:s föräldrar. Tvärtom förefaller Geirmundur Jonsson ha eftersträvat att inget som förekom mellan parterna skulle spridas till andra. Det är i sig inte på något sätt konstigt eller anmärkningsvärt att Geirmundur Jonssons uttalanden på kvällen den 10 januari 2017 medförde att A i samband med flykten den 14 januari 2017 kände stark oro för hennes föräldrars välbefinnande. Detta föranleder dock inte någon annan bedömning än att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Geirmundur Jonsson med sina uttalanden haft uppsåt till att uttryckligen eller underförstått hota med brottslig gärning. Åtalet i denna del kan alltså inte bifallas.

*Dopningsbrott någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 21 januari 2017
(separat ansökan om stämning)*

Geirmundur Jonssons erkännande får stöd av den övriga utredningen. Åtalet för dopningsbrott är alltså styrkt.

Gärningarnas straffvärde

Minimistraftet för våldtäkt är fängelse två år, vilket också motsvarar straffvärdet för den aktuella våldtäktsgärningen under åtalpunkten 5. Enligt tingsrättens bedömning medför det relativt stora antalet gärningar samt omständigheterna i

övrigt att straffvärdet för grov kvinnofridskränkning (flertalet gärningar under åtalpunkten 1 samt gärningarna under åtalpunkten 2) endast i mindre mån understiger fängelse två år. Även om det inte är styrkt att Geirmundur Jonsson vid gärningen under åtalpunkten 4 försökt döda A ser tingsrätten vidare mycket allvarligt på det inträffade i den delen. Gärningen har ett straffvärde som närmast tangerar fängelse två år. Dessutom har gärningen under åtalpunkten 3 ett straffvärde som med tydlig marginal överstiger minimistraffet om fängelse ett år.

Geirmundur Jonsson ska också dömas för dopningsbrott och den samlade brottsligheten har mot bakgrund av det anförda ett gemensamt straffvärde som vid en samlad bedömning stannar vid fängelse fyra år och sex månader.

Påföljd

Geirmundur Jonsson är 30 år och förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Två av domarna, varav en är den senaste, har redovisats ovan. Utöver nämnda avsnitt finns bl.a. två beslut om kontaktförbud den 14 november 2013 avseende förbud att kontakta två personer. Besluten gällde till och med den 13 november 2014. Det senaste avsnittet avser beslut om kontaktförbud den 10 februari 2017 i förhållande till målsäganden i det nu aktuella målet. Beslutet gäller till och med den 31 oktober 2017.

Yttrande från Frivården Uppsala samt läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., har inhämtats.

Geirmundur Jonsson ska nu dömas för våldtäkt, grov misshandel vid två tillfällen, grov kvinnofridskränkning och dopningsbrott. Brottslighetens mycket allvarliga karaktär och straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med den ovan redovisade bedömningen av det samlade straffvärdet om fyra år och sex månader.

Eftersom vissa av de gärningar som omfattas av rubriceringen grov kvinnofridskränkning har begåtts under prøvotiden efter den senaste villkorliga frigivningen och då det inte finns skäl mot detta ska ett år av den tidigare villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad.

Skadestånd

Med hänvisning till sin inställning i skuldfrågorna har Geirmundur Jonsson medgett att betala skadestånd till A med 25 000 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk, jämte ränta från den 14 januari 2017. Han har förklarat att han därutöver inte kan vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Geirmundur Jonssons brottslighet gentemot A har inneburit mycket allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet. När det gäller A:s olika yrkanden om ersättning för kränkning gör tingsrätten följande överväganden.

Med hänsyn till att åtalet för grov misshandel under åtalpunkten 2 ska ogillas och gärningarna i den punkten istället ska omfattas av rubriceringen grov kvinnofridskränkning (åtalpunkten 1) gör tingsrätten en gemensam bedömning av A:s anspråk beträffande angivna åtalpunkter. I dessa delar konstaterar tingsrätten att det rör sig om ett relativt stort antal gärningar under ett och ett halvt års tid. Brottsligheten har i och för sig inte gett upphov till skador av mer allvarlig karaktär. Flera av gärningarna har dock begåtts när A varit gravid respektive kort efter att hon fött parternas gemensamma dotter. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att A i denna del är berättigad till ersättning för kränkning med skäliga 100 000 kr.

Med hänsyn till den ersättning som tidigare utgått för gärningar av motsvarande slag finner tingsrätten att ersättning för kränkning avseende gärningen under åtalpunkten 3 skäligen kan bestämmas till 40 000 kr.

A:s anspråk på ersättning för kränkning avseende åtalpunkten 4 har uppenbarligen utgått från rubriceringen försök till mord. Gärningen utgör, trots den ändrade rubriceringen av den gärning som Geirmundur Jonsson ska dömas för, en ytterst allvarlig kränkning som berättigar A till skälig ersättning om 50 000 kr.

Yrkad ersättning för kränkning om 100 000 kr avseende våldtäkt (åtalpunkten 5) motsvarar schablon och är skälig.

I enlighet med utgången i skuldfrågan ska yrkandet om ersättning såvitt avser åtalpunkten 6 lämnas utan bifall.

Sammantaget ska Geirmundur Jonsson betala 290 000 kr till A avseende kränkning. Ränta ska såvitt avser ersättningen för gärningarna under åtalpunkterna 1-2 beräknas från den 14 januari 2017 och i övriga delar (ersättning för gärningarna under åtalpunkterna 3-5) i enlighet med respektive ränteyrkande.

Som försvaret har anfört bör ersättningen för sveda och värk samordnas även med beaktande av att det finns en särskild schablonersättning om 15 000 kr för sveda och värk vid våldtäkt. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att A är berättigad till ersättning för sveda och värk med sammanlagt skäliga 20 000 kr jämte ränta från den 14 januari 2017.

Häktning

Geirmundur Jonsson har varit frihetsberövad som anhållen eller häktad sedan den 19 januari 2017. I enlighet med åklagarens yrkande när huvudförhandlingen avslutades har tingsrätten gett åklagaren fortsatt tillstånd att meddela restriktioner för tiden fram till domens meddelande.

Åklagaren har yrkat att Geirmundur Jonsson ska vara kvar i häkte på grund av risken för fortsatt brottslighet samt med hänvisning till att det för våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Dessutom har åklagaren begärt fortsatt tillstånd att meddela Geirmundur Jonsson restriktioner och till stöd för detta anför att det finns en stor risk för att han på fri fot påverkar A, vittnen och andra personer och på annat sätt försvårar sakens utredning inför en kommande hovrättsprocess.

Tingsrätten finner att det finns en tydlig risk för fortsatt brottslighet. För våldtäkt är vidare inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år, vilket innebär att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl för detta saknas. Redan mot denna bakgrund ska Geirmundur Jonsson vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. I övrigt gör tingsrätten följande överväganden. Utredningen i målet visar med stor tydlighet vilken styrande och kontrollerande påverkan som Geirmundur Jonsson har utövat över A under deras förhållande men också i tiden därefter. Det har framkommit hur långt han i tiden mellan polisanmälan och den tidpunkt då han inställde sig hos polisen gick i sina försök för att förmå A att ändra sina uppgifter till polisen och lämna mer fördelaktiga uppgifter för honom. Även under huvudförhandlingen har ordföranden tvingats ingripa när Geirmundur Jonsson vidtagit otillbörliga åtgärder för att påverka A. Risken för att han ska återuppta dessa försök framstår som överhängande för det fall att restriktionerna skulle lyftas bort. Mot denna bakgrund samt med hänsyn till brottslighetens allvarliga karaktär finner tingsrätten att det föreligger sådana särskilda omständigheter som medför att risken för att sakens utredning ska försvåras är så stor att åklagaren bör få fortsatt tillstånd att meddela restriktioner även efter tingsrättens dom.

Sekretess

Huvudförhandlingen har hållits inom stängda dörrar. Det kan antas att målsägandena A-C samt vittnet D lider skada eller men om uppgift om deras identiteter röjs. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bör därför fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas samt vittnet D:s identiteter. Detsamma ska gälla för samtliga identitetsuppgifter i domsbilaga A samt övriga handlingar som kan röja deras identiteter.

Övriga frågor

De särskilda yrkandena, som har medgetts, är lagligen grundade och ska bifallas.

Geirmundur Jonsson ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Målsägandebiträdets och försvararens ersättningsanspråk är skäligen och ska bifallas. Med hänsyn till Geirmundur Jonssons personliga och ekonomiska förhållanden ska dessa kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400).

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 24 maj 2017.

På tingsrättens vägnar

Johan Modin

Avräkningsunderlag fogat till denna dom

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860929-4056	Datum för dom/beslut 2017-05-03
Efternamn Jonsson	Förnamn GEIRMUNDUR Hrafn

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-01-19	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Uppsala tingsrätt
Enhet 4

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2017-03-24
MÅLNR: B 257-17
AKTBIL: 69

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr 257-17; Åklagarkammaren i Uppsala ./ Geirmundur Jonsson, angående försök till mord alt. grov misshandel, grov kvinnofridskränkning, våldtäkt, grov misshandel, olaga hot

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A, som biträder åtalet, i ovanstående mål får jag härmed inkomma med följande

YRKANDEN

Åtalspunkten 1

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förplikta Geirmundur Jonsson att till henne betala 160 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 januari 2017 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 2

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förplikta Geirmundur Jonsson att till henne betala 30 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2017 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 3

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förplikta Geirmundur Jonsson att till henne betala 75 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 januari 2017 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 4

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förplikta Geirmundur Jonsson att till henne betala 125 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 januari 2017 till dess full betalning sker.

Sekretess A yrkar att därutöver att tingsrätten ska förplikta Geirmundur Jonsson att till henne betala 12 000 kr, avseende ersättning för sveda och värk hänförligt till samtliga ovanstående

åtalpunkter motsvarande cirka 5 månaders akut sjuktid. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 januari 2017 till dess full betalning sker.

Åtalpunkten 5

Sekreteress A yrkar att tingsrätten ska förplikta Geirmundur Jonsson att till henne betala 115 000 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2017 till dess full betalning sker.

Åtalpunkten 6

Sekreteress A yrkar att tingsrätten ska förplikta Geirmundur Jonsson att till henne betala 5 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2017 till dess full betalning sker.

GRUND

Grunden för ovan angivna yrkanden är de åtalade gärningarna som framgår av stämningsansökan daterad den 21 mars 2017.

BEVISNING

Till styrkande av gärningarna och dess konsekvenser för Sekreteress A samt till styrkande av skäligheten av de yrkade beloppen åberopas samma bevisning som åklagaren har åberopat. Därutöver åberopas intyg från Kvinnofridsmottagningen på Akademiska sjukhuset (lämnas in vid förhandlingen då det bör omfattas av sekretess), till styrkande av de åtalade gärningarnas konsekvenser för Sekreteress A.

ÖVRIGT

Jag instämmer i åklagarens bedömning att förundersökningen och hela förhandlingen bör beläggas med sekretess/stängda dörrar av samma skäl som åklagaren har anfört och begär detta å Sekreteress A:s vägnar.

Uppsala den 24 mars 2017



Bente Erfäldt



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071425

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-07-14
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 4879-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860929-4056	Datum för dom/beslut 2017-07-14
Efternamn Jonsson	Förnamn GEIRMUNDUR Hrafn

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-01-19	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Fredrik Simonsson

Dok.Id 1359136

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 670 59	måndag–fredag 09:00–15:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se