



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2021-03-18
Stockholm

Mål nr
B 496-21

Sid 1 (20)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 23 december 2020 i mål nr B 1961-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Fredrik Beijar och Johanna Levin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Motparter (Målsägande)

1. Evelina Ersson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

2. Leyla Warsame
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

3. Haweyo Farah
Ortvägen 13
611 65 Nyköping

1–3: Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Mustafa Ismail, 19960110-8237
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Panelgatan 13 A
238 37 Oxie

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 1675392

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten dömer Mustafa Ismail för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § 1 st brottsbalken den 8 juni 2020 i stället för mord.
 - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 3 månader.
 - c) Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om utvisning.
 - d) Hovrätten befriar Mustafa Ismail från skyldigheten att betala skadestånd till Evelina Ersson, Leyla Warsame och Haweyo Farah.
 2. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig för de adressuppgifter som framgår av partsbilagorna till denna dom.
 4. Om Mustafa Ismail friges från det straff som han nu avtjänar innan denna dom får verkställas beträffande påföljd ska han omedelbart träda i häkte och vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet i denna dom får verkställas.
 5. Hanna Lindblom får ersättning av staten med 130 130 kr. Av beloppet avser 84 075 kr arbete, 18 596 kr tidsspillan, 1 433 kr utlägg och 26 026 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 23 december 2020 i mål nr B 1961-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Fredrik Beijar och Johanna Levin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Motparter (Målsägande)

1. Evelina Ersson,
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

2. Leyla Warsame
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

3. Haweyo Farah
Ortvägen 13
611 65 Nyköping

1–3: Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Mahmoud Ismail, 19980701-6614
Medborgare i Syrien
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Douglas Blidberg
Box 55647
114 42 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten frikänner Mahmoud Ismail från åtalerna för mord och grovt vapenbrott.
 - b) Hovrätten bestämmer påföljden till 70 dagsböter om 50 kr. Böterna ska anses helt erlagda.

- c) Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om utvisning.
 - d) Hovrätten befriar Mahmoud Ismail från skyldigheten att betala skadestånd till Evelina Ersson, Leyla Warsame och Haweyo Farah.
2. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Beslut om sekretess, se domslutet för Mustafa Ismail.
 4. Mahmoud Ismail får ersättning av staten för sina rättegångskostnader med 10 000 kr.
 5. Douglas Blidberg får ersättning av staten med 177 270 kr. Av beloppet avser 114 000 kr arbete, 27 405 kr tidsspillan, 411 kr utlägg och 35 454 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mustafa Ismail har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för mord och grovt vapenbrott såvitt avser innehav av en skarpladdad pistol, avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden samt upphäva beslutet om utvisning. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring. Mustafa Ismail har klargjort att han underkastar sig ansvar för grovt vapenbrott avseende innehav av ett automatgevär med tillhörande ammunition. Han har vidare redovisat samma inställning till målsägandenas skadeståndsyrkanden som i tingsrätten.

Mahmoud Ismail har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för mord och grovt vapenbrott, avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden samt upphäva beslutet om utvisning. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring. Mahmoud Ismail har vidare redovisat samma inställning till målsägandenas skadeståndsyrkanden som i tingsrätten.

Åklagarna samt målsägandena Evelina Ersson, Leyla Warsame och Haweyo Farah har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Åklagarna har vidhållit de alternativa gärningspåståendena avseende åtalet för mord. Vidare har åklagarna angett att de accepterat tingsrättens bedömning av åtalet för grovt vapenbrott. Åklagarna har också förtydligat att gärningsbeskrivningen för mord även omfattar påstående om ansvar för grov misshandel. Om hovrätten skulle döma någon av de tilltalade endast för grov misshandel eller grovt vapenbrott har åklagarna yrkat utvisning från Sverige med förbud att under tio år återvända hit.

Mahmoud Ismail har för det fall han är att anse som vinnande part i hovrätten yrkat ersättning av allmänna medel för sakkunnigbevisning med 10 000 kr.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i de överklagade delarna lagt fram i huvudsak samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har kompletterande frågor ställts till Mustafa Ismail, Lisa Sasafuchi och Wesam Doubaa.

Mahmoud Ismail har i hovrätten åberopat ett utlåtande av den forensiske konsulten Sonny Björk. Sonny Björk har också hörts i hovrätten.

Åklagarna har i hovrätten åberopat ett kompletterande utlåtande avseende den undersökning av kulor och hylsor som har genomförts av Nationellt forensiskt centrum (NFC). Utlåtandet är upprättat av forensikern Thomas Appelkvist. Thomas Appelkvist har också hörts i hovrätten.

Parterna har även åberopat viss annan ny skriftlig bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Den del av tingsrättens dom som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, ska Mahmoud Ismail dömas för ringa narkotikabrott i två fall.

Åtalet för mord mot Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail

Allmänna utgångspunkter för hovrättens bedömning

För att fälla någon till ansvar för brott krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brottet. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än den tilltalade begått den åtalade gärningen. Finns det tvivel om detta kan åtalet inte vinna bifall. Det räcker alltså inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än den tilltalades invändning att han eller hon är oskyldig. Avgörandet får inte heller bygga på ett helhetsintryck av materialet utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisen.

Åklagarna har, på det sätt som närmare anges i gärningsbeskrivningen, gjort gällande att Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail tillsammans och i samråd/samförstånd med varandra och eventuellt ytterligare okända personer har berövat Warsame Warsame Farah livet. Mahmoud Ismail har förnekat att han haft något att göra med mordet på Warsame Warsame Farah. I målet finns varken teknisk bevisning, till exempel fingeravtryck, eller vittnesbevisning som direkt knyter Mahmoud Ismail till mordet.

Även Mustafa Ismail har förnekat att han har varit inblandad i mordet på Warsame Warsame Farah. Mustafa Ismail har dock vidgått att han har varit på brottsplatsen och att han utövat visst våld med kniv mot Warsame Warsame Farah men invänt att han agerat i nödvärn. I övrigt saknas även beträffade Mustafa Ismail direkt bevisning som pekar ut honom som gärningsman till mordet på Warsame Warsame Farah.

Den bevisning som åklagarna har åberopat för att visa att Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail är skyldiga utgörs främst av indirekt bevisning som tar sikte på bland annat motiv och vissa vittnesiakttagelser från brottsplatsen. Högsta domstolen har om indirekt bevisning sagt att det endast i undantagsfall kan vara aktuellt att grunda en fällande dom enbart på den negativa omständigheten att utredningen inte verkar ge utrymme för någon alternativ gärningsman. Det måste som regel även krävas åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (se NJA 1991 s. 56). Detta innebär inte att bevisningen måste stå i direkt orsakssamband med gärningen. Indirekt bevisning eller indicier som via en beviskedja leder fram till gärningen kan vara tillräckligt för en fällande dom. Indicier ger emellertid fler tolkningsmöjligheter och fler alternativa förklaringar än om bevisningen är direkt. För fällande dom i ett indiciemål krävs därför att det kan klarläggas, förutom att brott har begåtts, att den misstänkte funnits på eller åtminstone i närheten av brottsplatsen, att denne haft möjlighet att utföra gärningen och att annan gärningsman kan uteslutas.

Inledningsvis är följande utrett om gärningen

Hovrätten instämmer i vad tingsrätten har redovisat under rubriken Inledande utgångspunkter (tingsrättens dom s. 30, första stycket). Det innebär att även hovrätten anser att det är styrkt att Warsame Warsame Farah har tillfogats de skador som åklagaren gjort gällande, att dessa har orsakats genom våld med kniv och skjutvapen, att skjutvåldet har varit det som föranlett Warsame Warsame Farahs död samt att Warsame Warsame Farah sköts till döds omkring kl. 00.55 den 8 juni 2020. Hovrätten anser vidare att även följande är utrett om händelsen.

- Warsame Warsame Farah och Nellie Skuthälla åkte taxi till Rosvalla för att Warsame Warsame Farah skulle träffa en person där.

- Warsame Warsame Farah lämnade bilen för att få tag på den personen medan Nellie Skuthälla och taxichauffören Mirza Salkovic satt kvar i bilen.
- I vart fall två personer anslöt sedan till platsen. En person kom till fots och en annan person kom på cykel. En av dessa personer var Mustafa Ismail.
- Samtalet mellan Warsame Warsame Farah, Mustafa Ismail och en tredje person övergick till handgripligheter.
- Ett första skott avlossades i direkt samband med dessa handgripligheter, varefter ytterligare skott avlossades i samband med att Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic hastigt lämnade platsen i taxibilen. I nära samband med detta skadade Mustafa Ismail Warsame Warsame Farah genom att skära honom med en kniv.

Åklagarnas bevisning mot Mahmoud Ismail

Hovrätten kommer nedan under skilda rubriker att behandla den bevisning som åklagarna lagt fram till stöd för påståendet att Mahmoud Ismail är en av gärningsmännen och gör därefter en sammantagen bedömning av vad som framkommit.

Motiv

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att motivet till att Warsame Warsame Farah dödades inte med säkerhet har kunnat klarläggas. Hovrätten anser inte att det är visat att Mahmoud Ismail hade motiv att döda Warsame Warsame Farah eller att det i vart fall inte är klarlagt att motivet var att Mahmoud Ismail hade uppfattningen att Warsame Warsame Farah hade begått en våldtäkt.

Warsame Warsame Farah var på Rosvalla för att träffa Mahmoud Ismail

Det är utrett att Mahmoud Ismail och Warsame Warsame Farah hade stämt träff den aktuella natten. Mahmoud Ismail har berättat att skälet till det var att Warsame Warsame Farah skulle köpa narkotika av honom, vilket också har bekräftats av de uppgifter som Nellie Skuthälla och Smilla Haase lämnat. Mahmoud Ismail har dock förklarat att han fick uppfattningen att mötesplatsen skulle vara någon annanstans än Rosvalla; han trodde att han skulle träffa Warsame Warsame Farah vid Vittraskolan.

Enligt hovrätten är Mahmoud Ismails uppgifter i den delen påfallande vaga och är därtill motbevisade genom det som Nellie Skuthälla berättat om samtalet mellan Warsame Warsame Farah och Mahmoud Ismail under taxiresan, då Warsame Warsame Farah fick veta att Mahmoud Ismail skulle möta honom vid tennishallen på Rosvalla. De täta sms- och telefonkontakterna mellan Warsame Warsame Farah och Mahmoud Ismail från omkring kl. 00.30 fram till omkring kl. 00.53 – tidpunkten för Warsame Warsame Farahs sista telefonkommunikation – kan inte tolkas på annat sätt än att Warsame Warsame Farah väntade på Mahmoud Ismail på den plats som de hade kommit överens om. Enligt hovrätten är det alltså klarlagt att Warsame Warsame Farah och Mahmoud Ismail skulle mötas vid tennishallen på Rosvalla.

Några vittnesiakttagelser från brottsplatsen

Det finns vittnesiakttagelser från vissa delar av händelseförloppet som är av central betydelse för frågan om Mahmoud Ismail över huvud taget har befunnit sig på brottsplatsen, närmare bestämt Wesam Doubaas och Nellie Skuthällas. Trovärdigheten och tillförlitligheten i vad Wesam Doubaa och Nellie Skuthälla berättat blir därför helt avgörande för frågan om Mahmoud Ismail kan knytas till brottsplatsen.

Wesam Doubaa har i förhöret vid tingsrätten berättat sammanfattningsvis att Mahmoud Ismail kom till brottsplatsen med cykel, att Mahmoud Ismail gick fram till Warsame Warsame Farah samt att Mahmoud Ismail hade en pistol men att han inte såg om Mahmoud Ismail utövade något våld mot Warsame Warsame Farah.

Wesam Doubaa har efter huvudförhandlingen i tingsrätten tagit tillbaka sina uppgifter om att Mahmoud Ismail var på brottsplatsen. Han har i hovrätten berättat i huvudsak följande. De uppgifter som han lämnade i tingsrätten avseende Mahmoud Ismail är inte riktiga. Han såg inte Mahmoud Ismail på brottsplatsen. En person, som han inte känner, kom med cykel till parkeringsplatsen där Ebrima Faals bil var parkerad. Denna person pratade svenska med honom och det var denna person som han sedan såg på brottsplatsen. Han berättade på det sätt han gjorde i tingsrätten eftersom han var rädd att Mahmoud Ismail efter rättegången skulle beskylla honom för att ha vittnat mot Mustafa Ismail. När han sedan fick veta att Mahmoud Ismail hade dömts till livstids

fängelse fick han dåligt samvete. Han vill därför nu berätta sanningen för att rentvå sitt samvete.

Vad gäller Wesam Doubaas berättelse konstaterar hovrätten, i likhet med tingsrätten, att hans uppgifter måste värderas med stor försiktighet eftersom han själv tidigare varit misstänkt för delaktighet i mordet på Warsame Warsame Farah. Wesam Doubaa har därtill flera gånger under förundersökningen, såvitt framkommit under hovrättens huvudförhandling, och sedan vid rättegången i tingsrätten ändrat de centrala delarna i sin berättelse, dvs. beträffande vilka som har varit på brottsplatsen och Mahmoud Ismails och Mustafa Ismails delaktighet i gärningen. Att Wesam Doubaa nu lämnat ytterligare en ny version av händelsen gör att hans uppgifter får en ännu lägre trovärdighet. Hovrätten anser därför mot denna bakgrund att Wesam Doubaas vittnesmål har ett ytterst begränsat bevisvärde. Även om hans nya uppgifter i hovrätten helt bortses ifrån, och hovrätten i stället utgår från de uppgifter som han lämnat i tingsrätten, måste uppgifterna få starkt stöd av den övriga utredningen för att de ska kunna läggas till grund för bedömningen. Hovrätten konstaterar att Wesam Doubaas uppgifter inte får sådant stöd av den övriga utredningen. Ingen av dem som var med Wesam Doubaa när Mahmoud Ismail skulle ha kommit till Ebrima Faals parkerade bil i närheten av brottsplatsen, det vill säga Ebrima Faal och Lisa Sasafuchi, har bekräftat Wesam Doubaas uppgifter i denna del. Lisa Sasafuchi har visserligen berättat att en person kom fram till bilen och pratade med Wesam Doubaa men hon har också berättat att hon inte minns vem denna person var och hon har inte nämnt att denna person skulle ha kommit dit med cykel. Det mycket begränsade stöd som Wesam Doubaas utsaga alltså får av Lisa Sasafuchis uppgifter är enligt hovrätten inte tillräckligt för att hans uppgifter ska bedömas som tillförlitliga. Hovrätten anser därför att Wesam Doubaas i tingsrätten lämnade uppgift att Mahmoud Ismail har varit på brottsplatsen inte kan läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Även Nellie Skuthällas vittnesmål är av central betydelse för frågan om Mahmoud Ismail kan knytas till brottsplatsen. Hovrätten konstaterar först att det inte har framkommit något som ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten i hennes vittnesmål. Nellie Skuthälla har dock inte direkt pekat ut Mahmoud Ismail som den

person som kom med cykel till brottsplatsen. Hon har också förklarat att hon inte såg personens ansikte men att hon uppfattade det som att det var Mahmoud Ismail.

I utredningen finns omständigheter som tillsammans med Nellie Skuthällas uppgifter talar för att det var Mahmoud Ismail som kom cyklande till platsen där skjutningen sedan ägde rum. Som hovrätten redan kommit fram till är det utrett att Warsame Warsame Farah och Mahmoud Ismail hade stämt träff vid tennishallen.

Mastuppkopplingen av Mahmoud Ismails mobiltelefon tyder också med styrka på att Mahmoud Ismail var i närheten av tennishallen vid tidpunkten för gärningen.

Det finns dock flera osäkerhetsmoment i Nellie Skuthällas vittnesmål som gör att uppgifterna inte kan bedömas som fullt tillförlitliga och att de inte får ett lika högt bevisvärde som de annars kunde ha haft. Nellie Skuthälla har själv berättat att hon vid tillfället var narkotika- och alkoholpåverkad. Hennes uppgifter om att den person som kom med cykel, och som hon trodde var Mahmoud Ismail, hade en liten ”bulle” under den uppdragna luvan på tröjan som om han hade långt uppsatt hår är inte kontrollerade mot hur Mahmoud Ismail såg ut vid tiden för gärningen. Hovrätten noterar också att Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail är påfallande lika till utseende och att Mustafa Ismail, när han greps senare samma dag, hade en sådan frisyr som Nellie Skuthälla beskrivit. Nellie Skuthällas uppgifter om Warsame Warsame Farahs klädsel överensstämmer vidare inte med vad han hade på sig den aktuella natten.

Nellie Skuthällas uppgifter i vissa avseenden, exempelvis hur den först anlände personen tog sig till platsen, skiljer sig från hur Mirza Salkovic har beskrivit händelsen. Det kan konstateras att båda har gjort sina iakttagelser inifrån bilen och att ingen av dem, enligt vad de själva berättat, haft sitt primära fokus på vad som pågick utanför. Varken Nellie Skuthälla eller Mirza Salkovic hade heller full uppsikt över händelseförloppet eftersom Warsame Warsame Farah och de i vart fall två andra personer som anslöt till platsen stod en bit bakom bilen. De förhållanden under vilka Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic gjorde sina iakttagelser talar för att båda måste ha haft svårt att göra säkra iakttagelser. Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic har därtill kunnat återge endast en begränsad del av händelseförloppet eftersom de hastigt lämnade platsen efter att det första skottet avlossats. Deras uppgifter utesluter i ljuset

av detta inte ett händelseförlopp som innefattar inblandning från fler än två gärningsmän.

Hovrättens sammantagna bedömning

Det finns ingen direkt bevisning som binder Mahmoud Ismail till brottsplatsen. Av de skäl som hovrätten tidigare redovisat kan Wesam Doubaas uppgifter inte läggas till grund för bedömningen av åtalet mot Mahmoud Ismail. Även om Nellie Skuthällas vittnesmål, tillsammans med bl.a. mastuppkopplingen av Mahmoud Ismails mobiltelefon, talar för att Mahmoud Ismail var en av dem som befann sig på brottsplatsen är uppgifterna inte tillräckligt tillförlitliga för att de ensamma eller tillsammans med den övriga utredningen räcker för att knyta Mahmoud Ismail till platsen för brottet. Att Nellie Skuthälla vid det inledande polisingripandet angav att Mahmoud Ismail var en av gärningsmännen påverkar inte denna bedömning, främst eftersom hon inte vidhållit detta i tingsrätten. Därtill kommer att Nellie Skuthälla inledningsvis också namngav en annan person som en av gärningsmännen; en person som sedermera avförts från utredningen. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten inte att det är ställt utom rimligt tvivel att Mahmoud Ismail är en av gärningsmännen. Mahmoud Ismail ska därför frikännas från åtalet för mord.

Åklagarnas bevisning mot Mustafa Ismail

Ingen av dem som har gjort iakttagelser vid platsen för skjutningen, dvs. Nellie Skuthälla, Mirza Salkovic eller Wesam Doubaa, har omvittnat att Mustafa Ismail avlossat något skott mot Warsame Warsame Farah eller att han i övrigt befattat sig med något skjutvapen vid gärningen. Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic har beskrivit en begränsad del av händelseförloppet och någon närmare utredning, utöver Mustafa Ismails egna uppgifter, om det exakta händelseförloppet som ledde fram till att Warsame Warsame Farah dödades finns inte. Som hovrätten redan konstaterat är det inte klarlagt vem eller vilka andra som har varit inblandade i brottets utförande. Det är inte heller styrkt att det har funnits någon brottsplan som Mustafa Ismail varit delaktig eller införstådd i. Åklagarna har inte presenterat någon bevisning, eller påstått, att Mustafa Ismail för egen del haft motiv att döda Warsame Warsame Farah.

Hos Mustafa Ismail har det anträffats totalt 97 tändsatspartiklar, av vilka 31 partiklar haft sådan typ av sammansättning som i en av de patronhylsor som hittats på brottsplatsen. Mustafa Ismail har förklarat fynden av tändsatspartiklar med att han tidigare samma dag provsköt automatgeväret innan han grävde ned det i skogen vid Oppeby. Hans uppgifter i denna del får stöd av vad Lisa Sasafuchi berättat i hovrätten att hon hörde att någon sköt efter att de stannat vid Oppeby. Lisa Sasafuchi har förklarat att hon redan i polisförhör berättat om skottlossning vid Oppeby – något åklagarna inte ifrågasatt – men att hon sedan inte fick några frågor om detta vid förhöret i tingsrätten. Med anledning av detta och eftersom det inte går att tidsbestämma tändsatspartiklar eller att koppla dem till specifika patronhylsor bedömer hovrätten att den överensstämmelse som finns mellan vissa av tändsatspartiklarna endast i någon mån kan tala för att Mustafa Ismail var inblandad i skjutningen av Warsame Warsame Farah.

Den bevisning som har presenterats är därtill enligt hovrätten inte tillräcklig för att det kan anses vara utrett att, såsom åklagarna gjort gällande, två skjutvapen har använts vid gärningen. NFC har utifrån spåren på de kulor och hylsor som anträffats på brottsplatsen – och eftersom undersökningsmaterialen förvaras under olika s.k. FAP löpnummer – bedömt att dessa har avlossats från två olika vapen. Någon sannolikhetsskala för denna bedömning har emellertid inte presenterats, dvs. det framkommer inte med vilken grad av sannolikhet som NFC har gjort bedömningen att två vapen har använts. Av förhöret med Thomas Appelkvist har framkommit att ändamålet med den undersökning som NFC gjort var bland annat att registrera materialet enligt anvisningarna i FAP 446-1 och att för det ändamålet inte krävs någon bedömning utifrån sannolikhetsskalan. Sonny Björk har framhållit att det inte går att dra någon säker slutsats om det är ett eller flera vapen som avfyrats eftersom det eller de aktuella vapnen inte har hittats och att det förekommer att ett och samma vapen, beroende på ett antal faktorer, lämnar olika spår på kulor och hylsor. Sonny Björk har vidare påpekat att detta särskilt gäller – såsom NFC har bedömt att det är fråga om i detta fall – omgjorda start-/gaspistoler.

Hovrätten ifrågasätter inte den undersökning som NFC gjort men bedömer att det presenterade underlaget inte är sådant att det med tillräcklig säkerhet kan sägas vara

utrett att två vapen har använts vid gärningen. Det innebär att det inte kan uteslutas att endast ett vapen har använts. Med den utgångspunkten ter det sig som osannolikt att Mustafa Ismail i ett hastigt händelseförlopp skulle ha både knivskurit Warsame Warsame Farah på olika ställen på kroppen och skjutit honom. Förekomsten av tändsatspartiklar kan också vara förenligt med att Mustafa Ismail varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats utan att han själv avfyrat något vapen. Hovrättens uppfattning är mot den bakgrunden att det finns utrymme för ett händelseförlopp som inte innefattar att Mustafa Ismail är skyldig till det dödliga skjutvåldet genom något eget handlande. Det sagda leder hovrätten till slutsatsen att det inte är styrkt att Mustafa Ismail avlossat något skott mot Warsame Warsame Farah.

Åklagarna har gjort gällande att Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail tillsammans och i samråd/samförstånd med varandra och eventuellt ytterligare okända personer uppsåtligen dödat Warsame Warsame Farah. Som hovrätten kommer att redovisa nedan är det utrett genom Mustafa Ismails egna uppgifter, vissa andra muntliga uppgifter i målet och förekomsten av Warsame Warsame Farahs blod på hans kläder, att Mustafa Ismail i nära anslutning till att Warsame Warsame Farah sköts skar målsäganden med kniv. Däremot är han inte, som redan har utvecklats, bunden till att själv ha avlossat något skott mot Warsame Warsame Farah. Eftersom hovrätten kommit fram till att Mahmoud Ismail inte kan knytas till platsen är det inte utrett vem som avlossat skotten mot Warsame Warsame Farah. Det är inte heller på något tydligt sätt utrett hur händelseförloppet närmare gestaltat sig och när skjutvåldet utövats i förhållande till knivvåldet. Det är inte visat att det funnits någon brottsplan att beröva Warsame Warsame Farah livet som Mustafa Ismail varit del i. I ljuset av detta är det inte visat att Mustafa Ismail – utan att själv ha avlossat något skott – uppsåtligen har medverkat i att beröva Warsame Warsame Farah livet på sådant sätt att han är att anse som medgärningsman till mord eller att han genom sitt agerande uppsåtligen främjat mordet på sådant sätt att han ska dömas för medhjälp till mord. Åtalet för mord mot Mustafa Ismail ska därför ogillas. Inte heller ska han dömas för medhjälp till mord genom sitt agerande på brottsplatsen.

Åklagarnas alternativa yrkanden mot Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail

Åklagarna har i andra hand yrkat att Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail – på annat sätt än genom agerande på brottsplatsen – ska dömas för att de medverkat till mordet på Warsame Warsame Farah. De har därvid gjort gällande ansvar för anstiftan av mord för Mahmoud Ismail alternativt medhjälp till mord för både Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail på det sätt som anges närmare i gärningsbeskrivningen. Beträffande Mahmoud Ismails och Mustafa Ismails delaktighet på sådant sätt gör hovrätten följande bedömning.

Hovrätten konstaterar först att inget i den bevisning som åklagarna lagt fram ger något stöd för att Mustafa Ismail rest från Malmö för att delta i gärningen mot Warsame Warsame Farah. Annat är inte visat än att Mustafa Ismail, såsom Wesam Doubaa och Lisa Sasafuchi också berättat, skulle till Stockholm den aktuella dagen. Ingen av de hörda har heller berättat att Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail vid något tillfälle diskuterat något som berört Warsame Warsame Farah. Inte heller är det visat att Mustafa Ismail transporterat det eller de vapen som använts vid gärningen. Det är därför inte visat att Mustafa Ismail genom något sådant förfarande främjat mordet på Warsame Warsame Farah.

En omständighet som åklagarna lagt fram för att styrka att det funnits en brottsplan är att Mustafa Ismail åkt till Rosvalla på Mahmoud Ismails initiativ och att det har förekommit täta telefonkontakter dem emellan – genom Ebrima Faals mobiltelefon – både före och efter tidpunkten för gärningen.

Mustafa Ismail har berättat att han stämde träff med Warsame Warsame Farah för att köpa narkotika av honom. Som tingsrätten konstaterat har några kontakter mellan Mustafa Ismail och Warsame Warsame Farah inte kunnat verifieras genom analyser av vare sig hans eller Warsame Warsame Farahs mobiltelefon. Tvärtom pekar Ebrima Faals uppgifter på att Mustafa Ismail åkte till Rosvalla på Mahmoud Ismails initiativ. Ebrima Faal har berättat att det kom ett telefonsamtal från Mahmoud Ismail till Mustafa Ismail efter att sällskapet hade lämnat Mahmoud Ismails bostad och att Mustafa Ismail därefter bad honom att köra till Rosvalla. Enligt hovrätten talar dock varken den omständigheten eller telefonsamtalen med någon särskild styrka för att det

fanns en brottsplan, som någon av de tilltalade var införstådda i, som innebar planering av ett mord. Hovrätten har visserligen funnit det klarlagt att Warsame Warsame Farah och Mahmoud Ismail hade stämt träff vid tennishallen på Rosvalla. Genom att det inte är styrkt att det funnits någon planering av ett mord, är det inte visat att Mahmoud Ismail uppsåtligt främjat mordet genom att se till att Warsame Warsame Farah befann sig vid tennishallen på Rosvalla. Hovrätten anser vidare att det inte är styrkt att Mahmoud Ismail skulle ha förmått eller uppdragit åt annan eller andra personer att ordna fram vapen och verkställa mordet. Åklagarnas alternativa yrkanden mot Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail gällande medhjälp till mord eller anstiftan av mord ska därför inte bifallas.

Mustafa Ismail ska dömas för grov misshandel

Frågan är om Mustafa Ismail ska dömas för det knivvåld som han har utsatt Warsame Warsame Farah för. Mustafa Ismail har vidgått att han utövat våld med kniv mot Warsame Warsame Farah men förnekat att han skulle ha orsakat den skada som Warsame Warsame Farah hade i bröstorgans högra sida. Mustafa Ismail har vidare gjort gällande att han agerade i nödvärn. Hovrätten anser att det genom utredningen, bl.a. undersökningen av Warsame Warsame Farahs kläder och kompletteringen av den rättsmedicinska obduktionen, är styrkt att Mustafa Ismail åsamkat Warsame Warsame Farah även skadan i bröstorgans högra sida. Utifrån Mustafa Ismails egen redogörelse av händelsen och Warsame Warsame Farahs skadebild finner hovrätten vidare inte anledning till andra slutsatser än de som tingsrätten har gjort i fråga om Mustafa Ismails nödvärnsinvändning. Hovrätten anser alltså – i likhet med tingsrätten – att Mustafa Ismail inte har befunnit sig i någon nödvärnssituation eller inbillad nödvärnssituation. Mustafa Ismail ska därför dömas för gärningen som med hänsyn till våldets omfattning och att det har skett med tillhygge mot vitala kroppsdelar ska bedömas som grov misshandel.

Åtalet för grovt vapenbrott mot Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail

Mot bakgrund av vad hovrätten funnit utrett i fråga om åtalet för mord är vare sig Mahmoud Ismail eller Mustafa Ismail bundna till att ha innehaft någon skarpladdad pistol på det sätt som anges i åtalet. Mahmoud Ismail ska därför frikännas från åtalet för grovt vapenbrott. Mustafa Ismail ska, i enlighet med tingsrättens dom, dömas för

innehav av ett automatgevär med tillhörande ammunition. Gärningen ska bedömas som grovt vapenbrott.

Påföljd

Mahmoud Ismail ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott. Hovrätten bestämmer påföljden för de brotten till dagsböter på det sätt som framgår av domslutet. Det bötesstraffet ska anses verkställt genom den tid som Mahmoud Ismail har varit frihetsberövad i målet.

När det gäller frågan om straffvärdet för det grova vapenbrott som Mustafa Ismail har gjort sig skyldig till finns det anledning att särskilt beakta följande. Det är fråga om ett automatgevär med tillhörande ammunition, dvs. vapen som är av särskilt farlig beskaffenhet. Mustafa Ismail har själv berättat att han transporterade vapnet från Malmö i syfte att använda det vid ett rån i Stockholmsområdet. Vapnet påträffades sedan nedgrävt vid Oppeby i närheten av Nyköping. Nu nämnda omständigheter verkar förhöjande på straffvärdet och kan inte anses fullt ut ha beaktats vid bedömningen att det är fråga om ett grovt brott. Straffvärdet för det grova vapenbrottet motsvarar därför enligt hovrätten fängelse i två år och sex månader. Straffvärdet för det grova misshandelsbrottet överstiger inte minimistraffet fängelse ett år och sex månader. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår därmed till fängelse tre år och tre månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse tre år och tre månader.

Övriga frågor

Utvisning

Med hänsyn till straffvärdet för de brott som Mustafa Ismail har gjort sig skyldig till är de allmänna förutsättningarna för utvisning i 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) uppfyllda. Eftersom Mustafa Ismail har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd i nästan sju år när åtalet väcktes krävs dock enligt 3 § samma kapitel synnerliga skäl för att utvisa honom.

Hovrätten konstaterar att de brott som Mustafa Ismail har gjort sig skyldig till är så allvarliga att de kan utgöra synnerliga skäl för utvisning. Mustafa Ismail dömdes den 25 november 2020 för bland annat narkotikabrott till fängelse i sex månader och han avtjänar för närvarande det straffet. Straffvärdet för de brott som Mustafa Ismail nu döms för och att det är fråga om återfall i brott talar med inte obetydlig styrka för att det föreligger synnerliga skäl för att utvisa honom.

Å andra sidan visar utredningen inte annat än att Mustafa Ismail under större delen av sin tid i Sverige haft en förhållandevis ordnad tillvaro med bostad och sysselsättning. Mustafa Ismail var ung, 17 år, när han kom till Sverige. Den tid som han har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd överstiger med nästan tre år den tid som lagstiftaren ställt upp för när det förutsätts synnerliga skäl för utvisning. Mustafa Ismail talar svenska förhållandevis väl och förefaller vara inriktad på en framtid här. Hans familjeanknytning till Sverige består främst av hans två bröder som båda bor i landet och han har såvitt framkommit inga kvarvarande band till hemlandet Syrien. Mustafa Ismail har vidare berättat att han har en flickvän i Malmö och att de planerar att gifta sig snart samt att han har en mycket god kontakt med flickvännens barn. Mustafa Ismail får därför bedömas ha förhållandevis stark anknytning till Sverige. Vid en samlad avvägning av omständigheterna i målet kan det inte anses föreligga synnerliga skäl att utvisa Mustafa Ismail (jfr NJA 2019 s. 316). Tingsrättens beslut om utvisning ska därför upphävas.

Till följd av att Mahmoud Ismail endast döms för ringa narkotikabrott ska beslutet om utvisning av honom upphävas.

Skadestånd

Som en följd av att åtalet för mord ogillas ska Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail befrias från skyldigheten att betala skadestånd till målsägandena.

Häktning

För grovt vapenbrott är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. På grund av detta och då det inte är uppenbart att flyktrisk saknas ska Mustafa Ismail, om han frigges från verkställigheten av det fängelsestraff som han för närvarande avtjänar

innan denna dom får verkställas beträffande påföljd, omedelbart träda i häkte och vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet i denna dom får verkställas.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång har Mahmoud Ismail rätt till ersättning för sina rättegångskostnader med yrkat belopp.

Ersättning till försvararna

Åklagarna har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar. De har inte haft några invändningar mot Hanna Lindbloms ersättningsyrkande men i huvudsak anfört att den ersättning som Douglas Blidberg yrkat för nedlagt arbete framstår som för hög.

Douglas Blidberg har yrkat ersättning för bland annat 95,75 timmars arbete. Hovrätten anser att den angivna tidsåtgången framstår som hög även med hänsyn till målets omfattning och med beaktande av den nya bevisning som parterna lagt fram i hovrätten. Vid en sammantagen bedömning får Douglas Blidberg anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande totalt 80 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-04-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Annika Åkerlind och Lars Wallinder, tf hovrättsassessorn Sally Al-Najar, referent, samt nämndemännen Gertrud Mankefors och Eva Tempelman (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-D

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Eva Tempelman är skiljaktig i fråga om utvisning och anför följande.
Mustafa Ismail döms för allvarlig brottslighet med högt straffvärde och det är fråga om återfall i brott. Det finns därför synnerliga skäl för att utvisa honom.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 8

DOM
2020-12-23
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 1961-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Mahmoud Ismail, 19980701-6614
Frihetsberövande: Häktad
c/o Kriminalvården
Häktet Sollentuna
Box 819
191 28 Sollentuna
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33
114 53 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Fredrik Beijar och Johanna Levin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Evelina Ersson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

2. Leyla Ersson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4

Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

3. Haweyo Farah
Ortvägen 13 Lgh 1002
611 65 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-06-08
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-06-07 -- 2020-06-08
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-10 -- 2020-05-20 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Mahmoud Ismail ska solidariskt med Mustafa Ismail betala skadestånd till Haweyo Farah, Evelina Ersson och Leyla Ersson med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Warsame Warsame Farahs kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG71511.1 och 2000-5000-BG71536.4, 5 och 7)
2. Beslaget av Ebrima Faals mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG71518.5)
3. Beslaget av Mustafa Ismails kläder, skor, påse och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG71514.1-6 och 2020-5000-BG92522.3)

4. Beslaget av Mahmoud Ismails kläder och skor samt mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG71556.7-9 och 2020-5000-BG71774.1-4)
5. I beslag tagen kniv förklaras förverkat från Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG87385.1)
6. I beslag taget automatgevär med magasin och ammunition förklaras förverkat från Mustafa Ismail. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG88925.1)
7. I beslag taget kokain förklaras förverkat från Mustafa Ismail. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG92913.1)
8. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten Region Öst, nr 2020-5000-BG62836.1-3)

Häktning m.m.

Mahmoud Ismail ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 21 kap. 3 § samma lag ska gälla för de adressuppgifter som framgår av partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Douglas Blidberg får ersättning av allmänna medel med 274 064 kr. Av beloppet avser 185 328 kr arbete, 31 483 kr tidsspillan, 2 440 kr utlägg och 54 813 kr mervärdesskatt.
 2. UllaBella af Klercker, som tidigare varit förordnad som offentliga försvarare, får ersättning av allmänna medel med 230 480 kr. Av beloppet avser 138 996 kr arbete, 40 478 kr tidsspillan, 4 910 kr utlägg och 46 096 kr mervärdesskatt.
 3. Lars Ohlson får ersättning av allmänna medel med 126 711 kr. Av beloppet avser 101 369 kr arbete och 25 342 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Mustafa Ismail, 19960110-8237
Frihetsberövande: Häktad
c/o Kriminalvården
Häktet Huddinge
Box 1244
141 25 Huddinge
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Fredrik Beijar och Johanna Levin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Evelina Ersson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

2. Leyla Ersson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

3. Haweyo Farah
Ortvägen 13 Lgh 1002
611 65 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-06-08
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-06-07 -- 2020-06-08

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Mustafa Ismail ska solidariskt med Mahmoud Ismail betala skadestånd till Haweyo Farah, Evelina Ersson och Leyla Ersson med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Se domslutet för Mahmoud Ismail.

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs. Om Mustafa Ismail frigges från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart träda i häkte och stanna kvar där tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Se domslutet för Mahmoud Ismail.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hanna Lindblom får ersättning av allmänna medel med 489 439 kr. Av beloppet avser 287 118 kr arbete, 95 091 kr tidsspillan, 9 342 kr utlägg och 97 888 kr mervärdesskatt.
 2. Lars Ohlson får ersättning av allmänna medel i enlighet med vad som framgår av domslutet för Mahmoud Ismail.
 3. Staten ska stå kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Ebrima Faal, 19940502-4655
Finngatan 16
331 34 Värnamo

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Fredrik Beijar och Johanna Levin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-06-08

Förverkande och beslag

Se domslutet för Mahmoud Ismail.

Ersättning

Martin Cullberg får ersättning av allmänna medel med 388 218 kr. Av beloppet avser 238 680 kr arbete, 60 395 kr tidsspillan, 11 499 kr utlägg och 77 644 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Tilltalad

ALI Saleh Mahdi, 19981118-0711
Lgh 1302
Östra Kungsladugårdsvägen 15
611 35 Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat David Sommestad
Advokat David Sommestad AB
Östra Storgatan 3
611 34 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagarna Fredrik Beijar och Johanna Levin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-06-08

Ersättning

David Sommestad får ersättning av allmänna medel med 150 052 kr. Av beloppet avser 120 042 kr arbete och 30 010 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

YRKANDEN	10
BAKGRUND	12
DOMSKÄL	14
FÖRHÖRSUTSAGOR.....	14
<i>Tilltalades berättelser</i>	14
<i>Vittnesberättelser från tidigare misstänkta</i>	20
<i>Övriga vittnesberättelser</i>	23
DEN TEKNISKA BEVISNINGEN	28
SKULDFRÅGORNA	30
<i>Åtalspunkten 1 (mord – Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail)</i>	30
Inledande utgångspunkter	30
Mahmoud Ismail har befunnit sig på brottsplatsen.....	31
Skjut- och knivvåldet mot Warsame Warsame Farah	34
Mustafa och Mahmoud Ismail har agerat tillsammans och i samförstånd.....	38
<i>Åtalspunkten 2 (grovt vapenbrott – Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail)</i>	39
<i>Åtalspunkten 3 (skyddande av brottsling, grovt brott – Ebrima Faal)</i>	40
<i>Åtalspunkten 4 (skyddande av brottsling, grovt brott – Ali Mahdi)</i>	41
<i>Åtalspunkterna 5 och 6 (ringa narkotikabrott)</i>	41
PÅFÖLJDS- OCH UTVISNINGSFRÅGORNA.....	41
<i>Allmänna utgångspunkter</i>	41
<i>Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail ska dömas till livstids fängelse</i>	42
<i>Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail ska utvisas</i>	43
SKADESTÄNDSFRÅGAN.....	44
ÖVRIGA FRÅGOR	44
<i>Häktning</i>	44
<i>Övrigt</i>	45

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Mustafa Ismail, Mahmoud Ismail, Ebrima Faal och Ali Mahdi döms för brott enligt följande gärningspåståenden.

Stämningsansökan 2020-11-27 (aktbil. 290)

1. MORD (Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail) alternativt ANSTIFTAN AV MORD (Mahmoud Ismail) alternativt MEDHJÄLP TILL MORD (Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail)

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail har tillsammans och i samråd/samförstånd med varandra och eventuellt ytterligare okända personer efter gemensam planering uppsåtligen skadat och dödat Warsame Warsame Farah genom att hugga/skära honom med kniv eller dylikt och skjuta honom med handeldvapen. Våldet med kniv eller dylikt har medfört stick- och skärskador i tinningen, halsen och bröstorgans högra sida. Skjutvåldet har medfört skada i huvudet och i handen samt skada på bröstväggen, lungorna och den högra lungartären vilket lett till döden. Det hände den 8 juni 2020 vid Idrottsvägen, Nyköpings kommun.

Således har

Mahmoud Ismail kommunicerat med offret och sett till att denne befann sig vid tennishallen på Rosvalla i Nyköping vid tiden för brottet. Mahmoud Ismail har därefter antingen själv eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra skadat målsägaren genom att hugga/skära honom och/eller dödat honom genom att skjuta honom. Detta hände den 7-8 juni 2020 i Nyköpings kommun och på andra platser i riket.

Mahmoud Ismail har i andra hand förmått eller uppdragit åt annan/andra person/personer att ordna fram vapen och verkställa mordet. Det har skett under perioden 5-8 juni 2020 i bla Nyköpings kommun.

Mustafa Ismail har – innan mordet – rest från Malmö till Nyköping i syfte att delta i gärningen/arna och då transporterat bla de vapen som användes vid gärningen/arna. Mustafa Ismail har därefter antingen själv eller tillsammans och i samråd/samförstånd med andra skadat målsägaren genom att hugga/skära honom och/eller dödat honom genom att skjuta honom. Det hände den 7-8 juni 2020 i Nyköpings kommun och på andra platser i riket.

I vart fall har Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail genom ovan anført agerande och på tid och platser som ovan angetts främjat gärningen/arna med råd och dåd.

2. GROVT VAPENBROTT (Mahmoud Ismail och Mustafa Ismail)

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail har tillsammans och i samförstånd innehaft två skarpladdade pistoler och ett automatgevär med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var mellan den 7 juni 2020 och den 8 juni 2020 inom bla Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera vapen innehafts på allmän plats och/eller i ett fordon på allmän plats, då i vart fall automatgeväret är av särskilt farlig beskaffenhet och då risken för att vapnen skulle komma till brottslig användning varit mycket stor.

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail begick gärningen med uppsåt.

3. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Ebrima Faal)

Ebrima Faal har - i syfte att motverka att ett mord eller i vart fall allvarligt våldsbrott beivrades - kört Mustafa Ismail från brottsplatsen efter mordet på Warsame Warsame Farah. Under färden från brottsplatsen till Södertälje har Ebrima Faal därtill stannat på olika ställen och därvid möjliggjort för

Mustafa Ismail att undanskaffa vapen/tillhyggen som använts vid brottet och därigenom hjälpt gärningsmännen att undanröja bevis. Det hände den 8 juni 2020 på olika ställen inom bla Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då Ebrima Faal dels hjälpt gärningsmännen att fly, dels genom sitt agerande hjälpt till att undanskaffat avgörande bevisning avseende ett mycket allvarligt brott.

Ebrima Faal begick gärningen med uppsåt.

4. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Ali Mahdi)

Ali Mahdi har - i syfte att motverka att ett mord eller i vart fall allvarligt våldsbrott beivras - gett eller lånat ut kläder till Mahmoud Ismail efter mordet på Warsame Warsame Farah så att denne har kunnat göra sig av med kläderna som burits vid brottet. Det hände den 8 juni 2020 Östra Kungsladugårdsvägen 15, Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de utbytta kläderna utgjort avgörande bevisning om ett mycket allvarligt brott.

Ali Mahdi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2020-06-24 (aktbil. 115)

5. RINGA NARKOTIKABROTT

Mahmoud Ismail har olovligen innehaft 0,62 gram amfetamin samt en kapsel innehållandes oxykodon, som är narkotika. Det hände den 20 maj 2020 på Östra Kungsladugårdsvägen, Nyköpings kommun.

Mahmoud Ismail begick gärningen med uppsåt.

6. RINGA NARKOTIKABROTT

Mahmoud Ismail har olovligen använt hasch/cannapispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 10 maj 2020 och den 20 maj 2020 inom Nyköpings kommun eller på annan plats i riket.

Mahmoud Ismail begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har därutöver yrkat

- att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit,
- att i beslag tagna kläder, skor, påse och mobiltelefoner från Warsame Warsame Farah, Mustafa Ismail och Ebrima Faal ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt
- att i beslag tagen kniv, automatgevär med magasin och ammunition respektive narkotika förverkas från Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail.

Åklagaren har vidare upplyst att kostnaden för provtagning och analys avseende åtalspunkten 6 är 839 kr.

Warsame Warsame Farahs anhöriga – Haweyo Ismail Farah, Evelina Ersson och Leyla Ersson – vilka biträtt åtalet, har yrkat att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail solidariskt ska betala skadestånd med 60 000 kr till var och en av dem för sveda och värk jämte ränta enligt domslutet.

De tilltalades inställningar redovisas under var punkt för sig i domskälen.

BAKGRUND

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail är bröder. Mustafa Ismail bor i Malmö och Mahmoud Ismail i Nyköping.

På eftermiddagen den 7 juni 2020 påbörjade Mustafa Ismail en resa från Malmö i riktning mot Stockholm tillsammans med Wesam Doubaa och Lisa Sasafuchi. De färdades i Mustafa Ismails bil. Mustafa Ismail tog från Malmö med sig en på visst sätt förpackat automatkarbin av typen Kalashnikov, kaliber 7,62 x 39 mm, med tillhörande magasin och ammunition (fortsättningsvis ”automatgeväret”).

Bilen gick sönder strax norr om Jönköping. Sedan alternativa färdmedel undersökts fortsatte resan några timmar senare med Ebrima Faals bil. Ebrima Faal och Mahmoud Ismail hade då för detta ändamål kört från Nyköping till den punkt i jönköpingstrakten där malmösällskapet befann sig. Samtliga fem fortsatte resan i Ebrima Faals bil. De anlände till Nyköping omkring midnatt. De gjorde först ett uppehåll invid ett skogsområde i anslutning till stadsdelen Oppeby. Där lämnade Mustafa och Mahmoud Ismail bilen en stund.

Resan fortsatte därefter till Östra Kungsladugårdsvägen i Nyköping där Mahmoud Ismails lägenhet är belägen. Mahmoud Ismail lämnade där sällskapet. De övriga fyra gick upp till Mahmouds lägenhet en stund. Därefter begav sig de fyra i Ebrima Faals bil till Rosvalla, där bilen parkerades på den parkeringsplats som ligger i anslutning till

Rosvalla arenas multihalls södra långsida. Kort därefter sköts Warsame Warsame Farah ihjäl på den parkering som ligger i anslutning till multihallens norra långsida och väster om den där belägna trafikskolan. På platsen ligger även en tennishall. Förhållandena på platsen framgår av fotografiet nedan. Fotografiet är dock inte taget i nord – sydlig riktning. Den parkeringsplats där sällskapets bil parkerades är således på fotografiet belägen på vänstra sidan av multihallen, inramad av buskar eller smärre träd. Den gula markeringen på fotografiet inramar det parkeringsutrymme där Warsame Warsame Farahs kropp anträffades.



Mustafa Ismail, Wesam Doubaa, Lisa Sasafuchi och Ebrima Faal fortsatte efter händelsen i Ebrima Faals bil i riktning mot Stockholm. Bilen stannade till på någon eller några platser längs vägen och stoppades senare av polis i Södertälje kl. 01.49 den 8 juni. Ebrima Faal satt då på förarplats, Lisa Sasafuchi på passagerarsidan fram, Wesam Doubaa till vänster bak och Mustafa Ismail till höger bak.

Mahmoud Ismail greps först på eftermiddagen den 8 juni efter att han själv kommit in till polisstationen.

I utredningen har den avlidne och de tilltalade även förekommit med smeknamn. Warsame kallas för "Wasco", Mustafa för "Haroun", Mahmoud för "Shambar" och Ebrima för "Ibbe".

DOMSKÄL

Förhørsutsagor

De hörda har uppgett i huvudsak följande. I de följande förhørsutsagorna har för tydlighetens skull de inblandades riktiga namn angetts.

Tilltalades berättelser

Mahmoud Ismail: Mustafa ringde och undrade om han kunde ordna skjuts eftersom Mustafas bil gått sönder. Han ringde Ebrima och de begav sig tillsammans för att hämta upp sällskapet. Wesam Doubaa och Lisa Sasafuchi hade han inte träffat förut. Warsame ringde under tiden och frågade om han kunde ordna fram cannabis, vilket han kunde. De stannade med bilen i Oppeby där han grävde upp och hämtade cirka 20 till 30 smärre påsar med cannabis. Han vet inte vad de övriga gjorde under tiden. De stannade i Oppeby i ungefär 10 till 15 minuter. De fortsatte sedan hem till honom. Han lämnade sällskapet till fots för att gömma den hämtade cannabisen på skilda ställen runt Vittra- och Tessin-skolorna i Nyköping. Han vet inte vart de övriga i sällskapet tog vägen. Warsame kom inte till platsen bakom Vittra, där han trodde att de skulle träffas. Han ringde och sms:ade Warsame utan resultat. Han väntade i ungefär en timme. Han gick därefter hem och bytte om. Han träffade inte Ali Mahdi vid detta tillfälle. Efter ungefär en kvart hemma gick han hem till några som ville ha narkotika. Han stannade där över natten. Han vill inte uppge vilka dessa är. När han kom hem nästföljande dag var hans dörr eller lås i dörren utbytt. Han gick då till polisstationen där han blev gripen.

Dagen innan gick han, Nellie Skuthälla och Smilla Haase hem till honom och drack te på balkongen. Warsame ville prata med dem eftersom Smilla påstått att Warsame våldtagit henne, något Warsame inte ansåg hade hänt. De pratade via högtalartelefon varvid Warsame sa till Nellie att "tycker du det så ska vi gå till polisstationen och anmäla". Han förstod då att det inte varit en våldtäkt och lämnade händelsen därhän.

Han kan också ha fått sms från Warsame vid tillfället. Samma kväll hade han och Smilla kontakt för att han skulle få lite Lyrica eller bensodiazepiner. Han skulle bjuda på lite cannabis för att det skulle gå lättare. Han skickade att han "fixat röka" till Smilla kl. 23.11 och pratade sen med Smilla från Mustafas telefon; han minns inte vad de pratade om.

Han är bra vän med Warsame och har inget otalt med honom. Han har träffat Ebrima genom vänner och Ali umgås han mer med nuförtiden eftersom de är grannar. Han har ingen aning om varför han ringt Ebrima i anslutning till mordet på Warsame, och han tror inte han har pratat med Ali under natten. Han äger en silvergrå cykel. Han har inte cyklat till gärningsplatsen eller haft någon pistol. Han har endast svaga minnen från natten den 7 och tidig morgon den 8 juni, förmodligen på grund av narkotikan han intagit och stressen vid gripandet den 8 juni. De kläder han hade på sig på kvällen den 7 juni borde finnas i hans lägenhet, polisen borde ha hittat dem.

Mustafa Ismail: Han fick ett samtal från en kusin i Södertälje. Kusinen frågade om han ville vara med och råna några som skulle komma från Sundsvall och köpa narkotika för 700 000 kr. Eftersom han hade tagit ett lån på 300 000 kr för att köpa sig ut ur ett av Sveriges värsta kriminella gäng och då han skulle gå en specialistutbildning som undersköterska som kostar 150 000 kr beslöt han att acceptera. Han ringde Wesam Doubaa och Lisa Sasafuchi som ville delta i rånet. De påbörjade resan mot Stockholm i en bil han hade köpt dagen innan. Bilen skulle han använda för att ta sig till och från en lastbilsutbildning han avsåg börja. Innan de lämnade Malmö hämtade han ett automatgevär hos en kompis eftersom hans kusin frågat om han kunde ta med den. Han hade en nyckelbricka (tagg) till byggnaden i området. Han kan inte närmare ange var på området automatgeväret förvarades. Bilen gick sönder under resan mot Stockholm. Efter att ha eftersökt och avfärdat alternativa färdmedel mot Stockholm ringde han Mahmoud som ordnade med hämtning. De blev upphämtade och under färden fick han reda på att kusinen fixat pistoler, varför automatgeväret inte längre behövdes. Vid Oppeby följde han efter Mahmoud och grävde ned automatgeväret i skogen. Eftersom kusinen frågat om han testat vapnet provsköt han fem skott upp i luften och plockade sedan upp samtliga hylsor innan han grävde ned automatgeväret. Han meddelade kusinen detta via Wickr. När Mahmoud frågade vad han gjort svarade

han att han hade kissat. Han hade intagit omkring fem gram kokain under färden. Han hade visserligen ytterligare ca sex gram kvar, men eftersom han förbrukar stora mängder behövde han skaffa mer kokain. Under färden fick han veta av Warsame, som han en gång tidigare hade köpt kokain från i Nyköpings hamn, att denne kunde sälja kokain till honom. Sällskapet åkte hem till Mahmoud, som gav sig av medan de övriga gick upp till Mahmouds lägenhet. Han tvättade av sig efter grävningen och bestämde träff med Warsame via Wickr. Han har varit vid tennishallen tidigare, varje gång han har varit i Nyköping. Han har också bott en till två månader i Nyköping, hos Mahmoud, som har visat honom alla ställen där. Han bad Ebrima köra till tennishallen. De parkerade bilen och han gick mot mötesplatsen. När han vände om mot bilen för att ta med en cigarett såg han att Wesam hade ett vapen. Han sade åt Wesam att göra sig av med vapnet. Wesam var mycket narkotikapåverkad. Han och Wesam stod utanför trafikskolan. När Wesam fick syn på Warsame sade Wesam att han hade hasslat (vard. ”lurat” eller ”genomfört ett bedrägeri mot”) Warsames vän. Mustafa sade då åt Wesam att han inte fick gå in/följa med. Han dyrkade upp en cykel som stod utanför trafikskolan åt Wesam och gick sedan och mötte upp Warsame. Han hade ringt upp Wesams mobil för att denne skulle höra vad de sa. Han överräckte 5 400 kr till Warsame men fick inget kokain. Warsame ringde någon och efterfrågade var kokainet var. Han tog tag i Warsames hand när denne försökte stoppa pengarna i fickan. Mustafa påpekade att Wesam hade lurat Warsames vän, men att han själv inte hade med den saken att göra. Warsame sa då att han skulle behålla pengarna. Warsame började vifta med en pistol (en svart glock) mot hans huvud. Det kom en kille från skogen och sa ”sho bror”. Han hörde en smäll, slog Warsames pistol åt sidan med höger hand och viftade fram och tillbaka med en kniv han höll i vänster hand. Han skar Warsame i halsen och vid dennes vänstra tinning. Tinningskadan orsakade han med kniven genom en retrorrörelse sedan han svept med kniven över halsen från vänster till höger. Dessa handlingar utförde han eftersom Warsame hotade honom med pistolen och eftersom han trodde att Warsame hade skjutit mot honom. Han har inte skurit honom i sidan. Han trodde det var Warsame som sköt första skottet men har senare förstått att det var personen från skogen eller Wesam. Han hörde totalt tre till fyra skott, varav två från skogen intill platsen. Han vet inte hur många personer det var på platsen; Mahmoud var inte där. Han tog Warsames pistol och backade undan. Wesam kom springande bakom Warsame och fällde Warsame till marken, hoppade på

honom och sköt. Han, Mustafa, ställde tillbaka cykeln, låste och torkade bort fingeravtryck med tröjan. Han hoppade in i bilen efter att han skrikit på någon han trodde var Lisa. De åkte därifrån. Han sa till Ebrima att inte ställa några frågor. Ebrima var inte kontaktbar men han bad denne ringa Mahmoud för att berätta vad som hänt. Mahmouds mobil var dock avstängd. Han ringde då Ali, som svarade men inte från sin lägenhet kunde se om Mahmoud var hemma. Han fick tag i Mahmoud och berättade att ”det hänt en grej”. Mahmoud svarade att han ”la grejer” varpå Mustafa replikerade ”dra åt helvete”. De stannade vid den första sjön, plockade isär pistolen och slängde första delen samt det verktyg han dyrkat upp cykeln med. Han fick hjälp av Wesam att skölja av kniven och torkade sedan av den på byxan. Kniven slängde han vid andra stoppet. På fråga från Lisa sa han att han ”knivat i hals och öga” och Wesam sa att han skjutit i huvudet.

Han var ungefär 10 till 15 minuter på platsen där Warsame dödades. På platsen befann sig också en taxi med en person i baksätet. Wesam och Lisa var maskerade i svart. Han skulle få maskering av kusinen när de kom till Stockholm. Han har ingen aning om ifall Mahmoud och Warsame haft kontakt. Han känner inte Smilla. Det är Wesam som skrivit klottret i arresten, han har bara undertecknat med sitt namn med hjälp av vatten och befintlig färg för att visa att han läst det. Han har tidigare sagt att det är en låttext för att skydda Wesam. Fotot på vapnen har inte tagits med hans mobil. Hans google-sökningar gjordes för att sällskapet i bilen på väg upp från Malmö diskuterat att det var dåligt att det tagit så lång tid innan man hittade Wilmas huvud. Sökningen under samma bilresa på hans försvarare i detta mål – Hanna Lindblom – föranleddes av att han hade sett att en av hennes klienter fått avsevärt reducerat fängelsestraff sedan hon anlitats som försvarare i hovrätten; han tyckte att det var en bra försvarare att ha i beredskap om något skulle gå fel vid rånet. Lisa begärde också henne vid första förhöret.

Ebrima Faal: Han och Mahmoud lärde känna varandra genom en gemensam vän. Han hade varit och tränat när Mahmoud ringde honom på eftermiddagen den 7 juni. Mahmoud uppgav att han skulle få gäster som han behövde hjälp att hämta upp utanför Nyköping. Han ställde upp och de påbörjade färden, men den blev mycket längre än han tänkt. De gjorde ett stopp i Linköping där han hälsade på en vän. De

stannade till och plockade upp sällskapet i höjd med Jönköping. Han sprang in och kissade medan övriga packade om. På vägen tillbaka till Nyköping var samtalet i bilen högljutt, men han vet inte vad de pratade om eftersom de talade arabiska. De tankade i Norrköping. När de närmade sig Nyköping blev han ombedd att svänga av vid Oppeby. Mahmoud och Mustafa gick ut från bilen. Lisa satt kvar. Han vet inte om Wesam gick ut eller inte. Han skrev ett sms till sin flickvän att han var ”och grävde”, vilket han tidigare gjort och inte är konstigt. Han hörde ingen Kalashnikov avlossas vid Oppeby; han vet hur ett sådant vapen låter, dovt men starkt. När de anlände till Mahmouds lägenhet ville han bara hem och äta samt duscha, vilket han inte gjort sedan träningen. Han trodde Mahmoud försvann för att hämta cannabis. Övriga i sällskapet gick upp till Mahmouds lägenhet. Han följde med upp men gick aldrig in eftersom han ville komma hem. Mustafa insisterade på att de skulle bli skjutsade till Stockholm, vilket han gick med på. Mustafa bad honom också att ringa Mahmoud och stanna till på Rosvalla. Hans enda tanke var att de skulle köpa cannabis. Vid Rosvalla blev han ombedd att köra förbi avfarten för att sedan parkera på stora parkeringen. Mustafa gick ut. Wesam gick ut några minuter därefter. En taxibil stannade framför dem fem minuter senare och Nellie hoppade ut. Mustafa och Wesam kom direkt efteråt springande mot bilen. Mustafa ropade något till Nellie. Han har efteråt förstått att Mustafa trodde att Nellie var Lisa. Mustafa slog till på förarstolen och sa ”kör, kör, kör”. Han gasade iväg över gräsmattan och ut på vägen. Mustafa sa, någonstans mellan Rosvalla och Rosenkälla i Nyköping: ”såg du, han dog direkt”. Mustafa sade nästan direkt att han hade skurit halsen av ”honom”. Stämningen var mycket hotfull. Han kände sig maktlös och upplevde en obeskrivlig panikkänsla. Han uppfattade att Mustafa var speedad på kokain. De körde gamla vägen mot Stockholm. Lisa satt hela tiden vid hans sida. Ett första stopp gjordes 200 – 300 meter från en stor sjö i anslutning till Öknaskolan. Tystberga ligger på andra sidan om motorvägen där. Mustafa gick ut. De körde därefter ut på E4:an. Det var mycket liv i baksätet. De pratade arabiska. Han hörde metalliska ljud från baksätet, som att vapen togs isär. Rutorna öppnades. Han blev därefter återigen ombedd att svänga av, nu vid Lästringe, och stanna på en liten återvändsplats vid en liten grusväg vid Mörtsjön, där det finns ett hus med djurstatyer på gårdsplanen. Eventuellt gick både Mustafa och Wesam ut där i omkring en och en halv minut. De fortsatte ut på E4:an vid Sillekrog. Han funderade hur han ska få ut passagerarna ur bilen; han föreslog att de skulle ta tåg från

Vagnhärad eller Södertälje Syd. Mustafa sa att han skulle fortsätta köra mot Stockholm. Han tänkte att han då kanske kunde släppa av dem i Norsborg. På påfarten i Södertälje stod polisen och han tänkte ”vad skönt”. De två i bilens baksäte ville inte att han skulle stanna, men han sade att han har fru och barn och att han tänkte stanna.

Han såg inga vapen och hörde ingen skottlossning vid Rosvalla men drar slutsatsen att Mustafa och Wesam var beväpnade. Han har inte reflekterat över att någon hade maskering. Under färden försökte han komma i kontakt med Mahmoud via snapchat, men lämnade sedan över telefonen till Mustafa. Han uppfattade att Mustafa fick tag i Mahmoud, de pratade arabiska. Han ringde Ali via Instagram och gav sedan telefonen till Mustafa. De samtal som kopplats upp från hans telefon efter stoppet vid Mahmouds bostad har inte han ringt, det är Mustafa som gjort dessa. Han vet inte vad de pratat om men vet att han efter samtalet skulle köra till Rosvalla. Han hade aldrig kört om han hade haft något val. Han tränar med Warsames bror och har alltid tyckt om Warsame, han blev förkrossad när han fick veta att denne blivit dödad. Warsame hade många konflikter, och det är möjligt att han bar vapen.

Ali Mahdi: Han var hemma den 7 juni. Han tror han besökte sin syster men var hemma igen någon gång mellan kl. 15.00 och 16.00. Han spelade spel på kvällen med Victor Erixon och avslutade detsamma någon gång mot natten. Han minns inte att han använt sin tagg till porten kl. 02.29. Om han gått ned så har han gjort det för att träffa någon, röka en cigarett eller slänga sopor. Varken han eller hans sambo har använt taggen vid tillfället. Han känner igen kläderna Mahmoud hade på sig vid gripandet, tjocktröjan kan vara hans även om även andra än han äger sådana kläder. Han kommer ihåg ett samtal från Mustafa sent på natten där han tillfrågades om han ville följa med till Stockholm, vilket han besvarade nekande. Han fick även ett samtal av Ebrima, när han spelade, med fråga om han kunde se Mahmoud. Han tittade mot Mahmouds lägenhet och balkong. Det var ljust i lägenheten, men han såg inte Mahmoud. Han fortsatte spela och försökte få tag i Mahmoud dagen efteråt. Han och Warsame var bra vänner och hade mycket kontakt i tiden innan han dog. Han har inte uppfattat att Mahmoud och Warsame skulle vara ovänner. Han fick reda på att Warsame var död och att Mahmoud var gripen dagen efteråt. Han och Mahmoud har umgåtts sedan de blev grannar för något år sedan, och Mahmoud har även bra kontakt med hans sambo

och barn. Det har hänt att han och Mahmoud lånat kläder av varandra. Han har tappat en tagg till porten.

Vittnesberättelser från tidigare misstänkta

Wesam Doubaa: Han, Mustafa och Lisa skulle på utflykt till Stockholm där de skulle bo på hotell och festa. Mustafa och Lisa hämtade automatgeväret i Malmö. Det låg i en påse med kläder ovanpå. Han är säker på att det var en blå Ikea-påse. Det var ett långt vapen och han såg det när den togs ur bilen. I bilen fanns också en pistol, men som inte var riktig. Det var Mustafa som hade den. När bilen gick sönder kom Mustafas bror och hämtade dem. På vägen till Nyköping pratade Mahmoud i telefon och sa att vi skulle vara framme om en halvtimme. Han vet inte vem han pratade med eller var de skulle. Mahmoud försökte också ringa en tjej. Mustafa sa till Mahmoud att skriva till henne på Snapchat att de skulle röka hasch. När de kom fram till Nyköping stannade de i en skog. Mustafa och Mahmoud gick ur bilen tillsammans med påsen innehållande geväret och var borta mellan 20 och 30 minuter. Mustafa och Mahmoud återvände därefter tillsammans. Han vet inte om de hade med sig något tillbaka. Efteråt hade Mustafa smutsiga händer. Han skulle ha hört om det hade avlossats några skott på platsen, men något sådant hördes inte. Efteråt åkte de till Mahmouds lägenhet. Han, och de övriga i sällskapet gick upp till lägenheten medan Mahmoud tog en cykel och cyklade iväg. Mustafa tvättade sig i badrummet, han själv gick på toaletten och Lisa bytte om. De var kvar i lägenheten i ungefär en halvtimme. De åkte därefter till Rosvalla, han vet inte vem som sa att de skulle åka dit. Han fick efteråt veta att Mustafa skulle köpa ”vitt” där. De åkte förbi och vände samt släppte Mustafa i början av gatan. De övriga fortsatte och parkerade bilen. Det fanns även en taxi på platsen. Han vet inte vart Mustafa gick. Han satt kvar i bilen med Lisa och Ebrima. Ungefär en kvart senare kom Mahmoud på cykel. Mahmoud frågade om Mustafa och sa ”vem har sagt att han fick gå”, och cyklade sedan därifrån. Han följde efter Mahmoud. Han såg att Mustafa stod framför eller bakom Warsame. Mahmoud kom fram till dem och kastade cykeln. Han såg inget hotfullt. Därefter hörde han ett skott varpå Warsame och Mustafa sprang iväg och Mahmoud efter dem. De sprang bakom trafikskolan. Två mörkhyade män från skogen anslöt varefter två skott hördes. Mustafa böjde sig över Warsame när denne låg på marken. Mahmoud och de två maskerade personerna hade pistoler. Han

hade inte sett Mahmouds pistol tidigare. Mustafa hade endast kniv, vilken han först såg i bilen. Han vet inte om Warsame hade någon pistol eller kniv. Mustafa frågade honom var bilen var och de sprang tillsammans dit. Mustafa ropade på en tjej utanför bilen vilken han trodde var Lisa. De hoppade in i bilen. Lisa satt då redan i bilen. Mustafa sa ”kör” till chauffören. Han hörde ingen skottlossning innan de hoppade in i bilen. Chauffören frågade vad Mustafa gjort varpå han svarade att det var andra som gjort det. Han frågade varför Warsame skjutits varpå Mustafa svarade att Warsame dagen innan våldtagit en flicka. Han vet inte hur Mustafa fått reda på våldtäkten. De åkte på skogsvägar och sedan på motorväg. Han tvättade Mustafas händer, som var blodiga, med vatten från en liten flaska. Chauffören blev ombedd att stanna. De stannade på ett ställe där Mustafa ensam gick ut och grävde ned kniven. På den platsen fanns en husbil och en elefantstaty. En vit påse kastades också ut från bilen, han vet inte med vilket innehåll. Chauffören blev ombedd att ringa Mahmoud. Chauffören ringde och frågade något om Mahmoud kommit hem, Mahmoud ringde en kvart senare och bekräftade detta.

Eftersom polisen uppgett att Mustafa sagt att han skjutit Warsame har han i polisförhör ljutit om att Mahmoud sköt första skottet samt att Mustafa hade sitt knä mot Warsames rygg och satte kniven vid hans hals. Han var kanske arg och ville sätta dit honom och hans bror. Han har inte sett Mahmoud skjuta första skottet. Han har berättat om våldtäkten för polisen eftersom han vet att Mahmoud var väldigt arg. Han har inte skrivit texten i arresten. Han har fått vittnesskydd. Han hade 6 800 kr på sig när de greps, vilka han lånat av en kompis i Malmö innan resan. Han hade på sig dessa pengar hela tiden. Han har inte pratat om Mahmouds inblandning innan den nionde september. Chauffören pratade inte arabiska.

Lisa Sasafuchi: Hon är kompis med Mustafa som i sin tur är kompis med Wesam; de tre åkte från Malmö. Hon blev kontaktad av Mustafa samma dag om att göra ett inbrott i Stockholm som skulle ske samma dag. De åkte till bostadsområdet Triangeln och följde med Mustafa till innergården. Mustafa gick iväg och kom tillbaka med en Ikeapåse med vita lakan eller kläder. Bilen gick sönder och de blev, efter att ha kollat alternativ, upphämtade av Mahmoud och Ebrima. Hon uppfattade att det var dålig stämning mellan Mustafa och Mahmoud under bilresan. Det diskuterades ingen

brottsplan i bilen; hon hade lämnat bilen om hon fått veta något om ett mord. Wesam pratade inte så mycket. De stannade på en mack och i en skog. I skogen gick Mustafa och Mahmoud ut samtidigt och var borta mellan 15 och 30 minuter. De kom därefter tillbaka samtidigt. Hon, Wesam och Ebrima satt kvar. De åkte till, vad hon senare fick reda på, var Mahmouds lägenhet. Alla i bilen gick upp till lägenheten utom Mahmoud. Hon såg inte Mahmoud därefter. De gick på toaletten och hon bytte om från den klänning hon tidigare burit. De var kanske en kvart i lägenheten och åkte sedan till Rosvalla. Hon minns inte om någon sa något om att de skulle dit och har ingen aning om varför de åkte dit. Hon tror att Mustafa lämnade bilen på parkeringen och att Wesam följde efter honom efter fem till tio minuter. Hon tror Wesam lämnade bilen på grund av att Mustafa var borta länge. Innan Wesam lämnade bilen kom det fram en man till bilen men hon minns inte vem. Hon tror mannen hade en svart jacka på sig. Hon fick en känsla att Wesam kände mannen. När mannen stod bredvid bilen tog Wesam fram en pistol. Han tog ur och satte i magasinet i pistolen. Wesam hade då handskar på sig. Mannen pratade snabbt med Wesam innan han rundade bilens bakre del och försvann. Det stämmer att hon i förhör uppgett att mannen sagt ”han är därborta” och pekat. Hon och Ebrima satt kvar i bilen en kvart innan Mustafa och Wesam kom springande tillbaka. De skrek till en tjej bakom bilen och satte sig sedan andfådda. Mustafa sa till Ebrima att köra snabbt. De sa också att någon skjutit och att någon dött. Mustafa sa ”jag tror killen dog” och ”det var skottlossning, han dog”. Hon minns inte om Wesam sa något, han kunde inte så mycket svenska. Hon frågade vad som hänt och fick då till svar att Mustafa och Wesam skulle hämta något, att han blåst dem och att Mustafa då knivhuggit honom i ögat och halsen. Hon minns att hon i förhör uppgett att Mustafa ville göra high-five med henne efter att ha sagt att han gör vad som helst för pengar. Hon minns också att hon i förhör uppgett att Mustafa sagt att det ”blodat jättemycket men att han fortfarande levde”. Hon och Ebrima blev chockade, hon ville inte ens vara där. Wesam sa att han hade skjutit två skott i huvudet. De körde mot Stockholm. Det kändes som om de körde fel, och de kom inte till motorvägen direkt. Hon tror de gjorde ett stopp och att någon av Mustafa eller Wesam då lämnade bilen. De ringde ett kort samtal till Mahmoud på högtalartelefon, det lät blåsigt i bakgrunden. De kanske pratade något om hasch. Mustafa sa hela tiden till Ebrima vad han skulle göra. Mustafa höll Ebrima om halsen vid ett tillfälle, det var inget normalt grepp. Det är mycket möjligt att Ebrima var rädd för personerna i

baksätet. Hon minns att, när polisen skulle stoppa dem, Ebrima sa att han tänkte stanna eftersom han hade familj.

Hon hörde ingen skottlossning vid Rosvalla. Hon har inte sett automatgeväret tidigare. Wesam har visat henne en film på ett vapen i sin beknarväska en gång.

Övriga vittnesberättelser

Smilla Haase: Hon var lite mer än vän med Nellie, men de var inte tillsammans. Hon var vän med Warsame och hade lite känslor för honom. Hon var även vän med Mahmoud som under en utekväll berättat att han kände mer för henne, att han tyckte om henne och att hon var en fin tjej. Den 7 juni umgicks hon med Nellie och en kille till. Hon hade letat efter hasch hela dagen och fick sms från Mahmoud att han hade sådant. Hon hade tidigare under dagen haft kontakt med Mahmoud som ville boka ett möte med henne kl. nio på kvällen. Hon förstod inte vad det gällde och tyckte det var konstigt. Hon kom överens med Warsame om att han skulle köpa haschet om han fick Bensodiazepiner av Nellie. Hon mötte upp med Warsame för att tillsammans gå och köpa haschet. Warsame bad henne att stanna hemma och sa att han ville göra detta själv. Hon antog att han skulle köpa haschet utanför Mahmoud eftersom Mahmoud har detta hemma. Hon hade druckit vin med Nellie innan hon mötte upp med Warsame, Nellie hade förmodligen tagit droger också – hon tog droger hela tiden. Hon, Smilla, väntade i lägenheten i vad som kändes som flera timmar. Hon kontaktade Warsame och frågade hur det gick. Hon fick till svar att han var med Nellie samt att de stått och väntat jättelänge på Mahmoud. De sa att de var på platsen för mötet, men inte var. Hon ringde Mahmoud och sa att han skulle gå ned för att de väntade på honom, vilket han svarade att han skulle. Hon fick ett samtal av Nellie när hon börjat ta sig mot Nellies bostad. Nellie sa att de sköt med tabbar (pistoler). Nellie hade panik och det lät som hon gömde sig; hon viskade. Hon började springa mot Mahmouds lägenhet, där hon trodde att de var. Det var ingen där. Hon ringde Mahmoud, det gick först fram signaler och därefter inte. Hon misstänkte att Mahmoud hade något att göra med det som hänt.

Dagen innan händelsen på Rosvalla hade hon, Nellie och Warsame varit ute och festat. De hamnade på McEwans och hon blev själv utkastad då hon var för full. Hon vaknade dagen efteråt i Warsames säng av en massa skrik. Hon sprang upp och möttes av att Warsame stod i lägenhetsdörren och höll en kniv mot Nellie och Mahmoud. Hon var blå och svullen i ansiktet och trodde att någon gjort något med henne. Hon drog slutsatsen att Warsame varit elak mot henne, att han gjort något mot henne när hon sov. Det kändes som om hon hade haft sex. Det var obehagligt. Hon, Nellie och Mahmoud åkte hem till den senares lägenhet och pratade om det som hänt, bl.a. på Mahmouds balkong. Hon åkte sen hem till Nellie. Hon ringde Warsame och frågade vad som hade hänt. Det var en stor grej i ungefär en timme, men den reddes sedan ut. Mahmoud var inte med då det reddes ut.

Hon har pratat med Mahmoud om vapen en gång, några dagar innan händelsen. Han tyckte hon skulle lära sig skjuta. Nellie trodde att hon såg Sirwan på platsen för mordet.

Mirza Salkovic: Han satt utanför McEwans (i anslutning till Östra Storgatan i centrala Nyköping) och väntade på en körning han skulle genomföra när det hoppade in en tjej och en kille i taxin. De ville åka en kort resa. De visste inte vilken adress de skulle till. Han började åka och frågade vart de skulle. De höll på med sina mobiler och sa sedan att de ville till tennishallen. Han körde in på parkeringen där, släppte av killen, vände om och stannade i någon av de mittersta parkeringsrutorna med bilfronten pekande ut mot stora vägen (tingsrättens anmärkning: parkeringen inom den gulmarkerade markeringen på fotografiet under avsnittet Bakgrund). Killen skulle träffa någon. Killen försökte ringa någon som han inte fick tag i, det var spänt. Tjejen satt kvar och ringde under tiden någon; hon sa ”Wasco är lite arg på Shabbe”. Efter 10 till 15 minuter frågade han killen om han kunde få åka och ta sin andra körning för att sedan komma tillbaka. Killen svarade nekande och betalade honom 300 kr. Killen pratade med någon och sa ”var är du, taxametern rullar”. Tiden gick och sedan kom en person på cykel från det håll de kört in. Utifrån hur de snackade med varandra tror han inte att det var den personen killen skulle träffa. Personen hade luvan på tröjan uppfälld. Plötsligt pratade killen med någon annan vid grinden bakom bilen. Han vet inte varifrån denne person kom. Det kändes som det var den personen han skulle träffa. De började knuffas och brottas stående. Killen med cykeln kom fram till dem ledande cykeln och

knuffade den ifrån sig så att den rullade framåt tills den föll. Han uppfattade att det var allvarligt. Plötsligt hörde han ett skott, det hördes inte så högt. Tjejen skrek ”de har tabbe (pistol), kör, kör härifrån!”. Han körde därifrån med gasen i botten. Han hörde ett skott till cirka fem sekunder efter det första. Vid stora vägen släppte han av tjejen och larmade på knappen i taxin samtidigt som han körde mot polishuset och försökte ringa till polisen. Han körde senare tillbaka till tennishallen där han hörde en röst svagt. Det var tjejen som han tidigare haft i taxin som pratade i telefon. Han såg en person på marken och kollade om han levde. Det var blod på marken och han fick inget svar från den liggande. Han har inte sett några andra personer på platsen. Han har inte sett några vapen. Det var inte så mörkt på platsen eftersom det var en sommarkväll.

Victor Erixon: Han, Ali och Darwin spelade Call of Duty den 7 juni. De hade kontakt med varandra via en ljudchatt i Xbox. De spelade ett par timmar in på natten. Han har uppfattningen att Ali lämnade spelet någon gång efter midnatt medan han och Darwin spelade mellan en och två timmar till. Det är lätt att tappa bort tiden när man spelar. Han har ingen aning om Ali var själv eller med andra. Ali var väldigt nere dagen efteråt, han visste att Ali kände offret. Under sommarhalvåret spelade samma gäng nästan varje kväll.

Fredrik Koernig: Han och en kollega blev beordrade att bevaka en lägenhet på Östra Kungsladugårdsvägen. De påbörjade bevakningen cirka 02.30 och gjorde så i ungefär en timme till insatsstyrkan anlände. De bevakade varsin ingång och observerade eventuellt något tidningsbud, men ingen annan.

Soraya Palani: Sirwan är hennes mans bror. Vid sjutiden den 7 juni åkte hon tillsammans med man och barn samt Sirwan hem till dem. De gjorde kvällsrutiner för barnen och satt sen och pratade tillsammans till strax innan kl. ett. De gick och la sig ungefär kvart i ett. Polisen kom till dem vid sextiden. Vad Sirwan gjorde på natten mellan dessa tidpunkter vet hon inte.

Darwin Irmak: Han, Victor och Ali spelade Call of Duty den 7 juni och är bästa vänner. De spelade ungefär från klockan elva eller tolv till två eller tre på natten. Han

minns att alla slutade spela samtidigt. Han är säker på att Ali var kvar i spelet hela tiden medan det pågick.

Nellie Skuthälla: Hon lärde känna Mahmoud när hon var ute förra sommaren. Hon träffade Warsame genom Mahmoud. Smilla var hennes flickvän. Hon och Smilla umgicks vid den aktuella händelsen med varandra och ville köpa hasch. De kontaktade Mahmoud för att få köpa, men han sade att han inte hade något. Sen ringde de Warsame för att ta reda på om han kunde sälja till dem. Ungefär samtidigt med det samtalet ringde Mahmoud upp och sa att han nu hade hasch och att han var på väg hem. De ringde Warsame och bestämde att de skulle mötas utanför henne. Hon övertalade Warsame att hon skulle få följa med honom eftersom hon hade en känsla av att Warsame inte skulle komma tillbaka. De satte sig i en taxi och Warsame ringde Mahmoud. Mahmoud sa att de skulle ses vid tennisplanen vid Rosvalla. Hon är osäker på om det var Warsame som berättade detta för henne eller om hon hörde konversationen i telefonsamtalet. Mahmoud sade att han inte ville att Warsame skulle komma med taxi, utan att han skulle ta sig dit på ett annat sätt, men det ville inte Warsame. Warsame visste inte var platsen var, men hon visste var de skulle, eftersom hon hade träffat Mahmoud där vid tidigare köp. Hon instruerade därför taxichauffören om var de skulle.

Warsame sa till henne att hon skulle sitta kvar i taxin; ingen fick veta att hon var med honom. När de kom fram satt hon och taxichauffören och väntade medan Warsame gick ut och försökte ringa Mahmoud. Warsame gick fram och tillbaka och ropade Mahmouds smeknamn "Shambar". Hon satt bakom taxichauffören och spelade på mobilen. Efter tio minuter ville taxichauffören åka därifrån men Warsame gav honom mer pengar och sade att taxin skulle stanna. Efter en liten stund sade hon till Warsame att Smilla hade Mahmouds andra nummer och att Warsame kunde testa att ringa henne.

De väntade mellan 10 och 15 minuter innan det dök upp en kort kille till fots från samma håll som taxin kommit. Han och Warsame hälsade på varandra som om de kände varandra. Hon trodde först att det var Mahmoud, men när de tillsammans började ropa efter Mahmoud förstod hon att det inte var han. Killen hade en svart

tröja med luvan uppdragen. Efter ytterligare fem till tio minuter kom det en kille på cykel och hoppade av. Hon såg inte personens ansikte, men uppfattade att det var Mahmoud eftersom han brukade komma på cykel och då det var just honom de skulle möta. Han hade en liten bulle under den uppdragna luvan på tröjan, som att han hade långt uppsatt hår. Så brukade Mahmoud se ut vid den här tiden; han hade långt hår då. Han hade en marinblå jacka på sig med två vita ränder på muddarna. Mahmoud cyklar alltid.

Hon ringde Smilla och sa ”han kom nu, så du kan börja röra dig hem mot mig”. Taxichauffören sa då att det blev något slags bråk. Hon vände sig om och såg att de (den korta killen, Mahmoud som kom på cykel och Warsame) knuffade på varandra, att Warsame tog två steg bakåt, varpå hon hörde ett skott och såg ett litet ljus vid dem när det avlossades. De tre stod på kanten vid skogen, på en gångväg till höger om grinden. Hon sa till taxichauffören att han måste åka därifrån. Hon hörde ytterligare ett skott när de åkte därifrån men såg inget mer som hände bakom taxin. Hon hoppade av vid stora vägen eftersom hon ville kolla hur det gick med Warsame. När hon gick tillbaka över den stora parkeringen sa någon ”akta, akta” eller något sådant. Hon satte sig ned och såg två killar hoppa in i en bil och köra iväg. Det var en ljusblå Ford Focus. Den stod redan parkerad där när de kom med taxin. Hon sprang tillbaka till platsen och såg att Warsame låg på marken. Hon sprang runt i panik för att få hjälp. Hon såg att taxin kom tillbaka, hoppade in i den och bad chauffören kolla om Warsame var död. Taxichauffören gick ut, tog Warsame på ryggen och sa att han var död. Kort därefter kom polisen. Hon uppfattade att det var rätt mörkt på platsen eftersom hon inte kunde se vem den första killen var. Hon såg inte cykeln på platsen när hon kom tillbaka efter skjutningen.

Dagen innan händelsen hade hon varit ute på krogen och tappat bort Smilla varefter hon inte lyckades få tag i henne. Hon vaknade tidigt den 7 juni och ringde Mahmoud för att fråga om han visste var Warsame bodde. De åkte dit och bankade på dörren varpå Warsame kom ut med en kniv. Smilla kom ut och var helt förstörd och sa att hon har blivit våldtagen av fem somalier. Hon och Smilla åkte därefter med Mahmoud till hans lägenhet. Hon tror inte att de då hade någon kontakt med Warsame. Warsame och Mahmoud eller Smilla och Mahmoud kan ha haft kontakt med varandra utan

hennes vetskap. När Smilla och hon lämnade Mahmoud var de fortfarande i tron att Smilla blivit våldtagen. Hon träffade eller kontaktade inte Mahmoud därefter, utöver kontakten om hasch. Såvitt hon vet blev det senare på dagen utrett mellan Smilla och Warsame att de två hade haft ett frivilligt samlag kvällen innan.

Dagen för händelsen hade hon druckit alkohol och tagit bensodiazepiner. Hon tror inte Warsame hade vapen på sig vid skjutningen eftersom han hade tigha chinos och en svart stickad tröja och kanske en t-shirt, men inte jacka. Hon har hört att Warsame kan vara beväpnad men aldrig själv sett honom med något vapen. Hon kan inte idag minnas att hon i förhör uppfattade att det var Mahmoud som höll i pistolen och avlossade skottet. Hon pekade ut Sirwan som möjlig gärningsman av misstag. I början trodde hon den korta killen kunde ha varit han.

Den tekniska bevisningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter rörande de inblandade personernas telekommunikation och mastuppkopplingar i anslutning till händelsen. Utöver detta har åberopats rättsmedicinskt utlåtande samt rapporter om företagna undersökningar av platser och beslagttaget gods samt hållits syn på kartor och fotografier. Nedan kommer endast redogöras för vissa delar av detta material.

Av den rättsmedicinska undersökningen av Warsame Warsame Farahs kropp framgår i huvudsak följande. Tre skottskador har påvisats i form av 1) en så benämnd touch-skottskada (dock med in- och utgångshål) inom den vänstra pann- och hjässregionen, 2) en skottskada på bålen med ingångsöppning under det högra nyckelbenet och med skador på högra bröstväggen, den högra lungans överlob, den högra lungartären, artärstammen inom hjärtsäcken, den vänstra lungans underlob, den vänstra bröstväggen och med förekomst av en mantlad kula under huden över bålens vänstra sidoomfång samt 3) en genomgående skottskada i den vänstra handen. Därtill har skador av skarpt våld påvisats i form av en stickskada i ansiktet på höger sida, en ytlig skärskada på halsen och en skarpkantad sårskada över bröstkorgens sidoomfång mot ryggen. Skottskadornas uppkomstsätt har ansetts till fullo kunna förklaras av minst två separata skott från kulvapen som träffat Warsame Warsame Farahs kropp. Skadorna efter skarpt våld kan

enligt utlåtandet ha orsakats av kniv. De påvisade fynden talar enligt utlåtandet starkt för att Warsame Warsame Farah avlidit till följd av skador på bröstorgans inre organ efter ett skott mot bålen.

Av brottsplatsundersökning och analys av gjorda fynd har följande framkommit. Kulor och kulfragment från sammanlagt fyra olika kulor har anträffats på brottsplatsen och vid obduktionen. Spåren på dessa och de tre på brottsplatsen anträffade patronhylsorna har gett starkt stöd för att kulorna avlossats av två olika ombyggda start- eller gaspistoler av märket Zoraki, med den reservationen att pistoltyper eller vapenmärken som laboratoriet inte har kännedom om inte har kunnat uteslutas. Ett av vapnen har avlossat tre av kulorna. Från detta vapen har en kula avlossats på längre avstånd än där Warsame Warsame Farahs kropp påträffades. Denna kula påträffades i multihallens vägg. Den andra kulan fastnade i Warsame Warsame Farahs kropp och den tredje anträffades tämligen oskadad invid Warsame Warsame Farahs kropp. Den fjärde kulan, vilken avlossats från det andra vapnet, har deformerats kraftigt och fragmenten härav har anträffats i nära anslutning till Warsame Warsame Farahs kropp. Detta har gett stöd för att den kulan avlossats närmare vinkelrätt mot marken i närheten av kroppen.

Av undersökningen av tändsatspartiklar från skjuthandsproverna (de s.k. stubbarna) och undersökta kläder har framkommit följande:

- På *Lisa Sasafuchi* påvisades inte någon förekomst av tändsatspartiklar, vilket varken talar för eller emot att hon varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med något vapenrelaterat (grad 0).
- På *Ebrima Faal* påvisades sammanlagt två tändsatspartiklar från skjuthandsproverna, vilket varken talar för eller emot att han varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med något vapenrelaterat (grad 0).
- På *Mustafa Ismail* påvisades sammanlagt 97 tändsatspartiklar varav sju på händerna samt övriga på armar och fickor på den luvtröja han bar vid gripandet. Av dessa partiklar hade 37 en sådan typ av sammansättning som den i en av de patronhylsorna som tillvaratogs från den plats där Warsame Warsame Farahs döda kropp hittades. Fynden talar starkt för att Mustafa Ismail varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med något

vapenrelaterat (grad +3). Det noteras dock att det inte går att direkt binda tändsatspartiklar till en viss patronhylsa.

- På *Wesam Doubaa* påvisades sammanlagt tre tändsatspartiklar varav två på ärmarna och en i fickan på de tröjor han bar vid gripandet, vilket varken talar för eller emot att han varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med något vapenrelaterat (grad 0).

Undersökning av Mustafa Ismails kläder har påvisat blodbesudlingar baktill på vänster byxben samt upptill fram på vänster och höger byxben; blodet har vid analys talat extremt starkt (grad +4) för att det kommer från Warsame Warsame Farah.

Av fordonsundersökningen av den bil sällskapet färdades och greps i har framkommit utspädda blodbesudlingar på insidan av höger baksäte och på löv som låg på bilmattan nedanför höger baksäte.

Skuldfrågorna

Åtalspunkten 1 (mord – Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail)

Mustafa Ismail har förnekat gärningen. Han har erkänt viss våldsanvändning med kniv men hävdar att han handlat i nödvärn. Mahmoud Ismail har förnekat gärningen.

Inledande utgångspunkter

Det kan inledningsvis konstateras att det genom utredningen är styrkt att Warsame Warsame Farah tillfogades de skador åklagaren gjort gällande och att dessa orsakats genom våld med kniv och skjutvapen samt att skjutvåldet varit det som föranlett Warsame Warsame Farahs död. Mot bakgrund av tidpunkterna för Warsame Warsame Farahs sista telekommunikation, nödlarmet från taxin samt när Nellie Skuthälla ringde Smilla Haase och 112 kan skjutvåldet och Warsame Warsame Farahs död beräknas ha inträffat i ett tidsspänn om några minuter före och efter kl. 00.55 den 8 juni.

Motivet till att Warsame Warsame Farah dödades har inte med säkerhet kunnat klarläggas. Från åklagarnas sida har framhållits att motivet skulle kunna vara att Mahmoud Ismail, som var förtjust i Smilla Haase, hade uppfattningen att Warsame

Warsame Farah hade våldtagit henne någon dag före mordet. Mahmoud Ismail har å sin sida gjort gällande att han redan på eftermiddagen den 7 juni visste att det inte var fråga om någon våldtäkt.

Den bevisning som åklagaren lagt fram utgörs till stor del av indirekt bevisning (s.k. indiciebevisning), alltså bevisning som indirekt pekar ut Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail som gärningsmän. När det saknas bevisning som direkt binder den tilltalade vid gärningen bör som regel för fällande dom krävas åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet. Ett indirekt bevis kan alltså normalt inte ensamt styrka en gärningsbeskrivning, men genom att flera sådana bevis verkar kumulativt och bildar en struktur eller ett mönster kan de ställa en tilltalads skuld utom rimligt tvivel. Detta innebär att alla andra möjliga och någorlunda trovärdiga förklaringar ska vara uteslutna, såväl alternativa gärningsmän som alternativa händelseförlopp. (Jfr NJA 1991 s. 56 och NJA 1999 s. 480)

Med dessa ovanstående utgångspunkter gör tingsrätten följande bedömning.

Mahmoud Ismail har befunnit sig på brottsplatsen

Mahmoud har sammanfattningsvis förklarat att han hade kommit överens med Warsame Warsame Farah om att denne skulle få köpa cannabis av honom, men att hans uppfattning var att försäljningen skulle äga rum någonstans vid Vittraskolan. Han har vidare förklarat att han försökte få kontakt med Warsame Warsame Farah när denne inte kom till den bestämda mötesplatsen, men att han gick hem och bytte kläder efter ungefär en timmes väntan. Han har berättat att han gick till fots och under tiden han väntade var sysselsatt med att gömma cannabis i skogspartier eller buskar i närheten av Tessinskolan och Vittraskolan samt att han inte vid något tillfälle var vid tennishallen på Rosvalla.

I frågan om Mahmoud Ismail – i likhet med Mustafa Ismail – befunnit sig på platsen för gärningen måste de uppgifter Wesam Doubaa, först sent under förundersökningen och därefter vid förhöret med honom under huvudförhandlingen, berättat om att

Mahmoud Ismail lämnade sällskapet vid den sistnämndes lägenhet och därefter kommit cyklande till den parkerade bilen vid Rosvalla och sedan försvunnit i riktning mot brottsplatsen – med hänsyn till att Wesam Doubaa varit tidigare misstänkt – värderas med stor försiktighet. Wesam Doubaas berättelse får emellertid ett visst stöd av vad Lisa Sasafuchi berättat om att en person som hon inte såg, men som Wesam Doubaa verkar ha känt, kommit cyklande till bilen vid Rosvalla och då pratat med Wesam Doubaa bara några minuter innan Warsame Warsame Farah sköts ihjäl. Wesam Doubaa hade såvitt framkommit inte andra bekanta i Nyköping än Mahmoud Ismail. Det framstår som i mycket hög grad osannolikt att en för Wesam Doubaa obekant person, som talar arabiska (Wesam Doubaa talade vid händelsen mycket bristfällig svenska), skulle ha sökt upp honom och samtalat med honom när han satt i en bil mitt i natten tillsammans med två andra personer vid en folktom idrottsanläggning. Sannolikheten för att denna person var någon annan än Mahmoud Ismail får därför bedömas som så liten att den möjligheten kan lämnas ur räkningen. Wesam Doubaas uppgift om att det var Mahmoud Ismail som kom med cykel till bilen får därför läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Att Mahmoud Ismail var den som mötte Warsame Warsame Farah på platsen där denne sköts får även stöd av Nellie Skuthällas redogörelse för de omständigheter hon lagt till grund för sin uppfattning att det var Mahmoud Ismail som kom cyklande till platsen där skjutningen ägde rum. Härtill kommer att Nellie Skuthälla har berättat att hon under taxiresan mot Rosvalla fick del av uppgiften att Mahmoud Ismail per telefon instruerade Warsame Warsame Farah att bege sig till ”Tennishallen” för att där köpa cannabis av Mahmoud, samt att det framgick av meddelanden sända från Warsame Warsame Farahs telefon till Mahmouds Ismails telefon därefter men före dödsskjutningen av Warsame Warsame Farah, att Warsame Warsame Farah upprepade gånger frågat var Mahmoud Ismail befann sig. Av telekommunikationerna dem emellan har framkommit att Warsame Warsame Farah kl. 00.30 skickade ett sms med innebörden att han var där, vilket inte kan tolkas på annat sätt än att han anlant till tennishallen, som ju Mahmoud anvisat honom att ta sig till. Därefter har Warsame Warsame Farah gjort flertalet försök att med sms och samtal söka påkalla Mahmoud Ismails uppmärksamhet fram till 00.52 då han skickade sitt sista sms till Mahmoud Ismail med innebörden att han fortfarande väntade på honom. Härtill kommer att

Smilla Haase mellan dessa tidpunkter samtalade med Mahmoud Ismail per telefon och att Ebrima Faal ringt två samtal till honom via snapchat. Här kan tilläggas att Nellie Skuthälla också pekade ut Mahmoud Ismail som en av gärningsmännen vid det inledande polisingripandet, även om hon senare ändrat uppgiften i så måtto att hon numera förklarat att hon inte är säker på att det var han. De telefonmastuppkopplingar åklagaren har redovisat för Mahmouds telefon tyder också med styrka på att han befann sig i det område där Warsame Warsame Farah sköts.

Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic har båda berättat att en person kom på cykel och en till fots till platsen för skjutningen. Båda har vidare förklarat att den först anlände inte föreföll vara rätt person. Nellie Skuthälla har vidare berättat att Warsame Warsame Farah och den först anlände ropade efter Mahmoud Ismail och att hon till en början trodde att den först anlände var Mahmoud Ismail, men att hon sedan såg att personen var kortare än Mahmoud. Det som är oförenligt i deras berättelser är hur den först anlände personen tog sig till platsen. Medan Nellie har berättat att denna person gick till fots har Mirza berättat att personen kom på cykel.

Om den cykelburne kom först till platsen och inte var rätt person, dvs. Mahmoud, inställer sig frågan vem denne var. Det finns ingen uppgift som stöder ett antagande om att Mustafa Ismail använde någon cykel vid tillfället.

Nellie Skuthälla var enligt egen uppgift och efter vad Smilla Haase berättat narkotikapåverkad vid tillfället. Det talar för att hon kan ha misstagit sig i frågan om färdstättet för den som först kom till platsen. Hon har också berättat att hon under delar av händelseförloppet alldeles innan skjutningen sysslade med sin telefon. Det sist sagda gäller emellertid även Mirza Salkovic. Även han kan alltså ha misstagit sig i detta avseende.

En rad uppgifter stöder dock Nellie Skuthällas uppgifter. Till en början har Mustafa Ismail själv berättat att ingen annan var på plats när han kom fram till Warsame Warsame Farah. Såväl Lisa Sasafuchi, Ebrima Faal och Wesam Doubaa har vidare berättat att Mustafa Ismail lämnade bilen vid Rosvalla en stund innan Wesam Doubaa klev ur bilen. Lisa Sasafuchi har berättat att cykelpersonen gav sig iväg från bilen innan

Wesam Doubaa lämnade bilen. Som tingsrätten redan tidigare har konstaterat kan det uteslutas att denna cykelperson var någon annan än Mahmoud Ismail.

Mot den angivna bakgrunden står det klart att det var Mustafa Ismail som – i enlighet med vad Nelli Skuthälla berättat – var den person som först kom fram till Warsame Warsame Farah och att han då gick till fots, och att Mahmoud Ismail därefter anslöt på cykel.

Slutligen har såväl Mirza Salcovic som Nellie Skuthälla berättat att de förutom Warsame Warsame Farah såg endast två personer på platsen vid skjutningen. Platsen har genomsökts efter händelsen, men inga patronhylsor har påträffats i skogspartiet invid. Platsen var folktom, det var mitt i natten, och ingen utomstående kan ha känt till vart Warsame Warsame Farah var på väg vid tillfället, eftersom han fick veta vart han skulle först efter att han påbörjat taxiresan tillsammans med Nellie Skuthälla. I sammanhanget måste framhållas att mastuppkopplingar och det samtal Mahmoud Ismail hade med Warsame Warsame Farah vid denna tid visar att taxiresan påbörjades från de centrala delarna av Nyköping ungefär kl. 00.20. Med hänsyn till tidpunkten och resans längd kan resan inte ha tagit längre tid än omkring tio minuter. Varken Ebrima Faal eller Lisa Sasafuchi lämnade heller bilen när den hade parkerats. Det är vidare utrett att Mustafa Ismail var på plats vid skjutningen. Sammanfattningsvis kan den person som utövade delar av skjut- och knivvåldet mot Warsame Warsame Farah, och som inte var Mustafa Ismail, bara ha varit någon av antingen Mahmoud Ismail eller Wesam Doubaa.

Skjut- och knivvåldet mot Warsame Warsame Farah

Mustafa Ismail har sammanfattningsvis förklarat att han bestämt möte med Warsame Warsame Farah för att köpa kokain, att han mötte honom där och att Warsame Warsame Farah efter en ordväxling riktade ett vapen mot honom samt att han i nödvärn utövade knivvåld mot honom samtidigt som Wesam Doubaa sköt det första skottet, att Mustafa Ismail då backade undan och att Wesam Doubaa efteråt hoppade och sköt på den på marken liggande Warsame Warsame Farah. Mustafa Ismail har inte

kunnat erinra sig hur många personer det var på platsen, men bestämt förklarat att Mahmoud Ismail inte var där.

Utöver Mustafa Ismails berättelse har Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic samt Wesam Doubaa, lämnat berättelser om vad de iakttagit vid skottlossningen. Wesam Doubaa berättelse måste av förut angivna skäl värderas med stor försiktighet.

Det kan till en början konstateras att Mustafa Ismails berättelse synes konstruerad, tillrättalagd och innehåller en rad svårförklarliga moment. Hans berättelse om att han efter kontakt med Warsame Warsame Farah åkt till platsen för att köpa kokain av Warsame Warsame Farah förtjänar inte tilltro. Några kontakter mellan honom och Warsame Warsame Farah om detta har inte kunnat verifieras genom analyser av vare sig Mustafa Ismails eller Warsame Warsame Farahs telefoner. Det framstår därtill som ett osannolikt sammanträffande att Mustafa Ismail – utan Mahmoud Ismails vetskap – skulle ha bestämt med Warsame Warsame Farah att ses på samma plats som Mahmoud Ismail i kort tid innan gärningen bestämt med Warsame Warsame Farah. Till detta kan läggas att det i bilen sällskapet färdades i också påträffades knappt sju gram kokain, varför ett behov av mer kokain vid tidpunkten framstår som föga angeläget.

Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic har berättat att samtalet mellan Warsame Warsame Farah och de två andra övergick i handgripligheter och att det första skottet avlossades i direkt samband med dessa handgripligheter. Nellie Skuthälla har beskrivit hur Warsame Warsame Farah tog ett par steg bakåt alldeles innan skottet avlossades och att hon då såg ett ljussken från platsen där de tre stod. Nellie Skuthälla och Mirza Salkovic har vidare berättat att ytterligare ett skott avlossades några sekunder senare, i samband med att de hastigt lämnade platsen i taxibilen. I övrigt finns inga iakttagelser från några andra utomstående personer än Wesam Doubaa.

Mustafa Ismail och Wesam Doubaa har lämnat uppgifter gällande att det i samband med händelsen skulle ha anslutit sig andra för dem okända personer men har i övrigt lämnat oförenliga berättelser om händelseförloppet. Wesam Doubaa's uppgifter framstår mot bakgrund av de uppgifter han lämnat i polisförhör som tillrättalagda för att varken peka ut Mustafa Ismail eller Mahmoud Ismail som gärningsmän. Mustafa

Ismails berättelse framstår å sin sida som en efterhandskonstruktion i syfte att rikta misstankar om skjutvåldet mot Wesam Doubaa eller annan och därigenom skydda Mahmoud Ismail från misstankar om att denne var en av gärningsmännen. Deras berättelser kan inte förenas med Nellie Skuthällas och Mirza Salkovics berättelser. De är därtill oförenliga med den tekniska bevisningen.

Den tekniska bevisningen ifråga om tändsatspartiklar ger inte stöd för att Wesam Doubaa skulle ha varit inblandad i något skjutvåld, men visar att Mustafa Ismail varit nära vapen som avfyrats kort tid innan bevisningen säkrades. Att dessa tändsatspartiklar skulle ha hamnat på Mustafa Ismail – så som hans förklaring får förstås – genom att han avfyrat ett automatgevär vid Oppeby får inte stöd av någon annan uppgift än hans egen berättelse. Det framstår dessutom som mycket osannolikt att han innan nedgrävandet av automatgeväret valt att skjuta fem skott i en skog där hans bror befann sig och att han på den platsen i skogen, i mörkret, dessutom lyckats hitta samtliga hylsor efter skjutningen. Ingen av de övriga i sällskapet (Wesam Doubaa, Ebrima Faal och Lisa Sasafuchi) har heller hört något skott avlossas i samband med stoppet i Oppeby.

Den tekniska utredningen ger inte heller stöd för att vapen avlossats från skogspartiet intill tennishallen vid Rosvalla eller att där förekommit andra skjutvapen än de två pistoler från vilka avlossats de sammanlagt fyra kulor som påträffats på platsen och i Warsame Warsame Farahs kropp. Det är vidare notabelt att den pistolmodell som NFC antagit att kulorna avlossats från är en ombyggd startpistol av märket Zoraki, dvs. en sådan pistolmodell som funnits på bilder i Mustafa Ismails telefon.

Wesam Doubaa har inte haft bättre möjligheter att tvätta av sig eller på annat sätt göra sig av med tändsatspartiklar eller blod än de möjligheter Mustafa Ismail haft. Såvitt har kunnat klarläggas har ingen av dem haft vare sig tid eller möjlighet att byta kläder eller tvätta av sig mer än hjälpligt med vatten från en flaska i flyktbilen. Det har förflutit endast omkring 50 minuter mellan det att mordet ägde rum och det att flyktbilen stoppades av polis nära Södertälje. Om Wesam Doubaa skulle ha varit en av gärningsmännen beträffande skjutvåldet borde han alltså – under dessa förutsättningar – ha haft en betydligt större del tändsatspartiklar på sina händer eller i vart fall på de

kläder han bar vid tillfället, än de sammanlagt tre tändsatspartiklar som påträffades vid undersökning av honom och hans kläder. Här erinras om att sammanlagt 97 tändsatspartiklar påträffades på Mustafa Ismails kläder och händer.

Tingsrätten anser mot den angivna bakgrunden att det kan uteslutas att Wesam Douba avlossade något skott mot Warsame Warsame Farah eller då befann sig i omedelbar närhet av vapen som avlossades. Lisa Sasafuchi har visserligen vid förhöret med henne uppgivit att Wesam Doubaa skulle ha sagt att han ”sköt honom med två skott i huvudet”. Hon har emellertid i samma förhör förklarat att hon inte förstår arabiska och att Wesam Doubaa talar mycket dålig svenska. Ebrima Faal å sin sida, som ju också befann sig i bilen när Wesam Doubaa och Mustafa kom springande tillbaka till den, har inte för sin del uppfattat mer av samtalet än att de i baksätet sade ”Såg du? Han dog direkt” och att Mustafa Ismail sagt att han skurit halsen av ”honom”. Lisa Sasafuchis berättelse i denna del kan därför inte tillmätas något bevisvärde i frågan huruvida Wesam Doubaa avlossade vapen vid händelsen.

Det hittills sagda innebär att det kan uteslutas att det var andra personer än Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail som stod tillsammans med Warsame Warsame Farah när det första skottet avlossades. Det förtjänar i detta sammanhang att påpekas att Mahmoud Ismail greps först på eftermiddagen dagen därpå, att han då hade bytt kläder och även hade duschat. Det förhållandet att några tändsatspartiklar inte påträffades på hans kropp eller kläder indikerar därför inte att han inte skulle ha varit direkt inblandad vid mordet på Warsame Warsame Farah. I motsatt riktning talar däremot att Mahmoud Ismail – efter ett avbrott i telekommunikationerna mellan honom och Warsame Warsame Farah på omkring en timme – strax efter att flyktbilen stoppats i närheten av Södertälje sände ett sms till Warsame Warsame Farahs telefon med frågan ”var är du”?

När det slutligen gäller Mustafa Ismails invändning om att det av honom utövade knivvåldet skett i nödvärn är de skador Warsame Warsame Farah tillfogades på hals och tinning svårförenliga med det av Mustafa Ismail uppgivna händelseförloppet. En tvärgående, sammanhängande, yttlig skärskada från halsens ena sida till den andra – inkluderande utbuktningen över struphuvudet, ter sig mycket svår att tillfoga med utsträckt arm och knivspetsen riktad framåt. Än svårare är det att föreställa sig hur

skadan vid ögat eller vid tinningen skulle kunna ha tillkommit i en returrörelse efter en skärning med vänster hand. Returrörelsen skulle i så fall ha innefattat en handledsvridning med mer än 90 grader åt vänster, som rent fysiskt är svår att utföra. Förutom att en sådan rörelse skulle ha förkortat räckvidden och att det ter sig mer än osannolikt att Warsame skulle ha rört sig mot sin angripare i stället för att backa, efter att ha blivit knivskuren i halsen, kan inte heller en sådan rörelse förknippas med en hastigt utförd manöver i nödvärn eller inbillat nödvärn. Mustafas uppgifter om förhållandena vid knivskärningen motsägs dessutom av att Warsame Warsame Farah, enligt såväl Mirza Salcovichs som Nellie Skuthällas redogörelser för sina iakttagelser på platsen vid tillfället, var ensam mot två personer i sällskap.

Den svarta pistol som Warsame Warsame Farah enligt Mustafa Ismail skulle ha hållit i – en sådan pistol har återfunnits längs sällskapets flyktväg och Mustafa Ismail har berättat att han tog hand om den efter händelsen vid tennishallen – har vidare, enligt vad Wesam Doubaa berättat, funnits med i bilen redan från Malmö. Mustafa Ismails nödvärnsinvändning ifråga om utövat knivvåld kan till följd av det anförda lämnas utan avseende.

Mustafa och Mahmoud Ismail har agerat tillsammans och i samförstånd

Av NJA 2002 s. 489 och NJA 2006 s. 535 framgår att det även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Som tingsrätten redan funnit var Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail tillsammans på platsen för gärningen, och andra gärningsmän kan uteslutas. Våldet har utövats i en sammanhängande följd genom såväl avlossande av två olika vapen som knivvåld. Det går i och för sig att i denna situation konstruera en hypotes som går ut på att endast en av dem svarade för allt våld och att våldet kom plötsligt och överraskande för den andre. Men hypotesen förutsätter i så fall att en och samma gärningsman avlossat några

skott från först en pistol och därefter tagit fram en annan helt liknande pistol och avlossat även den, samt antingen dessförrinnan, därefter eller under mellantiden skurit Warsame Warsame Farah på flera ställen. En sådan hypotes är i och för sig möjlig, men den är uppenbart inte rimlig. Det saknas därmed rimliga alternativ till den mest naturliga hypotesen, att både Mustafa och Mahmud avlossat skott mot Warsame. Tillvägagångssättet och det hastiga förloppet visar att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail agerat tillsammans och i samförstånd med uppsåt att Warsame Warsame Farah skulle dödas. Det saknar vid detta förhållande betydelse vem av dem som avlossade det dödande skottet.

Sammanfattningsvis är det alltså ställt utom rimligt tvivel att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail tillsammans och i samförstånd orsakat Warsame Warsame Farahs skador och död på det sätt som åklagaren har påstått. Gärningen ska rubriceras som åklagaren gjort.

Åtalspunkten 2 (grovt vapenbrott – Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail)

Mustafa Ismail har erkänt innehav av automatgeväret men förnekat innehav av två skarpladdade pistoler. Mahmoud Ismail har förnekat det som åklagaren lagt honom till last.

Utredningen visar att det i anslutning till E4:an vid Oppeby påträffades ett nedgrävt fungerande och tillståndspliktigt automatgevär med tillhörande ammunition. Genom Mustafa Ismails erkännande och vad som i övrigt framkommit av de inblandades berättelser är åtalet gentemot honom styrkt. Av särskild betydelse för gärningens allvar i denna del är att det är fråga om just ett automatgevär, som helt saknar lagligt användningsområde och att vapnet transporterats i bil på allmän plats mer än 60 mil genom Sverige. Härtill kommer att Mustafa Ismail under färden varit – enligt egen uppgift – påverkad av en ansenlig mängd kokain. Att han haft kokain i blodet visas av de prover som togs i samband med gripandet av honom.

Det saknas dock stöd för att Mahmoud Ismail tagit befattning med automatgeväret eller att han innehaft detta tillsammans och i samförstånd med Mustafa Ismail. Åtalet avseende automatgeväret ska därför ogillas såvitt avser Mahmoud Ismail.

När det gäller påståendet om att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail tillsammans och i samförstånd skulle innehaft två skarpladdade pistoler ger utredningen – på tidigare anförda skäl – tillräckligt stöd för att mordet begicks med två pistoler och att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail var för sig innehaft i vart fall någon av dessa. Det är därmed styrkt att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail var för sig innehaft *en* skarpladdad pistol på allmän plats. Gärningarna är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

Åtalspunkten 3 (skyddande av brottsling, grovt brott – Ebrima Faal)

Ebrima Faal har förnekat gärningen. Han har vidgått att han kört till Södertälje och stannat längs vägen men bestritt ansvar på den grunden att han i begått gärningen i nöd, putativ nöd (inbillad nöd), eller för att skydda sig själv från misstanke om brott.

De åtgärder Ebrima Faal vidtagit genom att köra Mustafa Ismail från brottsplatsen och under färden stanna på olika platser – även efter att han fått klart för sig att Mustafa Ismail begått åtminstone grov misshandel och att en person troligen var död – har i såväl objektivt som subjektivt hänseende utgjort ett skyddande av brottsling. Det har emellertid framgått att Ebrima Faal hade befogad anledning att frukta för sin säkerhet till person om han inte följde de instruktioner han fick. Att Ebrima Faal – som situationen således tedde sig för honom – förhöll sig passiv och, utöver att föreslå alternativa färdmedel, inte vägrade att följa de instruktioner han fick, får med hänsyn till farans beskaffenhet och omständigheterna i övrigt anses försvarlig. Några reella handlingsalternativ utöver att fortsätta färden mot Stockholm har alltså inte, som han uppfattat saken, stått honom till buds. Ebrima Faal ska följaktligen gå fri från ansvar på grund av nöd. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkten 4 (skyddande av brottsling, grovt brott – Ali Mahdi)

Ali Mahdi har förnekat gärningen.

Åklagaren har till grund för ansvarsyrkandet anfört att Ali Mahdi gett eller lånat ut kläder till Mahmoud Ismail så att denne i sin tur kunde göra sig av med de kläder han bar vid brottet. Åklagaren har vid huvudförhandlingen förtydligat sig på det sättet att det som görs gällande är att själva utgivandet av ombyteskläder utgjort ett undanröjande av bevisning.

Det har alltså inte påståtts att Ali Mahdi *aktivt* skulle ha tagit del i undanröjande av Mahmoud Ismails kläder. Straffstadgandet rörande skyddande av brottsling omfattar emellertid inte åtgärder som endast kan påverka bevisläget (jfr NJA 2019 s. 294). Utlånande eller bortgivande av ombyteskläder är inte detsamma (eller en ”dylik” åtgärd) som *undanröjande* av kläder som kan utgöra bevisning. Åtalet ska redan på denna grund ogillas.

Åtalspunkterna 5 och 6 (ringa narkotikabrott)

Mahmoud Ismail har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av den övriga utredningen. Åtalet är styrkt.

Påföljds- och utvisningsfrågorna*Allmänna utgångspunkter*

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Den ändring av straffstadgandet för mord som trädde i kraft den 1 januari 2020 syftade till att livstidsstraffet för mord ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. I och med ändringen intogs i bestämmelsen även en inte uttömmande

uppräknning av omständigheter som i allmänhet bör föranleda att lagens strängaste straff bör väljas. Av förarbetena framgår att avsikten är att de mord där straffvärdet tidigare föranlett ett tidsbestämt straff om mellan 15 och 18 års fängelse istället ska föranleda livstids fängelse. Det har också framhållits att det ska göras en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet. Att det ska göras en helhetsbedömning innebär att straffmätningen kan resultera i ett tidsbestämt straff, trots att det finns omständigheter som talar för ett livstidsstraff. Så kan t.ex. vara fallet om det samtidigt finns förmildrande omständigheter av viss styrka. Om det saknas omständigheter som talar för livstids fängelse, ska ett tidsbestämt straff dömas ut, oavsett om det föreligger några förmildrande omständigheter eller inte. Härvid ska även beaktas att för livstidsstraff även, liksom tidigare, talar den omständigheten att ett gemensamt straff ska bestämmas för ett mord och annan allvarlig brottslighet. Som en effekt av lagändringen framhålls även att straffnivån för mord, vilket inte bestraffas med fängelse på livstid, höjs. (Se prop. 2018/19:138 s. 16 f. och 32 ff.)

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail ska dömas till livstids fängelse

Mustafa Ismail var vid gärningarna 24 år. Han förekommer under sammanlagt tre avsnitt i belastningsregistret. Såvitt nu är av intresse dömdes han den 25 november 2020 för bl.a. narkotikabrott till fängelse sex månader; domen har efter huvudförhandlingen i detta mål vunnit laga kraft.

Mahmoud Ismail var vid gärningarna 21 år gammal. Han förekommer under sammanlagt åtta avsnitt i belastningsregistret. Tingsrätten noterar att han den 15 januari 2020 dömdes för bl.a. narkotikabrott till skyddstillsyn.

Yttranden från frivården har inhämtats. Vidare har s.k. § 7-intyg inhämtats vari framgår att varken Mustafa Ismail eller Mahmoud Ismail led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen.

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail ska nu dömas för – såvitt är av betydelse för påföljdsfrågan – mord och grovt vapenbrott.

Det mord Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail döms för inrymmer vissa försvårande omständigheter. Tillvägagångssättet innan mordet visar på att det – även om det inte har föregåtts av noggrann planering – innefattat att Warsame Warsame Farah lurats till mordplatsen på falska premisser. Gärningsmännen har varit i numerärt överläge och gärningen har i det närmaste haft karaktären av en avrättning som innefattat såväl bruk av kniv som flera skjutvapen. Skott som avlossats på relativt nära håll, uppifrån och i stort sett vinkelrätt mot marken – och träffbilden; endast överkroppen, en hand och huvudet har åsamkats skottskador – talar med styrka för att gärningsmännen kyligt velat förvissa sig om att döden skulle följa av angreppet på Warsame Warsame Farah. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Mot denna bakgrund kan straffvärdet för enbart mordet inte ligga under livstids fängelse. Båda ska dessutom dömas för grovt vapenbrott; för Mustafa Ismails del inte bara för innehav av en skarpladdad pistol utan även för innehav av ett automatgevär, vilket är ett vapen av alldeles särskilt farlig beskaffenhet. Det förhållandet att Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail bör utvisas med förbud att återvända utgör inte tillräckligt skäl för att i stället för livstids fängelse välja ett tidsbestämt straff.

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail ska följaktligen dömas till livstids fängelse.

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail ska utvisas

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail har motsatt sig åklagarens utvisningsyrkande.

I yttranden från Migrationsverket anges i huvudsak följande. Mustafa Ismail kom till Sverige från Syrien som 17-åring samt beviljades permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring den 10 januari 2014. Mahmoud Ismail kom till Sverige från Syrien som 16-åring samt beviljades permanent uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring den 9 september 2015. Situationen och säkerhetsläget i Mustafa Ismails och Mahmoud Ismails hemort Damaskus har sedan slutligen förändrats. Det råder inte längre en sådan situation i Damaskus att alla och envar riskerar att drabbas av det urskillningslösa våldet. Emellertid framgår att en person som inkallas till militärtjänstgöring löper en generell risk att utsättas för förföljelse. Mot bakgrund av de

uppgifter som finns tillgängliga gällande Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail har Migrationsverket inte kunnat bedöma om det föreligger hinder mot verkställighet.

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail har gjort sig skyldiga till bl.a. mord. Brotten är så allvarliga att de inte bör få stanna kvar i Sverige. Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail kom hit efter att de fyllt femton år och de inte har någon starkare anknytning till Sverige än att de vistats här en längre tid och har en yngre bror boende här. Med hänsyn till att de ska dömas till livstids fängelse är det inte möjligt att nu bedöma om det kommer finnas något generellt verkställighetshinder när frågan om verkställighet blir aktuell. Det finns därmed förutsättningar för att utvisa dem. Återreseförbudet ska gälla utan tidsbegränsning.

Skadestandsfrågan

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat belopp och ränta samt att de anhöriga tillhör den ersättningsberättigade kretsen.

Med hänsyn till utgången i målet är Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail solidariskt skadeståndsskyldiga. Det är inte tvist om vare sig ersättningsberättigade, belopp eller ränta.

Övriga frågor

Häktning

Eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas och då det föreligger risk för att Mahmoud Ismail avviker eller på annat sätt undandrar sig straff ska han kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

I fråga om Mustafa Ismail är upplyst att han påbörjat verkställighet i annat mål under tiden efter huvudförhandlingen i detta mål, se bilaga 1. Mustafa Ismail ska därför tills vidare inte längre vara häktad. Om han dock, innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, friges från det straff han nu avtjänar ska han, av samma skäl som angivits beträffande Mahmoud Ismail, omedelbart träda i häkte och stanna kvar där tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna från försvarare och målsägandebiträde och inte funnit anledning att ifrågasätta dem. Tingsrätten gör inte någon annan bedömning.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet samt kostnaden för provtagning och analys ska stanna på staten.

Åklagarens yrkanden om beslag och förverkande har lämnats utan erinran. Det föreligger förutsättningar för bifall till dessa yrkanden förutom vad gäller yrkandet om förverkande från Mahmoud Ismail av ett automatgevär med magasin och ammunition. Det har inte visats i målet att Mahmoud varit delaktig i brott med vapnet i fråga. Han har inte heller gjort anspråk på det. Yrkandet om förverkande mot honom kan därför inte bifallas.

Mustafa Ismail och Mahmoud Ismail ska betala avgift till brottsofferfonden.

Det finns anledning att förordna om fortsatt tillämplighet av sekretessbestämmelsen rörande målsägande 1 och 2 adressuppgifter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT; se [bilaga 2](#) (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten **senast den 13 januari 2021**.

På tingsrättens vägnar

Åke Söderlind

Johan Eriksson

Avräkningsunderlag, se [bilagor](#)



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980701-6614	Datum för dom/beslut 2020-12-23
Efternamn Ismail	Förnamn Mahmoud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960110-8237	Datum för dom/beslut 2020-12-23
Efternamn Ismail	Förnamn Mustafa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-08	2020-12-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940502-4655	Datum för dom/beslut 2020-12-23
Efternamn Faal	Förnamn Ebrima

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-08	2020-08-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981118-0711	Datum för dom/beslut 2020-12-23
Efternamn Mahdi	Förnamn ALI Saleh

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-25	2020-08-28
2020-10-28	2020-10-30

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se



STRAFFTIDSBESLUT

Beslutsdatum
2020-12-18

Personuppgifter

Efternamn och alla förnamn
ISMAIL, MUSTAFA

Nr 1	NYKÖPINGS TINGSRÄTT
Personnummer 960110-8237	R 8 Inkom: 2020-12-21
	MÅLNR: B 1961-20 AKTBIL: 370

Domsuppgifter

Domstol, målnummer Eksjö tingsrätt, B 286/20		Datum för dom/beslut 2020-11-25	
Fängelse 6 MÅN	Omräknat i dagar 180 DAGAR	Förverkad villkorlig medgiven frihet	Omräknat i dagar

Frihetsberövande som ska tillgodoräknas

Dom 2020-02-07 - 2020-02-08 = 2 DAGAR	Totalt antal dagar 2
--	-------------------------

Verkställighetsuppgifter/Dag för villkorlig frigivning

Dag för verkställighetens början 2020-12-17	Fängelsestraff i dagar 180 DAGAR	Slutdag 2021-06-12
Tidigaste dag för villkorlig frigivning 2021-04-13	Återstående strafftid 60 DAGAR	Prövotiden utgår 2022-04-13
Uträkning av tidigaste dag för villkorlig frigivning 2020-12-17 + 120 dagar (2/3 av 180 dagar) = 2021-04-15 - 2 dagar (2020-02-07 - 2020-02-08) = 2021-04-13		

Anledning till ändring/Övrig upplysning

Anledning till ändrad verkställighet (enl. nomenklatur) samt övriga anteckningar
Kopia till : Nyköpings Tr (B 1961-20)

Underskrift

Gustav Åsgård

Helena Nildén

Begäran om prövning av beslutet

Begäran om omprövning av detta beslut kan göras hos Kriminalvårdens huvudkontor. En begäran om omprövning ska vara skriftlig och ha inkommit inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet. Skrivelsen ges in till det verksamhetsställe som meddelat beslutet. I begäran om omprövning ska anges vilket beslut som avses och den ändring som begärs.

Jag har denna dag tagit del av detta beslut	Bevittnas
(Datum) (Underskrift)	(Underskrift)



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-03-18
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 496-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980701-6614	Datum för dom/beslut 2021-03-18
Efternamn Ismail	Förnamn Mahmoud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-08	2021-03-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1675547

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-03-18
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 496-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960110-8237	Datum för dom/beslut 2021-03-18
Efternamn Ismail	Förnamn Mustafa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-08	2020-12-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1675539

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se