



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011001

DOM
2022-09-26
Stockholm

Mål nr
B 5093-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gotlands tingsrätts dom den 30 mars 2021 i mål nr B 1111-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande

Francis Amrén
Torsgatan 53 Lgh 1301
113 37 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165
621 22 Visby

Motpart

TORÉ Johan Artur Fahlstedt, 19420609-3231
Sjonhem Gervide 134
622 44 Romakloster

SAKEN

Framkallande av fara för annan m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Francis Amrén ska betala ersättning för Tore Fahlstedts rättegångskostnader i hovrätten med 2 602 kr. Francis Amrén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom tills betalning sker.
3. Hanna Holmgren får ersättning av staten med 6 250 kr. Av beloppet avser 5 000 kr arbete och 1 250 kr mervärdesskatt. Staten ska stå slutligt för den kostnaden.

Dok.Id 1855162

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Francis Amrén har yrkat att hovrätten ska döma Tore Fahlstedt till ansvar i enlighet med åtalet för vållande till kroppsskada. Francis Amrén har i hovrätten i andra hand yrkat att hovrätten ska döma Tore Fahlstedt till ansvar för framkallande av fara för annan enligt 3 kap. 9 § brottsbalken i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Tore Fahlstedt har vid tidpunkt och plats som anges i åtalet för vållande till kroppsskada utsatt Francis Amrén född 2017 för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att han, när Francis Amrén satt på ponnyn, kört på ponnyn bakifrån med en flakmoped vilket ledde till att den skenade eller ryckte till så att Francis Amrén föll av och orsakades skrapsår, rodnad och smärta.

Tore Fahlstedt begick gärningen av grov oaktsamhet genom att medvetet köra på ponnyn under det att målsäganden satt på den.

Francis Amrén har vidare yrkat att hans skadeståndsyrkande i tingsrätten ska bifallas.

Tore Fahlstedt har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för rättegångskostnader.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Tore Fahlstedt, som hördes per telefon i tingsrätten, har hörts på nytt i hovrätten.

Vidare har som nytt vittne i hovrätten Britt-Marie Sundin hörts på Tore Fahlstedts begäran. Därutöver har hovrätten tagit del av samma utredning som tingsrätten.

När det först gäller åtalet för vållande till kroppsskada instämmer hovrätten helt i den bedömning som tingsrätten har gjort och anser därmed, i likhet med tingsrätten, att Tore Fahlstedt ska frikännas från ansvar i denna del.

När det sedan gäller det i hovrätten i andra hand framställda yrkandet om ansvar för framkallande av fara för annan gör hovrätten följande överväganden.

En förutsättning för att någon ska kunna dömas till ansvar för framkallande av fara för annan enligt 3 kap. 9 § brottsbalken är att det föreläggat livsfara eller fara för svår kroppsskada. Med fara avses konkret fara. Under begreppet svår kroppsskada, som också återfinns i bestämmelsen om grov misshandel i 3 kap. 6 § brottsbalken, faller bl.a. "förlust av talförmåga, syn eller hörsel, svårt lyte eller annat svårt kroppsfel", men också annan anatomiskt sett mindre svår skada som för den skadade har särskilt stor betydelse (se NJA II 1962 s. 108).

Genom Tore Fahlstedts uppgifter har framkommit att den ponny som då treåriga Francis Amrén satt på var en s.k. mini-shetlandsponny, med en mankhöjd på högst 80 cm. Det finns inte något stöd i utredningen för att ett fall för en treåring från en sådan höjd skulle innebära en sådan livsfara eller fara för svår kroppsskada som förutsätts för straffansvar. Tvärtom talar det förhållandet att Francis Amrén ådrog sig lindriga skador vid fallet närmast mot att det funnits en sådan beaktansvärd fara. Åtalet för framkallande av fara för annan ska därför ogillas redan på denna grund. Francis Amréns skadeståndsyrkande ska till följd av detta också avslås.

Det anförda leder sammantaget till att tingsrättens dom inte ska ändras, vare sig i fråga om skuld eller skadestånd.

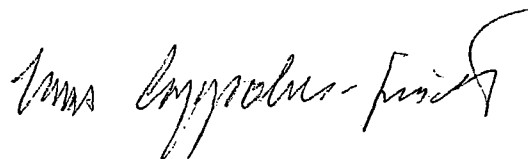
Tore Fahlstedt har vid denna utgång yrkat ersättning för rättegångskostnader avseende inställelse till hovrättens huvudförhandling med 3 052 kr, varav 400 kr för resa tur och retur med egen bil (totalt 5 mil) bostaden – Visby flygplats, 900 kr för resa tur och retur med taxi Bromma flygplats – hovrätten, 1 552 kr för flygresor och 200 kr för lunch. Francis Amrén har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig och har särskilt anfört att resa med båt och buss skulle vara ett mer kostnadseffektivt alternativ.

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Francis Amrén skyldig att ersätta Tore Fahlstedt dennes rättegångskostnader, se 31 kap. 11 § och 18 kap. 1 § rättegångsbalken. Hovrätten anser inte att det finns skäl att ifrågasätta att resa med flyg varit det mest kostnadseffektiva sättet för Tore Fahlstedt att resa till hovrättens huvudförhandling. Med beaktande av vad som framkommit om Tore Fahlstedts rörelsehinder får det vidare anses befogat att han åkt taxi till och från Bromma flygplats. Begärd ersättning i

dessa delar framstår därmed som skälig och ska utgå. Mot Francis Amréns bestridande kan dock ersättning för resa med egen bil till och från flygplatsen på Gotland respektive lunch inte skäligen ersättas med ett högre belopp än 18 kr per mil, dvs. 90 kr för bilresa respektive 60 kr för lunch (jfr förordningen [1982:805] om ersättning av allmänna medel till vittnen, m.m.). Sammantaget ska Francis Amrén därmed betala ersättning för Tore Fahlstedts rättegångskostnader avseende inställelse till hovrättens huvudförhandling med det belopp som framgår av hovrättens domslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-24



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hans Cappelen-Smith, Mari-Ann Roos och Emma Regnér, referent, samt nämndemännen Bo Aldal och Siv Karlsson.



GOTLANDS TINGSRÄTT
Rotel 3

DOM
2021-03-30
meddelad i
Visby

Mål nr: B 1111-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TORE Johan Artur Fahlstedt, 19420609-3231
Sjonhem Gervide 134
622 44 Romakloster

Åklagare

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Francis Amrén
Torsgatan 53 Lgh 1301
113 37 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165
621 22 Visby

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-07-14

Skadestånd

Francis Amréns skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Hanna Holmgren får ersättning av staten med 6 175 kr. Av beloppet avser 1 235 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Artillerigatan 2 A
Telefon
0498-28 14 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-12:00
12:45-16:00

Postadress
Box 1143
621 22 Visby

E-post
gotlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gotlandstingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Tore Fahlstedt ska dömas för vållande till kroppsskada och påstått att följande har hänt.

Tore Fahlstedt har, när Francis Amrén född 2017 satt på en ponny, kört på ponnyn bakifrån med en flakmoped vilket ledde till att den skenade eller ryckte till så att Francis Amrén föll av och orsakades skrapår, rodnad och smärta. Det hände den 14 juli 2020 på Gervide Gård, Sjonhem Gervide 140, Region Gotland.

Tore Fahlstedt orsakade skadorna av oaktsamhet genom att medvetet köra på ponnyn under det att målsäganden satt på den.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st brottsbalken

Francis Amrén har biträtt åtalet och yrkat att Tore Fahlstedt ska betala skadestånd till honom med 5 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 juli 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr ersättning för kränkning och 600 kr ersättning för sveda och värk.

Tore Fahlstedt har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd.

Tingsrätten har avgjort målet trots att Tore Fahlstedt endast närvarat under en del av huvudförhandlingen via telefon.

DOMSKÄL

Tingsrätten antecknar inledningsvis följande bakgrund till åtalet. Francis Amrén, då tre år gammal, var den 14 juli 2020 på Gervide gård i Sjonhem tillsammans med sin mamma Elin Amrén och moster Hanna Sandelin. Francis skulle rida på en ponny. Elin Amrén ledde hästen, som dock blev stående och åt gräs. Elin Amrén försökte få hästen att gå, men lyckades inte. Tore Fahlstedt, som var verksam på gården, uppmärksammade problemet. Tore Fahlstedt körde en flakmoped fram till hästen. Mopeden körde emot hästen. Åklagaren har påstått att Tore Fahlstedt körde på hästen medvetet i syfte att få den att röra sig, och att Tore Fahlstedt därigenom av oaktsamhet orsakat Francis kroppsskador. Tore Fahlstedt har sagt att han använde mopeden för att han har svårt att gå, att han avsåg att stanna en bit ifrån hästen för att gå av och hjälpa

till med att få igång hästen, men han inte fick stopp på mopeden i nedförsbacken och därför råkade köra emot hästen. När mopeden kom emot hästen rörde den sig framåt, vilket fick till följd att Francis Amrén ramlade av hästen, hamnade på marken och vid fallet ådrog sig vissa skador.

Åklagaren har lagt fram journalanteckningar och fotografier som bevisning. På åklagarens begäran har förhör hållits med Elin Amrén (målsägandens mamma). Tore Fahlstedt har hörts. Vittnesförhör har på åklagarens och målsägandens begäran hållits med Aysel Kaulbay (besökare på gården som gjort iakttagelser av händelsen) och Tapio Varjonen (också besökare på gården som gjort iakttagelser av händelsen). Vittnesförhör har på målsägandens begäran hållits med Hanna Sandelin (målsägandens moster).

I straffbestämmelsen om vållande till kroppsskada (3 kap. 8 § brottsbalken) anges att den som av oaktsamhet orsakar en annan person kroppsskada som inte är ringa, döms för brottet. En förutsättning för att Tore Fahlstedt ska dömas för brottet är alltså att de skador Francis Amrén åsamkades inte är ringa. Tingsrätten prövar först denna fråga.

Av journalanteckningen framgår att Francis Amrén undersöktes på akutmottagningen den 14 juli 2020. Kontaktorsaken angavs vara skalltruma. De aktuella besvären angavs vara bl.a. att Francis Amrén ramlat bakåt från en ponny och slagit i bakhuvudet och att han ådragit sig skrapsår på höger överarm och ländrygg, att han inte hade varit avsvimmad och inte hade kräkts. Det anges att allmäntillståndet är gott och opåverkat. Angående den neurologiska statusen angavs att pupiller reagerar adekvat, rör på samtliga extremiteter med god kraft samt god sensorik. Som lokalstatus angavs: Rygg: Inspekterar ytliga skrapsår i nedre delen av ländryggen medialt. Höger överarm: Inspekterar skrapsår lateralt på överarmen och vid olecranon (armbågen, tingsrättens anmärkning). Under rubriken bedömning anges: Således minimalt skalltrauma, inga riskfaktorer. Som åtgärder angavs dels att skadorna fotodokumenterades, dels att mamman erhöll skriftlig commotio-info (information om hjärnskakning, tingsrättens anmärkning).

Elin Amrén har om Francis Amrén skador berättat bl.a. följande. Francis fick sår på ryggen och armen. Han fick också rodnader som efter någon dag blev som blåmärken som inte var så stora. Vid läkarundersökningen kunde läkaren också känna tre bulor i Francis huvud, som hon själv inte hade sett. Francis hade en cykelhjälm, som man fick låna, på sig när han satt på hästen.

Tingsrätten ska alltså pröva om de skador som Francis Amrén åsamkats är att bedöma som ringa. Högsta domstolen har i ett avgörande behandlat frågan om när en kroppsskada, vid åtal för vållande till kroppsskada, ska dömas som ringa (NJA 2020 s. 540). Högsta domstolen uttalade då bl.a. följande.

”6. Kravet på att kroppsskadan ska vara inte ringa innebär alltså att det är skadans svårhetsgrad som är avgörande för bedömningen. En skada är ringa om den är ytlig till sin karaktär och av begränsad omfattning. Hit räknas lindrigare och enstaka rodnader, blåmärken, hudavskrapningar, svullnader och bulor, ytliga eller små sår samt mindre blödningar.

7. Det händer att en person orsakas ett antal mindre skador som var och en för sig bedöms som ringa. I ett sådant fall kan den samlade skadebilden tala mot att kroppsskadan ska bedömas som ringa. För att straffansvar för vållande till kroppsskada ska komma i fråga i en sådan situation bör emellertid krävas att skadorna sammantaget har en relativt stor omfattning.

8. Enbart smärta omfattas inte av det straffbara området. Emellertid kan långvarig eller betydande smärta vara en indikation på en skada som inte är ringa. På samma sätt kan sjukskrivning tala för en skada som inte är ringa.

9. Att den skadedrabbade haft behov av vård - på sjukhus, vårdcentral, eller hos annan vårdgivare såsom tandläkare - för att bli återställd från skadan, medför att den i regel inte kan betraktas som ringa. Men även om ingen behandling satts in för att läka skadan kan den vara att betrakta som en inte ringa skada, t.ex. vid vissa typer av frakturer som får läka av sig själva. Enbart det förhållandet att en person uppsöker en vårdinrättning för undersökning, innebär inte att en skada medför straffansvar för vållande till kroppsskada.”

I Högsta domstolens avgörande hade en bilist orsakat en cyklist svullnad på knä, skrubbsår på hand och knä samt mindre blåmärken på kroppen. Var och en av skadorna ansågs vara ringa och de bedömdes även sammantaget ha varit ringa.

Tingsrätten konstaterar att de skador som Francis Amrén åsamkades i samband med att han ramlade av hästen var ytliga till sin karaktär och av begränsad omfattning. Det är fråga om sådana skador som enligt vad Högsta domstolen uttalat är att hänföra till ringa skador. Enligt tingsrättens bedömning är inte heller skadorna sammantaget att bedöma som annat än ringa. Skadorna har visserligen lett till läkarundersökning, men det har då konstaterats att han inte var i behov av vård. Francis Amrén var visserligen ett litet barn men enligt vad Högsta domstolen uttalat är det skadornas svårhetsgrad som är avgörande för bedömningen.

Tingsrättens ställningstagande innebär att Tore Fahlstedt ska frikännas. Francis Amréns skadeståndsyrkande, som grundas på brottspåståendet, ska därmed avslås. Tingsrätten konstaterar att det i denna situation saknar betydelse för utgången i målet att bedöma om Tore Fahlstedt medvetet kört på ponnyn och därigenom av oaktsamhet orsakat Francis Amrén skadorna och att tingsrätten då inte bör pröva dessa frågor (jfr NJA 2000 C 49).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagande senast 2021-04-20

Johan Arvidsson

I avgörandet har även nämndemännen Blanca Andersson, Catharina Siedberg och Sverker Holmgren deltagit.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.