



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040110

DOM
2022-04-14
Stockholm

Mål nr
B 5145-20

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 3 april 2020 i mål nr B 3757-18 och B 1417-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Matias Garcia de las Bayonas
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Honey Gemal, 19820503-1316
c/o Rihana Saleh
Västergårdsvägen 2 B
513 35 Fristad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl Adam Åhnberg
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

SAKEN

Försök till grovt bedrägeri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Honey Gemal även för grovt bedrägeri enligt 9 kap. 3 § brottsbalken den 16 maj 2018,
- b) bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år, och
- c) förklarar tidigare villkorligt medgiven frihet förverkad till en tid om 4 månader (Nacka tingsrätts dom den 17 december 2014 i mål nr B 5139-14).

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Carl Adam Åhnberg får ersättning av staten med 59 025 kr. Av kostnaden avser 43 260 kr arbete, 3 960 kr tidspillan och 11 805 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1632831

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Honey Gemal även för grovt bedrägeri och under alla förhållanden döma honom till ett längre fängelsestraff. Åklagaren har frånfallit yrkandet om förverkande av 810 000 kr.

Åklagaren har justerat åtalet för grovt bedrägeri i enlighet med följande.

Honey Gemal lämnade en oriktig uppgift för inkomståret 2016 till Skatteverket genom att deklarerat för en inkomst om 589 125 kr som han inte haft. Som konsekvens av den felaktiga deklarationen taxerades Honey Gemal för motsvarande inkomst. Honey Gemal köpte herefter fordonet DSD998, en Audi RS7 för 810 000 kr, av bilhandlaren Optimal Cars. För att finansiera köpet ansökte Honey Gemal om ett billån om 719 200 kr hos Wasa Kredit AB. Honey Gemal förteg vid ansökan om lånet att hans taxerade inkomst var lägre, medveten om att den felaktiga taxeringen skulle ligga till grund för målsägandens prövning av hans kreditvärdighet. Han lurade på det sättet Wasa Kredit AB att betala ut ett lån om 719 200 kr. Det hände den 16 maj 2019 på Ellipsvägen 12, Kungens kurva, Stockholms län. Honey Gemals handling innebar vinning för honom och skada eller risk för slutlig förlust för Wasa Kredit AB. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp. Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Honey Gemal har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalerna för skattebrott, försök till grovt bedrägeri i fyra fall och narkotikabrott. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden och att tidigare villkorligt medgiven frihet inte ska förklaras helt förverkad. Han har slutligen yrkat att hovrätten ska upphäva beslutet om att förverka i beslag tagen dator samt kontanter.

Parterna har motsatt sig varandras yrkanden om ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i överklagade delar lagt fram i huvudsak samma utredning som i tingsrätten.

Skuld och rubricering

När det gäller åtalerna för skattebrott, försök till grovt bedrägeri och narkotikabrott gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort, vare sig i fråga om skuld eller rubricering. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

När det gäller åtalet för grovt bedrägeri gör hovrätten följande bedömning. Honey Gemal har lämnat en oriktig uppgift för inkomståret 2016 till Skatteverket genom att deklarerat för en inkomst om 589 125 kr som han inte haft. När Honey Gemal den 16 maj 2018 köpte en bil hos Optimal Cars, och finansierade köpet genom ett billån hos Wasa Kredit AB, förteg han vid ansökan om lånet att hans taxerade inkomst var lägre. Han måste ha varit medveten om att den felaktiga taxeringen skulle ligga till grund för Wasa Kredit AB:s prövning av hans kreditvärdighet och lurade på det sättet Wasa Kredit AB att betala ut ett lån om 719 200 kr till honom. Att Honey Gemal inte själv var i kontakt med Wasa Kredit AB förändrar inte denna bedömning. Handlingen innebar vinning för Honey Gemal och risk för slutlig förlust för Wasa Kredit AB. Faran för slutlig förlust för Wasa Kredit AB måste anses betydande eftersom Honey Gemals verkliga inkomst var avsevärt lägre än den uppgivna och eftersom säkerheten i en bil inte kan anses särskilt betryggande med hänsyn till bilars snabba värdeminskning. Att Wasa Kredit AB i efterhand bedömt att det inte funnits grund för att säga upp låneavtalet påverkar inte denna bedömning. Honey Gemal ska alltså dömas för bedrägeri som ska rubriceras som grovt brott eftersom gärningen avsett ett betydande belopp. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd och förverkande av villkorligt medgiven frihet

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att de fyra försöken till grovt bedrägeri vart och ett har ett straffvärde som ligger strax över minimistraftet för grovt bedrägeri, dvs. fängelse i sex månader. Dessutom döms Honey Gemal i hovrätten för ett fall av grovt bedrägeri, som har ett motsvarande straffvärde. Enligt hovrättens bedömning har den samlade brottsligheten ett straffvärde strax under fängelse i två år. Med hänsyn till straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Honey Gemal har återfallit i brott (försök till grovt bedrägeri, grovt bedrägeri och skattebrott) inom prøvotiden för villkorligt medgiven frihet. Det var dock bara åtalet

för skattebrottet som han fick del av inom ett år från prövotidens utgång. Skattebrottet har ett betydligt lägre straffvärde än den brottslighet som Honey Gemal tidigare har dömts för. Det föreligger därför särskilda skäl att endast förverka fyra månader av den villkorligt medgivna friheten.

Eftersom endast en del av den villkorligt medgivna friheten förverkas har Honey Gemals återfall i brott inte beaktats i tillräckligt stor utsträckning. Återfallet i brott ska därför även påverka straffmätningen i skärpande riktning.

Målet rör ekonomisk brottslighet, som oftast tar en något längre tid att utreda hos polisen. Vidare har handläggningen i domstolarna tagit viss tid på grund av orsaker som är hänförliga till Honey Gemal. Det finns därför inte skäl att sätta ned straffmätningens värde vare sig på grund av den tid som förflutit sedan gärningarna begicks eller på grund av långsam handläggning.

Påföljden ska, med hänsyn till vad som anförts ovan, bestämmas till fängelse i två år. Dessutom ska alltså fyra månader förverkas av den tidigare villkorligt medgivna friheten. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Förverkande

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Ersättning till den offentlige försvararen

Huvudförhandlingen i hovrätten pågick i fyra timmar och 30 minuter. Carl Adam Åhnberg har begärt ersättning för 41,75 timmars arbete. Han har bland annat begärt ersättning för tio timmars arbete med att lyssna på ljudfilerna från tingsrättens förhör. Förhören i tingsrätten pågick i sammanlagt tre timmar. Med hänsyn till detta samt målets art och omfattning får Carl Adam Åhnberg anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 30 timmars arbete. Hovrätten har inte några invändningar mot begärd ersättning för tidsspillan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2022-05-12

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Susanne Sundberg och Pernilla Svärd, referent, tf. hovrättsassessorn Emma Söderberg Majanen samt nämndemännen Anne-Mari Asp och Pehr Anders Waern.

Avräkningsunderlag bifogas.



Rättelse/komplettering

Dom, 2020-04-03

Domskäl

- Rättelse, 2020-04-07
Beslut av: rådmannen Henrik Fieber

Beslut om rättelse enligt 30 kap. 13 § rättegångsbalken

På grund av ett förbiseende har tingsrätten i avräkningsunderlaget för Honey Gemal underlåtit att ange samtliga frihetsberövanden. Honey Gemal har rätteligen suttit frihetsberövad med anledning av de brott som prövats i målet enligt följande.

2018-03-21 -- 2018-03-24

2018-12-18 -- 2018-12-20

2020-02-29 -- 2020-03-13

Beslutet om rättelse får överklagas senast den 28 april 2020.

Henrik Fieber
Rådman



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-03
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 3757-18

B 1417-19

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

Honey Gemal, 19820503-1316
Västergårdsvägen 2 B
513 35 Fristad

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Adam Åhnberg
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Åklagare

1. Kammaråklagare Thomas Rickardsson
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm
2. Kammaråklagare Matias Garcia de las Bayonas
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-11 -- 2017-11-03 (4 tillfällen)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-12-18
3. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2017-05-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Penningtvåtsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott
2018-03-21 -- 2018-05-31 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 654 10		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2018-05-16

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 3 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(NACKA TR, 2014-12-17, B5139/14)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna 49 960 kr i kontanter avslås. Beslaget hävs. (2018-5000-BG29944.3 och 2018-5000-BG29944.4).
2. Yrkandet om förverkande av 810 000 kr avslås.
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna 136 000 kr i kontanter avslås. Saad Feili förklaras ha bättre rätt än Honey Gemal till kontanterna. Beslaget hävs och kontanterna ska utlämnas till Saad Feili. (2018-5000-BG56974.2).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2018-5000-BG132170.3, 2018-5000-BG132170.4 och 2018-5000-BG132170.10).
5. I beslag tagna id-handlingar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2018-5000-BG132170.8 och 2018-5000-BG132170.9).
6. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2018-5000-BG132721.48).
7. I beslag tagna kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2018-5000-BG132170.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Carl Adam Åhnberg får ersättning av staten med 169 116 kr. Av beloppet avser 117 585 kr arbete, 4 215 kr helgarbete, 13 493 kr tidsspillan och 33 823 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-03
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 3757-18

B 1417-19

Tilltalad

LEIF Roger Nilsson, 19590819-8616
Norrgårdsvägen 47 Lgh 1002
184 36 Åkersberga

Offentlig försvarare:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Solveig Sörlien
Advokatfirman Två Lejon KB
Box 122
151 22 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Rickardsson
Ekobrottsmyndigheten
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-07-01
2. Brott mot aktiebolagslagen, 8 kap 12 § och 30 kap 1 § 3 st 2 men aktiebolagslagen
(2005:551)
2017-02-25 -- 2018-05-18

Ersättning

1. Advokat David Hall får ersättning av staten med 47 368 kr. Av beloppet avser 31 590 kr arbete, 5 783 kr tidsspillan, 521 kr utlägg och 9 474 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-03
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 3757-18

B 1417-19

Tilltalad

Elham Cheshmavar, 19691210-9623
Pellepennans Gata 4 Lgh 1201
168 71 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Isak Åberg
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Matias Garcia de las Bayonas
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-10-17

Ersättning

1. Advokat Isak Åberg får ersättning av staten med 58 922 kr. Av beloppet avser 45 981 kr arbete, 1 156 kr tidsspillan och 11 784 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-03
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 3757-18

B 1417-19

Tilltalad

Glare Feili, 19901026-0280
Pellepennans Gata 4 Lgh 1201
168 71 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Mehrnoosh Aknooni Ficks
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Matias Garcia de las Bayonas
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-06-01

Ersättning

1. Advokat Johan Åkermark får ersättning av staten med 83 348 kr. Av beloppet avser 58 968 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan och 16 670 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-03
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 3757-18

B 1417-19

Tilltalad

Moshtak Feili, 19851203-6651
Pellepennans Gata 4 Lgh 1203
168 71 Bromma

Offentlig försvarare:
Advokat Jens Sjölund
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv
117 39 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Matias Garcia de las Bayonas
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-06-01

Ersättning

1. Advokat Jens Sjölund får ersättning av staten med 78 668 kr. Av beloppet avser 55 224 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan och 15 734 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-04-03
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 3757-18

B 1417-19

Tilltalad

Saad Feili, 19570224-1851
Pellepennans Gata 4 Lgh 1203
168 71 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Diyar Bedirhanoglu
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman
Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Matias Garcia de las Bayonas
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-05-17

Ersättning

1. Advokat Diyar Bedirhanoglu får ersättning av staten med 77 644 kr. Av beloppet avser 54 405 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan och 15 529 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN

Åklagaren har begärt att de tilltalade ska dömas för brott, framställt särskilda yrkanden och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökningar, se bilaga 1-2. I samband med sin slutplädering har åklagaren frånfallit yrkandet om näringsförbud mot Leif Nilsson (se mål nr B 1417-19 åtalpunkt 1).

Saad Feili har, för det fall åtalet mot honom ogillas, yrkat att tingsrätten ska fastställa att han har bättre rätt till i beslag tagna kontanter, 2018-5000-BG56974 p. 2) (se mål nr B 3757-18 åtalpunkt 4).

DOMSKÄL**Skuld m.m.****Mål nr B 1417-19****Åtalpunkt 1 – Bokföringsbrott och brott mot aktiebolagslagen (Leif Nilsson)**

Leif Nilsson har förnekat gärningarna.

Hörd över åtalet har Leif Nilsson uppgett i huvudsak följande. Han fick kontakt med Din Auto i Åkersberga AB ("Din Auto") i februari/mars 2017 med anledning av sin sons bilköp. Vid den tidpunkten var Din Auto nyetablerat i Åkersberga. Bilförsäljaren hette André Ekk och medan sonen provkörde bilen började de talas vid. Han fick förtroende för André Ekk, bl.a. då denne var från Umeå. André Ekk uppgav att han behövde en kundmottagare till verkstaden, vilket Leif Nilsson var intresserad av eftersom han var halvtidspensionerad. André Ekk uppgav vidare att Leif Nilsson skulle behöva bli styrelsesuppleant i bolaget för att André Ekk skulle

kunna fortsätta med en annan verksamhet, vilket Leif Nilsson gick med på. En tid senare blev han uppringd av André Ekk som uppmanade honom att skaffa ett bank-id. Han hade ingen kunskap om vad ett bank-id var, men trodde det hade med hans löneutbetalningar att göra. Han gick till banken varvid bankpersonalen hjälpte honom med att skaffa bank-id och ladda ner det till hans mobil. På uppmaning från André Ekk lämnade han sitt personnummer och den fyrsiffriga koden till sitt bank-id till Ander Ekk. Därefter försvann André Ekk och det började komma papper till honom från Bolagsverket. Innan han fick brev från Bolagsverket visste han inte att han var registrerad som styrelseledamot i Din Auto. Han hade inte råd att betala ansökningsavgiften för att avträda från styrelsen, varför han stod kvar som styrelseledamot till dess att bolaget gick i konkurs. Han har inte varit delaktig i driften av bolaget och har inte erhållit något betalt därifrån. Han har aldrig träffat Honey Gemal före huvudförhandlingen och därmed inte heller betalat några pengar till Honey Gemal. Inte heller har han under 2017 ringt till Skatteverket eller bekräftat att Honey Gemal varit anställd och fått lön från Din Auto. Han har utan medgivande varit registrerad som styrelseledamot även i andra bolag. Även där var André Ekk inblandad.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att Leif Nilsson registrerades som styrelseledamot i Din Auto den 25 februari 2017 och att han kvarstod som styrelseledamot fram till dess att bolaget försattes i konkurs. I sin slutplädering har åklagaren redovisat uppfattningen att åtalet mot Leif Nilsson bör ogillas. Enligt åklagaren är det inte styrkt att Leif Nilsson haft uppsåt till brott. Tingsrätten delar denna bedömning. Åtalet mot Leif Nilsson ska därför ogillas.

Åtalspunkt 2 – Skattebrott (Honey Gemal)

Honey Gemal har förnekat brott. Han har gjort gällande att han arbetat och erhållit lön i enlighet med lämnad kontrolluppgift och att han därmed inte har lämnat en oriktig uppgift i sin deklaration. Fara för att skatt felaktigt skulle tillgodoräknas honom har inte förelegat.

Hörd över åtalet har Honey Gemal uppgett i huvudsak följande. Han avtjänade ett längre fängelsestraff från februari 2015 till februari 2017. När han fick sin första permission i oktober eller november 2015 åkte han till Arbetsförmedlingen i syfte att hitta ett arbete. På Arbetsförmedlingen fick han se en lapp med Leif Nilssons telefonnummer och information om ett arbete med att sälja bilar. Han ringde till Leif Nilsson och de bestämde sig för att träffas. Första gången de träffades var i samband med en av hans permissioner. De träffades på Arlanda tågstation, eftersom han skulle flyga från Arlanda till Landvetter. Leif Nilsson förklarade vilka arbetsuppgifter det var fråga om. Han förklarade för Leif Nilsson att han satt på anstalt och att han därför inte var ute särskilt ofta. Leif Nilsson sa att jobbet kunde skötas per telefon och uppmanade honom att skaffa en mobiltelefon som han kunde använda från anstalten. Arbetsuppgifterna bestod i att sälja bilar och hålla kontakten med kunderna. Han fick en fast månadslön på ca 40 000 kr. De skrev ett anställningsavtal, vilket han dock tappade bort när han flyttade. Han hade inte tidigare arbetat med bilförsäljning men hade köpt bilar privat. Han skötte kontakterna med potentiella kunder från anstalten med en insmugglad mobiltelefon. Leif Nilsson träffade kunderna, ordnade med provkörning och ägarbyten samt skötte övrigt pappersarbete. De bilar han sålde hade ett försäljningspris på mellan 100 000 kr och 350 000 kr. Han jobbade på Din Auto från januari t.o.m. december 2016. Han sålde bilar hela tiden och fick samma månadslön varje månad. Om han inte hade sålt bilar hade det dock gjorts avdrag på lönen. Det var inte bestämt hur många bilar han skulle behöva sälja för att få full lön, men det var minst 10 bilar.

Han ville att Leif Nilsson skulle betala hans lön till ett konto men Leif Nilsson betalade den ändå till honom kontant när de träffades i samband med hans permissioner. Han har ingen kännedom var Leif Nilsson fick pengar till att betala hans lön; han hade ingen insyn i Din Autos verksamhet. Han fick några lönespecifikationer, men även dessa har försvunnit. I juni 2016 skrev han in sig på Arbetsförmedlingen eftersom han önskade få en anställning där han fick lönen insatt på ett bankkonto. Från den 1 december 2016 jobbade han heltid som fastighetsskötare. Den sista lön han erhöll från Din Auto avsåg december 2016.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt 2 § skattebrottslagen (1971:69) döms för skattebrott bl.a. den som på annat sätt än muntligen uppsåtligen lämnar en oriktig uppgift till myndighet och därigenom ger upphov till fara för att skatt felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan.

Av Skatteverkets anmälan om misstänkt brott framgår att Skatteverket inom ramen för en särskilt riktad kontroll skrivbordsgranskat inkomstdeklarationer för personer som fått kontrolluppgift från Din Auto. Enligt anmälan hade Din Auto skickat in kontrolluppgifter för 17 personer för inkomståret 2016 trots att bolaget det året inte redovisade någon momspliktig försäljning. Enligt en kontrolluppgift för Honey Gemal som Din Auto skickat in till Skatteverket har Honey Gemal haft en inkomst för 2016 om 589 125 kr med en avdragen skatt om 241 541 kr. Av anmälan framgår vidare att Honey Gemal elektroniskt lämnat en inkomstdeklaration den 28 maj 2017 där inkomsten deklarerats i enlighet med kontrolluppgiften. Honey Gemal har medgett att han lämnat deklarationen. Tingsrätten har därmed först att ta ställning till om uppgiften i Honey Gemals deklaration har varit oriktig.

Enligt Honey Gemal har han arbetat och erhållit lön från Din Auto, varför hans deklARATION varit riktig. Honey Gemals uppgifter om den anställning han ska ha haft hos Din Auto, och de arbetsuppgifter han ska ha utfört, har varit påfallande vaga. Det framstår som minst sagt osannolikt att en person som avtjänade ett fängelsestraff skulle kunna ha fått en sådan anställning, och än mindre att han under anstaltstiden skulle kunna ha sålt bilar på det sätt och till det antal som Honey Gemal har uppgett. Inte heller uppgiften att Honey Gemal, som alltså avtjänade ett fängelsestraff, skulle erbjudas en fast lön för försäljning av bilar utan att det var förknippat med ett tydligt krav på arbetsprestation, t.ex. i form av antal sålda bilar, framstår som trovärdig. Enligt tingsrätten är Honey Gemals uppgifter så osannolika att de helt kan lämnas utan avseende. Av det följer att Honey Gemal inte haft någon anställning hos Din Auto, och därmed inte heller erhållit någon lön därifrån. Uppgiften i den av Honey Gemal lämnade deklARATIONEN har därmed var oriktig, vilket Honey Gemal måste ha insett.

För att Honey Gemal ska fällas till ansvar krävs att den oriktiga uppgiften gett upphov till fara för att skatt felaktigt skulle tillgodoräknas eller återbetalas till Honey Gemal. Sådan fara anses utesluten om de riktiga förhållandet skulle ha upptäckts vid en rutinmässig kontroll av Skatteverket, t.ex. genom en jämförelse med en kontrolluppgift. I det här fallet har det rätta förhållandet, att Honey Gemal inte varit anställd och haft inkomst från Din Auto, inte upptäckts vid en rutinmässig kontroll, detta då även den av Din Auto lämnade kontrolluppgiften varit oriktig. Istället har det krävts en särskilt riktad kontroll för att de rätta förhållandena skulle komma i dager. Fara för att skatt felaktigt skulle tillgodoräknas eller återbetalas till Honey Gemal har därmed förelegat med de belopp som åklagaren har påstått. Åtalet är därför styrkt och Honey Gemal ska dömas för skattebrott.

Mål nr B 3757-18Åtalspunkt 1 – Försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning (Honey Gemal)

Honey Gemal har förnekat brott. Han har förnekat att han uppsåtligen har lämnat falska uppgifter till Skatteverket, att han uppvisat falska handlingar för målsägandena samt att han med uppsåt försökt vilseleda målsägandena. Han har vidare förnekat att målsägandena skulle ha lidit skada eller risk för slutlig förlust om gärningarna hade fullbordats.

Hörd över åtalet har Honey Gemal uppgett i huvudsak följande. Han hade fått ett arv och hans mamma tyckte att han skulle använda pengarna till att köpa en bostad. Han hittade en bostadsrätt och ansökte om ett lån hos Skandiabanken Aktiebolag (publ) ("Skandiabanken") den 11 september 2017. Under 2017 arbetade han på GPK Nord Allservice. I låneansökan angav han dock att han arbetade på Din Auto, där han hade arbetat under 2016, eftersom han trodde att det var den inkomsten som Skandiabanken var intresserad av. Han bad Leif Nilsson bekräfta inkomsten, varför Leif Nilsson bad honom ange Leif Nilssons epostadress i låneansökan. Han tror även att det var Leif Nilsson som skickade in anställningsavtalet eftersom hans kopia hade försvunnit i en flytt. När han fick avslag från Skandiabanken fick Leif Nilsson dåligt samvete eftersom Leif Nilsson hade tappat bort hans lönespecifikationer. Leif Nilsson sa att han skulle styra upp det hela. Det är således Leif Nilsson som har gjort övriga låneansökningar. Han visste om låneansökningen till Bluestep Bank AB ("Bluestep Bank") och dit skickade han även en bouppteckning och gåvobrev. Vissa av de epostmeddelanden som gått till Bluestep Bank har han alltså skickat. Det är dock inte han som har skickat in förfalskade kontoutdrag till bankerna, utan det måste ha varit Leif Nilsson. Leif Nilsson bad honom skicka riktiga kontoutdrag för att Leif Nilsson skulle titta igenom dessa. Leif

Nilsson måste även ha lånat hans epostadress. Han har inte tidigare sett epostmeddelandena från hans epostadress med de förfälskade kontoutdragen.

Vittnet Sandra Andreasson har uppgett i huvudsak följande. År 2017 arbetade hon som lånhandläggare på Danske Bank. De erhöll en elektronisk låneansökan. Det var bråttom eftersom tillträde skulle ske några dagar senare och hon behövde därför boka in ett möte med kunden omgående. Först ville hon dock få bekräftelse att kunden hade arbete och återbetalningsförmåga för lånet. Hon tog kontakt med kunden och erhöll ett anställningsbevis och lönespecifikationer. Kunden uppgav att han var anställd i ett nystartat bolag. Kontantinsatsen skulle komma från ett arv, vilket var något som hon reagerade på. Eftersom det inte fanns någon inkomsthistorik för sökanden meddelade hon kunden avslag på låneansökan. Hon försäkrade sig om att det var Honey Gemal hon talade med genom att kontrollera telefonnummer och epostadress. Hon har inte något minne av att hon ska ha haft något e-möte med kunden, men om detta står antecknat i hennes polisförhör så var det så. Hon brukar även kontrollera bank-id, men hon vet inte om hon gjorde det i detta fall. Hon har inget minne av att hon talat om låneansökan med en person vid namn Leif Nilsson.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, döms enligt 9 kap. 1 § brottsbalken för bedrägeri. Är brottet att anse som grovt döms, enligt 9 kap. 3 § samma lag, för grovt bedrägeri. Där anges även vilka omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt.

Åtalet omfattar fyra stycken låneansökningar som gjorts i Honey Gemals namn i tiden den 11 september till den 3 november 2017. I samband med låneansökningarna har falska anställningsavtal, lönebesked och kontoutdrag getts in. Detta innefattar ett anställningsavtal enligt vilket Honey Gemal påstås arbeta för Din Auto. Enligt vad tingsrätten funnit ovan har Honey Gemal inte arbetat där.

Honey Gemal har medgett att han gett in ansökan till Skandiabanken den 11 september 2017. Han har vidare sagt sig ha haft vetskap om låneansökan till Bluestep Bank den 30 oktober 2017. I övrigt har han sagt sig sakna kännedom om låneansökningarna samt gjort gällande att de gjorts av Leif Nilsson.

Tingsrätten konstaterar att den låneansökan som getts in till Skandiabanken den 11 september 2017, dvs. den som Honey Gemal medgett att han upprättat, innehåller vilseledande uppgifter. Således anges att Honey Gemal arbetade för Din Auto. Förutom det faktum att Honey Gemal, enligt vad tingsrätten tidigare funnit, aldrig arbetat där arbetade Honey Gemal inte ens enligt sina egna uppgifter på Din Auto vid tidpunkten då låneansökan gjordes. Honey Gemals förklaring till detta, att han trodde att Skandiabanken var intresserad av hans inkomst under 2016, är så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende.

Såvitt avser låneansökan till Bluestep Bank framgår det av utredningen att handlingar har skickats till Bluestep Bank från Honey Gemals epostadress. Honey Gemal har medgett att han har skickat vissa av dessa handlingar, men bestritt att han skickat förfalskade kontoutdrag. Enligt tingsrätten framstår det som uteslutet att någon annan än Honey Gemal skulle ha använt Honey Gemals epostadress för att skicka handlingar till Bluestep Bank, inte minst förfalskade kontoutdrag som baserar sig på äkta kontoutdrag från Honey Gemal. För att det är Honey Gemal som gjort även denna låneansökan och skickat in förfalskade handlingar talar även att

han tidigare har gjort en låneansökan till Skandiabanken innehållande vilseledande uppgifter.

Med hänsyn till att det är utrett att Honey Gemal har gett in låneansökningarna till Skandiabanken och Bluestep i september respektive oktober 2017 anser tingsrätten att det är uteslutet att de övriga låneansökningarna har gjorts av någon annan än Honey Gemal.

Honey Gemal har alltså genom vilseledande försökt förmå de olika bankerna att lämna lån till honom. Om vilseledandet hade lett till att Honey Gemal hade beviljats lån hade det inneburit vinning för Honey Gemal, eftersom han i så fall skulle ha erhållit lån utan att uppfylla kriterierna för detta.

För att Honey Gemal ska fällas för ansvar krävs dock att vilseledandet även inneburit skada för bankerna. Enligt praxis är det härvid tillräckligt att det har funnits beaktansvärd fara för slutlig förlust.

Åklagaren har inte ifrågasatt att syftet med låneansökningarna var att Honey Gemal skulle köpa en bostadsrättslägenhet och att bostadsrätten skulle utgöra pant för lånet för det fall det beviljades. Frågan är därmed om det har förelegat fara för slutlig förlust med hänsyn till den föreliggande panten. Tingsrätten anser att så är fallet. Den ökade kreditrisk som bankerna har exponerats för om Honey Gemal hade beviljats en stor kredit, skulle ha inneburit att det funnits en beaktansvärd fara för slutlig förlust, trots panten. I ett läge där bostadsmarknaden får en negativ utveckling riskerar banken att sitta med en pant som är mindre värd och med en låntagare som inte har den betalningsförmåga som förespeglats. Panten måste dock beaktas vid bedömningen av storleken på den förlust som bankerna har riskerat. Enligt tingsrätten har det förelegat beaktansvärd fara för slutlig förlust med ett

väsentligt belopp, dock inte i något fall motsvarande hela lånebeloppet om ett lån hade lämnats.

Enligt tingsrätten har det förelegat fara för att gärningarna skulle fullbordas genom att bankerna på felaktiga grunder skulle ha beviljat lånen. Honey Gemal ska därmed dömas för försök till bedrägeri. Med hänsyn till att Honey Gemal har använt sig av falska handlingar ska brottet bedömas som grovt.

Åtalspunkt 2 – Penningtvättsbrott, alternativt näringpenningtvättsbrott, ringa brott (Honey Gemal)

Honey Gemal har förnekat brott. Han har förnekat att han förvarat eller transporterat pengar som härrört från brottslig verksamhet eller att han har haft brottsligt uppsåt. Honey Gemal har bestritt det särskilda yrkandet.

Hörd över åtalet har Honey Gemal uppgett i huvudsak följande. De pengar han greps med hade han lånat från en vän, Samir, i februari 2018 för att han skulle köpa en bil i Tyskland. Samir satte in pengarna på hans bankkonto och han tog ut pengarna i euro för att köpa bilen. Hans vänner avrådde honom från köpet och han växlade då tillbaka pengarna till svenska kronor i syfte att istället köpa en bil i Sverige. Han växlade pengarna i Borås eller Stockholm, eller så var det en vän som hade varit i Malmö, men han kan ha blandat ihop det. Han hade inte tänkt på att sätta in pengarna på ett bankkonto, men om han inte hade hittat någon bil kanske han hade gjort det. Den aktuella dagen hade han hämtat pengarna hos en kompis där han hade förvarat pengarna. Han hade 25 000 kr i kalsongerna och 25 000 kr i jackan för att han inte skulle bli av med alla pengarna om han hade blivit rånad. Resterande pengar från lånet från Samir är en del av de pengar som förekommer under åtalspunkt 6. Han hade lånat en hyrbil av en kompis, Jessie, som i sin tur hade lånat bilen från den person som hade hyrt den. Han var tillsammans med en kamrat

och han hade parkerat bilen olagligt för att de skulle köpa mat på Subway på Götgatan. Subway var stängt och när de gick tillbaka mot bilen såg de en polispatrull. Han slängde bilnyckeln i en byggsäck för att polisen inte skulle veta att det var hans bil om de skulle vilja ge honom böter för felparkeringen. Därefter blev han stoppad av polisen. Han har skjutsat kompisar i sin Audi flera gånger och han har även lånat ut bilen. Det är mycket möjligt att någon vän kan ha rökt cannabis i bilen. Det kan stämma att senaste gången han hade varit i sitt förråd innan denna händelse var i september 2017.

Vittnet Martin Åkerlund har uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen jobbade han uniformerat tillsammans med en kollega. De kom körande på Hornsgatan och såg hur en bil stod parkerad i korsningen Hornsgatan/Götgatan. En person stod en bit ifrån och de uppfattade att den personen höll utkik. När personen såg polisbilen vände sig denne om och började gå åt motsatt håll. Efter en stund vände de tillbaka och bilen stod fortfarande kvar. En person, som visade sig vara Honey Gemal, stod bredvid bilen och vid en slagning framkom att bilen var en hyrbil. Det är vanligt i kriminella kretsar att använda sig av hyrbilar. De gjorde en u-sväng och såg hur Honey Gemal gick på andra sidan gatan och iakttog dem. De fick en känsla av att Honey Gemal talade i telefon med en annan person och de beslutade sig för att kontrollera Honey Gemal. Vid en visitation påträffade de en äldre telefon och ca 20 000 kr i jackfickan. De misstänkte att det var fråga om narkotikabrott eftersom äldre telefoner är vanligt förekommande i det sammanhanget. Honey Gemal berättade att han hade ytterligare kontanter på sig. De hittade inte några bilnycklar på Honey Gemal men en polishund hittade bilnycklarna i en Big Bag i närheten av där Honey Gemal hade befunnit sig. De påträffade inte någon narkotika.

Vittnet Fredrik Andreasson har uppgett i huvudsak följande. Han arbetar som hundförare tillsammans med en specialsökhund som letar efter narkotika, vapen och

sedlar. Han gjorde två sök med hunden, dels i ett förråd, dels i en bil. I förrådet markerade hunden direkt på en dammvippa. Han vet inte vilket preparat hunden markerade på – dvs. om det var narkotika, vapen eller sedlar – eller när preparatet kom dit. Hunden markerade också i bilen. Av erfarenhet är det svårt att få hunden att reagera på kontaminering från vapen och sedlar, medan hunden ofta reagerar på preparat som luktar mycket, t.ex. cannabis. Då räcker det med att någon t.ex. rullat en joint och sedan tar i ett säkerhetsspänne.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Om åtgärden syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde döms, enligt 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott, för penningstvåtsbrott bl.a. den som överlåter, förvärvar, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen.

Den egendom som omfattas av det straffbara handlandet ska således härröra från ”brott eller brottslig verksamhet”. Det är utrett att Honey Gemal har haft på sig 49 960 kr i kontanter när han kontrollerades av polis den 21 mars 2018. Åklagaren har gjort gällande att dessa pengar härrör från brottslig verksamhet, närmare bestämt Honey Gemals narkotikabrottslighet. Angående rekvisitet ”härrör från brottslig verksamhet” anförs i förarbetena till lagen bl.a. följande.

”Rekvisitet ”härrör från brottslig verksamhet” är uppfyllt även om det inte kan visas att några närmare angivna gärningar har ägt rum. Kravet på att verksamheten ska vara ”brottslig” förutsätter inte kännedom om konkreta gärningar utan avser en viss typ av brottslighet som inte behöver vara närmare preciserad i fråga om omfattning eller detaljer. Åklagaren ska kunna peka på konkreta omständigheter som tyder på brottslig verksamhet av en viss typ, t.ex. ekonomisk brottslighet eller narkotikabrottslighet. Samtidigt är det inte nödvändigt att styrka närmare detaljer eller uppgifter om verksamhetens omfattning eller

inriktning. Rekvisitet är framför allt tillämpligt i situationer där medel från flera och framför allt olika typer av brottsliga gärningar som inträffat över tid blandats samman. Brottslig ”verksamhet” omfattar såväl brottslighet vid ett enda tillfälle som flera brott under en någorlunda sammanhängande tidsperiod, men även enstaka brott inom ramen för en verksamhet som bedrivs i mer eller mindre organiserade former. Som exempel på det sistnämnda kan nämnas den brottslighet som förekommer inom vissa s.k. mc-klubbar och andra kriminella nätverk. Även planerade brott, som nått den punkt där gärningen är straffbar, kan ingå i den brottsliga verksamheten.

Beviskravet för egendomens koppling till brott eller brottslig verksamhet är detsamma som i brottmål i allmänhet, dvs. att det ska vara styrkt att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. [...]”

(prop. 2012/14:121 s. 109)

Enligt tingsrätten förutsätter straffansvar vidare att den brottsliga verksamheten är av ett slag som kan generera pengar, detta då pengarna enligt straffbestämmelsen ska härröra från den brottsliga verksamheten. Därmed är det t.ex. inte tillräckligt att åklagaren kan visa att Honey Gemal brukat narkotika, eftersom sådant bruk inte genererar något utbyte i form av t.ex. pengar.

Enligt åklagaren visar ett antal omständigheter på att de pengar som beslagtogs på Honey Gemal härrör från Honey Gemals narkotikabrottslighet. Enligt åklagaren har Honey Gemal rört sig med mer kontanter än vad hans ekonomiska situation har medgett. Åklagaren har även pekat på att Honey Gemal tidigare (år 2014) dömts för grovt narkotikabrott. Vidare har åklagaren gjort gällande att en polishund markerat på misstänkt narkotika i ett förråd och en bil tillhörig Honey Gemal. När Honey Gemal greps den 21 mars 2018 använde han i en hyrbil, vilket enligt åklagaren är vanligt i kriminella kretsar. Honey Gemal har även gripits med narkotika i sitt hem i december 2018 (se åtalpunkt 5), då även falska id-kort och äldre mobiltelefoner hittades.

Enligt tingsrätten talar dessa omständigheter i viss mån för att Honey Gemal ägnat sig åt narkotikabrottslighet. Det mest konkreta i detta avseende är Honey Gemals eget innehav av narkotika i överlåtelsesyfte i december 2018, vilket i enlighet med vad tingsrätten anför nedan under åtalspunkt 5 är att bedöma som narkotikabrott. Detta innehav ska även ses i ljuset att Honey Gemal så sent som 2014 dömdes för grov narkotikabrottslighet. Å andra sidan omfattade innehavet av narkotika i december 2018 en mindre mängd narkotika och ägde rum ca nio månader efter det nu aktuella pengabeslaget.

Såvitt avser de övriga omständigheter som åklagaren gjort gällande gör tingsrätten följande överväganden. Honey Gemals ekonomiska situation utgör tämligen svag bevisning för att det aktuella kontantinnehavet härrör från brottslig verksamhet. Detta gäller inte minst när, som i detta fall, den tilltalade invänder att han har lånat pengarna. Inte heller den undersökning med spårhund som utförts ger något konkret stöd för att Honey Gemal ägnat sig åt narkotikabrottslighet. Mot bakgrund av Fredrik Andreassons vittnesmål framstår det visserligen som mest troligt att polishunden har markerat på förekomst av narkotika, men några säkra slutsatser är inte möjliga att dra. Såvitt avser det förråd som Honey Gemal innehar är det utrett att Honey Gemal inte hade berett sig tillträde dit sedan september 2017, vilket således är ett halvår innan beslaget av kontanter ägde rum. Honey Gemals bil undersöktes i augusti 2018, dvs. fem månader efter pengabeslaget. Enligt Fredrik Andreasson kan det ha varit tillräckligt att någon hanterat narkotika, inklusive för eget bruk, för att spårhunden skulle markera på t.ex. ett säkerhetsbälte. Även spårhundsundersökningen ger därmed svagt stöd för åklagarens teori om pengarnas ursprung.

Mot detta ska ställas Honey Gemals förklaring, dvs. att pengarna härrör från ett lån från en vän. Av utredningen framgår att Honey Gemal erhöll en insättning på sitt bankkonto om 80 000 kr den 21 februari 2018, dvs. en månad innan pengabeslaget,

med referensen ”LÅN”. Dagen efter tog Honey Gemal ut motsvarande 79 995 kr i euro från ett växlingskontor. Honey Gemal uppgift att han därefter skulle ha växlat tillbaka pengarna till kronor framstår visserligen som allmänt hållna; bl.a. har Honey Gemal inte kunnat redogöra för var växlingen till kronor ägde rum. Tingsrätten anser ändå inte att det kan uteslutas att de pengar som beslagtogs hos Honey Gemal är samma pengar som sattes in på hans konto den 21 februari 2018.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren inte med tillräcklig styrka har förmått visa att de kontanter som beslagtogs hos Honey Gemal den 21 mars 2018 härrörde från Honey Gemals narkotikabrottslighet. Redan av detta skäl ska åtalet för penningtvättsbrott ogillas.

Åklagaren har i andra gjort gällande att Honey Gemal ska dömas för näringpenningtvättsbrott, ringa brott, jämlikt 7 § tredje stycket andra meningen lagen om straff för penningtvättsbrott. För att Honey Gemal ska fällas till ansvar enligt denna bestämmelse krävs att han har medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i ett penningtvättssyfte. Av förarbetena till bestämmelsen framgår bl.a. följande. Grunden för straffansvaret är att gärningsmannen har gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Det som bestraffas är sålunda att gärningsmannen vidtar en åtgärd i en situation där handlandet måste sägas innebära ett sådant risktagande, dvs. en uppsåtlig medverkan till en transaktion som utifrån de yttre omständigheterna – objektivt sett – är att bedöma som misstänkta och som därför inte bör utföras. Eftersom en penningtransaktion i sig normalt inte anses som något misstänkt bör det i regel föreligga någon kvalificerande omständighet för att en sådan transaktion skäligen ska antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. En sådan omständighet kan vara sättet på vilket transaktionen genomförs. Att egendomen senare visar sig vara legitim undantar inte från ansvar enligt bestämmelsen. (prop. 2013/14:121 s. 60 ff. och 115). Ett i doktrinen nämnt exempel på klandervärt

risktagande i bestämmelsens mening är att transaktionen avser en stor mängd kontanter (Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl., 2014, s. 85).

Tingsrätten anser visserligen att en transport och förvaring av större summor kontanter framstår som ovanligt, vilket i många fall kan ge fog för slutsatsen att transporten eller förvaringen skett i penningtvättssyfte. Med hänsyn till de uttalanden i förarbetena som redogjorts för ovan kan det dock inte komma ifråga att låta straffbestämmelsen omfatta varje transport eller förvaring av en större summa kontanter. I detta fall har åklagaren inte närmare preciserat de omständigheter som skulle medföra att Honey Gemal gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande i förhållande till de kontanter som beslagtogs på honom. Under sådana omständigheter kan det inte bli aktuellt att fälla honom till ansvar för näringpenningtvättsbrott.

Åtalet i denna del ska således ogillas. Därmed ska även åklagarens förverkandeyrkande, och yrkandet om att de i beslag tagna kontanterna ska tas i förvar, lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 3 – Grovt bedrägeri

Honey Gemal har förnekat brott. Han har förnekat att han hänvisat till eller lämnat en falsk inkomstuppgift till målsäganden samt att hans handling inneburit skada eller risk för slutlig förlust för målsäganden.

Hörd över åtalet har Honey Gemal uppgett i huvudsak följande. Han hade letat bil under en längre tid men han hade inte hittat någon bra bil för 40–50 000 kr. Hans vänner rekommenderade honom att köpa en bättre bil. Han hittade en bil på Blocket som fanns i Kungens Kurva. Han gick till bilhandlaren för att titta på bilen och blev intresserad av att köpa den. Han frågade försäljaren om vilken månadskostnad det

skulle bli, varvid bilförsäljaren uppgav att han skulle kontrollera om Honey Gemal var kreditgodkänd. Han gav sin legitimation till säljaren och säljaren gick in till sitt kontor. En stund senare kom säljaren tillbaka och berättade att han var godkänd att köpa bilen. Säljaren frågade inte var han var anställd eller vad han tjänade. Han hade ingen kontakt med Wasa Kredit AB ("Wasa Kredit"), utan bara med säljaren. Han tog ett lån för att betala handpenningen. Han betalar fortfarande av på bilen med 6 500 kr i månaden. Bilen togs i beslag av polisen men han fick ett brev från Wasa Kredit om att polisen hade hävt beslaget och att han kunde hämta bilen, vilket han gjorde.

Vittnet Bo Widnor har uppgett i huvudsak följande. Han arbetar som inkassochef på Wasa Kredit. Wasa Kredit tar rutinmässigt in en kreditupplysning från UC för kreditprövningen. Av Honey Gemals kreditupplysning framgick att han hade en taxerad inkomst om 589 000 kr för 2016 och att det inte förelåg några andra krediter eller anmärkningar, vilket framstår som en bra kreditupplysning. Eftersom det var fråga om en kontantinsats över 150 000 kr gjordes en manuell kreditprövning i detta fall. Han vet inte om Honey Gemal hade beviljats ett lån om 720 000 kr om Honey Gemal haft en taxerad inkomst på 380 000 kr, med hänsyn till att bilen utgjorde säkerhet för lånet. Om Honey Gemal hade nolltaxerat hade han inte beviljats lånet. Lånet finns kvar och Honey Gemal fortsätter att göra sina avbetalningar. Wasa Kredits jurister gjorde bedömningen att det inte förelåg någon giltig grund för uppsägning av krediten varför Honey Gemal tillskrevs om att denne kunde hämta bilen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Som tingsrätten redogjort för ovan döms den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, för bedrägeri i

enlighet med 9 kap. 1 § brottsbalken. Är brottet att anse som grovt döms, enligt 9 kap. 3 § samma lag, för grovt bedrägeri. I den bestämmelsen anges även vilka omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att Honey Gemal inte varit anställd eller uppburit lön från Din Auto under 2016. Därmed har även uppgiften om hans inkomst för 2016 i den kreditupplysning som Wasa Kredit inhämtade i samband med sin kreditprövning varit felaktig. Det är vidare utrett att Wasa Kredits beslut att bevilja Honey Gemal en kredit var baserat på den falska deklaraionsuppgift som Honey Gemal hade lämnat i sin deklaration.

Det vilseledande som åklagaren har lagt Honey Gemal till last är att Honey Gemal, till ledning för Wasa Kredits kreditbeslut, den 16 maj 2018 har ”hänvisat till eller lämnat” den falska inkomstuppgiften. Enligt tingsrätten får detta anses innefatta ett krav på viss aktivitet från Honey Gemals sida den 16 maj 2018 som innefattar ett vilseledande. Såvitt avser Honey Gemals handlande hos bilförsäljaren föreligger inte några andra uppgifter än de Honey Gemal har lämnat. Enligt vad som framgår av dessa uppgifter har Honey Gemal inför försäljaren inte aktivt hänvisat till eller lämnat den falska inkomstuppgiften. Istället har den falska uppgiften framgått av den kreditupplysning som Wasa Kredit själv har inhämtat. Det som kan läggas Honey Gemal till last är snarast att han inte upplyst försäljaren och Wasa Kredit om att hans inkomstuppgift för 2016 var felaktig. Ett sådant handlande kan enligt tingsrätten inte anses omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning. Redan av detta skäl ska åtalet för grovt bedrägeri ogillas.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska även åklagarens förverkandeyrkande lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 4 – Penningtvättsbrott (Honey Gemal, Moshtak Feili, Glare Feili, Elham Cheshmavar och Saad Feili), alternativt näringpenningtvättsbrott, ringa brott (Honey Gemal)

Honey Gemal har förnekat brott. Han har förnekat att han förvarat eller transporterat pengar som härrört från brottslig verksamhet eller att han har haft brottsligt uppsåt. Honey Gemal har bestritt det särskilda yrkandet och medgett Saad Feilis yrkande om bättre rätt till i beslag tagna kontanter.

Moshtak Feili har förnekat brott. Han har förnekat att han felaktigt gett sken av att ett belopp om 136 000 kr härrör från honom och hans syster Glare Feili och att han gett en skenbar förklaring till Honey Gemals kontant innehav. Han har vidare förnekat att han haft uppsåt att begå påstått brott.

Glare Feili har förnekat brott.

Elham Cheshmavar har förnekat brott.

Saad Feili har förnekat brott. Han har förnekat att han med uppsåt begått någon brottslig gärning.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Honey Gemal: Han lärde känna Moshtak Feili genom deras gemensamma vän Mushie Tanga och har känt Moshtak Feili i ca tre år. Den aktuella dagen skulle de umgås hemma hos Moshtak Feili i Sundbyberg. Han fick veta att Moshtak Feili behövde hjälp med ett familjeärende. Det var fråga om pengar som tillhörde Moshtak Feilis familj och som skulle skickas till Irak av en person i Tensta. Moshtak Feili kunde inte själv ta pengarna till Tensta eftersom han hade

kronofogden efter sig. Moshtak Feili frågade därför om han kunde ta pengarna till Tensta, vilket han accepterade. Eftersom han inte själv hittade i Tensta skulle Mushie Tanga följa med och visa vägen. Moshtak Feili lämnade över pengarna i två buntar med 500-lappar, en mindre och en tjockare. Han tyckte inte att det framstod som konstigt eftersom han kände och litade på Moshtak Feili. I deras kultur är det inte ovanligt med kontanter. Moshtak Feili sa att de skulle ringa Moshtak Feili när de kom till Tensta, varpå den man som skulle ta emot pengarna skulle komma och möta dem. När de kom upp ur Tenstagaraget blev de stoppade av en polisman som kände igen honom. Polismannen hittade pengarna i hans tröja. Han blev stressad och uppgav för polismannen att pengarna var ett lån till att köpa en lägenhet. I första förhöret hänvisade han till Mushie Tanga och att denne kunde bekräfta var han hade fått pengarna. Syftet var att Mushie Tanga i sin tur skulle prata med Moshtak Feili som därefter skulle göra rätt för sig. Han mådde dåligt och visste inte vad han skulle göra, men han sa flera gånger att det inte var hans pengar och att han inte gjorde anspråk på dem. Han ville inte tjalla på Moshtak Feili om det var så att Moshtak Feili hade gjort något brottsligt. När Moshtak Feili inte gjorde anspråk på pengarna tyckte han att det var lättast att säga att pengarna kom från en svartklubb. Vid nästa förhör berättade polisen att Moshtak Feili och Glare Feili hade gjort anspråk på pengarna. Han berättade då att det var Moshtak Feilis familjs pengar. Han känner inte någon annan i familjen Feili än Moshtak Feili. Han har ingen anledning att ifrågasätta att det är fråga om familjen Feilis pengar.

Elham Cheshmavar: På grund av hennes medicinering har hon dåligt minne och hon minns inte vad hon sagt till polisen. Hon har svårt att tala svenska och det var inte någon tolk med vid polisförhöret. Polisförhöret lästes inte upp för henne. De beslagtagna pengarna är hennes mans, Saad Feili, pengar. Pengarna kommer delvis från pantsatta smycken men även från Saad Feilis eget sparande. Med hänsyn till hennes minnesproblem har hon svårt att uppge hur stor del av pengarna som kommer från pantsättningar. Det är hennes man som har hand om ekonomin. Det är

hon och hennes man som har pantsatt smyckena. Hon vet inte hur mycket räntor som betalades eftersom det var hennes man som skötte räntebetalningarna. Pengarna förvarades i deras hem, först i sovrummet och sedan i köket i ett skåp ovanför diskbänken. De ägde en lägenhet i Irak som skulle renoveras och där det förelåg ett problem kring ägandet. Pengarna förvarades hemma i avvaktan på att problemet skulle lösas. Den 31 maj 2018 ringde hennes man från Irak och sa att hon skulle ge pengarna till sonen, som skulle skicka pengarna till Irak. Såväl Glare Feili som Moshtak Feili var då hemma. Hon gav pengarna till Glare Feili, som stod närmast, som i sin tur gav pengarna till Moshtak Feili. Hon sa till Moshtak Feili att hans far bett Moshtak Feili åka till Tensta och överlämna pengarna, varifrån pengarna skulle skickas till Irak. Samma dag fick hon reda på att pengarna inte hade kommit fram. Först trodde hon att Moshtak Feili hade slösat bort pengarna, men sedan fick hon höra att Glare Feili begett sig till polisen för att göra anspråk på pengarna. Moshtak Feili har tidigare blivit skjuten, och det kan ha varit i Tensta. Hon trodde ändå att Moshtak Feili skulle åka till Tensta med pengarna. Hon är sjukskriven och har en inkomst om 8–9 000 kr i månaden. Hennes dotter och äldre son har bra inkomster och även hennes bror hjälper till om det skulle behövas.

Glare Feili: Den aktuella dagen ringde hennes pappa till hennes mamma och bad henne skicka pengar till Irak. Pengarna skulle till en förening i Tensta där de skulle lämnas över till en av pappans vänner. Hon vet inte hur pengarna därefter skulle komma till Irak. Pappans vän visste inte i förväg att han skulle få pengarna, utan när Moshtak Feili kom fram skulle denne ringa till pappan som i sin tur skulle kontakta sin vän och berätta att pengarna skulle skickas till Irak. Hennes mamma frågade först henne om hon kunde ta pengarna till Tensta, men hon sa nej eftersom hon skulle jobba. Istället skulle hennes mamma fråga Moshtak Feili. Moshtak Feili kom till familjens lägenhet tillsammans med Mushie Tanga. Hennes mamma tog ut pengarna från ett skåp samtidigt som hon talade i telefon och gav pengarna till henne, som i sin tur gav dem till Moshtak Feili. Det var två sedelbuntar med gröna

gummisnoddar, en stor och en liten bunt. Moshtak Feili sa att han skulle åka till Tensta och lämna pengarna. Hon har aldrig träffat Honey Gemal och skulle inte ha accepterat att Moshtak Feili bad Honey Gemal att transportera pengarna till Tensta. Efter en stund ringde hennes pappa och undrade var pengarna var. Hon försökte ringa till Moshtak Feili. När hon fick tag på honom uppgav Moshtak Feili att pengarna var gripna. Moshtak Feili berättade inte varför han inte själv hade åkt till Tensta med pengarna, men hennes teori är att det har att göra med att han tidigare blivit skjuten. När hon gjorde anspråk på pengarna hos polisen kunde hon ange det exakta beloppet. Pengarna skulle hennes pappa använda i Irak. Det har varit strid om en lägenhet där och pengarna skulle användas för att få ut några människor från lägenheten. Pengarna kommer från pantsatta smycken och sparmedel. Det pantsatta guldets har familjen sparat ihop under en lång tid. Hon insåg att hon behövde bevis för att göra anspråk på smyckena hos polisen, varför hon tog med sig pantkvittona. Smyckena pantsattes 2016 och 2017. Om hon i förhör sagt att smyckena pantsattes för 2–3 månader sedan menade hon att det var då räntan på lånet betalades. Ibland har hon betalat räntor på lånet, ibland hennes bror och ibland hennes pappa. Även hennes mamma kan ha betalat räntorna någon gång. Det är en säkerhet att ha guld på pantbanken. Deras hyra är på 12 300 kr i månaden och alla delar på hyran. Hon vet inte om polisens uträkning av familjens inkomster är riktig. Hon arbetar, hennes pappa är pensionär och hennes mamma är sjukskriven. Hennes pappa har även ärvt pengar från Irak, men hon har ingen uppfattning om hur mycket det är.

Moshtak Feili: Han fick ett telefonsamtal från sin mamma att han skulle komma hem och hämta pengar som skulle lämnas till hans pappas kulturförening i Tensta. Han begav sig till föräldrarnas lägenhet tillsammans med Mushie Tanga. I lägenheten gav mamman pengarna till hans syster Glare Feili som gav dem vidare till honom. När han kom till kulturföreningen skulle han ringa sin pappa som skulle kontakta sin vän på kulturföreningen. Han var tvungen att bege sig hem för att ta hand om sin valp. Han och Mushie Tanga träffade på Honey Gemal utanför hans

lägenhet. Mushie Tanga är hans barndomsvän och genom denne har han lärt känna Honey Gemal, som han känt i ca 1,5 år. Han bad Honey Gemal och Mushie Tanga leverera pengarna till Tensta så att han själv kunde ta hand om valpen. Mushie Tanga uppgav att han hade kronofogdemyndigheten efter sig men Honey Gemal sa att han kunde ta med sig pengarna. Han hade inte planerat att ge pengarna till Honey Gemal men det blev en stressig situation med valpen. Ca 1–2 timmar senare ringde Mushie Tanga och berättade att pengarna hade blivit gripna av polisen. Han berättade detta för Glare Feili. Glare Feili visste inte att han hade gett pengarna till Honey Gemal. Han fick veta att pengarna delvis kom från pantsatt guld, så de tog med sig pantkvittona till polisen. Han gjorde inte någon egen kontroll av pantkvittona. Han och Glare Feili begav sig till polisen för att säkerställa att pengarna fanns där och för att visa för familjen att han inte hade tagit pengarna. Han har ingen koll på sin familjs ekonomi men han visste att pengarna skulle användas till en lägenhet i Irak. Det pantsatta guldets värde är säkrare på pantbanken än hemma. Pengar går att få tillbaka men inte guld med affektionsvärde. De inkomster för familjen som polisen har redogjort för är felaktiga. Hans uppfattning är att hans familjs ekonomi är god.

Saad Feili: Han och hans fru blev fördrivna från Irak 1980 och de flyttade till Sverige tillsammans med sin äldsta son. Regimen konfiskerade och sålde alla deras tillgångar, bl.a. en lägenhet. År 2009 tilldömdes hans familj viss ersättning, varav hans andel uppgick till ca 240 000 kr, pengar som han flyttade till Sverige. År 2012 erhöll han ytterligare pengar, vilka han också har flyttat till Sverige. Sammanlagt rör det sig om ca 500 000 kr. Även hans mamma, vars familj var förmögen, har gett hans barn och fru pengar. Till detta kommer avkastning på hans arvslott om ca 14–15 000 kr i månaden. Han har också blivit utköpt från en lokal och är medlem i en sparförening där han någon gång per år erhåller ett större belopp. Mot denna bakgrund är 136 000 kr inte mycket pengar. De beslagtagna pengarna är hans och de har t.ex. använts för att betala hyran, varefter han lagt tillbaka pengar i takt med

att de kommit in. Pengarna kommer från olika källor, däribland pantsättningarna. Dessa pengar skulle han använda i Bagdad för att betala till den person som hade köpt hans lägenhet. Han ringde till sin fru och bad henne be den äldsta sonen Hussein ta pengarna till kulturlokalen i Tensta där pengarna skulle lämnas över till hans vän. Innan Hussein lämnade över pengarna skulle Hussein ringa till honom så att han kunde prata med sin vän innan pengarna lämnades över. Hans vän känner någon på ett växlingskontor som skulle skicka pengarna till Irak. Alternativt skulle hans vän ge pengarna till en annan vän, Riyad, som skulle ta med pengarna till Irak. Efter flera timmar hade han fortfarande inte hört något. Han kontaktade Glare Feili som sa att Moshtak Feili hade berättat att pengarna blivit gripna. Han trodde inte på Moshtak Feili och bad Glare Feili gå till polisen. Enligt Glare Feili var det bara pantbankskvittona som kunde styrka att pengarna var deras, varför hon tog med sig kvittona till polisen. Han vill inte ha familjens guld hemma utan det är bättre att ha det pantsatt och betala räntor för pantsättningen. Han har inte träffat Honey Gemal och visste inte att denne hade pengarna förrän Honey Gemal blev gripen. Han skulle aldrig hjälpa Honey Gemal med att tvätta pengar.

Mushie Tanga: Han var med Moshtak Feili hemma hos dennes föräldrar och hämtade pengarna. Han minns inte om han hörde något om var pengarna skulle. Moshtak Feili kunde inte transportera pengarna till Tensta, eftersom han var tvungen att ta hand om sin valp. Moshtak Feili bad först honom leverera pengarna till Tensta, men han kunde inte eftersom han hade kronofogdemyndigheten efter sig. Då bad Moshtak Feili Honey Gemal att transportera pengarna. Honey Gemal frågade var pengarna kom ifrån och Moshtak Feili berättade att det var lagliga pengar som kommit från Irak. När polisen grep Honey Gemal med pengarna ville han inte säga något innan han hade talat med Moshtak Feili.

Eric Ramström: Han är polis och befann sig den aktuella dagen i Tensta. Han såg Honey Gemal komma upp ur ett garage och kände igen denne från ett tidigare

fordonsstopp. När han tilltalade Honey Gemal med namn blev Honey Gemal nervös och försökte dölja sin tröja bakom ryggen. Han blev nyfiken och gick fram och kände på tröjan. Det visade sig att den innehöll 136 000 kr i kontanter. Honey Gemal sa att pengarna var lagliga och skulle gå till en lägenhetsaffär. De valde dock att gripa Honey Gemal.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten har ovan under åtalpunkt 2 redogjort för förutsättningarna för att döma någon för penningtvättsbrott. Det är utrett att Honey Gemal har haft på sig 136 000 kr i kontanter när han kontrollerades av polis den 31 maj 2018. Åklagaren har gjort gällande att även dessa pengar härrör från brottslig verksamhet, närmare bestämt Honey Gemals narkotikabrottslighet. Vidare är det åklagarens uppfattning att övriga tilltalade har lämnat en skenbar förklaring till Honey Gemals kontantinnehav. För samtliga tilltalade är därmed en första förutsättning för straffansvar att åklagaren har visat att kontanterna härrör från brottslig verksamhet.

I denna del har åklagaren pekat på samma omständigheter som i förhållande till kontantinnehavet i åtalpunkt 2. Såvitt avser tingsrättens bedömning av dessa omständigheter hänvisas till vad som anförts i anslutning till denna åtalpunkt.

Åklagarens påståenden ska ställas mot de uppgifter som de tilltalade och vittnet Mushie Tanga har lämnat. Enligt samtliga dessa personer har kontanterna härrört från familjen Feili. Tingsrätten anser inte att dessa uppgifter är sådana att de kan lämnas utan avseende och de har inte heller motbevisats av åklagaren.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att åklagaren inte har visat att de kontanter som beslagtogs hos Honey Gemal den 31 maj 2018 härrörde från Honey Gemals

brottsliga verksamhet. Åtalet för penningtvättsbrott ska därmed ogillas mot samtliga tilltalade.

Även här har åklagaren i andra hand gjort gällande att Honey Gemal ska dömas för näringspenningtvättsbrott, ringa brott. Med hänsyn till att åklagaren inte förmått motbevisa uppgiften att kontanterna härrör från familjen Feili anser tingsrätten att Honey Gemals transport av kontanter inte skäligen kan antas vara vidtagen i ett penningtvättssyfte. Även åtalet i denna del ska därför ogillas.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska åklagarens förverkandeyrkande, och yrkandet om att de i beslag tagna kontanterna ska tas i förvar, lämnas utan bifall. Honey Gemal har medgett Saad Feilis yrkande om bättre rätt till kontanterna, varför yrkandet ska bifallas.

Åtalspunkt 5 – Narkotikabrott (Honey Gemal)

Honey Gemal har förnekat brott. Han har vidgått att narkotika har påträffats i den aktuella lägenheten. Han har dock förnekat att han haft kännedom om att det rört sig om narkotika och att han haft brottsligt uppsåt i förhållande till förvaringen. Han har medgett de särskilda yrkandena avseende i beslag tagen narkotika och id-handlingar men har bestritt det särskilda yrkandet avseende den i beslag tagna datorn.

Hörd över åtalet har Honey Gemal uppgett i huvudsak följande. Han var på en parkering med några vänner. En av vännerna, Omar, frågade om han fick låna en tröja, vilket han fick. När de skildes åt lämnade Omar tillbaka tröjan. Dagen efter letade han efter sin nyckel och hittade då en påse i tröjan. Omar berättade att han måste ha glömt påsen i tröjan. Omar uppgav också att han glömt burkar med hårprodukter i handskfacket på hans bil, där Omar hade suttit för att värma sig. Omar bad honom lägga undan påsen och burkarna och inte låta dem försvinna. Han

lade påsen i facket ovanför spisen men burkarna fick inte plats där. Han lade dem därför bakom listen där han förvarade saker som han inte ville skulle försvinna. Han blev chockad när polisen hittade påsen och burkarna och de visade sig innehålla cannabis. Meddelandet på Whatsapp mellan honom och hans flickvän handlar om sexlustolja, inte cannabisolja. Datorn hade han använt under den tid han arbetade hos Din Auto och den blev kvar där även efter att han slutat att arbeta där. I samband med att han fick tillbaka datorn från Leif Nilsson gav Leif Nilsson honom också en mobiltelefon.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är inledningsvis utrett att den narkotika som omfattas av åtalet har förvarats i Honey Gemals lägenhet. Narkotikan har varit gömd och såvitt avser påsen med cannabis framstår det rent okulärt som uppenbart att den innehåller misstänkt narkotika. Mot denna bakgrund kan Honey Gemals uppgifter, att han inte förstått att det rört sig om narkotika, lämnas utan avseende. Honey Gemal har uppgett att han inte själv brukar narkotika vilket innebär att syftet måste ha varit att överlåta narkotikan. Åtalet är därmed styrkt och Honey Gemal ska dömas för narkotikabrott.

Honey Gemal har medgett förverkandeyrkandena i förhållandena till den beslagtagna narkotikan och id-handlingarna. De särskilda yrkandena är lagligen grundande och ska bifallas.

Såvitt avser den i beslagtagna datorn har åklagaren begärt att den ska förverkas med stöd av 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken. Enligt denna bestämmelse får förverkande ske av föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Tingsrätten konstaterar att datorn innehåller handlingar och mallar för anställningsavtal och lönespecifikationer av samma slag som använts vid de försök till grova bedrägerier

som Honey Gemal har dömts för. Mot denna bakgrund finns det en risk att datorn ska komma till brottslig användning. Även datorn ska därför förverkas.

Åtalspunkt 6 – Talan om utvidgat förverkande

Honey Gemal har bestritt åklagarens yrkande.

Honey Gemal har uppgett i huvudsak följande. Av de beslagtagna kontanterna kom 30 000 kr från lånet från Samir. Han hade inte betalat tillbaka dessa pengar till Samir eftersom Samir ville ha hela beloppet på en gång till sitt bankkonto. Resterande pengar kom från en pantsättning av ett guldarmband. Guldarmbandet hade han fått i present av en vän till familjen från Libanon.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken kan egendom förklaras förverkad om någon döms för t.ex. narkotikabrott och det framstår som klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Utvidgat förverkande innebär att det begångna brottet läggs till grund för ett antagande om inblandning i också annan vinstbringande kriminalitet. Eftersom prövningen av förverkandefrågan inte syftar till att utreda eller fastställa skuld, utan till att dra in vinster från en inte närmare preciserad brottslig verksamhet, behöver åklagaren inte ange eller bevisa vilket eller vilka enskilda brott som egendomen härrör från eller på annat sätt precisera vad den brottsliga verksamheten har bestått i. Av det angivna beviskravet följer dels att åklagarens påstående om att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet måste vara sannolikt i sig, dels att sannolikheten för påståendet på ett tydligt sätt ska överträffa sannolikheten för att det förhåller sig på motsatt sätt. Av särskild betydelse för bedömningen kan vara egendomens beskaffenhet och de omständigheter under vilka den har påträffats samt hur detta förhåller sig till

vederbörandes personliga och ekonomiska förhållanden (se vidare NJA 2016 s. 641 med där angivna hänvisningar).

I detta fall har Honey Gemal gjort sig skyldig till ett innehav av narkotika i överlåtelssyfte samtidigt som 60 000 kr i kontanter påträffats gömda under Honey Gemals nattduksbord. Honey Gemals ekonomiska förhållanden medger inte ett så pass stort kontantinnehav. Hans egna förklaringar till kontantinnehavet framstår inte som sannolika. Det framstår således som osannolikt att en del av kontanterna skulle härröra från ett lån som ägde rum nästan ett år tidigare. Även Honey Gemals uppgift om att han fått ett dyrt guldarmband i gåva som han sedan har pantsatt framstår som mycket allmänt hållen, inte minst då Honey Gemal inte ens har kunnat namnge gåvogivaren med för- och efternamn. Tingsrätten anser sammantaget att det är klart mer sannolikt att de beslagtagna kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Yrkandet om förverkande av kontanterna ska därför bifallas.

Påföljd

Honey Gemal dömdes den 17 december 2014 för grovt narkotikabrott och vapenbrott till fängelse i tre år och åtta månader. Han blev villkorligt frigiven den 27 februari 2017 med en återstående strafftid på ett år, två månader och 20 dagar. Prövotiden utgick den 20 maj 2018.

Honey Gemal ska nu dömas för försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, skattebrott och narkotikabrott. Enligt tingsrätten överstiger straffvärdet för försöken till grovt bedrägeri minimistraflet för grovt bedrägeri, dvs. fängelse sex månader. Det sammanlagda straffvärdet för den brottslighet som Honey Gemal ska dömas uppgår enligt tingsrätten till fängelse i ett år och tre

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-04-03B 3757-18
B 1417-19

Avdelning 4

månader. Med hänsyn till brottens straffvärde och art kan någon annan påföljd än fängelse inte bli aktuell.

Honey Gemal har återfallit i allvarlig brottslighet (skattebrott och försökt till grovt bedrägeri medelst urkunds förfalskning) inom prøvotiden för villkorligt medgiven frihet. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras helt förverkad.

Övrigt

Eftersom Honey Gemal döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som de offentliga försvararna har begärt är skälig. Försvararkostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 april 2020. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar,

Henrik Fieber

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag för Honey Gemal bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820503-1316	Datum för dom/beslut 2020-04-03
Efternamn Gemal	Förnamn Honey

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-29	2020-03-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Telefax

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Stockholms tingsrätt
B 3757-18

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2019-09-02
MÅLNR: B 3757-18
AKTBIL: 50

Stämningsansökan

Tilltalade

Honey Gemal (19820503-1316)

Företräds av advokat Anders Malmsten.

- Gripen 2018-03-21, Anhållen 2018-03-21, Frigiven 2018-03-24.

- Anhållen 2018-12-18, Frigiven 2018-12-20.

Moshtak Feili (19851203-6651)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Glare Feili (19901026-0280)

Företräds av advokat Johan Åkermark.

Elham Cheshmavar (19691210-9623)

Företräds av advokat Jonas Tamm.

Saad Feili (19570224-1851)

Tolkbehov arabiska.

Företräds av Diyar Bedirhanoglu.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (Honey Gemal)

5000-K1438834-17, 5000-K680237-18, 5000-K683005-18, 5000-K798150-18

Honey Gemal har lämnat en oriktig uppgift för inkomståret 2016 till Skatteverket genom att deklarerat för en inkomst om 589 125 kr som han inte haft.

Honey Gemal har via respektive banks hemsida ansökt om bostadslån hos nedan angivna målsägare/kreditgivare och åberopat den oriktiga inkomstuppgiften till stöd för sin kreditvärdighet och målsägandens kreditbedömning. Honey Gemal har samtidigt framställt och för nedan angivna målsägare uppvisat falska handlingar, vilket inneburit fara i bevishänseende. Honey Gemal har härigenom försökt att vilseleda respektive bank att på oriktiga grunder betala ut ansökt lånebelopp trots att han saknade betalningsförmåga vilket skulle ha inneburit vinning för Honey Gemal och skada eller risk för slutlig förlust för respektive målsägare om beloppen hade utbetalats. Det fanns fara för att gärningarna skulle fullbordas eller var utesluten endast på grund av tillfällig omständigheter.

Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 11 september 2017 till den 3 november 2017 på Okänd plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Polisens K-nr	Falska handlingar	Belopp
2017-09-11	Skandiabanken Aktiebolag (publ)	5000-K798150-18	Anställningsavtal	2 850 900 kr
2017-10-12	Danske Bank A/s, Danmark, Sverige Filial	5000-K680237-18	Arbetsgivarintyg och lönebesked	2 932 500 kr
2017-10-30	Bluestep Bank AB (publ)	5000-K1438834-17	Anställningsavtal och kontoutdrag	2 900 000 kr
2017-11-03	Skandiabanken Aktiebolag (publ)	5000-K683005-18	Kontoutdrag	3 060 000 kr

.

Om brotten hade fullbordats borde de ha bedömts som grova eftersom var och en av gärningarna avsett betydande belopp och att falska handlingar uppvisats.

Honey Gemal begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Bluestep Bank AB (publ) (16556717-5129)

Inget anspråk

Danske Bank A/s, Danmark, Sverige Filial (16516401-9811)

Inget anspråk

Skandiabanken Aktiebolag (publ) (16516401-9738)

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Sandra Andreasson**, från Danske Bank angående hennes kontakter med Honey Gemal i samband med att han ansökte om lån för att bevisa gärningspåståendet (telefonförhör är tillräckligt).
3. Förhör med vittnet **Redwan Hhideche**, från Bluestep, angående hans kontakter med Honey Gemal i samband med att han ansökte om lån för att bevisa gärningspåståendet (telefonförhör är tillräckligt).

Övrig bevisning

1. Ansökan Skandiabanken (förundersökningsprotokoll s. 116-117) för att bevisa att att Honey Gemal ansökt om bolån hos Skandiabanken den 11 september 2017.
2. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Skandiabanken (förundersökningsprotokoll s. 119-120) för att bevisa att Honey Gemal åberopat ett falskt anställningsavtal med Din Auto Åkersberga AB med anställningsstart den 5 januari 2016.
3. Ansökan Danske Bank (förundersökningsprotokoll s. 92) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bolån hos Danske Bank den 12 oktober 2017.
4. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Danske Bank samt genomgång av dessa handlingar (förundersökningsprotokoll s. 96-99) för att bevisa att Honey Gemal åberopat falska handlingar.
5. Köpekontrakt bostad (förundersökningsprotokoll s. 101) för att bevisa att Honey Gemal skickat in kontraktet avseende den bostad som han köpt på Ursviksvägen i Sundbyberg till Danske Bank.
6. Ansökan Skandiabanken (förundersökningsprotokoll s. 127-128) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bostadslån hos Skandiabanken den 3 november 2017.
7. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Skandiabanken samt motsvarande handlingar beställda hos banken (förundersökningsprotokoll s. 130-132 och 46-53) för att bevisa att Honey Gemal för Skandiabanken åberopat förfalskat kontoutdrag.
8. Kontroll av dokumentegenskaper (förundersökningsprotokoll s. 55) för att bevisa att det av Honey Gemal åberopade kontoutdraget ursprungligen var ett redigerbart dokument.

9. Sammanställning över ansökningar och kontakter med Honey Gemal (förundersökningsprotokoll s. 113) för att bevisa att Skandiabanken avslagit två ansökningar.
10. Ansökan Bluestep (förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bolån hos Bluestep den 30 oktober 2017.
11. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Bluestep (förundersökningsprotokoll s. 15-27) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bolån för köp av bostadsrätt på Ursviksvägen i Sundbyberg.
12. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Bluestep (förundersökningsprotokoll s. 29-55) för att bevisa att Honey Gemal åberopat falska lönebesked och kontoutdrag.
13. Skatteverkets beslut från den 11 juli 2018 (förundersökningsprotokoll s. 5-12) för att bevisa att Honey Gemal saknade inkomst för året 2016.
14. Kriminalvårdens verkställighetsrapport (förundersökningsprotokoll i 5000-K325983-18 s. 40-111) för att bevisa att Honey Gemal avtjänade ett fängelsestraff t.o.m. februari 2017.

2 PENNINGTVÄTTSBROTT (Honey Gemal)

5000-K325983-18

Honey Gemal har i sina kalsonger och i sin jacka förvarat och transporterat sammanlagt 49 960 kr i kontanter. Åtgärden syftade till att dölja att pengarna härrörde från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig eller någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 21 mars 2018 på Götgatan, Stockholms stad.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ansvarsyrkande i andra hand

Näringspenningtvättsbrott, ringa brott

I vart fall har Honey Gemal genom att förvara och transportera kontanterna medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. Det hände den 21 mars 2018 på Götgatan, Stockholms stad.

Gemal Honey begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 3 stycket 2 men lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 49 960 kr förverkas från Honey Gemal enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott:

2018-5000-BG29944.3

2018-5000-BG29944.4.

Yrkande i andra hand

För det fall Honey Gemal döms till ansvar för näringspenningtvätt, ringa brott, yrkas att de i beslag tagna kontanterna ska tas i förvar enligt stöldgodslagen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Martin Åkerlund** polisassistent, Polisen södermalm angående hans iakttagelser vid tidpunkten för gripandet för att bevisa gärningspåståendet.
3. Förhör med vittnet **Fredrik Andreasson** , hundförare vid polisen angående omständigheterna vid husrannsakan i det Shurgardförråd Honey Gemal vid tidpunkten hyrde för att bevisa att hunden markerat på narkotika.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 201-202) för att bevisa att kontanter påträffats på Honey Gemal och var de påträffats .
2. Resultat av telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 144-187) för att motbevisa Honey Gemals påstående om att han har varit i Malmö.
3. Kontoutdrag och kvitto (förundersökningsprotokoll s. 16, 20-22) för att bevisa att Honey Gemal Honey mottagit 80 000 kr på sitt konto den 21 februari 2018, att han dagen därpå köpt valuta motsvarande 79 995 kr.
4. Kontrakt förråd Shurgard (förundersökningsprotokoll s. 2-4 (tilläggsprotokoll)) för att bevisa att Honey Gemal innehade Shurgard-förrådet under perioden 2017-06-28 t.o.m. 2018-07-31.
5. PM efter husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 119) för att bevisa att spårhunden markerat särskilt på en dammvippa.
6. PM efter husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 121-124) för att bevisa att spårhunden markerat på narkotika i Honey Gemals fordon som fanns i polisens beslag från den 21 juni 2018.

7. Tillgångsutredning se punkten 6.1 för att bevisa att Honey Gemal har ett underskott av sitt betalningsutrymme för åren 2017 och 2018.

3 GROVT BEDRÄGERI (Honey Gemal)

5000-K757849-18

Honey Gemal har köpt fordonet DSD998, en Audi RS7 för 810 000 kr, av bilhandlaren Optimal Cars. För att finansiera köpet har Honey Gemal ansökt om billån med 719 200 kronor hos Wasa Kredit AB. Till ledning för Wasa Kredit AB:s kreditprövning har Honey Gemal hänvisat till eller lämnat en falsk inkomstuppgift om cirka 600 000 kr för inkomståret 2016. Han lurade på det sättet Wasa Kredit AB att betala ut ett lån på 719 200 kr. Det hände den 16 maj 2018 på Ellipsvägen 12, Kungens kurva, Stockholms län. Honey Gemals handling innebar vinning för honom och skada eller risk för slutlig förlust för Wasa Kredit AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Wasa Kredit AB (16556311-9204)

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 810 000 kr förverkas från Honey Gemal såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Bo Widenor** angående omständigheterna vid tidpunkten för kreditavtalets godkännande samt på vilka grunder avtalet godkändes för att bevisa gärningspåståendet (tillräckligt med telefonförhör).

Övrig bevisning

1. Köpeavtal bil (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa att Honey Gemal köpt en Audi RS7 av Optimal Cars till ett pris av 810 000 kr.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa gärningspåståendet.
3. Kreditavtal Wasa kredit (förundersökningsprotokoll s. 1 (tilläggsprotokoll från 2019-08-20)) för att bevisa att Honey Gemal ingått kreditavtal avseende fordonet enligt åtalspunkten 3.
4. Skatteverkets beslut från den 11 juli 2018 (förundersökningsprotokoll s. 5-12) för att bevisa att Honey Gemal saknade inkomst för året 2016, se punkten 1.4.1.
5. Kriminalvårdens verkställighetsrapport (förundersökningsprotokoll i 5000-K325983-18 s. 40-111) för att bevisa att Honey Gemal avtjänade ett fängelsestraff t.o.m. februari 2017, se punkten 1.4.15.

4.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (Honey Gemal)

5000-K660366-18

Honey Gemal har dolt i sin tröja förvarat och transporterat 136 000 kr i kontanter . Åtgärden syftade till att dölja att pengarna härrörde från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 31 maj 2018 på Tenstagången, Spånga, Stockholms stad.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ansvarsyrkande i andra hand

Näringspenningtvättsbrott, ringa brott

I vart fall har Honey Gemal genom att förvara och transportera kontanterna medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 31 maj 2018 på Tenstagången, Spånga, Stockholms stad.

Gemal Honey begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 3 stycket 2 men lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

4.2 PENNINGTVÄTTSBROTT (Glare Feili och Moshtak Feili)

5000-K660366-18

Moshtak Feili och Glare Feili har tillsammans och i samförstånd felaktigt gett sken av att ett belopp om 136 000 kr härrör från dem och är en följd av pantsättning av smycken. Härigenom har de gett en skenbar förklaring till Honey Gemals kontantinnehav enligt punkten 4.1 som i själva verket härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 1 juni 2018 på Polisen solna, Sundbybergsvägen 15, Solna stad.

Glare Feili och Moshtak Feili begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

4.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Elham Cheshmavar)

5000-K660366-18

Elham Cheshmavar har felaktigt gett sken av att ett belopp om 136 000 kr härrör från henne och är en följd av pantsättning av smycken. Härigenom har hon gett en skenbar förklaring till Honey Gemals kontantinnehav enligt punkten 4.1 som i själva verket härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 17 oktober 2018 på Polisen, Polhemsgatan 30, Stockholms stad.

Elham Cheshmavar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

4.4 PENNINGTVÄTTSBROTT (Saad Feili)

5000-K660366-18

Saad Feili har felaktigt gett sken av att ett belopp om 136 000 kr härrör från honom och är en följd av pantsättning av smycken. Härigenom har han gett en skenbar förklaring till Honey Gemals kontantinnehav enligt punkten 4.1 som i själva verket härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 17 maj 2019 på Pellepennans gata 4, Bromma, Stockholms stad.

Saad Feili begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 136 000 kr förverkas från Honey Gemal enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott: 2018-5000-BG56974.2 (Feili Glare, Moshtak Feili, Saad Feili och Elham Cheshmavar gör anspråk)

Yrkande i andra hand

För det fall Honey Gemal döms till ansvar för näringspenningtvätt, ringa brott, yrkas att de i beslag tagna kontanterna ska tas i förvar enligt stöldgodslagen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Moshtak Feili** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Glare Feili** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Elham Cheshmavar** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Saad Feili (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
6. Förhör med vittnet **Mushie Tanga** angående omständigheterna vid tidpunkten för ingripandet mot Honey Gemal för att bevisa gärningspåståendet.
7. Förhör med vittnet **Eric Ramström** polisassistent LPO Norrmalm angående hans iakttagelser vid tidpunkten för gripandet för att bevisa gärningspåståendet.
8. Förhör med vittnet **Ida Wigren** polisen Solna angående de förhör hon höll med Honey Gemal för att bevisa gärningspåståendet.
9. Förhör med vittnet polisinspektör **Fredrik Andreasson**, angående omständigheterna vid undersökning av det från Honey Gemal beslagtagna fordonet (från åtalspunkten 1) för att bevisa att hunden markerat på narkotika.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 103) för att bevisa att 136 000 kr tagits i beslag från Honey Gemal.
2. Tillgångsutredning för att bevisa att Honey Gemal har ett underskott i sitt betalningsutrymme under år 2017 och 2018. Handlingen åberopad under åtalspunkten 2.
3. Pantbankskvitton (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa att Moshtak Feili och Glare Feili den 1 juni 2018 har för polisen uppvisat kvitton som en förklaring på Honey Gemals kontantinnehav den 31 maj 2018.

4. Historik angående pantsättning (förundersökningsprotokoll s. 18-21) för att bevisa att pantsättningarna gjorts 2016 och 2017 och att de av Moshtak och Glare Feilis åberopade pantkvittona inte förklarar Honey Gemals kontant innehav.
5. Pantbankskvitton (förundersökningsprotokoll s. 25-28) för att bevisa att att Elham Cheshmavar för polisen den 17 oktober 2018, har uppvisat kvitton som en delförklaring på Honey Gemals kontant innehav den 31 maj 2018.
6. Tillgångsutredning för familjen Feili/Cheshmavar (förundersökningsprotokoll s. 36-52) för att bevisa att ingen av dem har de ekonomiska förutsättningarna att spara 136 000 kr sparat sedan 2016 och 2017, då pantsättningarna gjordes.
7. Spårningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 120-124 i K325983-18) för att bevisa att en spårhund markerat för narkotika den 21 maj 2018 i det från Honey Gemal beslagtagna fordonet (åtalspunkten 3.1).
8. PM efter husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 119 i K325983-18) för att bevisa att spårhunden markerat för narkotika på en dammvippa.

5 NARKOTIKABROTT (Honey Gemal)

5000-K1587829-18

Honey Gemal har olovligen, i överlåtelsesyfte, innehaft sammanlagt 133,5 gram cannabisextrakt varav 37,7 gram 62 %-ig THC-halt och 95,8 gram 63 %-ig THC-halt samt 25,3 gram cannabisbiter, som är narkotika. Det hände den 18 december 2018 på Ringargatan 8, Brämhult, Borås stad.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Honey Gemal enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2018-5000-BG132170.3
2018-5000-BG132170.4
2018-5000-BG132170.10.
2. Det yrkas att i beslag tagna id-handlingar förverkas från Honey Gemal enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:
2018-5000-BG132170.8
2018-5000-BG132170.9.

3. Det yrkas att i beslag tagen dator förverkas från Honey Gemal enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2018-5000-BG132721.48.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 20-30) för att bevisa att narkotika och falska id-handlingar tagits i beslag från Honey Gemal.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 38-46) för att bevisa innehav av narkotika och halten av densamma.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 72-78, 84-90) för att bevisa var i bostaden narkotika, dator, kontanter falska id-handlingar.
4. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 33-37) för att bevisa att de från Honey Gemal beslagtagna id-handlingarna var förfalskade.
5. Chatt-konversation mellan Honey Gemal och Moa Bruksås (förundersökningsprotokoll s. 98-99) för att bevisa att den cannabis-oljan som påträffats hos Honey Gemal den 18 december 2018 är hans.
6. Tillgångsutredning (förundersökningsprotokoll s. 1-4 tillägsprotokoll se punkten 7.1) för att bevisa att de i beslag tagna kontanterna klart mer sannolikt kommer från brottslig verksamhet. Handlingen återopad under åtalspunkten 2..
7. Utläsning av dator (förundersökningsprotokoll s. 139-157) för att bevisa att förfalskade anställningsavtal funnits i den från Honey Gemals dator till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG132721-48 (punkten 5.2.3).
8. Sms-konversation mellan Honey Gemal och en annan i mars 2018 (förundersökningsprotokoll (5000-K683005-18) s. 135-138) för att bevisa att Honey Gemal konversation om anställningsavtal - till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG123721-48 (punkten 5.2.3).
9. PM ang anställning (förundersökningsprotokoll (5000-K683005-18) s. 159) för att bevisa att anställningsavtalen/lönespecifikationerna är förfalskade - till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG123721-48 (punkten 5.2.3).

10. Tömning av dator(förundersökningsprotokoll s. 47-67) för att bevisa att Honey Gemal haft lönespecifikationer och anställningsavtal från företaget Secretweb AB samt ifyllbara lönespecifikationer till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG 123721-48 (punkten 5.2.3).

6 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Honey Gemal) (5000-K1587829-18)

Det yrkas att i beslag tagna kontanter förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2018-5000-BG132170.1.

Bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att kontanter tagits i beslag och var de påträffats.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 86-88) för att bevisa var kontanterna påträffats.
3. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 1-4 (tilläggsprotokoll) för att bevisa att Honey Gemal har ett underskott i sitt betalningsutrymme mellan år 2017 och 2018. Handlingen åberopad under åtalspunkten 2.

Handläggning

Obs! Önskemål om att målet samordnas med B 1417-19 och att huvudförhandling sätts ut gemensamt. Kammaråklagare Jonas Svanfeldt vid EBM är vidtalad.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 City åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Nathalie Müntzing

Stämningsansökan

2019-09-02

Sida 1(12)

Handling 324

Ärende AM-39086-18

Handläggare 111-55

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt
 B 3757-18

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 Avdelning 4

INKOM: 2019-09-02

MÅLNR: B 3757-18

AKTBIL: 50

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 Avdelning 4

INKOM: 2020-03-16

MÅLNR: B 3757-18

AKTBIL: 234

Stämningsansökan

Tilltalade

Honey Gemal (19820503-1316)

Företräds av advokat Anders Malmsten.

- Gripen 2018-03-21, Anhållen 2018-03-21, Frigiven 2018-03-24.

- Anhållen 2018-12-18, Frigiven 2018-12-20.

Moshtak Feili (19851203-6651)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Glare Feili (19901026-0280)

Företräds av advokat Johan Åkermark.

Elham Cheshmavar (19691210-9623)

Företräds av advokat Jonas Tamm.

Saad Feili (19570224-1851)

Tolkbehov arabiska.

Företräds av Diyar Bedirhanoglu.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (Honey Gemal)

5000-K1438834-17, 5000-K680237-18, 5000-K683005-18, 5000-K798150-18

Honey Gemal har lämnat en oriktig uppgift för inkomståret 2016 till Skatteverket genom att deklarerat för en inkomst om 589 125 kr som han inte haft.

Honey Gemal har via respektive banks hemsida ansökt om bostadslån hos nedan angivna målsägare/kreditgivare och åberopat den oriktiga inkomstuppgiften till stöd för sin kreditvärdighet och målsägandens kreditbedömning. Honey Gemal har samtidigt framställt och för nedan angivna målsägare uppvisat falska handlingar, vilket inneburit fara i bevishänseende. Honey Gemal har härigenom försökt att vilseleda respektive bank att på oriktiga grunder betala ut ansökt lånebelopp trots att han saknade betalningsförmåga vilket skulle ha inneburit vinning för Honey Gemal och skada eller risk för slutlig förlust för respektive målsägare om beloppen hade utbetalats. Det fanns fara för att gärningarna skulle fullbordas eller var utesluten endast på grund av tillfällig omständigheter.

Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 11 september 2017 till den 3 november 2017 på Okänd plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Polisens K-nr	Falska handlingar	Belopp
2017-09-11	Skandiabanken Aktiebolag (publ)	5000-K798150-18	Anställningsavtal	2 850 900 kr
2017-10-12	Danske Bank A/s, Danmark, Sverige Filial	5000-K680237-18	Arbetsgivarintyg och lönebesked	2 932 500 kr
2017-10-30	Bluestep Bank AB (publ)	5000-K1438834-17	Anställningsavtal och kontoutdrag	2 900 000 kr
2017-11-03	Skandiabanken Aktiebolag (publ)	5000-K683005-18	Kontoutdrag	3 060 000 kr

Om brotten hade fullbordats borde de ha bedömts som grova eftersom var och en av gärningarna avsett betydande belopp och att falska handlingar uppvisats.

Honey Gemal begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Bluestep Bank AB (publ) (16556717-5129)

Inget anspråk

Danske Bank A/s, Danmark, Sverige Filial (16516401-9811)

Inget anspråk

Skandiabanken Aktiebolag (publ) (16516401-9738)

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Sandra Andreasson**, från Danske Bank angående hennes kontakter med Honey Gemal i samband med att han ansökte om lån för att bevisa gärningspåståendet (telefonförhör är tillräckligt).
3. Förhör med vittnet **Redwan Hhideche**, från Bluestep, angående hans kontakter med Honey Gemal i samband med att han ansökte om lån för att bevisa gärningspåståendet (telefonförhör är tillräckligt).

Övrig bevisning

1. Ansökan Skandiabanken (förundersökningsprotokoll s. 116-117) för att bevisa att att Honey Gemal ansökt om bolån hos Skandiabanken den 11 september 2017.
2. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Skandiabanken (förundersökningsprotokoll s. 119-120) för att bevisa att Honey Gemal åberopat ett falskt anställningsavtal med Din Auto Åkersberga AB med anställningsstart den 5 januari 2016.
3. Ansökan Danske Bank (förundersökningsprotokoll s. 92) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bolån hos Danske Bank den 12 oktober 2017.
4. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Danske Bank samt genomgång av dessa handlingar (förundersökningsprotokoll s. 96-99) för att bevisa att Honey Gemal åberopat falska handlingar.
5. Köpekontrakt bostad (förundersökningsprotokoll s. 101) för att bevisa att Honey Gemal skickat in kontraktet avseende den bostad som han köpt på Ursviksvägen i Sundbyberg till Danske Bank.
6. Ansökan Skandiabanken (förundersökningsprotokoll s. 127-128) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bostadslån hos Skandiabanken den 3 november 2017.
7. Handlingar som åberopats vid ansökan hos Skandiabanken samt motsvarande handlingar beställda hos banken (förundersökningsprotokoll s. 130-132 och 46-53) för att bevisa att Honey Gemal för Skandiabanken åberopat förfalskat kontoutdrag.
8. Kontroll av dokumentegenskaper (förundersökningsprotokoll s. 55) för att bevisa att det av Honey Gemal åberopade kontoutdraget ursprungligen var ett redigerbart dokument.

9. Sammanställning över ansökningar och kontakter med Honey Gemal (förundersökningsprotokoll s. 113) för att bevisa att Skandiabanken avslagit två ansökningar.
10. Ansökan Bluestep (förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bolån hos Bluestep den 30 oktober 2017.
11. Handlingar som återopats vid ansökan hos Bluestep (förundersökningsprotokoll s. 15-27) för att bevisa att Honey Gemal ansökt om bolån för köp av bostadsrätt på Ursviksvägen i Sundbyberg.
12. Handlingar som återopats vid ansökan hos Bluestep (förundersökningsprotokoll s. 29-55) för att bevisa att Honey Gemal återopat falska lönebesked och kontoutdrag.
13. Skatteverkets beslut från den 11 juli 2018 (förundersökningsprotokoll s. 5-12) för att bevisa att Honey Gemal saknade inkomst för året 2016.
14. Kriminalvårdens verkställighetsrapport (förundersökningsprotokoll i 5000-K325983-18 s. 40-111) för att bevisa att Honey Gemal avtjänade ett fängelsestraff t.o.m. februari 2017.

2 PENNINGTVÄTTSBROTT (Honey Gemal)

5000-K325983-18

Honey Gemal har i sina kalsonger och i sin jacka förvarat och transporterat sammanlagt 49 960 kr i kontanter. Åtgärden syftade till att dölja att pengarna härrörde från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig eller någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 21 mars 2018 på Götgatan, Stockholms stad.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ansvarsyrkande i andra hand

Näringspenningtvättsbrott, ringa brott

I vart fall har Honey Gemal genom att förvara och transportera kontanterna medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att *främja att* pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. Det hände den 21 mars 2018 på Götgatan, Stockholms stad.

KATJA ÅKERBLOM
TINGSNOTARIE

Gemal Honey begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 3 stycket 2 men lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 49 960 kr förverkas från Honey Gemal enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott:

2018-5000-BG29944.3

2018-5000-BG29944.4.

Yrkande i andra hand

För det fall Honey Gemal döms till ansvar för näringspenningtvätt, ringa brott, yrkas att de i beslag tagna kontanterna ska tas i förvar enligt stöldgodslagen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Martin Åkerlund** polisassistent, Polisen södermalm angående hans iakttagelser vid tidpunkten för gripandet för att bevisa gärningspåståendet.
3. Förhör med vittnet **Fredrik Andreasson**, hundförare vid polisen angående omständigheterna vid husrannsakan i det Shurgardförråd Honey Gemal vid tidpunkten hyrde för att bevisa att hunden markerat på narkotika.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 201-202) för att bevisa att kontanter påträffats på Honey Gemal och var de påträffats .
2. Resultat av telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 144-187) för att motbevisa Honey Gemals påstående om att han har varit i Malmö.
3. Kontoutdrag och kvitto (förundersökningsprotokoll s. 16, 20-22) för att bevisa att Honey Gemal Honey mottagit 80 000 kr på sitt konto den 21 februari 2018, att han dagen därpå köpt valuta motsvarande 79 995 kr.
4. Kontrakt förråd Shurgard (förundersökningsprotokoll s. 2-4 (tilläggsprotokoll)) för att bevisa att Honey Gemal innehade Shurgard-förrådet under perioden 2017-06-28 t.o.m. 2018-07-31.
5. PM efter husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 119) för att bevisa att spårhunden markerat särskilt på en dammvippa.
6. PM efter husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 121-124) för att bevisa att spårhunden markerat på narkotika i Honey Gemals fordon som fanns i polisens beslag från den 21 juni 2018.

7. Tillgångsutredning se punkten 6.1 för att bevisa att Honey Gemal har ett underskott av sitt betalningsutrymme för åren 2017 och 2018.

3 GROVT BEDRÄGERI (Honey Gemal)

5000-K757849-18

Honey Gemal har köpt fordonet DSD998, en Audi RS7 för 810 000 kr, av bilhandlaren Optimal Cars. För att finansiera köpet har Honey Gemal ansökt om billån med 719 200 kronor hos Wasa Kredit AB. Till ledning för Wasa Kredit AB:s kreditprövning har Honey Gemal hänvisat till eller lämnat en falsk inkomstuppgift om cirka 600 000 kr för inkomståret 2016. Han lurade på det sättet Wasa Kredit AB att betala ut ett lån på 719 200 kr. Det hände den 16 maj 2018 på Ellipsvägen 12, Kungens kurva, Stockholms län. Honey Gemals handling innebar vinning för honom och skada eller risk för slutlig förlust för Wasa Kredit AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsett ett betydande belopp.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Wasa Kredit AB (16556311-9204)

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 810 000 kr förverkas från Honey Gemal såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Bo Widenor** angående omständigheterna vid tidpunkten för kreditavtalets godkännande samt på vilka grunder avtalet godkändes för att bevisa gärningspåståendet (tillräckligt med telefonförhör).

Övrig bevisning

1. Köpeavtal bil (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa att Honey Gemal köpt en Audi RS7 av Optimal Cars till ett pris av 810 000 kr.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa gärningspåståendet.
3. Kreditavtal Wasa kredit (förundersökningsprotokoll s. 1 (tilläggsprotokoll från 2019-08-20)) för att bevisa att Honey Gemal ingått kreditavtal avseende fordonet enligt åtalspunkten 3.
4. Skatteverkets beslut från den 11 juli 2018 (förundersökningsprotokoll s. 5-12) för att bevisa att Honey Gemal saknade inkomst för året 2016, se punkten 1.4.1.
5. Kriminalvårdens verkställighetsrapport (förundersökningsprotokoll i 5000-K325983-18 s. 40-111) för att bevisa att Honey Gemal avtjänade ett fängelsestraff t.o.m. februari 2017, se punkten 1.4.15.

4.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (Honey Gemal)

5000-K660366-18

Honey Gemal har dolt i sin tröja förvarat och transporterat 136 000 kr i kontanter . Åtgärden syftade till att dölja att pengarna härrörde från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för sig själv eller annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 31 maj 2018 på Tenstagången, Spånga, Stockholms stad.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ansvarsyrkande i andra hand

Näringspenningtvättsbrott, ringa brott

I vart fall har Honey Gemal genom att förvara och transportera kontanterna medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 31 maj 2018 på Tenstagången, Spånga, Stockholms stad.

Gemal Honey begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 3 stycket 2 men lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

4.2 PENNINGTVÄTTSBROTT (Glare Feili och Moshtak Feili)

5000-K660366-18

Moshtak Feili och Glare Feili har tillsammans och i samförstånd felaktigt gett sken av att ett belopp om 136 000 kr härrör från dem och är en följd av pantsättning av smycken. Härigenom har de gett en skenbar förklaring till Honey Gemals kontantinnehav enligt punkten 4.1 som i själva verket härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 1 juni 2018 på Polisen solna, Sundbybergsvägen 15, Solna stad.

Glare Feili och Moshtak Feili begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

4.3 PENNINGTVÄTTSBROTT (Elham Cheshmavar)

5000-K660366-18

Elham Cheshmavar har felaktigt gett sken av att ett belopp om 136 000 kr härrör från henne och är en följd av pantsättning av smycken. Härigenom har hon gett en skenbar förklaring till Honey Gemals kontantinnehav enligt punkten 4.1 som i själva verket härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 17 oktober 2018 på Polisen, Polhemsgatan 30, Stockholms stad.

Elham Cheshmavar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

4.4 PENNINGTVÄTTSBROTT (Saad Feili)

5000-K660366-18

Saad Feili har felaktigt gett sken av att ett belopp om 136 000 kr härrör från honom och är en följd av pantsättning av smycken. Härigenom har han gett en skenbar förklaring till Honey Gemals kontantinnehav enligt punkten 4.1 som i själva verket härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 17 maj 2019 på Pellepennans gata 4, Bromma, Stockholms stad.

Saad Feili begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 136 000 kr förverkas från Honey Gemal enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott: 2018-5000-BG56974.2 (Feili Glare, Moshtak Feili, Saad Feili och Elham Cheshmavar gör anspråk)

Yrkande i andra hand

För det fall Honey Gemal döms till ansvar för näringspenningtvätt, ringa brott, yrkas att de i beslag tagna kontanterna ska tas i förvar enligt stöldgodslagen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Moshtak Feili** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Glare Feili** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Elham Cheshmavar** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Saad Feili (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
6. Förhör med vittnet **Mushie Tanga** angående omständigheterna vid tidpunkten för ingripandet mot Honey Gemal för att bevisa gärningspåståendet.
7. Förhör med vittnet **Eric Ramström** polisassistent LPO Norrmalm angående hans iakttagelser vid tidpunkten för gripandet för att bevisa gärningspåståendet.
8. Förhör med vittnet **Ida Wigren** polisen Solna angående de förhör hon höll med Honey Gemal för att bevisa gärningspåståendet.
9. Förhör med vittnet polisinspektör **Fredrik Andreasson**, angående omständigheterna vid undersökning av det från Honey Gemal beslagtagna fordonet (från åtalspunkten 1) för att bevisa att hunden markerat på narkotika.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 103) för att bevisa att 136 000 kr tagits i beslag från Honey Gemal.
2. Tillgångsutredning för att bevisa att Honey Gemal har ett underskott i sitt betalningsutrymme under år 2017 och 2018. Handlingen åberopad under åtalspunkten 2.
3. Pantbankskvitton (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa att Moshtak Feili och Glare Feili den 1 juni 2018 har för polisen uppvisat kvitton som en förklaring på Honey Gemals kontant innehav den 31 maj 2018.

4. Historik angående pantsättning (förundersökningsprotokoll s. 18-21) för att bevisa att pantsättningarna gjorts 2016 och 2017 och att de av Moshtak och Glare Feilis återopade pantkvittona inte förklarar Honey Gemals kontant innehav.
5. Pantbankskvitton (förundersökningsprotokoll s. 25-28) för att bevisa att att Elham Cheshmavar för polisen den 17 oktober 2018, har uppvisat kvitton som en delförklaring på Honey Gemals kontant innehav den 31 maj 2018.
6. Tillgångsutredning för familjen Feili/Cheshmavar (förundersökningsprotokoll s. 36-52) för att bevisa att ingen av dem har de ekonomiska förutsättningarna att spara 136 000 kr sparad sedan 2016 och 2017, då pantsättningarna gjordes.
7. Spårningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 120-124 i K325983-18) för att bevisa att en spårhund markerat för narkotika den 21 maj 2018 i det från Honey Gemal beslagtagna fordonet (åtalspunkten 3.1). → 23 augusti 2018
8. PM efter husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 119 i K325983-18) för att bevisa att spårhunden markerat för narkotika på en dammvippa.

KATJA ÅKERBLOM
TINGSNOTARIE

5 NARKOTIKABROTT (Honey Gemal)

5000-K1587829-18

Honey Gemal har olovligt, i överlåtelssyfte, innehaft sammanlagt 133,5 gram cannabisextrakt varav 37,7 gram 62 %-ig THC-halt och 95,8 gram 63 %-ig THC-halt samt 25,3 gram cannabisbiter, som är narkotika. Det hände den 18 december 2018 på Ringargatan 8, Brämhult, Borås stad.

Honey Gemal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Honey Gemal enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2018-5000-BG132170.3
2018-5000-BG132170.4
2018-5000-BG132170.10.
2. Det yrkas att i beslag tagna id-handlingar förverkas från Honey Gemal enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:
2018-5000-BG132170.8
2018-5000-BG132170.9.

3. Det yrkas att i beslag tagen dator förverkas från Honey Gemal enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2018-5000-BG132721.48.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Honey Gemal** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 20-30) för att bevisa att narkotika och falska id-handlingar tagits i beslag från Honey Gemal.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 38-46) för att bevisa innehav av narkotika och halten av densamma.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 72-78, 84-90) för att bevisa var i bostaden narkotika, dator, kontanter falska id-handlingar.
4. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 33-37) för att bevisa att de från Honey Gemal beslagtagna id-handlingarna var förfalskade.
5. Chatt-konversation mellan Honey Gemal och Moa Bruksås (förundersökningsprotokoll s. 98-99) för att bevisa att den cannabis-oljan som påträffats hos Honey Gemal den 18 december 2018 är hans.
6. Tillgångsutredning (förundersökningsprotokoll s. 1-4 tilläggsprotokoll se punkten 7.1) för att bevisa att de i beslag tagna kontanterna klart mer sannolikt kommer från brottslig verksamhet. Handlingen återopad under åtalspunkten 2..
7. Utläsning av dator (förundersökningsprotokoll s. 139-157) för att bevisa att förfalskade anställningsavtal funnits i den från Honey Gemals dator till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG132721-48 (punkten 5.2.3).
8. Sms-konversation mellan Honey Gemal och en annan i mars 2018 (förundersökningsprotokoll (5000-K683005-18) s. ~~135-138~~) för att bevisa att Honey Gemal konversation om anställningsavtal - till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG123721-48 (punkten 5.2.3). 136 - 137
9. PM ang anställning (förundersökningsprotokoll (5000-K683005-18) s. 159) för att bevisa att anställningsavtalen/lönespecifikationerna är förfalskade - till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG123721-48 (punkten 5.2.3).

KATJA ÅKERBLOM
TINGSNOTARIE

10. Tömning av dator(förundersökningsprotokoll s. 47-67) för att bevisa att Honey Gemal haft lönespecifikationer och anställningsavtal från företaget Secretweb AB samt ifyllbara lönespecifikationer till stöd för yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator BG 123721-48 (punkten 5.2.3).

6 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Honey Gemal) (5000-K1587829-18)

Det yrkas att i beslag tagna kontanter förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2018-5000-BG132170.1.

Bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att kontanter tagits i beslag och var de påträffats.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 86-88) för att bevisa var kontanterna påträffats.
3. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 1-4 (tilläggsprotokoll) för att bevisa att Honey Gemal har ett underskott i sitt betalningsutrymme mellan år 2017 och 2018. Handlingen åberopad under åtalspunkten 2.

Handläggning

Obs! Önskemål om att målet samordnas med B 1417-19 och att huvudförhandling sätts ut gemensamt. Kammaråklagare Jonas Svanfeldt vid EBM är vidtalad.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040110

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-04-14
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 5145-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820503-1316	Datum för dom/beslut 2022-04-14
Efternamn Gemal	Förnamn Honey

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-03-21	2018-03-24
2018-12-18	2018-12-20
2020-02-29	2020-03-13

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Pernilla Svärd

Dok.Id 1771078

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se