



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071426

**DOM**  
2021-11-23  
Stockholm

Mål nr  
B 5232-21

Sid 1 (6)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrtälje tingsrätts dom den 1 april 2021 i mål nr B 1680-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Henrik Stiernblad  
Åklagarmyndigheten  
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Målsägande)

1. Frida Gustavsson Segerhag  
Fridavägen 3  
763 42 Hallstavik

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Fredrik Magnusson  
MONT Advokatbyrå AB  
Box 340  
761 24 Norrtälje

#### Motpart (Tilltalad)

Kjell STEFAN Larsson, 19670905-1293  
Arholmagatan 12 B, lght 1205  
761 61 Norrtälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Jægerfalk  
Wallin Advokatbyrå AB  
Box 2131  
750 02 Uppsala

#### SAKEN

Våldtäkt m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 1710900

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten dömer Stefan Larsson även för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken vid två tillfällen under tiden 2018-03-18 – 2019-05-27 (åtalpunkten 6).
  2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar om sekretess enligt samma lagrum och för motsvarande uppgifter som har förebringats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
  3. Jonas Jaegerfalk får ersättning av staten med 54 014 kr. Av beloppet avser 34 200 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 1 181 kr utlägg och 10 803 kr mervärdesskatt.
  4. Fredrik Magnusson får ersättning av staten med 57 095 kr. Av beloppet avser 41 325 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 436 kr utlägg och 11 419 kr mervärdesskatt.
  5. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska även slutligt betalas av staten.
-

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Stefan Larsson för våldtäkt i fyra fall (åtalpunkterna 2 – 5), sexuellt ofredande i två fall (åtalpunkten 6) och grovt förtal i två fall (åtalpunkterna 9 – 10) samt att påföljden till följd av det bestäms till fängelse.

Sekretess A, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten såvitt avser åtalpunkterna 2 – 5.

Frida Gustavsson Segerhag, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten såvitt avser åtalpunkten 9.

Stefan Larsson har motsatt sig ändringsyrkandena.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Stefan Larsson har inte överklagat tingsrättens dom i de delar som tingsrätten dömt honom för brott.

När det gäller åtalet i överklagade delar har parterna lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

### *Våldtäkt (åtalpunkterna 2 – 5)*

Hovrätten delar i huvudsak tingsrättens bedömning i denna del, med det tillägget att de omständigheter vid vilka tingsrätten funnit att Sekretess A inte har befunnit sig i ett *hjälplost tillstånd* inte heller inneburit att hon befunnit sig i en *särskilt utsatt situation*; ett begrepp som är vidare än hjälplost tillstånd som förekom i tidigare lagstiftning än den som gällde vid nu åtalade gärningstillfällen.

Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i denna del, vare sig beträffande skuld eller skadestånd.

*Sexuellt ofredande (åtalpunkten 6)*

Hovrätten gör i denna del följande bedömning. Liksom tingsrätten anser hovrätten att utredningen inte ger något stöd för Stefan Larssons påstående att det skulle ha varit Sekretess A som tog initiativ till de konversationer via sms i vilka han bl.a. skickade bilder på sitt könsorgan till henne. Tvärtom har det genom Sekretess A:s uppgifter, som hovrätten inte finner någon anledning att ifrågasätta, kommit fram att det var Stefan Larsson som ville att de skulle skriva ”snusk” till varandra. Även Frida Gustavsson Segerhag har uppgett att hon fått motsvarande fråga från Stefan Larsson. Sekretess A har vidare berättat han ville att hon skulle skriva som om hon var med på det han skrev, men att hon inte var med på det, inte ville ha sms:en och inte mådde bra av att få dem. Det framgår också av konversationerna att det uppenbarligen är Stefan Larsson som är drivande i den kommunikation som handlar om sex och att Sekretess A huvudsakligen svarar kortfattat, eller inte alls, på hans sexuella inviter. Utredningen visar också att Sekretess A uppfattade Stefan Larsson som en ”pappafigur” och att hon, som är mer än 25 år yngre än han, hade en sambo. Mot bakgrund av detta anser hovrätten att han måste ha varit medveten om risken för att han ofredade henne genom att skicka bilderna och att han var likgiltig inför att den effekten skulle inträffa. Han har därför haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt och ska därför dömas för sexuellt ofredande. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Grovt förtal (åtalpunkterna 9 och 10)*

Hovrätten gör här ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort, vare sig beträffande rubricering eller skadestånd. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i dessa delar.



*Påföljd*

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten när det gäller påföljd. Att hovrätten nu även dömer Stefan Larsson för två fall av sexuellt ofredande påverkar alltså inte påföljden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2021-12-21

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth och Karin Jonsson (referent), tf. hovrättsassessorn Axel Zacharoff samt nämndemännen Nafi Cilgin (skiljaktig) och Maud Jones Jans (skiljaktig)

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktig mening, se nästa sida



Nämndemännen Nafi Cilgin och Maud Jones Jans är skiljaktiga och vill döma Stefan Larsson för fyra fall av våldtäkt och bestämma påföljden för all brottslighet till fängelse fyra år enligt följande.

Vi instämmer med majoriteten att det är visat att Stefan Larsson har haft samlag med Sekretess A vid de fyra tillfällena som åklagaren har påstått.

Vi anser emellertid också med hänsyn till Sekretess A:s funktionsnedsättning och Stefan Larssons betydelse som ”pappa” för henne samt hans tjat om sexuellt umgänge som hon på grund av sin funktionsnedsättning haft svårt att värja sig emot, att Sekretess A vid samtliga tillfällen befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Detta har Stefan Larsson insett och otillbörligen utnyttjat.

Stefan Larsson ska därför dömas för fyra fall av våldtäkt. Straffvärdet för all brottslighet som vi vill döma honom för motsvarar fängelse fyra år. Med hänsyn till straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte bli aktuell.

Överröstade i dessa delar instämmer vi i övrigt med majoriteten.



NORRTÄLJE TINGSRÄTT  
Brottmålsavdelningen

**DOM**  
2021-04-01  
meddelad i  
Norrtälje

**Mål nr:** B 1680-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Kjell STEFAN Larsson, 19670905-1293  
Fridavägen 3  
763 42 Hallstavik

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Jägerfalk  
Wallin Advokatbyrå AB  
Svartbäcksgatan 1B  
750 02 Uppsala

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Norling  
Åklagarmyndigheten  
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

1. Frida Gustavsson Segerhag  
Fridavägen 3  
763 42 Hallstavik

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Magnusson  
MONT Advokatbyrå AB  
Engelbrektsgatan 9-11  
114 32 Stockholm

2. Ylva Larsson  
Fridavägen 3  
763 42 Hallstavik

Målsägandebiträde:

Advokat Sebastian Berentsen  
Advokatbyrån Nichols & Co AB  
Kaserngatan 1  
761 46 Norrtälje

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Astrid Lindgrens  
gata 7

**Telefon**  
0176-768 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 5  
761 21 Norrtälje

**E-post**  
[norrtalje.tingsratt@dom.se](mailto:norrtalje.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.norrtaljetingsratt.domstol.se](http://www.norrtaljetingsratt.domstol.se)

3. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Fredrik Magnusson  
MONT Advokatbyrå AB  
Engelbrektsgatan 9-11  
114 32 Stockholm

4. Nikita Söderström  
Fridavägen 3  
763 42 Hallstavik

Målsägandebiträde:  
Advokat Fredrik Magnusson  
MONT Advokatbyrå AB  
Engelbrektsgatan 9-11  
114 32 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt ocker, 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2017-07-01 -- 2020-02-04
2. Ocker, grovt brott, 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2015-11-12 -- 2020-02-04
3. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2019-06-01 -- 2019-06-30
4. Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken  
2019-07-28 -- 2019-12-08 (2 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018  
2015-09-01 -- 2018-06-30 (3 tillfällen)
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken  
2019-01-01 -- 2019-06-30
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2018-03-18 -- 2019-05-27
4. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken  
2018-09-28

**Påföljd m.m.**  
Villkorlig dom

**Skadestånd**

1. Stefan Larsson ska solidariskt med Ylva Larsson betala skadestånd till Sekretess A med 414 652 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från de datum, och på de belopp, som framgår enligt nedan till dess betalning sker:
  - på 3 000 kr från den 2 november 2015
  - på 2 000 kr från den 26 november 2015
  - på 2 000 kr från den 14 december 2015
  - på 3 000 kr från den 10 januari 2016
  - på 1 000 kr från den 21 januari 2016
  - på 154 000 kr från den 21 januari 2016
  - på 2 050 kr från den 28 januari 2016
  - på 1 000 kr från den 5 februari 2016
  - på 250 kr från den 16 februari 2016
  - på 4 700 kr från den 14 mars 2016
  - på 2 000 kr från den 18 mars 2016
  - på 250 kr från den 21 mars 2016
  - på 150 kr från den 12 april 2016
  - på 2 000 kr från den 15 april 2016
  - på 4 000 kr från den 17 april 2016
  - på 2 000 kr från den 12 april 2016
  - på 1 000 kr från den 15 april 2016
  - på 1 000 kr från den 17 april 2016
  - på 43 750 kr från den 26 april 2016
  - på 3 500 kr från den 26 oktober 2016
  - på 8 650 kr från den 21 november 2016
  - på 30 500 kr från den 6 februari 2017
  - på 3 450 kr från den 17 februari 2017
  - på 3 250 kr från den 18 mars 2018
  - på 2 550 kr från den 18 april 2018
  - på 1 450 kr från den 21 maj 2017
  - på 3 250 kr från den 19 juni 2017
  - på 2 950 kr från den 18 juli 2017
  - på 100 kr från den 16 augusti 2017
  - på 4 250 kr från den 19 augusti 2017
  - på 190 kr från den 14 september 2017
  - på 4 250 kr från den 18 september 2017
  - på 500 kr från den 7 oktober 2017
  - på 680 kr från den 11 oktober 2017
  - på 3 950 kr från den 18 oktober 2017
  - på 1 600 kr från den 6 november 2017
  - på 4 550 kr från den 17 november 2017

- på 500 kr från den 18 december 2017
- på 5 962 kr från den 18 december 2017
- på 1 500 kr från den 24 december 2017
- på 1 479 kr från den 18 januari 2018
- på 897 kr från den 1 februari 2018
- på 16 900 kr från den 27 mars 2018
- på 4 850 kr från den 18 april 2018
- på 218 kr från den 6 maj 2018
- på 200 kr från den 6 maj 2018
- på 235 kr från den 6 maj 2018
- på 235 kr från den 9 maj 2018
- på 145 kr från den 11 maj 2018
- på 300 kr från den 11 maj 2018
- på 1 500 kr från den 18 maj 2018
- på 623 kr från den 19 maj 2018
- på 300 kr från den 19 maj 2018
- på 282 kr från den 21 maj 2018
- på 250 kr från den 19 juli 2018
- på 895 kr från den 22 juli 2018
- på 106 kr från den 17 augusti 2018
- på 1 050 kr från den 18 augusti 2018
- på 1 500 kr från den 19 augusti 2018
- på 106 kr från den 18 september 2018
- på 2 000 kr från den 18 september 2018
- på 866 kr från den 18 september 2018
- på 1 011 kr från den 18 oktober 2018
- på 145 kr från den 18 oktober 2018
- på 4 000 kr från den 18 oktober 2018
- på 5 106 kr från den 19 november 2018
- på 5 145 kr från den 18 december 2018
- på 2 156 kr från den 18 januari 2019
- på 100 kr från den 30 januari 2019
- på 5 195 kr från den 18 februari 2019
- på 5 195 kr från den 18 mars 2019
- på 3 734 kr från den 18 april 2019
- på 5 234,37 kr från den 17 maj 2019
- på 4 534 kr från den 18 juni 2019
- på 4 250 kr från den 18 juli 2019
- på 551,30 kr från den 8 augusti 2019
- på 2 000 kr från den 17 augusti 2019
- på 5 945 kr från den 19 augusti 2019
- på 1 000,40 kr från den 19 augusti 2019
- på 2 000 kr från den 19 augusti 2019
- på 1 000 kr från den 20 augusti 2019

- på 4 680,93 kr från den 21 augusti 2019
- 2. Stefan Larsson ska betala skadestånd till Ylva Larsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2019 till dess betalning sker.
- 3. Stefan Larsson ska betala skadestånd till Nikita Söderström med 12 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2019 till dess betalning sker.
- 4. Frida Gustavsson Segerhags skadeståndsyrkande avslås.

#### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Sekretess A:s identitet som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar – detta gäller även förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar –, på uppgifter om Sekretess A i partsbilagan till denna dom och på uppgifter i aktbil. 100, 101, 102, 103, 104, 105 och 106.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de bilder i aktbil. 101, 102, 103 och 104 som förebringats vid huvudförhandlingen.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Fredrik Magnusson får ersättning av staten med 169 928 kr. Av beloppet avser 134 377 kr arbete, 1 566 kr tidsspillan och 33 985 kr mervärdesskatt.
2. Jonas Jaegerfalk får ersättning av staten med 171 468 kr. Av beloppet avser 121 837 kr arbete, 13 050 kr tidsspillan, 2 287 kr utlägg och 34 294 kr mervärdesskatt.
3. För ersättning till Sebastian Berentsen; se domslutet för Ylva Larsson enligt vilket Sebastian Berentsen får ersättning med 166 229 kr.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

#### **Övrigt**

Sekretess A:s kvarstadssyrkande avslås.

---

**Tilltalad**

YLVA Anna Maria Larsson, 19750919-0380  
Fridavägen 3  
763 42 Hallstavik

**Offentlig försvarare:**

Advokat Sebastian Berentsen  
Advokatbyrå Nichols & Co AB  
Kaserngatan 1  
761 46 Norrtälje

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Norling  
Åklagarmyndigheten  
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Advokat Fredrik Magnusson  
MONT Advokatbyrå AB  
Engelbrektsgatan 9-11  
114 32 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt ocker, 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2017-07-01 -- 2020-02-04
2. Ocker, grovt brott, 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2015-11-12 -- 2020-02-04

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

**Skadestånd**

1. Ylva Larsson ska solidariskt med Stefan Larsson betala skadestånd till Sekretess A med 414 652 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från de datum, och på de belopp, som framgår enligt nedan till dess betalning sker:



- på 3 000 kr från den 2 november 2015
- på 2 000 kr från den 26 november 2015
- på 2 000 kr från den 14 december 2015
- på 3 000 kr från den 10 januari 2016
- på 1 000 kr från den 21 januari 2016
- på 154 000 kr från den 21 januari 2016
- på 2 050 kr från den 28 januari 2016
- på 1 000 kr från den 5 februari 2016
- på 250 kr från den 16 februari 2016
- på 4 700 kr från den 14 mars 2016
- på 2 000 kr från den 18 mars 2016
- på 250 kr från den 21 mars 2016
- på 150 kr från den 12 april 2016
- på 2 000 kr från den 15 april 2016
- på 4 000 kr från den 17 april 2016
- på 2 000 kr från den 12 april 2016
- på 1 000 kr från den 15 april 2016
- på 1 000 kr från den 17 april 2016
- på 43 750 kr från den 26 april 2016
- på 3 500 kr från den 26 oktober 2016
- på 8 650 kr från den 21 november 2016
- på 30 500 kr från den 6 februari 2017
- på 3 450 kr från den 17 februari 2017
- på 3 250 kr från den 18 mars 2018
- på 2 550 kr från den 18 april 2018
- på 1 450 kr från den 21 maj 2017
- på 3 250 kr från den 19 juni 2017
- på 2 950 kr från den 18 juli 2017
- på 100 kr från den 16 augusti 2017
- på 4 250 kr från den 19 augusti 2017
- på 190 kr från den 14 september 2017
- på 4 250 kr från den 18 september 2017
- på 500 kr från den 7 oktober 2017
- på 680 kr från den 11 oktober 2017
- på 3 950 kr från den 18 oktober 2017
- på 1 600 kr från den 6 november 2017
- på 4 550 kr från den 17 november 2017
- på 500 kr från den 18 december 2017
- på 5 962 kr från den 18 december 2017
- på 1 500 kr från den 24 december 2017
- på 1 479 kr från den 18 januari 2018
- på 897 kr från den 1 februari 2018
- på 16 900 kr från den 27 mars 2018
- på 4 850 kr från den 18 april 2018

- på 218 kr från den 6 maj 2018
- på 200 kr från den 6 maj 2018
- på 235 kr från den 6 maj 2018
- på 235 kr från den 9 maj 2018
- på 145 kr från den 11 maj 2018
- på 300 kr från den 11 maj 2018
- på 1 500 kr från den 18 maj 2018
- på 623 kr från den 19 maj 2018
- på 300 kr från den 19 maj 2018
- på 282 kr från den 21 maj 2018
- på 250 kr från den 19 juli 2018
- på 895 kr från den 22 juli 2018
- på 106 kr från den 17 augusti 2018
- på 1 050 kr från den 18 augusti 2018
- på 1 500 kr från den 19 augusti 2018
- på 106 kr från den 18 september 2018
- på 2 000 kr från den 18 september 2018
- på 866 kr från den 18 september 2018
- på 1 011 kr från den 18 oktober 2018
- på 145 kr från den 18 oktober 2018
- på 4 000 kr från den 18 oktober 2018
- på 5 106 kr från den 19 november 2018
- på 5 145 kr från den 18 december 2018
- på 2 156 kr från den 18 januari 2019
- på 100 kr från den 30 januari 2019
- på 5 195 kr från den 18 februari 2019
- på 5 195 kr från den 18 mars 2019
- på 3 734 kr från den 18 april 2019
- på 5 234,37 kr från den 17 maj 2019
- på 4 534 kr från den 18 juni 2019
- på 4 250 kr från den 18 juli 2019
- på 551,30 kr från den 8 augusti 2019
- på 2 000 kr från den 17 augusti 2019
- på 5 945 kr från den 19 augusti 2019
- på 1 000,40 kr från den 19 augusti 2019
- på 2 000 kr från den 19 augusti 2019
- på 1 000 kr från den 20 augusti 2019
- på 4 680,93 kr från den 21 augusti 2019

2. Ylva Larsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 22 801 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från de datum, och på de belopp, som framgår enligt nedan till dess betalning sker:
  - på 591 kr från den 31 december 2018
  - på 19 683 kr från den 31 december 2019
  - på 2 527 kr från den 31 december 2020.

#### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Sekretess A:s identitet som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar – detta gäller även förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar –, på uppgifter om Sekretess A i partsbilagan till denna dom och på uppgifter i aktbil. 100, 101, 102, 103, 104, 105 och 106.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de bilder i aktbil. 101, 102, 103 och 104 som förebringats vid huvudförhandlingen.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. För ersättning till Fredrik Magnusson; se domslutet för Stefan Larsson enligt vilket Fredrik Magnusson får ersättning med 169 928 kr.
2. Sebastian Berentsen får ersättning av staten med 166 229 kr. Av beloppet avser 114 713 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan och 33 246 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

#### **Övrigt**

Sekretess A:s kvarstadssyrkande avslås.

---

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har yrkat att Stefan Larsson och Ylva Larsson (härefter gemensamt makarna Larsson) ska dömas för grovt ocker alternativt grov trolöshet mot huvudman eller grovt bedrägeri enligt stämningsansökan med justeringar, bilaga 1, åtalpunkten 1.

Åklagaren har vidare i samma stämningsansökan yrkat att Stefan Larsson ska dömas för våldtäkt i fyra fall, åtalpunkterna 2–5, sexuellt ofredande i två fall, åtalpunkten 6, kränkande fotografering, åtalpunkten 7, förtal, åtalpunkten 8 och grovt förtal i två fall, åtalpunkterna 9 och 10.

Sekretess A (i stämningsansökan benämnd Sekretess NN2), har biträtt åtalen under åtalpunkterna 1–6 och yrkat att makarna Larsson ska förpliktas att utge skadestånd till henne i enlighet med vad som framgår av ingiven skrift med justeringar, bilaga 2 samt yrkat att tingsrätten ska förordna om kvarstad på så mycket av makarna Larssons egendom att hennes fordran på dem kan antas bli täckt vid utmätning.

Ylva Larsson, som biträtt åtalen under åtalpunkterna 7 och 8, har yrkat att Stefan Larsson ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 7 000 kr för kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2019 till dess betalning sker.

Frida Gustavsson Segerhag har biträtt åtalet under åtalpunkten 9 och yrkat att Stefan Larsson ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 75 200 kr, varav 70 000 kr avser kränkning samt 5 200 kr sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2018 till dess betalning sker.

Nikita Söderström har biträtt åtalet under åtalpunkten 10 och yrkat att Stefan Larsson ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 75 200 kr, varav 70 000 kr avser kränkning samt 5 200 kr sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 december 2019 till dess betalning sker.

Stefan Larsson och Ylva Larsson har förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet, varvid de har vitsordat att överföringar mellan deras och Sekretess A:s konton har skett

i den omfattning åklagaren påstått liksom att en bil för 154 000 kr har inhandlats för Sekretess A:s pengar, varefter bilen skrivits på Stefan Larsson. Ylva Larsson har även vitsordat att hon använt Sekretess A:s medel för spelutgifter i den utsträckning åklagaren påstått. De har vitsordat grunderna för ränteberäkningarna som skäligen i och för sig. De har bestritt Sekretess A:s kvarstadsyrkanden.

### UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN

Stefan Larsson och Ylva Larsson har hörts över åtal. På åklagarens och respektive målsägandes begäran har hållits målsägandeförhör med Sekretess A, Ylva Larsson, Frida Gustavsson Segerhag och Nikita Söderström samt vittnesförhör med Sekretess A:s tidigare förvaltare Ingrid Gutemyr, med polisens finansiella utredare Frederik Christiansen, med Sekretess A:s kamrat Linnéa Egevärn, med Åke Enström, som varit ordförande i den idrottsförening i vilken Sekretess A, Stefan Larsson, Linnéa Egevärn och Nikita Söderström varit aktiva, med kuratorn Lena Stjernholm, som i denna egenskap har haft kontakt med Sekretess A, med boendestödjaren Michaela Winquist Thorson, som i denna egenskap har haft kontakt med Sekretess A och med psykiatern Peter Nordström, som har varit Sekretess A:s patientansvarige överläkare gällande hennes psykiska problematik. Åklagaren har i övrigt åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Samma bevisning har åberopats av respektive målsägande.

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit.

Ylva Larsson och Stefan Larsson är gifta med varandra men Ylva Larsson har under den nu aktuella processen begärt äktenskapsskillnad. Under de senaste åren har Stefan Larsson saknat arbete medan Ylva Larsson har försörjt dem båda. De har båda haft skulder hos Kronofogdemyndigheten. Sekretess A liksom Frida Gustavsson Segerhag och Nikita Söderström har samtliga bland annat en lätt utvecklingsstörning. År 2015 deltog Sekretess A och Frida Gustavsson Segerhag i ett idrottsevenemang utomlands i vilket också Stefan Larsson deltog och de lärde där känna varandra. På samma idrottsevenemang träffade Sekretess A sin blivande pojkvän, som bor i Norrtälje kommun. Även Nikita Söderström lärde känna Stefan Larsson då de var engagerade i

samma idrottsförening. Efter att Sekretess A återkommit till Sverige flyttade hon till sin pojkvän. I samband med detta hade hon kontakt med Stefan Larsson och lärde då också känna Ylva Larsson. Enligt vad som framkommit upplevde Sekretess A makarna Larsson så småningom som "extraföräldrar" och kallade dem emellanåt också för "mamma" och "pappa". Sekretess A skrev sig också på makarna Larssons adress trots att hon bodde tillsammans med sin pojkvän på annan adress. Eftersom Sekretess A upplevde att hon hade svårt att sköta sin ekonomi bad hon Ylva Larsson att hjälpa henne med denna, vilken tidigare hade skötts av Sekretess A:s mor, som hade haft en fullmakt i banken. Sekretess A lämnade i samband med det över sin bankdosa och sina inloggningsuppgifter till Ylva Larsson. Ylva Larsson skulle enligt vad de överenskom bland annat hjälpa Sekretess A med att betala räkningar och av den utredning som gjorts framgår att räkningar också betalades från Sekretess A:s konto under perioden 2016-01-28–2017-09-28. Pengar har emellertid också förts över från Sekretess A:s konto till konton som tillhör Ylva Larsson och Stefan Larsson. Den första överföringen från Sekretess A:s konto till ett konto som tillhörde någon av makarna Larsson gjordes den 12 november 2015. Totalt har 481 019 kr förts över genom 124 överföringar, varav två större överföringar om 45 000 kr och 50 000 kr gjordes efter att Sekretess A år 2016 ansökt om och beviljats två lån om 60 000 kr respektive 50 000 kr, vilka ännu kvarstår obetalda och som enligt Sekretess A i vart fall delvis togs för att makarna Larsson skulle få del av lånen. Sekretess A har vidare berättat att hon gett Ylva Larsson en dator samt att hon också lånat ut pengar till makarna Larsson för inköp av vissa möbler och att hon trodde att hon skulle få tillbaka en del av dessa lån varje månad.

I januari 2016 använde makarna Larsson – med Sekretess A:s samtycke – 154 000 kr av Sekretess A:s pengar för att köpa en bil. Enligt Sekretess A lånade hon endast ut pengar till bilköpet medan Ylva Larsson har berättat att bilen utgjorde en gåva och makarna Larsson att den delvis köptes för att Sekretess A skulle kunna övningsköra. Under perioden 2016-01-28–2017-09-28 betalades också räkningar för Sekretess A:s räkning från hennes konto. Sekretess A har under hela den aktuella perioden haft aktivitetsersättning från Försäkringskassan. I samband med att aktivitetsersättningen har satts in på Sekretess A:s konto har ofta överföringar till Ylva Larssons konto skett

från Sekretess A:s konto samma eller nästföljande dag, ibland mindre summor och ibland nästan hela beloppet. Dessa överföringar har såvitt framkommit skett med Sekretess A:s vetskap. Pengar har under perioden också förts tillbaka till Sekretess A:s konto från Ylva Larssons konto. Enligt vad Sekretess A och makarna Larsson samstämmt berättat har makarna Larsson också hjälpt Sekretess A att storhandla livsmedel omkring en gång i månaden, varvid Ylva Larsson från sitt konto har betalat omkring 1 500–2 000 kr (enligt Sekretess A omkring 1 000–2 000 kr). Ylva Larsson – som har uppgett att hon under den aktuella perioden har haft ett spelberoende – har också använt Sekretess A:s banktillgodohavanden för spelutgifter via Internet till ett sammanlagt belopp om 88 781 kr.

Under vintern 2020 fick Sekretess A en förvaltare förordnad för sig. Till förvaltare utsågs Ingrid Gutemyr och efter att hon fått insikt i Sekretess A:s ekonomi gjorde hon den 23 mars 2020 en polisanmälan. Åklagaren har därefter väckt åtal för grovt ocker, varvid hon i första hand gjort gällande att makarna Larsson har förmått Sekretess A att vidta aktuella rättshandlingar, såsom gåvor och lån, genom att utnyttja Sekretess A:s oförstånd och beroendeställning för att bereda sig själva förmåner för vilka vederlag inte har utgått eller som står i uppenbart missförhållande till dessa. I andra hand har åklagaren gjort gällande att makarna Larsson, efter att det träffats ett avtal om att de skulle sköta målsägandens ekonomiska angelägenheter, har innehaft fullmakt och en förtroendeställning till målsäganden samt att de vid skötseln av dessa ekonomiska angelägenheter har missbrukat sin förtroendeställning och därigenom orsakat skada för målsäganden med sammanlagt 544 254 kr, varför de ska dömas för grov trolöshet mot huvudman. I sista hand har åklagaren gjort gällande att makarna Larsson i vart fall vid de transaktioner som gjorts olovligt har påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan automatisk process, vilket har lett till vinning för makarna Larsson med 544 254 kr och till skada för målsäganden med motsvarande belopp, varför de i allt fall ska dömas för grovt bedrägeri.

Stefan Larsson har beträffande åtalet under åtalspunkten 1 gjort gällande att han inte har vetat om att Sekretess A har en utvecklingsstörning och framhållit att hon fick en förvaltare först under början av år 2020. Han har tillagt att det är Ylva Larsson som har

skött familjens ekonomi och att han inte har varit delaktig i några diskussioner om Sekretess A:s ekonomi och att han inte har gjort några transaktioner vare sig till eller från Sekretess A:s bankkonto. Vad gäller det större belopp som sattes in på hans konto under våren 2016 har han inte ens haft kännedom om att några pengar satts in på hans konto; eftersom han inte har haft några inkomster har han inte heller haft anledning att kontrollera sina banktillgodohavanden. Han har bekräftat att Sekretess A har betalat för den bil som köptes av honom i januari 2016 men har gjort gällande att bilen – utöver att den delvis köptes för att Sekretess A skulle kunna övningsköra – också har använts för att skjutsa Sekretess A till affären med mera och att den skrevs på honom eftersom det skulle medföra att försäkringen blev billigare.

Ylva Larsson har också hon gjort gällande att hon inte har vetat om att Sekretess A har en utvecklingsstörning och framhållit att Sekretess A fick en förvaltare först under början av år 2020. Hon har även påtalat att hon själv har en autismdiagnos. Hon har bekräftat att det har funnits en överenskommelse mellan henne och Sekretess A om att hon skulle betala Sekretess A:s räkningar, varvid Sekretess A har lämnat över sin bankdosa och sina inloggningsuppgifter till henne. Ylva Larsson har dock bestritt att hon skulle ha förmått Sekretess A att överlämna bankdosan, att hon skulle ha utnyttjat Sekretess A eller annars handlat otillbörligt eller vilseledande. Hon har vidare bestritt att hon skulle ha innehaft någon förtroendeställning i förhållande till Sekretess A. Hon har medgett att överföringar från Sekretess A:s konto till hennes konto har skett i den utsträckning åklagaren påstått men gjort gällande att det har skett med Sekretess A:s vetskap och medgivande; i vart fall har hon uppfattat saken på det sättet. Hon har under den aktuella perioden betalat vissa av Sekretess A:s räkningar och har också emellanåt fört tillbaka pengar till Sekretess A:s konto. Hon har bekräftat att Sekretess A har betalat för den bil som köptes av makarna Larsson i januari 2016, varvid hon påtalat att hon själv inte har något körkort och att Sekretess A har haft viss nytta av bilen, bland annat då de varje månad åkt och storhandlat, varvid hon betalat omkring 1 500–2 000 kr för Sekretess A:s livsmedel. Hon har uppgett sig inte ha någon kännedom om de större lån som togs i Sekretess A:s namn i början av år 2016.



Enligt Sekretess A inledde Stefan Larsson år 2015 en sexuell relation med henne och hade vid flera tillfällen därefter samlag med henne mot hennes vilja (åtalpunkterna 2–5) och skickade också meddelanden av sexuell karaktär till henne mot hennes vilja (åtalpunkten 6). Stefan Larsson har å sin sida förnekat att något sexuellt umgänge mellan honom och Sekretess A överhuvudtaget skulle ha ägt rum men han har vidgått att de har skickat meddelanden till varandra med sexuell innebörd, varvid han dock gjort gällande att dessa har skickats på Sekretess A:s initiativ och begäran. Han har därvid även vidgått att han till Sekretess A skickat den bild och de filmer som omfattas av åtalen under åtalpunkterna 8–10 men beträffande bilden under åtalpunkten 8 gjort gällande att den skickats av misstag samt att målsägandena under åtalpunkterna 9–10 själva hade skickat filmerna till honom och samtyckt till att han skickade filmerna vidare. Han har gällande åtalet för kränkande fotografering (åtalpunkten 7) medgett att han tagit aktuellt foto medan Ylva Larsson sovit och utan hennes kännedom men gjort gällande att han tog fotot för att senare visa för henne att en ärrbildning hon har inte är så framträdande som hon själv upplever det

Vad som av utredningen i övrigt har framkommit av betydelse för bedömningen av de enskilda åtalpunkterna framgår i sammanfattad form nedan under rubriken ”DOMSKÄL”.

## DOMSKÄL

### Skuld- och rubriceringsfrågor

*1. Grovt ocker alternativt grov trolöshet mot huvudman eller grovt bedrägeri (Stefan Larsson och Ylva Larsson)*

Åklagaren har beträffande åtalpunkten 1 alltså i första hand gjort gällande att makarna Larsson har gjort sig skyldiga till grovt ocker och därvid gjort gällande att de genom ett muntligt avtal haft till uppgift att sköta Sekretess A:s ekonomiska angelägenheter och att de därvid har utnyttjat målsägandens oförstånd och beroendeställning för att bereda sig själva förmåner för vilka vederlag inte har utgått eller som står i uppenbart missförhållande till dessa. Åklagaren har vidare redogjort för hur makarna Larsson tillsammans och i samförstånd vid sammanlagt 124 tillfällen har fört över ett sammanlagt belopp

om 481 019 kr från Sekretess A:s bankkonto till något av makarna Larssons bankkonton och att de därutöver tillsammans och i samförstånd köpt en bil för 154 000 kr för målsägandens pengar samt hur Ylva Larsson själv förbrukat Sekretess A:s banktillgodohavanden för spelutgifter via Internet till ett sammanlagt belopp om 88 781 kr. För att ta ställning till om makarna Larsson har gjort sig skyldiga till ett ockerbrott i förhållande till Sekretess A har tingsrätten följaktligen att avgöra följande frågor, vilka tingsrätten nedan besvarar i tur och ordning.

- Har det funnits ett avtal om att makarna Larsson skulle sköta målsägandens ekonomiska angelägenheter?
- Har makarna Larsson utnyttjat målsägandens oförstånd och beroendeställning för att bereda sig själva förmåner för vilka vederlag inte har utgått eller som står i uppenbart missförhållande till dessa?
- Har makarna Larsson agerat tillsammans och i samförstånd?

Har det funnits ett avtal om att makarna Larsson skulle sköta målsägandens ekonomiska angelägenheter?

Både Ylva Larsson och Sekretess A har berättat att Ylva Larsson fått Sekretess A:s bankdosa och inloggningsuppgifter samt att de kom överens om att Ylva Larsson skulle betala Sekretess A:s räkningar och även i övrigt hjälpa henne med hennes ekonomi, till exempel då de tillsammans åkte och handlade. Att en sådan överenskommelse har funnits vinner också mycket starkt stöd av de transaktioner som Ylva Larsson genomfört, varigenom betydande belopp har överförts från Sekretess A:s konto. Det är därigenom ställt utom rimligt tvivel att det har funnits ett avtal mellan parterna som innebär att Ylva Larsson skulle sköta Sekretess A:s ekonomiska angelägenheter, varvid den omständigheten att någon formell fullmakt inte upprättats saknar betydelse. Däremot är det inte visat att någon av makarna Larsson skulle ha *förmått* Sekretess A att till dem överlämna sin bankdosa med tillhörande inloggningsuppgifter utan i stället talar utredningen för att överlämnandet av bankdosa och inloggningsuppgifterna till Ylva Larsson har skett utan påtryckningar och enligt överenskommelse mellan Ylva Larsson och Sekretess A.

Har makarna Larsson utnyttjat målsägandens oförstånd och beroendeställning för att bereda sig själva förmåner för vilka vederlag inte har utgått eller som står i uppenbart missförhållande till dessa?

Makarna Larsson har båda uppgett att de inte kände till att Sekretess A hade diagnosticerats med en lätt utvecklingsstörning. Deras påstående förtjänar dock inte någon som helst tilltro dels i beaktande av att de kommit i kontakt med Sekretess A genom Stefan Larssons deltagande i ett idrottsevenemang som särskilt riktar sig i huvudsak till personer med begåvningshandikapp, dels då det av vittnesuppgifter i målet framkommit att Sekretess A:s psykiska funktionsnedsättning har varit klart framträdande i vittnenas kontakter med henne. Till detta kommer att Sekretess A har haft en dokumenterad ångestproblematik och ett självskadebeteende vilket medfört att hon varit inlagd på psykiatrisk klinik under delar av den aktuella perioden, vilket makarna Larsson har känt till. Av det läkarintyg som förebringats i målet och som togs fram i ärendet om anordnande av förvaltarskap samt utredningen i övrigt har vidare framkommit att Sekretess A på grund av sjukdom har varit ur stånd att sköta sin ekonomi och detta förhållande har uppenbarligen förelegat redan innan det förordnades om ett förvaltarskap för henne, vilket inte kan ha undgått någon av makarna Larsson särskilt då Sekretess A:s mognadsnivå, enligt Lena Stjernholm, motsvarar den hos en 14–15-åring. Att Ylva Larsson enligt vad hon uppgett har en autismdiagnos förändrar inte saken.

Av de finansiella utredningar som åberopats framgår att makarna Larsson genom Ylva Larssons agerande har fört över 481 019 kr till sina konton från målsägandens konto. I gengäld har de visserligen ostridigt månatligen betalat 1 500–2 000 kr för Sekretess A:s livsmedel och också enligt vad de påstått betalat vissa räkningar för Sekretess A:s räkning. Sammantaget har emellertid överföringarna stått i ett uppenbart missförhållande till den compensation som utgetts och skadan har uppgått till hundratusentals kronor, varigenom även ett större arv som Sekretess A erhållit helt har förbrukats. Det går inte heller att bortse från att det skett två större överföringar till makarna Larssons konto efter att Sekretess A har upptagit lån, vilket i än högre grad visar både att hennes oförstånd har utnyttjats och att makarna Larsson har utnyttjat hennes oförstånd till att bereda sig själva förmåner som har stått i uppenbart

missförhållande till de insatser makarna Larsson har gjort för målsäganden särskilt som Sekretess A nu saknar tillgångar och i stället är kraftigt skuldsatt vilket, även om det – som Ylva Larsson påstått – delvis skulle bero på att Sekretess A har uppmanat Ylva Larsson att sluta betala hennes räkningar, i än högre grad utvisar att makarna Larsson måste ha haft insikt i att Sekretess A inte var i stånd att sköta sin ekonomi och att de utnyttjat hennes oförstånd härvidlag, vilket även den omständigheten att Ingrid Gutemyr uppgett att Sekretess A:s skuldsättning började redan år 2015 med styrka talar för.

På samma sätt har inköpet av en bil stått i uppenbart missförhållande till de insatser makarna Larsson gjort för målsäganden oavsett om bilen köpts som gåva till makarna Larsson eller om Sekretess A lånat ut pengar till bilköpet, då någon återbetalning av ett sådant lån under alla förhållanden inte har skett. Inte heller är den omständigheten att det har diskuterats att bilen delvis skulle användas för Sekretess A:s övningskörning sådan att det i sig innebär att något uppenbart missförhållande inte har förelegat eftersom bilen skrevs på Stefan Larsson och endast i begränsad utsträckning – huvudsakligen då makarna Larsson en gång i månaden har hjälpt Sekretess A att storhandla – har varit till någon nytta för Sekretess A. Någon övningskörning har för övrigt inte ägt rum. Härtill kommer att makarna Larsson sedermera har gjort sig av med bilen utan att någon försäljningslikvid har kommit Sekretess A tillgodo, varför det saknar betydelse om anledningen till att bilen avyttrades var att den gått sönder, såsom makarna Larsson har gjort gällande. Att det av makarna Larssons uppgifter och utredningen i övrigt har framkommit att makarna Larsson vid något tillfälle också har diskuterat möjligheten att låta Sekretess A köpa en fastighet till dem visar för övrigt även det att de beträffande Sekretess A:s ekonomi har agerat helt utan betänkligheter.

Åklagaren har alltså gjort gällande att makarna Larsson utnyttjat målsägandens *oförstånd* och *beroendeställning*. Av kommentaren till 9 kap. 5 § brottsbalken exemplifieras den typ av beroendeställning som omfattas av bestämmelsen endast med ett anställningsförhållande (Norstedts Blå Bibliotek, Brottsbalken En kommentar, BrB 9.5 s. 3 [Supplement 11, juli 2017]) men som framgår nedan under rubriken ”2-5. *Våldtäkt*” kan en beroendeställning också vara av annan karaktär. Omständigheterna är dock i

detta fall inte sådana att Sekretess A i rättslig mening kan anses ha intagit någon beroendeställning gentemot makarna Larsson då någon formell relation inte existerade dem emellan och deras relation inte heller i övrigt kan anses ha varit av den arten att någon beroendeställning förelegat. Däremot framstår det med beaktande av det ovan anförda sammantaget som uppenbart att de i denna situation har utnyttjat hennes oförstånd och att de också därigenom har berett sig förmåner som har stått i uppenbart missförhållande till de insatser de gjort för Sekretess A, vilket de måste ha insett.

#### Har makarna Larsson agerat tillsammans och i samförstånd?

Av utredningen har framkommit att makarna Larsson har haft en gemensam ekonomi och att den i allt väsentligt har skötts av Ylva Larsson. Stefan Larsson har dock haft insikt i att Ylva Larsson har haft tillgång till Sekretess A:s bankkonto och det framgår även av snabbmeddelanden som han skickat till Ylva Larsson och andra snabbmeddelanden som påträffats i hans telefon att han har varit medveten om att makarna Larsson använde Sekretess A:s bankmedel för att täcka sina egna levnadskostnader, bland annat följande meddelanden.

- Meddelande från Stefan Larsson till Ylva Larsson 2018-10-02: "Tänka lite grann innan du spelar bort alla pengar för du spelade bort [Sekretess A:s] pengar oxå"
- Meddelande från Stefan Larsson till Ylva Larsson 2019-04-01: "Får se om [Sekretess A] kan fixa pengar men hon tar ju sådan jävla tid"
- Meddelande 2019-04-22: "Bara att låna lite pengar av [Sekretess A] så kan vi äta där också"
- Meddelande 2019-07-18: "Kan du ta 300 kr från [Sekretess A:s] pengar å skicka till Nikki så hon får betala Elin. /---/"

Av de ekonomiska utredningarna och Frederik Christiansens vittnesmål har vidare bland annat framkommit att makarna Larssons inkomster och utgifter under aktuell period konstant har gett ett underskott och att makarna Larsson alltså båda sedan tidigare förekommer hos Kronofogdemyndigheten. Sammantaget innebär det anförda att det, även om det är tydligt att Ylva Larsson huvudsakligen har skött makarna Larssons ekonomi, är klarlagt att Stefan Larsson – som i princip saknade egen inkomst – i förhållande till Sekretess A har intagit en sådan ställning och att han haft en sådan insikt i makarnas ekonomi att det är styrkt att makarna Larsson har handlat tillsammans och i samförstånd i

fråga om överföringarna mellan deras och målsägandens konton, vilket vinner ytterligare stöd av den omständigheten att Stefan Larsson själv ostridigt vid något tillfälle har fått eller fått låna pengar från Sekretess A för att bekosta en hotellvistelse för bland andra honom och Sekretess A:s pojkvän.

Vad härefter gäller inköpet av bilen har visserligen Stefan Larsson såvitt framkommit varit den som fört köpet på tal och bilen har också skrivits på honom men Ylva Larsson har varit delaktig i köpet på så sätt att hon närvarat då bilen köptes och ombesörjt betalningen. Även om hon saknar körkort har hon också haft nytta av att makarna Larsson har haft tillgång till en bil. Under sådana förhållanden har båda makarna varit involverade i bilköpet på ett sådant sätt att det är utrett att de även i denna del har handlat tillsammans och i samförstånd och att Ylva Larsson uppgett att hon egentligen inte ville att bilen skulle köpas saknar betydelse då hon ändå varit delaktig i affären.

#### Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis innebär det ovan anförda att det är ställt utom rimligt tvivel att makarna Larsson tillsammans och i samförstånd har utnyttjat Sekretess A:s oförstånd och därigenom berett sig själva förmåner som har stått i uppenbart missförhållande till de insatser makarna Larsson gjort för Sekretess A samt att Ylva Larsson därutöver själv har förbrukat målsägandens banktillgodohavanden för spelutgifter via Internet till ett sammanlagt belopp om 88 781 kr. Åtalet för ocker är därigenom styrkt oavsett om Ylva Larsson – så som hon gjort gällande – skulle ha haft uppfattningen att transaktionerna skett med Sekretess A:s medgivande och vetskap då detta, vid ett ockeråtal, ändå inte skulle kunna befria makarna Larsson från straffrättsligt ansvar. Av samma anledning saknar det betydelse om Sekretess A har haft tillgång till bank-id eller på annat sätt kunnat kontrollera sina banktillgodohavanden liksom om makarna Larsson, som Stefan Larsson uppgett, uppfattade Sekretess A som ”givmild”. Makarna Larsson ska därför båda dömas för gärningen förutom i den del åtal endast väckts mot Ylva Larsson, det vill säga i fråga om överföringar för att täcka Ylva Larssons

spelutgifter, för vilket endast Ylva Larsson ska dömas. Gärningen är beträffande dem båda att bedöma som grov då gärningen har avsett ett betydande värde och dessutom har varit av särskilt hänsynslös art eftersom makarna Larsson har utnyttjat Sekretess A:s begåvningshandikapp. Stefan Larsson och Ylva Larsson ska därför båda dömas för grovt ocker i enlighet med åtalet (för perioden före den 1 juli 2017 är dock brottsrubriceringen ocker, grovt brott). Vid denna bedömning saknas det skäl att pröva åklagarens alternativt framställda yrkanden.

#### *2–5. Våldtäkt (Stefan Larsson)*

Sekretess A har beträffande åtalen för våldtäkt uppgett att Stefan Larsson vid de fyra tillfällena som anges i gärningsbeskrivningarna har haft samlag med henne mot hennes vilja medan Stefan Larsson har förnekat att han skulle ha haft samlag med Sekretess A vid något tillfälle. Tingsrätten har därför först att pröva huruvida det är styrkt att Stefan Larsson har haft samlag med Sekretess A på de tider och platser som angetts. Härfter har tingsrätten att ta ställning till om samlagen – om de har ägt rum – har skett genom att Stefan Larsson genom våld tvingat målsäganden till samlag och otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av psykisk sjukdom och omständigheterna i övrigt, bl.a. att målsäganden varit i en beroendeställning i förhållande till Stefan Larsson, befunnit sig i en särskilt utsatt situation (åtalpunkterna 2–4) eller om han genomfört ett samlag med målsäganden som inte deltagit frivilligt och därvid även otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av psykisk sjukdom och omständigheterna i övrigt, bl.a. att målsäganden varit i en beroendeställning i förhållande till Stefan Larsson, befunnit sig i en särskilt utsatt situation (åtalpunkten 5). För det fall dessa omständigheter är styrkta har tingsrätten också att pröva Stefan Larssons uppsåt.

Stefan Larsson har förnekat att han vid något tillfälle skulle ha haft samlag med Sekretess A. Sekretess A har emellertid, utifrån omständigheterna, berättat förhållandevis detaljerat om en så kallad trekant som hon haft med Stefan Larsson och Frida Gustavsson Segerhag, vilket även vinner mycket starkt stöd av Frida Gustavsson Segerhags uppgifter, vilka det inte har framkommit någon som helst anledning att ifrågasätta vare sig trovärdigheten eller tillförlitligheten av, innebärande att hon vid ett tillfälle deltagit i en trekant med Sekretess A och Stefan Larsson. Sekretess A har

berättat också om ett annat tillfälle då Nikita Söderström skulle ha legat bredvid dem medan hon hade samlag med Stefan Larsson efter att Stefan Larsson och Nikita Söderström först haft samlag med varandra. Både Frida Gustavsson Segerhag och Nikita Söderström har vidare berättat att också de haft trekanter med Stefan Larsson, vilket visar att Stefan Larsson, i strid med vad han uppgett, har haft ett sexuellt intresse för målsägandena i målet, även om endast Frida Gustavsson Segerhag har berättat om eget deltagande i någon trekant i vilken både Sekretess A och Stefan Larsson också skulle ha varit med.

Utifrån det ovan anförda är Stefan Larssons påstående att han inte vid något tillfälle skulle ha haft samlag med Sekretess A motbevisad. Att samlag har förekommit dem emellan vid flera tillfällen vinner också stöd av de konversationer av sexuell karaktär som har förevarit mellan Sekretess A och Stefan Larsson och i vilka Stefan Larsson av allt att döma har varit den drivande kraften, varvid Stefan Larssons påstående att det endast skulle ha rörts sig om fantasier inte förtjänar någon tilltro. Vad gäller de fyra tillfällen som har tagits upp i gärningsbeskrivningarna har Sekretess A berättat att samlag har ägt rum på tider och platser som åklagaren angett och hon har förklarat den händelse som inträffade under en period då hon var inlagd på sjukhus med att hon var på permission. Utifrån det anförda finns det inte någon anledning att i denna del betvivla Sekretess A:s uppgifter, som alltså vinner starkt stöd av utredningen i övrigt, medan Stefan Larssons påstående att han inte vid något tillfälle har haft samlag med Sekretess A är motbevisat. Sammantaget är utredningen under sådana förhållanden sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Stefan Larsson har haft samlag med målsäganden vid i vart fall de fyra tillfällen som framgår av gärningsbeskrivningarna samt att detta ägt rum på de tider och de platser som där anges.

Åklagaren har i samband med sitt slutanförande klargjort att åklagaren i första hand gör gällande att Stefan Larsson gjort sig skyldig till våldtäkt genom att otillbörligen ha utnyttjat att målsäganden på grund av psykisk sjukdom och omständigheterna i övrigt har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och därigenom förmått henne att ha samlag med honom. Vid tidpunkten för händelserna som åtalats under åtalspunkterna 2–4 fanns ett särskilt brott, sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning (6 kap. 3 §



brottsbalken). Av 6 kap. 3 § brottsbalken i dess dåvarande lydelse framgick att den som förmådde en annan person att företa eller tåla en sexuell handling genom att allvarligt missbruka att personen befann sig i beroendeställning till gärningsmannen skulle dömas enligt denna brottsrubricering. För att bedöma huruvida Sekretess A har befunnit sig i en beroendeställning i förhållande till Stefan Larsson bör samma utgångspunkter gälla som vid bedömning av om en beroendeställning skulle ha förelegat vid en prövning enligt 6 kap. 3 § brottsbalken i dess tidigare lydelse. Av dåvarande kommentar till brottsbalken framgår att det för att en beroendeställning skulle anses föreligga krävdes ett avhängighetsförhållande mellan gärningsmannen och målsäganden samt att den beroende ställningen kunde ha sin grund exempelvis i ekonomiska mellanhavanden, ett anställning- eller lydnadsförhållande eller den ställning som en på kriminalvårdsanstalt intagen person intar i förhållande till en tjänsteman där samt att även en lärares ställning som examiner kan skapa en beroendeställning (NJ Lagkommentar, Brottsbalken m.m., Digitalt ISBN 978-91-39-30589-7). Även om Sekretess A, vilket är ostridigt i målet, har uppfattat Stefan Larsson som en ”pappafigur” så har han inte intagit någon formell ställning i förhållande till Sekretess A. Förhållandena är inte heller i övrigt sådana att de kan anses jämförbara med de exempel som framgår av brottsbalkskommentaren, varför Sekretess A, i nu aktuellt hänseende, inte kan anses ha varit i en beroendeställning till Stefan Larsson, särskilt som det såsom ovan framgår i allt väsentligt har varit Ylva Larsson som har haft hand om Sekretess A:s ekonomi och det inte har framkommit något som tyder på att Ylva Larsson skulle ha varit inblandad i eller haft kännedom om Stefan Larssons sexuella kontakter med vare sig Sekretess A eller målsägandena under åtalpunkterna 9 och 10.

Av 6 kap. 1 § 1 st. 2 p. brottsbalken i dess nuvarande lydelse framgår vidare att ett deltagande i samlag aldrig kan anses vara frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetenlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. Även om Sekretess A enligt vad som framkommit har en lätt utvecklingsstörning och det i och för sig innebär att hon omfattas av det särskilda skyddet enligt 6 kap. 1 § brottsbalken både enligt dess tidigare och dess nuvarande lydelse innebär denna omständighet i sig likväl inte att hon

har befunnit sig i ett permanent hjälplöst tillstånd och inte heller är det visat att hon vid något av de enskilda samlagen på grund av sin psykiska sjukdom skulle ha befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd (jfr rättsfallet RH 2006:53). Vad Åke Enström, Lena Stjernholm och Michaela Winqvist Thorson har berättat om sina respektive kontakter med Sekretess A innebär inte heller det att Sekretess A skulle ha befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd även om det genom deras uppgifter har blivit klarlagt att Sekretess A:s psykiska funktionsnedsättning har varit tydligt framträdande i deras kontakter med henne. Det är, beträffande åtalspunkten 5, inte heller visat att Sekretess A inte frivilligt skulle ha deltagit i samlaget, varvid i någon mån måste beaktas att hon har deltagit i sexuella konversationer med Stefan Larsson och då inte endast varit helt passiv mottagare av Stefan Larssons meddelanden. I vart fall är det under angivna förhållanden inte styrkt att Stefan Larsson inte skulle ha kunnat ha uppfattningen att hennes deltagande i samlaget var frivilligt.

Mot bakgrund av det anförda är det inte ställt utom rimligt tvivel att Stefan Larsson otillbörligen har utnyttjat att målsäganden på grund av psykisk sjukdom och omständigheterna i övrigt har befunnit sig i en särskilt utsatt situation, inte heller att samlaget under åtalspunkten 5 inte har varit frivilligt och under alla förhållanden inte att Stefan Larsson haft uppsåt till några sådana förhållanden. Åtalen för våldtäkt kan alltså inte på dessa grunder vinna bifall.

Åklagaren har vad gäller åtalspunkterna 2–4 också gjort gällande att Stefan Larsson genom våld tvingat målsäganden till samlag och att våldet skulle ha bestått i att han med händerna eller kroppstyngden tvingade målsäganden att sära på benen. I denna del har målsäganden lämnat förhållandevis vaga uppgifter. Hon har berättat att hon inte vågade visa att hon inte ville ha samlag med Stefan Larsson, att hon vid några av tillfällena försökte hålla ihop benen men att hon inte lyckades med det samt att hon inte vet om Stefan Larsson märkte att hon försökte hålla ihop benen. I denna del har Frida Gustavsson Segerhag berättat att hon vid ett av dessa tillfällen deltog i en trekant med Sekretess A och Stefan Larsson samt att Sekretess A inledningsvis till henne hade skrivit att hon inte ville vara med i någon trekant men att Sekretess A ändå deltog i trekanten och att hon inte kan minnas att Sekretess A då protesterade. Vad Ingrid

Gutemyr, Linnéa Egevärn och Michaela Winqvist Thorson uppgett om omständigheterna vid samlagen tillför i detta fall mycket lite dels då uppgifterna är påtagligt detaljfattiga, dels då deras uppgifter endast bygger på vad Sekretess A långt efter händelserna och i samband med att polisanmälan gjordes berättade för dem. Inte heller Åke Enströms uppgift att Sekretess A för honom någon gång under våren 2020 berättade att Stefan Larsson skulle ha "våldtagit" henne säger särskilt mycket då hon enligt Åke Enström inte berättade något mer om saken för honom än att hon känt sig pressad att ha sex med Stefan Larsson trots att hon inte ville efter att han tjatat om saken. Under angivna förhållanden är bevisningen inte tillräckligt stark för att det ska kunna anses ställt utom rimligt tvivel att Stefan Larsson genom våld tvingade målsäganden till något av samlagen och eftersom Sekretess A själv har uppgett att hon inte vet om Stefan Larsson märkte att hon försökte hålla ihop benen är det under alla förhållanden inte visat att han skulle ha haft något uppsåt till detta.

#### Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis innebär det ovan anförda alltså att det är visat att Stefan Larsson har haft samlag med Sekretess A på de platser och vid de tidpunkter åklagaren gjort gällande. Det finns ingen anledning att ifrågasätta Sekretess A:s uppgifter att Stefan Larsson – utöver vad åklagaren gjort gällande – genom tjat har förmått henne att delta såväl i samlagen som i de sexuella konversationerna mellan dem, särskilt som både Frida Gustavsson Segerhag och Nikita Söderström har berättat att Stefan Larsson tjatat på samma sätt på dem. Det är däremot inte visat att Stefan Larsson därvid otillbörligen har utnyttjat att Sekretess A har befunnit sig i en särskilt utsatt situation, att han skulle ha använt något våld eller att Sekretess A inte deltagit frivilligt i samlaget under våren 2019; i vart fall är det inte visat att Stefan Larsson skulle ha haft något uppsåt till sådana förhållanden. Sekretess A har själv uppgett att en stor anledning till att hon deltog i de sexuella aktiviteterna var att hon var rädd för att Stefan Larsson annars skulle berätta om dem för hennes pojkvän och att hennes pojkvän då skulle avsluta deras relation, vilket också har bekräftats av Linnéa Egevärn. Ett sådant agerande av Stefan Larsson skulle visserligen också det ha varit förkastligt men skulle inte heller det i sig ha inneburit att han gjort sig skyldig till våldtäkt. Inte heller den omständigheten

att Stefan Larsson även i fråga om de sexuella aktiviteterna synes ha utnyttjat Sekretess A:s oförstånd och tjatat till sig sex innebär att han i rättslig mening har gjort sig skyldig till våldtäkt. Samtliga fyra våldtäktsåtal ska därför ogillas.

#### *6. Sexuellt ofredande (Stefan Larsson)*

Av utredningen, bland annat Stefan Larssons egna uppgifter, är klarlagt att Stefan Larsson den 18 mars 2018 och den 27 maj 2019 skickade bilder på ett manligt könsorgan till Sekretess A. Stefan Larsson har gjort gällande att bilderna inte föreställer hans eget könsorgan utan att han hämtat bilderna från Internet. Huruvida bilderna föreställer Stefan Larssons eget könsorgan eller har hämtats från Internet är dock av underordnad betydelse. Om någon oönskat skickar en bild på ett könsorgan till någon annan är det nämligen – oavsett vems könsorgan bilden föreställer – i normalfallet att bedöma som sexuellt ofredande.

Stefan Larsson har vidare gjort gällande att han på Sekretess A:s begäran skickat bilderna till henne. Av de konversationer som åberopats i målet framgår också att Sekretess A på Stefan Larssons fråga ”Vill du se min kuk” svarade ”ja” innan han den 18 mars 2018 skickade bilden och att Sekretess A därefter även jakande besvarade Stefan Larssons fråga om hon ville ha den. Vidare framgår att Stefan Larsson och Sekretess A den 27 maj 2019 hade ytterligare en konversation i vilken Stefan Larsson var oerhört sexuellt explicit och att han innan han denna gång skickade bilden på det manliga könsorganet skickade en bild på ett kvinnligt könsorgan till Sekretess A utan att Sekretess A invände mot det. Meddelandet med bilden på det manliga könsorganet besvarades sedan av Sekretess A med kommentaren ”nice”. Även om det har varit högst olämpligt av Stefan Larsson att till Sekretess A skicka den typ av meddelanden som han gjort och utredningen inte ger något stöd för hans påstående att det skulle ha varit Sekretess A som tog initiativet till konversationerna innebär det anförda likväl att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Stefan Larsson genom att skicka bilderna har haft något uppsåt att ofreda målsäganden genom att kränka hennes sexuella integritet eftersom han genom konversationerna skulle ha kunnat få uppfattningen att

hon inte hade något emot att bilderna skickades. Åtalen för sexuellt ofredande ska därför ogillas.

*7–8. Kränkande fotografering och förtal (Stefan Larsson)*

Av utredningen, bland annat Stefan Larssons egna uppgifter, har framkommit att Stefan Larsson någon gång i juni 2019 i Malmö fotograferade Ylva Larssons nakna överkropp när hon låg och sov inomhus i en bostad samt att han den 28 juli 2019 skickade bilden vidare till Sekretess A.

Vad gäller åtalet för kränkande fotografering har Stefan Larsson vidgått omständigheterna och också uppgett att han inte tror att Ylva Larsson skulle ha samtyckt till fotograferingen om hon varit vaken. Han har dock tillagt att han inte tog bilden i syfte att kränka henne utan för att senare visa henne att den ärrbildning hon har inte är så framträdande som hon själv upplever det som. Även om Stefan Larssons uppgifter härvidlag saknar all trovärdighet, särskilt som han sedan inte visat bilden för Ylva Larsson utan hon först i samband med den brottsutredning som lett till nu aktuella åtal har fått kännedom om den, saknar omständigheten betydelse för bedömningen av åtalet då gärningen inte ens om den gjorts i detta syfte skulle kunna anses försvarlig. Redan genom att Stefan Larsson, med insikt i att Ylva Larsson inte skulle ha samtyckt till fotograferingen, inomhus har tagit bilder på hennes nakna överkropp medan hon sovit innebär således att han har gjort sig skyldig till kränkande fotografering. Han ska därför dömas för detta brott.

Vad gäller åtalet för förtal har Stefan Larsson bestritt ansvar på den grunden att han av misstag skickade bilden till Sekretess A. Utifrån omständigheterna i målet saknar emellertid också denna uppgift all trovärdighet, särskilt som Stefan Larsson aldrig klargjorde för Sekretess A att bilden skulle ha skickats av misstag, och det kan i stället hållas för visst att Stefan Larsson uppsåtligen skickade bilden till Sekretess A. Även om Ylva Larsson inte är identifierbar på bilden för den som inte känner henne mycket väl har Sekretess A uppgett att Stefan Larsson för henne berättade att det var Ylva Larssons bröst som syntes på bilden och Sekretess A har även berättat att hon kände

igen täcket som syns på samma bild. Även om Sekretess A har uppgett att hon i och för sig inte trodde att bilden skickades med Ylva Larssons samtycke har uppgiften – en bild på Ylva Larssons nakna överkropp – varit sådan att den uppenbarligen kunde förväntas utsätta Ylva Larsson för andras missaktning då den som fick bilden skickad till sig skulle ha kunnat bibringats uppfattningen att bilden vidarebefordrats med Ylva Larssons samtycke. Åtalet är följaktligen i både objektiv och subjektiv mening styrkt. Stefan Larsson ska därför dömas för förtal.

*9–10. Grovt förtal (Stefan Larsson)*

Av utredningen har framkommit att Stefan Larsson den 28 september 2018 till Sekretess A skickade en film på Frida Gustavsson Segerhag med sexuellt innehåll och att han den 8 december 2019 skickade en film på Nikita Söderström med sexuellt innehåll till Sekretess A.

Frida Gustavsson Segerhag har i denna del uppgett i huvudsak följande. Hon har själv gjort den aktuella filminspelningen och har skickat den till någon hon ”flörtat” med via Messenger, varför den funnits tillgänglig via hennes Facebook. Hon har aldrig skickat filmen till Stefan Larsson och har inte velat att han skulle ha filmen utan han måste ha kommit åt den via hennes Facebook eftersom hon har gett honom sina inloggningsuppgifter. Hon fick veta att Stefan hade haft filmen och skickat den vidare till Sekretess A först när Linnéa Egevärn visade för henne att Sekretess A hade skickat filmen vidare till Linnéa.

Nikita Söderström har i denna del uppgett i huvudsak följande. Hon har själv gjort den aktuella filminspelningen och har skickat den till ”ett ragg” via Messenger, varför den funnits tillgänglig via hennes Facebook. Hon hade tidigare gett Stefan Larsson tillåtelse att logga in på hennes Facebook och han måste på så sätt ha kommit över filmen. Hon visste inte om att Stefan hade haft filmen och skickat den vidare till Sekretess A förrän Linnéa Egevärn visade för henne att Sekretess A hade skickat filmen vidare till Linnéa.

Sekretess A har i denna del uppgett i huvudsak följande. Stefan Larsson ville att hon skulle ”skriva snusk” med Frida Gustavsson Segerhag och skickade i det sammanhanget över filmen på Frida till henne. När hon fick filmen visste hon inte om Frida kände till att Stefan hade filmen och skickade den till henne eller Fridas inställning till att filmen skickades. När Stefan skickade filmen på Nikita Söderström till henne trodde hon dock inte att Nikita ville att filmen skulle skickas. Hon har skickat filmerna vidare till Linnéa Egevärn men inte till någon annan. Hon skickade filmerna till Linnéa för att vara säker på att de skulle finnas kvar och kunna användas som bevisning mot Stefan.

Stefan Larsson har i denna del uppgett i huvudsak följande. Han har inte tagit filmerna från Facebook. Både Frida Gustavsson Segerhag och Nikita Söderström skickade filmerna till honom i samband med att de skrev ”snusk” till varandra men han vet inte varför. Han tror dock inte att det var för att han skulle skicka filmerna vidare. När han sedan skickade filmerna till Sekretess A var det för att Sekretess A ville ha filmerna eftersom hon var intresserad av både Frida och Nikita.

Även om det inte finns någon anledning att ifrågasätta vare sig trovärdigheten eller tillförlitligheten av målsägandenas uppgifter innebärande att de inte själva skickat filmerna till Stefan Larsson saknar denna omständighet avgörande betydelse för bedömningen av åtalen eftersom det under alla förhållanden i målet är utrett att Stefan Larsson, utan målsägandenas tillåtelse, har skickat filmer på dem med sexuellt innehåll vidare. Att dessa uppgifter har varit sådana att de kunde förväntas utsätta målsägandena för andras missaktning är uppenbart då den som fick filmerna skulle kunna tro att målsägandena inte hade något emot detta. Åtalen är redan därigenom i objektiv mening styrkta. Det har inte heller framkommit något som tyder på att Stefan Larsson skulle kunna ha bibringats uppfattningen att målsägandena inte skulle ha något emot att han spred filmerna på dem vidare samtidigt som han måste ha insett risken för att detta skulle utsätta målsägandena för andras missaktning och han har uppenbarligen varit likgiltig inför denna risk, varför även uppsåt är visat. Åtalen för förtal är därigenom i och för sig styrkta.

Åklagaren har till stöd för att gärningarna ska vara att rubricera som grovt förtal gjort gällande att de med hänsyn till uppgifternas innehåll var ägnade att medföra allvarlig skada. Av kommentaren till brottsbalken framgår att så exempelvis kan anses vara fallet om någon påstås ha begått ett grovt brott, om gärningsmannen insåg att den lämnade uppgifter var osann eller ogrundad eller dennes motiv var att skada den förtalade (Norstedts Blå Bibliotek, Brottsbalken, En kommentar, BrB 5:2 s. 1–2 [Supplement 15, juli 2019]). I detta fall visar filmerna målsägandena i vardagliga sexuella situationer och det direkta syftet med att skicka filmerna synes inte ha varit att skada målsägandena utan i stället har filmerna utgjort del av en konversation mellan Sekretess A och Stefan Larsson av sexuell karaktär och synes ha skickats för att väcka Sekretess A:s eller i vart fall Stefan Larssons egen lust. Under sådana förhållande och då spridningen av filmerna varit högst begränsad är brotten att bedöma som förtal av den så kallade normalgraden.

För förtal av normalgraden är endast föreskrivet böter, vilket innebär att gärningen under åtalspunkten 9 preskriberades den 28 september 2020. Åtalet för förtal av Frida Gustavsson Segerhag ska därför ogillas. Stefan Larsson ska däremot dömas för förtal av Nikita Söderström.

### **Påföljdsfrågor**

#### *Stefan Larsson*

Stefan Larsson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Utöver att han godkänt ett par förelägganden om ordningsbot för trafikförseelser finns i belastningsregistret ett avsnitt av vilket framgår att han den 13 april 2016 av denna tingsrätt dömdes till dagsböter för sexuellt ofredande. Av ett yttrande från frivården framgår i huvudsak följande. Av utredningen framkommer att Stefan Larsson har boende samt sysselsättning. Det framkommer inget som tyder på förekomst av missbruk eller allvarlig psykisk ohälsa. Dock framkommer en ansträngd ekonomisk situation. Stefan Larsson tillstår ingen form av sexuellt avvikande beteende eller problem i sin äktenskapliga relation. Frivården har således efter Stefan Larssons egna uppgifter inte kunnat identifiera några riskfaktorer kopplade till sexualbrott. Gällande åtalspunkten



grovt bedrägeri ska det ha pågått över lång tid vilket vid en fällande dom kan tyda på förekomst av prokriminella attityder och väringar. Detta gör att frivården bedömer att det, vid en fällande dom, finns en förhöjd risk för generell kriminalitet. Således föreligger ett övervakningsbehov. Frivården bedömer att det saknas förutsättningar för skyddstillsyn, kontraktsvård inbegripet. Detta då Stefan Larsson inte tillstår några kriminogena insatsbehov och inte heller några kriminogena riskfaktorer. Därmed bedöms han ej mottaglig för insatser som skulle kunna erbjudas av frivården under en övervakning. Frivården bedömer vidare att Stefan Larsson formellt uppfyller Kriminalvårdens kriterier gällande samhällstjänst.

Stefan Larsson döms nu för grovt ocker, kränkande fotografering och förtal i två fall. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar omkring tio månaders fängelse. Utifrån vad som framkommit i frivårdsyttrandet saknas särskild anledning att befara att Stefan Larsson skulle återfalla i brott och då varken brottets art eller straffvärde talar däremot kan påföljden därför stanna vid en villkorlig dom. Visserligen ska en villkorlig dom enligt huvudregeln i 30 kap. 8 § brottsbalken förenas med dagsböter men då Stefan Larsson nu åläggs en betydande skadeståndsskyldighet och då han dessutom varit frihetsberövad i målet i omkring fyra månader finns särskild anledning att i detta fall inte förena den villkorliga domen med något bötesstraff.

#### *Ylva Larsson*

Ylva Larsson förekommer inte i belastningsregistret. Av ett yttrande från frivården framgår i huvudsak följande. Ylva Larsson förefaller leva under ordnade sociala förhållanden avseende boende och sysselsättning. Det framkommer inga uppgifter som antyder drog- och alkoholmissbruk eller allvarig psykisk ohälsa som kräver ingripande insatser. Ett spelmissbruk har Ylva Larsson haft under de senaste åren, vilket har påverkat hennes ekonomi negativt. Detta bedöms ej vara kopplad till aktuell brottsmisstanke då hon uppger sig vara oskyldig. Frivården har ej kunnat konstatera några kriminogena riskfaktorer som kan vara knuten till aktuell brottsmisstanke. Ylva Larsson uppger att hon för drygt tio år sedan dömdes för förskingring till villkorlig dom. Skulle tingsrätten finna Ylva Larsson skyldig för aktuell brottsmisstanke som har

skett under en lång period kan risken för återfall i brott inte uteslutas. Följaktligen kan detta indikera på prokriminella värderingar. Ett övervakningsbehov torde då vara gällande. Ylva Larsson anser sig vara oskyldig och hon tillstår inte någon problematik som kan vara knuten till aktuell brottsmisstanke. Hon upplever inte behov av behandling för att minska risken för återfall i brott, därför bedöms en skyddstillsyn, kontraktsvård inräknat, vara olämplig. Ylva Larsson uppfyller formellt Kriminalvårdens kriterier avseende samhällstjänst.

Ylva Larsson döms nu för grovt ocker. Straffvärdet för brottsligheten motsvarar även i hennes fall– med beaktande av att hon döms för grovt ocker även beträffande spelutgifterna – omkring tio månaders fängelse. Utifrån vad som framkommit i frivårdsyttrandet och då Ylva Larsson inte förekommer i belastningsregistret saknas särskild anledning att befara att Ylva Larsson skulle återfalla i brott och då varken brottets art eller straffvärde talar däremot kan påföljden därför stanna vid en villkorlig dom. Visserligen ska en villkorlig dom enligt huvudregeln i 30 kap. 8 § brottsbalken förenas med dagsböter men då Ylva Larsson nu åläggs en betydande skadeståndsskyldighet och då hon dessutom varit frihetsberövad i målet i omkring två månader finns särskild anledning att även i hennes fall inte förena den villkorliga domen med något bötesstraff.

### **Skadestånds- och kvarstadsfrågor**

#### *1. Grovt ocker (Stefan Larsson och Ylva Larsson)*

Sekretess A har i anslutning till åtalet för grovt ocker yrkat att makarna Larsson ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till henne för förmögenhetsskada med 521 453 kr jämte ränta. Makarna Larsson har, så som ovan framgår, genom sin brottslighet orsakat ekonomisk skada för Sekretess A uppgående till 154 000 kr avseende inköp av en bil. Av utredningen som förebringats har vidare framkommit att de har fört över 481 019 kr från Sekretess A:s konto till sina konton medan de endast har överfört 113 566 kr i den andra riktningen. Det innebär att Sekretess A, utöver spelutgifterna som inneburit en nettoförlust om 22 801 kr, vad gäller överföringarna har orsakats ytterligare ekonomisk skada om 344 652 kr. Eftersom det är ostridigt att

makarna Larsson under perioden har betalat livsmedel med 1 500–2 000 kr per månad för Sekretess A:s räkning efter att bilen inköptes i januari 2016 ska från detta belopp emellertid vid beräkning av den ekonomiska skadan dras av ett enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken uppskattat belopp om 1 750 kr per månad under perioden januari 2016–januari 2020, det vill säga under 48 månader, med totalt 84 000 kr. Visserligen är det möjligt att makarna Larsson också har betalat vissa av Sekretess A:s räkningar men det är de som har bevisbördan för detta och eftersom någon bevisning inte förbringats i denna del kan någon ytterligare avräkning för betalning av räkningar inte ske vid beräkning av skadeståndet. Detsamma gäller för eventuella kontanta medel som kan ha lämnats över från makarna Larsson till Sekretess A som ”fickpengar”. Det anförda innebär således att makarna Larsson – gällande ekonomisk skada – ska förpliktas att solidariskt till Sekretess A utge skadestånd med 414 652 kr, varav alltså 154 000 kr gäller inköp av en bil och 344 652 kr gäller underskott vid överföringar med avräkning av 84 000 kr för inköp av livsmedel för Sekretess A:s räkning.

Om ränteberäkningen råder visserligen inte tvist men beloppet på vilket ränta ska utgå ska för varje månad från den 1 januari 2016 minskas med 1 750 kr motsvarande uppskattat månatligt belopp för inköp av livsmedel, varvid tingsrätten även anmärker att summan av det belopp på vilket ränta har yrkats överstiger det samlade kapitalbeloppet som yrkats och att ränta inte ska utgå på ett högre kapitalbelopp än vad som döms ut.

Sekretess A har i anslutning till åtalet för grovt ocker också yrkat att makarna Larsson ska förpliktas att utge skadestånd till henne för kränkning. Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen framgår att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Av rättspraxis (se t.ex. rättsfallet NJA 2011 s. 3) framgår att det utmärkande för de brott som grundar rätt till sådan ersättning är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde samt att förmögenhetsbrott i sig normalt inte anses grunda rätt till kränkning ersättning. I det aktuella rättsfallet, som rörde ett inbrott, konstaterade Högsta domstolen att ersättning kan lämnas om inbrottet genom förövarens beteende,

de skador och spår han lämnat efter sig, graden av intrång i hemmet och omständigheterna i övrigt innefattat en särskilt omfattande förgripelse på den drabbades frid och privatliv. Det grova ocker som makarna Larsson befunnits skyldiga till kan emellertid inte anses ha innefattat ett sådant angrepp på Sekretess A:s privatliv eller människovärde att det är motiverat att något skadestånd för kränkning utgår. Sekretess A:s yrkande om skadestånd för kränkning i denna del ska därför ogillas.

Sammanfattningsvis innebär det ovan anförda att Stefan Larsson och Ylva Larsson ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till Sekretess A med 414 652 kr samt att Ylva Larsson därutöver ska förpliktas att själv utge skadestånd till Sekretess A med 22 801 kr. På beloppen ska ränta utgå i enlighet med vad som ovan anförts på det sätt som framgår av domslutet.

#### *2–6. Våldtäkt och sexuellt ofredande*

Eftersom Stefan Larsson frikänns från dessa åtal ska de skadeståndsyrkanden som framställts i anslutning till åtalspunkterna ogillas.

#### *7–8. Kränkande fotografering och förtal (Stefan Larsson)*

Stefan Larsson döms nu för kränkande fotografering och förtal av Ylva Larsson. Han har genom sitt agerande utsatt Ylva Larsson för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Eftersom bilden endast föreställer Ylva Larssons överkropp och hon för den som inte känner henne mycket väl knappast går att identifiera på bilden samt bilden endast spridits i mycket begränsad utsträckning ska skadeståndet dock stanna vid skäliga 5 000 kr, varför Stefan Larsson ska förpliktas att utge skadestånd till Ylva Larsson med detta belopp. Om räntan råder inte tvist.

#### *9. Grovt förtal (Stefan Larsson)*

Eftersom Stefan Larsson på grund av preskription frikänns från åtalet för grovt förtal av Frida Gustavsson Segerhag ska det skadeståndsyrkande hon framställt i anslutning till åtalspunkten ogillas.

*10. Grovt förtal (Stefan Larsson)*

Stefan Larsson döms nu för förtal av Nikita Söderström. Visserligen framgår av 5 § 1 st. brottsskadeslagen (2014:322) att det vid förtalsbrott krävs att brottet är grovt för att brottsskadeersättning för kränkning ska kunna utgå men det innebär inte att skadestånd för kränkning inte skulle kunna komma ifråga även vid förtalsbrott av den så kallade normalgraden, vilket också framgår av att det lägsta belopp som bestämts för kränkning vid grovt förtal enligt vad som framgår av Brottsoffermyndighetens referatsamling uppgår till 15 000 kr trots att kränkningersättning vid andra typer av brott utgår för kränkningar som ersätts med belopp från 5 000 kr och uppåt.

Stefan Larsson har i detta fall genom sitt agerande utsatt Nikita Söderström för en så allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att han med beaktande av omständigheterna ska förpliktas att utge skadestånd till henne med skäliga 10 000 kr för kränkning, varvid har beaktats att brottsskadeersättningen för kränkning vid grovt förtal genom förhållandevis stor spridning av filmer eller nakenbilder i huvudsak har bestämts till belopp mellan 15 000 kr och 30 000 kr (se Brottsoffermyndighetens referatsamling referat nr 195–202) och att spridningen i detta fall har varit betydligt mer begränsad. Vad gäller Nikita Söderströms yrkande om skadestånd för sveda och värk har ingen annan utredning än hennes egna uppgifter förebringats. Av dessa framgår emellertid att hon visserligen inte har varit sjukskriven men har mått mycket dåligt av det inträffade och att hon också försökt initiera en psykologkontakt men att någon sådan ännu inte kommit till stånd. Hennes uppgifter är sammantaget sådana att det framstår som skäligt att Stefan Larsson också förpliktas att utge skadestånd till henne med 2 600 kr avseende sveda och värk, motsvarande en månads akut sjuktid. Stefan Larsson ska alltså förpliktas att utge skadestånd till Nikita Söderström med totalt 12 600 kr. Om räntan råder inte tvist.

*Kvarstad*

Sekretess A har yrkat att tingsrätten ska förordna om kvarstad på så mycket av makarna Larssons egendom att hennes fordran på dem kan antas bli täckt vid utmätning. Genom denna dom åläggs makarna Larsson en omfattande skadeståndsskyldighet

gentemot Sekretess A. Av 26 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken framgår, såvitt nu är av intresse, att det får förordnas om kvarstad på så mycket av de dömdas egendom att en skadeståndsfordran kan antas bli täckt vid utmätning om det skäligen kan befaras att den dömda genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller annorledes undandrager sig att betala skadeståndet. En förutsättning för att kvarstad ska få beslutas är dock, enligt andra stycket i samma paragraf, att skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller något motstående intresse.

I detta fall har framkommit att makarna Larsson i princip saknar egendom och att de båda redan förekommer hos Kronofogdemyndigheten. Under sådana förhållanden skulle ett beslut om kvarstad i detta fall få så liten praktisk betydelse att åtgärden redan på grund härav och alltså alldeles oavsett om någon undandraganderisk föreligger inte uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär. Kvarstadsyrkandena ska därför redan på grund härav avslås, varvid emellertid även kan anmärkas att någon undandraganderisk i detta fall inte har konkretiserats.

### **Övriga frågor**

Eftersom envar av makarna Larsson döms för brott med fängelse i straffskalan ska de båda förpliktas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Målsägandebiträdet och de offentliga försvararna har samtliga begärt ersättning med betydande belopp. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och uppgett sig inte ha något att invända mot dem. Med beaktande av att förundersökningsprotokollen sammantaget innehåller mer än 2 000 sidor och målet delvis har rört komplicerade juridiska frågeställningar samt då de tilltalade suttit frihetsberövade under förhållandets lång tid framstår målsägandebiträdets och de offentliga försvararnas kostnadsanspråk vid en samlad bedömning som skäligen, varför samtliga ska tillerkännas ersättning med yrkade belopp. Makarna Larssons ekonomiska förhållanden är sådana att dessa kostnader ska stanna på staten.

Sekretessen för Sekretess A:s personuppgifter liksom för de bilder av integritetskänslig natur som förebringats vid huvudförhandlingen bör bestå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast **torsdagen den 22 april 2021**.

Anders Erlman

*Avräkningsunderlag bifogas*



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670905-1293	Datum för dom/beslut 2021-04-01
Efternamn Larsson	Förnamn Kjell STEFAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2020-11-17	2021-03-18
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Astrid Lindgrens  
gata 7

**Telefon**  
0176-768 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 5  
761 21 Norrtälje

**E-post**  
[norrtalje.tingsratt@dom.se](mailto:norrtalje.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.norrtaljetingsratt.domstol.se](http://www.norrtaljetingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19750919-0380	Datum för dom/beslut 2021-04-01
Efternamn Larsson	Förnamn YLVA Anna Maria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-17	2021-01-13
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Stockholm  
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Sara Norling

Ansökan om stämning

2021-02-23

Sida 1(10)  
Handling 308  
Ärende AM-20834-20  
Handläggare 101-9

**HEMLIG**

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Norrtälje tingsrätt  
Mål B 1680-20  
Box 5  
761 21 NORRTÄLJE

NORRTÄLJE TINGSRÄTT  
Brottmålsavdelningen

INKOM: 2021-02-23  
MÅLNR: B 1680-20  
AKTBIL: 98

## HÄKTAT MÅL

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Larsson, Kjell Stefan</b>		Stefan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19670905-1293	Sverige		
	Adress			
	Fridavägen 3 763 42 HALLSTAVIK			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Jägerfalk, Jonas, Wallin Advokatbyrå AB, Box 2131, 750 02 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2020-11-15, Gripen 2020-11-17, Häktad 2020-11-20.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Larsson, Ylva Anna Maria</b>		Ylva	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750919-0380	Sverige		
	Adress			
	Fridavägen 3 763 42 HALLSTAVIK			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Berentsen, Sebastian, Advokatbyrå Nichols & Co AB			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2020-11-15, Gripen 2020-11-17, Häktad 2020-11-20, Frigiven 2021-01-13.			
	Delgivningsuppgifter			

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. GROVT OCKER alt GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN alt GROVT BEDRÄGERI (Stefan Larsson och Ylva Larsson) (K356007-20)

#### Målsägande

Sekretess NN2, företräds av målsägandebiträdet Fredrik Magnusson.

#### Gärning

Målsäganden är diagnosticerad med en lindrig utvecklingsstörning, lider av ångestproblematik och ingår i den personkrets som omfattas av LSS (lag 1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade. Den beslutade Norrtälje tingsrätt att utse en förvaltare för målsäganden. Av beslutet

om förvaltare framgår att målsäganden är ur stånd att bevaka sin rätt, förvalta sin egendom samt sörja för sin person.

Stefan Larsson och Ylva Larsson har, genom muntligt avtal som träffades någon gång i slutet av 2015 ~~eller början 2016~~, haft till uppgift att sköta målsägandens ekonomiska angelägenheter. I samband med avtalets ingående har Stefan Larsson och Ylva Larsson förmått målsäganden att till dem överlämna sin bankdosa med tillhörande inloggningsuppgifter.

Justerat av  
åklagaren  
vid huvudförhandling  
den 8/3-21  
/DE

Stefan Larsson och Ylva Larsson har från tidpunkten vid avtalets ingående fram till den 4 februari 2020 innehaft fullmakt och en förtroendeställning i förhållande till målsäganden. Stefan Larsson och Ylva Larsson har vid skötseln av dessa ekonomiska angelägenheter missbrukat sin förtroendeställning och därigenom orsakat skada för målsäganden med sammanlagt 544 254 kr.

Stefan Larsson och Ylva Larsson har ~~härefter~~ <sup>därvid</sup> tillsammans och i samförstånd vid sammanlagt 124 tillfällen, i olika poster och vid datum som framgår av bilaga 1, fört över ett sammanlagt belopp om 481 019 kr från målsägandens konto till Stefan Larsson och/eller Ylva Larssons konto.

Justerat av  
åklagaren vid  
huvudförhandling  
den 8/3-21  
/DE

Därutöver har Stefan och Ylva Larsson tillsammans och i samförstånd den 21 januari 2016 i Norrtälje köpt en bil för 154 000 kr för målsägandens pengar. Bilen betalades av Ylva Larsson genom banköverföring från målsägandens konto. Bilen registrerades på Stefan Larsson och har brukats av såväl Stefan Larsson som Ylva Larsson.

Vidare har Ylva Larsson vid ett stort antal tillfällen och vid datum som framgår av bilaga 1, förbrukat målsägandens banktillgodohavanden för spelutgifter via internet till ett sammanlagt belopp om 88 781 kr.

Till den del målsäganden kan anses ha varit medveten om ovan nämnda överföringar såsom gåva eller lån, görs det gällande att Stefan Larsson och Ylva Larsson förmått målsäganden att vidta aktuella rättshandlingar och därmed utnyttjat målsägandens oförstånd och beroendeställning för att bereda sig själv förmåner för vilka vederlag inte utgått eller som står i uppenbart missförhållande till dessa.

Stefan Larsson och Ylva Larsson har i vart fall vid ovan nämnda transaktioner olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan automatisk process. Förfarandet har lett till vinning för Stefan Larsson och Ylva Larsson med ett belopp om 544 254 kr och till skada för målsäganden med motsvarande belopp.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom målsäganden tillfogats betydande och synnerligen kännbar skada alt eftersom gärningen avsett betydande värde och



varit av särskilt hänsynslös art alt eftersom gärningen avsett betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada.

#### Lagrum

9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före och efter 1 juli 2017 alt.

10 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken alt.

9 kap 3 § brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Sekretess NN2.

Förhör med tilltalade Ylva Larsson, som förnekar brott.

Förhör med tilltalade Stefan Larsson, som förnekar brott.

Vittnesförhör med Ingrid Gutemyr, som ska höras om sina iakttagelser och kontakter med målsäganden, samt sin granskning av målsägandens ekonomi, till styrkande av våldtäkt (åtalpunkten 2-5) och grovt ocker.

Vittnesförhör med Frederik Christiansen, som ska höras om sin granskning av målsägandens respektive paret Larssons ekonomi, utvisande parternas ekonomiska situation och att makarna Larsson haft motiv att tillgodogöra sig målsägandens tillgångar, till styrkande av grovt ocker.

Vittnesförhör per telefon med Peter Nordström, psykiater, som ska höras om sin kännedom om målsägandens förmåga och mående samt behov av förvaltarskap, till styrkande av att makarna Larsson utnyttjat målsägandens oförstånd och beroendeställning, till styrkande av grovt ocker.

##### *Skriftlig bevisning*

Beslut från Norrtälje tingsrätt den \_\_\_\_\_ i mål \_\_\_\_\_ om anordnande av förvaltarskap (fup s. 12) utvisande att målsäganden varit ur stånd att sköta sin ekonomi, att Stefan och Ylva Larsson begagnat sig av målsägandens oförstånd och beroendeställning, till styrkande av grovt ocker.

Läkarintyg för utredning i ärende om anordnande av förvaltarskap (fup s. 21) utvisande att målsäganden varit ur stånd att sköta sin ekonomi, att Stefan och Ylva Larsson begagnat sig av målsägandens oförstånd och beroendeställning, till styrkande av grovt ocker.

Socialt yttrande om förvaltarskap från läkare (fup s. 30) utvisande att målsäganden lider av en lindrig mental retardation samt är föremål för insatser

enligt LSS, att Stefan och Ylva Larsson begagnat sig av målsägandens oförstånd och beroendeställning, till styrkande av grovt ocker.

Epost mellan Ylva Larsson och Ingrid Gutemyr (fup s. 36) utvisande att Ylva Larsson begagnat sig av målsägandens bankkonto för spelutgifter, till styrkande av grovt ocker.

Epost mellan målsäganden och Ingrid Gutemyr (fup s. 42) utvisande att Ylva Larsson försökt hindra processen om förordnandet av förvaltare, till styrkande av grovt ocker.

Kopia av bouppteckning (fup s. 39) utvisande att målsäganden erhållit ett arv om 334 000 kr, utvisande makarna Larssons motiv, till styrkande av grovt ocker.

Utdrag ur vägtrafikregistret (fup s. 43) utvisande att den bil som paret Larsson köpte för målsägandens pengar i januari 2016 registrerades på Stefan Larsson, till styrkande av grovt ocker.

Finansiell utredning avseende målsäganden (fup s. 45) till styrkande av grovt ocker.

Finansiell utredning avseende Ylva Larsson (fup s. 70) till styrkande av grovt ocker.

Finansiell utredning avseende Stefan Larsson (fup s. 86) till styrkande av grovt ocker.

Sammandrag av transaktioner (fup s. 100) till styrkande av brottstillfällena och datum, till styrkande av grovt ocker.

SMS mellan Stefan Larsson och annan (fup s. 260) till styrkande av grovt ocker.

SMS i Stefan Larssons telefon (fup s. 323, 325, 326) till styrkande av grovt ocker.

SMS i Stefan Larssons telefon (fup s. 372 ff) utvisande att Stefan och Ylva var i behov av pengar, att Ylva Larsson använde målsägandens pengar till spel och andra utgifter, till styrkande av grovt ocker.

## 2-4. VÅLDTÄKT (Stefan Larsson) (K135296-20)

### Målsägande

Sekretess NN2, som företräds av målsägandebiträde Fredrik Magnusson

### Gärning

Stefan Larsson har vid nedanstående tillfällen och platser genom våld tvingat målsäganden till samlag och otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av psykisk sjukdom och omständigheterna i övrigt, bl.a. att målsäganden varit i en beroendeställning i förhållande till Stefan Larsson, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Våldet har bestått av att med händerna eller kroppstygden tvinga målsäganden att sära på benen.

- a. Någon gång under hösten 2015 på Trädgårdsgatan i Norrtälje kommun.
- b. Någon gång under hösten 2016 på Ekebyholmsvägen i Norrtälje kommun.
- c. Någon gång under juni 2018 i Rimbo, Norrtälje kommun.

### Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

## 5. VÅLDTÄKT (Stefan Larsson) (K135296-20)

### Målsägande

Sekretess NN2, som företräds av målsägandebiträde Fredrik Magnusson

### Gärning

Stefan Larsson har någon gång under våren 2019 i Hallstavik, Norrtälje kommun, genomfört ett samlag med målsäganden, som inte deltagit frivilligt. Stefan Larsson har därvid även otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av psykisk sjukdom och med hänsyn till omständigheterna i övrigt, bl.a. att målsäganden varit i en beroendeställning i förhållande till Stefan Larsson, befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

### Lagrum

6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Sekretess NN2.

Förhör med tilltalade Stefan Larsson, som förnekar brott.



Vittnesförhör med Linnea Egevärn, som ska höras om sina kontakter med målsäganden, utvisande att Stefan Larsson med våld tvingat målsäganden till samlag mot hennes vilja, till styrkande av våldtäkt.

Vittnesförhör med Ingrid Gutemyr, som ska höras om sina kontakter med målsäganden, utvisande att Stefan Larsson tvingat målsäganden till samlag, till styrkande av våldtäkt.

Vittnesförhör med Åke Enström, som ska höras om sina kontakter med målsäganden, utvisande att Stefan Larsson tvingat målsäganden till samlag, till styrkande av våldtäkt.

Vittnesförhör med Lena Stjernholm, som ska höras om sina kontakter med målsäganden samt målsägandens psykiska funktionsnedsättning, till styrkande att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

Vittnesförhör med Michaela Winquist Thorson, som ska höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av målsägandens psykiska funktionsnedsättning, ångestproblematik och självskadebeteende, till styrkande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vittnesförhör med Frida Gustavsson Segerhag, som ska höras om sina kontakter med Stefan Larsson och målsäganden, till styrkande av att det förekommit samlag, till styrkande av våldtäkt.

#### *Skriftlig bevisning*

Beslut om förvaltare (fup s. 9) utvisande att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation med anledning av funktionsnedsättning, till styrkande av våldtäkt.

SMS mellan målsäganden och Stefan Larsson (fup s. 28-88) utvisande att Stefan Larsson har en sexuell relation med målsäganden samt att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

SMS mellan målsäganden och en vän (fup s. 243-245) utvisande att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

SMS mellan målsäganden och Ingrid Gutemyr (fup s. 249-251) utvisande att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

SMS i en gruppchat (fup s. 252) utvisande att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

SMS mellan Stefan Larsson och annan (fup s. 262) utvisande att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

SMS i en gruppchat (fup s. 320) utvisande att det förekommit samlag mellan Stefan Larsson och målsäganden, till styrkande av våldtäkt.

SMS mellan Stefan och Ylva Larsson (fup s. 372 f.f.) utvisande att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

Läkarintyg för utredning i ärende om anordnande av förvaltare (fup s. 26) utvisande att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

Anmälan till Överförmyndarnämnden (fup s. 25) utvisande att målsäganden omfattas av insatser enligt LSS, till styrkande av att Stefan Larsson otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till styrkande av våldtäkt.

## 6. SEXUELLT OFREDANDE (Stefan Larsson) (K135296-20)

### Målsägande

Sekretess NN2, som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Magnusson

### Gärning

Stefan Larsson har vid två tillfällen ofredat målsäganden Sekretess NN2, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att skicka bilder på sitt könsorgan. Det hände den 18 mars 2018 och den 27 maj 2019, på okänd plats i Norrtälje kommun.

Stefan Larsson begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Sekretess NN2.

Förhör med tilltalade Stefan Larsson, som förnekar brott.



*Skriftlig bevisning*

Skärmdumpar på konversation via Messenger (fup s. 28-88, särskilt sidorna 52 och 65) till styrkande av att Stefan Larsson skickat bilder på sitt könsorgan, till styrkande av sexuellt ofredande.

**7-8. KRÄNKANDE FOTOGRAFERING och FÖRTAL (Stefan Larsson) (K1589149-20)**

Målsägande

Ylva Larsson, som företräds av advokat Sebastian Berentsen.

Gärning

Stefan Larsson har någon gång i juni 2019 i Malmö olovligen och i hemlighet fotograferat Ylva Larssons nakna kropp när hon låg och sov inomhus i en bostad.

Stefan Larsson har därefter den 28 juli 2019 på okänd plats i Sverige skickat bilden på målsägandens bara överkropp till en annan person. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta målsäganden för andras missaktning.

Stefan Larsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

4 kap 6a § brottsbalken

5 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Ylva Larsson.

Förhör med tilltalade Stefan Larsson, som förnekar brott.

Vittnesförhör med Sekretess NN2, som ska höras om mottagandet av bilden, till styrkande av förtal.

*Skriftlig bevisning*

Skärmdump av konversation och bild (fup s. 9) till styrkande av grovt förtal.

## 9. GROVT FÖRTAL (Stefan Larsson) (K52145-21)

### Målsägande

Frida Gustavsson Segerhag, som företräds av målsägandebiträde Fredrik Magnusson.

### Gärning

Stefan Larsson har skickat en film på målsäganden med sexuellt innehåll till en annan person. Det hände den 28 september 2018 på okänd plats i Norrtälje kommun. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta målsäganden för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll var ägnad att medföra allvarlig skada.

Stefan Larsson begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

5 kap 2 § brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Frida Gustavsson Segerhag.

Förhör med tilltalade Stefan Larsson, som förnekar brott.

Vittnesförhör med Sekretess NN2, som ska höras om mottagandet av filmen, till styrkande av grovt förtal.

#### *Skriftlig bevisning*

Skärmdump av konversation och film (fup s. 5) till styrkande av grovt förtal.

## 10. GROVT FÖRTAL (Stefan Larsson) (K52066-21)

### Målsägande

Nikita Söderström som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Magnusson

### Gärning

Stefan Larsson har skickat en film på målsäganden med sexuellt innehåll till en annan person. Det hände den 8 december 2019 på okänd plats i Norrtälje

kommun. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta målsäganden för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll var ägnad att medföra allvarlig skada.

Stefan Larsson begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

5 kap 2 § brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Nikita Söderström.

Förhör med tilltalade Stefan Larsson, som förnekar brott.

Vittnesförhör med Sekretess NN2, som ska höras om mottagandet av filmen, till styrkande av grovt förtal.

##### *Skriftlig bevisning*

Skärmdump av konversation och film (fup s. 5-7) till styrkande av grovt förtal.

#### Handläggning

Beräknad tid för huvudförhandling ca 3-4 dagar. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Målet är åklagarbundet.



MONT ADVOKATBYRÅ

NORRTÄLJE TINGSRÄTT  
Brottmålsavdelningen

INKOM: 2021-03-01  
MÅLNR: B 1680-20  
AKTBIL: 130

---

**Norrtälje tingsrätts mål B 1680-20**

---

**Enskilt anspråk**

1 mars 2021

---

1: Justerat till 571 453, av målsägande-  
biträdet, vid huvudförhandling 8/3-21.  
2: Justerat till 521 453, av målsägande-  
biträdet, vid huvudförhandling 8/3-21.

Som målsägandebiträde för Sekretess A framställer jag följande enskilda anspråk.

#### Yrkanden

1. Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktigar Stefan Larsson och Ylva Larsson att solidariskt till Sekretess A betala skadestånd med ~~572 346~~<sup>1</sup> kr, varav ~~522 346~~<sup>2</sup> kr avser förmögenhetsskada och 50 000 kr kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen

- på 3 000 kr från den 2 november 2015
- på 2 000 kr från den 26 november 2015
- på 2 000 kr från den 14 december 2015
- på 3 000 kr från den 10 januari 2016
- på 1 000 kr från den 21 januari 2016
- på 154 000 kr från den 21 januari 2016<sup>1</sup>
- på 3 800 kr från den 28 januari 2016
- på 1 000 kr från den 5 februari 2016
- på 2 000 kr från den 16 februari 2016
- på 4 700 kr från den 14 mars 2016
- på 2 000 kr från den 18 mars 2016
- på 2 000 kr från den 21 mars 2016
- på 150 kr från den 12 april 2016
- på 2 000 kr från den 15 april 2016
- på 4 000 kr från den 17 april 2016
- på 2 000 kr från den 12 april 2016
- på 1 000 kr från den 15 april 2016
- på 1 000 kr från den 17 april 2016
- på 45 500 kr från den 26 april 2016
- på 1 095 kr från den 3 juli 2016
- på 50 000 kr från den 16 september 2016
- på 8 000 kr från den 24 oktober 2016
- på 6 000 kr från den 26 oktober 2016
- på 10 400 kr från den 21 november 2016
- på 1 000 kr från den 20 januari 2017
- på 33 000 kr från den 6 februari 2017
- på 5 200 kr från den 17 februari 2017
- på 5 000 kr från den 18 mars 2018
- på 4 300 kr från den 18 april 2018
- på 3 200 kr från den 21 maj 2017
- på 5 000 kr från den 19 juni 2017
- på 4 700 kr från den 18 juli 2017
- på 100 kr från den 16 augusti 2017

<sup>1</sup> Överföring från Sekretess A:s konto i Länsförsäkrings Bank till konto i Roslagens Sparbank som tillhör Bll AB Rolf Mattson (se punkten 8).

- på 6 000 kr från den 19 augusti 2017
- på 190 kr från den 14 september 2017
- på 6 000 kr från den 18 september 2017
- på 500 kr från den 7 oktober 2017
- på 680 kr från den 11 oktober 2017
- på 5 700 kr från den 18 oktober 2017
- på 1 600 kr från den 6 november 2017
- på 6 300 kr från den 17 november 2017
- på 500 kr från den 18 december 2017
- på 5 962 kr från den 18 december 2017
- på 1 500 kr från den 24 december 2017
- på 1 200 kr från den 31 december 2017
- på 2 029 kr från den 18 januari 2018
- på 225 kr från den 23 januari 2018
- på 2 422 kr från den 1 februari 2018
- på 400 kr från den 7 februari 2018
- på 1 000 kr från den 8 mars 2018
- på 19 400 från den 27 mars 2018
- på 6 600 kr från den 18 april 2018
- på 218 kr från den 6 maj 2018
- på 200 kr från den 6 maj 2018
- på 235 kr från den 6 maj 2018
- på 235 kr från den 9 maj 2018
- på 145 kr från den 11 maj 2018
- på 300 kr från den 11 maj 2018
- på 1 500 kr från den 18 maj 2018
- på 623 kr från den 19 maj 2018
- på 300 kr från den 19 maj 2018
- på 282 kr från den 21 maj 2018
- på 747 kr från den 18 juni 2018
- på 1 000 kr från den 18 juni 2018
- på 1 422 kr från den 19 juni 2018
- på 2 000 kr från den 19 juli 2018
- på 895 kr från den 22 juli 2018
- på 800 kr från den 17 augusti 2018
- på 1 056 kr från den 17 augusti 2018
- på 1 050 kr från den 18 augusti 2018
- på 1 564 kr från den 19 augusti 2018
- på 1 500 kr från den 19 augusti 2018
- på 1 856 kr från den 18 september 2018
- på 2 000 kr från den 18 september 2018
- på 866 kr från den 18 september 2018
- på 1 000 kr från den 19 september 2018



- på 1 895 kr från den 18 oktober 2018
- på 1 000 kr från den 18 oktober 2018
- på 4 000 kr från den 18 oktober 2018
- på 6 856 kr från den 19 november 2018
- på 6 895 kr från den 18 december 2018
- på 3 906 kr från den 18 januari 2019
- på 100 kr från den 30 januari 2019
- på 6 945 kr från den 18 februari 2019
- på 6 945 kr från den 18 mars 2019
- på 5 484 kr från den 18 april 2019
- på 6 984,37 kr från den 17 maj 2019
- på 6 284 kr från den 18 juni 2019
- på 6 000 kr från den 18 juli 2019
- på 400,80 kr från den 4 augusti 2019
- på 100 från kr den 4 augusti 2019
- på 1 800,50 kr från den 8 augusti 2019
- på 2 000 kr från den 17 augusti 2019
- på 5 945 kr från den 19 augusti 2019
- på 1 000,40 kr från den 19 augusti 2019
- på 2 000 kr från den 19 augusti 2019
- på 1 000 kr från den 20 augusti 2019
- på 6 001 kr från den 21 augusti 2019
- på 1 000,90 kr från den 2 september 2019
- på 700 kr från den 3 september 2019
- på 200 kr från den 3 september 2019
- på 600,20 kr från den 4 september 2019
- på 1 000 kr från den 5 september 2019
- på 6 984 kr från den 18 november 2019
- på 3 606 kr från den 18 november 2019
- på 300 kr från den 4 oktober 2019
- på 617 kr från den 8 oktober 2019
- på 6 984 kr från den 18 oktober 2019
- på 2 000,40 kr från den 18 oktober 2019
- på 3 000 kr från den 20 oktober 2019
- på 5 300,30 kr från den 20 oktober 2019
- 1 500 kr från den 21 oktober 2019
- 5 302,40 kr från den 25 oktober 2019
- 2 500,50 kr från den 26 oktober 2019
- 1 000,40 kr från den 8 november 2019
- 5 500 kr från den 9 november 2019
- 4 984 kr från den 18 november 2019
- 450 kr från den 20 november 2019
- 12 000 kr från den 13 december 2019

- 6 968 kr från den 18 december 2019
  - 5 000 kr från den 22 december 2019
  - 1 000 kr från den 4 januari 2020
  - 1 000 kr från den 6 januari 2020
  - 7 264 kr från den 14 januari 2020
  - 53 kr från den 21 januari 2020
2. *Sekretess A* yrkar även att tingsrätten förpliktigar Ylva Larsson att till *Sekretess A* betala skadestånd med 22 801 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen
- på 591 kr från den 31 december 2018;
  - på 19 683 kr från den 31 december 2019;
  - på 2 527 kr från den 31 december 2020.
3. *Sekretess A* yrkar även att tingsrätten förpliktigar Stefan Larsson att betala skadestånd till *Sekretess A* med 510 400 kr. Det yrkade beloppet fördelar sig på följande poster.
- *Kränkning*; 500 000 kr, varav 125 000 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 2, 125 000 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 3, 125 000 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 4, 125 000 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 5;
  - *Sveda och värk*; 10 400, varav 2 600 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 2, 2 600 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 3, 2 600 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 4, 2 600 kr avser brottspåståendet om våldtäkt i åtalpunkten 5.
- På yrkat belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen*
- på 127 600 kr från den 31 december 2015;
  - på 127 600 kr från den 31 december 2016;
  - på 127 600 kr från den 30 juni 2018;
  - på 127 600 kr från den 31 maj 2019.
4. *Sekretess A* yrkar att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Stefan Larssons egendom att *Sekretess A*:s fordran om 1 082 746 kr kan antas bli täckt vid utmätning.
5. *Sekretess A* yrkar att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Ylva Larssons egendom att *Sekretess A*:s fordran om 595 147 kr kan antas bli täckt vid utmätning.



## Omständigheter

6. Till grund för framställda yrkanden åberopas de omständigheter åklagaren angivit i ansökan om stämning med tillägg av följande.
7. Paret Larsson har överfört 481 022 kr från *Sekretess A:s* konton direkt till bankkonton som tillhör dem. 112 676 kr har överförts från paret Larssons konton till *Sekretess A:s* konto. Ett belopp om 368 346 kr har således kommit paret Larsson till godo.
8. Ett belopp om totalt 154 000 kr har överförts från *Sekretess A:s* konto i Länsförsäkringar Bank till konto i Roslagens Sparbank som tillhör Bil AB Rolf Mattson i samband med ett bilköp år 2016. Bilen har varit skriven på Stefan Larsson och har brukats löpande främst av paret Larsson. Hela beloppet 154 000 kr har kommit paret Larsson till godo.
9. *Sekretess A* och paret Larsson träffade en muntlig överenskommelse som innebar att parterna skulle ingå ett skriftligt avtal med innebörden att paret Larsson skulle informera *Sekretess A* när överföringen om 154 000 kr skulle genomföras och att paret Larsson skulle återbetala beloppet månadsvis. Överföringen om 154 000 kr genomfördes trots att parterna inte ingick något skriftligt avtal med nämnda avtalsvillkor. *Sekretess A* informerades inte heller när överföringen om 154 000 kr gjordes och några återbetalningar har inte genomförts.
10. *Sekretess A* har inte gett Stefan Larsson och Ylva Larsson rätt att från *Sekretess A:s* bankkonton genomföra de i åtalet under åtalpunkten 1 angivna 124 banköverföringar.
11. Inga av de i åtalpunkten 1 angivna 124 banköverföringar utgör lån eller gåva från *Sekretess A*.
12. Ylva Larsson har ett spelberoende som lett till att hon spelat bort bl.a. *Sekretess A:s* pengar. Det har förekommit spel på onlinecasinon och liknande direkt från *Sekretess A:s* bankkonto. Ett belopp om 22 801 kr har kommit Ylva Larsson till godo på detta sätt.
13. Den ekonomiska brottslighet som *Sekretess A* blivit utsatt för i enlighet med åtalpunkten 1 har pågått under flera års tid och förändrat *Sekretess A:s* liv och ekonomi på ett mycket radikalt sätt och olägenheterna till följd av denna brottslighet är påtaglig. Förlusten av betydande banktillgodohavanden innebär ett avsevärt angrepp i *Sekretess A:s* dagliga livsföring. Brottsligheten har riktat sig mot en person med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet och straffvärdet är högt. Den brottslighet som *Sekretess A* blivit utsatt för utgör därför sådant integritetskränkande angrepp som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

14. *Sekretess A* har till följd av våldtäkterna lidit skada hänförlig till sveda och värk. Det är fråga om psykiskt lidande som är direkt hänförlig till och orsakad av våldtäkterna och har bestått i bl.a. sömn- och koncentrationssvårigheter, svårigheter med minnet, depressiva reaktioner såsom ökad uttröttbarhet, undvikandebeteende, självskadebeteende, självmordstankar och självmordsförsök. *Sekretess A* har stundtals vårdats på sjukhus till följd av våldtäkterna. Hon har inte varit sjukskriven till följd av detta lidande men med hänsyn till gärningarnas art är det uppenbart att akut sjuktid under omkring i vart fall 1 månad förevarit efter varje våldtäkt och att *Sekretess A:s* besvär ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning.
15. Det kan antas att Stefan Larsson och Ylva Larsson kan komma att ådömas skadeståndsskyldighet med mycket högt belopp på grund av brotten. I ett sådant läge måste det i allmänhet anses föreligga en påtaglig risk för att gäldenären på ena eller andra sättet söker undkomma att betala skulden (se rättsfallet NJA 1992 sid. 154). Skälen för att kvarstad ska beviljas uppväger det intrång eller andra men som åtgärden innebär för paret Larsson eller något annat motstående intresse. Ett kvarstadsbeslut i aktuellt fall får anses i fråga om art, styrka, räckvidd och varaktighet stå i rimlig proportion till vad som står att vinna med åtgärden. Den brottslighet som paret Larsson är åtalad för under åtalspunkten 1 är av åklagaren rubricerad som grov. Därtill är Stefan Larsson åtalad för fyra fall av våldtäkt. *Sekretess A:s* intresse av att säkra sin rätt till skadestånd måste väga mycket tyngt i detta sammanhang.

#### Grunder

16. Stefan Larsson och Ylva Larsson har begått brott mot *Sekretess A* på sätt åklagaren gjort gällande i åtalspunkten 1 och därmed orsakat *Sekretess A* förmögenhetsskada enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen samt därigenom allvarligt kränkt *Sekretess A* och är därmed skadeståndsskyldiga enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.
17. Stefan Larsson har även begått brott mot *Sekretess A* på sätt åklagaren gjort gällande i åtalspunkterna 2-5 och därigenom orsakat *Sekretess A* personskada i form av psykiskt lidande och därigenom allvarligt kränkt *Sekretess A* och är därmed skadeståndsskyldig enligt 2 kap. 1 och 3 §§ skadeståndslagen.
18. Ylva Larsson har även begått brott mot *Sekretess A* på sätt åklagaren gjort gällande i åtalspunkten 1, sidan 2 st. 6 i ansökan om stämning och därigenom orsakat *Sekretess A* förmögenhetsskada enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen.

### Beräkning av förmögenhetsskada

19. Som framgår under punkten 7 har 368 346 kr överförts från *Sekretess A:s* konton till paret Larsson, ett belopp om totalt 154 000 kr har överförts från *Sekretess A:s* konto i Länsförsäkringar Bank i samband med bilköp år 2016 och hela detta belopp har kommit paret Larsson tillgodo. Därtill har det förekommit spel på onlinecasinon och liknande direkt från *Sekretess A:s* bankkonto, vilket resulterat i att ett belopp om 22 801 kr har kommit Ylva Larsson till godo.
20. Den totala förmögenhetsskadan uppgår till summan av 368 346 och 154 000 kr och 22 801 kr, dvs 545 147 kr.
21. Ylva Larsson är ensamt ansvarig för 22 801 kr av denna förmögenhetsskada och resterande belopp, dvs 522 346 kr, är paret Larsson gemensamt ansvariga för.

### Ränta

22. Ränta enligt 6 § räntelagen ska enligt 4 § samma lag utgå för fordran som avser skadestånd med anledning av uppsåtligt brott från den dag då skadan uppkom. Beträffande skada som orsakats på grund av de i åtalspunkten 1 angivna 124 banköverföringar har skadan uppkommit i samband överföringarna. Ränta ska därför beräknas från dagen för respektive överföring.
23. Beträffande ränteyrkandet i punkten 2 på yrkat belopp om 22 801 kr är den baserad på transaktioner direkt från *Sekretess A:s* bankkonto vid spel på onlinecasinon och liknande under åren 2018–2020. Ränteyrkandet är procentuellt fördelat under dessa tre år eftersom det inte har varit möjligt att utreda varje enskild transaktion. År 2018 genomfördes transaktioner uppgående till 2 300 kr, år 2019 genomfördes transaktioner uppgående till 76 642 kr och år 2020 genomfördes transaktioner uppgående till 9 839 kr. Summan av dessa transaktioner är 88 781 kr. Ränta ska därmed utgå med 591 kr från den 31 december 2018  $((2\,300\text{ kr}/88\,781\text{ kr}) \times 22\,801)$ , 19 683 kr från den 31 december 2019  $((76\,642\text{ kr}/88\,781\text{ kr}) \times 22\,801)$ ,  $((9\,839\text{ kr}/88\,781\text{ kr}) \times 22\,801)$ .

### Bevisning

24. Åklagarens bevisning åberopas.
25. De finansiella utredningarna beträffande *Sekretess A* och paret Larsson åberopas även till styrkande av att *Sekretess A* orsakats en förmögenhetsskada uppgående till yrkade belopp.
26. Förhörstemat med *Sekretess A* utvidgas till att *Sekretess A* även ska höras om sitt mående efter gärningarna samt arten och omfattningen av upplevda kränkning, till styrkande av att *Sekretess A* förorsakats psykiskt lidande och att kränkningarna har varit

särskilt allvarliga, och att det således finns skäl att avvika från objektiva faktorer vid prövningen av kränkningersättningen.

Övrigt

27. *Sekretess A* biträder åtalet.

Som ovan

Fredrik Magnusson



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071426

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-11-23  
Stockholm

Aktbilaga 30  
Mål nr B 5232-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19670905-1293</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-11-23</b>
Efternamn <b>Larsson</b>	Förnamn <b>Kjell STEFAN</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-17	2021-03-18
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Karin Jonsson

Dok.Id 1755566

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)