



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

**DOM**  
2022-07-01  
Stockholm

Mål nr  
B 5363-22

Sid 1 (17)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 27 april 2022 i mål nr B 17846-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 7)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

Daniel Acaralp, 19950104-4698  
Frihetsberövande: Häktad  
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tobias Enochson  
Advokatfirman En&Son AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

#### SAKEN

Förberedelse till inbrottsstöld

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 2 år.
2. Daniel Acaralp ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.
3. Tobias Enochson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 568 kr, varav 12 978 kr avser arbete, 3 960 kr tidsspillan, 316 kr utlägg och 4 314 kr mervärdeskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---

Dok.Id 1830980

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 10

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 672 90

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom den 27 april 2022 i mål nr B 17846-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 7)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande (Tilltalad)**

Alan Al Balhaa, 19950119-3230  
c/o Linda Carkin  
Lättingebacken 44  
163 62 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gustaf Linderholm  
Advokatbyrån Linderholm AB  
Box 11184  
100 61 Stockholm

**SAKEN**

Förberedelse till inbrottsstöld

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 2 år.
  2. Gustaf Linderholm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 39 763 kr, varav 28 840 kr avser arbete, 2 970 kr tidsspillan och 7 953 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom den 27 april 2022 i mål nr B 17846-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 7)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande (Tilltalad)**

Maria Elkassem Breman, 20001122-8905  
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sabina Böö  
Block Advokater AB  
Kungsholmsgatan 10  
112 27 Stockholm

**SAKEN**

Förberedelse till inbrottsstöld

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 2 år 3 månader.
  2. Sabina Böö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 938 kr, varav 27 038 kr avser arbete, 3 960 kr tidspillan, 152 kr utlägg och 7 788 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom den 27 april 2022 i mål nr B 17846-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 7)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande (Tilltalad)**

ELIAS Gabriel Issa, 19940726-6536  
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Joel Apitzsch  
Advokatfirman GUIDE AB  
Högbergsgatan 27  
116 20 Stockholm

**SAKEN**

Medhjälp till förberedelse till inbrottsstöld

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 1 år 6 månader.
  2. Joel Apitzsch tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 680 kr, varav 20 909 kr avser arbete, 3 300 kr tidsspillan, 335 kr utlägg och 6 136 kr mer-värdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom den 27 april 2022 i mål nr B 17846-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 7)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande (Tilltalad)**

Zher Kamaran Nasereddin, 19951009-2795  
Vintervägen 14  
146 52 Tullinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Lindgren  
Advokatbyrån Familj & Försvar Sverige AB  
Box 5855  
102 40 Stockholm

**SAKEN**

Anstiftan av förberedelse till inbrottsstöld

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 2 år.
  2. Johan Lindgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 258 kr, varav 30 426 kr avser arbete, 4 026 kr tidsspillan, 154 kr utlägg och 8 652 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom den 27 april 2022 i mål nr B 17846-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 7)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande (Tilltalad)**

Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, 19940412-3599  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Mohsen Khajehdehi  
Uddnasvägen 10  
176 76 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Dahlqvist  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB  
Sveavägen 17  
111 57 Stockholm

**SAKEN**

Förberedelse till inbrottsstöld

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 2 år.
  2. Abtin Khajehdehi Gavnaroudi ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.
  3. Peter Dahlqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 363 kr, varav 25 650 kr avser arbete, 2 640 kr tidsspillan och 7 073 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom den 27 april 2022 i mål nr B 17846-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 7)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande (Tilltalad)**

Alan Soultani, 19950321-8050  
Frihetsberövande: Häktad  
Västra vägen 11 B  
169 61 Solna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mats Flodén  
Advokatfirman Bastling & Partners  
Sankt Eriksgatan 63 B  
112 34 Stockholm

**SAKEN**

Förberedelse till inbrottsstöld

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 2 år.
  2. Alan Soultani ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.
  3. Mats Flodén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 595 kr, varav 40 376 kr avser arbete, 5 940 kr tidspillan, 560 kr utlägg och 11 719 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

*Daniel Acaralp* har yrkat att hovrätten ska lindra straffet och avslå yrkandet om förverkande av villkorligt medgiven frihet.

*Alan Al Balhaa* har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bestämma påföljden till en icke frihetsberövande påföljd eller i vart fall sätta ned straffet.

*Maria Elkassem Breman* har yrkat att hovrätten ska frikänna henne eller i vart fall lindra straffet.

*Elias Issa* har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i vart fall lindra straffet.

*Zher Kamaran Nasereddin* har yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

*Abtin Khajehdevi Gavnaroudi* har yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

*Alan Soultani* har yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

*Åklagaren* har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Skuld och rubricering**

I enlighet med tingsrättens dom ska envar av Daniel Acaralp, Abtin Khajehdevi Gavnaroudi och Alan Soultani dömas för förberedelse till inbrottsstöld samt Zher Kamaran Nasereddin dömas för anstiftan av förberedelse till inbrottsstöld.

När det gäller åtalet i de överklagade delarna har parterna i huvudsak lagt fram samma bevisning i hovrätten som vid tingsrätten. Tilläggsförhör har hållits med Alan Al Balhaa.



Tingsrätten har kommit fram till att det är bevisat att såväl Maria Elkassem Breman som Alan Al Balhaa, tillsammans och i samförstånd med andra, har gjort sig skyldiga till förberedelse till inbrottsstöld samt att Elias Issa genom att främja gärningen har gjort sig skyldig till medhjälp till förberedelse till inbrottsstöld. Hovrätten instämmer i dessa bedömningar med följande tillägg och preciseringar.

*Alan Al Balhaa*

Alan Al Balhaa har i hovrätten medgett att han befann sig i en bil på Valhallavägen den aktuella morgonen för att ta emot en kartong med, som det måste förstås, värdeföremål från lägenheten där stölden enligt brottsplanen skulle äga rum. Han skulle därefter ha åkt från platsen och inväntat vidare direktiv. Han har vidare uppgett att han skulle få en begränsad ersättning för sin medverkan.

Av utredningen framgår som tingsrätten redovisat att Alan Al Balhaa deltog vid två möten där den kommande stölden diskuterades. Därutöver framgår även att det fanns en s.k. brottstelefon i bilen han befann sig i och att den telefonen samma morgon varit i kontakt med en annan sådan telefon som fanns i den falskskyltade BMW som polisen stoppade på Nybrogatan. Mot bakgrund av det anförda anser hovrätten att utredningen ger tillräckligt stöd för att Alan Al Balhaa har agerat tillsammans och i samförstånd med övriga av åklagaren angivna personer i syfte att genomföra inbrottsstölden. Han ska därför dömas som medgärningsman. Alan Al Balhaa kan inte anses ha medverkat i mindre mån. Gärningen är att bedöma som tingsrätten har gjort, dvs. som förberedelse till inbrottsstöld.

*Maria Elkassem Breman*

Det åklagaren enligt gärningsbeskrivningen har lagt Maria Elkassem Breman till last är att hon tillsammans och i samförstånd med andra skaffat, sammanställt, transporterat och på annat sätt befattat sig med mobiltelefoner, kläder, maskering, buntband, tejp och flyktfordon i syfte att olovligen ta och tillägna sig vissa värdeföremål som tillhörde Curt Bergfors eller Malin Käsäkangas Bergfors genom att tränga sig in i deras

bostad. Maria Elkassem Breman har som försvaret påpekat inte direkt tagit sådan befattning med de nämnda föremålen. Frågan är då om hon ändå kan dömas för detta i s.k. medgärningsmannaskap med övriga angivna personer.

Medgärningsmannaskap innebär att flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas för detta brott genom att de handlat ”tillsammans och i samförstånd” eller ”gemensamt och i samråd”. Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att det inte finns någon person, som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer hjälps åt med att utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman. Kausaliteten bedöms utifrån det gemensamma handlandet. Det behöver inte styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som orsakat effekten. Begreppet utvidgat medgärningsmannaskap används när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare främjat det av de övriga gärningsmännen utförda brottet. Även den som främjar ett brott kan alltså betraktas som medgärningsman. En förutsättning är dock att det för varje individ kan styrkas att han eller hon faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar, kommentaren till 23 kap. 4 §, Juno version 20.)

Av utredningen framgår att Maria Elkassem Breman är den som initierat planeringen för att tillgripa gods från Curt Bergfors och hans fru samt att hon har haft en central roll i brottsplanen genom att ange var godset fanns i lägenheten m.m. och åtagit sig att vara den som skulle släppa in personerna som skulle tillgripa godset i lägenheten (de s.k. klivarna). Det får vidare anses utrett att hon varit involverad i planeringen via Zher Kamaran Nasereddin och godtagit att bindas i lägenheten för att inte bli misstänkt.

Enligt hovrättens mening är det utrett att det handlande som i målet läggs bl.a. Maria Elkassem Breman till last är ett för de medverkande gemensamt företag eller verksamhet för att förverkliga brottsplanen. Avsikten har varit att hon skulle ha deltagit aktivt i genomförandet av brottsplanen. Vid sådant förhållande är det möjligt att döma henne enligt gärningsbeskrivningen tillsammans och i samförstånd med övriga där angivna personer, även om hon inte handgripligen har utfört de gärningar åklagaren angett. Mot

denna bakgrund och med beaktande av vad tingsrätten har anfört i övrigt kan hon följaktligen inte undgå ansvar för förberedelse till inbrottsstöld.

*Elias Issa*

Av utredningen framgår att Elias Issa har deltagit vid möten där tillgreppet planerades. Det avlyssnade mötet den 18 november 2021 avslutas med att de närvarande diskuterade en mötesplats och att Elias Issa avslutningsvis uppgav ”07.30 jag är där” vilket besvarades ”men då åker vi dit”. Vidare framgår av utredningen att Elias Issas har haft Alan Al Balhaas telefon och varit positionerad i Danderyd mellan kl. 07.34 och 09.03. Elias Issa har inte velat lämna någon förklaring till varför han var där. Enligt hovrättens mening står det mot bakgrund av vad som har framkommit i målet klart att Elias Issa som åklagaren har påstått väntat med bil på platsen för att ta emot tillgripet gods eller på annat sätt bistå med transport efter att gärningen genomförts. Alternativa förklaringar kan uteslutas.

Försvaret har invänt att Elias Issas agerande under alla förhållanden inte är att bedöma som ett främjande utan som ett självständigt agerande eftersom brottet skulle ha varit avslutat när den påstådda främjandegärningen skulle ske.

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken skall ansvar som är föreskrivet i balken för viss gärning ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat den med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

En medverkansgärning behöver inte bestå i medverkan till brottet från den otillåtna gärningens början till dess slut. Främjandet kan äga rum före eller samtidigt med huvudbrottet, men inte sedan brottet avslutats. Att ett brott är fullbordat innebär inte att det alltid också är avslutat. Ett brottsligt förehavande kan i vissa fall fortgå en viss tid efter det att brottet fullbordats. I sådana fall kan en medverkansgärning utgöra ett straffbart främjande av huvudbrottet även om den företas efter det att huvudbrottet fullbordats (se NJA 2009 s. 3).

När någon efter det att en stöld har fullbordats har hjälpt till med att transportera bort det stulna har ibland dömts för medhjälp till stöld och ibland för häleri. Avgörande bör vara om främjandet inletts innan huvudbrottet avslutats (se Jareborg, Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 440). Som redovisats ovan har Elias Issa varit involverad i planeringen och haft en inte oväsentlig roll i genomförandet av brottsplanen. Han har den aktuella dagen befunnit sig på avtalad plats innan inbrottsstölden skulle påbörjas. Elias Issas agerande är vid sådant förhållande att bedöma som främjande och inte som en självständig gärning. Han ska mot denna bakgrund som tingsrätten kommit fram till dömas för medhjälp till förberedelse till inbrottsstöld.

### **Påföljd m.m.**

Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten under påföljdsfrågan, med referens till NJA 2020 s. 703, har redovisat om rättsliga utgångspunkter.

Straffmätningen vid förberedelsebrott utgår från samma principer som de som gäller i fråga om fullbordade brott (se 29 kap. 1 § brottsbalken). Att straffet för förberedelsebrottet ska bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och att det får bestämmas under den lägsta gränsen kan anses vara ett uttryck för synsättet att avståndet mellan gärning och skada är en viktig faktor vid bestämmande av straffvärde. I konsekvens med detta bestäms straffet för ett förberedelsebrott som regel inte bara lägre än vad det skulle ha blivit för det fullbordade brottet utan även lägre än vad det skulle ha blivit för ett försök till samma brott.

Straffvärdet för ett förberedelsebrott bör som regel inte i samma utsträckning som försök bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet, som kan vara svårt att bedöma när händelseförloppet inte kommit längre än till förberedelsestadiet. Förberedelsebrotten bör alltså bedömas mera självständigt. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. En riktlinje bör enligt Högsta domstolen vara att spannets övre gräns inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för brottet. Var inom spannet som straffvärdet för förberedelsebrottet i det enskilda fallet bör bestämmas – eller om det finns skäl att överskrida spannets gräns – får bedömas med tillämpning av

allmänna regler och principer för straffmätning samt med beaktande av förberedelsebrottets speciella karaktär. Vid en sådan straffmätning är det av betydelse bl.a. hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter.

*Bedömning i detta fall*

Som tingsrätten konstaterat ligger förberedelsen nära försökspunkten. Det finns dock fortfarande ett visst avstånd till fullbordat brott. Den långt gånga förberedelsen är ett relativt starkt skäl att bedöma straffvärdet för förberedelsebrottet mera strängt och närmare vad ett fullbordat brott hypotetiskt skulle vara värt.

Det gods som gärningsmännen avsåg tillgripa hade ett betydande värde. Det går dock inte att med någon säkerhet avgöra vilken summa det hade handlat om vid ett fullbordat brott. Godsets höga värde är emellertid försvårande även om det måste bedömas med viss försiktighet. Det bör också beaktas att värdets betydelse för straffvärdet succesivt avtar.

Försvårande är också att det handlat om en relativt avancerad brottsplan med utnyttjande av en insider och att faran för brottets fullbordan varit stor. Även att Curt Bergfors skulle vara hemma när stölden genomfördes kan beaktas som försvårande. Samtidigt har annat inte framkommit än att stölden skulle genomföras snabbt, under några minuter, och utan skadegörelse eller konfrontation med Curt Bergfors eller annan. Hovrätten beaktar inte i detta sammanhang särskilt att Curt Bergfors i och för sig har haft svårt att värja sig eller att Maria Elkassem Breman har missbrukat sitt förtroende som arbetstagare hos Curt Bergfors. Som tingsrätten angett är inslaget av kränkning vid inbrott beaktat genom brottsrubriceringen inbrottsstöld.

Mot bakgrund av det anförda bedömer hovrätten att straffvärdet för förberedelse till inbrottsstöld i det här fallet som utgångspunkt bör ligga i nivå med den övre gräns som domstolarna i enlighet med Högsta domstolen ovan berörda riktlinje normalt har att utgå ifrån vid straffvärdebedömningen. Det innebär att straffvärdet motsvarar fängelse

i två år. Vid bedömningen har hovrätten även beaktat tillgänglig praxis om straffmätning för inbrottsstöld och försöksbrott vid stöld- och rånbrott.

Vid bestämmande av påföljd för Daniel Acaralp, Alan Al Balhaa, Abtin Khajehdevi Gavnaroudi och Alan Soultani finns inte skäl att avvika från det ovan angivna straffvärdet för förberedelse till inbrottsstöld. Hovrätten anser inte heller att det finns skäl att göra någon differentiering av straffet dem emellan. Annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till det höga straffvärdet inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska därför för var och en av dem bestämmas till två år.

Vid bestämmande av straffet för Maria Elkassem Breman, som också döms för förberedelse till inbrottsstöld, beaktar hovrätten som en försvårande omständighet att hon har missbrukat det särskilda förtroende hon har haft som anställd hos Curt Bergfors. Vad hon har anfört om att hon har behandlats illa av sin tidigare arbetsgivare är inte av sådan beskaffenhet att det kan få något genomslag vid straffmätningen. Det får inte heller hennes ålder vid gärningstillfället. Fängelsestraffets längd ska därför för Maria Elkassem Breman bestämmas till två år och tre månader.

Zher Kamaran Nasereddin döms för anstiftan av förberedelse till inbrottsstöld. Straffvärdet för den gärning han döms för motsvarar det som hovrätten fastställt för förberedelse till inbrottsstöld. Enligt intyg från Zher Kamaran Nasereddins arbetsgivare kommer han att förlora sitt arbete vid en fällande dom. Med hänsyn till vad som framkommit om hans möjligheter att få nytt arbete bör detta inte påverka straffmätningen. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas i enlighet med straffvärdet. Påföljden för Zher Kamaran Nasereddin ska följaktligen bestämmas till fängelse i två år.

Straffvärdet för Elias Issa, som i enlighet med åtalet döms för medhjälp till förberedelse till inbrottsstöld, bör utifrån vad som lagts honom till last sättas lägre än för de övriga. Hovrätten bedömer att straffvärdet för honom motsvarar fängelse i ett år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse inte aktuell. Det finns inte skäl att avvika från straffvärdet vid bestämmande av fängelsestraffets längd.

Tingsrättens påföljdsbestämning ska ändras i enlighet med det ovan anförda.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att tidigare villkorligt medgiven frihet för, såvitt nu är i fråga, Daniel Acaralp ska förklaras förverkad.

### **Häktning**

Det finns risk för att var och en av Daniel Acaralp, Aptin Gavnaroudi och Alan Soultani på fri fot fortsätter att begå brott. De ska därför kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

### **Ersättning till de offentliga försvararna**

Mats Flodén har yrkat ersättning för 33 timmars arbete och fem och en halv timmes tidsspillan. Mats Flodén är ny försvarare i hovrätten. Det är naturligt att han behöver lägga ner mer arbete än övriga försvarare som deltog i huvudförhandlingen vid tingsrätten. Även med beaktande av detta och att överklagandet från början även avsåg skuldfrågan, anser hovrätten med hänsyn till målets art och omfattning här att Mats Flodén får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 28 timmars arbete. Av den yrkade ersättningen för tidsspillan avser en timme sådan tid i samband med ett kommande besök i häktet för att gå igenom hovrättens dom med klienten. Enligt hovrättens mening är det med beaktande av att överklagandet enbart avser påföljdsfrågan inte påkallat att i det här fallet besöka klienten på häktet. Mats Flodén får därför ersättning för tidsspillan motsvarande fyra och en halv timme.

Vad övriga försvarare har begärt i ersättning får anses skäligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-29

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Christer Lundh, referent, tf. hovrättsassessorn Malin Wictor samt nämndemännen Peter Laine och Eva Tempelman (skiljaktig).

I hovrättens avgörande har bara två lagfarna domare deltagit eftersom en av hovrättens ledamöter sedan huvudförhandlingen påbörjats fått förhinder (2 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

**Avräkningsunderlag** bifogas.

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.



**SKILJAKTIG MENING**

Eva Tempelman är skiljaktig i påföljdsfrågan och vill för samtliga tilltalade fastställa tingsrättens dom även beträffande påföljd.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2022-04-27  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 17846-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 8)

**Tilltalad**

Daniel Acaralp, 19950104-4698  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. häktet Sollentuna

**Offentlig försvarare:**

Advokat Tobias Enochson  
Advokatfirman En&Son AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-11-19

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 3 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Svea hovrätt Avd 03, 2020-05-19, B11532/19)
  - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Häktning m.m.**

Daniel Acaralp ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Scheelegatan 7

**Telefon**

08-561 652 10

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)

**Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

**Ersättning**

1. Advokaten Tobias Enochson får ersättning av staten med 219 299 kr. Av beloppet avser 138 438 kr arbete, 33 990 kr tidspillan, 3 011 kr utlägg och 43 860 kr mervärdesskatt.
  2. Advokaten Oskar Nordström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 33 346 kr. Av beloppet avser 26 777 kr arbete, och 6 669 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



#### **Tilltalad**

Alan Al Balhaa, 19950119-3230  
c/o Linda Carlin  
Lättingebacken 44 Lgh 1201  
163 62 Spånga

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Gustaf Linderholm  
Advokatbyrån Linderholm AB  
Box 11184  
100 61 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-11-19

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Advokaten Gustaf Linderholm får ersättning av staten med 208 960 kr. Av beloppet avser 144 200 kr arbete, 18 480 kr tidsspillan, 4 488 kr utlägg och 41 792 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

#### **Övrigt**

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för Daniel Acaralp.

---



**Tilltalad**

Ala Bekhit, 19920701-1074  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. häktet Kronoberg

**Offentlig försvarare:**

Advokat Robin Grönvall  
Hansson Grönvall Alnemark HGA  
Advokatbyrå AB  
Box 8004  
104 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-11-19

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 3 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2019-10-04, B1248/19)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Häktning m.m.**

Ala Bekhit ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokaten Robin Grönvall får ersättning av staten med 188 333 kr. Av beloppet avser 142 416 kr arbete, 8 250 kr tidspillan, och 37 667 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för Daniel Acaralp.

---



### **Tilltalad**

Maria Elkassem Breman, 20001122-8905  
adress hos ombudet

Offentlig försvarare:  
Advokat Sabina Böö  
Block Advokater AB  
Kungsholmsgatan 10  
112 27 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-11-19

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Advokaten Sabina Böö får ersättning av staten med 216 853 kr. Av beloppet avser 163 678 kr arbete, 9 570 kr tidspillan, 234 kr utlägg och 43 371 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

### **Övrigt**

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för Daniel Acaralp.

---



**Tilltalad**

ELIAS Gabriel Issa, 19940726-6536  
adress hos ombudet

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Apitzsch  
Advokatfirman GUIDE AB  
Högbergsgatan 27, 2 tr  
116 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 §  
brottsbalken  
2021-11-19

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokaten Joel Apitzsch får ersättning av staten med 237 880 kr. Av beloppet avser 148 526 kr arbete, 39 600 kr tidsspillan, 2 178 kr utlägg och 47 576 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för Daniel Acaralp.

---





#### **Tilltalad**

Zher Kamaran Nasereddin, 19951009-2795  
Vintervägen 14  
146 52 Tullinge

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Lindgren  
Advokatbyrån Familj & Försvar Sverige AB  
Box 5855  
102 40 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Anstiftan av förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 §  
brottsbalken  
2021-11-19

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Advokaten Johan Lindgren får ersättning av staten med 285 119 kr. Av beloppet avser 187 460 kr arbete, 36 564 kr tidsspillan, 4 071 kr utlägg och 57 024 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

#### **Övrigt**

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för Daniel Acaralp.

---



### **Tilltalad**

ABTIN Khajehdehi Gavnaroudi, 19940412-3599  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. häktet Sollentuna

### **Offentlig försvarare:**

Advokat Peter Dahlqvist  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist  
AB  
Sveavägen 17  
111 57 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-11-19

### **Påföljd m.m.**

1. Fängelse 3 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2019-07-26, B2897/19)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

### **Häktning m.m.**

Abtin Khajehdehi Gavnaroudi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokaten Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 203 144 kr. Av beloppet avser 138 225 kr arbete, 23 490 kr tidspillan, 800 kr utlägg och 40 629 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för Daniel Acaralp.

---



### **Tilltalad**

Alan Soultani, 19950321-8050  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:  
Advokat Björn Sandin  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till inbrottsstöld, 8 kap 4 a § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-11-19

### **Påföljd m.m.**

1. Fängelse 3 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Svea hovrätt Avd 04, 2019-10-08, B8863/19)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

### **Häktning m.m.**

Alan Soultani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Advokaten Björn Sandin får ersättning av staten med 183 648 kr. Av beloppet avser 126 175 kr arbete, 20 130 kr tidspillan, 613 kr utlägg och 36 730 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Scheelegatan 7

#### **Telefon**

08-561 652 10

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 8307  
104 20 Stockholm

#### **E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för Daniel Acaralp.

---

**YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat ansvar enligt den gärningsbeskrivning som framgår av bilaga 1 till tingsrättens dom.

Enligt åklagaren handlar det om ansvar för medverkan, på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, till i första hand försök – alternativt förberedelse – till grovt rån eller rån, i andra hand till inbrottsstöld och i tredje hand till grov stöld.

**DOMSKÄL****Utredningen**

De tilltalade har hörts. Poliserna Fredrich Johansson, Anders Johansson och Joacim Karlsson har hörts som vittnen. Skriftlig bevisning och fotografier har lagts fram.

Försvararna har godtagit att de föremål som nämns i gärningsbeskrivningen var värda ca fem miljoner kr.

**Skuld**Åtalet

Åtalet går ut på att Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp, Maria Elkassem Breman och Alan Al Balhaa tillsammans och i samförstånd har försökt stjäla värdeföremål i en bostad och att man därvid skulle använda våld och hot. Enligt åklagaren rör det sig i första hand om grovt rån eller rån, i andra hand om inbrottsstöld och i tredje hand om grov stöld, enligt de olika roller som angetts i gärningsbeskrivningen.

För Elias Issas del går åtalet ut på att han ska ha främjat den nyssnämnda gärningen genom att bistå med transport efter tillgreppet (medhjälp).

När det gäller Zher Kamaran Nasereddin ska han enligt åtalet ha förmått de övriga att utföra gärningen (anstiftan).

Inledning och de tilltalades inställning till åtalet

Strax före halv nio på fredagsmorgonen den 19 november förra året grep polis Alan Soultani, Daniel Acaralp och Abtin Khajehdehi Gavnaroudi i en falskskyltat BMW utanför ett bostadshus på Nybrogatan i centrala Stockholm. De var klädda i likadana jackor som gav sken av att de arbetade för transportföretaget DHL. Samtidigt greps Ala Bekhit som var den som kört bilen.

Alan Soultani, Daniel Acaralp, Abtin Khajehdehi Gavnaroudi och Ala Bekhit har erkänt att de var på väg att tillgripa väskor, klockor och smycken hos en välbeställd familj som bodde i en lägenhet på den adressen, nämligen Curt Bergfors och Malin Käsäkangas Bergfors.

Något senare den dagen greps Zher Kamaran Nasereddin i en bil strax söder om Stockholm. Han erkänt att han varit delaktig i planeringen i ett tillgrepp hos den nyssnämnda familjen. Han har vidare erkänt att han haft kontakt med Maria Elkassem Breman och av denna fått information om bl.a. vilka värdeföremål som fanns i familjens lägenhet.

Även Maria Elkassem Breman, som arbetade som personlig assistent åt Curt Bergfors, greps den dagen. Curt Bergfors är delvis förlamad och använder rullstol. Maria Elkassem Breman har erkänt att hon lämnat information till Zher Kamaran Nasereddin om sådana, nyssnämnda föremål och om hur lägenheten var planerad och larmad. Det handlade närmare bestämt om dyrbara väskor, klockor och smycken. Tanken var att hon skulle släppa in de män som skulle utföra tillgreppet. Enligt Maria Elkassem Breman m.fl. av de tilltalade var tanken att hon skulle bindas i lägenheten för att ge sken av att hon inte hade med tillgreppet att göra och på så sätt undgå ansvar.

## Avdelning 2

Zher Kamaran Nasereddin och Maria Elkassem Breman samt Alan Soultani, Daniel Acaralp och Abtin Khajehdehi Gavnaroudi har hävdad att det i brottsplanen låg att de skulle tillgripa föremålen utan att någon vare sig kom till skada eller hotades. De hade nämligen planerat tillgreppet så att man säkerställt att endast Curt Bergström skulle befinna sig i bostaden och att denne vid tidpunkten för tillgreppet, alltså på morgonen den här dagen, skulle ligga i sin säng och lyssna på radio i hörlurar och därför inte märka vad som hände.

Alan Al Balhaa greps strax därefter i en bil på Valhallavägen i Stockholm, dvs. i samma stadsdel som den adress där tillgreppet skulle äga rum. Alan Al Balhaa har erkänt att han deltog vid två möten inför tillgreppet där detta diskuterades, men i övrigt valt att inte uttala sig om sin delaktighet i den åtalade gärningen. Han har hävdad att hans eventuella medverkan i vart fall varit begränsad och att han inte haft någon central roll i gärningen.

Elias Issa greps vid tiotiden den dagen i en bil som var på väg från Stockholm. Han har gått med på att han deltagit vid två möten där tillgreppet planlades, men hävdad att han inte på något sätt har deltagit i eller främjat gärningen.

Tingsrättens bedömning*Inledning*

Åtalet bygger delvis på vad som kommit fram rörande omständigheterna när Alan Soultani, Daniel Acaralp, Abtin Khajehdehi Gavnaroudi och Ala Bekhit greps utanför ett bostadshus där de alltså, vilket de erkänt, hade planerat att tillgripa värdeföremål.

Åtalet bygger vidare på ett antal ljud- och bildupptagningar där polis i hemlighet under tiden oktober–18 november 2021 fångat upp och spelat in vad de tilltalade, förutom Maria Elkassem Breman, har diskuterat. Enligt åklagaren har polisen i själva verket gjort fler upptagningar än vad som lagts fram i rättegången och bevisningen i detta avseende bygger således på ett urval av detta material. Det har dock inte kommit fram,



## Avdelning 2

eller ens påstått från försvararnas sida, något som tyder på att det material som lagts fram skulle vara missvisade på något sätt. Ljudet på inspelningarna är dock genomgående av dålig kvalitet, vilket gör att det är svårt att höra vem som säger vad. Åklagaren har därför lagt fram transkriberingar av ljudinspelningarna. Dessa ger enligt tingsrätten en tämligen god bild av vad som diskuterats och hur pass involverade personerna i fråga är i den brottsplan som vid dessa möten tagits fram.

*Brottsplanen*

När det gäller brottsplanen bör det framhållas att det i viss utsträckning rört sig om vad en av försvararna har kallat ”spånsamtal”. De närvarande vid respektive möte, vilka skett utomhus, rör sig nämligen fram och tillbaka och pratar i mun på varandra. Planen har vidare ändrats i vissa avseenden. Den har dock, till slut, utmynnat i vad flera av de tilltalade har erkänt och berättat om, nämligen att de en given dag i en viss familjs bostad skulle tillgripa dyrbara väskor, klockor och smycken.

De nyssnämnda inspelningarna har analyserats av polis. Det handlar om ett tiotal möten där flera av de tilltalade har deltagit och där de, enligt polismannen Fredrich Johansson, avhandlat även andra brottsliga aktiviteter. Fredrich Johansson har berättat hur analysen av ljud- och bildupptagningarna gått till, däribland hur man knutit de röster som förekommer till enskilda personer. Några av försvararna har pekat på ett par felaktiga transkriberingar från samtalen. I övrigt har de tilltalade inte haft några synpunkter på transkriberingarna. Enligt tingsrätten ger utskrifterna av samtalen, även bortsett från de passager som kan vara fel i något avseende, en tydlig bild av vad de tilltalade som närvarat har diskuterat och vem som sagt vad.

Av inspelningarna framgår således att samtliga de tilltalade, förutom Maria Elkassem Breman, är aktiva i samtal där man alltså planlägger ett tillgreppsbrott i stil med det som de är åtalade för. Detta gäller enligt tingsrätten alltså även Elias Issas och Alan Al Balhaa som visserligen gått med på att de varit med på några av dessa möten, men som hävdar att de inte har med saken att göra. Det står nämligen klart att också dessa två

## Avdelning 2

har varit aktiva och engagerat sig i utarbetandet av brottsplanen och tagit på sig en roll vid genomförandet av denna.

*Vad är det för typ av brott som planerats?*

Som redan antytts handlar det till en början om en i vissa avseenden otydlig plan, i alla fall i frågan om vem som skulle göra vad, vem som skulle gå in i lägenheten, vilka fordon som skulle användas m.m. Planen har emellertid växt fram vid de möten som hållits och det står helt klart att det handlat om just tillgrepp i en viss bostad, vad som skulle stjälas och att de tilltalade skulle delta på något sätt. Det framgår också att man tänkt använda sig av flera bilar för att ta sig – och det tillgripna – från brottsplatsen. Vidare framgår att de av de tilltalade som skulle gå in i lägenheten hade tänkt att i hissen på väg dit maskera sig. De har nämligen pratat om att man ”måste vara fullt maskerade” och ”i hissen börjar vi med luvorna”. Det står också klart att Maria Eskassem Bremans roll i det hela var att lämna information till Zher Kamaran Nasereddin om t.ex. vad det fanns att tillgripa och var dessa föremål förvarades i lägenheten. Vidare är det klart att man på något sätt skulle binda Maria Eskassem Breman i samband med tillgreppet för att det skulle se ut som att hon inte hade haft del i brottet.

I åklagarens gärningsbeskrivning sägs att de tilltalade hade tänkt binda och hota Curt Bergfors och Malin Känsäkangas Bergfors samt att hotet skulle ha framstått som akut för de sistnämnda. I åklagarens talan ligger att de tilltalade hade tänkt att konfrontera Curt Bergfors och att de hade för avsikt att tillgripa egendom såväl i garderoben i Malin Känsäkangas Bergfors sovrum som i Curt Bergfors sovrum.

Åklagarens förstahandsyrkande tar sikte på medverkan till försök till grovt rån eller rån. Om åklagaren kan bevisa att våld eller hot om våld ingick i brottsplanen kan ansvar för sådana brott aktualiseras.

## Avdelning 2

Den som – kort sagt – stjälar genom att använda våld eller hot om våld har nämligen gjort sig skyldig till rån (se 8 kap. 5 § brottsbalken). I annat fall kan ansvar för tillgreppsbrott i form av inbrottsstöld eller stöld aktualiseras.

I inspelningarna från de tilltalades samtal finns spår av uttalanden som rör våld och hot. Exempel på det är: ”var hård, inget våld, hot om våld men inget våld”, ”han kan inte larma – han ligger i sängen”, ”det går snabbare att be någon ta av sig en klocka än att rycka av den”. Det finns emellertid också uttalanden som talar i motsatt riktning, dvs. att man inte tänkt använda våld eller hota någon. Det står dock klart att man tänkt säkerställa att Malin Känsäkangas Bergfors och ett barn inte skulle vara i lägenheten då man skulle tränga in i den, utan endast Curt Bergfors.

De av de tilltalade som valt att yttra sig i detta hänseende, Maria Elkassem Breman, Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bkhit, Zher Kamaran Nasereddin och Daniel Acaralp, har hävdade att tanken var att de endast skulle tillgripa föremål som fanns i en garderob i Malin Känsäkangas Bergfors sovrum. De har vidare, de ovannämnda citaten till trots, hävdade att man inte skulle gå in i Curt Bergfors sovrum där denne, enligt vad Maria Elkassem Breman hade berättat för dem, skulle ligga i sin säng och lyssna på radio i hörlurar.

Till saken hör att Daniel Acaralp hade på sig sex buntband när han greps. Åklagaren har hävdade att dessa inte endast var avsedda för Maria Alkassem Breman. Daniel Acaralp har förklarat att dessa band, vilka fogats samman två och två, var avsedda att användas för Maria Alkassem Bremans händer och fötter, förutom en extra uppsättning. Vidare återfanns s.k. silvertejp, vilket i vart fall kommit till användning för att sätta fast en oriktig registreringsskylt på den BMW som användes för att ta sig till brottsplatsen.

Enligt tingsrätten går det med hänsyn till den utredning som lagts fram, och de tilltalades inställning i detta hänseende, inte att med tillräcklig säkerhet slå fast att de tilltalade hade planerat att binda eller hota Curt Bergfors eller Malin Känsäkangas

## Avdelning 2

Bergfors eller att använda våld mot dem. Detta innebär att ansvar för medverkan till (försök eller förberedelse till) grovt rån (eller rån) inte blir aktuellt.

I stället kan, vilket nämnts i det föregående, ansvar för medverkan till (försök eller förberedelse till) inbrottsstöld eller stöld komma i fråga.

Ansvar för stöld blir aktuellt för den som olovligen tar något som tillhör någon annan med uppsåt att tillägna sig det. Straffskalan för stöld är fängelse i högst två år. (8 kap. 1 § brottsbalken.) Om brottet är att anse som grovt, döms för grov stöld till fängelse i lägst sex månader och högst sex år (4 § samma kapitel). För det fall brottet har skett efter intrång i bostad, döms i stället för inbrottsstöld. Straffskalan för inbrottsstöld är fängelse i lägst ett och högst sex år. (4 a § första stycket samma kapitel.)

I 8 kap. 4 a § första stycket brottsbalken regleras alltså straffansvar för stöld som skett efter intrång i bostad eller annat liknande boende. Brottets betecknas som inbrottsstöld. Om en stöld har skett efter intrång i bostad och det stulna har avsett ett betydande värde eller inrymt någon annan försvårande omständighet bör dömas för inbrottsstöld och inte grov stöld (se prop. 2020/21:52, s. 113–114). Med intrång avses att någon olovligen bereder sig tillträde till en bostad (jfr bestämmelserna i 4 kap. 6 § brottsbalken om straffansvar för hemfridsbrott).

På grund av det anförda har det, eftersom det handlat om intrång i någons bostad, varit fråga om medverkan till en tänkt inbrottsstöld i den mening som avses i den nyssnämnda paragrafen.

*Försök eller förberedelse till inbrottsstöld?*

Frågan är då om försökspunkten för en inbrottsstöld har nåtts, vilket åklagaren hävdar i första hand, eller – om så inte visar sig vara fallet – det i stället handlar om förberedelse till ett sådant brott.

## Avdelning 2

Som ett allmänt kännetecken på att försökspunkten nåtts talar man ibland om att gärningsmannens uppträdande visar att han lämnat planeringsstadiet och ”skrider till verket”. Så länge han fortfarande befinner sig på planeringsstadiet har man alltså inte nått försökspunkten. Vad som utgör ”verket” måste bestämmas utifrån den aktuella brottsbeskrivningen och att brottskonstruktionerna har utformats med en varierande grad av abstraktion. Det som återstår av gärningen måste emellertid enligt brottsplanen vara avsett att någorlunda nära ansluta sig till vad han redan gjort så att det senare framstår som en början av en utförandehandling. (Se JUNO, Brottsbalken, En kommentar, Bäcklund m.fl., 23 kap. brottsbalken, under Påbörjat utförande av ett visst brott.)

Rättsfallet NJA 1995 s. 405, ”Getingerånet”, handlar om försökspunkten. I det fallet hade några personer med vapen och annan utrustning färdats mot den bank som var avsedd att rånas. Enligt Högsta domstolen var försökspunkten då inte nådd, utan domstolen dömde i stället till ansvar för förberedelse till rån. Högsta domstolen anförde i det rättsfallet dessutom att en förflyttning med en bil till platsen för ett tänkt villainbrott inte utan vidare kan betraktas som försök till brottet, även om förflyttningen ingått som ett led i planeringen av brottet. I synnerhet gäller det, enligt Högsta domstolen, i fall där ytterligare handlingar, vilka också ter sig som naturliga att beakta för bestämmandet av försökspunkten, måste vidtas innan någon handling som innefattas i brottsbeskrivningen kan påbörjas och förflyttningen inte kan anses som början på en förflyttning som innefattas i brottsbeskrivningen för brottet. Som ett typexempel nämner Högsta domstolen att en inbrottstjuv passerar försökspunkten för stöld när han eller hon börjat bryta sig in.

Den brottsbeskrivning som är aktuell i det här fallet är alltså den som rör brottet inbrottsstöld. Då handlar det, vilket berörts i det föregående, om att ta något som tillhör någon annan efter ett intrång i en bostad.

I det här fallet har alltså fyra personer tagit sig till platsen för tillgreppet i en falskskyldad bil, tre av dem förklädda till transportarbetare och de hade brottsutrustning i form av buntband med sig. Nästa steg i planen var att ta sig in i fastigheten, åka upp

## Avdelning 2

med en hiss till rätt våningsplan, att i hissen maskera sig med medhavda masker och därefter ta sig in i lägenheten med hjälp av ”insidern”, Maria Elkassem Breman. Enligt tingsrätten innebär dessa förhållanden – i ljuset av vad som alltså gäller enligt rättspraxis – att de tilltalade inte nått så långt i sin brottsplan att försökspunkten kan anses uppnådd. I stället handlar det om ett, förvisso, sent stadium av brottsförberedelsen, alltså om en straffbelagd förberedelse av brott.

Faran för att brottet skulle fullbordas var inte ringa och gärningen är inte mindre allvarlig (23 kap. 2 § sista stycket brottsbalken).

En ytterligare förutsättning för ansvar för en förberedelsegärning är att gärningsmannen inte frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller på annat sätt sett till att brottet inte fullbordats (23 kap. 3 § brottsbalken).

I nyssnämnda hänseende har Alan Soultani och Daniel Acaralp yttrat sig och nämnt att de bestämde sig för att avbryta då de ”såg en man vid en bil, vilket inte kändes rätt” och att det mycket folk på platsen. Vad de alltså sagt i det här hänseendet innebär inte att det varit fråga om ett frivilligt tillbakaträdande enligt den nyssnämnda paragrafen.

På grund av det anförda är det enligt tingsrätten bevisat att Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp, Maria Elkassem Breman och Alan Al Balhaa, tillsammans och i samförstånd, har gjort sig skyldiga till förberedelse till inbrottsstöld. Det är vidare bevisat att Elias Issa har främjat den gärningen genom att han skulle bistå med transport efter att rånet genomförts. Elias Issa har därigenom gjort sig skyldig till medhjälp till förberedelse till inbrottsstöld. Beträffande Zher Kamaran Nasereddin är det bevisat att han förmått de övriga att utföra gärningen. Zher Kamaran Nasereddin har därigenom gjort sig skyldig till anstiftan av förberedelse till inbrottsstöld.

**Påföljd**Några rättsliga utgångspunkter

Straffskalan för inbrottsstöld är fängelse i lägst ett och högst sex år (kap. 4 a § första stycket brottsbalken). Förberedelse till inbrottsstöld är straffbelagt (se 12 § samma kapitel).

Straffet för förberedelse ska bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och det får bestämmas under den lägsta gränsen (23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken). Högre straff än två års fängelse får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. Denna gräns låg tidigare på åtta år. Syftet med ändringen var att göra en mer nyanserad straffmätning av allvarliga förberedelsegärningar, bl.a. sådana som begås i organiserad form (se prop. 2015/16:113 s. 33 f. och 36 f.).

Straff vid förberedelsebrott, liksom vid fullbordade brott, utgår från straffmättningsbestämmelserna i 29 kap. 1 § brottsbalken där det i första stycket anges att straffet ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för tillämplig straffskala efter brottets straffvärde. Vid bedömningen ska enligt paragrafens andra stycke, beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Vid ett förberedelsebrott blir givetvis av särskild betydelse att beakta vilken grad av fara som gärningen har inneburit.

Straffvärdet för ett förberedelsebrott bör som regel inte bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet eftersom förberedelsebrottet i hög grad är uppbyggt som en självständig brottstyp. Ett skäl till det är att det många gånger inte går att dra några bestämda slutsatser om hur de närmare omständigheterna kring det fullbordade brottet skulle ha gestaltat sig. (Se rättsfallet NJA 2020 s. 703, ”GPS-puckarna”, p. 14).

## Avdelning 2

Enligt Högsta domstolen bör en riktlinje vara att det spannets övre gräns, inom vilket straffmätningen ska ske, som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum vid det fullbordade brottet. Var inom spannet i det enskilda fallet bör bestämmas, eller om det finns skäl att överskrida spannets gräns, får enligt Högsta domstolen bedömas bl.a. med hänsyn till hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter. (Se a. rättsfall, p. 16 och 17.)

Det finns som regel anledning att se allvarigare på gärningen i fråga om förberedelsen är långt gånget än om det återstår mycket innan den brottsliga effekten skulle ha inträtt. Om förberedelsen nått så långt att den ligger mycket nära försökspunkten, kan detta vara ett skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger närmare straffvärdet för ett fullbordat brott än vad som i allmänhet bör komma i fråga. (Se a. rättsfall, p. 18, med däri gjorda hänvisningar.)

Av intresse för bedömningen av straffvärdet är även den grad av planering som präglat förberedelsehandlingen. Det är nämligen så att faran för brottets fullbordande som regel är större om det har lagts ned ett omfattande och genomtänkt arbete på att förbereda brottet. Att en förberedelsehandling ingår i en avancerad brottsplan kan därför påverka straffvärdet i höjande riktning. (Se a. rättsfall, p. 20, med däri gjord hänvisning.)

I 29 kap. 2 § anges en rad omständigheter som, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, särskilt ska beaktas. De omständigheter som aktualiseras i det här fallet rör att den tilltalade visat stor hänsynslöshet, utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårighet att värja sig, missbrukat ett särskilt förtroende och om brottet har föregåtts av särskild planering.

Liksom vid all straffmätning ska det göras en samlad bedömning av alla de omständigheter som har betydelse.



Bedömningen i det här fallet

I det här fallet går det tämligen väl att bedöma hur det fullbordade brottet skulle ha gestaltat sig enligt vad som kommit fram av brottsplanen och förberedelsegärningen ligger mycket nära försökspunkten och tämligen nära tidpunkten för ett fullbordat brott. Det finns därför skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger ganska nära straffvärdet för det fullbordade brottet.

Det tänkta tillgreppet har avsett ett mycket högt värde, ca fem miljoner kr. Detta är en omständighet som ska få genomslag i skärpande riktning vid straffvärdebedömningen av en inbrottsstöld (prop. 2020/21:52, s. 114). Däremot är inslaget av kränkning redan beaktat i och med brottsrubriceringen, som just handlar om den integritetskränkning som en stöld efter intrång i bostad generellt sett för med sig.

Det har vidare varit fråga om ett förhållandevis genomtänkt arbete i fråga om planering och en tämligen avancerad brottsplan såtillvida att man haft en gärningsman på plats, en s.k. insider som försett de övriga tilltalade med information om vad som fanns att stjäla och om hur man skulle ta sig in i bostaden. Vidare hade man beaktat att Curt Bergfors hade svårighet att värja sig. Dessutom har Maria Elkassem Breman genom att lämna den här informationen missbrukat det särskilda förtroende som hon fått i uppgiften som assistent åt Curt Bergfors. Dessa omständigheter bör enligt tingsrätten få genomslag vid straffmätningen. Däremot anser tingsrätten att Maria Elkassem Bremans uppgift om att hon trakasserats av Curt Bergström, även om det skulle ligga något i det, inte är sådan att det kan sägas att brottet har föranletts av någon annans uppenbart kränkande beteende (29 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken).

En sammantagen bedömning av vad som anförts innebär enligt tingsrätten att straffvärdet för de tilltalade som döms som gärningsmän, alltså Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp, Maria Elkassem Breman och Alan Al Balhaa, motsvarar ett fängelsestraff på tre år. Att Maria Elkassem Bremans skulle fylla 21 år tre dagar efter gärningen innebär inte att det finns skäl att bestämma ett kortare straff för henne (jfr 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken). Straffvärdet är

## Avdelning 2

detsamma för Zher Kamaran Nasereddin som döms för anstiftan av gärningen. När det gäller Elias Issa, vilken åklagaren alltså valt att åtala som medhjälpare och inte som medgärningsman, ska straffmätningen ske utifrån vad som lagts honom till last, nämligen att han endast har främjat gärningen på visst sätt. Straffmätningen beträffande Elias Issa utmynnar därför i ett lägre straff än för de övriga, eller två års fängelse, vilket för övrigt är det straffvärde som åklagaren angett i hans fall.

Redan med hänsyn till de nyssnämnda straffvärdena är någon annan påföljd utesluten. Fängelsestraffets längd ska för var och en av de tilltalade bestämmas utifrån dessa värden.

Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp har begått gärningen under prøvotid för villkorligt medgiven frihet. Den villkorligt medgivna friheten ska förklaras förverkad eftersom det inte finns något särskilt skäl som talar mot det.

**Häktning**

Daniel Acaralp, Ala Bekhit, Alan Soultani och Abtin Khajehdehi Gavnaroudi ska på grund av risk för fortsatt brottslighet stanna kvar i häkte tills domen får laga kraft mot dem.

**Övrigt**

De tilltalade ska betala en avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har lämnat försvararnas kostnadsanspråk utan erinran.

Tingsrätten har inte några synpunkter på försvararnas anspråk, utom i vissa delar såvitt rör advokaterna Lindgren, Linderholm och Böö.

## Avdelning 2

När det gäller advokat Lindgren anser tingsrätten att hans uppdrag varit något mer omfattande och därför krävt mer arbete än de andra försvararna, vilket han gett uttryck för i en särskild kommentar till sin räkning. Hans kostnadsräkning ger dock – med hänsyn till uppdraget art och omfattning – inte stöd för en högre ersättning för arbete än motsvarande 130 timmar (i stället för begärda 145 timmar).

Beträffande advokat Linderholms anspråk anser tingsrätten att hans arbetsredogörelse är bristfällig på så sätt att han inte tillräckligt noggrant har specificerat varje arbetsmoment till uppgift och tidsåtgång. Detta krav gör sig nämligen särskilt gällande när det handlar om ett högt anspråk. Denna brist faller tillbaka på honom. Advokat Linderholm ska därför, med utgångspunkt i uppdragets art och omfattning, få ersättning för motsvarande 100 timmar (i stället för begärda 116 timmar). En sådan ersättning utgör enligt tingsrätten en rimlig ersättning för uppdraget i fråga.

Slutligen har advokat Böö begärt ersättning för arbete motsvarande ca 132 timmars arbete (förutom viss ersättning enligt jourtaxan). Hennes uppdrag har förvisso krävt, vilket hon motiverat i sin räkning, att hon behövt sätta någon annan i sitt ställe vid något tillfälle under rättegången. Detta merarbete motiverar dock enligt tingsrätten inte en högre ersättning än motsvarande tillhoppa 110 timmar (och alltså inte fullt ut det begärda antalet timmar).

Tingsrätten har i övrigt inte några invändningar mot advokaternas kostnadsanspråk.

På grund av de tilltalades ekonomiska förhållanden och då de döms till tämligen långa fängelsestraff ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Sekretessen för en ritning (aktbil. 384), vilken lagts fram bakom stängda dörrar, ska inte längre bestå eftersom det inte finns förutsättningar att förordna om fortsatt sekretess.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2.

Överklagande senast den 18 maj 2022. Överklagandet ställs till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten.

Chefsrådmannen Niklas Wågnert

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilagor.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950104-4698	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Acaralp	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950119-3230	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Al Balhaa	Förnamn Alan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920701-1074	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Bekhit	Förnamn Ala

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001122-8905	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Elkassem Breman	Förnamn Maria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)





Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940726-6536	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Issa	Förnamn ELIAS Gabriel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19951009-2795	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Kamaran Nasereddin	Förnamn Zher

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940412-3599	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Khajehdehi Gavnaroudi	Förnamn ABTIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950321-8050	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Soultani	Förnamn Alan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



### Gärning

Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp, Maria Elkassem Breman och Alan Al Balhaa har tillsammans och i samförstånd försökt att olovligen ta och tillägna sig väskor, klockor och annat gods till ett värde om ett flertal miljoner kronor som tillhörde Curt Bergfors och Malin Käsäkangas Bergfors genom att tränga sig in i deras bostad, binda dem och hota dem. Hotet skulle ha framstått som akut för målsägandena och tillgreppet skulle ha inneburit skada. Det hände den 19 november 2021 vid Nybrogatan i Stockholm.

Elias Issa har vid samma tid främjat gärningen genom att vänta med en bil på annan plats i Stockholm för att ta emot tillgripet gods eller på annat sätt bistå med transport efter att gärningen genomförts.

Zher Kamaran Nasereddin har den 19 november 2021 och några dagar dessförinnan i Stockholm förmått de övriga att utföra gärningen.

Det var bara på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom tillgreppet avsåg ett mycket stort värde och eftersom de tilltalade på ett hänsynslöst sätt utnyttjade målsägandenas skyddslösa och utsatta ställning.

Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp, Maria Elkassem Breman, Alan Al Balhaa, Elias Issa och Zher Kamaran Nasereddin begick respektive gärning med uppsåt.

### *eller i andra hand*

Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp, Maria Elkassem Breman och Alan Al Balhaa har tillsammans och i samförstånd skaffat, sammanställt, transporterat och på annat sätt befattat sig med mobiltelefoner, kläder, maskering, buntband, tejp och flyktfordon i syfte att olovligen ta och tillägna sig väskor, klockor och annat gods till ett värde om ett flertal miljoner kronor som tillhörde Curt Bergfors och Malin Käsäkangas Bergfors genom att tränga sig in i deras bostad, binda dem och hota dem. Hotet skulle ha framstått som akut för målsägandena och tillgreppet skulle ha inneburit skada. Det hände den 19 november 2021 och några dagar dessförinnan vid Nybrogatan i Stockholm och på andra platser i Stockholm.

Elias Issa har den 19 november 2021 främjat gärningen genom att vänta med en bil på annan plats i Stockholm för att ta emot tillgripet gods eller på annat sätt bistå med transport efter att gärningen genomförts.

Zher Kamaran Nasereddin har den 19 november 2021 och några dagar dessförinnan i Stockholm förmått de övriga att utföra gärningen.

Det var bara på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom tillgreppet avsåg ett mycket stort värde och eftersom de tilltalade på ett hänsynslöst sätt utnyttjade målsägandenas skyddslösa och utsatta ställning.

Abtin Khajehdehi Gavnaroudi, Ala Bekhit, Alan Soultani, Daniel Acaralp, Maria Elkassem Breman, Alan Al Balhaa, Elias Issa och Zher Kamaran Nasereddin begick respektive gärning med uppsåt.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-01  
Stockholm

Aktbilaga 60  
Mål nr B 5363-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950104-4698	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Acaralp	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Christer Lundh

Dok.Id 1837105

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-01  
Stockholm

Aktbilaga 61  
Mål nr B 5363-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950119-3230	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Al Balhaa	Förnamn Alan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Christer Lundh

Dok.Id 1837414

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-01  
Stockholm

Aktbilaga 62  
Mål nr B 5363-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001122-8905	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Elkassem Breman	Förnamn Maria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Christer Lundh

Dok.Id 1837408

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-01  
Stockholm

Aktbilaga 63  
Mål nr B 5363-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940726-6536	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Issa	Förnamn ELIAS Gabriel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Christer Lundh

Dok.Id 1837394

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-01  
Stockholm

Aktbilaga 64  
Mål nr B 5363-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19951009-2795	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Kamaran Nasereddin	Förnamn Zher

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	2022-04-13
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Christer Lundh

Dok.Id 1837433

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-01  
Stockholm

Aktbilaga 65  
Mål nr B 5363-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940412-3599	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Khajehdehi Gavnaroudi	Förnamn Abtin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Christer Lundh

Dok.Id 1837107

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-01  
Stockholm

Aktbilaga 66  
Mål nr B 5363-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950321-8050	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Soultani	Förnamn Alan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-19	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Christer Lundh

Dok.Id 1837104

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)