



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2022-08-08
Stockholm

Mål nr
B 5478-22

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 5 april 2022 i mål nr B 9582-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anette Fassel
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

KIM Jan Selling, 19870622-0251
Förmansvägen 2 Lgh 1203
151 47 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Västertorpsvägen 135, vån 2
129 44 Hägersten

SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Pierre Frennesson får ersättning av staten med 4 506 kr, varav 3 605 kr avser arbete och 901 kr avser mervärdesskatt. Kim Selling ska återbetala 1 300 kr av denna kostnad till staten.

Dok.Id 1837883

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 5 april 2022 i mål nr B 9582-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anette Fassel
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Jan MARCUS Eriksson, 20030922-1778
Förmansvägen 20 Lgh 1302
151 47 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Cecilia Westberg Ljungstedt
Gamla Stans Advokatbyrå HB
Box 2358
103 18 Stockholm

SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Cecilia Westberg Ljungstedt får ersättning av staten med 7 210 kr, varav skäligen 5 768 kr avser arbete och 1 442 kr avser mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för denna kostnad.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Kim Selling har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet eller i vart fall lindra påföljden.

Marcus Eriksson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömningar och ansluter sig alltså till tingsrättens slutsatser att det är styrkt att Kim Selling och Marcus Ericsson har gjort sig skyldiga till sabotage mot blåljusverksamhet. Hovrätten gör inte heller några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i frågorna om påföljd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Kim Sellings ekonomiska förhållanden är sådana att han ska återbetala en del av försvararkostnaden i hovrätten till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-09-05

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke och hovrättsrådet Christer Lundh samt tf. hovrättsassessorn Fredrik Lasson, referent.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-04-05
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 9582-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Jan MARCUS Eriksson, 20030922-1778
Förmansvägen 20 Lgh 1302
151 47 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Cecilia Westberg Ljungstedt
Gamla Stans Advokatbyrå HB
Box 2358
103 18 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anette Fassel
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken
2021-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 130 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Cecilia Westberg Ljungstedt får ersättning av staten med - rätt räknat - 37 062 kr. Av beloppet avser 24 370 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan och 7 412 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-04-05
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 9582-21

Tilltalad

KIM Jan Selling, 19870622-0251
Förmansvägen 2 Lgh 1203
151 47 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Västertorpsvägen 135, vån 2
129 44 Hägersten

Åklagare

Kammaråklagare Anette Fassel
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken
2021-08-28

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Pierre Frennesson får ersättning av staten med 28 008 kr. Av beloppet avser 19 107 kr arbete, 3 300 kr tidsspillan och 5 601 kr mervärdesskatt. Kim Selling ska återbetala 8 402 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Kim Selling och Marcus Eriksson ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet (13 kap. 5 c § första stycket 3 brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Kim Selling och Marcus Eriksson har tillsammans och i samförstånd med andra, i samband med att polisen skulle ingripa vid ett streetrace, angripit och stört polisverksamheten, genom att ha blockerat polisens väg med fordon och ställt sig i vägen för polisen samt i grupp samlat sig kring polisbilen, slagit på polisbilen och tvingat polisbilen att retirera därifrån.

Det otillbörliga agerandet har försvårat och försenat polisens framfart och gärningen har varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet.

Det hände den 28 augusti 2021 på Roslagsvägen, Åkersberga, Österåkers kommun.

Marcus Eriksson och Kim Selling begick gärningen med uppsåt.

Kim Selling och **Marcus Eriksson** har förnekat gärningen och gjort gällande att de inte har agerat på det sätt som åklagaren påstått samt att de under alla omständigheter saknat uppsåt till att gärningen har varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra polisens verksamhet.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning åberopat brottsanmälan, filmklipp inspelade av polisen Victor Lindroos inifrån polisbilen i anslutning till händelsen, samt PM avseende aktuella filmklipp.

Kim Selling har som skriftlig och övrig bevisning åberopat ett fotografi på den bil han körde vid den påstådda gärningen samt en film inspelad av okänd person.

Marcus Eriksson och Kim Selling har hörts. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med poliserna Mats Westerlund och Victor Lindroos. Därtill har

på Kim Sellings begäran vittnesförhör hållits med Sebastian Larsen (vän till Kim Selling).

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Marcus Eriksson

Den aktuella dagen var de på platsen för att träffa vänner. De hade fått höra innan de åkte dit att det skulle bli ett streetrace. Ett streetrace är att två bilar tävlar mot varandra på motorvägen. Han tror att tävlingen skulle ske på motorvägen nära golfklubben. Det var väldigt mycket folk på platsen, säkert runt 800–1000 personer, och omkring 100 bilar.

Han satt i Kims bil och de var parkerade längs Roslagsvägen. Även Kim och två vänner till honom var med i bilen. Vägen var tillräckligt bred för att två bilar skulle kunna mötas på den. Det var mycket folk och bilar överallt och väldigt trångt.

Plötsligt hörde de att folk ropade att de skulle flytta på sig för att polisen kom. Kim körde en väldigt stor bil som är svår att flytta på hur som helst. Kim försökte backa för att flytta på sig, men då kom polisbilen och la sig precis bakom bilen. Han minns inte vid detta tillfälle om polisen hade blåljusen på eller inte. Det var även bilar framför Kims bil, så de kunde inte ta sig åt något håll. En av poliserna i polisbilen gick ut och slog ganska hårt med handen på passagerardörren till Kims bil och han hörde att polisen skrek något i stil med att de skulle flytta på sig. Efter detta flyttade de längre fram till kanten och polisbilen kom förbi.

Efter att polisbilen passerat hoppade Kim ut ur bilen och han följde med. Det var ingen diskussion mellan dem innan de gick ur bilen. De gick ut för att fråga vem det var som hade slagit på bilen. Folk omkring sa att det var poliserna. De gick fram till polisbilen för att försöka få polisernas uppmärksamhet och fråga dem varför de hade slagit på bilen. Det hade inte blivit någon skada på Kims bil. Polisbilen fortsatte nedåt vägen och körde i väldigt låg hastighet. De knackade lite lätt på bilrutan på förarsidan och sedan gick de framför polisbilen och vinkade mot poliserna, men de fick ingen

Avdelning 2

respons. Han var sedan i en klunga framför polisbilen. Han vet inte varför han inte gick åt sidan. Hade polisen kört mot dem hade han gått åt sidan. Längre fram stod det bilar parkerade på vägen, så polisen kunde ändå inte komma längre. Han har inte vid något tillfälle slagit på polisbilen. Polisbilen körde på Kim ganska lätt så att Kim var tvungen att ta emot sig med händerna mot huven. Han har inte sett Kim slå mot polisbilen. När polisbilen inte kunde komma längre fram började den att backa. De började då att röra sig tillbaka mot Kims bil och följde med polisbilen uppåt. Polismannens inspelning är filmad under tillbakavägen när polisbilen backade. Han minns att polisbilen då hade på både blåljus och ljudsignaler. Det var ingen arg eller upprörd stämning utan alla var lugna.

Han uppfattade det som att polisen var där för att de var efter någon bil som de skulle göra fordonskontroll på. Han såg ljud- och ljussignaler från polisbilen. Han tänkte att det betydde att polisen skulle fram. Han uppfattade dock inte situationen som särskilt brådslande. Om de nu hade så bråttom hade poliserna kunnat hoppa ur bilen.

Kim Selling

Han var på platsen med några vänner och de satt allihop i hans bil. Det var han, Marcus, Sebastian och några till. Det var ofantligt mycket folk och bilar på platsen och väldigt trångt. På Roslagsvägen kunde bara en bil passera åt gången eftersom det var bilar parkerade på båda sidorna. Många av de som var där skulle säkert titta på streetrace-tävlingen som det hade spridits rykten om skulle äga rum.

Han hade svårt att hitta en parkering, men hittade en lucka ganska långt upp på vägen där han försökte ställa sig. Det gick dock inte att få in hela bilen i luckan. De blev stående där med bilen eftersom han insåg att de inte kunde fortsätta framåt där det var ännu mer bilar och folk. Helt plötsligt swishade det förbi en bil i ganska hög fart. Han hann inte reagera på om det var något speciellt med den bilen men han antar att det kanske var en racingbil. Efter det hörde han att folk ropade att han behövde flytta på sig för att polisen var på väg. Han la i backen för att försöka flytta på sig. Bilarna framför honom gjorde samma sak och började också backa mot honom. I det skedet när han hade börjat backa kom polisbilen i ganska hög fart och stannade jättetight

Avdelning 2

bakom hans bil. Han såg i backkameran att polisbilen hade blåljusen på. Han försökte att flytta sig så fort det gick men han kom inte någonstans eftersom det var bilar framför och folk överallt. Han har en väldigt stor bil som är svårmanövrerad.

I samband med detta hörde han en smäll vid sin högra passagerardörr och en röst som skrek något i stil med ”Flytta på dig!”. Han såg inte vem det var som slog på bilen. Han fortsatte att försöka flytta på bilen och det blev en liten lucka när bilen framför körde undan lite så att polisbilen kunde komma förbi. Polisbilen körde förbi i jättelångsam takt.

I det skedet ville han bara veta vem som hade slagit på hans bil. Han hoppade ut ur bilen för att titta mot dörren och hörde att folk sa att det var polisen som hade slagit på bilen. Han såg polisbilen köra väldigt sakta nedåt vägen och han hann direkt i kapp den. Han försökte att påkalla polisernas uppmärksamhet för att fråga dem varför de slagit mot bilen. Han gick först runt polisbilen och försökte påkalla förarens uppmärksamhet. En bit längre ner på vägen stod det massor av folk och pratade. Där ställde han sig framför polisbilen och vinkade för att poliserna skulle se honom. Polisbilen gled sakta ner mot hans riktning och körde på hans ben i låg fart, vilket gjorde att han föll framåt mot polisbilen och tog emot sig mot huven. Han har inte slagit mot polisbilen. Polisbilen fortsatte sedan nedåt litegrann till det tog stopp. Längre ner hade bilar parkerat som ett v över vägen. När poliserna insåg att de inte skulle kunna komma längre började de att backa. Han uppfattade situationen som att det var polisernas egna beslut att börja backa eftersom de inte kunde komma längre fram. De följde med polisbilen upp samtidigt som den backade. När de kommit upp till hans bil igen vek de av mot den, vilket man kan se i slutet av polisens film. Polisbilen fortsatte uppåt och ställde sig sedan vid rondellen rätt så nära hans bil, fortfarande med ljud och blåljus på.

Stämningen var under hela händelseförloppet jättelugn och inte hotfull. Han uppfattade det inte som att poliserna var på uttryckning med tanke på den låga hastighet som polisbilen körde i. Ingen av poliserna gick heller ut ur bilen för att be dem att flytta på sig eller sa att de skulle framåt.

Mats Westerlund

Han och kollegan Victor samt en polisaspirant tjänstgjorde tillsammans den aktuella dagen. Han körde polisbilen. I polisbilen fick de över radion höra att det förekom illegal racing på E18 över hela norra Stockholm. De skickades till en plats där det hade samlats ett stort antal människor. På platsen fick de syn på en racingbil och en trailer. De antog att racingbilen skulle användas i det illegala racet. De började köra efter ekipaget in på en mindre väg, Roslagsvägen. De kanske var ca 20 meter från racingbilen när de fick syn på den. De satte på blåljus för att göra ett fordonstopp. På den mindre vägen var det väldigt mycket folk som de antog var där för att följa racet. Det tog lång tid att komma framåt eftersom det var så mycket folk. En bit in på vägen mötte de en Dodge Ram som stod med baken ut i vägen en bit. De hade blåljusen på och han satte på ljudet också när han såg Dodgen eftersom han var osäker på om de i bilen annars skulle se dem. I stället för att flytta på sig backade Dodgen lite ytterligare bakåt, tillräckligt mycket för att de inte skulle kunna komma förbi. Kollegan hoppade då ur bilen för att be föraren, som han nu vet är Kim, att flytta på sig. Han känner inte till att hans kollega skulle ha slagit på dörren till Dodgen. Det var vid ungefär denna tidpunkt han ”tappade visuellt” på racingbilen.

De signalerade väldigt tydligt att de var på väg framåt. Han uppfattade det inte som att Dodgen höll på att parkera. Det borde inte ha tagit så lång tid för Dodgen att flytta på sig. Han kan inte svara på om det fanns några bilar framför Dodgen. Dodgen är en väldigt stor bil och det var svårt att se något framför den.

Dodgen körde till slut någon meter framåt så att de kunde komma förbi. De fortsatte sedan att krypköra framåt. Kim hoppade ur Dodgen och ställde sig i vägbanan framför polisbilen och viftade med armarna. Kim slog åtminstone ett slag mot polisbilen och gav ingen indikation på att vilja flytta på sig. Folk på platsen var upprörda och han och kollegan förstod direkt att situationen skulle kunna spåra ur om de inte behärskade sig. Kim var mest tongivande av personerna runt polisbilen. Den person som han nu vet är Marcus stod också framför polisbilen. Eftersom Kim var mest tongivande punktmarkerade de honom särskilt. Han har absolut inte kört på Kim och han såg aldrig Kim ramla. Det var fler personer än Kim och Marcus framför bilen. Han vet inte

Avdelning 2

om de hade kontakt med varandra, men han uppfattade situationen som att de alla var en del av samma gruppering och att de var där i syfte att se till att de inte skulle komma fram till racingbilen. Han har inte märkt att någon ska ha knackat på hans förarruta. Han uppfattade inte situationen som att personerna försökte söka deras uppmärksamhet eller att de ville prata med dem om något.

Till slut valde de att backa sig ut från situationen när de inte längre kom framåt. De backade eftersom de inte hade någon backup där och då och att folk hade kunnat skada sig om de fortsatt framåt samt att de också hade ”tappat visuellt” på racingbilen och trailern. Han vet inte om det fanns någon blockad med bilar längre fram, de kom i alla fall aldrig så pass långt att de såg någon sådan blockad. De stannade uppe vid en rondell där de hade förstärkning. Kim och Marcus ställde sig vid Dodgen ca 10–15 meter bort tillsammans med ett gäng andra personer. Kim kom aldrig fram till dem vid detta tillfälle. Folkmassan struntade i dem när de började backa tillbaka

De var på en insats för att stoppa den illegala streetracingen. Det är egentligen varken eller om man ska se insatsen som brottsbekämpande verksamhet eller uttryckningsverksamhet. När de såg racingbilen satte de på blåljuset för att göra ett fordonsstopp. Just dessa fordon var särskilt intressanta för dem i och med insatsen de var på.

Victor Lindroos

Han och kollegan Mats utgjorde patrull den aktuella dagen. Mats körde och han satt på radioplat. Det pågick ett stort streetrace i norra Stockholm på E18 och de deltog i en insats för att stoppa streetracet. De åkte lite fram och tillbaka tills de kom till den plats där aktuell händelse utspelade sig. De var en stor folksamling på platsen och enormt mycket bilar som stod felparkerade i rondellen och ner mot Roslagsvägen. När de rörde sig mot platsen fick de syn på ett ekipage bestående av en racingbil och en trailer. De bestämde sig för att utföra ett fordonsstopp. Racingbilen och trailern körde ganska snabbt in på Roslagsvägen och de körde efter bilen in på vägen. När de kommit in på Roslagsvägen var det en stor bil framför dem som började backa över körbanan och blockerade deras väg. De hade vid detta tillfälle både blåljus och sirenerna på för att

Avdelning 2

påkalla fri väg. Han uppfattade situationen som att ekipaget de ville stoppa körde ifrån dem och att situationen nästan utvecklade sig till ett efterföljande.

Eftersom bilen framför dem inte flyttade på sig hoppade han ur för att påkalla förarens uppmärksamhet. Han slog med handen mot förarplatsen för att uppmärksamma föraren, som han nu vet är Kim, på att de ville fram. Samtidigt var det en folksamling som rörde sig runt bilen och stämningen var agiterande, nästan hotfull. Han drog sin batong och tog fram sin spray och kände att han behövde retirera tillbaka till polisbilen för att inte bli överfallen. Han såg några bilar framför Kims bil, men han kan idag inte komma ihåg om dessa bilar var i rörelse eller inte. Efter mångt och mycket lyckades Mats kränga sig förbi bilen framför dem. När de kommit förbi och de tagit sig en bit nedåt ställde sig Kim och en annan yngre person, som han idag vet är Marcus, framför bilen. Kim slog mot deras motorhuv och han uppfattade Kim som arg på dem. Kim hade en offensiv roll. Marcus var mer i bakgrunden tillsammans med folksamlingen. Han minns inte att Marcus skulle ha slagit på bilen. Utöver att han såg Kim slå på bilen hörde han också ett antal andra dunsar som lät som att personer slog mot bilen, men han har svårt att lokalisera var på bilen de träffade. Samtliga som stod framför polisbilen hade fokus på dem. Det rörde sig nog om några dussin personer. Det var inte så att de bara stod på vägen utan de sökte sig aktivt till polisbilen. Han såg inte att de körde in i Kim eller någon annan. Däremot gick Kim mot polisbilen flera gånger. Polisbilen körde i krypfart och vem som helst hade kunnat gå undan. Kim har absolut inte ramlat mot huven. Han har svårt att tro att Kim eller Marcus bara ville påkalla deras uppmärksamhet. De gjorde inga ansatser att knacka på rutan eller snacka eller så, de rörde sig bara mot huven på polisbilen.

Folksamlingen omöjliggjorde för dem att fortsätta framåt och fullfölja fordonsstoppet. Till slut valde de därför att backa tillbaka. Så fort de började backa tillbaka började folksamlingen att skingra sig. Stämningen ändrades helt och hållet. Många personer gick runt polisbilen och försvann uppåt. Kvar var bara ca 15–20 personer som gick framför bilen, däribland Marcus och Kim. Det var i denna stund som han tog upp sin tjänstemobil och filmade två korta klipp. När de kom upp till rondellen begärde de förstärkning.

Eftersom de skulle genomföra ett fordonsstopp och ekipaget med racingbilen inte stannade övergick ingripandet till utryckningsverksamhet. De som körde ekipaget måste ha förstått att de ville stanna det.

Sebastian Larsen

Han befann sig i bilen tillsammans med Kim och Marcus. De var där för att titta på Stockholm Open, vilket är en tävling på gatan med bilar. Han satt i höger baksäte i bilen. På den vägen de körde in på var det längre fram avspärrat med bilar som stod tvärs över vägen. Det var bilar både framför och bakom dem och de kom ingenstans. När polisbilen kom försökte Kim att flytta på sig. Det gick dock inte att flytta sig åt något håll. Det kom en smäll mot bilen. Han såg inte vem det var som slog mot bilen. Efter att polisbilen kommit förbi hoppade de alla ut ur bilen. Kim och Marcus gick åt ett håll och han gick åt ett annat håll. Han såg inte så mycket av händelsen därefter, men han såg att Kim försökte ställa sig framför polisbilen för att ta reda på varför de hade slagit på hans bil. Han såg också att polisbilen rullade framåt litegrann och att Kim sedan lade händerna lite nätt på motorhuven som för att visa att han var där. Sen gick han därifrån och såg inget mer av händelseförloppet. Han känner Marcus litegrann via Kim. Han såg knappt till Marcus under händelseförloppet.

DOMSKÄL

Om brottet sabotage mot blåljusverksamhet

För sabotage mot blåljusverksamhet döms, såvitt nu är i fråga, den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet genom att vidta en otillbörlig åtgärd, förutsatt att gärningen varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet (13 kap. 5 c § första stycket 3 brottsbalken).

Ett första rekvisit för att en gärning ska vara att betrakta som sabotage mot blåljusverksamhet är alltså att gärningsmannen angripit eller stört verksamheten genom att vidta en *otillbörlig åtgärd*. Med otillbörlig åtgärd avses både handlingar som är straffbelagda enligt andra lagbestämmelser och ordningsstörningar. En otillbörlig

Avdelning 2

åtgärd kan vara att hindra verksamheten genom att endast ställa sig i vägen för personal eller fordon, men också mycket mer allvarliga angrepp såsom att detonera en sprängladdning i anslutning till en polisstation (prop. 2018/19:155, s. 41).

Allvarlighetsgraden på den otillbörliga åtgärden kan alltså variera stort.

Inte alla otillbörliga åtgärder leder dock till straffansvar. För detta krävs även att gärningen varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottbekämpande verksamhet.

Med *utryckningsverksamhet* avses polisverksamhet på grund av en händelse eller ett brott som påkallar en omedelbar insats. Med *brottbekämpande verksamhet* avses polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott. Polisens allmänna övervakningsverksamhet omfattas som regel av begreppet eftersom övervakningen, vid sidan av att motverka störningar av ren ordningskaraktär, även har ett brottbekämpande syfte (se prop. 2018/19:155, s. 41–42).

Med skrivningen att gärningen ska vara *ägnad att* allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottbekämpande verksamhet markeras att det för straffansvar inte förutsätts att angreppet eller störningen i det enskilda fallet verkligen har lett till att verksamheten allvarligt försvårats eller hindrats. Det är tillräckligt att en sådan följd typiskt sett ska framstå som en sannolik följd av angreppet eller störningen (prop. 2018/19:155, s. 42).

För att gärningen ska vara straffbar måste den dock vara ägnad att *allvarligt* försvåra eller hindra verksamheten. Med detta avses att gärningen måste vara av sådan art att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Hur stor påverkan som kan accepteras ska sättas i relation till dels angreppets karaktär, dels vilken verksamhet – utryckningsverksamhet eller brottbekämpande verksamhet – som gärningen är ägnad att påverka. I samband med akuta ingripanden innebär redan en mycket liten yttre påverkan – såsom att ställa sig i vägen för ett utryckningsfordon – många gånger att verksamheten allvarligt försvåras eller hindras medan det typiskt sett

Avdelning 2

krävs en större påverkan för att allvarligt försvåra eller hindra mindre brådslande åtgärder. Det är endast i undantagsfall som en ordningsstörning kan anses ägnad att allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. Samtidigt är det så att både utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet innehåller åtgärder av vitt skilda slag. Kategoriseringen bör därför inte i sig vara avgörande för bedömningen av straffbarheten (se prop. 2018/19: 155, s. 42 samt rättsfallet NJA 2021 s. 457 I, punkt 10–12).

Endast uppsåtliga gärningar omfattas av straffbestämmelsen. Uppsåt krävs i förhållande till samtliga objektiva rekvisit. Något särskilt syfte hos gärningsmannen att försvåra eller hindra verksamheten krävs inte (prop. 2018/19:155, s. 42).

Bedömningen i förevarande fallKim Selling och Marcus Eriksson har i objektiv mening gjort sig skyldiga till sabotage mot blåljusverksamhet

Av åklagarens bevisning och vad de tilltalade själva uppgett är till att börja med följande utrett. Kim Selling och Marcus Eriksson har den 28 augusti 2021 befunnit sig på Roslagsvägen i Österåkers kommun. På den aktuella platsen hade det samlats en stor grupp människor som var där för att titta på ett s.k. streetrace som är en olaglig tävling som går ut på att racingbilar tävlar mot varandra på motorvägen. Poliserna Mats Westerlund och Victor Lindroos deltog den aktuella dagen i en insats för att stoppa streetracet i norra Stockholm. När de patrullerade med polisbil i närheten av den aktuella platsen fick de syn på ett ekipage med en racingbil och trailer som de misstänkte skulle användas i streetracet och beslutade sig därför för att utföra ett fordonstopp. De följde efter ekipaget in på Roslagsvägen med först blåljus och sedan även sirener påslagna. Enligt åklagaren utspelade sig därefter det händelseförlopp som påståtts i gärningsbeskrivningen, vilket Kim Selling och Marcus Eriksson har förnekat.

Åklagaren har till att börja med påstått att Kim Selling och Marcus Eriksson tillsammans och i samförstånd med andra har angripit och stört polisverksamheten genom att ha blockerat polisens väg med fordon. Åklagarens påstående får visst stöd

Avdelning 2

av vad båda poliserna har uppgett om att Kim Selling backade ut sin bil framför polisbilen så att det inte gick att komma förbi och att de båda uppfattade manövern som att den var ägnad att stoppa dem från att komma förbi och följa efter ekipaget. Det är emellertid utrett att Kim Selling vid tillfället körde en stor bil. Även om poliserna uppfattat det som att Kim Selling backade bilen för att störa deras verksamhet har ingen av dem kunnat redogöra närmare för hur framkomligheten framför hans bil såg ut vid denna tidpunkt. Kim Sellings uppgift om att han tvingades backa på grund av att bilar framför honom också gjorde det och att han inte kunde köra undan direkt på grund av att det var fordon i vägen, är inte så pass osannolik att den direkt kan lämnas utan avseende. Även om poliserna framstått som trovärdiga anser tingsrätten sammantaget att deras iakttagelser i denna del inte är tillräckliga för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Kim Selling och Marcus Eriksson har agerat på det sätt som påstås. Åklagaren har alltså inte förmått visa att de har blockerat polisens väg med fordon.

Åklagaren har vidare påstått att Kim Selling och Marcus Eriksson tillsammans och i samförstånd med andra har angripit och stört polisverksamheten genom att ha ställt sig i vägen för polisen, i grupp samlat sig kring polisbilen, slagit på polisbilen och tvingat polisbilen att retirera därifrån. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Poliserna har berättat att Kim Selling och Marcus Eriksson båda ingick i den grupp av personer som samlade sig kring polisbilen och ställde sig i vägen för den. De har vidare uppgett att de sett Kim Selling slå mot polisbilens motorhuv vid åtminstone ett tillfälle. Åtgärderna innebär att de till slut var tvungna att backa sig ur från situationen eftersom de förlorat kontakten med ekipaget och det fanns risk att folk skulle skada sig om de fortsatte framåt. De uppfattade stämningen på platsen som så pass hotfull att de inte vågade fortsätta framåt utan förstärkning.

Polisernas berättelser har varit klara, förhållandevis detaljrika och i alla väsentliga delar samstämmiga. Tingsrätten tillmäter dem därför ett högt bevisvärde. Att Kim Selling och Marcus Eriksson ställt sig i vägen för polisbilen får dessutom stöd av de uppgifter

Avdelning 2

som de själva lämnat och även av vad som framgår av de av åklagaren åberopade filmklippen, må vara att de är inspelade först efter att polisbilen börjat backa från platsen. När det gäller polisernas uppgift om att Kim Selling slagit på polisbilen har den emellertid förnekats av Kim Selling som gjort gällande att det som i själva verket skedde var att polisbilen körde på honom i låg hastighet, vilket tvingade honom att ta emot sig med händerna mot motorhuven. Poliserna har bestämt förnekat att de vid något tillfälle skulle ha kört på Kim Selling. Det framstår också för tingsrätten som mycket osannolikt att en påkörning skulle ha kunnat ske i ett läge där polisbilen – enligt både polisernas och de tilltalades uppgifter – körde framåt i krypfart. Den enda utöver Kim Selling som ska ha sett aktuell påkörning är medtilltalade Marcus Eriksson, vars uppgifter i detta avseende har lågt bevisvärde. Vännen Sebastian Larsen har inte sett någon påkörning, utan bara att Kim Selling satte händerna mot huven för att markera att han var där, vilket snarare ger stöd åt polisernas uppgift. Sammantaget bedömer tingsrätten att Kim Sellings invändning i denna del bär efterhandskonstruktionens prägel och ska lämnas utan avseende. Genom polisernas uppgifter är det alltså styrkt att Kim Selling slagit mot polisbilen vid i vart fall ett tillfälle.

De aktuella handlingarna – att ställa sig i vägen för polisen, att i grupp samla sig runt polisbilen och slå på polisbilen – utgör i tingsrättens mening sådana otillbörliga ageranden som omfattas av straffbestämmelsen. Även om Kim Selling har haft en mer framträdande roll i händelseförloppet finner tingsrätten att han och Marcus Eriksson har deltagit i gärningen tillsammans och att det i vart fall måste ha funnits en implicit överenskommelse mellan de som befann sig runt polisbilen att angripa och störa polisens verksamhet. Det är alltså visat att Kim Selling och Marcus Eriksson har utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med andra i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om Kim Sellings och Marcus Erikssons ageranden har varit ägnade att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

Avdelning 2

Poliserna deltog den aktuella dagen i en insats för att stoppa illegala streetrace. I det inledande skedet av händelseförloppet identifierade poliserna ett ekipage med en racingbil som de misstänkte skulle komma att användas för streetrace. De började därför följa efter ekipaget i syfte att genomföra ett fordonstopp och satte då på blåljus. Väl på Roslagsvägen satte poliserna även på sirener för att påkalla fri väg. I vart fall i detta skede måste i tingsrättens mening polisens verksamhet ha övergått från brottsbekämpande verksamhet till utryckningsverksamhet.

Vid otillbörliga ageranden som hindrar eller försvårar utryckningsverksamhet krävs i regel endast en mycket liten påverkan för att gärningen ska anses vara ägnad att allvarligt försvåra eller hindra verksamheten. Det är uppenbart att Kim Sellings och Marcus Erikssons ageranden inneburit tillräcklig menlig inverkan på polisens verksamhet för att allvarlighetsrekvisit ska vara uppfyllt i förevarande fall.

Tingsrätten finner alltså sammantaget att Kim Selling och Marcus Eriksson har angripit och stört polisverksamheten på det sätt åklagaren har påstått, med undantag för att det inte är visat att de skulle ha blockerat polisens väg med fordon, samt att det otillbörliga agerandet varit ägnat att allvarligt försvåra och hindra polisens verksamhet, som i det aktuella skeendet var att beteckna som utryckningsverksamhet.

Kim Selling och Marcus Eriksson begick gärningen med uppsåt

Kim Selling och Marcus Eriksson har uppgett att de inte hade för avsikt att hindra eller försvåra polisens verksamhet och att de bara ställde sig framför polisbilen för att de ville försöka få polisernas uppmärksamhet och fråga dem varför de slagit på Kim Sellings bil. De har också uppgett att de inte uppfattade situationen som särskilt brådskande och att polisen – för det fall de verkligen ville fram – hade kunnat meddela detta tydligare. Samtidigt har båda uppgett att de tolkade situationen som att polisen var efter en bil; den bil som Kim Selling själv sett swisha förbi bara en kort stund innan polisen kom. De har också båda uppgett att de hört polisens sirener och sett blåljusen och att de vet att det innebär att man ska lämna fri väg eller gå åt sidan.

Avdelning 2

För tingsrätten råder det ingen tvekan om att Kim Selling och Marcus Eriksson förstått i vilket syfte som poliserna var där och att deras agerande att bl.a. ställa sig framför polisbilen var ägnat att allvarliga försvåra eller hindra polisernas verksamhet.

För uppsåt krävs inte att gärningsmannen faktiskt har haft ett syfte att försvåra eller hindra verksamheten. Oavsett detta konstaterar tingsrätten att Kim Sellings och Marcus Erikssons uppgift om att de inte hade ett sådant syfte utan bara ville fråga poliserna varför de slagit på Kim Sellings bil är motbevisad av polisernas uppgifter om hur de båda agerat runt polisbilen. Hade det faktiskt förhållit sig så som Kim Selling och Marcus Eriksson påstått framstår det också som anmärkningsvärt att ingen av dem efter att polisbilen börjat backa från platsen och situationen lugnat ner sig gått fram till poliserna för att fråga om slaget på bilen. För tingsrätten framstår det snarare som att slaget på bilen använts som ett svepskäl för att legitimera deras otillbörliga agerande.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten alltså att Kim Selling och Marcus Eriksson har haft uppsåt i förhållande till samtliga objektiva rekvisit i straffbestämmelsen. De ska därför båda dömas för sabotage mot blåljusverksamhet.

PåföljdAllmänt

Marcus Eriksson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret sedan tidigare avseende en trafikförseelse.

Kim Selling förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser trafikrelaterad brottslighet där påföljden stannat vid böter.

Marcus Eriksson och Kim Selling döms nu för sabotage mot blåljusverksamhet. Tingsrätten finner att brottet för en vuxen person har ett straffvärde motsvarande en månads fängelse. Brottslighetens art är sådan att påföljden normalt bör bestämmas till fängelse. Styrkan i fängelsepresumtionen får emellertid avgöras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2018/19:155, s. 28).

Marcus Eriksson

Marcus Eriksson var vid tidpunkten för gärningen endast sjutton år gammal. Rätten får då endast döma till fängelse om det finns synnerliga skäl (30 kap. 5 § brottsbalken).

Några synnerliga skäl finns inte i detta fall. Marcus Eriksson ska därför dömas till en icke frihetsberövande påföljd.

Det har inte framkommit att Marcus Eriksson har något vårdbehov. Skäl för att döma Marcus Eriksson till ungdomsvård finns alltså inte. De påföljder som står till buds är därför böter eller ungdomstjänst. Både åklagaren och försvararen har anført att Marcus Eriksson bör dömas till ungdomstjänst. Socialnämnden i Södertälje kommun har även funnit honom lämplig för ungdomstjänst och Marcus Eriksson har samtyckt till det.

Marcus Eriksson fyllde arton år den 22 september 2021. Den som är över arton år får dömas till ungdomstjänst endast om det finns särskilda skäl för det (32 kap. 2 § andra stycket brottsbalken). Med detta markeras att den som är över arton år endast undantagsvis får dömas till ungdomstjänst. Undantagsregeln skulle kunna bli tillämplig till exempel om brottet begåtts före arton års ålder och det blir aktuellt att bestämma påföljden kort efter det att den unge fyllt arton år (se prop. 2005/06:165, s. 132).

I förevarande fall har det gått mer än sex månader sedan Marcus Eriksson fyllde arton år. Därmed har enligt tingsrätten för lång tid förflutit för att särskilda skäl för ungdomstjänst ska föreligga på den grunden. Inte heller i övrigt har det framkommit något särskilt skäl för att döma Marcus Eriksson till ungdomstjänst. Påföljden ska därför bestämmas till dagsböter.

Med beaktande av Marcus Erikssons ungdom finner tingsrätten att straffmättningsvärdet för brottet motsvarar 130 dagsböter. Mot bakgrund av att Marcus Eriksson fortfarande går i gymnasiet och inte har någon inkomst utöver CSN-bidrag bestäms dagsbotens storlek till lägsta möjliga, dvs. 50 kr.

Kim Selling

Avdelning 2

Sabotage mot blåljusverksamhet är, som tingsrätten redogjort för ovan, ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Kim Selling är dock inte tidigare dömd för liknande brottslighet. Av yttrandet från frivården framgår att Kim Selling lever under socialt välordnade förhållanden utan någon missbruksproblematik. Frivården har bedömt honom lämplig för samhällstjänst och Kim Selling har samtyckt till en sådan påföljd. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst bestäms till 50. Om fängelse hade dömts ut skulle fängelsestraffets längd ha bestämts till en månad.

Övrigt

Vad försvararna har begärt i ersättning är skäligt. På grund av Marcus Erikssons inkomstförhållanden ska staten stå för kostnaden för hans försvarare. Kim Sellings inkomstförhållanden är emellertid sådana att han ska återbetala 30 procent av kostnaden för sin försvarare till staten.

Eftersom Marcus Eriksson och Kim Selling döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de båda även betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 26 april 2022**.

Susanne Södersten

I avgörandet har chefsrådmannen Susanne Södersten samt nämndemännen Gunnar Balfe, Solveig Beckard Eriksson och Marketta Guevara-Kulju deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se