



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

DOM
2020-10-23
Stockholm

Mål nr
B 5554-19

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 24 april 2019 i mål nr B 669-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Daniel Strand
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Cumali Sanli, 19920404-8236
Medborgare i Turkiet
Okänd adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Högbergsgatan 27
116 20 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Cumali Sanli för våldtäkt den 22 december 2018 enligt 6 kap. 1 § första stycket första meningen och tredje meningen 1 och 2 brottsbalken.
 - b. Hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 2 år 3 månader.
 - c. Hovrätten förpliktar Cumali Sanli att betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr, varav 15 000 kr solidariskt med Mesut Dincer, 19720204-3399, i enlighet med vad denne ska betala till följd av Svea hovrätts deldom den

Dok.Id 1634919

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

25 juni 2019 i detta mål, jämte ränta beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2018 till dess betalning sker.

- d. Hovrätten bestämmer att Cumali Sanli ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på a) de uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen i hovrätten inom stängda dörrar och som kan leda till att Sekretess A:s identitet röjs, och b) uppgifterna om Sekretess A:s identitet i partsbilagan till denna dom.
 4. Silvia Ingolfssdottir Åkermark får ersättning av staten med 22 517 kr. Av beloppet avser 15 444 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan och 4 503 kr mervärdesskatt.
 5. Jonas Kirschon får ersättning av staten med 34 505 kr. Av beloppet avser 22 464 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan och 6 901 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och för den offentlige försvararen.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Cumali Sanli för våldtäkt i enlighet med åtalet samt har utöver det i tingsrätten åberopade lagrummet åberopat 6 kap. 1 § första stycket tredje meningen 2 brottsbalken.

Sekreteress A, i det följande benämnd ”målsäganden”, har yrkat att hovrätten ska döma Cumali Sanli för våldtäkt i enlighet med åtalet. Vidare har hon yrkat att hovrätten ska förplikta Cumali Sanli att till henne utge ersättning i enlighet med hennes vid tingsrätten framställda yrkanden om skadestånd jämte ränta. Målsäganden har biträtt åtalet även i hovrätten.

Cumali Sanli har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Liksom vid tingsrätten har han inte vitsordat något skadeståndsbelopp som i och för sig skäligt, men däremot inte haft något att invända mot att ränta beräknas i enlighet med vad målsäganden yrkat.

Hovrätten har med stöd av 51 kap. 21 § fjärde stycket rättegångsbalken avgjort målet vid huvudförhandling vid vilken Cumali Sanli inte har varit personligen närvarande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har genom uppspelning av ljud- och bildfiler tagit del av de förhör som hölls i tingsrätten med målsäganden, med Cumali Sanli och med den tidigare medtilltalade Mesut Dincer samt med vittnena Sara Cucarano, Lukas Hommerberg, Samuel Ericson, Amanda Hagman och Sofia Karlsson.

Skuld

Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten har angett om beviskrav och bevisvärdering i brottmål. Vidare instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att målsägandens berättelse har varit trovärdig, av de skäl som tingsrätten angett. Hovrätten anser även att målsägandens uppgifter om att hon har utsatts för sexuella

övergrepp är tillförlitliga, eftersom dessa vinner starkt stöd av vad samtliga i målet hörda vittnen har uppgett. Vittnenas uppgifter baseras på vad målsäganden efter besöket på den aktuella nattklubben har berättat för dem om den aktuella händelsen. Vittnena har vidare redogjort för målsägandens sinnestillstånd och mående i tiden efter besöket, och deras iakttagelser i den delen ger visst stöd för hennes berättelse. Samtliga vittnen är visserligen vänner eller på annat sätt närstående till målsäganden, men deras respektive berättelser är inte sådana att de på något sätt förefaller tillrättalagda, överdrivna eller på något annat sätt påverkade av relationen till målsäganden. Hovrätten anser därför att det saknas skäl att ifrågasätta något av vittnenas trovärdighet eller tillförlitligheten av deras respektive uppgifter. Som ytterligare stöd för målsägandens uppgifter om sexuella övergrepp finns de sms som hon skickade till sin pojkvän Samuel Ericson och till ytterligare en vän kl. 06.25 den aktuella morgonen. Hovrätten finner mot denna bakgrund att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för domstolens fortsatta bedömning. Med den utgångspunkten anser hovrätten att det genom utredningen i målet är bevisat att målsäganden har utsatts för övergrepp på angiven plats och vid angiven tidpunkt i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Målsäganden har genomgående i förhör varit säker på att hon utsatts för två skilda övergrepp, vart och ett begånget av två olika personer. Denna omständighet är något som hon även konsekvent och tydligt har framhållit när hon talat med vittnena kort efter händelsen. Genom målsägandens och Sara Cucaranos i den delen samstämmiga uppgifter är det utrett att målsäganden lämnade kontorsutrymmet, där de befann sig tillsammans med Cumali Sanli och Mesut Dincer, vid två tillfällen under den aktuella morgonen. Genom målsägandens och Sara Cucaranos uppgifter är även utrett att målsäganden vid det första tillfället gick iväg tillsammans med Mesut Dincer och vid det andra tillfället tillsammans med Cumali Sanli. Målsäganden har varit tydlig med att hon vid båda tillfällena befann sig med respektive person inne på en toalett. Även de vittnen som har hörts i målet har uppgett att målsäganden berättat för dem att båda övergreppen skedde inne på en toalett. Sara Cucarano har även omvittnat att hon uppfattade att något hade hänt när målsäganden kom tillbaka till kontorsutrymmet för andra gången, dvs. efter att målsäganden tidigare hade lämnat rummet tillsammans med Cumali Sanli, eftersom hon såg att målsäganden då var rädd och ledsen. Med hänsyn till det nu anförda och då hovrätten har funnit att målsägandens uppgifter ska

läggas till grund för bedömningen, är det enligt domstolen utrett att målsäganden i enlighet med vad hon uppgett befann sig tillsammans med Cumali Sanli inne på den aktuella toaletten vid tidpunkten för den påstådda gärningen. Det är även utrett att detta var efter att det påstådda första övergreppet, begånget av en annan person inne på samma toalett, hade ägt rum.

I fråga om vad som hände när målsäganden och Cumali Sanli befann sig tillsammans inne på toaletten gör hovrätten följande bedömning.

Av målsägandens berättelse framgår att tillvägagångssättet vid nu aktuell händelse var i det närmaste identiskt med tillvägagångssättet vid det föregående övergreppet. Även om det i och för sig framstår som något anmärkningsvärt att händelseförloppen var så pass lika varandra, är uppgifterna om detta i sig inte så osannolika att det är uteslutet att det gick till på det sätt som målsäganden har angett.

Målsäganden har redogjort för att Cumali Sanli med kraft tryckte ner hennes huvud och sedan tilltvingade sig oralsex genom att trycka hennes huvud mot sitt könsorgan. Hon har berättat att detta hände vid två tillfällen inne på toaletten och har redogjort för de detaljer rörande tillvägagångssättet som hon kan minnas, som hur Cumali Sanli höll i hennes huvud och med vilken kraft han betvingade henne, samt på vilket sätt hon själv agerade för att försöka hindra honom. Av hennes berättelse har därmed framgått att hon inte medverkade frivilligt till det som skedde. Även vittnet Sara Cucarano har uppgett att målsäganden i nära anslutning till händelsen berättade för henne om orala samlag vid detta andra tillfälle inne på toaletten. Amanda Hagman har uppgett att målsäganden inte berättade så mycket om det nu aktuella tillfället för henne, men att hon förstod att gärningsmannen tagit på målsäganden på ett sexuellt sätt mot hennes vilja. Amanda Hagman har förtydligat att hennes uppfattning är att den enda skillnaden mot det första övergreppet var att den andre gärningsmannen inte lyckades föra in sin penis i målsägandens underliv. Även vittnet Sofia Karlsson har uttryckt det som att den andre gärningsmannen enligt målsäganden gjorde ”samma saker” med henne som den förste. Även om Amanda Hagmans och Sofia Karlssons vittnesmål – som baseras på vad målsäganden själv har uppgett – inte uttryckligen innefattar uppgifter om orala samlag vid det andra övergreppstillfället, finns det inget i deras utsagor som motsäger

målsägandens uppgifter i rättegången om att det var fråga om sådana sexuella handlingar. Hovrätten anser mot den bakgrunden att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda avseende dessa delar av händelseförloppet, nämligen att Cumali Sanli har genomfört två orala samlag med målsäganden på det sätt som hon har påstått.

Åklagaren har därutöver gjort gällande att Cumali Sanli har utsatt målsäganden för ett vaginalt samlag, som bestod i att hans penis kom i kontakt med målsägandens vagina, men inte trängde in i vaginan. Målsäganden har i den delen berättat att hon, i tiden mellan de båda orala samlagen, satte sig på knä på toalettstolen på samma sätt som vid det första övergreppet och att Cumali Sanli ”försökte stoppa in den” i henne. Hon har inte närmare redogjort för hur detta gick till och hon har uppgett att denna del av händelseförloppet är oklar och att hon inte riktigt minns vad som skedde. Inte heller de uppgifter som hon lämnat till vittnena i nära anslutning till händelsen ger ytterligare vägledning om denna del av händelseförloppet. På grund av den osäkerhet som råder i fråga om vad som egentligen skedde när målsäganden befann sig uppe på toalettstolen, anser hovrätten att det inte är bevisat – eller ens uttryckligen påstått av målsäganden – att Cumali Sanlis penis vid något tillfälle kom i direkt kontakt med hennes underliv. Åtalet kan därför inte vinna bifall i fråga om påståendet om ett vaginalt samlag.

Mot det som hovrätten nu har funnit visat när det gäller orala samlag ska ställas Cumali Sanlis egna uppgifter. Han har berättat att det var en flörtig stämning mellan honom och målsäganden och att de även frivilligt kysste varandra när de befann sig i kontorsutrymmet. Dessa uppgifter motbevisas dock av de uppgifter som såväl målsäganden själv som Sara Cucarano har lämnat, vilka som redan framgått hovrätten fäster tilltro till. De har båda uppgett att det inte var någon flörtig stämning och de har tillbakavisat att Cumali Sanli och målsäganden kysste varandra eller i övrigt hade någon närmare fysisk kontakt med varandra. I sammanhanget kan vidare noteras att Cumali Sanli har vidgått att han vid något tillfälle befann sig ensam med målsäganden, bl.a. i anslutning till damernas toaletter, låt vara att han påstått att detta skedde före det att hon lämnade rummet med Mesut Dincer. Även Mesut Dincer har uppgett att målsäganden gick iväg ensam med Cumali Sanli.

Vad sedan gäller själva händelsen inne på toaletten har Cumali Sanli uppgett att han över huvud taget inte har varit där med målsäganden. Han har helt tillbakavisat att han skulle ha haft någon form av sexuell umgänge med henne. Cumali Sanlis berättelse i den delen är därför av naturliga skäl kortfattad och saknar helt detaljer. Hovrätten har redan funnit att målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningen av vad som skedde inne på toaletten. Mot den bakgrunden försvagar de uppgifter som Cumali Sanli har lämnat inte på något sätt bevisvärdet av den utredning som åklagaren har presenterat om händelseförloppet där.

Hovrätten finner sammanfattningsvis att det är ställt utom rimligt tvivel att Cumali Sanli genomförde sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, genom att vid två tillfällen trycka sin penis in och ut ur målsägandens mun samt att hon inte deltog frivilligt. Vidare är det enligt hovrätten utrett att deltagandet skedde som en följd av våld, bestående i att Cumali Sanli betvingade målsäganden genom att trycka ner henne och ta ett hårt tag om hennes huvud. Med beaktande av omständigheterna vid gärningen, bl.a. att målsäganden och Cumali Sanli var inne i ett trångt toalettbås, menar hovrätten att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Med hänsyn till vad hovrätten har funnit utrett om Cumali Sanlis tillvägagångssätt råder inte något rimligt tvivel om att han begick gärningen med uppsåt till samtliga relevanta gärningsomständigheter.

Hovrättens överväganden innebär sammanfattningsvis att åtalet – med undantag för påståendet om vaginalt samlag – är styrkt. Cumali Sanli ska därför dömas för våldtäkt. Brottet är inte mindre grovt.

Påföljd

Mot bakgrund av att gärningen har bestått av två skilda gärningsmoment och även innefattat visst våld och tvång, om än förhållandevis lindrigt sådant, finner hovrätten att straffvärdet motsvarar fängelse i två år och tre månader.

Redan på grund av det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Det har inte framkommit några omständigheter i övrigt som bör beaktas vid straffmätningen, varför påföljden ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågan är Cumali Sanli skyldig att betala skadestånd till målsäganden för den kränkning som brottet har inneburit. Målsäganden har i den delen yrkat ersättning med 125 000 kr. Det saknas dock enligt hovrätten skäl att i detta fall frånga det belopp om 100 000 kr som enligt praxis utgår vid våldtäktsbrott av normalgraden.

Vidare har målsäganden yrkat att Cumali Sanli solidariskt med den tidigare medtilltalade Mesut Dincer ska ersätta henne med 15 000 kr för det fysiska och psykiska lidande som hon orsakats av brottsligheten. Beloppet är i enlighet med den schabloniserade ersättning för sveda och värk som normalt utgår vid våldtäktsbrott av normalgraden och bör därför bifallas. Cumali Sanli ska således betala skadestånd till målsäganden med 115 000 kr, varav 15 000 kr solidariskt med Mesut Dincer, jämte yrkad ränta som har vitsordats.

Övriga frågor

Eftersom Cumali Sanli nu döms för brott där fängelse ingår i straffskalan, ska han betala lagstadgad avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Advokat Silvia Ingolfsson Åkermark har nu yrkat ersättning för bl.a. 14 timmars arbete. Hovrätten finner dock att ersättningen i denna del ska bestämmas till ett belopp motsvarande skäliga 11 timmars arbete.

Advokat Jonas Kirschon har yrkat ersättning för bl.a. 18,5 timmars arbete. Hovrätten finner med beaktande bl.a. av målets omfattning i hovrätten att ersättningen i den delen ska bestämmas till ett belopp motsvarande skäligen 16 timmars arbete.

Med hänsyn redan till att Cumali Sanli döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaderna för målsägandebiträdet och för den offentlige försvararen stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2020-11-20

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Erik Mosesson och Susanne Sundberg, tf. hovrättsassessorn Maria Rydström, referent, samt nämndemännen Isabella Hökmark och Ture Sjöblom.

Avräkningsunderlag bifogas.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

Mål nr: B 669-19

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-04-24

Domslut för Mesut Dincer, 19720204-3399

- Rättelse, 2019-04-25

Beslut av: rådmannen Lena Carlberg Johansson

Rättelse: Av förbiseende har, ifråga om ersättning till målsägandebiträdet, beloppet för tidsspillan angetts till "3470" kr istället för "3479" kr. Domen rättas i enlighet härmed.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-04-24
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 669-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Mesut Dincer, 19720204-3399
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Ekrem Güngör
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Strand
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2018-12-22

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 651 40		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Skadestånd

Mesut Dincer ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2018 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Mesut Dincer ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detsamma ska gälla Sekretess A:s identitets- och adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ekrem Güngör får ersättning av staten med 81 244 kr. Av beloppet avser 53 130 kr arbete, 11 385 kr tidsspillan, 480 kr utlägg och 16 249 kr mervärdesskatt.
 2. Silvia Ingolfssdottir Åkermark får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 62 136 kr. Av beloppet avser 46 230 kr arbete, 3 470 kr tidsspillan och 12 427 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet, liksom vad som tidigare utbetalats till tidigare entledigade offentlig försvarare och målsägandebiträde.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-04-24
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 669-19

Tilltalad

Cumali Sanli, 19920404-8236
c/o Erland Birath
Skärblackavägen 13
122 42 Enskede
Medborgare i Turkiet

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Strand
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2018-12-22

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Beslut om fortsatt sekretess framgår på sidan 2.

Ersättning

1. Jonas Kirschon får ersättning av staten med 109 843 kr. Av beloppet avser 69 690 kr arbete, 13 915 kr tidspillan, 4 269 kr utlägg och 21 969 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Ersättningen för målsägandebiträdet framgår på sidan 2.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt en stämningsansökan, domsbilaga 1. Den bevisning som anges i stämningsansökan har åberopats. Därtill har åklagaren som bevisning åberopat och förevisat fotografier samt en film utvisande den lokal i vilken händelseförloppet påstås ha ägt rum.

Målsäganden, Sekretess A, som har biträtt åtalet, har framställt enskilt anspråk enligt domsbilaga 2.

Mesut Dincer har förnekat gärningen. Han har bestritt det enskilda anspråk som riktats mot honom och inte kunnat vitsorda något belopp. Han har dock inte haft några synpunkter beträffande sättet att beräkna yrkad ränta.

Cumali Sanli har förnekat gärningen. Även han har bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat yrkade belopp. Sättet att beräkna ränta har emellertid vitsordats.

Mesut Dincer och Cumali Sanli har varit frihetsberövade i enlighet med vad som anges i stämningsansökan och i bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL***Skuldfrågan***

Inledningsvis är följande klarlagt. Den aktuella kvällen, den 21–22 december 2018, befann sig Sekretess A och de båda tilltalade på klubben Sense på Sankt Eriksgatan i Stockholm. Sekretess A, som nyss hade fyllt 18 år, hade gått dit tillsammans med sin väninna Sara Cucarano. På klubben arbetade både Mesut Dincer, som hade chefsställning och som brukade hjälpa ägaren, och Cumali Sanli, som arbetade i baren. Sekretess A och Sara Cucarano besökte klubben i syfte att roa sig men kom

under kvällen att visa intresse för att få arbeta där vilket var anledningen till att de kom i kontakt med framför allt Mesut Dincer. Det har framkommit att de fyra personerna satt och pratade efter det att klubben hade stängt, att de inledningsvis satt i två soffor i nattklubbslokalen och att de därefter flyttade in i ett kontorsrum. Slutligen är ostridigt att sällskapet lämnade lokalen någon gång mellan kl. 06.00 och 06.30 varvid Mesut Dincer körde bil hem och övriga tog tunnelbanan till Slussen där de skildes åt.

Cumali Sanli har helt förnekat gärningen. Han har vidgått att han och Sekretess A samtalat under kvällen och att hon då visat intresse för samt gjort närmanden mot honom. Han har dock uppgett att det utöver kyssar inte förekommit någon ytterligare fysisk kontakt mellan honom och målsäganden.

Mesut Dincer har emellertid medgett att Sekretess A utfört oralsex på honom. Han, som har förnekat att några andra sexuella handlingar ägt rum, har förklarat att målsäganden haft sex med honom frivilligt och att det inte förekommit något våld.

De personer som har hörts har i huvudsak berättat:

Sekretess A: Hon och hennes väninna Sara Cucarano var på nattklubben Sense. De hade under kvällen dansat och träffat skolkamrater. Under en period befann de sig i DJ-båset, där de bjöds på champagne. De fick då kontakt med Mesut Dincer. Sara eller hon frågade om det var möjligt att få jobba på nattklubben. Mesut Dincer svarade att de skulle prata om det efter stängning. Mesut Dincer skrev senare till Sara och bad dem komma till baren, vilket de gjorde. Där pratade de med bartendern medan Mesut Dincer stod längre bort och pratade med en kollega. På Mesut Dincers initiativ bjöds de på en drink och en shot var. De tre satte sig i en soffa vid ett bord intill dansgolvet och Mesut Dincers vän, Cumali Sanli, anslöt. De pratade om jobb, om hur gamla hon och Sara var och vad de ville jobba med. Cumali Sanli satt mest tyst. Klubben hade stängt och lokalen hade börjat städas. En

av killarna sa att de skulle gå till ett intilliggande kontorsrum. De gick med dem till rummet och började prata lite om vad som kunde hända med jobb. Sara spelade musik från sin telefon. Det var inte någon flörtig stämning och hon visade inget intresse för någon av de två männen. Hon har få minnesbilder från rummet och minns inte att det dansades. Hon minns inte att hon har suttit i någons knä men har hört Sara prata om det efteråt.

Efter några minuter, hon vet inte hur många, sa Mesut Dincer att han skulle visa henne runt på klubben, inklusive de privata ytorna. Hon följde med. Hon och Sara tänkte inte att det var konstigt att hon gick själv. När de lämnade kontorsrummet och kom ut i en korridor drog Mesut Dincer in henne på den allmänna damtoaletten. Hon är osäker på hur han drog in henne men hon tror att han tog henne i armen. Hon tyckte att det var lite konstigt men inte direkt obehagligt. Väl inne på damtoaletten drog Mesut Dincer med ett kraftigare tag om armen in henne i ett bås på vänster sida. Hon försökte rycka bort armen men lyckades inte. Hon blev rädd och hamnade i ett chocktillstånd. Han låste dörren och tryckte ner henne på knä genom att trycka på hennes axlar. Han drog ner sin gylf och försökte tvinga henne att suga av honom genom att ta tag på baksidan av hennes huvud och trycka henne mot sin penis. Hon försökte putta bort honom och sa att hon verkligen inte ville. Hon sa flera gånger nej och bad honom att sluta. Han sa bara att hon skulle var tyst. Han grep även tag om hennes hår. Han var bestämd, aggressiv och rak på sak. Hon försökte hålla munnen stängd och bita ihop men han fick in sin penis i hennes mun. När han var klar med det försökte hon komma åt dörren för att ta sig ut men han tog tag i hennes arm och vred om för att vända henne om. Han sa åt henne att sätta sig på knäna på toalettstolen med sin rumpa mot honom. Han drog ner hennes byxor och trosor till knähöjd och tryckte in sin penis i hennes underliv. Han hade samlag med henne i fem till tio minuter. Under samlaget greppade han henne om höfterna. Hon försökte skaka av sig honom men lyckades inte. Hon kände sig kraftlös, som att hon hade mindre kraft än hon brukar. När han var klar reste hon sig varvid han återigen tvingade ner henne på knä och tvingade henne att suga av honom tills han

fick utlösning i hennes mun. Hon sa flera gånger under förloppet åt honom att sluta och han kan inte ha trott att hon var med på det hela. Hon vet inte varför hon inte skrek så att Sara eller den andre mannen skulle höra. Hon visste inte hur han skulle reagera om hon gjorde det.

När han var klar drog han upp sina byxor och de gick tillbaka till kontorsrummet. Hon tror att Sara direkt såg att något hade hänt men att hon inte visste vad. Hon berättade inte för Sara vad som hade hänt eftersom hon var rädd. Hon har nästan inga minnesbilder från vad som hände i rummet därefter. Hon var chockad och ledsen. Efter kanske tio till tjugo minuter frågade den andre mannen, Cumali Sanli, om de skulle hämta något att dricka. Hon sa ja, eftersom hon var törstig. Hon minns inte vad som hände när de kom ut i korridoren men hon minns att hon sedan befann sig inne i ett toalettås igen. Cumali Sanli tryckte där ner henne på knä genom att trycka på axlarna, tog ett hårt tag om hennes huvud och tvingade henne att suga av honom. Hon försökte knuffa bort honom och sa att hon verkligen inte ville, men till slut tryckte han in sin penis i hennes mun. Han drog sedan upp henne och placerade henne på knä på toaletten för att ha sex med henne. Han försökte trycka in sin penis i henne men lyckades inte. Då placerade han henne på knä igen och tvingade henne återigen att suga av honom genom att hålla i hennes huvud. Hon försökte putta bort honom och sa att hon verkligen inte ville men han svarade bara med ordet "tyst". Sedan tryckte han in sin penis i hennes mun och höll i hennes huvud för att tvinga henne att suga av honom. Han fick utlösning i hennes mun. Han satte på sig sina kläder och de gick tillbaka till kontorsrummet. De hämtade aldrig något att dricka.

Sara såg att något återigen hade hänt och de var kvar kanske fem minuter tills Sara sa att de skulle dra. De gick ut bakvägen för att ta tunnelbanan från Fridhemsplan. Cumali Sanli sa att han också skulle det. Han skulle till Enskede och de skulle till Slussen. Hon satt på tunnelbanan med honom och Sara och tittade hela tiden ner i golvet. När de hoppade av vid Slussen åkte Cumali Sanli vidare. Hon satte sig på en av trapporna och började storgråta. Hon berättade för Sara att hon hade blivit

våldtagen. De åkte därefter hem till Sara genom att ta bussen från Fruängen. Dagen efter pratade hon igen med Sara och berättade mer om händelsen. Hon minns inte vad hon sa då.

Efter händelsen har hon mått dåligt. Hon har haft sömnproblem och fått medicin utskriven. Den första tiden efter händelsen var hon knappt i skolan. Anledningen till att hon först inte ville polisanmäla händelsen var känslor av äckel, rädsla och stor skam. Hon tänkte att polisen ändå bara skulle lägga ner utredningen.

Cumali Sanli: Han arbetar på nattklubben och klockan halv fyra på natten hade han stängt kassan och gått ner till baren. Han såg Mesut Dincer hänga med de två tjejerna, Sekretess A och Sara Cucarano. Mesut Dincer sa att tjejerna skulle jobba på klubben och de presenterade sig för varandra. De var glada, det var bra stämning och de pratade lite mer om jobb. De satt i en soffa i femton till tjugo minuter och pratade. Han och Sekretess A satt bredvid varandra. De lyssnade på musik, dansade och pratade. Han frågade Sekretess A hur gammal hon var och hon sa att hon snart skulle fylla 19 eller 20. Han frågade Sekretess A om hon var singel och hon svarade ja. Han frågade om hon tyckte att han hade fina ögonbryn och hon började skratta. De kom närmare varandra och började kyssas. Det var Sekretess A som gjorde närmanden mot honom. De gick därefter till kontorsrummet där de också dansade och kysstes. Under en period satt Sekretess A i hans knä. Han frågade Sekretess A om de skulle gå till baren och hon svarade ja. I baren tog de några shots och på väg tillbaka gick de förbi damtoaletten. Sekretess A skulle använda toaletten och han väntade utanför. Det stod även en städerska utanför. Mesut Dincer och Sara Cucarano ropade på dem från kontorsrummet och de gick tillbaka. De dansade vidare. Efter några minuter gick Mesut Dincer iväg med Sekretess A och de kom tillbaka efter fyra till fem minuter. Mesut Dincer tog sin jacka och väska och de lämnade platsen från parkeringen. Han frågade hur tjejerna skulle åka hem och eftersom de också skulle åka tunnelbana åkte de tillsammans. På vägen hem fick han sms från Mesut Dincer som undrade om allt var lugnt och var de var

någonstans. Mesut Dincer hade sagt åt honom att följa med tjejerna eftersom det var sent på natten och han ändå skulle åt samma håll. Han tyckte att Sekretess A såg ledsen ut på tunnelbanan men hon kan också ha varit trött. Han har tidigare trott att han hade frågat Mesut Dincer om Mesut Dincer hade gjort något med Sekretess A men han mindes då fel.

Mesut Dincer: Han arbetade på nattklubben den aktuella natten. Mellan klockan två och tre på natten befann han sig i DJ-båset, vilket han gör ibland för att få uppsikt över lokalen. Det var ganska mycket folk den natten. Han fick ögonkontakt med en tjej, Sara Cucarano, som kom fram. Han frågade Sara Cucarano vad hon hette. Hon kollade på musikutrustningen och frågade om hon fick vara i DJ-båset. Han sa att hon skulle fråga DJ:erna. Han gick iväg för att hämta dricka åt DJ:erna och mötte då Sekretess A, Sara Cucaranos väninna. Han frågade de båda tjejerna om de också ville ha något att dricka och de sa ja. Han gick till baren och kom tillbaka med en flaska cava. Därefter var han tvungen att gå och sätta på ventilationen, som under natten stängs av med jämna mellanrum. Han träffade sedan tjejerna igen och fick då Sara Cucaranos telefonnummer. De sa att det var ett trevligt ställe, att det inte var stökigt och att folk gillade stämningen. De sa att de ville jobba på klubben och han svarade att han inte var ägare till själva klubben. Därefter dröjde det länge innan han såg dem igen. Klockan kvart i fem skickade han ett sms till Sara Cucarano och fick efter några minuter svaret att tjejerna stod framför baren. När han kom dit hade de båda en drink. Han gick in bakom baren och började arbeta med dagsavsluten. I baren såg han Cumali Sanli, Sara Cucarano och Sekretess A. När han var klar med rapporterna såg han att de hade flyttat till ett bord i VIP-området. De satt där med sina drinkar. Han hade dagsrapporterna i handen och skulle lämna dem till kontoret. Han började prata med dem och de frågade hur de kunde få jobb. Hans tanke med att skicka sms:et klockan kvart i fem var att presentera tjejerna för de killar som drev nattklubben men när han kom ut från kontoret var killarna borta. Han satte sig vid bordet där tjejerna satt. Det var någon städerska som ville städa upp och vakten ville tömma lokalen. De andra gick till garderoben och hämtade sina saker varefter

de sa att de ville prata om jobbet. Han förklarade att de skulle prata med killarna som drev klubben men att om de ville kunde de komma till kontoret. De gick därför dit. Sara Cucarano bad om en telefonladdare och frågade hur de skulle göra för att få jobb och han förklarade att de fick prata med killarna som drev klubben. Han började fixa med dagsrapporterna och räkna kassorna för lördagens klubb. Sekretess A spelade musik från sin mobil och frågade om de kunde vara kvar. Han svarade att de kunde det. Sekretess A sa att de ville jobba och frågade vad de kunde göra och han sa återigen att de fick prata med de som äger klubben. Han såg även Sekretess A hängla med Cumali Sanli under kvällen.

Efter en kvart gick Cumali Sanli och Sekretess A från kontoret. Från kontoret kan man inte se vart någon går men Sara Cucarano gick upp och såg att de var på väg till toaletten. Därefter pratade och lyssnade de två på musik i femton till tjugo minuter innan Sekretess A och Cumali Sanli kom tillbaka. Efter en stund gick de båda iväg igen och han var ensam med Sara Cucarano i nästan tjugofem till trettio minuter. Han tror att de andra kom tillbaka tillsammans varefter Sekretess A satte på en låt och alla började dansa. Sekretess A tog också hans keps och sa att han inte hade varit rolig under kvällen eftersom han bara jobbat. Hon satt i hans knä i några minuter varefter de dansade. Efter det tog hon hans hand och de gick till tjejtoaletterna. De gick in i det första toalettåset till vänster och började kyssas. Sekretess A frågade honom om han ville ha henne, på vilket han svarade nej. Efter några minuter av kyssande drog hon ner hans gylf och utförde oralsex på honom. Han fick utlösning. Därefter tvättade han sitt ansikte och hon gick tillbaka till kontoret. Han följde efter någon sekund senare. De var kvar på kontoret kanske tio minuter till men han var trött och ville åka hem. Klockan var då ungefär fem i halv sju på morgonen. Han frågade tjejerna vart de skulle åka och de sa Huddinge och att de skulle ta nattbussen från Fruängen. Han erbjöd sig att köra dem hem men de skulle åt fel håll. Cumali Sanli och tjejerna gick iväg och han körde hem. Han vet inte varför han hörde av sig till Cumali Sanli och frågade om tjejerna var med honom eller hade gått vidare. Han vet inte varför Cumali Sanli svarade att det inte

fanns några problem. Han har inte fått någon fråga från Cumali Sanli om varför Sekretess A var ledsen.

Sara Cucarano: Hon var med Sekretess A den aktuella natten. När de kom till klubben träffade de på gamla klasskompisar som de var med fram till en timme innan stängning. Då fick de kontakt med två killar i DJ-båset som vinkade upp dem. Mesut Dincer stod lite nedanför båset. De blev bjudna på champagne av honom. Han började prata med henne och frågade om de var intresserade av att jobba där. Han tog hennes nummer och skulle höra av sig. När det närmade sig stängning tog hon upp sin telefon och såg att han hade skrivit att de skulle komma till baren. Hon och Sekretess A kom dit och stod och väntade några minuter. Personalen bakom baren höll på att fixa med kassaapparaterna. De fick varsin drink och gick sedan med Mesut Dincer och satte sig vid ett bord. Hon minns inte om Cumali Sanli var med då eller om han snarare kom senare och satte sig med dem. De satt vid bordet och pratade om jobbet, om vilka de kände som jobbade där, vad för slags jobb de skulle bli erbjudna och så vidare. Mesut Dincer sa att de skulle komma tillbaka och prata med en annan person om jobb. De blev bjudna på varsin shot vid bordet. Det var inte någon särskilt festlig eller flörtig stämning. Hon minns inte vad de annars pratade om men efter ett tag kom en städare till lokalen och de var tvungna att lämna den. Männen visade då ett kontorsrum och hon satte sig på en stol i rummet och satte på musik. Varken hon eller Sekretess A var intresserade av männen utan såg det som ett bra tillfälle att få ett jobb. De hade också berättat att de kände folk på klubben varför hon kände sig trygg med männen. Hon har endast vaga minnen av vad som hände i rummet, vilket hon tror kan vara på grund av alkohol. Hon kan inte minnas att det var en flörtig stämning. Hon tror att hon, Sekretess A och Cumali Sanli dansade. Hon kan inte minnas att Mesut Dincer dansade. Hon minns inte heller att det har varit någon fysisk kontakt mellan Sekretess A och någon av männen.

Vid ett tillfälle satt hon själv med Mesut Dincer och vid ett tillfälle med Cumali Sanli. Sekretess A hade vid de tillfällena lämnat rummet med den andre mannen. Vid det första tillfället lämnade Sekretess A rummet med Mesut Dincer. När Sekretess A och Cumali Sanli kom tillbaka efter det andra tillfället var det som att någonting hade hänt. Hon såg att Sekretess A var rädd och ledsen. Genom sitt kroppsspråk försökte hon fråga Sekretess A vad som hade hänt men fick inget svar. De bestämde sig för att gå hem. På vägen hem följde ena killen med dem en bit på tunnelbanetåget. Hon har för sig att Sekretess A var tyst på tunnelbanan. Hon och Sekretess A gick av vid Slussen och där bröt Sekretess A ihop och berättade vad som hade hänt. Hon grät väldigt mycket och fick knappt ut några ord men av det hon berättade förstod Sara Cucarano att hon hade blivit våldtagen. De åkte därefter hem till henne och Sekretess A berättade lite mer om vad som hänt. Därefter sov de. Nästa dag pratade de igen och Sekretess A berättade att den ena killen hade tvingat sig på henne och genom att trycka hennes huvud mot sig tvingat henne att utföra oralsex på honom. Han hade även tvingat henne till vaginalt sex. Sekretess A berättade om båda killarna men avseende en av dem var hon osäker på om det hade varit både oralt och vaginalt sex eller bara oralt. Det märktes att Sekretess A var ledsen och att det var jobbigt för henne att prata om händelserna. Sekretess A ville inte polisanmäla händelsen eftersom hon trodde att det skulle läggas ner direkt. På grund av chocken tänkte de inte på att besöka sjukhus. Hon har märkt att Sekretess A har mått dåligt över händelserna efteråt.

Lukas Hommerberg: Han är farbror till Sekretess A och de träffades vid julfirandet strax efter händelserna. Under en promenad dagen före julafton märkte han att något var fel. Sekretess A var spänd och lite avståndstagande. På julaftonen gick de återigen en promenad och pratade om olika saker. Han konfronterade då Sekretess A och sa att han märkte att något tyngde henne. Hon ville först inte gå in på det men efter en stunds samtal berättade hon att hon hade blivit våldtagen på en nattklubb och hur det hade gått till. Hon berättade att hon hade varit på klubben med sin kompis, att de hade haft en bra kväll och hängt i DJ-båset. Hon var lite intresserad

av att få jobba där och hade frågat DJ:n om det. Han hade vidarebefordrat det till någon i ledningen och hon och hennes kompis hade blivit erbjudna att stanna kvar och prata om jobb efter stängning. De hade blivit bjudna på alkohol och Sekretess A hade blivit erbjuden att gå en guidad tur på klubben. Hon hade blivit indragen på en toalett där den första våldtäkten hade ägt rum. Efter det hade hon blivit tillbakaledt till baren där hennes kompis satt. Vid tillfället förstod han det som att hon därefter dragits iväg till en toalett igen och blivit utsatt för en till våldtäkt av båda männen. Han har vid ett senare tillfälle fått veta att det var en missuppfattning att båda männen skulle ha varit involverade och att det bara varit en man vid det andra tillfället. Han vet inte vad Sekretess A exakt sa men uppfattade henne inte som osäker på händelseförloppet. Han förstod på Sekretess A:s reaktion att det hela var på riktigt. Han märkte att hon, trots att hon försökte hålla tillbaka sin reaktion, var i chock och var äcklad och kränkt över hela situationen. Hon var orolig för vad folk skulle tycka. Ett tag trodde han att hon skulle kräkas när hon pratade om händelsen, hon bleknade och blev darrig. Hon fick honom att lova att inte berätta något för någon, framförallt för att hon inte ville förstöra julen. Han försökte övertala henne att anmäla händelsen. Efter julen hade de kontakt flera gånger i veckan. Han har försökt att stötta henne och få henne att gå vidare med en anmälan.

Samuel Eriksson: Han är Sekretess A:s pojkvän. Han fick ett sms av henne vid sextiden på morgonen men läste det först senare eftersom han sov då. När han senare under dagen pratade i telefon med Sekretess A sa hon att hon inte mådde bra och att kvällen hade slutat dåligt. Därefter sa hon att hon hade blivit våldtagen. Hon berättade inte några detaljer och han ställde inte några frågor. Han märkte att något hade hänt eftersom hon var ledsen och inte ville prata om det. Nästa gång de talade om händelsen var efter julhelgen. Sekretess A sa då att hon hade blivit tillfrågad om jobb och blivit våldtagen av två män. För en månad sedan berättade Sekretess A mer detaljerat om hur våldtäkten hade gått till. Båda männen hade visat henne runt och våldtagit henne inne på toaletten, dock inte samtidigt.

Amanda Hagman: Sekretess A är hennes bästa vän. De är väldigt nära varandra och pratar mycket. Sekretess A berättade att hon hade blivit våldtagen och berörd på ett sexuellt sätt av två män på nattklubben Sense. Hon lämnade inte så många detaljer men sa att den första mannen hade sex med henne på en toalett utan att hon ville det. Av berättelsen framgick att mannen förde in sin penis i hennes underliv samt att hon puttade bort mannen och blev stel i kroppen. Den andra mannen tog på henne på ett sexuellt sätt inne på toaletten, något som hon heller inte ville. Skillnaden mot den första händelsen var enligt Sekretess A att den andra mannen försökte men aldrig förde in sin penis i henne. Vid samtalet med Sekretess A märktes att hon var lite låg och att hennes sinnesstämning inte var bra. Deras samtal varade minst någon timme. Hon tog absolut det Sekretess A sa på allvar eftersom denna aldrig skulle säga det om det inte var sant.

Sofia Karlsson: Natten efter händelsen ringde Sekretess A och berättade att hon hade blivit våldtagen. Hon sa dock inte så mycket mer. Sekretess A var ledsen och grät och det var endast fråga om ett kort samtal. Några dagar senare då de träffades berättade Sekretess att hon hade varit på nattklubb, att det hade blivit tal om ett arbete där och att hon därför hade stannat kvar efter stängningsdags. I samband med det hade Sekretess A gått runt i lokalen med en av de män hon hade börjat tala med och blivit indragen på en toalett av honom som slet av henne kläderna och våldtog henne genom att först trycka in sin penis i hennes underliv och därefter trycka ned hennes huvud så att hon skulle utföra oralsex på honom. Sekretess A försökte göra motstånd men mannen var mycket starkare. Sekretess A blev därefter våldtagen ytterligare en gång av en annan man som gjorde samma saker som den första. Efter händelsen har Sekretess A inte varit lika glad som hon brukar vara.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Utgångspunkter för rättens prövning

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap. 1 § brottsbalken för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. I lagrummet anges att en person aldrig kan anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av bl.a. misshandel eller annat våld. Inte heller kan ett handlande anses vara frivilligt om gärningsmannen utnyttjar att personen på grund av exempelvis allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Liksom vad som gäller brottmål i allmänhet krävs för en fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har presenterats finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 anvisat en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt metoden ska domstolen först pröva värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Därefter ska domstolen ta ställning till om det sammanlagda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses vara styrkt. Om beviskravet bedöms uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I bedömningen ingår att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen åligger det domstolen att överväga om det finns anledning för en person att lämna felaktiga uppgifter. I bedömningen av

uppgifternas tillförlitlighet måste domstolen överväga om en hörd person av något skäl kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen. Tillförlitligheten kan också påverkas av den tid som har förflutit.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se NJA 2017 s. 316 I och II, NJA 2010 s. 671 samt NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

I våldtäktsmål saknas ofta andra personer än målsäganden och den tilltalade som varit närvarande under händelseförloppet. I sådana fall bygger bevisningen, utöver deras uppgifter, inte sällan på vad målsäganden efter händelsen har berättat för andra personer om det som kan ha inträffat. Det är alltså inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen eftersom vittnena inte gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 I p. 11).

Tingsrättens bedömning av bevisningen

Sekretess A har förvisso förklarat sig ha ett vagt minne av vissa delar av händelseförloppet. Bland annat har hon angett att hon i princip inte minns några detaljer från den stund de tillbringade i kontorsrummet dit de flyttade sig från sofforna ute i klubblokalen. Överlag är dock Sekretess A:s berättelse sammanhängande och utan motsägelser. Berättelsen är lång, tydlig och förhållandevis detaljrik. Av vad som framkommit synes Sekretess A ha lämnat en i allt väsentligt likadan berättelse även under förundersökningen. Vissa av de detaljer som Sekretess A har lämnat gäller annat än åtalade gärningar. Hennes berättelse framstår som självupplevd. Målsäganden har också varit tydlig med att hon varit osäker på vissa förhållanden, exempelvis i fråga om vissa detaljer i den gärning Cumali Sanli åtalats för. Hon har inte gett intryck av att vilja överdriva utan har tvärtom berättat på ett återhållsamt och eftertänksamt sätt. Det har inte framkommit någon anledning för Sekretess A att felaktigt anklaga de båda tilltalade för brott. I den delen beaktar tingsrätten det förhållandet att Sekretess A uppgett sig tycka väldigt mycket om klubben Sense där de båda tilltalade arbetar och själv varit mycket intresserad av att få anställning där.

Från försvarets sida har rests invändningen att Sekretess A över huvud taget inte uppsökt läkare och inte förrän i mitten av januari polisanmält händelsen. Detta är givetvis en omständighet som gör att en berättelse från en målsägande skulle kunna ifrågasättas. Det är dock inte ovanligt att en målsägande i ett sexualbrottsmål avvaktar med att göra en polisanmälan och väljer att inte låta sig läkarundersökas. Sekretess A har förklarat att hon inte ville att någon skulle veta vad som hade hänt, att hon var rädd att inte bli tagen på allvar och att hon inte riktigt visste hur man skulle gå vidare. Det har genom förhöret med Lukas Hommerberg framkommit att Sekretess A fick honom att lova att han inte skulle föra vidare det hon berättat för honom; en begäran hon också ställde till vännen Tim Larsson i det sms hon skickade tidigt den aktuella morgonen. Med beaktande härav och med hänsyn tagen till den stundande julhelgen framstår hennes dröjsmål med läkarundersökning och anmälan som fullt begripliga.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att målsägandens uppgifter är trovärdiga. Tillförlitligheten påverkas dock i viss mån av att hon förklarat sig inte minnas vissa delar av händelseförloppet. Tingsrätten återkommer till denna fråga då det gäller bedömningen av vilket ansvar var och en av de tilltalade har.

Sekretess A:s berättelse vinner starkt stöd av vad vittnena berättat. Tingsrätten kan konstatera att målsäganden vid flera tillfällen i närtid efter händelsen för flera personer berättat om denna på ett sätt som överensstämmer med hennes egen berättelse inför tingsrätten. I den delen beaktar tingsrätten främst Sara Cucaranos vittnesmål. Sara Cucarano är den person som närvarat på platsen för händelsen och som där kunnat göra iakttagelser. Hon har vidare lämnat platsen tillsammans med Sekretess A, tillbringat de närmaste timmarna med henne och sett väninnans första reaktioner på det inträffade. Tingsrätten fäster likaledes stor vikt vid Lukas Hommerbergs uppgifter. Lukas Hommerberg, Sekretess A:s farbror, har förklarat att målsäganden vid två tillfällen under julhelgen anförtrott sig åt honom och har noggrant beskrivit de reaktioner hon uppvisade i anslutning till deras samtal. Slutligen har även pojkvännen Samuel Eriksson och väninnorna Amanda Hagman och Sofia Karlsson berättat om de samtal och övriga kontakter de haft med målsäganden i anslutning till händelsen.

Även övrig bevisning som åberopats av åklagaren utgör stöd för åklagarens påståenden. Detta gäller främst det nyss nämnda sms:et till Tim Eriksson samt de två meddelanden med ordet ”Hjälp” som skickats till ytterligare två personer den aktuella morgonen. Även den förevisade chatten mellan de båda tilltalade – som förvisso kan tänkas ha ett annat syfte – utgör visst om än inte särskilt starkt stöd för åklagarens talan.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det är bevisat att Sekretess A på angiven plats och vid angiven tidpunkt blivit föremål för övergrepp. I fråga om respektive åtalad persons medverkan gör tingsrätten följande bedömning.

Åtalet mot Mesut Dincer (åtalspunkten 1)

Att det förekommit ett oralt samlag mellan Mesut Dincer och Sekretess A är ostridigt. Sekretess A har berättat att Mesut Dincer skulle visa henne runt i lokalerna, att han drog in henne på damtoaletten där han med ett kraftigt tag förde in henne i ett av båsens dörr han låste, att han därefter drog ned gylfen och med sina händer mot hennes axlar tryckte ned henne på knä varefter han tvingade henne att suga på hans penis. Vidare har hon berättat att han då hon sa nej tog tag i hennes hår och bakhuvud och tryckte henne mot könsorganet. Enligt Sekretess A fortsatte händelseförloppet med att Mesut Dincer drog ned hennes byxor och trosor till knäna, tog ett grepp om hennes höfter och förde in sin penis i hennes underliv, samt att han därefter ytterligare en gång tvingade henne att utföra oralsex som slutade med att han fick utlösning i hennes mun. Sekretess A har berättat att hon uppskattar att händelsen pågick mellan fem och tio minuter, att hon flera gånger på ett bestämt sätt sa nej och att hon både försökte trycka och skaka bort Mesut Dincer.

Sekretess A:s uppgifter framstår, som angetts ovan, som mycket trovärdiga och vinner alltså stöd av både muntlig och skriftlig bevisning. Då det gäller uppgifter som vittnena lämnat beaktar tingsrätten främst Sara Cucaranos berättelse om hur Sekretess A berättat om hur hon av Mesut Dincer tvingats till både oralt och vaginalt sex. Av Sofia Karlssons uppgifter framgår vidare att Sekretess A följt med Mesut Dincer runt i lokalen och att hon på en av toaletterna tvingats till både oralt och vaginalt samlag. Stor vikt fästs också vid de uppgifter Amanda Hagman har lämnat. Hon har berättat att hon och Sekretess A är bästa vänner, att de anförtror sig åt varandra och att Sekretess A under ett långt samtal uppgett att hon vid det första tillfället på toaletten tvingats till såväl vaginalt som oralt samlag. Tingsrätten

noterar särskilt Amanda Hagmans uppgift om hur Sekretess A reagerade genom att bli alldeles stel i kroppen. Som angetts tidigare har Lukas Hommerberg berättat om Sekretess A:s fysiska reaktioner i samband med att hon berättat om händelsen för honom. Han har uppgett att Sekretess A svalde, var blek och darrade och att han upplevde att hon var nära att kräkas. Lukas Hommerberg har beskrivit Sekretess A som chockad, äcklad och kränkt. Även Samuel Eriksson har uppgett att han märkte på Sekretess A att något hade hänt eftersom hon var ledsen och har berättat att Sekretess A till honom sagt att hon blivit våldtagen.

Det nu sagda innebär alltså att åklagarens bevisning i den del av åtalet som riktas mot Mesut Dincer är tillräckligt stark för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska vara uppfyllt i fråga om att händelsen gick till på det sätt som Sekretess A berättat. Det åligger då tingsrätten att granska Mesut Dincers uppgifter och ta ställning till om dessa förändrar bevisläget på ett sätt som innebär att beviskravet inte är uppfyllt.

Mesut Dincer har berättat klart och tydligt, om än något detaljfattigt, om händelsen. Enligt tingsrättens förmenande går emellertid hans uppgifter inte ihop med den övriga utredningen. Inledningsvis kan konstateras att Mesut Dincer endast berättat om oralsex medan Sekretess A beskrivit såväl orala som ett vaginalt samlag. Noteras ska vidare att uppgiften att det sexuella umgänga som förekommit mellan honom och målsäganden varit frivilligt inte lämnats i samband med inledande polisförhör utan först i ett senare skede. Mesut Dincer har vid förhandlingen berättat om hur han och Sekretess A dansade, började pussas och därefter tillsammans gick till toaletten där Sekretess A utförde oralsex. Inte någon av de hörda har emellertid lämnat uppgifter om en flörtig stämning mellan Sekretess A och Mesut Dincer. Sekretess A har tvärtom uttryckt att hon helt saknade intresse för honom, dels då hon redan hade en pojkvän och dels då han var mycket äldre än henne. Att det skulle varit fråga om ett frivilligt sexuellt umgänge är inte heller förenligt med

målsägandens reaktion efter händelsen, och Mesut Dincers förklaring framstår som en efterhandskonstruktion.

Visserligen har både Mesut Dincer och Cumali Sanli angett att Sekretess A ska ha gått iväg med dem i en annan ordningsföljd än den som hon själv och Sara Cucarano berättat om. Beaktas ska dock att Mesut Dincer också nämnt att Sekretess A i själva verket lämnat platsen ytterligare en gång. Sekretess A, Sara Cucarano och samtliga andra hörda personer har även varit tydliga med att händelserna inträffat i den ordning åklagaren påstått. Tingsrätten anser detta vara visat.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Mesut Dincer genomfört de sexuella handlingarna med Sekretess A som åklagaren påstått. Det har framkommit att Sekretess A deltog i handlandet som en följd av i stämningsansökan angivet våld. Därtill är klarlagt att Sekretess A med eftertryck uttryckt sin ovilja till deltagande, bl.a. genom att tydligt säga nej. Slutligen får målsäganden, som varit mycket yngre än Mesut Dincer, påverkad av alkohol som hon till viss del fått av honom och inlåst i ett toalettbus, anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Mesut Dincer, som handlat uppsåtligt, ska sammanfattningsvis dömas för våldtäkt enligt gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1.

Åtalet mot Cumali Sanli (åtalpunkten 2)

Som angetts tidigare i domen har Sekretess A på ett mycket trovärdigt sätt berättat att hon utsatts för övergrepp på klubben Sense den aktuella natten. Under utredningen och i samband med rättegången har hon uppgett att hon våldtagits av två personer och beskrivit de gärningar hon ska ha utsatts för. I fråga om Cumali Sanlis del i handlandet har emellertid målsäganden gett uttryck för en viss tveksamhet. I förhöret har hon uppgett att hon, en stund efter att hon kommit tillbaka till kontorsrummet sedan hon våldtagits av Mesut Dincer, kände sig törstig

och följde med Cumali Sanli till baren för att hämta något att dricka. Hon har vidare berättat att därefter exakt samma händelseförlopp som det med Mesut Dincer utspelade sig, med det undantaget att något vaginalt samlag inte fullbordades.

De uppgifter Sekretess A har lämnat stöds även då det gäller åtalet mot Cumali Sanli till stor del av den övriga bevisning som åklagaren har åberopat. Detta gäller givetvis den skriftliga bevisningen, bl.a. sms i vilka Sekretess A skrivit och bett om hjälp men framför allt det meddelande hon skickat till sin vän i vilket hon berättat att hon blivit våldtagen av två personer. Även vittnesbevisningen utgör, om än ett något svagare, stöd för den berättelse Sekretess A har lämnat. Sara Cucarano har uppgett att Sekretess A för henne berättat att hon vid två tillfällen blivit våldtagen av två olika personer men att hon varit något osäker på vad som exakt hänt vid det andra tillfället. Sara Cucarano har emellertid förklarat sig inte känna till detaljer beträffande gärningarna. Inte heller Samuel Eriksson, som berättat att hans flickvän våldtagits vid två olika tillfällen, har kunnat nämna några ytterligare detaljer. Även Lukas Hommerberg har berättat att Sekretess A för honom uppgett att hon varit utsatt för våldtäkt vid två olika tillfällen, men noteras ska att denne inledningsvis uppfattat målsäganden som att två män samtidigt förgripit sig på henne. Då det slutligen gäller väninnorna Amanda Hagmans och Sofia Karlssons uppgifter i nu aktuell del har Sofia Karlsson endast uppgett att den andre gärningsmannen gjorde samma sak som den första medan Amanda Hagman uttryckt det som att gärningsmannen vid det andra tillfället ”tagit på Sekretess A på ett sexuellt sätt”.

Till skillnad från Mesut Dincer har Cumali Sanli helt förnekat att det förekommit någon form av sexuellt umgänge mellan honom och Sekretess A. Han har dock medgett att han tyckte att målsäganden var snygg, att det fanns en attraktion mellan dem samt att de pratade, dansade och hånglade. Cumali Sanli har dock förklarat att han aldrig följde med Sekretess A in på toaletten och att det enda han gjorde var att vänta utanför. Även om det inte är visat att Sekretess A och Cumali Sanli kyssts eller på annat sätt varit fysiska med varandra har uppgifter om att det förekommit

dans och att Sekretess A och Cumali Sanli i vart fall suttit nära varandra lämnats i flera förhör, bl.a. Mesut Dincers men även till viss del i Sara Cucaranos.

Sekretess A har förklarat att hon inte vet hur hon hamnade inne på toaletten en andra gång. De uppgifter hon har lämnat om den delen av händelseförloppet framstår överlag som mer vaga än de som avser föregående åtalspunkt.

Överhuvudtaget har Sekretess A uppgett sig i princip sakna minnesbilder av den stund hon och övriga personer befunnit sig i kontorsrummet. Orsaken till detta har hon inte kunnat uppge. Hon har förklarat att hon inte var särskilt påverkad av alkohol men har betonat att hon kände sig väldigt chockad; något som kan ha påverkat hennes minnesbilder.

För att tingsrätten ska kunna fälla Cumali Sanli till ansvar krävs att ett annat händelseförlopp än det åklagaren påstår framstår som uteslutet. Trots målsägandens berättelse och det stöd som finns för denna går det inte att få en helt klar bild över vad som har inträffat i detta senare skede. Att händelseförloppet varit ett annat än det åklagaren påstått kan inte uteslutas. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den utredning åklagaren presenterat inte är sådan att den når upp till gällande beviskrav. Vad som kan ha inträffat mellan Sekretess A och Cumali Sanli är, mot hans förnekande, sammanfattningsvis inte utrett.

Cumali Sanli ska alltså frikännas.

Skadeståndsfrågan

På grund av utgången i ansvarsfrågan avseende Cumali Sanli ska det skadeståndsyrkande som riktats mot honom ogillas.

I fråga om Mesut Dincers skadeståndsskyldighet gör tingsrätten följande överväganden. Eftersom Mesut Dincer döms för våldtäkt mot Sekretess A ska han

betala skadestånd till henne för den kränkning som brottet har inneburit. Sekretess A har yrkat ersättning med 125 000 kr. Ersättning för våldtäkt av normalgraden bestäms normalt till 100 000 kr. Omständigheterna vid gärningen, exempelvis det våld som förekommit, är inte sådana att det finns anledning att döma ut ett högre belopp. Vid våldtäktsbrott av normalgraden tillämpas även en schabloniserad ersättning på 15 000 kr för sveda och värk. Sekretess A:s yrkande ska i denna del bifallas.

På beloppen ska utgå yrkad, vitsordad ränta.

Påföljdsfrågan

Mesut Dincer förekommer endast i belastningsregistret avseende en trafikförseelse som saknar betydelse för bedömningen av påföljdsfrågan i detta mål.

Vid förhandlingen har framkommit att Mesut Dincer lever under ordnade förhållanden bl.a. vad gäller sysselsättning och att han saknar missbruksproblem.

Som angetts tidigare i domen är minimistrafket för våldtäkt fängelse i två år. Åklagaren har gjort gällande att straffvärdet är påtagligt högre, en bit över tre år, och har exempelvis pekat på omständigheter som våldsanvändningen och det förhållandet att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Enligt tingsrättens bedömning är emellertid omständigheterna i målet inte sådana att straffvärdet överstiger minimistrafket. Det har rört sig om ett kortare händelseförlopp och det våld som har brukats har varit förhållandevis ringa. Det brott till vilket Mesut Dincer har befunnits skyldig har ett straffvärde motsvarande två års fängelse.

Våldtäkt är ett brott av sådan art att fängelse presumeras. Någon annan påföljd kan i förevarande fall inte komma i fråga och fängelsestraffets längd utdöms i enlighet med straffvärdet.

Övriga frågor

De offentliga försvararna och målsägandebiträdet ska tillerkännas de skäligen ersättningar de har begärt. Då Mesut Dincer döms till ett avsevärt fängelsestraff och Cumali Sanli frikänns ska staten svara för dessa kostnader.

Då Mesut Dincer döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala avgift till brottsofferfonden.

För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Mesut Dincer eller något annat motstående intresse. Mesut Dincer ska därför även fortsättningsvis vara häktad i avvaktan på laga kraft.

Sekretess ska fortfarande gälla i enlighet med vad som anges i domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bifogade anvisningar (TR-01)

Ett skriftligt överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 maj 2019.

På tingsrättens vägnar

Lena Carlberg Johansson

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2019-04-24

B 669-19

Avdelning 1

I avgörandet har deltagit rådmannen Lena Carlberg Johansson samt nämndemännen Nils-Henrik Tideberg, Heidie Nordblom och Barbro Ulfvarson. Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemännen Heidie Nordblom och Barbro Ulfvarson är skiljaktiga i fråga om Cumali Sanlis skuld och anger:

I likhet med majoriteten anser vi att Sekretess A lämnat en trovärdig berättelse. I nu aktuell del har hon på ett detaljerat sätt berättat att Cumali Sanli inne i en av toaletterna tryckt ned och tagit hårt i henne samt utsatt henne för de sexuella handlingar som åklagaren påstått, något hon motsatt sig vilket hon visat både genom att med styrka säga nej och genom att försöka trycka bort den tilltalade. Vidare har hon berättat om den rädsla hon känt; något Cumali Sanli måste ha uppmärksammat. I nu aktuell del stöds hennes berättelse såväl av den skriftliga bevisning, exempelvis sms där det talas om våldtäkt utförd av två personer, som de vittnesförhör åklagaren har åberopat. Det ska särskilt beaktas att Sekretess A, redan då hon och Sara Cucarano just skilts åt från Cumali Sanli på Slussen, berättat för Sara Cucarano om att hon nyss blivit våldtagen av två personer. Även om Sekretess A i samtal med vissa vittnen uttryckt viss tveksamhet om det förhållandet att hon under de sexuella handlingarna med Cumali Sanli inte penetrerats vaginalt har hon inför samtliga personer hon därefter pratat med och som kommit att höras i målet, stått fast vid att det varit två personer som utsatt henne för övergrepp.

Vid en samlad bedömning anser vi att åklagaren har förmått styrka att Cumali Sanli begått åtalad gärning. Han ska alltså dömas för våldtäkt i enlighet med den mot honom riktade gärningsbeskrivningen. Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19720204-3399	Datum för dom/beslut 2019-04-24
Efternamn Dincer	Förnamn Mesut

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Telefax

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920404-8236	Datum för dom/beslut 2019-04-24
Efternamn Sanli	Förnamn Cumali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-05	2019-04-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Stockholms tingsrätt
B 669-19

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-04-04
MÅLNR: B 669-19
AKTBIL: 57

Stämningsansökan

Tilltalade

Mesut Dincer (19720204-3399)

Företräds av advokat Ekrem Güngör.

Anhållande verkställt 2019-03-05, Häktad 2019-03-07.

Cumali Sanli (19920404-8236)

Tolkbehov turkiska, medborgare i Turkiet.

Företräds av advokat Jonas Kirschon.

Anhållande verkställt 2019-03-05, Häktad 2019-03-07.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT (Mesut Dincer)

5000-K61386-19

Mesut Dincer har genomfört ett vaginalt samlag och två andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med målsäganden, som inte deltog frivilligt. Med andra sexuella handlingar avses att Mesut Dincer vid två tillfällen har tryckt sin penis in och ut ur målsägandens mun; vid sista tillfället fick han utlösning i målsägandens mun.

Målsäganden deltog i samlaget och i de andra sexuella handlingarna som en följd av våld. Våldet har bestått i att han betvingat målsäganden genom att trycka ned målsäganden på golvet, genom att ta hårt tag om hennes huvud och trycka hennes huvud mot sin penis samt genom att ta fast tag om hennes kropp och slita i henne. Därtill har Mesut Dincer otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände någon gång den 22 december 2018 på en toalett på klubben Sense på Sankt eriksgatan 51, Stockholm, Stockholms stad.

Mesut Dincer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark.

2 VÅLDTÄKT (Cumali Sanli)

5000-K61386-19

Cumali Sanli har genomfört ett vaginalt samlag och två andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med målsäganden, som inte deltog frivilligt. Vad gäller det vaginala samlaget så har Cumali Sanlis penis kommit i kontakt med målsägandens vagina dock utan att tränga in i vaginan. Med andra sexuella handlingar avses att Cumali Sanli vid två tillfällen har tryckt sin penis in och ut ur målsägandens mun.

Målsäganden deltog i samlaget och i de andra sexuella handlingarna som en följd av våld. Våldet har bestått i att han betvingat målsäganden genom att trycka ned henne och genom att ta hårt tag om hennes huvud. Därtill har Cumali Sanli otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände någon gång den 22 december 2018 på en toalett på klubben Sense på Sankt eriksgatan 51, Stockholm, Stockholms stad.

Cumali Sanli begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Ingolfssdottir Åkermark.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1
2. Förhör med den tilltalade **Mesut Dincer** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Cumali Sanli (tolkbehov turkiska)** som förnekar brott.

4. Förhör med vittnet **Sara Cucarano** angående hennes iakttagelser av de båda tilltalade och målsäganden vid det aktuella tillfället och om vad målsäganden berättat för henne om händelsen och om målsägandens sinnestillstånd till styrkande av gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **Lukas Hommerberg** angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen och om målsägandens sinnestillstånd till styrkande av gärningspåståendet.
6. Förhör med vittnet **Samuel Eriksson** angående angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen och om målsägandens sinnestillstånd till styrkande av gärningspåståendet.
7. Förhör med vittnet **Amanda Hagman** angående angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen och om målsägandens sinnestillstånd till styrkande av gärningspåståendet.
8. Förhör med vittnet **Sofia Karlsson** angående angående angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen och om målsägandens sinnestillstånd till styrkande av gärningspåståendet.

4 Övrig bevisning

- 1.Undersökningsprotokoll mobiltelefon (Mesut Dincer), fup s 19-21
- 2.Undersökningsprotokoll mobiltelefon (Cumali Sanli), fup s 22-24
- 3.Sms 181222 från Mesut Dincer till Sara Cucarano, fup s 25
- 4.Sms 181222 kl 06.25 från målsäganden till Jeffrey Risshall Villalta, fup s 26
- 5.Sms 181222 kl 06.25 från målsäganden till Samuel Eriksson, fup s 27-28
- 6.Sms 181222 kl 07.19 till Tim, fup s 29
- 7.Översatta textmeddelanden 181222 mellan de båda tilltalade (Cumali Sanlis mobiltelefon), fup s 30-35

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag; dock något svåruppskattat eftersom tolkbehov, varför det kan vara lämpligt med en reservdag

Tid för yrkanden och sakframställan: ca 20 min

Beräknad tidsåtgång för förhör: målsäganden och de båda tilltalade ca en timme vardera, vittnet Sara Cucarano ca 45 min, övriga vittnen ca 15 min vardera.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Huvudförhandlingsplan (förslag):

- Yrkanden och sakframställan 09.00-09.30
- Målsägandeförhör 9.30-10.30
- Förhör med Mesut Dincer kl 10.30-11.30
- Häkteslunch 11.30-13.00
- Förhör med Cumali Sinli kl 13.00-14.00
- Vittnesförhör med Sara Cucarano 14.00-14.45
- Paus 14.45-15.00
- Förhör med övriga vittnen 15.00-16.30
- Slutanföranden 16.30-17.30



Johan Åkermark | Silvia Ingolfssdottir Åkermark | Marcus Lodin
Ingrid Elovsson | Carl-Albin Rudolfsson | Carl von Feilitzen | Juni Livion

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1
INKOM: 2019-04-11
MÅLN: B 669-19
AKTBIL: 79

Stockholms tingsrätt

Avdelning 1

**Angående mål nr B 669-19; City åklagarkammare i Stockholm./. Mesut Dincer och Cumali Sanli
angående våldtäkt**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN1 får jag gentemot Mesut Dincer och Cumali Sanli framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Sekretess NN1 biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Mesut Dincer att till henne utge skadestånd enligt nedan.

Kränkning av den personliga integriteten jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen 125 000 kr

Vidare yrkar Sekretess NN1 att tingsrätten förpliktar Cumali Sanli att till henne utge skadestånd enligt nedan.

Kränkning av den personliga integriteten jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen 125 000 kr

Slutligen yrkar NN1 att Mesut Dincer och Cumali Sanli solidariskt ska utge skadestånd enligt nedan.

Sveda och värk jämlikt 5 kap 1 § skadeståndslagen 15 000 kr

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 december 2018 till dess full betalning sker.

Grunder

Yrkandena grundar sig på den brottslighet som Mesut Dincer och Cumali Sanli har åtalats för i målet och på den kränkning och personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande som de tilltalade därmed orsakat Sekretess NN1.

Bevisning

Till bevisning anropas samma bevisning som åklagaren har angivit i stämningsansökan, dock även till styrkande av skadeståndsyrkandet.

Övrigt

Sekretess NN1 yrkar att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Stockholm den 11 april 2019

Silvia Ingolfssdottir Åkermark



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-23
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 5554-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920404-8236	Datum för dom/beslut 2020-10-23
Efternamn Sanli	Förnamn Cumali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-05	2019-04-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande / Maria Rydström

Dok.Id 1639105

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se