



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 21 april 2021 i mål nr B 5388-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Reena Sarwar och Dariush Gol  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Biträdande juristen Dana Bazgir  
Advokatskeppet AB  
Pipersgatan 3  
112 24 Stockholm

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Issa Habil  
Issa Habil Juristbyrå AB  
Box 237  
147 01 Tumba

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Majeed Alnashi  
Advokatfirman Alnashi AB  
Warfvinges väg 26, 4 tr  
112 51 Stockholm

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

PABLO Andres Leiva Salinas, 19640620-1332  
Frihetsberövande: Häktad  
Täppgränd 7  
121 33 Enskededalen

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Isac Mekonen  
Din Advokat Isac Mekonen AB  
Västerlånggatan 27  
111 29 Stockholm

Dok.Id 1715153

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 670 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**SAKEN**

Våldtäkt m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
    - a) Hovrätten frikänner Pablo Leiva Salinas från åtalet för våldtäkt under tiden 2018-10-01–2019-10-17 (åtalpunkten 2.4) och 2019-01-16–2019-10-17 (åtalpunkten 4).
    - b) Hovrätten, som inte tillämpar 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 4 månader.
    - c) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Pablo Leiva Salinas ska betala till Sekretess B till 115 000 kr jämte ränta enligt tingsrättens dom.
    - d) Hovrätten förordnar att den ränta som Pablo Leiva Salinas ska betala på skadeståndet till Sekretess C ska löpa från den 17 oktober 2019.
    - e) Hovrätten avslår Sekretess D:s skadeståndsyrkande.
  2. Pablo Leiva Salinas ska vara häktad till dess att domen får laga kraft eller fängelsestraffet dessförinnan får verkställas.
  3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
  4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram under hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandenas identitet röjs. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
  5. Isac Mekonen får ersättning av staten med 119 381 kr. Av beloppet avser 85 500 kr arbete, 10 005 kr tidsspillan och 23 876 kr mervärdesskatt.
  6. Dana Bazgir får ersättning av staten med 77 741 kr. Av beloppet avser 58 425 kr arbete, 3 472 kr tidsspillan, 296 kr utlägg och 15 548 kr mervärdesskatt.
  7. Issa Habil får ersättning av staten med 83 095 kr. Av beloppet avser 55 575 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan, 461 kr utlägg och 16 619 kr mervärdesskatt.
  8. Majeed Alnashi får ersättning av staten med 73 081 kr. Av beloppet avser 52 725 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 520 kr utlägg och 14 616 kr mervärdesskatt.
  9. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdena.
-

## **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Pablo Leiva Salinas till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten bestämt. Åklagaren har i hovrätten förtydligat att det görs gällande att ingen av målsägandena deltagit frivilligt, även om de inte skulle anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Sekreteress A, B och C, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Pablo Leiva Salinas till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten bestämt. De har vidare yrkat att hovrätten helt ska bifalla deras skadeståndsyrkanden i tingsrätten.

Sekreteress D, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hans skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Pablo Leiva Salinas har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och befria honom från skyldigheten att betala skadestånd till målsägandena. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet och förordna att räntan avseende skadeståndet för Sekreteress C ska löpa från den 17 oktober 2019.

Sekreteress C har medgett ändringsyrkandet såvitt avser räntan.

Parterna har i övrigt motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

## **UTREDNINGEN**

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Kompletterande frågor har ställts till Pablo Leiva Salinas och Luca Kelley-Patterson. Ny skriftlig bevisning i form av bland annat personbevis, fotografier, adressuppgifter, journalanteckningar, resehandlingar, kontoutdrag och tjänsteanteckning har lagts fram.

Pablo Leiva Salinas har i hovrätten uppgett sammanfattningsvis följande. Han började arbeta på RFSL 1995 och med gruppen Newcomers 2015. Han hjälpte medlemmarna

med viss rådgivning och hänvisade vid behov till jurister. Han har skrivit en handledning på spanska, som sedan översattes till svenska. Han har, till skillnad från volontärerna i Newcomers, aldrig skrivit på något kontrakt om att inte inleda sexuella kontakter med medlemmarna.

Efter att han bestämt möte med Sekretess A kom denne till RFSL:s lokaler den 20 juni 2019 omkring kl. 15. De träffades på hans kontor och talade på engelska om Sekretess A:s ärende. Sekretess A verkade avslappnad och hade ett stort leende när de träffades. Sekretess A började snart att smeka hans ben. Kristofer Edlund knackade på dörren till kontoret och tog sedan med sig Sekretess A till köket. Sekretess A gick ut ur rummet två gånger och var alltså på hans tjänsterum vid tre tillfällen under besöket. Vid alla tre tillfällen rörde Sekretess A vid honom. Han uppmanade Sekretess A att lämna rummet eftersom han hade andra åtaganden men denne ville stanna kvar. Sekretess A visste tydligen att det var hans födelsedag och gratulerade honom. När Sekretess A kommit tillbaka, det vill säga vid det tredje tillfället, sträckte denne ut sina armar och sade sig ha en present till honom. Han sade till Sekretess A att denne borde gå och att det räckte med en kram. Sekretess A tryckte då ned honom mot golvet. Sekretess A tog tag i hans händer och förde dem mot sitt könsorgan. Därefter sade Sekretess A åt honom att han skulle ”passa på” eftersom Sekretess A var upphetsad. Sekretess A öppnade gylfen och tog tag i hans huvud så att han skulle utföra oralsex på Sekretess A. Efter att ha gjort det i omkring två minuter sade Sekretess A åt honom att resa sig och ställa sig på alla fyra. Sekretess A placerade sig sedan bakom honom och penetrerade honom analt. Sekretess A ville att han skulle få utlösning varför han själv började onanera.

När det hela var över räckte han en servett till Sekretess A och torkade även av sig själv. De tog också båda av den alkogel som fanns i rummet. Det knackade sedan på dörren. Det var Safi Alheran som meddelade att nästa besökare var där. Det som Kristofer Edlund sagt om att denne såg honom och Sekretess A gå ut ur rummet efter att de haft sexuellt umgänge stämmer alltså inte. Det stämmer inte heller att han använt parfym på rummet. Det var förbjudet att använda parfym och han är dessutom själv allergisk.

Luca Kelley-Patterson har i hovrätten uppgett sammanfattningsvis följande. Hon talade vid något tillfälle med Sekretess B och en grupp personer om vad som hänt dem. En tolk närvarade vid det mötet. De talade dock inte om detaljer. Hon minns inte annars om hon under förundersökningen fått frågor om Sekretess B, C och D. Det stämmer att man i RFSL:s lokaler inte får använda starka dofter. Pablo Leiva Salinas hade dock tydligen använt parfym efter sitt möte med Sekretess A.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### *SKULD OCH RUBRICERING*

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Pablo Leiva Salinas har begått de gärningar som avses i åtalpunkterna 2.1 och 3.1 och som utgör sexuellt ofredande.

När det gäller åtalet för våldtäkt ansluter sig hovrätten till det som tingsrätten har redogjort för beträffande beviskrav och allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen. Hovrätten instämmer också i de bedömningar som gjorts i fråga om vilka sexuella handlingar som ägt rum, vilket också berörs i hovrättens prövning av respektive åtalpunkt. De sexuella handlingar som har ägt rum är jämförliga med samlag.

Brottstiderna har i åtalpunkterna 1 och 3.2 angetts till visst datum. I övriga fall har gärningarna enligt åtalet ägt rum någon gång under relativt långa perioder. Det saknas stöd i utredningen för att närmare bestämma vid vilket datum dessa gärningar har ägt rum. Genom vad som framkommit är varje gärning dock hänförlig till respektive period och i tillräcklig grad individualiserad. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning i denna del.

Parternas talan har både i tingsrätten och i hovrätten främst rört frågan om målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Hovrätten inleder därför med att pröva den frågan. Åklagaren har i den delen åberopat samma omständigheter beträffande samtliga målsägande varför hovrätten gör en i huvudsak gemensam prövning.

*Särskilt utsatt situation*

En person kan enligt 6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning *eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation*. Bestämmelsen i punkten 2 är exemplifierande och med det sista ledet ges utrymme för att i enskilda fall bedöma att ytterligare situationer är så graverande att ett val att delta inte ska tillmätas betydelse. Brottsoffrets låga ålder i kombination med personens berusningsgrad kan vara ett sådant fall. (Se prop. 2017/18:177 s. 41.)

Karaktéristiskt för att någon befinner sig i en särskilt utsatt situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Exempelvis kan det vara fråga om en kraftigt berusad person som på grund av sin påverkansgrad har klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, men ändå är så pass medveten att han eller hon efteråt kan ge en någorlunda sammanhängande bild av händelseförloppet eller delar av det. Bedömningen ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som till yttre förhållanden. (Se prop. 2012/13:111 s. 112.)

Kravet på att omständigheterna ska vara sådana att personen haft klart begränsade möjligheter att freda sig innebär att handlingsutrymmet och förmågan att fritt välja att delta blivit tydligt inskränkt. De omständigheter som i förevarande fall enligt åklagaren medför att målsägandena varit i en särskilt utsatt situation har vissa likheter med fall av otillbörligt utnyttjande av att en person på grund av *allvarlig rädsla* befinner sig i en särskilt utsatt situation. I förarbetena har om allvarlig rädsla uttalats att det i sådana fall är avgörande hur situationen har tett sig från offrets synpunkt. Att rädslan för att kunna beaktas ska vara ”allvarlig” innebär att det ska vara fråga om en rädsla av kvalificerat slag, såsom tillstånd av ”frozen fright”. Med detta kan avses en situation där offret på grund av gärningsmannens beteende, till exempel att denne plötsligt låser dörren och förändrar karaktär, blir paralyserad av skräck och därför möter övergreppet med

passivitet. En sådan reaktion kan också vara en medveten strategi för att inte bli utsatt för våld. (Se prop. 2012/13:111 s. 113.)

Åklagaren har i samtliga fall gjort gällande att den särskilt utsatta situationen har bestått i att målsägandena, som haft bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskaper om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas i dennes egenskap av migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlag varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning.

Vid bedömningen av om målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation ska prövas om de omständigheter som åklagaren har åberopat vid respektive gärnings-tillfälle sammantaget har inneburit en klar begränsning av målsägandenas möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Åklagaren har inte gjort gällande att Pablo Leiva Salinas vid något tillfälle uttryckligen uppgett att ett deltagande i sexuellt umgänge skulle vara en förutsättning för målsägandena att få hjälp. Det har i stället gjorts gällande att denna uppfattning ändå bibringats dem.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att samtliga målsägande befunnit sig i en svår situation när de vänt sig till RFSL och hänvisats till Pablo Leiva Salinas. Målsägandena har också alla haft uppfattningen att de bland annat skulle riskera att inte få hjälp och rådgivning om de inte deltog i de sexuella handlingarna. Enligt vad som framkommit har de utgått från att Pablo Leiva Salinas haft större inflytande över deras migrationsärenden än vad han verkligen hade. Deras möjligheter att själva välja om de ville delta i sexuella handlingar har påverkats av att de uppfattat att det kunde leda till svåra följder för dem om de inte skulle tillmötesgå Pablo Leiva Salinas när han gjorde närmanden mot dem. Deras i flera avseenden bristande kunskaper om bland annat sina rättigheter har bidragit till den uppfattningen. Vidare har Pablo Leiva Salinas omedelbart gjort sexuella närmanden i en oväntad situation. Hans åtgärd att i samband med närmandena låsa dörren till rummet får i sammanhanget ses som ett inslag av viss överrumpling. Dörren har emellertid låsts inifrån med dörrvred och ingen av målsägandena har saknat möjlighet att lämna rummet och inte heller trott att så varit fallet.

Omständigheterna har gjort att målsägandena hamnat i visst underläge och utsatts för viss press. Händelseförloppet kan dock inte anses ha varit så hastigt att det saknats möjlighet för dem att uppfatta vad som hände och ta ställning till hur de skulle agera för att undgå ett övergrepp. Ingen av målsägandena har heller på grund av sin ålder eller fysik varit i underläge i förhållande till Pablo Leiva Salinas. Det har alltså i och för sig funnits utrymme för dem att själva välja att inte delta. Sekretess B, C och D har dessutom också vid olika tillfällen faktiskt avböjt att delta i sexuella handlingar, vilket fått till följd att Pablo Leiva Salinas upphört med närmandena. Även med hänsyn tagen till målsägandenas rädsla och hur de uppfattat riskerna med att inte delta i sexuellt umgänge saknas tillräckligt stöd för slutsatsen att omständigheterna sammantaget inneburit att någon av dem haft klart begränsade möjligheter att freda sig mot ett övergrepp. De har därmed inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation på det sätt som avses med bestämmelsen. Pablo Leiva Salinas ska således inte dömas för att otillbörligt ha utnyttjat att målsägandena befann sig i en särskilt utsatt situation.

#### *Frivillighet*

Med den bedömning som hovrätten gjort ovan har det alltså inte varit uteslutet att målsägandena kunnat delta frivilligt. Hovrätten kommer därför i det följande att pröva om de i respektive fall inte har deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna.

Gränsen mellan en straffbar och straffri gärning går vid om någon av fri vilja bestämt sig för att delta i en sexuell handling. Det krävs inte att personen styrs av något visst motiv, till exempel att han eller hon sett fram emot en lustfylld upplevelse, för att deltagandet ska anses frivilligt. Motivet kan vara uppgivet eller beräknande, såsom när någon låter sig övertalas av tjat, eller valt att delta i förhoppningen att vinna karriärmässiga fördelar. Det saknar betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till sexuell samvaro. (Se prop. 2017/18:177 s. 33.)

Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska handlandet och passivitet har i och för sig ansetts kunna utgöra uttryck för såväl frivilligt som ofrivilligt deltagande. Eftersom det vid bedömningen särskilt ska beaktas om frivillighet kommit till uttryck genom ord



eller handling eller på annat sätt, har utrymmet för att bedöma en ren passivitet som uttryck för val att delta i en sexuell handling ansetts vara begränsat. Bedömningen av om ett deltagande har varit frivilligt ska grundas på situationen i dess helhet. (Se NJA 2019 s. 668.)

Vidare har lagstiftaren utgått från att den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Om en person vill ha sexuellt umgänge med någon som är passiv eller ger dubbeltydiga signaler får han eller hon således ta reda på om den andra personen vill. (Se prop. 2017/18:177 s. 34.)

#### Åtalspunkten 1

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Sekretess A på ett trovärdigt sätt har redogjort för händelseförloppet och att hans utsaga får sådant stöd av övrig bevisning att beviskravet därigenom är uppfyllt. Pablo Leiva Salinas har i hovrätten gått med på att han den aktuella dagen haft analsex med Sekretess A på sitt tjänsterum. Pablo Leiva Salinas uppgifter om att Sekretess A under deras möte genast började ta på honom och initierade det sexuella umgänget eller närmast överföll/förgrep sig på honom framstår som tillrättalagda och är motbevisade av den bevisning åklagaren lagt fram. Det som Pablo Leiva Salinas i det sammanhanget uppgett förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning. Hovrätten finner det mot denna bakgrund styrkt att händelsen gått till på det sätt som Sekretess A redogjort för.

Sekretess A, vars uppgifter alltså ligger till grund för hovrättens bedömning, har berättat följande. Sekretess A hade rekommenderats att vända sig till RFSL och kom dit på eftermiddagen den 20 juni 2019. Han träffade Pablo Leiva Salinas på dennes tjänsterum. Sekretess A visade de dokument han hade med sig och bad om hjälp med sitt ärende. I stället för att ägna sig åt ärendet tittade Pablo Leiva Salinas honom i ögonen och sade att han tyckte att han var snygg. Pablo Leiva Salinas berättade också att det var hans födelsedag och bad Sekretess A att göra något för honom med anledning av den. Han tänkte i stunden att om han inte skulle göra som Pablo Leiva Salinas ville så kunde denne komma att ringa polisen och han ville inte behöva återvända till sitt hemland. Sekretess A frågade varför Pablo Leiva Salinas agerade som

han gjorde. Pablo Leiva Salinas låste dörren och förklarade på Sekretess A:s fråga att det var för att ingen skulle komma in i rummet. Därefter reste sig Pablo Leiva Salinas och kom till stolen där Sekretess A satt. Pablo Leiva Salinas började röra vid Sekretess A:s ben samt öppna dennes skjorta. Sekretess A frågade varför Pablo Leiva Salinas gjorde så. Pablo Leiva Salinas svarade att ingen skulle se och började pussa honom. Pablo Leiva Salinas sade att Sekretess A inte skulle vara så negativ. Pablo Leiva Salinas öppnade hans knappar. Det var han själv som öppnade sitt bälte, trots att han inte ville. Han var ledsen när han inte fick någon hjälp och undrade varför de skulle ”göra något då”. Det var Pablo Leiva Salinas som öppnade hans gylf. Pablo Leiva Salinas sade att de inte behövde använda kondom eftersom han var frisk, trots att Sekretess A sagt att de inte kunde ”göra det hur som helst”. Pablo Leiva Salinas, som befann sig framför Sekretess A och vänd med ryggen mot honom, tog sedan av sig sina kalsonger. Pablo Leiva Salinas tog därefter tag om Sekretess A och förde på det sättet sin anal mot Sekretess A:s penis. Pablo Leiva Salinas gjorde rörelser mot Sekretess A så att han penetrerades av Sekretess A, som själv satt stilla på knä. Sekretess A fick utlösning efter att de haft analsex i ca tio eller femton minuter. Efter att det knackat på dörren frågade Pablo Leiva Salinas om han tyckt om det som de hade gjort. Han svarade nej. Han ville inte någon gång under mötet ha sex med Pablo Leiva Salinas och var inte attraherad av denne, utan ville endast ha hjälp med sitt ärende. Pablo Leiva Salinas sade åt honom att det nu var över och att han skulle tänka på något annat.

Vid bedömningen av om Sekretess A inte deltagit frivilligt konstaterar hovrätten följande. Sekretess A träffade Pablo Leiva Salinas i dennes egenskap av migrantkonsulent och endast i syfte att få hjälp med sitt ärende. De sexuella närmanden som Pablo Leiva Salinas omedelbart gjorde när Sekretess A kom in på tjänsterummet var helt oväntade för Sekretess A och gick snabbt över till sexuellt umgänge som helt initierades av Pablo Leiva Salinas. Sekretess A fick på så sätt mycket begränsad tid att ens kunna överväga om han ville delta frivilligt när han plötsligt utsattes för närmanden. Sekretess A ifrågasatte varför de skulle ha sexuellt umgänge där och över huvud taget. Sekretess A förhöll sig vidare närmast helt passiv och gav inte i ord eller handling uttryck för att han ville delta. Även under själva penetrationen förblev Sekretess A stilla, sittande på knä, under det att Pablo Leiva Salinas gjorde rörelser bakåt och tog tag i Sekretess A så att denne kom att penetrera honom. De

omständigheterna att Sekretess A själv knäppte upp sitt bälte och förde frågan om kondom på tal kan under dessa förhållanden inte i sig anses ha gett uttryck för frivilligt deltagande. Sekretess A har själv beskrivit att det enda skälet till att han inte gjorde motstånd eller protesterade mer var att han var rädd för vilka konsekvenser det hade kunnat få för hans möjligheter att få hjälp med sitt ärende. Mot denna bakgrund är det styrkt att Sekretess A inte deltog i den sexuella handlingen frivilligt.

I fråga om uppsåt anser hovrätten att det har stått klart för Pablo Leiva Salinas att Sekretess A uppsökt honom endast i hans egenskap av migrantkonsulent och att något sexuellt intresse inte fanns från dennes sida. Ingenting i Sekretess A:s agerande har ens tytt på att han skulle ha valt att delta frivilligt. Pablo Leiva Salinas hade ingen anledning att tolka Sekretess A:s passivitet som ett uttryck för frivillighet. Det är mot denna bakgrund styrkt att Pablo Leiva Salinas varit medveten om att det inte var fråga om frivilligt deltagande och han har alltså agerat med uppsåt.

Åtalet i denna del är styrkt och Pablo Leiva Salinas ska dömas för våldtäkt.

#### Åtalspunkten 2.2

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Sekretess B på ett trovärdigt sätt redogjort för händelseförloppet och att hans utsaga får sådant stöd av vad Sekretess C uppgett att beviskravet därigenom är uppfyllt. Hovrätten konstaterar att Pablo Leiva Salinas under förundersökningen gått med på att han på sitt tjänsterum utfört oralsex på Sekretess B under tiden som Sekretess C varit närvarande, men har därefter inte velat kommentera händelsen. Till skillnad från målsägandena har han beskrivit att det var Sekretess B som uttryckligen bad honom att utföra oralsex. Pablo Leiva Salinas uppgifter att det skulle ha förhållit sig på det sättet framstår som tillrättalagda och är inte sådana att de förtar bevisvärdet av målsägandenas utsagor. Hovrätten finner att det är styrkt att händelsen gått till på det sätt som Sekretess B redogjort för.

Sekretess B, vars uppgifter alltså ligger till grund för hovrättens bedömning, har berättat följande. Efter sitt senaste möte med Pablo Leiva Salinas (se åtalspunkten 2.1) gick han inte till RFSL på mer än en månad. Han gick sedan dit i sällskap med Sekretess C eftersom han tänkte att Pablo Leiva Salinas i så fall inte skulle utsätta

honom för närmanden. Pablo Leiva Salinas var enligt Sekretess B dock ”mycket fräck” och brydde sig inte om att Sekretess B inte var ensam i rummet. Pablo Leiva Salinas låste dörren till rummet. Efter att Pablo Leiva Salinas hade gett komplimanger till Sekretess C och vidrört dennes penis tog Sekretess C avstånd och förklarade att han inte var intresserad. Pablo Leiva Salinas försökte då inte övertala Sekretess C. Pablo Leiva Salinas vände sig i stället direkt till Sekretess B och drog ned hans byxor så att hans könsorgan blottades. Sekretess B reste i samband med det lite på sig så att byxorna kunde glida ned. Han sade inte nej, eftersom han befارade att han i så fall inte skulle få hjälp. Det sade han också till Sekretess C. Pablo Leiva Salinas började sedan stimulera honom genom att ta på hans penis. Sekretess B fick erektion och Pablo Leiva Salinas utförde därefter oralsex på honom till dess att han fick utlösning. Pablo Leiva Salinas sade att de inte fick tala om vad som hade hänt.

Vid bedömningen av om Sekretess B inte deltagit frivilligt konstaterar hovrätten följande. Sekretess B begav sig till RFSL endast i syfte att få hjälp i sina kontakter med Migrationsverket. Han hade sett till att bege sig dit i sällskap med Sekretess C i ett försök att slippa bli utsatt för närmanden. Pablo Leiva Salinas började dock tämligen omgående att göra närmanden mot dem, först mot Sekretess C och sedan mot Sekretess B. Detta oväntade beteende gav Sekretess B mycket begränsad tid att ens kunna överväga om han ville delta frivilligt. Därtill förhöll sig Sekretess B i det närmaste helt passiv under tiden som Pablo Leiva Salinas utförde den sexuella handlingen. Hans agerande att flytta sig något när Pablo Leiva Salinas börjat dra i hans byxor kan under dessa förhållanden inte i sig anses ha utgjort ett uttryck för frivilligt deltagande. Åtgärden att bege sig till lokalen i sällskap med Sekretess C och vad som framkommit om Sekretess B:s motvilja och rädsla, som han under den sexuella handlingen också omtalade för Sekretess C, talar med styrka för att han inte deltog i den sexuella handlingen frivilligt. Det är mot denna bakgrund styrkt att Sekretess B inte deltog frivilligt.

I fråga om uppsåt anser hovrätten att det har stått klart för Pablo Leiva Salinas att Sekretess B uppsökt honom endast i hans egenskap av migrantkonsulent och att något sexuellt intresse inte fanns från dennes sida. Ingenting har alltså tytt på att Sekretess B skulle ha valt att delta frivilligt. Pablo Leiva Salinas hade därför ingen anledning att

tolka Sekretess B:s passivitet som ett uttryck för frivillighet. Det är mot denna bakgrund styrkt att Pablo Leiva Salinas varit medveten om att det inte var fråga om frivilligt deltagande och han har alltså agerat med uppsåt.

Åtalet i denna del är styrkt och Pablo Leiva Salinas ska dömas för våldtäkt.

#### Åtalspunkten 2.4

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Sekretess B på ett tydligt och klart sätt redogjort för händelseförloppet samt att hans berättelse får sådant stöd av övrig bevisning, särskilt av vad Luca Kelley-Patterson har uppgett, att beviskravet därigenom är uppfyllt. Hovrätten konstaterar att Pablo Leiva Salinas under förundersökningen gått med på att han i och för sig har haft analsex med Sekretess B på sitt tjänsterum men, till skillnad från vad Sekretess B uppgett, uttryckt att det var Sekretess B som tog initiativet till det sexuella umgänget. Han har därefter inte velat kommentera händelsen. De uppgifter han lämnat under förundersökningen framstår som tillrättalagda och är inte sådana att de förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är alltså styrkt att händelsen gått till på det sätt som Sekretess B påstått.

Sekretess B, vars uppgifter alltså ligger till grund för hovrättens bedömning, har berättat följande. Han kom ensam tillbaka till Pablo Leiva Salinas kontor en tid efter att ha varit där tillsammans med Sekretess D (se åtalspunkten 4). Den gången hade han vägrat att delta i sexuellt umgänge. Vid detta tillfälle resonerade han dock på samma sätt som Sekretess D hade gjort vid deras förra möte med Pablo Leiva Salinas.

Pablo Leiva Salinas började utföra oralsex på honom under det att han satt ned. Under tiden som det pågick vidrörde Pablo Leiva Salinas också hans kropp. Denne drog även ned persiennerna. Efter att de flyttat sig bort från dörren och Pablo Leiva Salinas åter kontrollerat persiennerna frågade denne om han ville använda kondom. Han svarade att de skulle använda kondom, vilket han sade eftersom Pablo Leiva Salinas hade sex med så många andra på RFSL. Pablo Leiva Salinas satte kondomen i sin mun och satte den på Sekretess B:s penis med munnen. Pablo Leiva Salinas smorde gel på hans penis och i sin anal. Pablo Leiva Salinas stod därefter på knä framför honom och Sekretess B förde in sin penis i Pablo Leiva Salinas anal. De hade analsex till dess att han fick

utlösning. Under tiden tillfredsställde Pablo Leiva Salinas sig själv. Hela deras möte i rummet pågick i omkring tio minuter. Han hade redan innan tänkt att följderna av att säga nej till Pablo Leiva Salinas skulle bli att han inte skulle få någon hjälp. Han mådde efter händelsen mycket dåligt och tappade hår, gick ned mycket i vikt samt blev deprimerad.

Åtalet i denna del avser analsex och det som Sekretess B berättat om att Pablo Leiva Salinas först utförde oralsex på honom omfattas inte av åtalet. Vid bedömningen av om Sekretess B inte deltagit frivilligt konstaterar hovrätten följande. Sekretess B begav sig till RFSL och träffade Pablo Leiva Salinas endast för att få hjälp med sitt ärende hos Migrationsverket. Han var inte intresserad av att de skulle ha något sexuellt umgänge och det var Pablo Leiva Salinas som tog initiativet till de sexuella handlingarna. Såvitt framkommit har Sekretess B dock själv tagit del i det sexuella umgänget såtillvida att han sagt att han ville använda kondom och sedan penetrerat Pablo Leiva Salinas. Annat har inte framkommit än att Sekretess B aktivt deltog i det sexuella umgänget när det var fråga om analsex. Sekretess B har själv uppgett att han denna gång accepterade att ha sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas i syfte att kunna få hjälp av denne i sina kontakter med Migrationsverket.

Det finns enligt hovrätten i och för sig inte anledning att betvivla att Sekretess B helst inte hade haft sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas eller att han i efterhand mådde mycket dåligt på grund av händelsen. Sekretess B tog dock aktiv del i det sexuella umgänget och gav på det sättet uttryck för frivillighet. Av hans berättelse framgår att hans agerande var en följd av hans beslut att acceptera att ha sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas. Under dessa förhållanden anser hovrätten att annat inte är visat än att Sekretess B:s agerande varit sådant att det i lagens mening är att beteckna som frivilligt. Ansvar för våldtäkt kan därför inte komma i fråga och åtalet ska i denna del ogillas.

### Åtalspunkten 3.2

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Sekretess C på ett trovärdigt sätt har redogjort för händelsen och när den inträffade samt att uppgifterna får sådant stöd av vad Ameer Abbas har berättat att beviskravet därigenom är uppfyllt. Hovrätten

konstaterar att Pablo Leiva Salinas under förundersökningen har gått med på att han i och för sig haft sexuell umgänge med Sekretess C men därefter inte velat kommentera händelsen. Vad Pablo Leiva Salinas uppgett förändrar inte bedömningen av åklagarens bevisning och det är sammantaget styrkt att händelsen gått till på det sätt som Sekretess C påstått.

Pablo Leiva Salinas har i hovrätten åberopat resehandlingar och kontoutdrag för att visa att han inte befann sig på sin arbetsplats den 10 april 2019. Av bokningen framgår att han skulle landa på Arlanda den dagen kl. 11.45. Bevisningen utesluter alltså inte att han senare under dagen befann sig på sin arbetsplats. Det har inte heller framkommit något annat som talar för att han inte skulle ha befunnit sig där vid aktuell tidpunkt. Denna bevisning föranleder därför ingen annan bedömning än den som tingsrätten gjort beträffande datum för gärningen.

Sekretess C, vars uppgifter alltså ligger till grund för hovrättens bedömning, har berättat följande. Efter sitt första möte med Pablo Leiva Salinas (se åtalspunkten 3.1) försökte Sekretess C undvika denne. Sekretess C hade också hört talas om att Pablo Leiva Salinas utsatt andra för liknande saker. Efter att ha varit i kontakt med juristen Stig-Åke Pettersson, som arbetade för RFSL, blev han dock åter hänvisad till Pablo Leiva Salinas. Han gick dit tillsammans med Safi Alheran men blev sedan ensam kvar på rummet med Pablo Leiva Salinas, som då stängde och låste dörren. Efter att Pablo Leiva Salinas suttit vid sin dator reste sig denne och kom emot honom. Sekretess C satt då på en stol och var avvaktande och rädd att råka ut för samma sak som Sekretess B råkat ut för. Pablo Leiva Salinas öppnade hans bälte och satte sig på golvet mellan hans ben. Sekretess C höll sina händer krampaktigt i stolens armstöd. Pablo Leiva Salinas började utföra oralsex på honom och drog samtidigt ned Sekretess C:s byxor samt särade på hans ben. Han fick erektion men ville inte ha sexuell umgänge med Pablo Leiva Salinas. Han försökte att föreställa sig en annan person framför honom, för att stå ut med situationen. Han fick utlösning och tog i samband med det tag i Pablo Leiva Salinas huvud. Sekretess C kände sig utnyttjad och värdelös.

Vid bedömningen av om Sekretess C inte deltagit frivilligt konstaterar hovrätten följande. Sekretess C förhöll sig närmast helt passiv under tiden som Pablo Leiva

Salinas utförde oralsex på honom. I samband med att Sekretess C fick utlösning tog han dock tag om Pablo Leiva Salinas huvud. Sekretess C:s agerande därvidlag kan inte i sammanhanget anses ha gett uttryck för frivillighet. Genom Sekretess C:s uppgifter står det klart att han inte ville ha sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas. Vad Sekretess C berättat om att han i och för sig befarade att han kunde komma att utsättas för sexuella närmanden av Pablo Leiva Salinas när han begav sig till mötet förändrar inte denna bedömning. Sekretess C har inte på något sätt, vare sig i ord eller handling, gett uttryck för att hans deltagande skulle vara frivilligt. Det är alltså styrkt att Sekretess C inte deltog frivilligt.

I fråga om uppsåt anser hovrätten att det har stått klart för Pablo Leiva Salinas att Sekretess C uppsökt honom i hans egenskap av migrantkonsulent och att något sexuellt intresse inte fanns från Sekretess C:s sida. Ingenting har tytt på att Sekretess C skulle ha valt att delta frivilligt. Pablo Leiva Salinas hade därför ingen anledning att tolka Sekretess C:s passivitet som ett uttryck för frivillighet. Det är mot denna bakgrund styrkt att Pablo Leiva Salinas varit medveten om att det inte var fråga om frivilligt deltagande och han har alltså agerat med uppsåt.

Åtalet är i denna del styrkt och Pablo Leiva Salinas ska dömas för våldtäkt.

#### Åtalspunkten 4

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Sekretess D på ett trovärdigt sätt har redogjort för händelsen och att uppgifterna får sådant stöd av vad Sekretess B har berättat att beviskravet därigenom är uppfyllt. Hovrätten konstaterar att Pablo Leiva Salinas under förundersökningen har gått med på att han på sitt tjänsterum utfört oralsex på Sekretess D och att Sekretess B samtidigt var närvarande. Han har därefter inte velat kommentera händelsen närmare. Pablo Leiva Salinas redogörelse avviker från målsägandenas version såtillvida att han uppgett att det var Sekretess D som tog initiativ till den sexuella handlingen. Hans uppgifter framstår som tillrättalagda och är inte sådana att de förtar bevisvärdet av det som framkommit genom målsägandenas utsagor. Det är alltså styrkt att händelsen gått till på det sätt som Sekretess D har redogjort för.



Det sexuella umgänget med Sekretess D inleddes efter att Sekretess B vägrat att tillmötesgå Pablo Leiva Salinas vid dennes närmanden. Pablo Leiva Salinas gjorde då inga ytterligare försök att förmå Sekretess B att ha sexuellt umgänge med honom.

Sekretess D, vars uppgifter alltså ligger till grund för hovrättens bedömning, har berättat följande. Han hade träffat Pablo Leiva Salinas ett par år tidigare vid ett besök i RFSL:s lokaler vid Rådmansgatan. Pablo Leiva Salinas hade den gången gjort närmanden mot honom, vilket gjort honom upprörd och fått honom att lämna lokalerna. Efter att inför nu aktuell händelse ha talat med sin vän Sekretess B följde han med denne till RFSL:s lokaler på Alsnögatan. Han förstod inte då att detta var samma organisation som han tidigare hade besökt. Han visste alltså inte att han skulle möta Pablo Leiva Salinas men när han och Sekretess B visades in i dennes tjänsterum kände han igen honom och mindes deras tidigare möte.

Pablo Leiva Salinas sade åt Sekretess B att stänga dörren för att sedan själv låsa den. När Pablo Leiva Salinas därefter gjorde närmanden mot Sekretess B visade denne att han inte var intresserad. Sekretess D frågade Sekretess B om denne var "en åsna" och sade att Sekretess B nu inte skulle få någon hjälp, eftersom denne inte gick med på sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas. Sekretess D tänkte i stunden att han själv skulle gå med på "allt möjligt" eftersom ingen annan hade hjälpt honom. När han sedan satt på en stol i rummet och Pablo Leiva Salinas kom att sitta på golvet framför honom knäppte han därför upp översta knappen på sina byxor. Pablo Leiva Salinas öppnade resten av knapparna. Pablo Leiva Salinas hade bråttom och drog i byxorna. Han sade "ok, jag ska hjälpa" och när Pablo Leiva Salinas drog ned hans byxor sade han "sakta, sakta". Han sade också "varsågod". Han ställde sig vidare upp så att byxorna kunde glida ned till knäna. Pablo Leiva Salinas höll sina händer på honom och han höll sina händer över Pablo Leiva Salinas händer när byxorna drogs ned. Pablo Leiva Salinas stimulerade sedan hans könsorgan med båda händerna och han fick erektion. Han fick utlösning i Pablo Leiva Salinas mun eftersom denne inte ville ge honom någon servett. I samband med att han fick utlösning sade han åter "varsågod". Hela händelsen fick honom att känna sig kränkt och "som en person som säljer sin kropp".

Vid bedömningen av om Sekretess D inte deltog frivilligt konstaterar hovrätten följande. Sekretess D hade begett sig till RFSL för att få hjälp med sitt ärende hos Migrationsverket och ingenting har framkommit som tyder på att han då hade tankar på att delta i något sexuellt umgänge. Han har vidare uppgett att när Sekretess B gjorde tydligt att denne inte tänkte delta i några sexuella aktiviteter ansåg han att det var ett oklokt beslut eftersom Sekretess B då riskerade att inte få hjälp med sitt ärende. Han var själv övertygad om att anledningen till att han inte fått mer hjälp i sitt ärende tidigare var att han hade vägrat att delta i sexuella aktiviteter med Pablo Leiva Salinas vid deras första möte.

Sekretess D var inledningsvis passiv och reagerade varken med ord eller rörelser på Pablo Leiva Salinas närmanden. Sekretess D underlättade dock för Pablo Leiva Salinas när denne drog av honom byxorna. Hans agerande att knäppa upp byxorna och resa sig upp för att låta Pablo Leiva Salinas klä av honom får anses ha utgjort visst uttryck för frivilligt deltagande. Det framgår vidare av Sekretess D:s egna uppgifter att han valde att acceptera att ha sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas i syfte att kunna få hjälp av denne i sina kontakter med Migrationsverket. Han har vidare förklarat att det var anledningen till att han bland annat sade ”ok, jag ska hjälpa” och ”varsågod” när Pablo Leiva Salinas tog av honom kläderna.

Det finns enligt hovrätten i och för sig inte anledning att betvivla att Sekretess D helst inte hade haft sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas eller att han upplevde händelsen som obehaglig. Hovrätten sätter också tilltro till Sekretess D:s uppgift om att hans motiv för att delta var att få Pablo Leiva Salinas hjälp samt att händelsen efteråt gjorde honom mycket illa till mods. Genom Sekretess D:s uppgifter om sitt eget agerande har dock framkommit att han, av de skäl som han redogjort för, ändå i ord och handling gav uttryck för frivilligt deltagande efter att han accepterat att inlåta sig i sexuellt umgänge med Pablo Leiva Salinas. Under dessa förhållanden anser hovrätten att annat inte är visat än att Sekretess D:s agerande varit sådant att det i lagens mening är att beteckna som frivilligt. Ansvar för våldtäkt kan därför inte komma i fråga och åtalet ska i denna del ogillas.

*Sammanfattning*

Pablo Leiva Salinas döms för tre fall av våldtäkt och två fall av sexuellt ofredande. Hovrätten har bedömt att målsägandena inte i något av de fem fall av våldtäkt som åtalet avser har befunnit sig i en sådan särskilt utsatt situation att deras deltagande aldrig kan anses frivilligt. Vid prövningen av om målsägandena inte deltagit frivilligt har hovrätten i tre fall (åtalspunkterna 1, 2.2 och 3.2) funnit att frivillighet inte förelegat och att Pablo Leiva Salinas, trots sin insikt om detta, ändå genomfört de sexuella handlingarna. Pablo Leiva Salinas frikänns från åtalet för två våldtäkter (åtalspunkterna 2.4 och 4) eftersom hovrätten inte funnit det styrkt att deltagandet inte varit frivilligt.

*PÅFÖLJD*

Pablo Leiva Salinas döms för tre fall av våldtäkt och två fall av sexuellt ofredande. Det samlade straffvärdet motsvarar fängelse till en tid något understigande fyra år. Hovrätten beaktar att det varit fråga om upprepade och likartade gärningar genom vilka Pablo Leiva Salinas på ett förslaget sätt utnyttjat målsägandenas situation. Han har vidare i ett fall (åtalspunkten 2.2) utfört den sexuella handlingen i närvaro av en tredje person, vilket i sig utgjort ett kränkande inslag. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Med hänsyn till att Pablo Leiva Salinas blivit avskedad från sitt arbete ska fängelsestraffets längd bestämmas till tre år och fyra månader.

*SKADESTÅND*

Eftersom Pablo Leiva Salinas frikänns från åtalet för våldtäkt mot Sekretess B enligt åtalspunkten 2.4 ska han såvitt avser den gärningen befrias från skyldigheten att betala skadestånd till Sekretess B.

I fråga om den ersättning för sveda och värk som Sekretess C har yrkat instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning.

Sekreteress C har medgett Pablo Leiva Salinas ändringsyrkande såvitt avser dagen för när räntan ska börja löpa.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att kränkningssersättningen avseende respektive våldtäkt ska bestämmas till 100 000 kr. De sexuella ofredanden mot Sekreteress B och C som Pablo Leiva Salinas döms för har enligt hovrätten i och för sig utgjort sådana allvarliga kränkningar som berättigar till kränkningssersättning. Vid bedömningen av den kränkning som den samlade brottsligheten har inneburit för Sekreteress B och C motsvarar beloppet dock ändå 100 000 kr.

Eftersom Pablo Leiva Salinas frikänns från åtalet för våldtäkt mot Sekreteress D ska han befrias från skyldigheten att betala skadestånd till honom.

Pablo Leiva Salinas ska alltså förpliktas att betala skadestånd till var och en av Sekreteress A, B och C med 115 000 kr jämte ränta. Av beloppen avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

#### *HÄKTNING*

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Eftersom det inte är uppenbart att det inte föreligger flyktfara ska Pablo Leiva Salinas stanna kvar i häkte på sätt som framgår av domslutet.

#### *ÖVRIGT*

Huvudförhandlingen i hovrätten har pågått under ca 17 timmar fördelat på fyra dagar.

Isac Mekonen har yrkat ersättning för bland annat 82 timmar och fem minuters arbete. Av dessa timmar utgör 45 minuter enligt arbetsredogörelsen dock restid. Hovrätten ifrågasätter inte att Isac Mekonen har lagt ned den tid som han redovisat. Tiden framstår dock som väl tilltagen. Han har i sin arbetsredogörelse inte närmare redovisat behovet av den nedlagda tiden. Hovrätten anser mot denna bakgrund och med hänsyn till målets omfattning och art att Isac Mekonen är skäligen tillgodosedd med ersättning

motsvarande arbete i 60 timmar. Begärd ersättning i övrigt är skälig.

Dana Bazgir har som målsägandebiträde för Sekretess A yrkat ersättning för bland annat 25,42 timmars arbete och som målsägandebiträde för Sekretess B för bland annat 25,62 timmars arbete. Hovrätten anser mot bakgrund av målets omfattning och art att Dana Bazgir är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete i 20 timmar för målsägande A och 21 timmar för målsägande B. Begärd ersättning i övrigt är skälig.

Issa Habil har yrkat ersättning för bland annat 49 timmars arbete. Hovrätten anser mot bakgrund av målets omfattning och art att Issa Habil är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete i 39 timmar. Begärd ersättning i övrigt är skälig.

Majeed Alnashi har yrkat ersättning för bland annat 46,73 timmars arbete. Hovrätten anser mot bakgrund av målets omfattning och art att Majeed Alnashi är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete i 37 timmar. Begärd ersättning i övrigt är skälig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2021-08-13

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Christina Brobacke, tf. hovrättsassessorn Filip Lindström, referent, samt nämndemännen Owe Svantegård och Lennart Svensson.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-04-21  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 5388-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

PABLO Andres Leiva Salinas, 19640620-1332  
Frihetsberövande: Häktad  
Täppgränd 7 Lgh 1106  
121 33 Enskededalen

**Offentlig försvarare:**

Advokat Isac Mekonen  
Din Advokat Isac Mekonen AB  
Västerlånggatan 27  
111 29 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Reena Sarwar  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Biträdande jurist Dana Bazgir  
c/o Advokatskeppet AB  
Pipersgatan 3  
112 24 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Biträdande jurist Dana Bazgir  
c/o Advokatskeppet AB  
Pipersgatan 3  
112 24 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Scheelegatan 7

**Telefon**

08-561 652 10

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 8307

104 20 Stockholm

**E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)

**Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Jur.kand. Issa Habil  
c/o Issa Habil Juristbyrå AB  
Ekvägen 9  
147 33 Tumba

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Majeed Alnashi  
Advokatfirman Alnashi AB  
Warfvinges väg 26, 4 tr  
112 51 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2018-10-01 -- 2019-10-17 (5 tillfällen)
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2018-10-01 -- 2019-10-17 (2 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2018-10-01 -- 2019-10-17

### Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Pablo Leiva Salinas ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juni 2019 till dess betalning sker.
2. Pablo Leiva Salinas ska betala skadestånd till Sekretess B med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 oktober 2019 till dess betalning sker.

3. Pablo Leiva Salinas ska betala skadestånd till Sekretess C med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2019 till dess betalning sker.
4. Pablo Leiva Salinas ska betala skadestånd till Sekretess D med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 oktober 2019 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Pablo Leiva Salinas ska kvarbli i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som kan röja målsägandenas identitet inklusive partsbilagan till dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Isac Mekonen får ersättning av staten med 444 530 kr. Av beloppet avser 306 375 kr arbete, 46 762 kr tidsspillan, 2 487 kr utlägg och 88 906 kr mervärdesskatt.
  2. Dana Bazgir får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 228 716 kr. Av beloppet avser 171 000 kr arbete, 6 526 kr tidsspillan, 5 447 kr utlägg och 45 743 kr mervärdesskatt.
  3. Issa Habil får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 183 150 kr. Av beloppet avser 128 250 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan och 36 630 kr mervärdesskatt.
  4. Majeed Alnashi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 171 225 kr. Av beloppet avser 128 250 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 900 kr utlägg och 34 245 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



## Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M.....	7
UTREDNINGEN .....	7
DOMSKÄL.....	7
Bakgrund.....	7
Allmänt om RFSL, medlemsgruppen Newcomers, rollen som migrantkonsulent och målsägandena .....	7
Tidsflöde.....	9
Tillämplig lag.....	10
Den centrala frågan i målet.....	11
Allmänna utgångspunkter för bedömningen om målsägandena befunnits vara i en ”särskilt utsatt situation” i den mening som avses i 6 kap. 1 § brottsbalken.....	12
Allmänt om bevisvärdering i brottmål.....	14
Allmänt om bevisvärdering i sexualbrottsmål.....	14
Hur tingsrätten kommer att pröva samtliga åtalspunkter .....	16
Åtalspunkt 1, våldtäkt (Sekretess A).....	16
Bevisvärdet av målsägandens utsaga .....	17
Bevisvärdet av vittnena Kristofer Edlund, Mohammed Wazzan och Håkan Vilhelmssons uppgifter.....	18
Bevisvärdet av vittnena Maria Källner, Martin Halldin, Lucy Kelley-Patterson och Anna-Lena Stiernman Ahlskogs uppgifter .....	19
Bevisvärdet av vittnet Karin Kilströms uppgifter .....	20
Bevisvärdet av åklagarens skriftliga bevisning .....	20
Tingsrättens slutsatser efter en bedömning av den sammanvägda bevisningen ....	22
Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del? .....	22
Utgångspunkter för tingsrättens prövning av åtalspunkt 1 .....	22
Det som framkommit av den muntliga bevisningen .....	22
Ska Sekretess A anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation? .....	24
Kan Pablo Leiva Salinas anses ha otillbörligt utnyttjat Sekretess A:s belägenhet? ..	25
De invändningar som anförts av försvaret och som ska prövas mot tingsrättens bedömning .....	26
Tingsrättens bedömning .....	26
Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?.....	27
Slutsatser åtalspunkt 1 .....	27
Åtalspunkt 2.1–2.2, 3.1 och 4, sexuellt ofredande och våldtäkt (Sekretess B, C och D) .....	27
Målsäganden Sekretess B:s utsaga avseende åtalspunkterna 2.1–2.2 (Sekretess B), 3.1 (Sekretess C) och 4 (Sekretess D).....	28
Målsäganden Sekretess C:s utsaga avseende åtalspunkt 2.2 och 3.1 .....	32
Målsäganden Sekretess D:s utsaga avseende åtalspunkt 4 .....	34
Bevisvärdet av målsägandenas utsagor .....	36
Bevisvärdet av vittnet Ameer Abbas uppgifter.....	36
Bevisvärdet av Lucy Kelley-Pattersons uppgifter.....	37
Bevisvärdet av Anna-Lena Stiernman Ahlskog och Salar Shalmashis uppgifter ...	37
Bevisvärdet av Safi Alherans utsaga .....	38

## Avdelning 2

Teknisk och skriftlig bevisning .....	39
Närmare om bevisvärdet av åberopad excelfil.....	39
Tingsrättens slutsatser efter en sammanvägning av den åberopade bevisningen ..	40
Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del? .....	40
Tingsrättens bedömning vad gäller åtalpunkt 2.1 (sexuellt ofredande, Sekretess B) och 3.1 (sexuellt ofredande, Sekretess D) .....	41
Utgångspunkter för bedömningen om Sekretess B och D befunnit sig i en särskilt utsatt situation (åtalpunkt 2.2 och 4) och om Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta.....	41
Tingsrättens bedömning avseende Sekretess B, åtalpunkt 2.2.....	42
Tingsrättens bedömning avseende Sekretess D, åtalpunkt 4 .....	44
De invändningar som Pablo Leiva Salinas anfört och som ska prövas mot bedömningen i åtalpunkt 2.2 och 4 .....	45
Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?.....	46
Slutsatser åtalpunkterna 2.1–2.2, 3.1 och 4.....	46
Åtalpunkt 3.2, våldtäkt (Sekretess C) .....	47
Bevisvärdet av Sekretess C:s utsaga.....	47
Bevisvärdet av vittnenas uppgifter .....	48
Bevisvärdet av den tekniska och skriftliga bevisningen.....	49
Har händelserna gått till på sådant sätt som Sekretess C påstått? .....	49
Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del? .....	50
Utgångspunkter för tingsrättens prövning av åtalpunkten 3.2 .....	50
Bedömningen om Sekretess C befunnit sig i en särskilt utsatt situation och Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta.....	50
Prövningen av Pablo Leiva Salinas invändningar.....	52
Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?.....	52
Slutsatser åtalpunkt 3.2 .....	52
Åtalpunkt 2.3–2.4, våldtäkt (Sekretess B) .....	53
Bevisvärdet av Sekretess B:s uppgifter.....	53
Bevisvärdet av vittnenas uppgifter .....	55
Har händelserna gått till på sådant sätt som Sekretess B påstått? .....	56
Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del? .....	57
Bedömningen om Sekretess B befunnit sig i en särskilt utsatt situation och om Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta.....	57
Pablo Leiva Salinas invändningar som ska prövas mot tingsrättens bedömning i åtalpunkt 2.4.....	59
Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?.....	59
Slutsatser åtalpunkt 2.3–2.4.....	59
Sammanfattning och slutsatser i ansvarsfrågan, samtliga åtalpunkter ..	59
Skadestånd .....	60
Sekretess A .....	60
Sekretess B .....	61
Sekretess C .....	61
Sekretess D.....	62
Påföljd .....	62
Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträdena.....	62

## Avdelning 2

Ersättning till offentlig försvarare.....	62
Ersättning till målsägandebiträdena.....	64
Häktning .....	65
Övriga frågor.....	65
HUR MAN ÖVERKLAGAR .....	65

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, domsbilaga 1.

Sekretess A, B, C och D, som biträtt åtalet, har framställt enskilda anspråk, domsbilaga 2–5.

Pablo Leiva Salinas har förnekat samtliga åtalpunkter, vad gäller åtalpunkterna 1, 2.2–2.4, 3.2 och 4 även ansvarsyrkandena i andra hand. Han har bestridit de enskilda anspråken, inget belopp har vitsordats så som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

**UTREDNINGEN**

Pablo Leiva Salinas har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sekretess A, B, C och D.

Vittnesförhör har, på åklagarens begäran, hållits med Kristoffer Edlund, Mohammed Wazzan, Maria Källner, Martin Halldin, Håkan Wilhelmsson, Lucy Kelly-Patterson, Anna-Lena Stiernman Ahlskog, Karin Maria Kilström, Safi Alheran, Salar Shalmashi, Ameer Abbas Hussein och Anna Winget.

Åklagaren och försvararen har åberopat viss skriftlig bevisning.

**DOMSKÄL****Bakgrund**

*Allmänt om RFSL, medlemsgruppen Newcomers, rollen som migrantkonsulent och målsägandena*

RFSL är ett riksförbund för homosexuella, bisexuella, transpersoner, queer och intersex-personers rättigheter (hbtqi-personer). På RFSL Stockholm, en lokal avdelning

## Avdelning 2

av RFSL, bedrevs under perioden för de påstådda brotten ett projekt som hette ”Newcomers”. Syftet med Newcomers var att hjälpa och stödja nyanlända, asylsökande och papperslösa hbtqi-personer. Newcomers var även en mötesplats för gruppen. För att delta i Newcomers aktiviteter krävdes medlemskap och att man uppfyllde medlemskriterierna; dvs. att man identifierade sig som hbtqi-person samt att man var nyanländ, asylsökande, papperslös eller att man hade fått uppehållstillstånd de senast två åren. Medlemskap initierades vanligtvis genom att man deltog på ett introduktionsmöte vilket hölls på onsdagar. På dessa fick deltagarna bl.a. information om sina rättigheter, det svenska samhället och hälsa. Vid mötena genomfördes även testning för hiv, det fanns en jurist på plats och volontärer från RFSL som hjälpte till att svara på frågor. Onsdagsmötena var populära och ofta deltog cirka 50–60 personer vid mötestillfällena. Utöver onsdagsmötena fick medlemmarna tillgång till stöd och rådgivning genom RFSL, bl.a. i form av möjligheten att anlita en av RFSL:s jurister som ombud i medlemmarnas asylprocesser.

Newcomers hade projektanställda och volontärer. Även fast anställd personal från RFSL arbetade med Newcomers. En av dem var Pablo Leiva Salinas som arbetade som migrantkonsulent på RFSL Stockholm, en tjänst han innehaft sedan cirka 20 år tillbaka. Pablo Leiva Salinas roll innebar att han hade kontakt med medlemmarna i Newcomers, gav dem psykosocialt stöd, informerade dem om deras rättigheter och skyldigheter i Sverige, hjälpte dem med deras asylprocess bl.a. genom att hålla kontakt med Migrationsverket och genom att informera dem om asylprocessen för hbtqi-personer. Pablo Leiva Salinas skrev intyg till Migrationsverket som användes i Newcomers-medlemmarnas asylprocess. Det var även ett flertal andra personer på Newcomers som skrev sådana intyg, t.ex. volontärer och projektledare. Pablo Leiva Salinas hade kontakt med de jurister som RFSL tillhandahöll och erbjöd som ombud i medlemmarnas asylprocesser. Han hade ansvar för metodutveckling och hade varit med och tagit fram det material som används i rollen som migrantkonsulent på RFSL. Pablo Leiva Salinas gav även råd kring hälsa, till exempel testning och prevention av hiv och andra sexuellt överförbara sjukdomar.

Målsägandena har alla varit medlemmar i Newcomers. De har under tidsperioden som

gärningsbeskrivningarna berör antingen varit asylsökande, papperslösa, väntat på verkställighet av utvisning eller arbetat under tillfälligt arbetstillstånd. Målsägandena B, C och D ingår i ett arabisktalande kompisgäng tillsammans med vittnet Ameer Abbas Hussein. Målsägandena C och D är bröder. Sekretess A känner inte övriga målsäganden.

De gärningar som åklagaren menar att Pablo Leiva Salinas begått och som framgår av gärningsbeskrivningarna ska samtliga ha ägt rum inne på Pablo Leiva Salinas tjänsterum i RFSL:s lokaler på Alsnögatan i Stockholm i samband med att Pablo Leiva Salinas haft möten med målsägandena inom ramen för hans tjänst som migrantkonsulent. Samtliga gärningar ska ha inträffat sen eftermiddag/kväll. Förutom den händelse som avser Sekretess A (åtalspunkten 1) och Sekretess C (åtalspunkten 3.2) är gärningarna inte preciserade till datum då målsägandena inte själva minns vilka datum och tider som övergreppen ska ha begåtts. Tidsperioderna har således angetts mot bakgrund av vad målsägandena själva berättat, t.ex. med utgångspunkt i var de var i sina asylprocesser vid tillfällena samt vilka årstider det var.

Pablo Leiva Salinas har förnekat brott men i övrigt inte haft någon kommentar till de olika åtalpunkterna. De invändningar som försvaret framfört har framförallt tagit sikte på målsägandenas trovärdighet, bedömningen av om de deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna och bedömningen om de ska anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det finns därmed ingen redovisad inställning till själva händelseförloppen i de olika gärningsbeskrivningarna varför tingsrätten uppfattar det som att Pablo Leiva Salinas inte har vidgått att han träffat målsägandena de aktuella tillfällena och inte heller vidgått att han då haft sex med dem oaktat om de deltagit frivilligt eller inte.

#### *Tidsflöde*

I det följande redogörs för de händelser som inträffat från och med att de påstådda sexuella övergreppen först kom till RFSL kännedom till dess att åklagaren väckte åtal.

- 20 juni 2019: Pablo Leiva Salinas fyller år, han ska ha besökts av Sekretess A och händelsen i åtalpunkt 1 inträffat.

- 24 juli 2019: Jacob Tardell, ordförande för RFSL, informerar verksamhetschefen Martin Halldin om en incident som ska ha ägt rum på migrant-konsulentens rum i juni (åtalspunkt 1).
- 29 juli 2019: Martin Halldin träffar Sekretess A som berättar om händelsen, med vid mötet var Mohammed Wazzan (vän till Sekretess A).
- 29 juli 2019: Martin Halldin konfronterar Pablo Leiva Salinas.
- 13 augusti 2019: Martin Halldin upprättar en intern incidentrapport.
- 28 februari 2020: Externutredare 2 Secure får uppdrag av RFSL Stockholm.
- 18 mars 2020: 2 Secure upprättar rapport, utredare var Anna-Lena Stiernman Ahlskog.
- 2 april 2020: Sekretess A polisanmäler Pablo Leiva Salinas.
- 4 maj 2020: Sekretess B polisanmäler Pablo Leiva Salinas.
- 11 december 2020: Pablo Leiva Salinas häktas.
- 16 december 2020: Sekretess D polisanmäler Pablo Leiva Salinas i samband med Sekretess B:s ärende (Sekretess D först hörd som vittne).
- 18 december 2020: Sekretess C polisanmäler Pablo Leiva Salinas i samband med Sekretess B:s ärende (Sekretess C först hörd som vittne).

### *Tillämplig lag*

Åklagaren har gjort gällande att Pablo Leiva Salinas ska dömas för sex fall av våldtäkt, alternativt oaktsam våldtäkt, och två fall av sexuellt ofredande, varvid gärningsbeskrivningarna ska prövas mot följande lagrum:

6 kap. 1 § brottsbalken: Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om [...]

2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada,

psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation [...].

6 kap. 1 a §: Den som begår en gärning som avses i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

6 kap. 10 §: Den som, i annat fall än som avses förut i detta kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år.

Detsamma gäller den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

#### *Den centrala frågan i målet*

I målet är begreppet ”särskilt utsatt situation” i den mening som avses i 6 kap. 1 § p. 2 brottsbalken av central betydelse. Åklagaren har inte gjort gällande att Pablo Leiva Salinas med våld, hot om våld eller annat jämförligt tvång tilltvingat sig samlag med målsägandena. Det finns heller inget påstående om att gruppen ”migranter”, ”flyktingar” eller ”asylsökande” per automatik skulle befinna sig i en särskilt utsatt situation och därmed aldrig kan anses deltaga frivilligt i sexuella handlingar. Åklagaren har inte gjort gällande att Pablo Leiva Salinas till målsägandena uppgett att sex med honom varit en förutsättning för att erhålla hans hjälp. Det finns inte heller något påstående om att Pablo Leiva Salinas skulle ha fattat några särskilda beslut eller att han på annat sätt haft ett bestämmande inflytande över någon av Newcomers-medlemmarnas asylprocess. Det som tingsrätten därmed har att pröva är, för det fall tingsrätten skulle finna att händelserna gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningarna i de åtalpunkterna som avser våldtäkt, alternativt oaktsam våldtäkt, om respektive målsägande i den situation som uppstått där och då kan anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta.



*Allmänna utgångspunkter för bedömningen om målsägandena befunnits vara i en "särskilt utsatt situation" i den mening som avses i 6 kap. 1 § brottsbalken*

Våldtäkt föreligger om någon, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. En person kan under vissa särskilt angivna förhållanden aldrig anses delta frivilligt. Det gäller bl.a. om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. (6 kap. 1 § brottsbalken).

Bestämmelsen bygger på tanken att varje individ ska ha rätt till sexuell integritet och sexuellt självbestämmande. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte enligt lagtexten ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Däremot kan en persons agerande i samband med den sexuella handlingen, till exempel förmedling av preventivmedel, ordlöst kommunicera ett val att delta. Likaså kan valet att delta frivilligt komma till uttryck genom fysisk respons på ett initiativ. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta (prop. 2017/18:177 s. 34).

Som framgår av ordalydelsen i straffbestämmelsen finns det vissa situationer då en person aldrig kan anses delta frivilligt även om personen genom ord och handling gett uttryck för vad som kan tolkas som frivillighet. Förutom de typfall som uppräknas i bestämmelsen föreligger en sådan situation om en person på objektiva grunder anses befinna sig i en *särskilt utsatt situation* och den andra *otillbörligt utnyttjar detta*. Om en sådan situation varit för handen kan personen aldrig anses ha deltagit frivilligt även om personen med ord och handling gett uttryck för frivillighet eller till och med tagit initiativ till den sexuella handlingen (se lagkommentar till 6 kap. 1 § brottsbalken, JUNO, Nordstedts juridik, version nummer 17).

Av de förarbeten som låg till grund för 2013 års reform av 6 kap. brottsbalken framgår att vid en bedömning om en person befunnit sig i en särskilt utsatt situation ska domstolen ta fasta på om personen saknat eller i vart fall haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Av samma förarbeten framgår vidare att bedömningen av om en person befinner sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som till yttre förhållanden. Vid en samlad bedömning av situationen kan det vara flera omständigheter som sammantagna skapar en särskilt utsatt situation (prop. 2012/13:111 s. 112)

Vidare krävs för straffansvar att det är fråga om ett ”otillbörligt” utnyttjande av den föreliggande situationen, även denna bedömning ska göras på objektiva grunder. Dessutom krävs att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres belägenhet. Detta innebär att det ska finnas ett orsakssamband mellan belägenheten hos den mot vilken gärningen riktade sig och dennes deltagande (prop. 2012/13:111 s. 113).

Sedan 2018 års reform av 6 kap. brottsbalken då ett uttryckligt krav på frivillighet infördes gäller att den som deltar i en sexuell handling har ett ansvar för att förvissa sig om att den andre personen vill delta eller inte (se ovan). Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andre vill delta. Detta krav gäller inte bara vid det inledande skeendet, utan kvarstår under hela den sexuella handlingen. Samma sak måste, enligt tingsrätten, anses gälla beträffande den omständigheten att personen i fråga befinner sig i en särskilt utsatt situation och av det skälet inte kan delta frivilligt.

Av det sagda följer att en person som befinner sig i en särskilt utsatt situation inte kan anses delta frivilligt och att den andra har ett ansvar för att förvissa sig om att deltagandet sker frivilligt. Om den andra otillbörligt utnyttjar personens belägenhet föreligger förutsättning för straffansvar.

I praxis har skilda situationer bedömts utgöra ett otillbörligt utnyttjande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, bl.a. när gärningspersonen som var närstående till målsäganden under falsk identitet haft samlag med målsäganden utan att denne kände till gärningspersonens verkliga identitet (RH 2019:25) eller när en kvinna som sålde sex varit utsatt för trafficking och mannen som köpte sex hade misstänkt det (Svea hovrätts dom av den 15 juli 2019 i mål B 5624-19).

#### *Allmänt om bevisvärdering i brottmål*

Högsta domstolen har i NJA 2015 s. 702 redogjort för en metod för bevisvärdering som tingsrätten avser att utgå ifrån i den kommande prövningen i målet.

Utgångspunkten i svensk rätt är att det råder fri bevisprövning, det hindrar dock inte att tingsrätten tillämpar vissa principer och metoder för bevisprövning som utvecklats i praxis.

Enligt den metod som Högsta domstolen redogjort för i NJA 2015 s. 702 ska domstolen i varje åtalspunkt vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att nå upp till beviskravet och om det alltså är styrkt att det gått till på det sätt som påståtts i gärningsbeskrivningarna. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt, ska åtalet ogillas. Om åtalet inte ogillas i detta led, återstår för tingsrätten att pröva den tilltalades uppsåt, brottens rubricering, samt övriga frågor om straffvärde, straffmätning, val av påföljd, skadestånd och övriga frågor.

#### *Allmänt om bevisvärdering i sexualbrottsmål*

Förutom de allmänna principer som Högsta domstolen har uttalat ska gälla vid bevisvärdering i brottmål har särskilda principer för bevisvärdering utvecklats i sexualbrott. Beviskravet för fällande dom i sexualbrottsmål är, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom

## Avdelning 2

rimligt tvivel att händelserna gått till på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. I sexualbrottsmål är det vanligt att den huvudsakliga bevisningen består av målsägandens uppgifter varför Högsta domstolen utvecklat en rad principer för hur bevisvärderingen ska göras i denna typ av mål.

Högsta domstolen har uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Dock uppställs i praxis vissa krav på utsagan trovärdighet för att den ska kunna läggas till grund för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II och däri gjorda hänvisningar med NJA 2010 s. 671).

I NJA 2010 s. 671 har Högsta domstolen uttalat att vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. De kriterier som Högsta domstolen har uppställt har varit föremål för bl.a. sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. För att en utsaga ska kunna läggas till grund för en fällande dom krävs, förutom att den är trovärdig, även att den är tillförlitlig dvs. att den tillsammans med annan stödbevisning når upp till beviskravet och därmed kan läggas till grund för en fällande dom.

Högsta domstolen har i samma rättsfall uttalat att vid ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att lägga fram någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter inte en fällande dom (se t.ex. NJA 1991 s. 83, 1992 s. 446 och 1993 s. 616), men gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen. Detsamma gäller för gärningar som inte har kunnat preciseras vad gäller tidpunkt och plats.

Vidare har Högsta domstolen uttalat att vittnesförhör som tjänar till stöd för omständigheter som målsäganden uppgett kan ses som stödbevisning i sexualbrottsmål trots att de inte i egentlig mening är fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse, detta eftersom det ligger i sexualbrottens natur att endast målsäganden och den tilltalade varit närvarande vid brottstillfället (NJA 2017 s. 316).

#### *Hur tingsrätten kommer att pröva samtliga åtalspunkter*

Mot bakgrund av de metoder för bevisvärdering som redogjorts för ovan samt mot bakgrund av de allmänna utgångspunkter för bedömningen av begreppet ”särskilt utsatt situation” kommer tingsrätten först att värdera de bevisfakta som talar för att händelserna gått till på de sätt som målsägandena påstått. Om tingsrätten anser att utredningen når upp till beviskravet kommer tingsrätten därefter att pröva om Pablo Leiva Salinas anfört något som förklarar åklagarens bevisning eller talar för att händelserna inte har ägt rum eller att de gått till på något annat sätt. Skulle tingsrätten finna att åklagarens utredning inte når upp till beviskravet ska Pablo Leiva Salinas frikännas redan på denna grund. Först om tingsrätten bedömer att det är utrett att händelserna gått till på det sätt som målsägandena påstått ska tingsrätten pröva om var och en av målsägandena kan anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation och om Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta. Om svaret är jakande kommer tingsrätten att pröva de invändningar som Pablo Leiva Salinas anfört. Om åklagarens bevisning därefter fortfarande anses nå upp till beviskravet kommer tingsrätten att pröva Pablo Leiva Salinas uppsåt. Först om tingsrätten skulle finna att Pablo Leiva Salinas saknat uppsåt kommer tingsrätten att pröva ansvarsyrkandena i andra hand.

#### **Åtalspunkt 1, våldtäkt (Sekretess A)**

Nedan kommer tingsrätten att värdera de bevisfakta som talar för att händelsen gått till på det sätt som åklagaren angett i åtalspunkt 1. Bevisningen i denna del består av Sekretess A:s utsaga och vittnesförhör med: Kristofer Edlund (tidigare volontär på

RFSL), Mohammed Wazzan (vän till Sekretess A), Maria Källner (tidigare volontär på RFSL), Martin Halldin (tidigare verksamhetschef på RFSL), Håkan Vilhelmsson (vän till Sekretess A), Lucy Kelley-Patterson (projektledare på RFSL), Anna-Lena Stiernman Ahlskog (extern utredare på företaget 2 Secure och f.d. polis) och Karin Maria Kilström (Sekretess A:s psykoterapeut).

Det finns även viss skriftlig bevisning åberopad i denna del.

*Bevisvärdet av målsägandens utsaga*

Sekretess A har uppgett i huvudsak följande. Han kom till Sverige år 2018 och hade ett visum till Finland som hade gått ut, hans avsikt var att söka asyl i Sverige. Våren 2019 var han papperslös eftersom han inte hade något uppehållstillstånd, inte hade lämnat in någon ansökan om asyl och inte hade något visum till Sverige. Genom appen Grindr träffade han Mohammed Wazzan, de blev vänner och Mohammed Wazzan hjälpte honom att boka en tid med Pablo Leiva Salinas på RFSL eftersom han behövde hjälp med sin asylprocess. Han hade inga kunskaper i svenska och endast små kunskaper i engelska vid den tidpunkten. Han pratar franska och portugisiska. Den 20 juni 2019 skulle han träffa Pablo Leiva Salinas på dennes kontor på RFSL, han gick dit och förväntade sig att få rådgivning angående sin asylprocess samt hjälp att kontakta Migrationsverket eftersom hans finska visum hade gått ut. Han var ensam vid tillfället och när han kom in på Pablo Leiva Salinas tjänsterum låste Pablo Leiva Salinas dörren. Därefter sa Pablo Leiva Salinas att det var hans födelsedag och att han var tvungen att göra något för honom så att Pablo Leiva Salinas skulle känna sig bra. Sekretess A försökte prata om sin asylprocess men Pablo Leiva Salinas viftade bort det och sa att de skulle ta det sen. De kommunicerade på spanska och portugisiska samt lite på engelska. Därefter knäppte Pablo Leiva Salinas upp hans skjortknappar, Pablo Leiva Salinas började kyssa honom, han frågade varför de skulle ha sex där och då men Pablo Leiva Salinas sa att ingen skulle höra. Pablo Leiva Salinas rörde hans penis, han fick erektion. De hamnade på golvet, han stod på knä och Pablo Leiva Salinas på alla fyra. Han bad om att de skulle använda kondom men Pablo Leiva Salinas sa nej och då användes ingen kondom. Han kom in i Pablo Leiva Salinas anus, Pablo Leiva Salinas rörde sig fram och tillbaka. De hade sex på det sättet i cirka 10 minuter, sen ejakulerade

han inuti Pablo Leiva Salinas anus. Pablo Leiva Salinas sa ungefär ”kom, kom, kom”. De båda märkte att det luktade avföring i rummet, det hade kommit avföring på hans penis. Pablo Leiva Salinas gav honom handsprit och tog fram en parfymflaska som han sprejade i rummet för att det inte skulle lukta. Någon knackade på dörren och Pablo Leiva Salinas sa ”vänta jag kommer”. Pablo Leiva Salinas frågade om han hade tyckt om samlaget, han svarade att han inte hade det och att han hade kommit för att få hjälp men att Pablo Leiva Salinas hade haft andra baktankar. Pablo Leiva Salinas sa då att han inte skulle tänka mer på det. Pablo Leiva Salinas låste upp dörren, utanför stod Kristofer Edlund, Pablo Leiva Salinas presenterade honom för Kristofer Edlund. Han frågade Pablo Leiva Salinas om han inte skulle få hjälp med sitt ärende varpå Pablo Leiva Salinas sa ungefär att det inte fanns tid och att de skulle boka en ny tid. Han återvände aldrig till Pablo Leiva Salinas. Han mätte extremt dåligt efter händelsen, han gick med på att ha sex med Pablo Leiva Salinas eftersom han behövde hjälp för att kunna stanna i Sverige. Han var livrädd för att Pablo Leiva Salinas skulle ringa polisen om han inte gick med på att ha sex och på så sätt få honom utvisad till sitt hemland, han var papperslös. Han var aldrig sexuellt attraherad av Pablo Leiva Salinas och han ville inte ha sex med honom.

Tingsrätten bedömer att Sekretess A på ett sammanhängande, inlevelsefullt och tydligt sätt redogjort för händelseförloppet. Utsagan är rik på detaljer och Sekretess A har kunnat förklara olika aspekter på frågor från åklagaren, målsägandebiträderna och försvararen. Även på pressade frågor från försvararen har Sekretess A redogjort efter bästa förmåga och tingsrätten bedömer att utsagan är fri från motsägelser och konstansbrister. Tingsrätten anser därmed att Sekretess A är trovärdig och att utsagan uppfyller de kriterier som uppställs i NJA 2010 s. 671, varför det går att lägga den till grund för en fällande dom. Tingsrätten bedömer vidare att utsagan har ett högt bevisvärde och att utsagan talar starkt för att händelsen gått till på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

*Bevisvärdet av vittnena Kristofer Edlund, Mohammed Wazzan och Håkan Vilhelmssons uppgifter*

Tingsrätten bedömer att det som Kristofer Edlund berättat om ger visst stöd åt Sekretess A:s utsaga, Kristofer Edlund har beskrivit Sekretess A som skärrad direkt

## Avdelning 2

efter att han varit inne med Pablo Leiva Salinas i dennes rum. Han har även själv reagerat på att Pablo Leiva Salinas direkt efter att Sekretess A gått sagt att det var hans födelsedag och att Sekretess A ”inte kunde motstå mig” samt att Pablo Leiva Salinas sa det på ett sexuellt sätt. Kristofer Edlund har också uppgett att Sekretess A vid tillfället frågade Pablo Leiva Salinas om de inte skulle prata om hans asylärende varpå Pablo Leiva Salinas då svarade att de skulle ta det vid ett annat tillfälle.

Tingsrätten bedömer vidare att det som Mohammed Wazzan och Håkan Vilhelmsson berättat om ger starkt stöd för Sekretess A:s utsaga. Mohammed Wazzan har beskrivit hur Sekretess A ringt honom direkt efter händelsen och varit mycket ledsen och haft stark ångest. På hans fråga om varför Sekretess A inte sagt nej eller bara gått därifrån har Sekretess A sagt att han var rädd för att Pablo Leiva Salinas skulle ringa polisen och få honom utvisad ifall han nekade honom sex. Håkan Vilhelmsson har återgett det som Sekretess A vid olika tillfällen berättat för honom om händelsen. Den återberättelse av händelsen som Håkan Vilhelmsson uppgett överensstämmer med Sekretess A:s utsaga, den innehåller även alla väsentliga detaljer som Sekretess A berättat om. Även Håkan Vilhelmsson har berättat att Sekretess A alltid varit mycket ledsen när han pratat om händelsen samt att Sekretess A känner skam och ångest. Han har vidare vittnat om att Sekretess A har varit rädd för att gå till polisen och han är mycket rädd för att Pablo Leiva Salinas ska få honom utvisad. Håkan Vilhelmsson har berättat att Sekretess A uppgett att han känner rädsla för Pablo Leiva Salinas och att han trodde att Pablo Leiva Salinas hade makten att få honom utvisad.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det som Kristofer Edlund, Mohammed Wazzan och Håkan Vilhelmsson berättat om ger stöd för att händelsen gått till på det sätt som Sekretess A berättat om.

*Bevisvärdet av vittnena Maria Källner, Martin Halldin, Lucy Kelley-Patterson och Anna-Lena Stiernman Ahlskogs uppgifter*

Maria Källner, Martin Halldin och Lucy Kelley-Patterson har återberättat det som Sekretess A berättat för dem under sommaren och hösten 2019. Anna-Lena Stiernman Ahlskog har återberättat det som Sekretess A uppgett under den externutredning som



## Avdelning 2

hon genomförde innan polisanmälan, detta var i mars 2020. Vad vittnena återberättat överensstämmer med den utsaga som Sekretess A lämnat hos tingsrätten, även i väsentliga detaljer. Tingsrätten bedömer därmed att deras utsagor ger stöd för det som Sekretess A berättat, särskilt mot bakgrund av att Sekretess A pratat med vittnena vid olika tillfällen och efter att relativt lång tid förflutit sedan händelsen. Ingen av vittnena har uppgett att Sekretess A till dem sagt någonting som skiljer sig från den utsaga han lämnat hos tingsrätten även om han berättat mer utförligt om händelsen för vissa. Sammantaget anser tingsrätten att Maria Källner, Martin Halldin, Lucy Kelley-Patterson och Anna-Lena Stiernman Ahlskogs uppgifter tjänar som stödbevisning åt Sekretess A:s utsaga och att deras utsagor ska tillmätas bevisvärde.

*Bevisvärdet av vittnet Karin Kilströms uppgifter*

Karin Kilström har kommit i kontakt med Sekretess A inom ramen för sitt arbete som psykoterapeut på RFSU-kliniken. Hon träffade Sekretess A under perioden 14 april 2020–21 juli 2020 vid sammanlagt sju tillfällen. Hon har vittnat om att Sekretess A påverkats mycket negativt av händelsen med Pablo Leiva Salinas och att hon inte upplevde att han hade ett stort ”bagage” med trauma från sitt hemland utan att det snarare var den här händelsen som gjort honom deprimerad och nedstämd. Hon upplevde det som att Sekretess A hade klara symptom på post-traumatiskt stressyndrom, bl.a. stora koncentrationssvårigheter, svårigheter att sova och nedstämdhet. Det som Sekretess A berättat för henne om händelsen med Pablo Leiva Salinas överensstämmer med det han berättat om hos tingsrätten, även vad gäller väsentliga detaljer i den mån Sekretess A uppgett detaljer kring händelseförloppet för henne. Tingsrätten bedömer att Karin Kilströms uppgifter tjänar som stödbevisning till Sekretess A:s utsaga och att de ska tillmätas bevisvärde.

*Bevisvärdet av åklagarens skriftliga bevisning*

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sammanfattande PM om Sekretess A:s asylprocess, incidentrapport av den 13 augusti 2019 upprättad av dåvarande verksamhetschefen vid RFSL Stockholm, Martin Halldin, rapport från 2 Secure, sms-

## Avdelning 2

meddelanden mellan Mohammed Wazzan och Pablo Leiva Salinas, samt journalanteckningar från Venhälsan avseende Sekretess A.

Tingsrätten bedömer att den åberopade skriftliga bevisningen ger stöd för att Sekretess A inte hade lämnat in ansökan om asyl den 20 juni 2019 och att han heller inte hade något annat beslut som tillät honom att lagligt vistas i Sverige vid den aktuella tidpunkten vilket ger stöd för hans uppgifter om att han vid tillfället var papperslös.

Den skriftliga bevisningen ger även stöd för att det var Mohammed Wazzan som tog kontakt med Pablo Leiva Salinas för Sekretess A:s räkning samt att Mohammed Wazzan då informerade Pablo Leiva Salinas om att Sekretess A inte hade visum till Sverige men avsåg att ansöka om asyl. Av sms-meddelandena framgår även att Pablo Leiva Salinas gav initiala råd om när Sekretess A skulle ansöka om asyl för att undvika att bli överförd till Finland enligt de så kallade "Dublinreglerna". Vidare framgår att Pablo Leiva Salinas och Sekretess A, via Mohammed Wazzan, bokade in ett möte för att träffas och diskutera asylprocessen.

Den incidentrapport som Martin Halldin upprättat ger stöd för att han träffat Sekretess A och pratat om anklagelserna mot Pablo Leiva Salinas men ger inget ytterligare stöd för Sekretess A:s utsaga, i stället framgår av incidentrapporten att Martin Halldin vid det tillfället ansåg att ord stod mot ord och att Martin Halldin inte kunnat avgöra om det funnits skäl att lita på Sekretess A eller Pablo Leiva Salinas i frågan.

Den utredning som Anna-Lena Stiernman Ahlskog genomfört för 2 Secures räkning ger starkt stöd för Sekretess A:s uppgifter då det som framkommer i rapporten är samma uppgifter som han lämnat hos tingsrätten.

De journalanteckningar från Venhälsan som åklagaren åberopat varken stödjer eller förftar bevisningen i övrigt och kan inte tillmätas något särskilt bevisvärde.

*Tingsrättens slutsatser efter en bedömning av den sammanvägda bevisningen*

Tingsrätten bedömer att det genom den åberopade bevisningen är styrkt att Sekretess A och Pablo Leiva Salinas haft analsex den aktuella dagen inne på Pablo Leiva Salinas tjänsterum. I den mån den skriftliga bevisningen inte kunnat ge stöd för Sekretess A:s utsaga har den i vart fall inte förtagit bevisvärdet av utsagan.

*Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del?*

Pablo Leiva Salinas har under huvudförhandlingen i tingsrätten uppgett att han inte har någon kommentar till åtalet. Tingsrätten bedömer att det som Pablo Leiva Salinas uppgett inte förtar åklagarens bevisning.

*Utgångspunkter för tingsrättens prövning av åtalspunkt 1*

Tingsrätten anser det utrett att Sekretess A och Pablo Leiva Salinas haft sex på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Åklagaren har gjort gällande att Sekretess A befunnit sig i en särskilt utsatt situation i den mening som avses i 6 kap. 1 § brottsbalken och att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta varför Sekretess A inte kan anses ha deltagit frivilligt i den sexuella handlingen. Tingsrätten kommer därför att pröva den bevisning som åberopats till stöd för att Sekretess A befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta. Om åklagarens bevisning når upp till beviskravet kommer tingsrätten att pröva Pablo Leiva Salinas invändningar.

*Det som framkommit av den muntliga bevisningen*

Åklagaren har gjort gällande att den särskilt utsatta situation som varit för handen bestått i att Sekretess A, som var nyanländ i Sverige, hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning.

## Avdelning 2

Ett flertal vittnen, däribland Martin Halldin, Anna Winget, Kristofer Edlund, Lucy Kelley-Patterson och Maria Källner har vittnat om att gruppen hbtqi-migranter utgör en av samhällets mest utsatta grupper, att gruppen hbtqi-migranter är hänvisade till RFSL och att de ser Newcomers som en trygghet då de ofta möts av hot och våld från sina landsmän i de boenden som Migrationsverket placerar dem på. Av vittnesmålen har även framkommit att många hbtqi-migranter inte förstått att deras sexuella läggning kan utgöra asylskäl eller att de är lagligt att vara hbtqi-person i Sverige, de har således mycket begränsade kunskaper om sina rättigheter i Sverige. Anna Winget och Lucy Kelley-Patterson har vittnat om att just eftersom gruppen var så pass utsatt fick alla volontärer som arbetade med Newcomers skriva på ett ”kontrakt” där de lovade att inte initiera sexuella relationer med medlemmarna, detta eftersom RFSL ansåg att risken för ett otillbörligt utnyttjande var överhängande med hänsyn till den desperata situation som de allra flesta medlemmarna befann sig i.

Tingsrätten har redan konstaterat att Sekretess A lämnat en trovärdig utsaga och att den uppfyller de kriterier som Högsta domstolen uppställt varför den kan läggas till grund för en fällande dom. Av Sekretess A:s utsaga framgår att han vid tillfället var papperslös, att han inte pratade svenska, att han inte kände till sina rättigheter i Sverige och att han behövde Pablo Leiva Salinas hjälp med asylprocessen. Av hans utsaga framgår vidare att han vid tillfället var rädd för att bli utvisad och att han var rädd för att Pablo Leiva Salinas skulle ringa polisen ifall han inte gick med på att ha sex med honom. Maria Källner har vittnat om att Sekretess A inte behärskat svenska när han berättade om händelsen för henne, de kommunicerade på franska. Martin Halldin har uppgett att han och Sekretess A kommunicerade genom att skriva på Google translate när de sågs samt att de försökte tala engelska, Sekretess A pratade vid det tillfället endast lite engelska. Lucy Kelley-Patterson har vittnat om att hon pratade engelska med Sekretess A som svarade på engelska och franska men att Sekretess A hade begränsade engelskkunskaper. Denna bild bekräftas även av vittnena Mohammed Wazzan och Håkan Vilhelmsson som uppgett att Sekretess A vid det tillfället inte pratade svenska och endast hade begränsade kunskaper i engelska.

## Avdelning 2

Mohammed Wazzan har även uppgett att han först försökte hjälpa Sekretess A i dennes asylprocess genom att kontakta juridiska ombud som RFSL tillhandahåller men att dessa inte hade tid. Kontakten med Pablo Leiva Salinas var således en förutsättning för Sekretess A att få hjälp eftersom Mohammed Wazzan uttömt möjligheterna att genom sitt nätverk hjälpa Sekretess A.

Tingsrätten finner det således utrett att Sekretess A varit del av en utsatt grupp i samhället i egenskap av papperslös hbtqi-person samt att han vid tillfället saknade kunskaper i svenska och att han även hade bristande kunskaper om sina rättigheter i Sverige.

*Ska Sekretess A anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation?*

Som redogjorts för ovan vilar bedömningen på om en särskilt utsatt situation förelåg på om dels målsäganden haft i princip obefintliga möjligheter att freda sin sexuella integritet samt om den tilltalade otillbörligt utnyttjat detta. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

När Sekretess A gick in på Pablo Leiva Salinas tjänsterum för vad han själv trott var ett möte där Pablo Leiva Salinas skulle hjälpa honom med att söka asyl låste Pablo Leiva Salinas omedelbart dörren. Han fick därefter direkt höra att han skulle göra något för Pablo Leiva Salinas. Det är enligt tingsrättens mening utrett att Sekretess A sökt upp Pablo Leiva Salinas enkom på grund av dennes roll som migrantkonsulent, båda situationen och platsen talar för att Sekretess A inte har förutsett att Pablo Leiva Salinas skulle vilja ha sex med honom. Av det som Sekretess A uppgett framgår vidare att han varit mycket rädd för att bli utvisad då han vid den tidpunkten levde som papperslös. Han har försökt protestera mot Pablo Leiva Salinas närmanden men snabbt gett upp. Såväl händelseförloppet som det sätt som Sekretess A reagerat på efteråt talar med styrka för att han inte deltagit i de sexuella handlingarna av fri vilja. I stället har det varit så att Pablo Leiva Salinas överrumplat honom med sexuella närmanden och att han där och då upplevt att han inte kunde neka Pablo Leiva Salinas sex med mindre att han då skulle riskera att inte få hjälp och/eller att riskera att Pablo Leiva Salinas skulle ringa polisen och berätta att han levde som papperslös. Det finns

## Avdelning 2

ingenting i målet som talar för att Sekretess A där och då skulle ha förstått att Pablo Leiva Salinas endast hade en rådgivande funktion på RFSL och inte hade något bestämmande inflytande över hans asylprocess. Mot bakgrund av det sagda anser tingsrätten att Sekretess A i den situation som uppstod efter det att Pablo Leiva Salinas låst dörren till dess att samlaget var över haft mycket begränsade möjligheter att kunnat freda sin sexuella integritet varför en sådan särskilt utsatt situation som avses i 6 kap. 1 § p.2 brottsbalken varit för handen.

*Kan Pablo Leiva Salinas anses ha otillbörligt utnyttjat Sekretess A:s belägenhet?*

Av de uppgifter som Martin Halldin, Anna Winget, Kristofer Edlund, Lucy Kelley-Patterson och Maria Källner lämnat framgår att alla som arbetade med Newcomers kände till hur utsatta medlemmarna var samt att det för dem var en fråga om liv eller död om de fick stanna i Sverige eller inte. Alla volontärer som arbetade med Newcomers har dessutom skrivit på ett ”avtal” där de förbinder sig att inte inleda sexuella relationer med medlemmarna just på grund av risken för utnyttjande då gruppen anses vara så pass utsatt.

Av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat framgår att Pablo Leiva Salinas själv skrivit och utvecklat det metodmaterial som används i rollen som migrantkonsulent på RFSL samt att han själv i metodmaterialet har tagit upp hur utsatt situationen för hbtqi-migranter ofta är. I samma material har Pablo Leiva Salinas betonat att många hbtqi-migranter inte vet sina rättigheter och att det bl.a. är migrantkonsulentens uppgift att vägleda dem i asylprocessen och förklara vilka lagar och regler som gäller i Sverige.

Enligt tingsrättens mening framstår det som uppenbart att Pablo Leiva Salinas, som själv arbetat med hbtqi-migranter i 20 års tid och varit med och utvecklat det metodmaterial som används och som dessutom visste om att Sekretess A levde som papperslös eftersom Mohammed Wazzan berättat det i inledande kontakter, otillbörligt utnyttjat sin roll som migrantkonsulent och det faktum att Sekretess A hade ytterst begränsade möjligheter att i den uppkomna situationen säga nej.

## Avdelning 2

Sammantaget anser tingsrätten därmed att Sekretess A inte deltagit frivilligt när han haft analsex med Pablo Leiva Salinas, varför de objektiva rekvisiten för våldtäkt är uppfyllda.

*De invändningar som anförts av försvaret och som ska prövas mot tingsrättens bedömning*

Eftersom tingsrätten funnit att åklagaren genom den åberopade bevisningen styrkt att de objektiva rekvisit så som de angetts i gärningsbeskrivningen varit uppfyllda ska tingsrätten pröva de invändningar som försvaret har anfört.

I denna del har försvaret åberopat viss skriftlig bevisning i form av skärmdumpar från Sekretess A:s Facebook-konto, bilder från en annan, okänd persons Facebook-konto som ska visa att Sekretess A varit i Frankrike under hans asylprocess, bilder från en kyrka i Stockholmsområdet, bilder på en bröllopsinbjudan där det framgår att Sekretess A ska gifta sig med en kvinna samt bilder från Sekretess A:s brors Facebook-konto.

*Tingsrättens bedömning*

Försvaret har, som det får förstås, invänt att Sekretess A saknat verkliga asylskäl i Sverige, att det föreligger stora skillnader mellan det Sekretess A uppgett hos Migrationsverket när han sökte asyl jämfört med det han uppgett hos tingsrätten, att han inte är homosexuell eftersom han ska gifta sig med en kvinna, att han bor tillsammans med samma kvinna och dennes familj, att kvinnans pappa arbetar som präst, att han haft tillgång till kyrkans nätverk från den dag han kommit till Sverige, att han i själva verket har kontakt med sin bror och att han därför inte blivit bortskjuten från sin familj i hans hemland på grund av hans sexuella läggning. Sekretess A ska vidare ha tonat ned sin egen roll i den sexuella akten trots att han i polisförhör uppgett detaljer som talar för att han haft en mer pådrivande roll.

Enligt försvaret talar detta för dels att Sekretess A inte är trovärdig och att hans uppgifter därmed inte kan läggas till grund för en fällande dom. Vidare talar detta för att Sekretess A frivilligt deltagit i samlaget och att en sådan särskilt utsatt situation som avses i straffbestämmelsen inte varit för handen.

## Avdelning 2

Tingsrätten gör följande bedömning. Enligt tingsrättens mening är inte bevisningen sådan att den förtar bevisvärdet av åklagarens utredning. Tingsrätten bedömer att bevisningen inte påverkar Sekretess A:s trovärdighet och den har heller inte någon bäring för bedömning om Sekretess A befunnit sig i en särskilt utsatt situation. I den mån försvaret efterfrågat detta har Sekretess A själv kunnat ge rimliga förklaringar till den bevisning som försvararen åberopat. I den mån Sekretess A:s uppgifter avvikit från vad han uppgett i polisförhör har detta endast varit språkliga/semantiska skillnader vilket tingsrätten inte tillerkänner något särskilt bevisvärde. Uppgifterna om att Sekretess A varit papperslös, saknat kunskaper i svenska samt saknat kunskaper om sina rättigheter i Sverige motbevisas inte heller av den av försvararen åberopade bevisningen. Enligt tingsrättens mening ska därmed invändningarna lämnas utan avseende.

*Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?*

Tingsrätten bedömer att det mot bakgrund av vad som ovan redogjorts för angående att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat att Sekretess A befunnit sig i en särskilt utsatt situation är klarlagt att han agerat med erforderligt uppsåt då han i vart fall varit likgiltig inför att Sekretess A inte deltog i den sexuella handlingen av fri vilja.

*Slutsatser åtalspunkt 1*

Tingsrätten finner att åtalet är styrkt och att Pablo Leiva Salinas ska dömas för våldtäkt i enlighet med gärningsbeskrivningen. Vid denna utgång finns inte skäl att pröva ansvarsyrkandet i andra hand.

**Åtalspunkt 2.1–2.2, 3.1 och 4, sexuellt ofredande och våldtäkt (Sekretess B, C och D)**

Nedan kommer tingsrätten värdera den bevisning som åberopats till stöd för åtalspunkterna 2.1–2.2 (Sekretess B), 3.1 (Sekretess C) och 4 (Sekretess D). Dessa åtalspunkter behandlas gemensamt eftersom åklagaren gjort gällande att båda Sekretess B och C varit närvarande vid åtalspunkten 2.2 och 3.1 samt att båda Sekretess B och D varit närvarande vid åtalspunkten 4. Även i dessa åtalspunkter kommer tingsrätten



## Avdelning 2

först att värdera om händelserna gått till på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningarna innan tingsrätten tar ställning till, i åtalspunkten 2.2 och 4, om det objektiva rekvisitet ”särskild utsatt situation” varit för handen samt om Pablo Leiva Salinas i sådant fall otillbörligt utnyttjat detta.

Den huvudsakliga bevisningen består av de uppgifter som målsägandena lämnat samt av vittnesförhör med Kristofer Edlund, Lucy Kelley-Patterson, Anna-Lena Stiernman Ahlskog, Safi Alheran (volontär och tolk på Newcomers), Salar Shalmashi (psyko-terapeut på RFSU-kliniken) och Ameer Abbas Hussein (vän till Sekretess B och C).

*Målsäganden Sekretess B:s utsaga avseende åtalspunkterna 2.1–2.2 (Sekretess B), 3.1 (Sekretess C) och 4 (Sekretess D)*

Sekretess B har uppgett i huvudsak följande vad avser åtalspunkten 2.1 (sexuellt ofredande). Under den aktuella perioden, som avses i gärningsbeskrivningen, mådde han dåligt, behövde hjälp och hade inget uppehållstillstånd i Sverige. Han behövde hjälp med att ta kontakt med Migrationsverket, han kunde inte ens boka tid för att få ett LMA-kort. Han kände inte till lagar och regler, han kunde inte skriva på svenska och hade dålig förståelse av svenska språket. I kontakter med myndigheter hade han alltid någon som hjälpte honom med språket. Så är det alltjämt. Han kom i kontakt med RFSL via en vän, han ville få hjälp med sin asylprocess. Första gången han var på Newcomers var han i sällskap med Ameer Abbas som redan var medlem. Han blev medlem och träffade även Pablo Leiva Salinas. Pablo Leiva Salinas bokade in en tid åt honom med juristen Stig-Åke Petersson. Följande onsdag var han på Newcomers igen, då för en fika. Han var i sällskap med Ameer Abbas och Sekretess C. Han gick in till Pablo Leiva Salinas ensam för att han ville fråga om sitt ärende. Han själv stängde dörren. Efter en stund bad Pablo Leiva Salinas honom att låsa dörren varpå han gjorde det. Pablo Leiva Salinas förklarade att det skulle ta tid med hans ärende, det sa han på svenska. Pablo Leiva Salinas förstod, trots att han inte pratade så mycket svenska, då Pablo Leiva Salinas pratade enkelt och gjorde sig förstådd. Sedan kom Pablo Leiva Salinas närmare honom, han satte sig bredvid honom, sen bytte Pablo Leiva Salinas position och satte sig på knäna nedanför stolen där han satt. Efter det försökte Pablo Leiva Salinas röra hans penis. Han minns att Pablo Leiva Salinas masserade hans lår,

## Avdelning 2

sen lade han handen på hans penis. När Pablo Leiva Salinas lade handen på hans lår tänkte han att det kanske var en gest av vänlighet men när han flyttade handen och började massera/stryka över hans penis förstod han vad Pablo Leiva Salinas höll på att göra. Han ställde sig upp och gjorde det tydligt att han inte ville, varpå Pablo Leiva Salinas satte sig bakom sitt skrivbord igen och han gick ut genom dörren. Han ville absolut inte göra någonting med Pablo Leiva Salinas, bortsett från att det var en olämplig tid och plats och att Pablo Leiva Salinas var alldeles för gammal för honom kände han att Pablo Leiva Salinas gjorde något som de inte kommit överens om. Han berättade för Ameer Abbas om vad som hänt när han kommit ut, Ameer Abbas sa då att det var vanligt att Pablo Leiva Salinas gör så och att han ”gör så med alla, det är inte bara du, han gör säkert så med alla”.

Sekretess B har uppgett i huvudsak följande vad avser åtalspunkt 2.2 (våldtäkt) och 3.1 (sexuellt ofredande, Sekretess C). Efter händelsen i åtalspunkt 2.1 gick han inte till Newcomers på drygt en månad. Sedan kände han stort behov av att få hjälp med sitt asylärende och därför gick han till RFSL igen, han kände att RFSL var de enda som kunde hjälpa honom och han var glad att han hittat en person, Pablo Leiva Salinas, som kunde hjälpa honom. Han trodde att Pablo Leiva Salinas kunde prata för honom hos Migrationsverket så att Migrationsverket återigen skulle ta upp hans ärende och ge honom en förnyad prövning eftersom han fått avslag på sin asylansökan. Denna gång gick han dit med Sekretess C. Det var mycket folk på RFSL den dagen. Han bad Sekretess C att vara med honom i rummet när han frågade om sitt ärende. Dörren till Pablo Leiva Salinas var öppen, vanligtvis var dörren öppen när Pablo Leiva Salinas inte hade besök, det var allmänt känt på Newcomers. Pablo Leiva Salinas visade in dem. Han frågade om sitt ärende eftersom han inte frågat om det på cirka en månad, Pablo Leiva Salinas sa då att det inte hänt något och att han måste vänta. Sekretess C stängde dörren men låste inte. Han saknade ett LMA-kort och visade därför Pablo Leiva Salinas hur han stavar sitt namn. Då gick Pablo Leiva Salinas och låste dörren, sen gick han förbi Sekretess C och satte sin hand på Sekretess C:s skägg och sa ”har du kommit hit nyligen? Du har vackra ögon”. Pablo Leiva Salinas hade inte skrivit in Sekretess C i Newcomers så de hade inte träffats tidigare. Han förstod inte exakt vad Pablo Leiva Salinas sa men eftersom Pablo Leiva Salinas pekade på Sekretess C:s ögon förstod han

## Avdelning 2

vad Pablo Leiva Salinas menade. Sedan satte sig Pablo Leiva Salinas bredvid honom, sedan bytte Pablo Leiva Salinas position och satte sig på knäna så att han var mitt emot honom, Sekretess C var då till höger om honom, kontoret var inte stort så Sekretess C stod nära honom. När Pablo Leiva Salinas satt på knäna tänkte han att Pablo Leiva Salinas aldrig skulle hjälpa honom om han nekade Pablo Leiva Salinas sex. Han bestämde sig då för att han skulle gå med på sex ifall Pablo Leiva Salinas begärde det eftersom han behövde Pablo Leiva Salinas hjälp. Han tänkte att han var tvungen att ge något för att få hjälp, kanske på grund av att det fungerar så generellt med tjänster och gentjänster i hans egen kultur. Pablo Leiva Salinas sträckte sin hand mot Sekretess C:s penis, Sekretess C skyddade sin penis och sa "nej jag vill inte" och tog ett steg tillbaka. Pablo Leiva Salinas hann röra vid Sekretess C:s penis, Sekretess C blev överrumplad och då satte Sekretess C för sina händer för att värja sig. När Sekretess C sa nej försökte inte Pablo Leiva Salinas att övertala Sekretess C. Han själv hade mjukisbyxor på sig med snöre, Pablo Leiva Salinas drog i snöret så att det öppnades, sen drog Pablo Leiva Salinas ner byxorna och hans penis blottades. Pablo Leiva Salinas gned hans penis upp och ner, sen försökte han samtidigt dra byxorna av honom men de var tigha och det var svårt att få av dem. Han reste sig lite upp så att Pablo Leiva Salinas kunde dra ner byxorna till knäna. Sen sög Pablo Leiva Salinas på hans penis, han fick erektion. I den stunden var han inte riktigt medveten om vad han kände eller tänkte, han vände sig till Sekretess C och sa på arabiska att han kände sig mycket rädd, Sekretess C svarade honom, han minns inte exakt vad men kanske ungefär "det är ditt liv, du är fri att bestämma". Han kände sig mycket rädd, han hade inte pratat med Pablo Leiva Salinas om att de skulle ha sex, det var pinsamt att Sekretess C var i rummet. Under tiden han pratade med Sekretess C fortsatte Pablo Leiva Salinas att suga på hans penis. Sekretess C låtsades som om ingenting hände, Sekretess C sneglade på dem då och då men höll på med sin telefon. Han kommer ihåg att han sa till Sekretess C att han inte kunde säga nej, om han skulle säga nej skulle Pablo Leiva Salinas inte hjälpa honom, han sa det till Sekretess C som hastigast. Efter ett tag fick han utlösning, sperman hamnade i munnen på Pablo Leiva Salinas. Pablo Leiva Salinas spottade ut hans utlösning i papperskorgen. Sen fick han pappersnäsdukar av Pablo Leiva Salinas för att torka av sig. Han satte på sig sina kläder. Efter det sa Pablo Leiva Salinas att de inte fick berätta om vad som just hänt. Pablo Leiva Salinas sa det på svenska men han

## Avdelning 2

förstod att det var det som Pablo Leiva Salinas menade trots att han har svårt att förstå svenska. Han tänkte direkt att han inte skulle berätta. Han gick ut ur rummet, mittemot finns det toaletter, han gick in på toaletten, tvättade av sig, sen gick han ut till väntrummet, han skrev ner sitt namn och sen gick han. Han var inte attraherad av Pablo Leiva Salinas, oralsexet var ingenting han själv var med på.

Sekretess B har uppgett i huvudsak följande vad gäller åtalspunkt 4 (våldtäkt, Sekretess D). En vecka eller två veckor senare gick han till RFSL med Sekretess D. Det visade sig så småningom att Sekretess D kände Pablo Leiva Salinas, de hälsade på varandra. Pablo Leiva Salinas kramade Sekretess D när de sågs. De var inne i Pablo Leiva Salinas rum. Han stängde dörren men låste den inte. Han minns inte om det sen var han som låste dörren eller om Pablo Leiva Salinas visade att han skulle låsa dörren. Först satt han och Sekretess D i varsin stol. Han ställde frågor om sitt asylärende, Pablo Leiva Salinas sa då ”när vi får ett beslut kommer jag att kontakta dig och berätta för dig, du behöver inte komma och fråga hela tiden”. Pablo Leiva Salinas tittade på sin dator när han sa det. Han sa ok och förstod att han skulle bli kontaktad ifall det hände något nytt i hans ärende. Sedan gjorde Pablo Leiva Salinas ett närmande mot honom som han uppfattade som sexuellt men han vägrade, han flyttade sig och ställde sig upp bredvid Sekretess D med ryggen mot dörren. Sekretess D sa då ”varför vägrar du, han kommer inte att hjälpa dig”. Han minns inte exakt vad han svarade men han reagerade på att det var ungefär så han själv hade tänkt förra gången. Sedan gav sig Pablo Leiva Salinas på Sekretess D som blev överrumplad, Sekretess D visade med sitt kroppsspråk att han inte ville ha sex. Pablo Leiva Salinas tog av Sekretess D byxor så penisen blottades, Pablo Leiva Salinas höll händerna på Sekretess D:s penis. Han själv höll i sin telefon och försökte pilla på den men hans händer skakade, han såg dem och vad som hände. Sekretess D satt ned med särade ben, Pablo Leiva Salinas satt på knäna emot honom. Sedan sög Pablo Leiva Salinas på Sekretess D:s penis tills Sekretess D fick utlösning. Pablo Leiva Salinas gav honom pappersnäsdukar, Sekretess D gick ut ur rummet och gick till toaletten. Hela situationen tog ungefär 10–15 minuter. När de lämnade RFSL sa Sekretess D ungefär ”är du en åsna? han kommer inte hjälpa dig något mer”. Inombords var han jätterädd och funderade på om han nu inte skulle få hjälp av Pablo Leiva Salinas. Sekretess D berättade att han träffat Pablo Leiva Salinas redan år 2017,

## Avdelning 2

det var på grund av Pablo Leiva Salinas som Sekretess D slutade att gå till Newcomers. Han visste att Sekretess D hade fått avslag på sitt asylärende, det var därför som Sekretess D följde med den dagen.

*Målsäganden Sekretess C:s utsaga avseende åtalpunkt 2.2 och 3.1*

Sekretess C har uppgett i huvudsak följande avseende åtalpunkt 2.2 (våldtäkt, Sekretess B) och 3.1 (sexuellt ofredande). Han levde som papperslös och det fanns ett utvisningsbeslut. Han kom till Sverige juni 2018, redan februari/mars 2019 hade han fått ett avslagsbeslut. Han fick ett ytterligare avslag från Migrationsdomstolen, 12 mars 2019. Sedan han fick reda på att hans ärende hos Migrationsverket var avslutat fick han brevledes veta att han skulle bli utvisad. Han hade inte kontakt med det svenska samhället, han pratar inte svenska eller engelska. Han träffade Sekretess B på en nattklubb vid Gullmarsplan, efter det började han gå till samma nattklubb nästan varje vecka. Han kom i kontakt med Ameer Abbas och de blev goda vänner. Han kom in i ett gäng med homosexuella män och han berättade för Ameer Abbas om att han hade ett utvisningsbeslut. Ameer Abbas berättade om RFSL och att det går att få Migrationsverket att ompröva ens asylärende med hjälp av RFSL. Ameer Abbas berättade om alla personer på RFSL och vilka de är, han sa även att Pablo Leiva Salinas bara hjälper dem som låter honom suga av dem. Enligt Ameer Abbas skulle ingenting hända med hans ärende om han inte gick med på att ha oralsex med Pablo Leiva Salinas. I övrigt talade Ameer Abbas varmt om RFSL på grund av att de hade hjälpt honom att få en omprövning. Han följde med Ameer Abbas till RFSL en onsdag, Ameer Abbas sa att man kan få ett medlemskort hos RFSL och att de kunde ge honom skydd. Han förklarade även att det är möte varje onsdag och att RFSL då bjuder på fika. Han sa till Ameer Abbas att han ville bli medlem, han betalade medlemsavgiften. Första gången han gick in till Pablo Leiva Salinas var tillsammans med Sekretess B. Det var en onsdag och det var vanligt onsdagsmöte med fika. Sekretess B hälsade på Pablo Leiva Salinas, han följde efter och stängde dörren, det var Pablo Leiva Salinas som sa att han skulle stänga dörren. Sekretess B tog fram en bild på sitt LMA-kort på telefonen, han försökte fråga Pablo Leiva Salinas om hur det hade gått med asylprocessen. Under tiden satt Pablo Leiva Salinas vid sin dator, han såg att det var Migrationsverkets logga på hemsidan. Sen sa Pablo Leiva Salinas att Sekretess B måste

## Avdelning 2

vänta samtidigt som Pablo Leiva Salinas gick till dörren och låste dörren. Pablo Leiva Salinas gick fram till honom och smekte hans skägg och gjorde gester mot hans ögon, han frågade Sekretess B vad Pablo Leiva Salinas gjorde och Sekretess B sa då ”han säger att du har vackra ögon”. Sen drog Pablo Leiva Salinas handen mot hans bröst och sen mot hans penis. Han backade då och sa nej men visste inte hur man sa det på svenska. Sekretess B hjälpte också till att förklara för Pablo Leiva Salinas att han inte ville. Pablo Leiva Salinas hand kom på hans penis men han backade, det var ovanpå hans kläder. Han blev mycket förvånad, de var där för att fråga om Sekretess B:s ärende och Pablo Leiva Salinas försökte inte ens flörta eller säga någonting han gick direkt fram och tafsade. Pablo Leiva Salinas satte sig i stället mellan knäna på Sekretess B, han hade armbågarna på Sekretess B:s lår. Han öppnade det svarta snöret på Sekretess B:s mjukisbyxor, sen drog han ner dem lite grann, sen ”lekte” han med Sekretess B:s penis. Han tog fram sin telefon och började skriva till sin vän, han kollade i ögonvrån vad som hände. När Sekretess B fick erektion drog Pablo Leiva Salinas ner Sekretess B:s byxor till knäna. Sen sög Pablo Leiva Salinas av Sekretess B tills Sekretess B fick utlösning som hamnade i Pablo Leiva Salinas mun. Därefter spottade Pablo Leiva Salinas ut sperman i papperskorgen som hade en gul påse och stod på golvet. Han vet inte hur lång tid det tog, han försökte skärma av sig genom att titta på telefonen. Under tiden som oralsexet pågick vände sig Sekretess B mot honom och sa ”jag är jätterädd”, han själv höll på med sin telefon och han sa ungefär ”det här är ditt liv, du får göra som du vill”. Den ordväxlingen skedde under själva oralsexet innan Sekretess B hade fått utlösning. Han blev förvånad över att Pablo Leiva Salinas gav sig på asylsökande och tänkte att Pablo Leiva Salinas utnyttjade situationen. Han märkte tydligt att Sekretess B deltog i oralsex mot sin vilja. Det var när de gick ut som han tänkte så. Sekretess B gick in på toaletten och tvättade sig, de skrev upp sina namn. Sekretess B pratade inte om det som hände efteråt, i hissen ner sa Sekretess B att han mådde psykiskt dåligt, sen skildes de åt eftersom de var andra på RFSL som de kände som också skulle gå. Han vet inte när den här händelsen inträffade, han har varit med om så många chockartade händelser sen han kom till Sverige så han har svårt att separera händelserna.

*Målsäganden Sekretess D:s utsaga avseende åtalspunkt 4*

Sekretess D har uppgett i huvudsak följande angående åtalspunkt 4. Han kom till Sverige år 2015, han träffade Pablo Leiva Salinas första gången år 2017. Han hade vid den tidpunkten fått ett slutligt avslagsbeslut på sin ansökan om uppehållstillstånd. Det fanns ingenting mer att göra. Hans vän sade att skulle han ta kontakt med RFSL, enligt vännen kunde RFSL hjälpa honom. Han kom i kontakt med RFSL år 2017. När han registrerade sig frågade han en arabisktalande person om vem som var ansvarig, varpå han blev hänvisad till Pablo Leiva Salinas som dock inte hade tid att hjälpa honom utan bad honom att komma tillbaka vid ett annat tillfälle. Han kom dit en månad senare, han skulle då bli medlem i Newcomers och han skulle få hjälp av Pablo Leiva Salinas. Han fick dock ingen hjälp eftersom Pablo Leiva Salinas krävde saker av honom som han inte ville ge. Pablo Leiva Salinas gjorde rörelser, grimaser och antydningar om sex men han ville inte göra något mot sin egen vilja. Under tiden han var inne hos Pablo Leiva Salinas pratade han med sin kompis över telefon som tolkade åt honom. Pablo Leiva Salinas tog på hans penis och signalerade att han inte skulle berätta om vad som hände för sin kompis i telefon. Han lade då på i telefon, puttade bort Pablo Leiva Salinas och backade och pekade på sitt huvud med en gest som han menade "är du dum i huvudet/är du inte klok?". Pablo Leiva Salinas såg att han var upprörd och gjorde tecken att han skulle förlåta. Han gick mot dörren och skulle gå ut, han upptäckte då att dörren var låst. Det var Pablo Leiva Salinas som hade låst dörren.

Nästa gång han träffade Pablo Leiva Salinas var under år 2019. Han hade träffat Sekretess B på klubben Back door, de var båda arabisktalande och kom varandra nära. Sekretess B sa att det fanns en organisation vid Slussen som kunde hjälpa honom som asylsökande med hans ärende hos Migrationsverket. De gick dit tillsammans en onsdag, han förstod inte att det var samma organisation som han varit hos år 2017 dvs. RFSL. Det visade sig att Sekretess B kände Sekretess C som är hans bror. När han kom till RFSL träffade han Sekretess C och Ameer Abbas. Sekretess C blev ställd av att se honom där eftersom han inte kände till att de båda kommit i kontakt med RFSL. Sekretess B tog med honom för att hämta post, ur dörren kom Pablo Leiva Salinas i sällskap med en annan person. Han och Pablo Leiva Salinas kände igen varandra och han blev chokad, Sekretess B frågade om han känner honom. Han sa då att han känner

## Avdelning 2

Pablo Leiva Salinas sedan år 2017. Han visste inte att Pablo Leiva Salinas jobbade på RFSL vid Slussen. Han gick in i Pablo Leiva Salinas rum tillsammans med Sekretess B. Pablo Leiva Salinas låste dörren när de gick in och satte sig. Sekretess B stängde dörren på uppmaning, sen gick Pablo Leiva Salinas och låste. Sekretess B visade bild på sitt gamla LMA-kort på mobiltelefonen. Pablo Leiva Salinas satte sig vid datorn. Pablo Leiva Salinas frågade honom hur det hade gått med hans ärende, han sa då ”ingenting, du har inte hjälpt mig och ingen annan heller”. Pablo Leiva Salinas bad då om ursäkt. Det var Sekretess B som hjälpte honom med språket. Sen närmade sig Pablo Leiva Salinas dem där de satt. Sen satte sig Pablo Leiva Salinas på knä, just då tänkte han att om Pablo Leiva Salinas skulle göra någonting skulle han gå med på det, han ville bara få hjälp med sin asylprocess. Pablo Leiva Salinas gjorde ett närmande mot Sekretess B som vägrade och ställde sig upp, han sa då ungefär ”varför vägrar du honom? Är du en åsna? Han kommer inte hjälpa dig något mer”. Det kan vara så att han sa så som det står antecknat i polisförhör, nämligen att han sa ungefär ”Du [Sekretess B], om han vill att du ska knulla honom eller han vill knulla dig, eller ni vill... eller han vill att ni ska knullas båda två, gå med på det, i annat fall, du kommer inte och få hjälp nämligen. Vid förra tillfället har jag vägrat att tillmötesgå hans begäran, och jag fick ingen hjälp” och att han sa det om åsna sen efter att de hade gått ut. Han sa i alla fall så för att han varit med om att vägra Pablo Leiva Salinas sex år 2017 och sen inte fått någon hjälp med sitt ärende. Pablo Leiva Salinas vände sig i stället till honom. Pablo Leiva Salinas hade bråttom, han försökte med hans byxor. Samtidigt var Sekretess B kvar i rummet, han verkade stressad och höll på med telefonen. Han drog ner byxorna och sa ”varsågod” eftersom Pablo Leiva Salinas höll på att dra i hans byxor. Tillsammans drog de ner byxorna som kom ner till knäna, med ena handen höll Pablo Leiva Salinas om hans penis, med andra handen höll Pablo Leiva Salinas om hans pung. Han fick erektion, sen sög Pablo Leiva Salinas på hans penis. Strax innan han skulle få utlösning bad han Pablo Leiva Salinas om näsdukar som sa nej varpå han fick utlösning i Pablo Leiva Salinas mun. Han ställde sig upp när han fick utlösning. Han vet inte om Pablo Leiva Salinas spottade ut utlösningen eller svalde den. Han förstod ingen svenska så han vet inte om Pablo Leiva Salinas sa någonting till honom, han hade ändå inte förstått det. Efteråt kände han sig som en person som säljer sex, han ville inte ha sex med Pablo Leiva Salinas men han kände sig tvungen. Han kände att det var på grund av att han



nekat Pablo Leiva Salinas sex år 2017 som Pablo Leiva Salinas vägrat honom hjälp. Han vet inte exakt dag eller månad, det var lite kallt, året var 2019. Det var cirka en månad från det att han träffade Sekretess B tills de gick till RFSL. Han blev aldrig medlem i RFSL/Newcomers, varken under år 2017 eller under år 2019.

*Bevisvärdet av målsägandenas utsagor*

Tingsrätten bedömer att Sekretess B:s utsaga uppfyller de kriterier som Högsta domstolen uppställt i NJA 2010 s. 671, han har i detalj kunnat redogöra för händelseförloppen i de olika åtalspunkterna och på pressade frågor från försvararen har han vidhållit väsentliga detaljer. Tingsrätten bedömer att Sekretess B är trovärdig och hans utsaga kan, tillsammans med annan bevisning, ligga till grund för en fällande dom. Sekretess B:s utsaga ska tillmätas ett högt bevisvärde.

Tingsrätten gör samma bedömning vad gäller Sekretess C:s utsaga, den är tydlig, klar, fri från motsägelser och konstansbrister. Sekretess C och B har berättat om händelseförloppet i åtalspunkterna 2.2. och 3.1 på ett i huvudsak samstämmigt sätt. De har även berättat om händelsen från sina egna perspektiv och tingsrätten bedömer att deras utsagor innehåller de små nyansskillnader mot varandra som gör dem trovärdiga, deras utsagor ska därmed tillmätas ett högt bevisvärde vid prövningen.

Vad gäller den utsaga som Sekretess D har lämnat är den klar, tydlig och fri från motsägelser men i något mån mindre utförlig än övrigas. Sekretess D:s utsaga får dock starkt stöd av Sekretess B:s utsaga och de båda har berättat om händelsen på ett samstämmigt sätt. Sekretess D har även berättat om händelsen år 2017 vilket ger ytterligare förklaring till hur han agerat som han gjort år 2019. Tingsrätten tillmäter deras respektive utsaga högt bevisvärde vid prövningen av åtalspunkt 4.

*Bevisvärdet av vittnet Ameer Abbas uppgifter*

Ameer Abbas har, vad gäller åtalspunkt 2.1, uppgett att Sekretess B utsattes för någon form av övergrepp redan andra gången Sekretess B var på RFSL. Sekretess B berättade för honom direkt efter, han uppgav inga detaljer utan sa bara att Pablo Leiva Salinas hade utsatt honom. Han minns inte vad han sa till Sekretess B då utan bara att han

## Avdelning 2

försökte lugna ner honom. De var på väg ut från RFSL när Sekretess B berättade att han utsatts. Tingsrätten bedömer att Ameer Abbas uppgifter är samstämmiga med de uppgifter som Sekretess B uppgett; han har berättat att han och Ameer Abbas pratade direkt efter att han varit inne hos Pablo Leiva Salinas. Tingsrätten tillmäter därmed uppgifterna bevisvärde och Ameer Abbas vittnesmål tjänar som stödbevisning för åtalpunkt 2.1.

*Bevisvärdet av Lucy Kelley-Pattersons uppgifter*

Lucy Kelly-Patterson har i tingsrätten uppgett att Sekretess B berättat om sexuella övergrepp för henne i samband med att de hade möte inför Sekretess B:s asylintervju. De träffades vid ett par tillfällen. Enligt Lucy Kelly-Patterson skulle inte mötena handla om Pablo Leiva Salinas men Sekretess B, som mådde mycket dåligt, återkom hela tiden till övergreppen. Anledningen till att hon i polisförhör inte berättat detta är för att hon inte fick någon fråga om Sekretess B hos polisen. Det är flera Newcomers-medlemmar som berättat om att de utsatts för övergrepp av Pablo Leiva Salinas, Sekretess B var en av dem. Lucy Kelly-Patterson har återberättat det som Sekretess B uppgett till henne avseende åtalpunkt 2.1, 2.2, 3.1 och 4. Dessa uppgifter överensstämmer med det som Sekretess B berättat under huvudförhandlingen. Lucy Kelly-Patterson har till exempel återgett detaljer om var Sekretess B:s utlösning hamnade, att Pablo Leiva Salinas spottade ut utlösningen i papperskorgen, att Pablo Leiva Salinas försökt ta Sekretess C på dennes penis, att Sekretess D blev utsatt och att han under oralsexet frågat Sekretess B varför han vägrade Pablo Leiva Salinas sex. Tingsrätten bedömer att det som Lucy Kelly-Patterson berättat stödjer det som Sekretess B berättat, att det tjänar som stödbevisning samt att uppgifterna ska tillmätas ett högt bevisvärde.

*Bevisvärdet av Anna-Lena Stiernman Ahlskog och Salar Shalmashis uppgifter*

Båda Anna-Lena Stiernman Ahlskog och Salar Shalmashi har uppgett att Sekretess B i samtal med dem berättat att han utsatts för sexuella övergrepp. Till Anna-Lena Stiernman Ahlskog har Sekretess B sagt att det var Pablo Leiva Salinas som utsatte honom och till Salar Shalmashi, vilken Sekretess B träffat för terapisaamtal, har Sekretess B sagt att det var någon som skulle hjälpa honom som utsatte honom. Vad gäller åtalpunkt 2.2 har Sekretess B till Anna-Lena Stiernman Ahlskog uppgett att

## Avdelning 2

Sekreteress C var med i rummet när ett av övergreppen skedde. Till Salar Shalmashi har Sekreteress B uppgett att det var andra i rummet när ett av övergreppen skedde. Anna-Lena Stiernman Ahlskog har även uppgett att Sekreteress B berättat vissa detaljer, t.ex. hur han satt och att det var Pablo Leiva Salinas som utförde oralsex på honom samt att Pablo Leiva Salinas sagt att han inte fick prata om vad som hänt. Anna-Lena Stiernman Ahlskog har dock haft svårt att minnas vad Sekreteress B berättat om, de detaljer som hon uppgett att Sekreteress B berättat om har hon kommit ihåg först efter att hon blivit konfronterad med vad hon i polisförhör uppgett att Sekreteress B ska ha sagt. Salar Shalmashi har uppgett att Sekreteress B framförallt pratade om hur han mådde och att han inte frågat Sekreteress B om detaljer. Samtalet hade inte den inriktningen. Salar Shalmashi har uppgett att Sekreteress B mådde mycket dåligt, hade svårt att prata om övergreppen, vid första besöket hade Sekreteress B inte gjort polisanmälan och kände stark oro inför anmälan. Han minns Sekreteress B som rädd, deprimerad och att han hade tappat hoppet. Han vet inte om hans mående var kopplat till övergreppen eller andra trauman. Han minns att Sekreteress B hade en stark känsla av besvikelse. De pratade på arabiska och svenska, han själv pratar dålig arabiska. Samtalet var ganska ”glost”, Sekreteress B hade svårt att berätta och kände skam. Han bedömer att Sekreteress B var trovärdig, han upplevde berättelsen som sammanhängande. Vid det andra tillfället hade de tolk, Sekreteress B mådde då ännu sämre, polisanmälan hade skett, han hänvisade honom till psykiatriker eftersom han var orolig för hans hälsa. Tingsrätten bedömer att Salar Shalmashis uppgifter ger visst stöd för Sekreteress B:s uppgifter men att de inte tjänar till vägledning för att bekräfta eller vederlägga detaljer i hans utsaga. Tingsrätten tillerkänner dem ett begränsat bevisvärde. Tingsrätten tillmäter Anna-Lena Stiernman Ahlskogs uppgifter ett visst bevisvärde men konstaterar att hon i sin fria berättelse inte har kunnat minnas detaljer eller aspekter av Sekreteress B utsaga.

*Bevisvärdet av Safi Alherans utsaga*

Safi Alheran har varit behjälplig med tolkning under den internutredning som 2 Secure genomförde. Han har tolkat åt Sekreteress B vid samtalet med Anna-Lena Stiernman Ahlskog som skedde över telefon. Safi Alheran har haft svårt att minnas kronologin i det som Sekreteress B berättat om. Safi Alheran har berättat att Sekreteress B uppgett att Pablo Leiva Salinas utfört oralsex på honom och att Sekreteress B berättat om att han

## Avdelning 2

ska ha blivit utsatt vid ett flertal tillfällen. Vid åtminstone ett tillfälle ska en annan person ha varit med i rummet. I övrigt minns inte Safi Alheran detaljer eller så blandar han ihop vad de olika målsägandena berättat. Tingsrätten har haft svårigheter att förstå vad Safi Alheran minns, vad han menar att Sekretess B berättat om, vad som är detaljer som Sekretess B själv berättat om och vad som är hans egna slutsatser. Tingsrätten bedömer därmed att Safi Alherans utsaga har ett mycket begränsat bevisvärde.

*Teknisk och skriftlig bevisning*

Åklagaren har i denna del lagt fram skriftlig bevisning i form av protokoll över telefonundersökning, journalanteckning upprättad vid RFSU-kliniken för sexuell hälsa av Salar Shalmashi, uppgifter från Migrationsverket om Sekretess B:s asylprocess, sammanfattande PM om Sekretess D:s asylprocess, beslut från Migrationsverket i fråga om uppehållstillstånd för Sekretess D och excelfil hämtad från Pablo Leiva Salinas i beslag tagna dator vid husrannsakan i hans bostad.

Tingsrätten bedömer att den skriftliga bevisningen stödjer uppgifterna om att Sekretess B hade ett utvisningsbeslut och att Sekretess D hade ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut vid tillfället då de träffade Pablo Leiva Salinas under år 2019. Den journalanteckning som Salar Shalmashi upprättat stödjer att Sekretess B berättat om sexuella övergrepp under deras samtal.

Av den telefontömning som gjorts framgår att all samtals-, sms- och messengerhistorik blivit raderad för den aktuella brottstiden. I avsaknad av övrig utredning tillmåter tingsrätten detta ett svagt bevisvärde men konstaterar att omständigheten att data från just den aktuella tiden, som anges i gärningspåståendena, saknas talar för att det varit Pablo Leiva Salinas som raderat den.

*Närmare om bevisvärdet av åberopad excelfil*

Tingsrätten konstaterar att målsägandenas namn återfinns i det exceldokument som påträffats i Pablo Leiva Salinas dator. Ett flertal vittnen från RFSL har uppgett att det inte fördes något register över Newcomers-medlemmarna, i den mån de skrev upp sina namn på fysiska listor slängdes dessa efter avslutade onsdagsmöten. Exceldokumentet

med namnet ”Klientes” har laddats ned på Pablo Leiva Salinas dator. I detta finns anteckning om att Sekretess B varit hos Pablo Leiva Salinas den 11 april 2019, att Sekretess C var där den 25 april 2019 och att Sekretess D varit där den 1 februari 2019. Sekretess D:s namn är dock endast angivet med förnamn varför det inte kan uteslutas att det varit en annan person med samma namn som registrerats. Tingsrätten bedömer att den åberopade excelfilen är märklig till sitt innehåll då RFSL-anställda uppgett att RFSL inte förde något register. Enligt tingsrättens mening talar mycket för att excelfilen utgjort Pablo Leiva Salinas egen dokumentation över sina besök. Tingsrätten finner därmed att excelfilen ger stöd för att Pablo Leiva Salinas träffat i vart fall Sekretess B och C på hans kontor.

*Tingsrättens slutsatser efter en sammanvägning av den åberopade bevisningen*

Tingsrätten bedömer att den åberopade bevisningen ger starkt stöd för gärnings-påståendena, målsägandena har vad gäller åtalpunkterna 2.2, 3.1 och 4 berättat samstämmt om händelserna och uppgifterna får dessutom stöd av åberopad stödbevisning. Vad gäller det som Sekretess B berättat får det dels stöd av Lucy Kelley-Patterson och Anna-Lena Stiernman Ahlskogs uppgifter och, till viss del, av Salar Shalmashis uppgifter. Tingsrätten gör samma bedömning vad gäller åtalpunkt 2.1, i denna del har Ameer Abbas lämnat uppgifter som tjänar till stöd för Sekretess B:s utsaga. Tingsrätten bedömer därmed att det är utrett att händelserna gått till på det sätt som målsägandena beskrivit varför fråga är om Pablo Leiva Salinas uppgett någonting som förtar bevisningen eller på annat sätt talar för att händelserna inte ägt rum eller ägt rum på annat sätt.

*Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del?*

Pablo Leiva Salinas har, även i dessa delar, uppgett att han inte har någon kommentar till åtalet. Tingsrätten bedömer att det som Pablo Leiva Salinas uppgett inte förtar åklagarens bevisning varför utgångspunkten för tingsrättens bedömning i åtalpunkterna 2.1–2.2, 3.1 och 4 är att det är de uppgifter som målsägandena lämnat som ska läggas till grund för bedömningen.

*Tingsrättens bedömning vad gäller åtalpunkt 2.1 (sexuellt ofredande, Sekretess B) och 3.1 (sexuellt ofredande, Sekretess D)*

För dessa åtalpunkter är inte aktuellt att bedöma om målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Genom de uppgifter som Sekretess B och Ameer Abbas har lämnat är det utrett att händelsen gått till på det sätt som åklagaren gjort gällande i åtalpunkt 2.1, dvs. att Pablo Leiva Salinas med uppsåt tagit Sekretess B på hans penis samt att syftet med handlandet varit att tillfredsställa Pablo Leiva Salinas sexuellt. Pablo Leiva Salinas har inte uppgett något som förtar bevisningen i denna del. Åtalet vad gäller sexuellt ofredande är därför styrkt och Pablo Leiva Salinas ska dömas i enlighet med åtalet. Tingsrätten gör samma bedömning vad avser åtalpunkt 3.1, Sekretess B och C har uppgett samstämmiga uppgifter och tingsrätten finner det utrett att händelsen gått till på sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Det är därmed utrett att Pablo Leiva Salinas med uppsåt tagit Sekretess C på hans penis samt att handlandet haft till syfte att tillfredsställa Pablo Leiva Salinas sexuellt. Pablo Leiva Salinas har inte uppgett något som förtar bevisningen i denna del varför han ska dömas enligt åtalet.

*Utgångspunkter för bedömningen om Sekretess B och D befunnit sig i en särskilt utsatt situation (åtalpunkt 2.2 och 4) och om Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta*

På samma sätt som vid bedömningen av åtalpunkt 1 kommer tingsrätten först att pröva den bevisning som åberopats till stöd för att Sekretess B och D befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta. Om åklagarens bevisning når upp till beviskravet kommer tingsrätten att pröva Pablo Leiva Salinas invändningar.

I denna del finns samma bevisning till stöd för hbtqi-migranternas utsatthet samt Pablo Leiva Salinas kunskaper och kännedom om detta som den som redogjorts för ovan under åtalpunkt 1.

Tingsrätten bedömer att det är styrkt, genom den skriftliga bevisning som åklagaren presenterat och genom det som Sekretess B och D själva berättat, att de vid tillfället då

de sökte upp Pablo Leiva Salinas saknade uppehållstillstånd i Sverige, att de hade fått avslag på sina asylansökningar samt att det fanns beslut om utvisning. Det är vidare utrett, genom deras egna uppgifter samt genom det som vittnena berättat, att båda Sekretess B och D hade mycket små, eller inga, kunskaper i svenska vid den tidpunkten.

Åklagaren har även i dessa åtalpunkter gjort gällande, för båda målsägandena, att den särskilt utsatta situationen bestått i att målsäganden, som hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning.

*Tingsrättens bedömning avseende Sekretess B, åtalpunkt 2.2*

I enlighet med vad som anförts ovan ska bedömningen om Sekretess B befunnit sig i en särskilt utsatt situation göra på objektiva grunder och sett till situationen i dess helhet.

Sekretess B har berättat att han trodde att Pablo Leiva Salinas kunde få Migrationsverket att återuppta hans ärende. Han hade vid den tidpunkten ett utvisningsbeslut. Han hade bristfälliga kunskaper i svenska och, enligt de uppgifter han själv lämnat vilka även stöds av Ameer Abbas och Lucy Kelley-Pattersons uppgifter, bristfälliga kunskaper om sina rättigheter i Sverige. Den första gången Pablo Leiva Salinas gjorde ett närmande (åtalpunkt 2.1) protesterade Sekretess B eftersom han upplevde att situationen, platsen och Pablo Leiva Salinas ålder var saker som gjorde att han inte var attraherad av Pablo Leiva Salinas. Han har själv uttryckt att han upplevde att de inte hade kommit överens om att ha sex, varken med ord eller med handling. Enligt tingsrättens mening är det utrett att han återigen sökte upp Pablo Leiva Salinas eftersom han behövde hjälp med sitt asylärende samt att han trodde att RFSL var de enda som kunde hjälpa honom. Att Sekretess C var med i rummet talar starkt för att Sekretess B inte haft för avsikt att ha sex med Pablo Leiva Salinas utan att syftet med

## Avdelning 2

det andra mötet varit att just få hjälp med hans asylärende. Även det faktum att Pablo Leiva Salinas gjort ett närmande mot Sekretess C som protesterat ger ytterligare stöd för detta; Sekretess B hade sökt upp Pablo Leiva Salinas för att få hjälp och inte för att ha sex. Även om det är utrett att Pablo Leiva Salinas inte haft någon formell möjlighet att påverka Sekretess B:s asylprocess utöver det intyg som ett flertal personer på RFSL skrev, har Sekretess B varit av sådan tro och att han har upplevt att han behövde delta i de sexuella handlingar som Pablo Leiva Salinas initierade för att erhålla hjälp.

Tingsrätten bedömer därmed att han haft fog för sin rädsla, att det varit av största vikt för honom att få uppehållstillstånd i Sverige samt att han trodde att Pablo Leiva Salinas kunde hjälpa honom med att återuppta hans ärende. Han har enligt tingsrättens mening ytterligare stärkts i den uppfattningen genom att Pablo Leiva Salinas låst dörren, kontrollerat vad som hänt i hans ärende, eller i alla fall gett sken av att kontrollera det, och sedan i direkt anslutning initiera oralsex utan att ta någon hänsyn till att Sekretess C var kvar i rummet. Tingsrätten finner därmed att Sekretess B på objektiva grunder varit i en sådan särskilt utsatt situation i den mening som avses i straffbestämmelsen, han har därmed haft små möjligheter att värna sin sexuella integritet.

För att förutsättningar för straffansvar ska vara uppfyllda krävs att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat situationen. I denna del gör tingsrätten samma bedömning som under åtalspunkt 1; Pablo Leiva Salinas har haft god kännedom om Newcomers-medlemmarnas utsatthet och vikten av att inte initiera sexuella relationer just på grund av risken för ett otillbörligt utnyttjande skulle kunna ske. Vad gäller Sekretess B har han vid det första mötet tydligt visat att han inte ville ha sex. Vid det andra mötet har Pablo Leiva Salinas först försökt att närma sig Sekretess C som vägrat och Pablo Leiva Salinas har sedan fortgått till att utföra oralsex på Sekretess B utan hänsyn till att Sekretess C varit kvar i rummet. Pablo Leiva Salinas har dessutom sagt åt dem att de inte fick berätta för någon om vad som hänt. Enligt tingsrättens mening ger dessa omständigheter vid handen att Pablo Leiva Salinas vetat om vilken situation Sekretess B befunnit sig i och att han otillbörligt utnyttjat sin roll som migrantkonsulten för att kunna ha sex med Sekretess B. Det måste enligt tingsrättens mening stått helt klart för Pablo Leiva Salinas att Sekretess B inte deltog frivillig. Åklagarens utredning vad gäller



den särskilt utsatta situationen och det otillbörliga utnyttjandet är därmed styrkt varför Sekretess B inte kan anses ha deltagit frivilligt i den sexuella handlingen.

*Tingsrättens bedömning avseende Sekretess D, åtalspunkt 4*

I enlighet med vad som anförts ovan ska bedömningen om Sekretess D befunnit sig i en särskilt utsatt situation göra på objektiva grunder och sett till situationen i dess helhet.

Sekretess D har berättat att han först försökte få Pablo Leiva Salinas hjälp redan år 2017, att Pablo Leiva Salinas då försökte vidröra hans penis och att han vid det tillfället vägrade Pablo Leiva Salinas sex. Denna gärning omfattas inte av åtalet men tingsrätten bedömer att det påverkar de ingångsvärden som Sekretess D hade vid mötet år 2019. Av de uppgifter som Sekretess D lämnat och som stöds av den skriftliga bevisningen är klarlagt att han hade ett utvisningsbeslut när han träffade Pablo Leiva Salinas på RFSL år 2019. Av de uppgifter han själv lämnat, vilka stöds av de uppgifter Sekretess B har lämnat, framgår att Sekretess D i princip inte talade någon svenska vid tillfället samt att han följde med Sekretess B till RFSL utan vetskap om att det var RFSL han gick till, han hade försökt att hålla sig undan RFSL eftersom han inte ville träffa Pablo Leiva Salinas igen. När det sen visade sig att han kommit till RFSL och att Pablo Leiva Salinas arbetade där blev han överraskad, tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter och sammantaget är det utrett att Sekretess D gått till RFSL utan vetskap om att Pablo Leiva Salinas arbetade där samt att han inte haft för avsikt att ha sex med Pablo Leiva Salinas. Vad gäller själva händelsen som utspelade sig i tjänsterummet finns det en rad omständigheter som talar för att Sekretess D haft små eller begränsade möjligheter att värna sin sexuella integritet. Pablo Leiva Salinas låste dörren (eller signalerade åt Sekretess B att låsa dörren), Sekretess D sa till Pablo Leiva Salinas att han inte fick någon hjälp varpå Pablo Leiva Salinas bad om ursäkt, därefter har Pablo Leiva Salinas gjort ett närmande mot Sekretess B. När Sekretess B vägrade frågade Sekretess D vad Sekretess B höll på med och sa att Sekretess B inte kunde förvänta sig någon mer hjälp, Pablo Leiva Salinas har därefter utfört oralsex på honom samtidigt som Sekretess B var i rummet. Tingsrätten bedömer därmed att Sekretess D varit i tron om att han behövde ha sex med Pablo Leiva Salinas för att få dennes hjälp,

## Avdelning 2

att han trodde att han inte fått hjälp på grund av att han tidigare vägrat ha sex med Pablo Leiva Salinas samt att Sekretess D haft sådana bristande kunskaper i svenska och vilka rättigheter som gäller att han själv känt att han varit utlämnad till Pablo Leiva Salinas. Sammanvägt ger omständigheterna kring situationen vid handen att Sekretess D befunnit sig i en sådan särskilt utsatt situation som medför att han inte kan anses ha deltagit frivilligt i det oralsex som Pablo Leiva Salinas utförde.

På samma sätt som ovan krävs, för att förutsättningar för straffansvar ska vara uppfyllda, att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat situationen. I denna del gör tingsrätten samma bedömning som ovan; Pablo Leiva Salinas har haft god kännedom om Newcomers-medlemmarnas utsatthet och vikten av att inte initiera sexuella relationer just på grund av risken för ett otillbörligt utnyttjande skulle kunna ske. Han har frågat Sekretess D om hur dennes asylprocess gått och Sekretess D har fått honom att förstå att han hade ett utvisningsbeslut. Sekretess D hade dessutom vid ett tidigare tillfälle vägrat Pablo Leiva Salinas närmanden, att Pablo Leiva Salinas kom ihåg vem Sekretess D var är utrett genom Sekretess B och D:s uppgifter. Tingsrätten bedömer att de sammanvägda omständigheterna tydligt talat för att Sekretess D inte deltog frivilligt samt att detta vid det aktuella tillfället stått klart för Pablo Leiva Salinas. Pablo Leiva Salinas har därmed utnyttjat att Sekretess D varit i en desperat situation och hade små möjligheter att vägra. Förutsättningar för straffansvar är därmed uppfyllda.

*De invändningar som Pablo Leiva Salinas anfört och som ska prövas mot bedömningen i åtalspunkt 2.2 och 4*

Pablo Leiva Salinas har, genom sin försvarare, anfört att Sekretess B och D anklagar Pablo Leiva Salinas för våldtäkt eftersom de vill utnyttja en fällande dom i sina asylprocesser; så kallad falsk tillvitelse. Enligt försvaret ska Sekretess B och D, som inte lever som homosexuella och som saknar asylskäl i Sverige, tillsammans försökt att utnyttja brottmålsprocessen. De ska ha fått stöd i denna process av RFSL som enligt försvaret drivit på åklagare och polis i förundersökningen.

Tingsrätten bedömer att det som försvaret anfört inte vinner stöd i den utredning som presenterats, av de uppgifter som anställda och volontärer vid RFSL lämnat har

## Avdelning 2

Sekreteress B och D varit ytterst motvilliga att polisanmäla händelserna och de har varit rädda för att Pablo Leiva Salinas ska anmäla dem till Migrationsverket och få dem utvisade. Både Kristofer Edlund och Salar Shalmasi har vittnat om att Sekreteress B haft motstånd mot att polisanmäla händelserna samt att han varit rädd för att hans familj, av vilka en del bor i Sverige, ska få reda på vad som hänt. Sekreteress D har först hörts som vittne och efter att utredningen pågått en längre tid har även han valt att polisanmäla händelsen. Tingsrätten har även svårt att förstå hur en fällande dom i ett brottmål skulle påverka målsägandenas asylprocess eller vilken relevans påståenden om att målsägandena skulle leva i heterosexuella relationer har för gärningspåståendena. Tingsrätten bedömer därmed att det, i brist på någon som helst utredning som ger vid handen att Sekreteress B och D konspirerat mot Pablo Leiva Salinas, invändningarna ska lämnas helt utan avseende.

*Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?*

Omständigheterna ger vid handen att Pablo Leiva Salinas agerat med erforderligt uppsåt, hans tillvägagångssätt har varit liknande i samtliga åtalpunkterna 2.1–2.2, 3.1 och 4, enligt tingsrättens mening har Pablo Leiva Salinas varit i vart fall likgiltig till att ingen av målsägandena deltog frivilligt i det som skedde. Pablo Leiva Salinas har även, på skäl som redogjorts för ovan, varit medveten om målsägandenas utsatta situation och han har därmed haft uppsåt både i förhållande till vilken situation de befann sig i, till att de kommit till honom för att få hjälp, till att de tillskrev honom makt och egenskaper som varken han eller hans roll innefattade samt att målsägandena känt sig tvungna att ställa upp på sexuella handlingar.

*Slutsatser åtalpunkterna 2.1–2.2, 3.1 och 4*

Tingsrätten finner åtalet styrkt vad gäller samtliga åtalpunkterna 2.1–2.2, 3.1 och 4, Pablo Leiva Salinas ska därmed dömas i enlighet med åtalet för två fall av våldtäkt och två fall av sexuellt ofredande. Vid en sådan bedömning finns inte skäl att pröva yrkandet i andra hand.

**Åtalspunkt 3.2, våldtäkt (Sekretess C)**

Den bevisning som finns åberopad i denna del är Sekretess C:s utsaga och de uppgifter som Ameer Abbas och Safi Alheran har lämnat. Den åtalade gärningen ska ha utspelat sig efter händelsen i åtalspunkt 3.1, Sekretess C har tidsbestämt händelsen till den 10 april 2019 då han skrev på fullmakt för RFSL:s jurist Stig-Åke Petersson den 15 april 2019, en måndag. Händelsen i åtalspunkt 3.2 ska ha inträffat onsdagen innan dvs. den 10 april 2019.

*Bevisvärdet av Sekretess C:s utsaga*

Av Sekretess C:s utsaga framgår följande. Efter den första händelsen i åtalspunkt 3.1 försökte han undvika Pablo Leiva Salinas, han ville inte bli utsatt för det som Sekretess B utsatts för. Han hade då även hört om andra som utsatts av Pablo Leiva Salinas. Han försökte i stället komma i kontakt med Stig-Åke Petersson direkt via Safi Alheran som hjälpte honom med tolkningen. Ett par andra vänner hjälpte honom också med tolkningen. Han ville boka tid med Stig-Åke Pettersson för att han ville anlita honom som ombud. När han träffade Stig-Åke Pettersson på RFSL blev han tillfrågad om det fanns någon kopia på hans ärende hos Migrationsverket vilket han inte hade på grund av att han hade tappat bort dokumenten. Stig-Åke Pettersson sa att han kunde kontakta Pablo Leiva Salinas och att Pablo Leiva Salinas kunde kontakta Migrationsverket och få fram dokumenten. Han och Safi Alheran gick in till Pablo Leiva Salinas och Safi Alheran tolkade, Pablo Leiva Salinas sa då att han inte hade tid och att han skulle komma tillbaka vid ett senare tillfälle, Pablo Leiva Salinas hade bråttom. Han skrev ner sitt namn och gick iväg. Onsdagen därpå gick han och Safi Alheran återigen till Pablo Leiva Salinas, Safi Alheran tolkade. Han var kvar i rummet och Safi Alheran gick ut. Pablo Leiva Salinas stängde dörren och låste. Han plockade ut sitt LMA-kort ur fickan och gav det till Pablo Leiva Salinas. Pablo Leiva Salinas satte sig bakom datorn och skrev, sen gick Pablo Leiva Salinas upp och kom emot honom. Han satt då på en stol med händerna i knät, han var avvaktande och rädd att samma sak som hänt med Sekretess B skulle hända honom. Det var också precis vad som hände, Pablo Leiva Salinas knäppte upp hans bälte, sen satte sig Pablo Leiva Salinas på knä, han hade särat på benen, Pablo Leiva Salinas drog ner hans byxor. Han hade sina händer på

## Avdelning 2

armstödet på stolen och höll krampaktigt i armstödet. Sen började Pablo Leiva Salinas suga på hans penis, sen drog Pablo Leiva Salinas ner hans byxor till anklarna och sårade på hans ben. Han fick erektion men han ville inte ha oralsex med Pablo Leiva Salinas. Han kände sig utnyttjad och värdelös och att han inte kunde göra någonting. Han behövde Pablo Leiva Salinas hjälp, han tänkte att om han blir stoppad av polisen så skulle han vara skyddslös. Hans uppfattning om RFSL var att de kunde skydda en om man var papperslös. Han tänkte att han inte skulle få hjälp med hans asylärende om han inte gick med på oralsex med Pablo Leiva Salinas. Under tiden som oralsexet fortgick försökte han tänka att det var någon annan än Pablo Leiva Salinas som sög på hans penis. Sen fick han orgasm, han tog tag om Pablo Leiva Salinas nacke, Pablo Leiva Salinas svalde sperman. Sen sa Pablo Leiva Salinas på engelska och svenska att han inte skulle berätta om vad som hänt. Han förstod med den lilla engelska och svenska han kunde att Pablo Leiva Salinas sa att han inte skulle prata. Sen torkade Pablo Leiva Salinas av honom, han själv tog på sig sina kläder och knäppte bältet. Sen låste Pablo Leiva Salinas upp dörren, sen gick han till datorn. Han satt kvar i rummet, Pablo Leiva Salinas lämnade, sen kom han tillbaka med alla hans papper, han satte in dem i en gul pärm. Sen gav Pablo Leiva Salinas alla dokument till Stig-Åke Petersson. Han fick ett möte hos Sig-Åke Petersson några dagar senare. När han gick ut ur Pablo Leiva Salinas rum träffade han även på Ameer Abbas, han sa då att han var jätterädd och att han inte visste om han gjort rätt eller fel, Ameer Abbas så då ”jag sa ju att du måste låta honom suga av dig, annars kommer han inte hjälpa dig”.

Tingsrätten bedömer att Sekretess C:s utsaga även i denna del uppfyller de kriterier som Högsta domstolen uppställt i NJA 2010 s. 671. Han har på ett klart, sammanhängande, tydligt, utförligt och detaljrikt sätt kunna redogöra för händelsen. Hans utsaga är fri från motsägelser och konstansbrister. Sekretess C har dessutom kunnat tidsbestämma händelsen. Tingsrätten tillmäter därmed Sekretess C utsaga ett högt bevisvärde och att hans utsaga kan ligga till grund för tingsrättens bedömning.

*Bevisvärdet av vittnenas uppgifter*

Safi Alheran har vidgått att Sekretess C berättat om händelsen i åtalspunkt 3.2, det är enligt tingsrättens mening dock oklart när detta samtal ska ha ägt rum, som redogjorts

## Avdelning 2

för ovan har tingsrätten haft svårt att förstå vad Safi Alheran menar har skett, vem som berättat vad och vilka slutsatser som är Safi Alherans egna. Tingsrätten tillmäter därmed inte Safi Alherans uppgifter något särskilt bevisvärde även om de i viss mån bekräftar Sekretess C utsaga.

Ameer Abbas har berättat följande om händelsen i åtalspunkt 3.2. Han träffade Sekretess C efter att han varit inne hos Pablo Leiva Salinas och han såg direkt att något hade hänt Sekretess C, denne såg inte ”normal” ut. Han frågade Sekretess C om vad som hänt och han sa då att Pablo Leiva Salinas hade utsatt honom för något. Sekretess C sa ”jag vet inte, det jag gjorde, var det fel eller rätt?”. Han sa då ”vi är illa tvungna, tänk på din framtid”. Han sa så för att de behövde hjälp med deras asylprocess och det var ingen annan än RFSL som kunde hjälpa dem. Sekretess C berättade inga detaljer. Han minns att Sekretess C berättat lite om vad Pablo Leiva Salinas gjort när de var på väg ut, Sekretess C sa ungefär att Pablo Leiva Salinas ”lekt” med Sekretess C penis och sen utfört oralsex på honom. Han såg att Sekretess C var förvirrad och ledsen, därför sa han ”vem annars kan hjälpa oss med de här sakerna”. Tingsrätten bedömer att det som Ameer Abbas berättat ger stöd åt Sekretess C utsaga och att Ameer Abbas minns händelsen tydligt, tingsrätten tillmäter därmed Ameer Abbas uppgifter ett högt bevisvärde.

*Bevisvärdet av den tekniska och skriftliga bevisningen*

I denna del finns endast åberopad sammanfattande PM om Sekretess C:s asylprocess. Av denna framgår att Sekretess C hade ett avslagsbeslut och att migrationsöverdomstolen inte beviljat honom prövningstillstånd varför han hade ett beslut om utvisning när han träffade Pablo Leiva Salinas den 10 april 2019. I övrigt finns ingen åberopad skriftlig eller teknisk bevisning i denna del.

*Har händelserna gått till på sådant sätt som Sekretess C påstått?*

Tingsrätten bedömer att Sekretess C på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen och att hans uppgifter stöds av framförallt det som Ameer Abbas berättat. Sekretess C har dessutom kunnat tidsbestämma händelsen efter de ytterligare kontakter han haft med

Stig-Åke Petersson. Tingsrätten bedömer därmed att det som Sekretess C uppgett kan ligga till grund för tingsrättens bedömning.

*Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del?*

Även i denna del har Pablo Leiva Salinas uppgett att han inte har någon kommentar till åtalet. Det som Pablo Leiva Salinas uppgett förtar därmed inte åklagarens bevisning.

*Utgångspunkter för tingsrättens prövning av åtalspunkten 3.2*

Tingsrätten finner det utrett att Pablo Leiva Salinas utfört oralsex på Sekretess C inne på hans tjänsterum den 10 april 2019. Frågan är därmed om Sekretess C varit i särskilt utsatt situation som Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat och att Sekretess C därmed inte kan anses ha deltagit frivilligt i den sexuella handlingen.

*Bedömningen om Sekretess C befunnit sig i en särskilt utsatt situation och Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta*

På samma sätt som vid bedömningarna ovan kommer tingsrätten först att pröva den bevisning som åberopats till stöd för att Sekretess C befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta. Om åklagarens bevisning når upp till beviskravet kommer tingsrätten att pröva Pablo Leiva Salinas invändningar.

I denna del finns samma muntliga bevisning till stöd för hbtqi-migranternas utsatthet som den som redogjorts för ovan under åtalspunkt 1.

Sekretess C har uppgett i huvudsak följande om sin situation vid tidpunkten den 10 april 2019. Som redogjorts för ovan under åtalspunkt 3.1 hade han vid den tidpunkten fått avslag på sin asylansökan. Efter att migrationsöverdomstolen inte beviljat honom prövningstillstånd ville han få kontakt med RFSL, mycket på grund av att RFSL hade hjälpt Ameer Abbas att få en omprövning. Han umgicks då i en grupp med homosexuella män som han träffat på nattklubben Back door. Han hade inga egna myndighetskontakter i Sverige, hans kunskaper i svenska är i dag i princip obefintliga och de var även obefintliga vid den tidpunkten. Han hade hjälp av en tjej som hade varit i Sverige en längre tid, han har presenterat henne som sin flickvän för

## Avdelning 2

sin familj. Hon hjälpte honom inledningsvis med asylprocessen. Efter händelsen i åtalspunkt 3.2 var han aldrig själv inne hos Pablo Leiva Salinas, han var med någon som kunde tolka och han lämnade rummet med dem. Vid varje tillfälle han träffade Pablo Leiva Salinas sa denne att det inte hänt något nytt i hans ärende. Han ville inte vara med om ett övergrepp igen, därför ville han inte vara själv med Pablo Leiva Salinas efter det. Under tiden juni/juli 2019-oktober 2019 hände det saker i hans ärende hos Migrationsverket, under den tiden var han på Newcomers varje onsdag. Vid varje tillfälle sa Pablo Leiva Salinas att ingenting nytt hade hänt. Han fick senare reda på att han bl.a. fått en ny prövning men det berättade inte Pablo Leiva Salinas om. De som till slut hjälpte honom med hans ärende var jurister som RFSL anlätade, Pablo Leiva Salinas berättade aldrig att han till exempel fått en omprövning.

Tingsrätten gör följande bedömning. Sekretess C har på ett detaljerat sätt beskrivit att han inte pratade svenska, att han hade fått avslag på sin asylansökan, att han sökt upp RFSL för att få hjälp samt att han själv upplevde det som att han var tvungen att gå via Pablo Leiva Salinas för att få hjälp. Han har stärkts i den uppfattningen av att Stig-Åke Petersson sagt att han skulle ta kontakt med Pablo Leiva Salinas. Sekretess C har även sagt att han upplevde det som att han hela tiden blev hänvisad till Pablo Leiva Salinas när han sökte hjälp på RFSL. Vid tidpunkten den 10 april 2019 hade han tidigare bevittnat vad Sekretess B varit med om, det samtal som han själv haft med Ameer Abbas i direkt anslutning till att Pablo Leiva Salinas utfört oralsex på honom ger vid handen att han själv känt sig tvungen att gå med på att ha sex. Vid tillfället har Pablo Leiva Salinas först låst dörren, sedan gått igenom hans ärende, eller i vart fall gett sken av att göra det, och sedan närmat sig honom ”på samma sätt” som han gjort med Sekretess B. Tingsrätten bedömer att Sekretess C, som redan innan vägrat Pablo Leiva Salinas sex när han varit på RFSL med Sekretess B, varit vid uppfattningen att han var tvungen att ställa upp för att få Pablo Leiva Salinas hjälp. Tingsrätten bedömer därmed att Sekretess C haft små möjligheter att freda sin sexualitet och att han i stunden varit av uppfattningen att han inte vågade säga nej till Pablo Leiva Salinas.

Tingsrätten bedömer vidare att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat situationen, Sekretess C har enligt tingsrättens mening inte gett sken av att han ville ha sex med



## Avdelning 2

Pablo Leiva Salinas. Det måste även ha framstått som uppenbart för Pablo Leiva Salinas att Sekretess C var där för att få hjälp och inte för att ha sex. Pablo Leiva Salinas har, som redogjorts för ovan, haft både kunskap och vetskap om hbtqi-migranternas utsatta situation och han visste om att Sekretess C inte pratade svenska, hade ett avslagsbeslut och ytterst begränsade möjligheter att ta del av sina rättigheter i Sverige. Enligt tingsrättens mening ger samtliga omständigheter vid handen att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat situationen.

*Prövningen av Pablo Leiva Salinas invändningar*

Även i denna del har Pablo Leiva Salinas, genom sin försvarare, i huvudsak invänt att Sekretess C försöker utnyttja brottmålsprocessen i sin asylprocess, att han inte varit så pass utsatt i Sverige som åklagaren och anställda vid RFSL vill ge sken av samt att det inte är klarlagt att Sekretess C ens varit homosexuell. Tingsrätten gör samma bedömning som vid prövningen under åtalspunkterna 2.2 och 4; det finns ingen åberopad utredning som stödjer invändningarna varför tingsrätten lämnar dem utan avseende.

*Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?*

Tingsrätten gör samma bedömning avseende Pablo Leiva Salinas uppsåt som ovan, det är enligt tingsrättens mening utrett att Pablo Leiva Salinas i vart fall varit likgiltig inför att Sekretess C varit i en särskilt utsatt situation och att han otillbörligt utnyttjat detta.

*Slutsatser åtalspunkt 3.2*

Gärningspåståendet är styrkt varför Pablo Leiva Salinas ska dömas för våldtäkt i enlighet med åtalet. Tingsrätten har vid denna bedömning slagit fast att Pablo Leiva Salinas haft uppsåt i förhållande till de objektiva rekvisiten, inkluderat att Sekretess C befunnit sig i en särskilt utsatt situation som Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat. Vid en sådan bedömning finns inte skäl att pröva yrkandet i andra hand.

**Åtalspunkt 2.3–2.4, våldtäkt (Sekreteress B)**

I denna del finns Sekreteress B:s utsaga återopad samt vittnena Lucy Kelley-Patterson, Safi Alheran, Kristofer Edlund, Salar Shalmasi och Anna-Lena Stiernman Ahlskogs utsagor.

Händelserna i åtalspunkt 2.3–2.4 ska ha utspelat sig efter händelsen i åtalspunkt 4. Även i denna del har händelserna inte kunnat tidsbestämmas utan de tider som anges i gärningsbeskrivningen har uppskattats utifrån de uppgifter som Sekreteress B har uppgett.

*Bevisvärdet av Sekreteress B:s uppgifter*

Sekreteress B har uppgett i huvudsak följande vad gäller åtalspunkt 2.3–2.4. Några dagar efter händelsen i åtalspunkt 4 blev han kontaktad av Pablo Leiva Salinas på Whatsapp som sa att Migrationsverket hade ”öppnat” hans ärende. Han ringde en tjejkompis som hjälpte honom med tolkning, Pablo Leiva Salinas berättade då att hans ärende var återupptaget och att Pablo Leiva Salinas bokat tid åt honom för att hämta ut LMA-kort. Han missade dock den tiden, han minns inte varför. När han fick reda på att han skulle få LMA-kortet berättade han det genast för Sekreteress D. Sekreteress D sa då ”jag sa ju att Pablo Leiva Salinas kunde hjälpa, nästa gång ska du inte säga nej”. Efter ett tag gick han till RFSL för att träffa Pablo Leiva Salinas. Han vet inte om det var vid detta tillfälle eller gången därefter som han blev utsatt igen. När han blev utsatt gick händelsen till på ungefär samma sätt som i åtalspunkt 2.2 och 4, han kom in för att fråga om sitt ärende, han satt ner och Pablo Leiva Salinas stod på knä framför. Han hade byxor på sig, han hjälpte till genom att öppna bältet och knäppa upp knappen, han tror att han hade svarta byxor men han minns inte. Vid detta tillfälle var han ensam, han tror att det var han som låste dörren, han frågade om han skulle stänga dörren, sen vet han inte om det var han eller Pablo Leiva Salinas som låste dörren. Pablo Leiva Salinas gjorde på samma sätt, dvs. sög på hans penis. I början var bara hans penis blottad, sen öppnade han bältet och knäppte upp knappen. Händelsen avslutades med att han fick utlösning.

## Avdelning 2

Händelsen i åtalspunkt 2.4 utspelade sig enligt följande. Han kom tillbaka till Pablo Leiva Salinas för att fråga om sitt ärende. Han fortsatte att gå till Pablo Leiva Salinas och trodde att han behövde ha sex med Pablo Leiva Salinas för att få hjälp. Han tänkte på samma sätt som Sekretess D hade gjort. Även vid detta tillfälle sög Pablo Leiva Salinas på hans penis, Pablo Leiva Salinas rörde hans kropp, på rumpan, ryggen och innanför tröjan. Pablo Leiva Salinas frågade ”med eller utan kondom”, han sa då ”med kondom”. Efter att Pablo Leiva Salinas sugit på hans penis satte Pablo Leiva Salinas på honom kondom. Kondomen låg i ett paket i en skål, han minns inte om Pablo Leiva Salinas tog en kondom ur skålen eller om Pablo Leiva Salinas redan hade en i handen. Pablo Leiva Salinas satte kondomen i sin mun och satte på den på hans penis med munnen. Det fanns även gel vid kondompaketet. Pablo Leiva Salinas satte gel på hans penis och sen på sin egen analöppning. Pablo Leiva Salinas drog ner persiennerna. De var inte placerade nära dörren. Pablo Leiva Salinas kollade att persiennerna var ordentligt neddragna, sen hade de analsex. Han hade sin penis inuti Pablo Leiva Salinas anus. Det var han som förde in sin penis i Pablo Leiva Salinas anus. Under den tiden gned Pablo Leiva Salinas på sin egen penis tills han själv fick utlösning. Han fick utlösning som hamnade i kondomen. Hela händelsen pågick under cirka 10 minuters tid, dvs. både när de pratade och hade sex. Pablo Leiva Salinas stod på knäna och tog av honom kondomen, han var tyst och sa ingenting. Till och med när Pablo Leiva Salinas pratade med honom uppfattade han inte vad Pablo Leiva Salinas sa. Efter det gick han inte till RFSL förutom för att hämta sin post ibland, han hatade sig själv, sitt liv och hela den situation som han hamnat i. Det var dessutom Corona så han gick mer sällan, från februari var inte Pablo Leiva Salinas heller där. Han bad Sekretess C att skriva hans namn som närvarande men han var inte där själv. Ett tag efter det inledde han en kontakt med psykolog/psykiatriker. Efter övergreppen tappade han hår, han spydde upp maten, han var deprimerad. Han har aldrig varit plågad på samma sätt som han kände sig efter de här händelserna, till och med det som hände honom i hans hemland var bättre än det han utsattes för av Pablo Leiva Salinas.

Tingsrätten gör följande bedömning. Sekretess B har på ett tydligt och klart sätt redogjort för händelsen i åtalspunkt 2.4, han har kunnat berätta detaljer som han dessutom vidhållit på frågor från åklagare, målsägandebiträde och försvarare.

## Avdelning 2

Tingsrätten bedömer att hans utsaga uppfyller kriterierna som uppställts av Högsta domstolen i NJA 2010 s. 671 och tillmäter dem högt bevisvärde. Utsagan kan därmed, tillsammans med annan bevisning, läggas till grund för en fällande dom.

Vad gäller händelsen i åtalspunkt 2.3 bedömer tingsrätten att Sekretess B har berättat vagt om händelsen, han minns inte några detaljer i egentlig mening och på fråga om till exempel vem som låste dörren, vad han hade på sig eller vad de pratade om har han inte kunnat lämna preciserade svar. Mot bakgrund av det sagda bedömer tingsrätten att det måste uppställas stränga krav på bevisningen i övrigt för att den samlade bevisningen vad gäller åtalspunkt 2.3 ska nå upp till den robusthet som krävs för att lägga den till grund för en fällande dom.

*Bevisvärdet av vittnenas uppgifter*

Tingsrätten gör samma bedömning som ovan vad gäller de uppgifter som Anna-Lena Stiernman Ahlskog och Safi Alheran uppgett. De ger stöd för Sekretess B:s uppgifter men tjänar inte till vägledning eller vederläggande av detaljer. De har båda vittnat om att Sekretess B berättat om ett flertal övergrepp men de har uppgett en förvirrad kronologi och det är oklart vad de själva minns, om de blandar ihop uppgifterna med andra målsäganden samt vilka uppgifter de hört Sekretess B berätta om och vilka uppgifter som de hört andra berätta om. Tingsrätten tillerkänner deras uppgifter ett svagt bevisvärde.

Vad gäller Salar Shalmashis uppgifter har tingsrätten ovan redogjort för den bevisvärdering som gjorts; hans uppgifter varken bekräftar eller vederlägger Sekretess B:s uppgifter.

Vad gäller Lucy Kelley-Pattersons vittnesmål gör tingsrätten följande bedömning. Lucy Kelley-Patterson har uppgett att Sekretess B berättat att han gick tillbaka till Pablo Leiva Salinas två gånger efter händelsen i åtalspunkt 4. Pablo Leiva Salinas ska ha hjälpt Sekretess B och gett honom information om asylprocessen. Vid det första tillfället hade Sekretess B och Pablo Leiva Salinas oralsex och vid det andra tillfället hade de analsex. Efter det gick Sekretess B aldrig tillbaka till Pablo Leiva Salinas. De detaljer

## Avdelning 2

som hon vet är att kondom användes vid analsexet och att det var Sekretess B som var på "toppen" och hade sin penis inuti Pablo Leiva Salinas anus. Pablo Leiva Salinas ska ha runkat och båda fick utlösning. Sekretess B har berättat om händelserna för henne vid ett par tillfällen. Tingsrätten konstaterar att Lucy Kelley-Pattersons uppgifter ger starkt stöd åt det som Sekretess B berättat, särskilt vad gäller åtalpunkt 2.4. Tingsrätten tillmäter uppgifterna högt bevisvärde.

Kristofer Edlund har som redogjorts för ovan uppgett att Sekretess B berättat om övergrepp men han har inte återgett detaljer, det som Kristofer Edlund tydligt minns är att Sekretess B haft starkt motstånd till att göra polisanmälan och att stå för uppgifterna, enligt Kristofer Edlund har Sekretess B varit mycket rädd för Pablo Leiva Salinas, han har bl.a. varit rädd för att Pablo Leiva Salinas ska ringa Migrationsverket och få honom utvisad. Tingsrätten tillmäter Kristofer Edlunds uppgifter visst bevisvärde men konstaterar att hans uppgifter snarare tjänar till vägledning för bedömningen om Sekretess B befunnit sig i en särskilt utsatt situation än om händelserna gått till på det sätt som Sekretess B har beskrivit.

*Har händelserna gått till på sådant sätt som Sekretess B påstått?*

Tingsrätten bedömer att Sekretess B:s uppgifter framförallt får stöd av de uppgifter som Lucy Kelley-Patterson lämnat samt, till viss del, av de uppgifter som övriga vittnen har lämnat. Enligt tingsrättens mening är bevisningen tillräcklig för att det ska anses utrett att händelsen gått till på det sätt som Sekretess B beskrivit i åtalpunkt 2.4.

Vad gäller händelsen i åtalpunkt 2.3 har tingsrätten redan konstaterat att Sekretess B:s utsaga inte uppfyllt kriterierna i NJA 2010 s. 671, övrig bevisning ger inte klart stöd för hans uppgifter. Tingsrätten bedömer därmed att det inte är utrett att händelsen i åtalpunkt 2.3 gått till på det sätt som Sekretess B beskrivit. Redan på denna grund ska Pablo Leiva Salinas frikännas från åtalpunkt 2.3.

*Förtar det som Pablo Leiva Salinas uppgett bevisningen i någon del?*

Även i denna del har Pablo Leiva Salinas uppgett att han inte har någon kommentar till åtalet, tingsrätten bedömer därmed att det som Pablo Leiva Salinas uppgett inte förtar åklagarens bevisning.

*Bedömningen om Sekretess B befunnit sig i en särskilt utsatt situation och om Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta*

På samma sätt som vid bedömningen av åtalspunkt 1, 2.2, 3.2 och 4 kommer tingsrätten först att pröva den bevisning som åberopats till stöd för att Sekretess B befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta. Om åklagarens bevisning når upp till beviskravet kommer tingsrätten att pröva Pablo Leiva Salinas invändningar.

Som ovan redogjorts för ska denna bedömning göras på objektiva grunder och sett till situationen i dess helhet.

I denna del finns samma bevisning till stöd för hbtqi-migranternas utsatthet samt Pablo Leiva Salinas kunskaper och kännedom om detta som den som redogjorts för ovan under åtalspunkt 1.

Tingsrätten bedömer att det är styrkt, genom den skriftliga bevisning som åklagaren presenterat och genom det som Sekretess B själv berättat, att han vid tillfället för åtalspunkt 2.4 saknade uppehållstillstånd i Sverige och att han hade fått avslag på sin asylansökan. Av uppgifterna framgår att Migrationsverket dock återupptagit hans ärende men det är tingsrättens mening klarlagt att det inte fanns något slutligt beslut om uppehållstillstånd. Det är vidare utrett, genom hans egna uppgifter samt genom det som vittnena berättat, att han saknade eller hade mycket små kunskaper i svenska vid den tidpunkten.

Åklagaren har även i denna åtalspunkten gjort gällande att den särskilt utsatta situationen bestått i att målsäganden, som hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som

## Avdelning 2

arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning.

Av de uppgifter som Sekretess B lämnat framgår att han vid tidpunkten för åtalspunkt 2.4 hade fått viss hjälp av Pablo Leiva Salinas, hans uppfattning om att han behövde ha sex med Pablo Leiva Salinas för att få hjälp hade styrkts av att han först fått hjälp efter händelsen i åtalspunkt 2.2, att Sekretess D uppmanat honom att inte vägra och genom att Pablo Leiva Salinas fortsatte att gå tillväga på samma sätt när han kom för att få hjälp med sitt ärende; Pablo Leiva Salinas låste dörren och därefter skulle de ha sex trots att det var inne på hans tjänsterum med andra utanför. Sekretess B har reagerat mycket negativt på händelserna, Salar Shalmasi har vittnat om att Sekretess B:s psykiska mående varit dåligt, Kristofer Edlund har vittnat om att Sekretess B känt sig rädd för Pablo Leiva Salinas och inte velat polisanmäla händelserna. Lucy Kelley-Patterson har vittnat om att Sekretess B hela tiden återkom till Pablo Leiva Salinas när hon försökte förbereda honom för hans asylintervju. Tingsrätten bedömer därmed att situationen, sett till dess helhet, varit att Sekretess B befunnit sig i en särskilt utsatt situation, han hade bristande kunskaper i svenska, han kände inte till sina rättigheter och han tillskrev Pablo Leiva Salinas makt att få ett bestämmande avgörande över hans asylprocess.

Tingsrätten bedömer vidare att Pablo Leiva Salinas otillbörligt utnyttjat detta. Förutom de allmänna kunskaper och insikter han haft om Sekretess B:s utsatthet och som redogjorts för ovan bedömer tingsrätten att Pablo Leiva Salinas i det närmaste verkar ha satt i system att ha sex med Sekretess B när denne kom för att få hjälp och rådgivning. Tingsrätten bedömer därmed att Pablo Leiva Salinas haft insikt i att Sekretess B inte deltog frivilligt, han har otillbörligt utnyttjat Sekretess B:s belägenhet och det faktum att Sekretess B trott att han kunnat påverka Sekretess B:s asylprocess. Då Sekretess B inte har deltagit frivilligt i det analsex som gjorts gällande i åtalspunkt 2.4 föreligger förutsättningar för straffansvar.

*Pablo Leiva Salinas invändningar som ska prövas mot tingsrättens bedömning i åtalspunkt 2.4*

Tingsrätten gör samma bedömning vad gäller Pablo Leiva Salinas invändningar som redogjorts för ovan, utredningen ger enligt tingsrättens mening inte stöd för att Sekretess B falskt anklagar Pablo Leiva Salinas. Tingsrätten förstår inte invändningen att Sekretess B försöker att utnyttja brottmålsprocessen i en framtida asylprocess. Tingsrätten förstår inte heller invändningen att Sekretess B egentligen inte skulle vara homosexuell samt denna omständighets eventuella inverkan på frågan om händelsen gått till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. De invändningar som Pablo Leiva Salinas anfört ska därmed lämnas utan avseende.

*Har Pablo Leiva Salinas agerat med uppsåt?*

Tingsrätten bedömer att utredningen ger vid handen att Pablo Leiva Salinas i vart fall varit likgiltig inför att Sekretess B befunnit sig i en särskilt utsatt situation, att Sekretess B inte deltagit frivilligt, att Sekretess B gick med på att ha analsex med honom eftersom han inte vågade vägra samt att han själv otillbörligt utnyttjat situationen och sin roll som migrantkonsulent. Det är enligt tingsrättens mening styrkt att Pablo Leiva Salinas haft uppsåt i förhållande till samtliga rekvisit. Gärningsbeskrivningen är därmed styrkt vad avser åtalspunkt 2.4 och Pablo Leiva Salinas ska dömas i enlighet med åtalet.

*Slutsatser åtalspunkt 2.3–2.4*

Pablo Leiva Salinas frikänns i åtalspunkt 2.3 men döms för våldtäkt i åtalspunkt 2.4. Vid denna bedömning finns inte skäl att pröva yrkandet i andra hand.

**Sammanfattning och slutsatser i ansvarsfrågan, samtliga åtalspunkter**

Pablo Leiva Salinas döms för fem fall av våldtäkt och två fall av sexuellt ofredande. Tingsrätten har vad gäller åtalspunkten 2.3 bedömt att åklagaren inte har lagt fram tillräcklig bevisning för en fällande dom. Tingsrätten har vid bedömningen av om målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation särskilt tagit fasta på, i enlighet med hur åklagaren utformat gärningsbeskrivningarna, målsägandenas status i Sverige, deras kunskaper i svenska, deras kännedom om sina rättigheter samt om de bibringats i uppfattningen att de varit tvungna att ställa upp på sexuella handlingar med Pablo



## Avdelning 2

Leiva Salinas. Tingsrätten har vidare bedömt om Pablo Leiva Salinas haft kännedom och kunskap om målsägandenas utsatthet och om han otillbörligt utnyttjat sin ställning. Enligt tingsrättens mening är det styrkt att målsägandena haft små eller i princip obefintliga möjligheter att freda sin sexuella integritet eftersom de saknat kunskaper i svenska, de inte haft uppehållstillstånd i Sverige, de varit i tron om att Pablo Leiva Salinas haft ett bestämmande inflytande över deras asylprocess, samt att Pablo Leiva Salinas utnyttjat både sin roll som migrantkonsulent och målsägandenas rädsla. Tingsrätten har därmed bedömt att målsägandena inte deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna samt att Pablo Leiva Salinas med uppsåt vad gäller den särskilt utsatta situationen otillbörligt utnyttjat detta. Tingsrätten har kommit till sina slutsatser efter att ha värderat den i huvudsak muntliga bevisning som åberopats. Till grund för samtliga åtalpunkter som Pablo Leiva Salinas döms för har legat en målsägandeutsaga som tingsrätten har bedömt vara både trovärdig och tillförlitlig. I övrigt har bevisningen bestått av så kallad stödbevisning; vittnesuppgifter och annan bevisning som på olika sätt bekräftar det som målsägandena berättat om, till exempel detaljer, sinnesstämningar eller reaktioner. Pablo Leiva Salinas har inte haft några kommentarer till någon av åtalpunkterna varför tingsrätten inte haft något alternativt händelseförlopp att pröva. Det har inte heller av någon annan – vittne eller målsägande – presenterats något alternativt händelseförlopp. Tingsrätten har dock prövat de invändningar som Pablo Leiva Salinas anfört genom sin försvarare i huvudsak som stöd för att målsägandena inte är att bedöma som trovärdiga. Tingsrätten har inte funnit att invändningarna eller den egna utredning som Pablo Leiva Salinas försvarare har presenterat förtagit åklagarens utredning på något sätt och därför har invändningarna efter att de prövats lämnats utan avseende.

**Skadestånd***Sekretess A*

Sekretess A har yrkat skadestånd med 140 000 kr, varav 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Tingsrätten bedömer att den våldtäkt som Sekretess A utsatts för innebär en kännbar kränkning av hans personliga integritet. Yrkat belopp överstiger dock det schablonbelopp som i normalfallet anses skäligt i denna typ av mål,

tingsrätten finner inte skäl att frångå denna vägledning varför Sekretess A ska anses kompenserad med skäligen 100 000 kr. Yrkandet avseende ersättning för sveda och värk är skäligt och ska utgå (se NJA 2019 s. 1064). Pablo Leiva Salinas ska därmed utge ett belopp om 115 000 kr jämte ränta till Sekretess A.

#### *Sekretess B*

Sekretess B har yrkat skadestånd med 220 000 kr, varav 5 000 kr avser för kränkning för sexuellt ofredande, 200 000 kr kränkning för våldtäkt och 15 000 kr sveda och värk. Tingsrätten bedömer att det sexuella ofredande som Sekretess B utsatts för inte varit av så pass allvarlig natur att kränkning ersättning ska utgå. Tingsrätten bedömer vidare att de två våldtäkter som Sekretess B utsatts för inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet men att han ska anses kompenserad med skäligen 150 000 kr. Vid denna bedömning har tingsrätten tagit hänsyn till att de våldtäkter som Sekretess B utsatts för inte har innehållit några inslag av våld, uppenbart tvång eller förnedringsinslag. Sekretess B har dock utsatts för två våldtäkter vilket tingsrätten anser ska visst genomslag för det tillerkända beloppet. Yrkandet avseende ersättning för sveda och värk är skäligt och ska utgå, Pablo Leiva Salinas ska därmed utge ett belopp om 165 000 kr jämte ränta till Sekretess B.

#### *Sekretess C*

Sekretess C har yrkat skadestånd med 230 000 kr, varav 200 000 kr avser kränkning och 30 000 kr sveda och värk. Tingsrätten bedömer att den våldtäkt som Sekretess C utsatts för inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet men att han ska anses kompenserad med skäligen 100 000 kr. Det finns enligt tingsrättens mening inte skäl att frångå den ersättningsnivå som brukar tillämpas vid våldtäktsbrott av normalgraden då det brott som Sekretess C utsatts för saknat våldsinslag, andra uppenbara tvång eller förnedrande inslag. Vad gäller den ersättning för sveda och värk som Sekretess C yrkat anser tingsrätten att det inte är visat att Sekretess C lidit mer än de 6 månader som den schabloniserade ersättningen för sveda och värk som tillämpas i våldtäktsbrott av normalgraden är tänkt att ersätta. Det är den som påstås ha lidit skada som också har att visa att ersättningsgill skada uppstått. Sekretess C har inte åberopat någon utredning varför tingsrätten inte finner skäl att frångå schabloniserad

## Avdelning 2

ersättningsnivå. Pablo Leiva Salinas ska därmed utge ett belopp om 115 000 kr jämte ränta till Sekretess C.

*Sekretess D*

Sekretess D har yrkat skadestånd med 140 000 kr, varav 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Tingsrätten bedömer att den våldtäkt som Sekretess D utsatts för innebär en kännbar kränkning av hans personliga integritet. Yrkat belopp överstiger det schablonbelopp som i normalfallet anses skäligt i denna typ av mål, tingsrätten finner inte skäl att frångå denna vägledning varför Sekretess D ska anses kompenserad med skäliga 100 000 kr. Även yrkandet avseende ersättning för sveda och värk är skäligt och ska utgå. Pablo Leiva Salinas ska därmed utge ett belopp om 115 000 kr jämte ränta till Sekretess D.

**Påföljd**

Pablo Leiva Salinas döms för fem fall av våldtäkt och två fall av sexuellt ofredande. För våldtäkt, vilket är det brott som är bestämmande i fråga om straffvärde och påföljd, är föreskrivet fängelse i lägst två år och högst sex år. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för samtliga våldtäkter som Pablo Leiva Salinas döms för ligger i den tillämpliga straffskalans nedre del. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i 4 år och 6 månader. Med hänsyn till brottets straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma på fråga. Då Pablo Leiva Salinas förlorat jobbet på grund av brotten samt att han bedöms ha svårigheter att hitta ett liknande arbete efter avtjänat straff ska påföljden bestämmas till fyra års fängelse (29 kap. 5 § 1 st 7 p. brottsbalken).

**Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträdena***Ersättning till offentlig försvarare*

Advokat Isac Mekonen har yrkat ersättning i målet med 603 210 kr, varav 433 319 kr avser ersättning för 304 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Isac Mekonen lagt ned den tid som han yrkat ersättning för men bedömer att tidsåtgången vida överstiger den tidsåtgång som tingsrätten anser skälig i målet sett till målets komplexitet. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Isac Mekonen nedlagt cirka

## Avdelning 2

12 timmars arbete på att genomläsa häktningsframställningar och PM, cirka 12 timmars arbete på egna utredningsåtgärder, cirka 23 timmars arbete på inläsning av sammanhållet förundersökningsprotokoll, 8 timmar och 45 minuters arbete för inläsning av tilläggsprotokoll samt ”kontroll” av justerat förundersökningsprotokoll, 8 timmar och 45 minuters arbete för inläsning av nytt tilläggsprotokoll samt 98 timmars arbete för ”egna förberedelser, däribland slutlig justeringar av sidhänvisningar utifrån tingsrättens aktbilagor och löpande förberedelser även mellan huvudförhandlingsdagarna, samt mottagande/inläsning/ingivande av korrespondens, bland annat bevisuppgifter och skadeståndsanspråk från motpartssidan och rätten”.

Tingsrätten konstaterar därmed att cirka 160 timmar av yrkade 304 timmar bestått i vad som kan klassificeras som eget arbete och inläsning. Isac Mekonen har under huvudförhandlingen i tingsrätten åberopat egen bevisning som Isac Mekonen menar förtar bevisvärdet av målsägandenas utsagor. På upprepade frågor från rätten har Isac Mekonen inte kunnat förklara relevansen i de åberopade handlingarna. Isac Mekonen har även uppgett, på fråga från åklagaren som ifrågasatt att bevisning lagts fram i vad som närmast kan beskrivas som överrumplingssyfte, att syftet med att lägga fram utredningen först under huvudförhandlingen varit för att målsägandena inte ska hinna anpassa sina uppgifter efter hans utredning. Isac Mekonen har inte kunnat förklara för rätten, åklagaren och målsägandebiträderna vad hans åberopade bevisning ska visa, varför den varit relevant eller varför den åberopats först under huvudförhandlingen. Pablo Leiva Salinas har dessutom valt att svara ingen kommentar på samtliga frågor. Enligt tingsrätten mening har den av Isac Mekonen åberopade bevisningen varit irrelevant och betungade för målet, den har i vart fall inte varit nödvändig för att tillgodose Pablo Leiva Salinas behov av försvar. Vidare har Isac Mekonen yrkat ersättning för utredningsåtgärder som polis och åklagare redan vidtagit, tingsrätten ifrågasätter varför Isac Mekonen själv tagit på sig att utföra dessa, vad åtgärderna bestått av samt vad de resulterat i.

Tingsrätten bedömer vidare att målet, trots att det varit omfattande, inte krävt nästan 160 timmars egna förberedelser och inläsning, det har i princip inte funnits någon teknisk bevisning eller annan utredning som krävt mer tidsåtgång än vanligt, särskilt

## Avdelning 2

inte då Isac Mekonen och Pablo Leiva Salinas valt att avböja erbjudande om ett förhandssamråd för att gå igenom de åtalade gärningarna samt den bevisning som från åklagarsidan har åberopats. De uppgifter som ingått i häktningsspromemorior och som Isac Mekonen yrkat ersättning för inläsning av har ingått i såväl förundersökningsprotokoll som tilläggsprotokoll varför Isac Mekonen har yrkat ersättning för inläsning av samma material två gånger. Mot bakgrund av det sagda anser tingsrätten att Isac Mekonen ska anses vara kompenserad med ersättning motsvarande 215 timmars arbete.

*Ersättning till målsägandebiträderna*

Biträdande jurist Dana Bazgir, målsägandebiträde för Sekretess A och B, har yrkat ersättning motsvarande 86,95 timmars arbete för vardera målsäganden, dvs. totalt 173,9 timmars arbete i målet. Tingsrätten ifrågasätter inte att Dana Bazgir nedlagt yrkat antal arbetstimmar men bedömer att skälig tidsåtgång i målet inte överstiger 120 timmars arbete. Vid denna bedömning har tingsrätten tagit hänsyn till att Dana Bazgir företrätt två målsägande.

Advokat Issa Habil, målsägandebiträde för Sekretess C, har yrkat ersättning motsvarande 143 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Issa Habil nedlagt yrkat antal arbetstimmar men bedömer att skälig tidsåtgång i målet inte överstiger 90 timmars arbete. Vid denna bedömning har tingsrätten tagit hänsyn till att de åtalspunkter som berört Sekretess C varit relativt begränsade, samt att det av kostnadsräkningen framgår att Issa Habil haft egna kontakter med vittnen. Det är åklagaren som ansvarar för utredningen. Därför ifrågasätts nyttan av att målsägandebiträdet fört egna samtal med vittnen. Inte heller har det mot bakgrund av att de åtalspunkter som berört Sekretess C varit begränsade, funnits skäl för Issa Habil att gå igenom hela förundersökningen.

Advokat Majeed Alnashi, målsägandebiträde för Sekretess D, har yrkat ersättning motsvarande 156,06 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Majeed Alnashi nedlagt yrkat antal arbetstimmar men bedömer att skälig tidsåtgång i målet inte överstiger 90 timmars arbete. Vid denna bedömning har tingsrätten tagit hänsyn till att

## Avdelning 2

den åtalspunkt som berört Sekretess D varit relativt begränsad och att det inte funnits skäl för Majeed Alnashi att gå igenom hela förundersökningen.

**Häktning**

Förutom att flyktfara föreligger så är det för våldtäkt inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Pablo Leiva Salinas ska därför kvarbli i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

**Övriga frågor**

Med hänsyn till vad som framkommit om Pablo Leiva Salinas ekonomiska situation ska kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdena stanna på staten.

Då Pablo Leiva Salinas döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som kan röja målsägandenas identitet inklusive partsbilagan till dom.

Avräkningsunderlag, se bilagt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 6](#) (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 12 maj 2021.

Caroline Hedvall

I avgörandet har Caroline Hedvall, rådman, samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19640620-1332	Datum för dom/beslut 2021-04-21
Efternamn Leiva Salinas	Förnamn PABLO Andres

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-08	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 652 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Stockholm  
City åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Paulina Pilati

Stämningsansökan

2021-03-10

Sida 1(9)  
Handling 348  
Ärende AM-48990-20  
Handläggare 111-33

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd 2 / Konkursenheten

Stockholms tingsrätt  
B 5388-20

Ink 2021-03-23

Akt  
Aktbil

B 5388-20  
237

Häktat mål

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2021-04-19
INKOMR: 2021-03-10
MÅLNRL: B5388-20
AKTBIL: 96

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Pablo Andres Leiva Salinas** (19640620-1332)

Företräds av advokat Isac Mekonen.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-07, Gripen 2020-12-08, Häktad 2020-12-11.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 VÅLDTÄKT

5000-K391835-20

Pablo Andres Leiva Salinas har genomfört analsex, vilket är jämförligt med samlag, med målsäganden som inte deltog frivilligt. Deltagandet har varit en följd av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, vilket Pablo Leiva Salinas utnyttjat. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att målsäganden, som var nyanländ i Sverige, hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL (Riksförbundet för homosexuella, bisexuella, transpersoners, queeras och intersexpersoners rättigheter) för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning.

Det hände den 20 juni 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvaryrkande i andra hand

### Oaktsam våldtäkt

Pablo Leiva Salinas har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

ohyllberligt  
iuskant vd  
HUF 2021-03-23

TOM PERSKI  
TINGSNOTARIE



Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess A

Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov franska  
Företräds av Dana Bazgir.

## 2.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K520805-20

Pablo Andres Leiva Salinas har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 5s sexuella integritet, genom att vidröra hans könsorgan. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2018 och den 17 oktober 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## 2.2 VÅLDTÄKT

5000-K520805-20

Pablo Andres Leiva Salinas har genomfört oralsex, vilket är jämförligt med samlag, på målsäganden som inte deltog frivilligt. Deltagandet har varit en följd av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation vilket Pablo Leiva Salinas utnyttjat. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att målsäganden, som hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL (Riksförbundet för homosexuella, bisexuella, transpersoners, queeras och intersexpersoners rättigheter) för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2018 och den 17 oktober 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

d okillbärligt

/ uskalk vid  
HvF 2021-03-23

h h  
TOM PERSKI  
TINGSNOTARIE

Pablo Leiva Salinas har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

## 2.3 VÅLDTÄKT

5000-K520805-20

Pablo Andres Leiva Salinas hargenomfört oralsex, vilket är jämförligt med samlag, på målsäganden som inte deltog frivilligt. Deltagandet har varit en följd av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation vilket Pablo Leiva Salinas utnyttjat. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att målsäganden, som hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL (Riksförbundet för homosexuella, bisexuella, transpersoners, queeras och intersexpersoners rättigheter) för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2018 och den 17 oktober 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Oaktsam våldtäkt

Pablo Leiva Salinas har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

o otillbörligt

✓ justerat  
våld HUF  
2021-03-23

TOM PERSKI  
TINGSNOTARIE

## 2.4 VÅLDTÄKT

5000-K520805-20

Pablo Andres Leiva Salinas har genomfört analsex, vilket är jämförligt med samlag, med målsäganden som inte deltog frivilligt. Deltagandet har varit en följd av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation vilket Pablo Leiva Salinas utnyttjat. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att målsäganden, som hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL (Riksförbundet för homosexuella, bisexuella, transpersoners, queeras och intersexpersoners rättigheter) för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2018 och den 17 oktober 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### Oaktsam våldtäkt

Pablo Leiva Salinas har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess B

Oklart om anspråk finns

Tolkbehov arabiska (irak)

Företräds av Dana Bazgir.

## 3.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1549366-20

Pablo Andres Leiva Salinas har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att vidröra hans könsorgan. Det hände någon gång mellan den 16 januari 2019 och den 17 oktober 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Godkännbart  
/ Justerat vid  
HUF  
2021-03-23

TOM PERSKI  
TINGSNOTARIE



Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### 3.2 VÅLDTÄKT

5000-K1549366-20

Pablo Andres Leiva Salinas har genomfört oralsex, vilket är jämförligt med samlag, på målsäganden som inte deltog frivilligt. Deltagandet har varit en följd av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation vilket Pablo Leiva Salinas utnyttjat. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att målsäganden, som hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL (Riksförbundet för homosexuella, bisexuella, transpersoners, queeras och intersexpersoners rättigheter) för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning. Det hände någon gång mellan den 16 januari 2019 och den 17 oktober 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

TOM PERSKI  
TINGSNOTARIE

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### Oaktsam våldtäkt

Pablo Leiva Salinas har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess C

Oklart om anspråk finns  
Tolkbehov arabiska (irak)  
Företräds av Issa Habil.

## 4 VÅLDTÄKT

5000-K1540130-20

Pablo Andres Leiva Salinas hargenomfört oralsex, vilket är jämförligt med samlag, på målsäganden som inte deltog frivilligt. Deltagandet har varit en följd av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation vilket Pablo Leiva Salinas utnyttjat. Den särskilt utsatta situationen har bestått i att målsäganden, som hade bristande kunskaper i svenska språket och bristande kunskap om sina rättigheter i Sverige, sökt upp Pablo Leiva Salinas, som arbetade som migrantkonsulent, på hans tjänsterum på RFSL (Riksförbundet för homosexuella, bisexuella, transpersoners, queeras och intersexpersoners rättigheter) för att få hjälp och rådgivning i sin asylprocess eller annars i sin rätt att få stanna i Sverige, och bibringats uppfattningen att deltagande i samlaget varit en förutsättning för att få sådan hjälp och rådgivning. Det hände någon gång mellan den 16 januari 2019 och den 17 oktober 2019 på Alsnögatan 7, Stockholms stad.

Pablo Andres Leiva Salinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### Oaktsam våldtäkt

Pablo Leiva Salinas har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov arabiska (irak)

Företräds av advokat Majeed Alnashi.

## 5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A (tolkbehov franska)** (ca 2,5 h)
2. Förhör med målsäganden **B (tolkbehov arabiska (irak))** (ca 3 h)
3. Förhör med målsäganden **C (tolkbehov arabiska (irak))** (ca 2 h)
4. Förhör med målsäganden **D (tolkbehov arabiska (irak))** (ca 2 h)

5. Förhör med den tilltalade **Pablo Andres Leiva Salinas** som förnekar brott (ca 3 h)
6. Förhör med vittnet **Kristofer Edlund** angående hans kännedom om den tilltalade, vad målsägande A och B har berättat för honom och hans iakttagelser den 20 juni 2019 för att bevisa gärningspåståendena (1 timme).
7. Förhör med vittnet **Mohammed Wazzan** angående vad målsägande A berättat för honom efter gärningen samt hans iakttagelser av målsägande A under tiden efter gärningen för att bevisa åtalpunkt 1 (30 min).
8. Förhör med vittnet **Maria Källner** angående vad målsägande A berättat för henne för att bevisa åtalpunkt 1 (30 min).
9. Förhör med vittnet **Martin Halldin** angående hans kännedom om den tilltalade samt vad målsägande A berättat för honom för att bevisa åtalpunkt 1 (30 min).
10. Förhör med vittnet **Håkan Vilhelmsson** angående vad målsägande A har berättat för honom för att bevisa åtalpunkt 1 (15 min).
11. Förhör med vittnet **Lucy Kelley-Patterson** angående hennes kännedom om Pablo samt vad målsägande A berättat för henne för att bevisa åtalpunkt 1 (30 min).
12. Förhör med vittnet **Anna-Lena Stiernman Ahlskog** angående den internutredning hon fått i uppdrag att utföra samt vad målsägande A och B har berättat för henne för att bevisa gärningspåståendena (45 min).
13. Förhör med vittnet **Karin Maria Kilström** angående vad en av målsägande A berättat för henne och hennes iakttagelser av målsägande A under april-juli 2020 för att bevisa åtalpunkt 1 (15 min).
14. Förhör med vittnet **Safi Alheran** angående hans kännedom om gruppen nyanlända på RFSL samt vad målsägande B har berättat för honom för att bevisa åtalpunkt 2 och att målsägandena varit i en särskilt utsatt situation (30 min).
15. Förhör med vittnet **Salar Shalmashi** angående vad målsägande B berättat för honom för att bevisa åtalpunkt 2.1-2.4 (20 min).
16. Förhör med vittnet **Hussein Ameer Abbas Hussein** angående hans egna möten med den tilltalade samt vad målsägandena B och C har berättat för honom för att bevisa åtalpunkt 2-3 (30 min).

17. Förhör med vittnet **Anna Renee Pattison Winget (tolkbehov engelska)** angående hennes kännedom om den tilltalade och hennes arbete på RFSL med gruppen nyanlända för att bevisa att målsägandena varit i en särskilt utsatt situation (30 min).

## 6 Övrig bevisning

Arbetsbeskrivning på RFSL för den tilltalade (fup s. 34-35) för att bevisa gärningspåståendena

Sammanfattning av den tilltalades anställningstid och utförda arbetsuppgifter på RFSL (fup s. 36-40) för att bevisa gärningspåståendena

Dokumentet "Migrantkonsulentens arbetsmetoder - en handledning", författat av bl.a. den tilltalade (fup s. 41-62) för att bevisa gärningspåståendena

Fotografier 2021-02-11 av lokalerna och den tilltalades arbetsrum på Alsnögatan 7 (tilläggsprotokoll 2, s. 13-33) för att bevisa gärningspåståendena

Protokoll över telefonundersökning (fup. s 351-359) för att bevisa gärningspåståendena

Protokoll över datorundersökning (tilläggsprotokoll 1, s 3-7) för att bevisa gärningspåståendena

Exceldokument hämtat från den tilltalades i beslag tagna dator vid husrannsakan i hans bostad (protokollbilaga 3, s. 3-11) till styrkande av vilka klienter den tilltalade har haft under brottstiderna och att målsägandena B, C och D samt ett vittne finns bland dessa

Sammanfattande PM om målsägande As asylprocess (fup s. 485-486) för att bevisa åtalpunkt 1

Uppgifter från Migrationsverket om målsägande Bs asylprocess (fup s. 90 och 98-100) för att bevisa åtalpunkt 2.1-2.4

Sammanfattande PM om målsägande Cs asylprocess (fup s. 426-427) för att bevisa åtalpunkt 3

Sammanfattande PM om målsägande Ds asylprocess (fup s. 379) för att bevisa åtalpunkt 4

Beslut från Migrationsverket i fråga om uppehållstillstånd för målsägande D (fup s. 362-370) för att bevisa åtalpunkt 4

Incidentrapport 2019-08-13 av dåvarande verksamhetschefen vid RFSL Stockholm Martin Halldin (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bevisa åtalspunkt 1

Rapport upprättad 2019-03-18 av 2Secure efter internutredning av brottsmisstanke mot medarbetare på RFSL (fup. s 196-204) för att bevisa åtalspunkt 1

SMS-meddelanden mellan den tilltalade och vittnet Mohammed angående tid för möte mellan den tilltalade och målsägande A (fup s. 512-518) för att bevisa åtalspunkt 1

Journalanteckningar från Venhälsan (fup s.550-555 ) för att bevisa att målsägande A varit där mellan 29 augusti och 20 september 2019 för provtagning och smittspårning för att bevisa åtalspunkt 1

Journalanteckning upprättad vid RFSU-kliniken för sexuell hälsa, av vittnet Salar Shalmashi (fup s. 134) för att bevisa åtalspunkt 2.1-2.4)

## **Handläggning**

Förslag till huvudförhandlingsplan skickas in till tingsrätten i separat handling.



Advokat, civ.ek. Charlie Tvärenvigg  
Advokat Daniela Zanetta  
Advokat Mårten Edenroth  
Biträdande jurist Dana Bazgir  
Sekreterare Tina Widengren

9386/tr01, enskilt anspråk/CT

Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Åklagare 2

INKOM:	2021-03-22
MÅLNR:	B 5388-20
AKTBIL:	179

**Mål nr B 5388-20**, City åklagarkammare i Stockholm ./ Pablo Andres Leiva Salinas ang. våldtäkt m.m.

## YRKANDE

Sekreteress A som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Pablo Andres Leiva Salinas att till honom utge skadestånd med 140 000 kr,

varav för kränkning 125 000 kr

för sveda och värk 15 000 kr

jämte lagstadgad ränta å förstnämnda belopp från den 20 juni 2019 till dess full betalning sker.

## GRUNDER

Sekreteress A har utsatts för brott i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Sekreteress A har härvid utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

I anledning av brotten, som i sig innebar en allvarlig kränkning å Sekreteress A:s personliga integritet, åsamkades han även skador i form av psykiskt lidande, d.v.s. sveda och värk.

## BEVISNING

Sekreteress A åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen samt till styrkande av att han har blivit kränkt och åsamkats psykiskt lidande.

Stockholm den 21 mars 2021

Dana Bazgir

Advokat, civ.ek. Charlie Tvärenvigg  
Advokat Daniela Zanetta  
Advokat Mårten Edenroth  
Biträdande jurist Dana Bazgir  
Sekreterare Tina Widengren

9426/tr01, enskilt anspråk/CT

Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Åtgärds 2

INKOM:	2021-03-22
MÅLNR:	B 5388-20
AKTBIL:	180

**Mål nr B 5388-20**, City åklagarkammare i Stockholm ./ Pablo Andres Leiva Salinas ang. våldtäkt m.m.

## YRKANDE

Sekreteress B som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Pablo Andres Leiva Salinas att till honom utge skadestånd med 220 000 kr,

varav för kränkning (åtalspunkt 2.1) 5 000 kr

varav för kränkning (åtalspunkt 2.2-2.4) 200 000 kr

för sveda och värk 15 000 kr

jämte lagstadgad ränta å förstnämnda belopp från den 17 oktober 2019 till dess full betalning sker.

## GRUNDER

Sekreteress B har utsatts för brott i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Sekreteress B har härvid utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

I anledning av brotten, som i sig innebar en allvarlig kränkning å Sekreteress B:s personliga integritet, åsamkades han även skador i form av psykiskt lidande, d.v.s. sveda och värk.

## BEVISNING

Sekreteress B åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen samt till styrkande av att han har blivit kränkt och åsamkats psykiskt lidande.

## ÖVRIGT

Eftersom målsäganden känner ett stort obehag inför huvudförhandlingen och är orolig för att behöva konfronteras med den tilltalade och därmed inte kunna tala fritt

hemställas om att förhöret med honom hålls i den tilltalades utevaro. Målsäganden hemställer även att han tillåts närvara i ett medhörningsrum vid resterande del av huvudförhandlingen.

Stockholm den 21 mars 2021

Dana Bazgir

## HABIL JURISTBYRÅ AB

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2INKOM: 2021-03-22  
MÅLNR: B 5388-20  
AKTBIL: 187**Enskilda anspråk i mål B 5338-20****City åklagarkammare i Stockholm ./ Pablo Andres Leiva Salinas**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess C (i tingsrättens akt Sekretess E) yrkas å hens vägnar att tingsrätten i dom skall förpliktiga Pablo Andres Leiva Salina att till Sekretess C utge skadestånd enligt följande:

**Angående kränkning enligt 2 kap 3 § Skadeståndslagen**

Med 200 000 kronor jämte lagstadgad ränta från den 17 oktober 2019 och till dess betalning sker avser åtalpunkt 4.

**Angående sveda och värk samt psykiskt lidande enligt 5 kap 1 § p3 Skadeståndslagen**

Med 30 000 kronor avseende sveda och värk inkluderande psykiskt lidande jämte lagstadgad ränta från den 17 oktober 2019 och till dess betalning sker.

**Grunder***Angående kränkning*

Av utredningen i målet framgår att Pablo Leiva har genomfört oralsex, vilket är jämförligt med samlag, på Sekretess C som inte deltog frivilligt och befunnit sig i en särskilt utsatt situation vilket Pablo Leiva Salinas utnyttjat. Med hänvisning till Skadeståndslagens 5 kap 6 § p 1 skall poängteras att handlingen har haft förnedrande och skändliga inslag. Och enligt p 4 inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande.

*Angående sveda och värk och psykiskt lidande*

Efter händelsen var Sekretess C chockad. Hen har därefter levt med rädsla att åter utsättas i liknande situationer. Hen har haft, och har alltjämt svåra sömnproblem. Hen är i kontakt med psykolog för att få hjälp med de problem som brottet har medfört. Dessutom har hen skamkänslor pga. brottet.

**Bevisning**

Sekretess C åberopar samma bevisning som åklagaren har åberopat till styrkande av gärningen samt därmed kränkningen och den psykiskt lidande som Sekretess C åsamkats.

Tumba den 22 mars 2021

Issa Melki Habil

UTDELNINGSADRESS  
Box 237  
S-147 01 TUMBABESÖKSADRESS  
Tumba Torg 112, 4tr  
147 30 TUMBATELEFON  
08 530 23 222WEBB  
www.habil.seE-MAIL  
info@habil.seBANKGIRO  
189-4583ORGANISATIONS NR  
556935-4953

INNEHAR F-SKATT

Stockholm den 22 mars 2021

Stockholm tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2021-03-23  
MÅLNR: B 5388-20  
AKTBIL: 190

Mål B 5388-20

## City åklagarkammare i Stockholm ./ Pablo Andres Leiva Salinas angående våldtäkt

I egenskap av målsägandebiträde för sekretess D anføres följande yrkande om skadestånd.

### Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar **Pablo Andres Leiva Salinas** att till honom utge skadestånd enligt följande.

### Våldtäkt

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för kränkning av den personliga integriteten han utsatts för med 125 000 kr.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med 15 000 kr.

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från 17 oktober 2019 (i denna del hänvisas till åklagarens gärningsbeskrivning avseende sista datumet för gärningen) fram till dess att betalning sker.

Advokat Majeed Alnashi  
Jur. kand Dennis Tieu  
Jur. kand Zeinab Al tameme  
Jur. kand Eva Ammouri  
Jur. kand Darin Mudieddine

**Adress**  
Advokatfirman Alnashi  
Warfvinges väg 26  
112 51 STOCKHOLM

**Kontakt**  
Tel. + 46 (8) 511 657 00  
Fax + 46 (8) 511 657 01  
Mob + 46 (0)707 596 786

**Webbplats m.m.**  
www.alnashi.se  
majeed@alnashi.se  
Org.nr: 559162-3755

**Arvode m.m.**  
Bankgiro 5120-7371

**Klientmedelskonto**  
Plusgiro 896124-5

Godkänd för F-skatt

## Grund och omständigheter

Såsom åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsägande. Målsäganden har med anledning av de brottsliga gärningarna blivit kränkt på ett allvarligt sätt. De brottsliga gärningarna har medfört psykiska skador för honom.

## Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadeståndsanspråket.

## Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm som ovan

Advokat Majeed Alnashi



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071328

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-07-16  
Stockholm

Aktbilaga 81  
Mål nr. B 5848-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19640620-1332</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-07-16</b>
Efternamn <b>Leiva Salinas</b>	Förnamn <b>PABLO Andres</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-08	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Filip Lindström

Dok.Id 1715621

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)