



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030103

DOM
2022-10-03
Stockholm

Mål nr
B 6146-22

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 19 april 2022 i mål nr B 4350-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida de Luna Sjöholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Klagande (Tilltalad)

Mohamed Mohamud Abdulkadir, 20030629-0198
Mariebergsvägen 41 Lgh 1502
611 66 Nyköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Shirin Rizwand
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten frikänner Mohamed Mohamud Abdulkadir från sabotage mot blåljusverksamhet.
 2. Hovrätten befriar Mohamed Mohamud Abdulkadir från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Shirin Rizwand får ersättning av staten med 1 802 kr. Av beloppet avser 1 442 kr arbete och 360 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för denna kostnad.
-

Dok.Id 1845464

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mohamed Mohamud Abdulkadir har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i vart fall lindra påföljden.

Åklagaren har bestritt ändring.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som i tingsrätten.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är utrett att Mohamed Mohamud Abdulkadir har kastat ett föremål, en slang tillhörande en brandsläckare, mot poliser under en pågående ordningsskapande insats i samband med ett studentfirande. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det står klart att Mohamed Mohamud Abdulkadir härigenom har angripit och stört polisverksamhet. För att straffansvar för sabotage mot blåljusverksamhet ska kunna komma i fråga krävs emellertid även att gärningen kan anses ha varit ägnad att allvarligt försvåra brottsbekämpande verksamhet. I den delen gör hovrätten följande bedömning.

Av förarbetena till den aktuella straffbestämmelsen framgår att med det kvalificerande rekvisitet allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet menas att gärningen måste vara sådan att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Hur stor påverkan som kan accepteras ska sättas i relation till dels angreppets karaktär, dels vilken verksamhet – uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet – som gärningen är ägnad att påverka. Allvarliga angrepp mot personal och egendom medför typiskt sett ett allvarligt försvårande eller hinder av såväl uttryckningsverksamhet som brottsbekämpande verksamhet. När det gäller uttryckningsverksamhet är redan en väldigt liten påverkan typiskt sett ägnad att allvarligt försvåra eller hindra verksamheten. Det kan t.ex. handla om att under en uttryckning ställa sig i vägen för

eller genom annan störning försvåra framfarten av ett utryckningsfordon. Att ställa sig i vägen för patrullerande poliser innebär dock som regel inte ett allvarligt försvårande eller hinder av brottsbekämpande verksamhet. En ordningsstörning kan endast i undantagsfall anses ägnad att allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. (Se prop. 2018/19:155 s 42.)

Den aktuella polisinsatsen syftade till att skapa ordning i samband med studentfirandet, bl.a. genom att se till att inte fler personer än vad som var tillåtet befann sig på skolgården. Insatsen hade därmed, som åklagaren har gjort gällande, ett brottsbekämpande syfte. Poliserna som Mohamed Mahmoud Abdulkadir kastade slangen mot stod uppställda invid en bom för att hindra personer som hade samlats framför bommen från att ta sig in på skolgården. Mohamed Mahmoud Abdulkadir, som befann sig bakom dessa personer, kastade slangen över folksamlingen. Slangen ska ha landat någon meter från en av poliserna vid bommen. Annat är inte utrett än att det var fråga om en spontan handling från Mohamed Mahmoud Abdulkadirs sida. Gärningen ledde visserligen till att en av polismännen som också befann sig bakom folksamlingen fick ingripa mot Mohamed Mahmoud Abudlkadir. I övrigt hade gärningen inte någon faktisk påverkan på den pågående polisinsatsen. Sammantaget kan gärningen inte anses ha inneburit en tillräcklig grad av menlig inverkan för att den ska anses ha varit ägnad att allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet.

Tingsrättens dom ska ändras på så sätt att Mohamed Mahmoud Abdulkarim ska frikännas från ansvar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-31



I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson samt hovrättsråden Ingela Perklev och Anna Cappelen-Smith, referent.



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 8

DOM
2022-04-19
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 4350-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Mohamed Mohamud Abdulkadir, 20030629-0198
Mariebergsvägen 41 Lgh 1502
611 66 Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat Shirin Rizwand
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida de Luna Sjöholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken
2021-06-11

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap. 7 § i sin lydelse före 2 januari 2022

Förverkande och beslag

I beslag tagen slang förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, LPO Nyköping, beslagsnr 2021-5000-BG73044-1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Shirin Rizwand får ersättning av staten med, rätt räknat, 34 737 kr. Av beloppet avser 14 060 kr arbete, 12 540 kr tidsspillan, 1 190 kr utlägg och 6 947 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 8

DOM
2022-04-19
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 4350-21

Tilltalad

YAHYE Yaasiin Wali, 20040401-0159
Ortvägen 29 Lgh 1201
611 65 Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagare Ida de Luna Sjöholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

Polismyndigheten Polismyndigheten

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken
2021-06-11

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 40 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap. 7 § i sin lydelse före 2 januari 2022

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emil Persson får ersättning av staten med 19 599 kr. Av beloppet avser 13 699 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan och 3 920 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet enligt nedanstående gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1.1 – Sabotage mot blåljusverksamhet (Mohamed Mohamud Abdulkadir)

Mohamed Mohamud Abdulkadir har angripit/stört polisverksamhet genom att kasta ett föremål mot poliser under en pågående ordningsskapande polisinsats i samband med ett studentfirande. Poliserna som föremålet kastades mot upprätthöll ordningen på platsen genom att hindra fler personer än tillåtet att komma in på skolgården under gällande pandemirestriktioner.

Det hände den 11 juni 2021 på Västra Kvarngatan, Nyköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra brottsbekämpande verksamhet.

Mohamed Mohamud Abdulkadir begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.2 – Sabotage mot blåljusverksamhet (Yahye Yaasiin Wali)

Yahye Yaasiin Wali har angripit/stört polisverksamhet genom att röra sig mot polismannen Andreas Porsarp, höja en flaska över huvudet och rikta sig mot polismannen så som för att kasta eller slå densamma. Agerandet skedde i samband med att Porsarp hade omhändertagit Mohamed Mohamud Abdulkadir på grund av händelsen i åtalspunkten 1.1.

Det hände den 11 juni 2021 på Västra Kvarngatan, Nyköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra och hindra den brottsbekämpande verksamheten och ingripandet mot Mohamed Mohamud Abdulkadir.

Yahye Yaasiin Wali begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen slang från en brandsläckare ska förverkas från Mohamed Mohamud Abdulkadir.

DOMSKÄL**Frågan om ansvar för brott**

Mohamed Mohamud Abdulkadir har förnekat gärningen under hänvisning till att han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Yahye Waasiin Wali har förnekat gärningen under hänvisning till att han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Inledningsvis har följande framkommit av utredningen. Den 11 juni 2021 tog gymnasieeleverna på Nicolaiskolan studenten. Skolan hade med anledning av coronapandemin beslutat att endast två personer per student fick befinna sig på skolgården i samband med studenternas utspring. Vid bommen till skolgården i anslutning till Västra Kvarngatan fanns ett antal poliser i syfte att upprätthålla ordningen, bland annat se till att restriktionerna följdes. Det samlades många människor utanför skolgården i anslutning till platsen där poliserna stod. Andreas Porsarp, Jens Gustavsson och Esbjörn Karlsson är poliser och befann sig på platsen. I samband med de åtalade gärningarna togs en slang tillhörande en brandsläckare i beslag. Åklagaren har förevisat slangen vid huvudförhandlingen. Åklagaren har även åberopat ett fotografi över platsen.

De i målet hörda personerna har uppgett sammanfattningsvis följande.

Yahye Yaasiin Wali: Han befann sig på platsen för att fira sin bror som tog studenten. Mohamed är vän till hans bror. Han kom till platsen tillsammans med Mohamed men såg inte till honom efter det. Det var många vänner till honom på platsen, cirka tio stycken. Vännerna påminner om honom till utseendet eftersom de kommer från samma land. Yahye stod vid bommen där poliserna befann sig. Det var stökigt. Poliserna puttades. Folk skrek. Folk försökte komma in på skolgården. Till en början var det en glad stämning på platsen. När polisen i en stor minibuss började köra mot folket bakifrån ändrades stämningen. Poliserna vid bommen puttade på folket från

andra hållet. Yahye höll inte i någon flaska eller annat föremål i händerna. Han blev irriterad och arg på polisen. Han kanske sa något olämpligt. Han har inte hotat polisen.

Mohamed Mohamud Abdulkadir: Han befann sig på platsen för att fira sin väns student. Vännen är bror till Yahye. Han befann sig i samma krets som Yahye och såg Yahye på platsen. Mellan sju och åtta vänner till honom befann sig på platsen. Han såg inte att något föremål kastades mot polisen. Han såg ingen slang. Han såg att mjöl kastades och han såg att det sprutades med en brandsläckare. När han stod vid bommen kom en polis bakifrån och grep honom. Han hade inte gjort någonting. Han bara stod där. Det var stökigt, rörigt och trångt. Det stod folk både bakom och vid sidan om honom. Runt 50 personer befann sig där han stod. De flesta såg ut som honom till längd, ålder och utseendet i övrigt. Folk var glada ända till dess att polisen började hålla på strax före det att han greps. Stämningen blev frustrerad. Det blev dem mot polisen. Han befann sig nära men var inte en del av gruppen mot polisen.

Andreas Porsarp: Polisen hade fått indikationer på att det varit stökigt på platsen runt Nicolaiskolan i samband med utspring tidigare under dagen. Vid sista utspringet hade det samlats cirka 30 ungdomar i anslutning till skolan vid korsningen Västra Kvarngatan och Folkungavägen. Hans uppgift var att övervaka platsen, upprätthålla ordningen och se till att det inte sprang in människor på skolgården i samband med utspringet. Ett tiotal poliser stod på linje framför folksamlingen vid bommen till skolgården. Han stod bakom folksamlingen. Eftersom folksamlingen befann sig över hela vägbanan medförde det att bilar inte kunde passera. Han sa därför till förarna i bilarna som kom att vända och ta en annan väg. Det blev stökigt på platsen. Folksamlingen lugnade dock ned sig efter individuella ageranden från polisens sida. Men sedan brusade stämningen upp igen. Ungdomarna i folksamlingen ville in på skolgården. Det kastades grus mot polisen. Han observerade en kille som ställde sig bakom folksamlingen, cirka två till tre meter precis framför honom. Killen höll en champagneflaska i ena handen och i den andra handen höll han ett svart föremål. Han hann inte agera innan killen kastade det svarta föremålet över folksamlingen mot poliserna vid bommen. Killen höll föremålet bakom huvudet och kastade det med full kraft för att komma över folksamlingen. Föremålet flög över folksamlingen i riktning

mot poliserna vid bommen. Efteråt fick han reda på att föremålet var en slang till en brandsläckare. Han blev orolig att killen skulle kasta även champagneflaskan och tog därför ett så kallat björntag om killen bakifrån som låste killens armar. Eftersom han förstod att de andra ungdomarna skulle bli upprörda över hans agerande mot killen, lyfte han upp killen och skyndade i riktning mot en husfasad med byggställningar som kunde ge skydd om ungdomarna började kasta saker. Han är hundra procent säker på att den person som han grep är samma person som kastade slangen. Killen stod helt själv, bakom folkmassan och precis framför honom. Kollegan Esbjörn kom för att hjälpa till. Ungdomarna började skrika. Fem till tio ungdomar sprang mot honom. De kastade mjöl på honom. Hans kläder blev täckta av mjöl. Två killar sprang framför folksamlingen. Den ena av dem, Yahye, var mer utåtagerande. Han kände igen Yahye sedan tidigare från bilder som visats upp under utsättningsmöten. Han hade även sett Yahye live då han arbetade i ingripandeverksamheten cirka sex månader före händelsen. Yahye höll i en champagneflaska. Det blev högljutt. Yahye skrek något. Han hörde inte vad på grund av att de andra ungdomarna också skrek. Yahye höjde champagneflaskan mot honom och Esbjörn som för att kasta den eller som för att springa fram och slå dem med den. Esbjörn hade sin batong framme och skrek något åt Yahye. Yahye sänkte handen med flaskan. Sedan höjde han den igen. Det var som att han verkligen tänkte kasta flaskan. Esbjörn tog upp sitt tjänstevapen. Då sänkte Yahye flaskan och backade litegrann. Han och Esbjörn såg sin chans att komma undan. De skyndade runt ett gult hus. Han hörde folksamlingen bakom dem. Folksamlingen skrek. Det kändes extremt hotfullt. När de befann sig på grusparkeringen sprang en kille fram med en brandsläckare och sprayade med den. Det uppstod ett stort, vitt moln. Många täcktes av det vita pulvret. Det började regna glasflaskor mot dem. Det var nära att de fick flaskorna på sig. Några tjejer började agera i polisernas försvar. Tjejerna sprang mot dem som kastade saker. Kollegan Jens satt i en hundförarbuss precis bakom dem. De hoppade in i bussen och förde killen som han omhändertagit till polisstationen. Han kände inte till killen som han omhändertagit sedan tidigare. Han fick reda på att det var Mohamed när de kom till polisstationen. Mohamed och Yahyes agerande försvårade polisverksamheten på platsen. Deras agerande var även farligt. Det är livsfarligt att kasta gasflaskor. Yahyes agerande kopplar han till att han omhändertog Mohamed.

Jens Gustavsson: Han var på väg hem efter en kurs och hörde på polisradion att det var stökigt vid Nicolaiskolan. Han ville hjälpa sina kollegor och åkte därför till platsen och ställde upp polisbussen bakom folksamlingen som var vänd mot poliserna som stod vid bommen till skolgården. Han satt kvar i bussen. Det var en stökig stämning på platsen. Kollegorna Andreas och Esbjörn befann sig mellan polisbussen och folksamlingen. Han såg en mörklädd person kasta, vad han trodde då, ett järnrör mot kollegorna vid bommen. Andreas, som befann sig mellan bussen och personen som kastade föremålet, tog tag i personen och förde bort honom. Det sprutades med en brandsläckare. Efter en stund kom Andreas och kollegan Esbjörn och lastade in personen som Andreas omhändertagit i polisbussen. Andreas hade fullt med brandsläckarpulver på ena axeln. Han körde in personen till polisstationen. Han är helt säker på att den person som Andreas omhändertog var den person som kastade slangen.

Esbjörn Karlsson: Han fick i uppdrag att biträda dagpatrullerna som redan var på plats vid Nicolaiskolan. Skolan hade beslutat om restriktioner med anledning av pandemin, hade gjort avspärningar och placerat ut koner där respektive familj skulle stå. Avspärningarna hade forcerats. Han gick in på skolgården. Yttre befäl beslutade att tömma skolgården på folk som inte hade rätt att vara där. Folk lämnade skolgården och gick ut mot Västra Kvarngatan. Någon hade en högtalare och spelade musik. Det var en trevlig stämning. En del av de som lämnade skolgården ställde upp utanför bommen. De uttryckte missnöje över att skolgården tömts. Från sin plats på skolgården såg Esbjörn att yttre befäls bil stod tokigt. Bilen skymde sikten. Bilen stod på Folkungavägen vid högra hörnet av korsningen och var riktad mot skolgården. Det stod ungdomar vid bilen. Poliserna på skolgården fick grus över sig. Det ropades ut på radion att de skulle ha koll. Han såg hur det flög större stenar än grus in på skolgården. Han lämnade skolgården och gick mot yttre befäls bil. Han sa till ungdomarna att flytta på sig. Några av dem ville inte lyssna. Han drog sin batong. Den gick sönder och alla skrattade. Det var god stämning samtidigt som en del var fortsatt missnöjda med beslutet att tömma skolgården. Det närmade sig utspring. Någon skrek ”vi stormar”. En kollega tryckte till någon i folksamlingen i bröstet. Han stod vid hörnet i närheten

av yttre befäls bil. Han såg ett svart föremål kastas in på skolgården. Föremålet landade någon meter framför en kollegas fot. Kollegan stod i raden av poliser som stod vid bommen. Han vände sig till vänster mot vägen och såg att kollegan Andreas hade tagit ett björntag om en person. Andreas förde personen mot en husvägg med en byggnadsställning. Andreas fick mjöl kastat över sig. Ungdomarna reagerade på Andreas ingripande mot personen och rörde sig mot Andreas. Han upplevde att Andreas befann sig i underläge. Han gick därför mellan polisbussen i vilken kollegan Jens satt och mot Andreas. Han såg två personer med varsin champagneflaska. En av dem var Yahye. De skrek ”släpp honom” till Andreas. Esbjörn försökte få dem att rikta sin uppmärksamhet mot honom i stället för Andreas. Personerna riktade flaskorna mot Andreas. Han drog sin batong. Personerna backade. Personerna skrek ömsom på honom och ömsom på Andreas. Personerna repade mod och gick åter mot honom och Andreas. De höjde flaskorna bakom huvudet som för att påbörja en sving. De riktade flaskorna mot Andreas. De skrek ”släpp honom” mot Andreas. Esbjörn drog tjänstevapnet halvvägs ur hölstret och skrek åt personerna att backa. De skrek saker som ”snutfitta”, ”kom igen hora” och ”skjut, skjut”. De sänkte flaskorna. Han hölstrade vapnet. Han och Andreas gick runt huset med den person som Andreas omhändertagit. Jens såg dem och körde fram polisbussen. Det slängdes flaskor från folkmassan. Flaskorna landade cirka tre meter ifrån dem. Någon drog en pulversläckare. Han och Andreas tog sig till polisbussen med den omhändertagna personen. De åkte till polisstationen. Han är hundra procent säker på att Yahye var en av personerna som höjde champagneflaskan mot honom och Andreas. Han kände till Yahye sedan tidigare. Ett par månader före händelsen hade han gjort en närmare kontroll av Yahye och pratat med honom. Efteråt fick han höra att Yahye lämnat platsen tillsammans med en äldre man som skällde på honom. Situationen påverkade polisinsatsen att hålla ordning på platsen. Fokuset flyttades från skolgården som de hade i uppgift att övervaka. Även han blev vit under händelseförloppet. Han vet inte om det vita var mjöl eller om det kom från pulversläckaren.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Poliserna Andreas Porsarp, Jens Gustavsson och Esbjörn Karlsson har gjort sina iakttagelser i tjänsten. De har lämnat fria och detaljerade berättelser om händelseförloppet. Berättelserna är förenliga med varandra. Vittnesmålen är trovärdiga och tillförlitliga och ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Åtalspunkt 1.1 – Mohamed Mohamud Abdulkadir

Andreas Porsarp och Jens Gustavsson har under ed uppgett att de är säkra på att den person som Andreas Porsarp omhändertog var samma person som kastade slangen. Andreas Porsarp har vittnat om att personen som kastade föremålet backade från folksamlingen och endast stod några meter framför honom. Jens Gustavsson, som gjorde sina iakttagelser från förarplats i polisbussen vilket innebär att han satt högt upp och hade god sikt över vad som hände framför bussen, har vittnat om att Andreas Porsarp tog tag i personen som kastade föremålet. Genom Andreas Porsarps och Jens Gustavssons vittnesmål är det styrkt att personen som kastade slagen är Mohamed Mohamud Abdulkadir. Vad Mohamed Mohamud Abdulkadir uppgett om att han befunnit sig bland unga människor som liknar honom påverkar inte bedömningen.

Genom Andreas Porsarps, Jens Gustavssons och Esbjörn Karlssons vittnesmål är det styrkt att Mohamed Mohamud Abdulkadir agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, det vill säga att han angripit och stört polisverksamhet genom att kasta ett föremål, brandslangen, mot poliserna som stod i rad vid bommen till skolgården i syfte att upprätthålla ordningen i samband med studentfirandet på Nicolaiskolan. Vad Mohamed Mohamud Abdulkadir uppgett påverkar inte styrkan i Andreas Porsarps och Jens Gustavssons vittnesmål.

Frågan är om gärningen varit sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra brottsbekämpande verksamhet. Straffansvar förutsätter inte att störningen i det enskilda fallet verkligen lett till en sådan konsekvens. Det är tillräckligt att agerandet varit ägnat att göra det. Med det avses att en sådan följd typiskt sett ska framstå som en sannolik följd av störningen sett till dess art och nivå. Polisverksamheten har i detta fall bestått av brottsbekämpande verksamhet. Vid sådan verksamhet får vissa störande moment tålas. Typiska fall av ohörsamhet eller motvärn i samband med ett ingripande

anses falla utanför tillämpningsområdet. Störande fotografering, högljudda protester och vägran att flytta på sig är enligt förarbetena exempel på handlingar som endast i yttersta undantagsfall bör föranleda straffansvar. Den som själv är föremål för ett ingripande kan göra sig skyldig till sabotage mot blåljusverksamhet. (Se NJA 2021 s. 457, prop. 2018/19:155 s. 22 och 65 f. samt SOU 2018:2 s. 132.)

Den gärning som Mohamed Mohamud Abdulkadir är åtalad för är allvarligare än sådana störande moment som polisverksamhet får anses tåla. Genom polisernas vittnesmål framgår att Mohamed Mohamud Abdulkadirs agerande syftade till att visa att han inte godtog beslutet att tömma skolgården och hålla de som inte hade tillstånd att vistas på skolgården borta. Vidare framgår av polisernas vittnesmål att Mohamed Mohamud Abdulkadirs agerande störde den pågående polisverksamheten genom att Andreas Porsarp var tvungen att ändra fokus från att upprätthålla ordningen till att ingripa mot Mohamed Mohamud Abdulkadir. Mohamed Mohamud Abdulkadirs agerande har stört polisverksamheten på platsen och utgjort en form av sabotage av den aktuella polisverksamheten vid skolan. Hans agerande kan i den situation som det genomfördes inte bedömas på annat sätt än att det varit ägnat att allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet.

Med hänsyn till vad som framkommit om omständigheterna kring Mohamed Mohamud Abdulkadirs agerande råder det ingen tvekan om att han agerat medvetet. Han har således haft uppsåt till gärningen. Åtalet avseende honom är således styrkt. Han ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 1.2 – Yahye Yaasiin Wali

Andreas Porsarp och Esbjörn Karlsson har under ed uppgett att de är säkra på att Yahye Yaasiin Wali höjde en champagneflaska som för att kasta den eller slå den mot dem. Andreas Porsarp har vittnat om att han kände igen Yahye Yaasiin Wali från fotografier som han sett vid utsättningsmöten och att han också sett honom i verkligheten ungefär ett halvår före händelsen. Esbjörn Karlsson har vittnat om att han sedan tidigare kände till Yahye Yaasiin Wali och att han cirka två månader före

händelsen gjorde en närmare kontroll av honom. Genom Andreas Porsarps och Esbjörn Karlssons vittnesmål är det styrkt att en av de personer som höjde en glasflaska över huvudet som för att kasta eller slå med den är Yahye Yaasin Wali. Vad Yahye Yaasin Wali uppgett att han befann sig med vänner som påminner om honom till utseendet påverkar inte den bedömningen.

Genom Andreas Porsarps och Esbjörn Karlssons vittnesmål är det styrkt att Yahye Yaasiin Wali agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, det vill säga att han angripit och stört polisverksamhet genom att röra sig mot Andreas Porsarp och höja en champagneflaska över huvudet mot Andreas Porsarp som för att kasta eller slå med flaskan. Vad Yahye Yaasin Wali uppgett påverkar inte styrkan i Andreas Porsarps och Esbjörn Karlssons vittnesmål.

Frågan är om gärningen varit sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra brottsbekämpande verksamhet. Den gärning som Yahye Yaasiin Wali är åtalad för är allvarligare än sådana störande moment som polisverksamhet får anses tåla. Genom polisernas vittnesmål framgår att Yahye Yaasiin Walis agerande syftade till att visa missnöje med Andreas Porsarps ingripande och omhändertagande av Mohamed Mohamud Abdulkadir. Vidare framgår av polisernas vittnesmål att Yahye Yaasiin Walis agerande störde den pågående polisverksamheten genom att Esbjörn Karlsson och i viss mån även Jens Gustavsson var tvungna att ändra fokus från att upprätthålla ordningen vid skolan och se till att restriktionerna följdes till att fokusera på vad som hände runt Andreas Porsarp och Mohamed Mohamud Abdulkadir samt att stödja sin kollega. Yahye Yaasiin Walis agerande har stört polisverksamheten på platsen och utgjort en förm av sabotage av den aktuella polisverksamheten vid skolan. Hans agerande kan i den situation som det genomfördes inte bedömas på annat sätt än att det varit ägnat att allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet.

Med hänsyn till vad som framkommit om omständigheterna kring Yahye Yaasiin Walis agerande råder det ingen tvekan om att han agerat medvetet. Han har således haft uppsåt till gärningen. Åtalet avseende honom är således styrkt. Han ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Frågan om påföljd*Mohamed Mohamud Abdulkadir*

Mohamed Mohamud Abdulkadir är tidigare ostraffad. Av yttrande från frivården framgår sammanfattningsvis att han lever under ordnade sociala former, att några faktorer som ökar risken för återfall i brott inte identifierats samt att han är lämplig för och har samtyckt till samhällstjänst.

Straffvärdet för en vuxen person uppgår till ett kortare fängelsestraff. Sabotage mot blåljusverksamhet är ett artbrott som innebär att normalpåföljden för en vuxen person är fängelse. Med hänsyn till Mohamed Mohamud Abdulkadirs ålder vid gärningstillfället och det förhållandevis låga straffvärdet föreligger inte skäl för en fängelsepåföljd. Påföljden bestäms, i enlighet med åklagarens yrkande, till villkorlig dom och dagsböter, trettio till antalet.

Yahye Yaasiin Wali

Yahye Yaasiin Wali är tidigare ostraffad. Av yttrande från socialnämnden framgår sammanfattningsvis att Yahye Yaasiin Wali inte har något särskilt vårdbehov och att han är lämplig för ungdomstjänst.

Straffvärdet för en vuxen person uppgår till ett kortare fängelsestraff. Omständigheterna vid gärningen är sådana att straffvärdet är något högre än straffvärdet för den gärning som Mohamed Mohamud Abdulkadir döms för. Med hänsyn till Yahye Yaasiin Walis ålder vid gärningen bestäms påföljden till 40 timmars samhällstjänst. Eftersom Yahye Yaasin Wali nyligen fyllde 18 år föreligger särskilda skäl att välja ungdomstjänst som påföljd.

Frågan om förverkande

Mohamed Mohamud Abdulkadir har inte haft något att erinra mot åklagarens yrkande att förverka slangen till brandsläckaren.

Slangen har använts som hjälpmedel vid brott och ska därför förverkas.

NYKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2022-04-19

Mål nr: B 4350-21

R 8

Övriga frågor

Eftersom Mohamed Mohamud Abdulkadir och Yahye Waasiin Wali döms för brott med fängelse i straffskalan ska de enligt lagen om brottsofferfond betala avgift till brottsofferfonden.

Shirin Rizwand och Emil Persson tillerkänns begärda ersättningar som bedöms som skäliga. Mohamed Mohamud Abdulkadir och Yahye Waasiin Walis inkomstförhållanden är sådana att kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT; se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 maj 2022.

På tingsrättens vägnar

Cecilia Bergman



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se