



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030103

DOM
2022-11-01
Stockholm

Mål nr
B 6336-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 22 april 2022 i mål nr B 4813-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Josefine Dahlqvist
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Baran Asil Fakhr
Mälarvägen 59 Lgh 1303
194 41 Upplands Väsby

2. Nelia Hashemi Nejad
Fridensborgsvägen 165 Lgh 1304
170 62 Solna

3. Michelle Rosman
Ritorpsvägen 11 Lgh 1102
170 66 Solna

1–3 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ULF Gustav Lindqvist, 19581208-0033
Maltesholmsvägen 129 Lgh 1206
165 66 Hässelby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Nesrin Budakci Serin
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6
117 39 Stockholm

SAKEN

Sexuellt ofredande

Dok.Id 1861828

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a. frikänner Ulf Lindqvist från åtalet för sexuellt ofredande,
 - b. avslår Baran Asil Fakhrs, Nelia Hashemi Nejads och Michelle Rosmans skadeståndsyrkanden,
 - c. upphäver tingsrättens beslut att Ulf Lindqvist ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, och
 - d. upphäver tingsrättens beslut om återbetalningsskyldighet för kostnader för försvarare och målsägandebiträde i tingsrätten.
 2. Nesrin Budakci Serin får ersättning av staten med 5 407 kr. Av beloppet avser 4 326 kr arbete och 1 081 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ulf Lindqvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för sexuellt ofredande, avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden och under alla förhållanden sätta ner antalet dagsböter.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att målsägandenas berättelser, av de skäl tingsrätten angett, måste värderas med viss försiktighet. Även vid en sådan värdering anser hovrätten att det är utrett att målsägandena sett Ulf Lindqvists kön i samband med att denne satt ner på bänken i omklädningsrummet. Det är vidare utrett att Ulf Lindqvist i samband med att målsägandena påpekade att de såg hans ”privata” uttalat något i stil med att ”killar har en sådan och tjejer har en sådan”.

För att Ulf Lindqvist ska kunna dömas för sexuellt ofredande genom blottning krävs att hans agerande objektivt sett har varit ägnat att väcka obehag hos målsägandena. Ett typfall är att en person är naken under ett ytterplagg och öppnar upp rocken inför en förbipasserande person.

Det är utrett att omklädningsrummet vid tiden för händelsen inte var reserverat för personer av visst kön och att Ulf Lindqvist tidigare hade lämnat sina tillhörigheter i rummet. Målsägandena har berättat att Ulf Lindqvist i samband med att han kom in i omklädningsrummet bad dem att skynda på eftersom han behövde duscha.

Målsägandena har vidare berättat att Ulf Lindqvist hade handduk på sig när han gick till och från duschen och även när han satt ner på bänken. Det har även framkommit att i vart fall en av dem uppfattat att Ulf Lindqvist ”inte visade den med flit” och att han vände sig bort från målsägandena när han tog av sig kalsongerna. Dessa omständigheter talar mot att Ulf Lindqvist haft för avsikt att blotta sig för

målsägandena och att hans agerande i omklädningsrummet varit ägnat att väcka obehag. Efter att målsägandena påpekat för Ulf Lindqvist att de sett hans kön har han, som nämnts, uttalat något i stil med att ”killar har en sådan och tjejer har en sådan”. Utöver detta uttalande är det utifrån utredningen i målet svårt att med säkerhet uttala sig om Ulf Lindqvists handlande i detta skede. Det går därför inte att slå fast att hans agerande varit ägnat att väcka sådant obehag som avses i straffbestämmelsen. Han ska därför frikännas från åtalet för sexuell ofredande. I konsekvens med detta ska målsägandenas skadeståndsyrkanden avslås och tingsrättens beslut om avgift till brottsofferfonden och återbetalningsskyldighet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-11-29

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Erik Lindberg, hovrättsrådet Viveca Lång och tf. hovrättsassessorn Theodor Elander, referent.



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-04-22

Domskäl

- Rättelse, 2022-06-28
Beslut av: rådmannen Mattias Möller

Av förbiseende har i domslutet ersättningen till målsägandebiträdet och den offentliga försvararen kastats om.

Rätteligen ska ersättning utgå enligt följande:

1. Advokat Nesrin Budakci Serin får ersättning av staten med 38 383 kr. Av beloppet avser 25 596 kr arbete, 3 960 kr tidspillan, 1 150 kr utlägg och 7 677 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Peter Nilsson får ersättning av staten med 54 096 kr. Av beloppet avser 37 492 kr arbete, 4 620 kr tidspillan, 1 165 kr utlägg och 10 819 kr mervärdesskatt..



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-04-22
meddelad i
Solna

Mål nr: B 4813-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ULF Gustav Lindqvist, 19581208-0033
Maltesholmsvägen 129 Lgh 1206
165 66 Hässelby

Offentlig försvarare:

Advokat Nesrin Budakci Serin
Prio Advokatbyrå AB
Liljeholmsbron 6 Bv
117 39 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr
753 41 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Dahlqvist
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Baran Asil Fakhr
Mälarvägen 59 Lgh 1303
194 41 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Emelie Kjell
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

2. Nelia Hashemi Nejad
Fridensborgsvägen 165 Lgh 1304
170 62 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Emelie Kjell
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

3. Michelle Rosman
Ritorpsvägen 11 Lgh 1102
170 66 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Emelie Kjell
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-04-28

Påföljd m.m.
Dagsböter 100 om 200 kr

Skadestånd

1. Ulf Lindqvist ska betala skadestånd till Michelle Rosman med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2020 till dess betalning sker.
2. Ulf Lindqvist ska betala skadestånd till Baran Asil Fakhr med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2020 till dess betalning sker.
3. Ulf Lindqvist ska betala skadestånd till Nelia Hashemi Nejad med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Nesrin Budakci Serin får ersättning av staten med 54 096 kr. Av beloppet avser 37 492 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 1 165 kr utlägg och 10 819 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Peter Nilsson får ersättning av staten med 38 383 kr. Av beloppet avser 25 596 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 1 150 kr utlägg och 7 677 kr mervärdesskatt.
 3. Ulf Lindqvist ska betala 20 000 av kostanden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Ulf Lindqvist ska dömas för *sexuellt ofredande* enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

”Ulf Gustav Lindqvist har blottat sig för Michelle Rosman, Baran Asil Fakhr och Nelia Hashemi Nejad på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Det hände den 28 april 2020 på Ulriksdalsskolan, Banmästargatan 3, Solna, Solna stad.

Ulf Gustav Lindqvist begick gärningen med uppsåt.”

Michelle Rosman, Baran Asil Fakhr och Nelia Hashemi Nejad har var och en yrkat att Ulf Lindqvist ska betala skadestånd till dem med 7 000 kr samt lagstadgad ränta på beloppet från den 28 april 2020 till dess full betalning sker. Samtliga målsägande biträder åtalet.

Ulf Lindqvist har förnekat gärningen. Med hänsyn till sin inställning i ansvarsfrågan har han även motsatt sig skadeståndsyrkandena. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men har accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Michelle Rosman, Baran Asil Fakhr och Nelia Hashemi Nejads uppgifter har förebringats genom uppspelning av barnförhör som hållits under förundersökningen. Ulf Lindqvist har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har även målsägandeförhör hållits med målsäganden Nelia Hashemi Nejads mamma och vårdnadshavare, Parisa Kalantari.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram skisser gjorda av målsägandena i samband med barnförhören.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Ansvar***Rättsliga utgångspunkter för bevisvärderingen*

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som åberopats i målet kommer fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Det är åklagarens uppgift att styrka gärningspåståendet. I mål där den huvudsakliga bevisningen består av målsägandens uppgifter är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Det vill säga åtalet är inte styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens utsaga bedöms väga tyngre än den tilltalades. Det faktum att det saknas direkta vittnesiakttagelser eller annan bevisning hindrar dock i och för sig inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. Grundläggande vid dessa förhållanden är bedömningen av målsägandens utsaga där det ofta finns anledning att fästa vikt vid faktorer som avser berättelsen innehåll. Högsta domstolen har givit exempel på sådana faktorer, såsom om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

När en målsägande är så ung att han eller hon inte kan höras i tingsrätten förebringas i stället i regel de uppgifter målsäganden lämnat genom uppspelning av videoupptagning från polisförhör. Så har även skett i det här målet.

Av hänsyn till barnet är det regelmässigt så att försvaret inte ges möjlighet att hålla regelrätta motförhör med målsäganden. I stället är det meningen att försvararen, om så begärs, ska kunna få frågor ställda till barnet genom polisens förhørsledare. Bevisvärdet av sådana förhör är typiskt sett lägre än motsvarande förhör hållna vid huvudförhandlingen. Av rättssäkerhetsskäl kan det förhållandet att endast polisförhör hållits inte medföra att åklagarens bevisbörda lättas. Om försvarets möjligheter att få frågor ställda till målsäganden inte tillgodoses påverkas värdet av bevisningen ytterligare.

Avdelning 4

I det nu aktuella målet kan tingsrätten konstatera att det hållits barnförhör med Michelle Rosman, Baran Asil Fakhr och Nelia Hashemi Nejads. Dessa har spelats in med ljud och bild och förebringats i tingsrätten. Det kan konstateras att försvarare förordnats först efter att barnförhören hade hållits. Detta innebär att försvaret inte gavs tillfälle att i samband med förhören få närvara i medlyssningsrum eller att då få specifika frågor ställda. Försvaret har däremot i samband med slutunderrättelse avseende den färdiga förundersökningen haft möjlighet att se inspelningarna och att påkalla ytterligare utredningsåtgärder, såsom ytterligare förhör med målsägandena. Någon begäran om kompletterande förhör har emellertid inte framställts.

Det kan sammanfattningsvis inte riktas någon erinran mot hur förundersökningen bedrivits utifrån intresset att säkerställa den tilltalades rättssäkerhetsgarantier. Likafullt måste de av barnen lämnade uppgifterna värderas med försiktighet.

Rättsliga utgångspunkter för brottet sexuellt ofredande

Den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag döms för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § brottsbalken. Sexuellt ofredande genom blottning förutsätter däremot inte att gärningen verkligen väckt obehag hos den inför vilken gärningsmannen blottat sig. Det är i stället tillräckligt att agerandet typiskt sett är sådant som väcker obehag. Därtill krävs inte heller någon grad av offentlighet, utan det är tillräckligt att handlingen vidtas i enrum inför en enda person (jfr prop. 2004/05:45 s. 86 samt Bäcklund m.fl., brottsbalken, (1 december 2021, JUNO) kommentaren till 6 kap. 10 §).

Tingsrättens bedömning i detta fall

Inledningsvis är följande utrett. Målsägandena Michelle Rosman, Baran Asil Fakhr och Nelia Hashemi Nejads tränar karate tillsammans. Den 28 april 2020 hade de karateträning i idrottshallen på Ulriksdalskolan. Utöver den ordinarie tränaren närvarande även Ulf Lindqvist som assisterande tränare vid träningen. Efter träningen gick samtliga målsäganden för att byta om. Vid tidpunkten var inte omklädningsrummen i idrottshallen uppmärkta med skyltar för män och kvinnor utan

Avdelning 4

barnen och även andra besökare valde fritt ett omklädningsrum som var ledigt. Efter att flickorna varit i omklädningsrummet en stund kom Ulf Lindqvist in där. Han hade tidigare lämnat sina saker där. Han bad målsägandena att skynda sig på. Han klädde sedan av sig så att han var bar på överkroppen men skydde sig med en handduk över höfterna. Han duschade sedan bakom ett draperi. Han kom ut ur duschen med handduken återigen virad omkring höfterna. Så här långt har målsägandena och Ulf Lindqvist lämnat i princip samstämmiga uppgifter.

Målsägandena och Ulf Lindqvist berättelser skiljer sig sedan åt i fråga om huruvida Ulf Lindqvist blottat sitt kön för målsägandena. När målsägandena kom ut från omklädningsrummet träffade de målsäganden Nelia Hashemi Nejads mamma, Parisa Kalantari.

Alla tre målsägandena har berättat att Ulf Lindqvist efter att han kom ut ur duschen satte sig ned på en bänk mitt emot dem i omklädningsrummet. Han satte sig bredbent med handduken fortfarande virad omkring sig över höfterna. Michelle Rosman såg då och påpekade för Ulf Lindqvist att de kunde se hans ”privata”. Ulf Lindqvist svarade dem att det inte var något konstigt då ”killar har en sådan och tjejer en sådan”, detta utan att ändra sin bredbenta ställning. Målsägandena gjorde sig klara, lämnade omklädningsrummet och träffade sina föräldrar utanför. De berättade direkt för föräldrarna vad de sett. De har i efterhand pratat om händelsen vid några tillfällen sinsemellan. Samtliga målsäganden har därtill berättat att de inte varit rädda men tyckt att det kändes konstigt eller var äckligt att se Ulf Lindqvists kön.

Parisa Kalantari har under förhör vid huvudförhandlingen berättat att målsägandena tog lång tid på sig att byta om efter träningen och att hon därför begav sig mot omklädningsrummen. När hon närmade sig deras omklädningsrum hörde hon en mansröst inifrån det. Precis när hon skulle gå in kom målsägandena ut och Michelle Rosman berättade för henne att den manliga assisterande tränaren var i omklädningsrummet och hade duschat där. Hon berättade också att han hade satt sig bredbent på en bänk och att flickorna hade sett hans ”privata”. Michelle Rosman sa att

hon hade påtalat för tränaren vad de såg varpå han svarat att det inte var något konstigt eftersom "killar har en sådan och tjejer en sådan".

Ulf Lindqvist har berättat att han tog med sig rena kalsonger till duschen och satte på sig dem bakom draperiet när han hade duschat klart. Han gick sedan tillbaka till sina saker med kalsonger på och handduk lindad kring sina höfter. Han har svårt att minnas om han satte sig ned på en bänk i omklädningsrummet eller inte. Han bytte om och duschade i samma omklädningsrum som målsägandena eftersom han tidigare lagt sina saker där och då han hade bråttom och var stressad. Huruvida det låg saker i omklädningsrummet när han bytte om inför träningen var ingenting han tänkte på eftersom han då också var sen. Han har ingen aning om varför målsägandena berättat att de sett hans kön fastän det inte skett. Han kan inte minnas att någon av målsäganden sa till honom att de såg hans "privata". Han har aldrig tidigare fått sådana här anklagelser riktade mot sig.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att samtliga målsäganden lämnat en detaljerad berättelse och att ingen av dem givit intryck av att vilja överdriva händelsen. På fråga från förhørsledaren har de berättat hur de upplevt avgörande delar av händelseförloppet på ett sätt som framstår som självupplevt. Detta gäller särskilt i fråga om hur de känt när de sett Ulf Lindqvist kön. Även om berättelserna skiljer sig åt i vissa delar, bl.a. i fråga om vad målsägandena hade på sig när Ulf Lindqvist kom in i omklädningsrummet, är de ytterst samstämmiga i fråga om blottningen i sig. Berättelserna ger på så sätt stöd till varandra. Deras berättelser får även stöd av vad Parisa Kalantari berättat att Michelle Rosman sagt till henne omedelbart efter att målsägandena kommit ut från omklädningsrummet. Ulf Lindqvists berättelse ger i övriga delar stöd till målsägandenas berättelser, något som inte är utan betydelse vid bedömning av flickornas allmänna tillförlitlighet. Det ska samtidigt sägas att flickornas berättelser ger stöd till Ulf Lindqvists uppgifter om att han inte agerade utstuderat och att han uttryckte sådant som att flickorna borde skynda sig att gå så han kunde duscha.

Som tingsrätten redan konstaterat måste målsägandenas uppgifter värderas med viss försiktighet. Deras berättelser är dock, även vid en försiktig värdering, så pass förenliga

Avdelning 4

i avgörande delar och får sådant stöd av den övriga bevisningen i målet att deras berättelser ska läggas till grund för åtalet. De hade rimligen inte kunnat tala ihop sig om ett falskt händelseförlopp och alla tre sedan utan blottor hålla fast vid det vid polisförhören.

För att Ulf Lindqvist ska dömas för brott krävs att han även haft uppsåt att blotta sig för målsägandena. Den omständigheten att Ulf Lindqvist skylt sig när han bytte om och duschade talar för att han i vart fall inte haft ett initialt uppsåt att blotta sig när han valde att byta om och duscha i samma omklädningsrum som flickorna och inte heller när han satte sig på bänken med handduken runt sig. När Michelle Rosman påtalade för honom att målsägandena kunde se hans kön måste det emellertid ha stått klart för honom att han blottade sig för dem. Att han därefter inte bytte position eller skylde sig utan i stället inlät sig i en kortare diskussion om det naturliga i nakenhet medför att han måste anses ha begått gärningen med uppsåt. Oaktat att blottningen skett i ett omklädningsrum måste det alltså ha stått klart för honom att agerandet typiskt sett är ägnat att väcka obehag.

Påföljd

Straffskalan för sexuellt ofredande går från böter till fängelse i två år. För ett sexuellt ofredande genom blottning är normalpåföljden 40 dagsböter om det inte finns omständigheter som är förmildrande eller försvårande. Denna normalpåföljd gäller blottning mot en vuxen person.

I detta fall döms Ulf Lindqvist för sexuellt ofredande gentemot tre barn, nio respektive tio år gamla vid händelsen. Det får dessutom anses något försvårande att gärningen begåtts av en vuxen idrottsledare som barnen ska kunna känna förtroende för. Det får därtill anses försvårande att gärningen begåtts i ett stängt och relativt begränsat utrymme. Påföljden kan mot denna bakgrund inte stanna vid 40 dagsböter. Samtidigt har blottningen inte innefattat vare sig onani eller blottning av ett erigerat kön. Inte heller har Ulf Lindqvist varit på något sätt närgången mot någon av flickorna, låt vara att han satte sig mitt emot dem med benen isär. Sammantaget motsvarar straffvärdet 100 dagsböter.

Angående dagsbotens storlek har det i målet framkommit att Ulf Lindqvist har en sådan betydande nettoskuldbörda att ett skäligt avdrag ska göras från det belopp som annars ska räknas fram utifrån hans inkomst och försörjningsskyldighet. Mot denna bakgrund bestämmer tingsrätten dagsbotens storlek till 200 kr.

Skadestånd och övriga frågor

Ersättning för kränkning lämnas vid brott som inneburit ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet. För att ersättning ska utgå krävs också att kränkningen varit av allvarligt slag. Med särskilt beaktande av målsägandenas ålder och att gärningen begåtts av en person som målsägandena ska kunna känna förtroende för får gärningen anses ha utgjort en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå. Vid jämförelse med Brottsoffermyndighetens praxis kan gärningen emellertid inte anses allvarligare än att skadeståndets storlek ska bestämmas till 5 000 kr. Om ränta råder ingen tvist.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för brott som Ulf Lindqvist döms för ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Den av målsägandebiträdet och försvararen yrkade ersättningen får med viss tvekan anses skälig. Med beaktande av Ulf Lindqvists ekonomiska och personliga förhållanden ska han återbetala 20 000 kr av denna kostnad till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 maj 2022.

Mattias Möller



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se