



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

**DOM**  
2022-07-04  
Stockholm

Mål nr  
B 6514-22

Sid 1 (5)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 23 maj 2022 i mål nr B 6164-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Hultqvist  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Tilltalad)

Tomas Skultinas, 19820762-5495  
Medborgare i Litauen  
Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hampus Wikerstål  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

#### SAKEN

Mordbrand

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - dömer Tomas Skultinas för mordbrand den 13 april 2022 enligt 13 kap. 1 § 1 st brottsbalken,
  - bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år samt
  - utvisar Tomas Skultinas ur riket och förbjuder honom att återvända hit före 2027-07-04. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst ett år.
- Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
- Hampus Wikerstål får ersättning av staten med 6 366 kr. Av beloppet avser 5 000 kr arbete, 93 kr utlägg och 1 273 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

Dok.Id 1835625

Postadress  
Box 2290  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls Torg 16

Telefon  
08-561 670 00  
08-561 670 90  
E-post: svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00–16:30

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Tomas Skultinas för mordbrand och, under alla förhållanden, döma honom till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt. Åklagaren har även yrkat att hovrätten ska utvisa Tomas Skultinas.

Tomas Skultinas har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

#### *Skuld och rubricering*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är utrett att Tomas Skultinas anlagt branden i sopkärlet. Som tingsrätten konstaterat visar utredningen att branden inneburit fara för annans liv och hälsa samt omfattande förstörelse av annans egendom.

När det gäller frågan om Tomas Skultinas haft uppsåt som täcker de objektiva rekvisiten instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Tomas Skultinas haft likgiltighetsuppsåt till att det genom branden uppkommit fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Avseende Tomas Skultinas uppsåt till att branden inneburit fara för annans liv och hälsa gör hovrätten följande bedömning. Av övervakningsfilmen framgår att en lastbil anlände till lastkajen och att Tomas Skultinas avvaktade tills lastbilschauffören slutfört sina arbetsuppgifter, och åter satt sig i lastbilen, innan han började tända eld i sopkärlet. Den omständigheten att det precis varit en annan person på platsen visar enligt hovrättens mening att Tomas Skultinas kände till att det rörde sig andra personer i området även nattetid. Det kan därmed inte ha varit uteslutet för Tomas Skultinas att någon person även vistades inne i byggnaden. Med hänsyn till detta och hur Tomas Skultinas agerade efter antändandet, måste slutsatsen dras att han också varit likgiltig inför risken för att branden inneburit fara för annans liv och hälsa.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den gärning som Tomas Skultinas ska dömas för inte kan bedömas som mindre allvarlig utan ska rubriceras som mordbrand enligt första stycket i bestämmelsen.

#### *Utvisning*

Tomas Skultinas är medborgare i Litauen och han har vistats i Sverige sedan januari 2022. Han kom till Sverige för att arbeta men saknar arbete. Han har, såvitt framkommit, ingen bostad eller familj i Sverige. Han har aldrig ansökt om uppehållstillstånd eller registrerat uppehållsrätt i Sverige. Av yttrande från Migrationsverket framgår att det inte finns något hinder mot att utvisa Tomas Skultinas till Litauen.

För utvisning krävs till en början att utlänningen döms för ett brott som kan leda till fängelse och att påföljden som döms ut är svårare än böter. Därutöver krävs antingen återfallsrisk eller att brottets allvar och karaktär utgör skäl för utvisning. När det gäller EES-medborgare krävs även att utvisning sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Utvisning får endast ske om åtgärden överensstämmer med proportionalitetsprincipen och medborgarens beteende utgör ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhällets grundläggande intresse och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagövertredelse innebär. Det brott som Tomas Skultinas döms för överstiger riktlinjen om ett års straffvärde och är alltså av sådant allvarligt slag att han kan utvisas på den grunden. Det är ett viktigt samhälleligt intresse att personer inte anlägger bränder som medför fara för annans liv och hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Tomas Skultinas har anlagt en sådan brand och hans agerande är allvarligare än varje beteende som är brottsligt. Vidare saknar Tomas Skultinas anknytning till det svenska samhället och ett beslut om utvisning kan inte anses strida mot proportionalitetsprincipen. Sammantaget bedömer hovrätten att omständigheterna är sådana att Tomas Skultinas ska utvisas från Sverige. Han ska förbjudas att återvända hit inom fem år från dagen för denna dom.

*Påföljd*

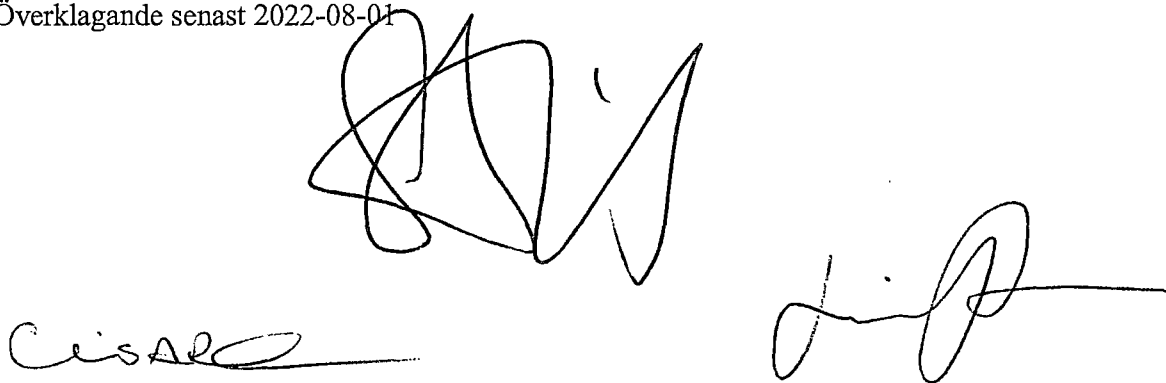
Straffvärdet för brottet som Tomas Skultinas döms för motsvarar fängelse i två år. Som hovrätten konstaterat ovan saknar Tomas Skultinas anknytning till Sverige. Det men han lider genom utvisningen får anses vara litet och påverkar därför inte straffmätningen. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Tomas Skultinas ska alltså dömas till två års fängelse.

*Övrigt*

Hampus Wikerstål har begärt ersättning för bl.a. arbete med 9 013 kr motsvarande 6,25 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår att Hampus Wikerstål begär ersättning för att bl.a. ha upprättat en överklagandeskrift och vidtagit åtgärder i anledning av att hans klient har avgett en nöjdförklaring. Enligt hovrättens uppfattning har det dock inte framkommit några skäl att frånga Domstolsverkets brottmålstaxa. Arvodet omfattar ersättning för en timmes tidsspillan. Hampus Wikerstål ska således tillerkännas ersättning med tillämpning av taxan och därutöver ska han också tillerkännas begärd ersättning för utlägg.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-08-01



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Christina Brobacke, tf. hovrättsassessorn Lina Posse, referent, samt nämndemännen Anita Hägg och Marcella Arosenius (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C

**Skiljaktig mening i hovrätten**

Nämndemannen Marcella Arosenius är skiljaktig och anför följande. Jag instämmer helt i tingsrättens bedömning att Tomas Skultinas gjort sig skyldig till mordbrand, mindre allvarligt brott. Jag gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort beträffande valet av påföljd, fängelsestraffets längd och utvisning och vill därför fastställa tingsrättens dom.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19820762-5495</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-07-04</b>
Efternamn <b>Skultinas</b>	Förnamn <b>Tomas</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2022-04-14	2022-05-25
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Lina Posse

Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstadomstolen.se](http://www.hogstadomstolen.se)



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Tomas Skultinas, 19820762-5495  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o F.n. Häktet Sollentuna  
Medborgare i Litauen

**Offentlig försvarare:**

Advokat Hampus Wikerstål  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Nordstrand  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

Humans Since 1982 Ab, 556905-3928  
Slakthusgatan 9  
121 62 Johanneshov

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2022-04-13

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.



**Skadestånd**

Tomas Skultinas ska betala skadestånd till Human Since 1982 AB med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2022 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen tändare förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2022-5000-BG41823-7).

**Häktning m.m.**

Tomas Skultinas ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Hampus Wikerstål tillerkänns ersättning av allmänna medel med 78 106 kr. Av beloppet avser 41 111 kr arbete, 19 800 kr tidsspillan, 1 574 kr utlägg och 15 621 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har begärt att Tomas Skultinas döms för mordbrand. Hon har påstått att följande har hänt.

Tomas Skultinas har anlagt en brand i ett sopkärl på en lastkaj i en lager-, kontors och butiksbyggnad på Rökerigatan 18, Johanneshov, Stockholms stad genom att antända innehållet i sopkärl. Det hände den 13 april 2022. Branden innebar fara för andras liv och hälsa samt omfattande förstörelse av andras egendom.

Tomas Skultinas begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen tändare ska förverkas. Åklagaren har vidare begärt att Tomas Skultinas ska utvisas från Sverige och förbjudas att under tio år återvända hit.

Humans Since 1982 AB har begärt att tingsrätten ska förplikta Tomas Skultinas att betala skadestånd till bolaget med 6 000 kr plus ränta.

Tomas Skultinas har inte accepterat att bli dömd för påstått brott. Han har medgett att han har tänt eld i ett sopkärl men invänt att han saknat uppsåt till mordbrand. Han har medgett yrkandet om förverkande men bestritt yrkandet om utvisning. Han har vidare bestritt skadeståndsyrkandet men vitordat beloppet och räntan i och för sig.

**UTREDNINGEN**

Tomas Skultinas har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Daniel Lönnborg samt vittnesförhör med Linnéa Karlsen och Fredrik Ward. Därutöver har åklagaren spelat upp en övervakningsfilm, presenterat fotografier och ett sakkunnigutlåtande.

## Avdelning 1

Av utredningen har inledningsvis följande kommit fram. Runt midnatt den 13 april 2022 började det brinna i ett sopkärl som stod på en lastkaj i Slakthusområdet. Lastkajen tillhör en byggnad med en lokalyta om 4 190 kvm, avsedd för lager och industriverksamhet. I byggnaden bedrevs en butik och det finns även kontorsrum. Byggnaden har fyra våningar med fasadbeklädd tegel. Över lastkajen finns ett tillbyggt skärmtak i plåt. Skärmtaket är monterat på fasaden. Ca en tredjedel av lastkajen är inbyggd med väggar täckta av plåt.

Brandkår kallades till platsen och släckte elden. Branden hade då spridit sig från sopkärllet till angränsande ytor samt till skärmtakskonstruktionen ovanför lastkajen. Branden har orsakat brandskador på lastkajen, fönstret till butikslokalen, i skärmtakskonstruktionens isolering och träreglar samt på materiel som stod i det inbyggda utrymmet på lastkajen. Vidare har brandrök trängt in i butiken via det trasiga fönstret, samt de svängdörrar som förbinder den inbyggda delen av lastkajen med butiken. Även trapphus och kontorsutrymmen har röksmittats. Inga personskador uppstod.

De hörda personerna har, såvitt tingsrätten nu bedömer relevant, sammanfattningsvis berättat följande.

*Daniel Lönnborg*

Hans f.d. arbetsgivare hade precis flyttat in i huset och han var där för att installera servrar m.m. Han påbörjade arbetet efter kontorstid. Han satt på tredje våningen, ovanför Selgas lastkaj. Han hade ett fönster öppet och kände röklukt. Han har tidigare haft kontorsrum i det området och eftersom det har varit rökeri tänkte han först inte på röklukten. Efter ett tag kände han en starkare rökdoft, tittade ut men såg inget. Han tittade runt och tyckte att det flammade lite. Han lämnade huset och tog trappen ner. Det var ingen rök i trappan. När han kom ut och gick mot Rökerigatan såg han elden, ca 3 meter ifrån. Elden var då kanske 2 x 2 meter i omfång. Det hade börjat ta sig i plåttaket. Han ringde 112. En patrull poliser ropade på honom att inte närma sig elden. Sen kom brandkår och fler polispatruller. Han blev inte skadad på något sätt.

*Tomas Skultinas*

Han jobbade väldigt hårt men den dagen var han stressad eftersom hans flickvän hade lämnat honom. Han grät och var deprimerad. Han minns inte så mycket från själva händelsen men det är han på filmen. Det var inte planerat och han tänkte inte på vad som kunde hända, han ville bara värma sig. Han ville inte skada någon och insåg inte att det fanns risk att byggnaden skulle fatta eld. Han hade druckit väldigt mycket den dagen, han var väldigt berusad. Han var helt enkelt för berusad för att tänka något. Om han insett det hade han verkligen inte tänt på soptunnan. Han har tänkt på händelsen hela tiden. Han kom till Sverige för att ordna upp sitt liv.

*Linnéa Karlén*

Hon jobbade med en kollega på ett härbärge. Vid 21-tiden kom Tomas Skultinas dit. Hon såg direkt att han inte hade en plats hos dem, han hade redan sovit där fem nätter. Han var ganska ledsen och frågade om han kunde få gå in och hämta sin väska. Fem minuter senare gick han. Vid 22-22.30-tiden kom en annan deltagare och sa att en person låg och sov i hans säng. Hon gick och tittade och såg då att det var Tomas Skultinas som låg där. Hon försökte väcka honom och sa att han var tvungen att gå. Hon upplevde honom som väldigt påverkad. Tomas Skultinas ville inte gå och till slut sa hon att hon skulle ringa polisen om han inte gick. Till slut tog han sina saker och sa "Linnea, du kan ringa polisen" och "I will start a fire". Han sa att han skulle starta en eld för att det var så kallt. Sen gick han tillsammans med en annan person som också blivit avvisad. Ca 30 minuter senare såg hon två brandbilar.

*Fredrik Ward*

Han är kommersiell förvaltare för Castellum AB, som äger sju fastigheter i Slakthusområdet. Det blev brandskador på entrépartiet och lastkajen, de bitarna måste bytas ut helt. I butiken är det främst rökskador. Allt i butiken måste saneras. De ska byta innertaket i butiken. De räknar med att arbetet kommer att pågå hela juni ut också. Han uppskattar kostnaderna för att återställa byggnaden till 500 - 700 000 kr. Saneringskostnaden är dock osäker. De har även en hyresförlust på ca 100 000 kr/månad. Om branden hade fått fortgå hade det handlat om mångmiljonbelopp.

## DOMSKÄL

### Skuld

Genom Tomas Skultinas egna uppgifter och övervakningsfilmen är det utrett att Tomas Skultinas har tänt eld i sopkärlet. Tomas Skultinas har uppgett att han inte minns särskilt mycket från händelsen. Av filmen framgår dock att han tände eld på flera ställen i sopkärlet och att han därefter satte sig på lastkajen, en kort bit från det brinnande sopkärlet.

Genom Daniel Lönnborgs uppgifter är det utrett att han befann sig i huset vid tillfället. Det är vidare genom sakkunnigutlåtandet och Fredrik Wards uppgifter utrett att branden har orsakat stora skador. Fredrik Ward har uppskattat kostnaderna för att återställa byggnaden till 500 000 – 700 000 kr. Av sakkunnigutlåtandet framgår även att om ingen släckinsats hade gjorts är det utredarens bedömning att branden hade spridit sig i lagerdelen av lastkajen, samt sedermera in till butiken och orsakat en fullt utvecklad brand. Vidare framgår att en spridning hade orsakat stora brand- och rökskador, och primärt en farlig miljö för människor. Tingsrätten finner därigenom att det är utrett att Tomas Skultinas har anlagt en brand som inneburit fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Nästa fråga är då om det är visat att Tomas Skultinas har haft uppsåt.

Av övervakningsfilmen framgår att Tomas Skultinas satt kvar på lastkajen även efter det att det var fråga om en stor brand med mycket rök. Sopkärlet stod precis bredvid väggen, under ett tak. Det måste för Tomas Skultinas varit uppenbart att det fanns en konkret fara för omfattande förstörelse. Tomas Skultinas gjorde trots det inget för att släcka branden eller påkalla hjälp. Tingsrätten anser att det därigenom är visat att han i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till omfattande förstörelse av annans egendom.

Det finns inget som visar att Tomas Skultinas kände till att det befann sig någon i byggnaden. Det var fråga om en brand nattetid i en industribyggnad och butik och

## Avdelning 1

tingsrätten anser inte heller att han hade anledning att tro att några människor skulle befinna sig i byggnaden. Det är därmed inte visat att Tomas Skultinas var medveten om risken för fara för liv och hälsa. Tingsrätten anser därför inte att det är visat att Tomas Skultinas haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till faran för annans liv eller hälsa. Mot denna bakgrund samt då den skada som faktiskt uppstått varit förhållandevis begränsad anser tingsrätten även att brottet kan bedömas som mindre allvarligt, enligt 13 kap. 1 § andra stycket brottsbalken.

**Påföljd**

Tomas Skultinas är 39 år och tidigare ostraffad. Det brott som han nu döms för har ett straffvärde om ett år. Det höga straffvärdet gör att det saknas skäl att välja annan påföljd än fängelse.

**Utvisning**

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock endast ske om utlänningen döms till en svårare påföljd än böter och (1) gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar (8 a kap. 1 § utlänningslagen).

Vad avser utvisning på grund av brottets allvar anses som en allmän riktlinje gälla att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna föranleda utvisning (se prop. 1993/94:159 s. 13 f. och NJA 2001 s. 464).

Tomas Skultinas döms för mordbrand, mindre allvarligt brott, med ett straffvärde om ett års fängelse. Tingsrätten anser därigenom att det brott som Tomas Skultinas döms för i och för sig är sådant att det utgör skäl för utvisning.

En EES-medborgare får utvisas endast om det sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Detta betyder att utvisning får ske bara om medborgarens personliga

## Avdelning 1

beteende utgör ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhällets grundläggande intressen och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje brott innebär (se bl.a. NJA 2014 s. 415). I det aktuella fallet har Tomas Skultinas i berusat tillstånd tänt eld i ett sopkärl, i syfte att värma sig. Även om det är fråga om ett allvarligt brott är Tomas Skultinas personliga beteende inte ett sådant verkligt och tillräckligt allvarligt hot att utvisning får ske. Med hänsyn till detta ska Tomas Skultinas inte utvisas ur Sverige.

**Häktning**

Det finns risk för att Tomas Skultinas på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara). Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft

**Skadestånd**

Vid denna utgång ska Tomas Skultinas betala skadestånd till Humans Since 1982 AB med begärt belopp.

**Övrigt**

Åklagarens begäran om förverkande av en tändare har stöd i lag och har medgetts.

Tomas Skultinas ska betala en avgift till Brottsofferfonden om 800 kr eftersom han döms för ett brott som kan leda till fängelse.

Försvarens ersättningsanspråk får anses rimligt och ska godtas. Denna kostnad ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 juni 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Helen Ziobro

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM  
2022-05-23

Mål nr: B 6164-22

Avdelning 1

I avgörandet har rådmannen Helen Ziobro samt nämndemännen Antra Johansons Rantins, Tomas Henriksson och Pontus Kopparberg deltagit. (Rätten är enig)

Avräkningsunderlag bifogas.





Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820762-5495	Datum för dom/beslut 2022-05-23
Efternamn Skultinas	Förnamn Tomas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).