



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2022-12-21
Stockholm

Mål nr
B 6890-21

Sid 1 (18)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 12 maj 2021 i mål nr B 2060-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Pontus Hamilton
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

PER Olov Liwgren, 19760617-0418
Adress hos försvararen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater AB
Box 22016
104 22 Stockholm

SAKEN

Grovt insiderbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att förverkande från Per Liwgren ska ske enligt 15 § lag (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument och det belopp som ska förverkas bestäms till 9 061 kr.
2. Vad tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla vad avser uppgifter i förhör med Fredrik Gyrulf. Vad tingsrätten beslutat om sekretess för uppgifter i tingsrättens aktbilaga 87, 88 och 90 samt uppgifter i förhör med Per Liwgren ska dock inte längre gälla.
3. Sofia Björkstén får ersättning av allmänna medel med 203 225 kr. Av beloppet avser 158 620 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 40 645 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.

Dok.Id 1879557

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 12 maj 2021 i mål nr B 2060-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Pontus Hamilton
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Lars MICHAEL Wadmark, 19760822-0310
Vitvingevägen 104
141 37 Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

SAKEN

Grovt insiderbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Vad tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla vad avser uppgifter i förhör med Fredrik Gyrulf. Vad tingsrätten beslutat om sekretess för uppgifter i tingsrättens aktbilaga 87, 88 och 90 samt i förhör med Per Liwgren ska dock inte längre gälla.
 3. Henrik Olsson Lilja får ersättning av allmänna medel med 203 488 kr. Av beloppet avser 158 620 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 210 kr utlägg och 40 698 kr mervärdes-skatt.
 4. Michael Wadmark ska till staten återbetala hela beloppet i punkten 3.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 12 maj 2021 i mål nr B 2060-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Pontus Hamilton
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

MARIE Helene Wadmark, 19711017-0300
Koltrastvägen 14
178 39 Ekerö

Ombud: Advokat Cristina Bergner

ASTRA ADVOKATER KB

Drottninggatan 98

111 60 Stockholm

SAKEN

Insiderbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) frikänner Marie Wadmark från insiderbrott den 23 juli 2018 (åtalpunkten 4) och insiderbrott den 4 december 2019 (åtalpunkten 3),
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom i förening med 70 dagsböter om 50 kr vardera,
- c) förverkar ett belopp om 134 237 kr från Marie Wadmark så som utbyte av brott, och
- d) befriar Marie Wadmark från skyldigheten att återbetala kostnaderna för den offentliga försvararen i tingsrätten.

2. Vad tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla vad avser uppgifter i förhör med Fredrik Gyrulf. Vad tingsrätten beslutat om sekretess för uppgifter i tingsrättens aktbilaga 87, 88 och 90 samt i förhör med Per Liwgren ska dock inte längre gälla.

3. Marie Wadmark får ersättning av allmänna medel för rättegångskostnader med 138 793 kr. Av beloppet avser 111 034 kr arbete och 27 759 kr mervärdesskatt.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Åklagaren har yrkat att påföljden för Per Liwgren ska skärpas.

Åklagaren har yrkat att Michael Wadmark ska dömas i enlighet med åtalet avseende åtalpunkterna 5 och 6 samt att ytterligare 26 104,64 kr ska förverkas från honom såsom utbyte av brott. Under alla förhållanden ska påföljden skärpas.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Marie Wadmark i enlighet med åtalet avseende åtalpunkten 5 och att ytterligare 1 532 kr ska förverkas från henne såsom utbyte av brott. Under alla förhållanden ska påföljden skärpas.

Åklagaren har uppgett att han vidhåller att Michael Wadmark och Marie Wadmark under respektive åtalpunkt själva haft insiderinformation, dvs. han har inte godtagit tingsrättens bedömning att de enbart följt råd som grundat sig på sådan.

Åklagaren har vidare angett att förverkandeyrkandena hänförliga till åtalpunkterna 5 och 6 rätteligen begärs förverkade enligt 15 § i lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument. Åklagaren har därtill gjort gällande att för det fall Michael Wadmark inte döms för grovt insiderbrott eller insiderbrott enligt åtalpunkterna 1–4 ska han dömas för fyra fall av obehörigt röjande av insiderinformation.

Per Liwgren har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom i dess helhet och lämna yrkandet om förverkande utan bifall. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Michael Wadmark har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom i dess helhet och lämna yrkandet om förverkande utan bifall. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Marie Wadmark har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot henne i dess helhet och lämna yrkandet om förverkande utan bifall. Under alla förhållanden har hon yrkat att

hovrätten ska lindra straffet. Vidare har hon yrkat att hovrätten ska befria henne från skyldigheten att återbetala kostnaden för försvararen i tingsrätten eller i vart fall sätta ned återbetalningsskyldigheten. Hon har vid frikännande dom yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN M.M.

Utredningen som lades fram i tingsrätten har lagts fram också i hovrätten.

Därtill har Per Liwgren som ny bevisning i hovrätten åberopat ett aktieägaravtal avseende Spotify, riktlinjer från Nordea avseende s.k. ”Wall Crossing Procedure”, e-postmeddelande från en anställd på Cloetta AB samt ett Exceldokument avseende hans privata ekonomi. Michael Wadmark har som ny bevisning i hovrätten åberopat skuldebrev avseende lån till Per Liwgren samt ett fotografi på anteckningar avseende placeringsstrategier för hösten 2020. Såväl Per Liwgren som Michael Wadmark har hänvisat till ett nyinhämtat utdrag från Avanza avseende inloggningar där i oktober 2016. Marie Wadmark har lagt fram en sammanställning avseende handel hos Avanza.

Alla tre tilltalade har därutöver lagt fram en stor mängd artiklar, rapporter, grafer och utdrag från forum avseende aktiehandel.

Hovrätten har tagit del av förhören med Per Liwgren, Michael Wadmark, Marie Wadmark, Göran Wadmark och Fredrik Gyrulf genom uppspelning av ljud- och bildfilerna från tingsrätten. Beträffande förhören med Gunilla Wadmark och Evelyn Chau har hovrätten tagit del av dessa genom referaten i tingsrättens dom.

Per Liwgren har i hovrätten inte längre godtagit att han beträffande åtalspunkterna 3–5 i och för sig haft viss insiderinformation. Beträffande åtalspunkterna 4 och 5 har han anfört att den information han hade inte uppfyller det s.k. väsentlighetsrekvisitet och avseende åtalspunkten 5 därtill vidhållit att en förnuftig investerare hade avvaktat beslut från bankens kreditkommitté. Beträffande åtalspunkten 3 har han gjort gällande

att informationen inte uppfyller kravet på att vara icke-offentliggjord. Avseende åtalspunkten 6 har han gjort gällande att den information han hade inte ska ses som insiderinformation eftersom den var känd, inte tillräckligt specifik och inte ägnad att påverka aktiekursen. Michael Wadmark har instämt i Per Liwgrens uppfattning avseende vad som utgör insiderinformation.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Tingsrätten har utförligt redogjort för de rättsliga utgångspunkterna för bedömningen. Hovrätten ansluter sig till dessa och tillägger följande.

Av central betydelse i målet är innebörden av begreppet *insiderinformation*. Som tingsrätten redogjort för finns definitionen av begreppet intagen i artikel 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 14 april 2014. Definitionen i förordningen skiljer sig något från definitionen i 2005 års svenska lag om marknadsmissbruk, som också är aktuell i detta mål. De underliggande unionsrättsliga källorna är dock i princip oförändrade, varför tolkningen av dessa alltså har relevans för samtliga åtalspunkter i målet.

I hovrätten har försvararna bland annat argumenterat för att det s.k. väsentlighetsrekvistet under flera åtalspunkter inte är uppfyllt. Det finns därför anledning att redogöra något ytterligare för innebörden av detta. Direkt av förordningen framgår att vid bedömningen av om viss information sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på det finansiella instrumentet avses information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut (artikel 7.4).

Vid den bedömningen ska normalt beaktas sannolikheten för att en händelse ska inträffa. Det tidigare väsentlighetskravet, särskilt som en procentuell förändring av priset, torde i och med förordningen vara överspelat. Det är heller inte nödvändigt att kunna förutsäga om priset kommer att gå upp eller ner (se Magnus Schmauch, *EU:s marknadsmissbruksförordning m.m. – En kommentar*, Kapitel 2, Juno Version 1B).

I äldre svenska förarbeten har framhållits att en tioprocentig ändring av kursen på ett värdepapper i allmänhet skall anses vara väsentlig. I senare uttalanden har dock betonats att denna siffra getts en alltför stor betydelse i rättstillämpningen och att bedömningen måste ske från fall till fall med hänsyn till flera olika parametrar (prop. 2004/05:142 s. 56 med däri gjorda hänvisningar).

Skuldfrågorna

Utgångspunkter för hovrättens bedömning

Som tingsrätten har angett är i målet utrett den aktiehandel som påståtts har skett och vidare att denna har genererat stora vinster.

Åklagarens övergripande påstående i målet är att Per Liwgren har haft insiderinformation och lämnat råd eller uppmanat Michael Wadmark att köpa aktier i olika bolag baserat på detta. Michael Wadmark ska sedan ha spridit detta vidare i sin familj. Vidare menar åklagaren att Per Liwgren fått del av de aktievinster som gjorts eller i vart fall kompenserats för dessa genom olika typer av överföringar från Michael Wadmark till Per Liwgren.

Hovrätten prövar först för samtliga åtalspunkter frågan om Per Liwgren haft tillgång till den påstådda informationen och om denna utgör insiderinformation. Därefter går hovrätten vidare till att bedöma skuldfrågorna för Per Liwgren och Michael Wadmark och slutligen skuldfrågan för Marie Wadmark.

Insiderinformation

Till skillnad från i tingsrätten godtar Per Liwgren inte åklagarens påstående om vad som utgör insiderinformation. Han har därtill åberopat viss ny bevisning i denna del. Hovrätten bedömer nedan utifrån detta respektive åtalspunkt.

Beträffande åtalspunkterna 1 och 2 instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning vad avser den information som Per Liwgren har haft och att den är att bedöma som insiderinformation.

Avseende åtalpunkten 3 har i hovrätten ifrågasatts att den påstådda informationen var att anse som icke-offentliggjord. I hovrätten har lagts fram viss utredning som visar att Consilium AB hade offentliggjort att det pågick en översyn av koncernens framtida struktur där bland annat försäljningar kunde aktualiseras. Vidare framgår av ett pressmeddelande från bolaget i tiden innan det aktuella åtalet att styrelsen avsåg att undersöka möjligheterna till en uppdelning av bolaget i två fristående bolag utifrån de två affärsområdena.

Den utredning som lagts fram visar enligt hovrätten att det varit känt att Consilium AB har stått inför en omstrukturering där, bland annat, försäljning av affärsområden kan komma att ske. Den information som åklagaren har påstått att Per Liwgren haft har dock inte avsett mera allmän kännedom om kommande omstruktureringar utan specifikt att Consilium AB ska sälja ett affärsområde till ett visst utpekad bolag. Ingenting talar för att den informationen har varit offentlig i tiden innan pressmeddelandet den 21 december 2019. Hovrätten bedömer därför att det rört sig om icke-offentliggjord information. I övriga delar instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning avseende den påstådda insiderinformationen under denna åtalpunkt.

Beträffande åtalpunkterna 4 och 5 har avseende båda dessa invänts att väsentlighetsrekvisitet inte är uppfyllt. Den påstådda insiderinformationen avser dels ett företagsförvärv (åtalpunkten 4), dels ett sammangående (åtalpunkten 5).

Kursförändringen har vid dagarna för offentliggörandet varit relativt blygsam. Som redogjorts för är dock faktisk kursförändring i procent inte en avgörande faktor i denna del. Utifrån de typer av händelser som informationen har rört står det, enligt hovrättens bedömning, klart att det är sådan information som en förnuftig investerare skulle ha använt sig av. Även i övrigt instämmer hovrätten i tingsrättens bedömningar att informationen under respektive åtalpunkt uppfyller kraven för att utgöra insiderinformation.

Beträffande åtalpunkten 6 har Per Liwgren i hovrätten lagt fram ett dokument från Nordea som avser bankens interna riktlinjer för bland annat s.k. wall crossing, dvs. riktlinjer för när och hur information får delas inom banken. Av riktlinjerna framgår att en sådan procedur aktualiseras i många fall och att det inte måste röra sig om

insiderinformation. Hovrätten anser i och för sig att riktlinjerna visar att s.k. wall crossing i sig inte utgör någon egentlig indikation på hur långt gången en affär är eller hur konfidentiell i förhållanden till marknaden den är. Alldeles oavsett det instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att innehållet i sig i e-postmeddelandena som lagts fram ger tydligt stöd för att det rört sig om specifik och icke-offentliggjord information.

Per Liwgren har i denna del även lagt fram ett e-postmeddelande från en anställd på Cloetta AB. Av meddelandet framgår bland annat att Cloetta AB tog beslut om uppskjutet offentliggörande av insiderinformation den 20 december 2016 och att Per Liwgren inte finns med i loggboken. I målet har framgått att Nordea vid den här tiden inte längre var involverad i projektet. Att Per Liwgren inte finns med i loggboken hos Cloetta AB är helt i linje med det. Att Cloetta inte tidigare under hösten upprättat loggbok påverkar heller inte bedömningen på något avgörande sätt. Detta utifrån vad hovrätten ovan konstaterat om de e-postmeddelanden som lagts fram och vad som framgår av dem om den information som fanns hos Nordea redan tidig höst 2016.

Utifrån detta instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning och konstaterar att Per Liwgren redan vid tidpunkten för sina egna aktieköp i Cloetta AB hade tillgång till insiderinformation. Precis som tingsrätten finner hovrätten också att det faktum att affären har dragit ut på tiden inte förändrar den bedömningen. Inte heller det faktum att Candyking i mellantiden såldes till ett annat bolag har någon avgörande betydelse.

Sammantaget instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är utrett att Per Liwgren beträffande samtliga sex åtalpunkter har haft den information som åklagaren påstått samt vidare att den i juridisk mening utgör insiderinformation.

Per Liwgren och Michael Wadmark

Tingsrätten har dels gjort en gemensam bedömning av bevisningen, dels gått igenom bevisningen för respektive åtalspunkt. Hovrätten instämmer, utifrån den utredning som lades fram där, i de bedömningar som tingsrätten har gjort under samtliga åtalpunkter vad avser hur Per Liwgren och Michael Wadmark har agerat. Detta innebär alltså att hovrätten utifrån den omfattande bevisning som lagts fram inte kan finna några

alternativa förklaringar till den aktiehandel som ägt rum än att Per Liwgren och Michael Wadmark har agerat som tingsrätten funnit. Det innebär också att hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är utrett Michael Wadmark själv haft tillgång till insiderinformation utan endast fått råd som baserat sig på sådan information.

Beträffande den bevisning som Per Liwgren och Michael Wadmark har lagt fram i hovrätten i denna del görs följande bedömning.

Tingsrätten har funnit att det är utrett att det var Per Liwgren som den 26 oktober 2016 låg bakom köpet av aktier i Munksjö AB på den s.k. 54-depån (åtalspunkten 5).

Utifrån den utredning som har lagts fram i hovrätten delar hovrätten inte den bedömningen. Av nu framlagda utdrag från Avanza framgår att den inloggning som gjorts på Michael Wadmarks depå, och som alltså gjordes från samma IP-adress som strax dessförinnan använts vid loggning på Per Liwgrens depå, loggat ut kort därpå. Från en annan IP-adress har det dock skett inloggning på Michael Wadmarks konto redan på morgonen och utloggning först på kvällen samma dag. Köpet från Michael Wadmarks depå har gjorts strax innan kl. 12 den 26 oktober. Hovrätten drar utifrån detta slutsatsen att köpet alltså inte skett från den IP-adress där inloggning skett på Per Liwgrens depå.

Även med beaktande av detta kvarstår att det skett inloggning på Per Liwgrens respektive Michael Wadmarks depåer från samma IP-adress med endast någon minuts mellanrum. Inloggningarna har skett samma dag som det från Michael Wadmark depå köpts aktier i ett bolag som Per Liwgren hade insiderinformation om. Att det inte är utrett att Per Liwgren genomfört själva köpet påverkar inte på något avgörande sätt hovrättens bedömning.

Vidare har i hovrätten av Michael Wadmark lagts fram två skuldebrev som avser lån från honom till Per Liwgren. Det ena är daterat den 23 december 2020 och avser ett belopp om 25 000 kr, det andra är daterat den 12 oktober 2020 och avser ett belopp om 100 000 kr. Av båda handlingar framgår att lånet avser betalning av fakturor hänförliga

till Per Liwgrens fritidshus. Skuldebreven är datorskrivna och inget av dem är undertecknat.

I förhör i tingsrätten har Michael Wadmark berättat om olika sätt han har hjälpt Per Liwgren på ekonomiskt. Michael Wadmark har då uttryckligen uppgett att det inte finns några skuldebrev upprättade mellan honom och Per Liwgren. Vid förhöret i tingsrätten har Michael Wadmark vidare konfronterats med uppgifter han lämnat i förhör under förundersökningen. I dessa förhör har han genomgående nekat till några som helst ekonomiska förehavanden med Per Liwgren, utöver någon Swish-betalning avseende tennis. Åklagaren har i denna del framhållit att det genomförts husrannsakan hos Michael Wadmark vilken innefattat genomsökande av datorer och att skuldebreven då inte påträffats.

Hovrätten konstaterar att det utifrån hur frågorna ställts till Michael Wadmark, både i tingsrätten och i förhör under förundersökningen, inte finns utrymme för att han har missuppfattat dem i denna del. Till det kommer att skuldebreven inte påträffats tidigare under förundersökningen. Utifrån detta bedömer hovrätten att bevisvärdet av de skuldebrev som Michael Wadmark nu har lagt fram är mycket lågt.

Per Liwgren har vidare åberopat ett aktieägaravtal avseende Spotify. Avtalet, tillsammans med sms som lagts fram, ger visserligen stöd för att både Per Liwgren och Michael Wadmark i januari 2015 köpte aktier i Spotify. Att så skett anser dock hovrätten inte förklarar den utredning åklagaren lagt fram i denna del och därmed inte förändrar tingsrättens bedömning. Inte heller Exceldokumentet avseende Per Liwgrens privatekonomi föranleder hovrätten att dra några andra slutsatser än tingsrätten har gjort.

Sammantaget påverkar den utredning som lagts fram i hovrätten inte på någon punkt på något avgörande sätt de bedömningar som tingsrätten har gjort. Vad avser uppsåt står det klart att Per Liwgren utifrån sin ställning på banken har förstått att det rört sig om insiderinformation. Utifrån Michael Wadmarks kontakter med Per Liwgren, samt därtill det sätt råden har spritts vidare, är det uteslutet att han inte har insett att råden baserade sig på insiderinformation.

Utifrån att även hovrätten endast funnit utrett att Michael Wadmark fått råd som baserar sig på insiderinformation delar hovrätten tingsrättens bedömning att han ska frikännas från åtalet i åtalpunkterna 5 och 6.

Marie Wadmark

Hovrätten gör samma bedömning som för Michael Wadmark vad avser att det inte är utrett att Marie Wadmark vid något tillfälle själv haft tillgång till insiderinformation. Utifrån detta instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att hon ska frikännas från åtalet i åtalpunkten 5.

Vad avser åtalpunkterna 1–4 är inte angett under respektive åtalspunkt vem rådet påstås ha kommit från, och med hänsyn till hur gärningsbeskrivningen är utformad är det inte heller en förutsättning för att Marie Wadmark ska kunna dömas. Vem hon fått rådet från har dock betydelse vid prövningen av frågan om uppsåt.

Hovrätten anser till att börja med att det är utrett att Marie Wadmark följt ett råd när hon handlat aktier under respektive åtalspunkt. Att hon självständigt skulle ha beslutat sig för att köpa respektive aktie vid samma tidpunkter som Michael Wadmark och Göran Wadmark är, med hänsyn till hur handeln har skett, uteslutet. Därtill finns beträffande flera av åtalpunkter konkret utredning som visar på att hon haft kontakt med någon av dem i fråga om aktieköpen (Göran Wadmark vad avser åtalpunkten 4 och Michael Wadmark beträffande åtalpunkterna 1 och 2, se vidare om detta vid bedömningen nedan av respektive åtalspunkt). Utifrån detta anser hovrätten också att det är utrett att Marie Wadmark fått råd från antingen Göran Wadmark eller Michael Wadmark. Möjligheten att hon skulle fått råd från någon tredje person anser hovrätten utifrån utredningen kan uteslutas.

Den omständighet som Marie Wadmark ska ha haft uppsåt till är att rådet hon fått grundat sig på insiderinformation. När det, som i detta fall, gäller uppsåt till en gärningsomständighet måste prövas om Marie Wadmark haft antingen insiktsuppsåt eller likgiltighetsuppsåt (se NJA 2019 s. 721 p. 15). Det finns ingenting i målet som

visar att Marie Wadmark haft insikt om att råden hon följt grundar sig på insider-information.

Frågan är då om hon kan anses ha haft likgiltighetsuppsåt. Eftersom det är fråga om en serie av aktieköp måste bedömningen göras i tidsmässig ordning med utgångspunkt i det första köpet.

Vad avser åtalpunkten 4 anser hovrätten att det sms som Marie Wadmark på kvällen den 22 juli 2018 skickat till sin mamma, återgivet i tingsrättens dom på s. 17, visar att Marie Wadmark inför detta köp fått råd av Göran Wadmark. Det finns inget som visar att hon vid tidpunkten för köpet, dvs. förmiddagen den 23 juli 2018, var medveten om att det förelåg en risk för att rådet var baserat på insiderinformation. Tvärtom talar det faktum att Marie Wadmark i skrift uttryckligen frågat vilken aktie det var som Göran Wadmark avsåg mot att hon förstått det. Redan på den grunden kan uppsåt för den gärningen inte föreligga och Marie Wadmark ska frikännas.

Vad avser nästa tillfälle, åtalpunkten 3, gjorde Marie Wadmark detta köp den 4 december 2019. Avseende detta tillfälle finns ingen konkret utredning om vem av Michael Wadmark och Göran Wadmark som Marie Wadmark fått rådet av. Hovrätten anser att Marie Wadmark vid denna tidpunkt, efter vad som skedde i åtalpunkten 4, måste ha insett risken för att Göran Wadmarks råd baserade sig på insiderinformation. Det finns dock ingenting i målet som visar att hon vid tidpunkten för köpet insåg att det fanns en sådan risk för Michael Wadmarks del. Redan på den grunden kan inte uppsåt heller för den gärningen anses föreligga och Marie Wadmark ska frikännas.

Vad avser åtalpunkterna 1 och 2 är de Excelfiler som återfunnits i Marie Wadmarks dator av betydelse. I en av dem framgår ”50 % vårt & 50 % lill-Micke” varefter följer en uppställning av bland annat inköpsdatum, antal, pris och namnet ”Gunnebo”. På raden ovanför framgår datumet den 31 augusti 2020 och liknande uppgifter samt ”Köp åt lill-Micke”. Hovrätten konstaterar att uppgifterna korresponderar med Marie Wadmarks köp i Gunnebo AB respektive Ahlstrom-Munksjö AB. Marie Wadmark har i förhör själv uppgett att hon inte minns några detaljer men att hon själv tycker att

anteckningarna visar att hon måste ha köpt aktier åt Michael Wadmark vid dessa tillfällen.

Hovrätten anser att anteckningarna visar att Marie Wadmark vid båda dessa tillfällen samrått med Michael Wadmark avseende aktieköpen. Vad avser åtalpunkten 1, som alltså är först i tidsmässig ordning, måste Marie Wadmark vid detta tillfälle, efter vad som hände avseende åtalpunkten 3, ha insett att det fanns en risk för att även råd från Michael Wadmark grundade sig på insiderinformation. Trots det har Marie Wadmark, inom loppet av några dagar, handlat aktier för ca 275 000 kr. Även med beaktande av Marie Wadmarks relativt omfattande aktiehandel i övrigt är detta belopp anmärkningsvärt. Utifrån detta anser hovrätten att insikten om att rådet kunde vara baserat på insiderinformation inte utgjorde ett relevant skäl för Marie Wadmark att avstå från att köpa aktierna. Hon hade därför likgiltighetsuppsåt och ska dömas för åtalpunkten 1. Vad avser åtalpunkten 2 måste Marie Wadmark även här ha insett att det fanns en risk att Michael Wadmarks råd baserade sig på insiderinformation. Hon har vid detta tillfälle handlat aktier för ca 245 000 kr. Inte heller i detta fall har insikten utgjort ett relevant skäl för henne att avstå från handeln och hon ska därför dömas även för åtalpunkten 2.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom ändras på så sätt att Marie Wadmark frikänns från åtalpunkterna 3 och 4.

Rubricering

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att samtliga gärningar som Per Liwgren och Michael Wadmark döms för ska rubriceras som grovt brott.

Vad avser Per Liwgren ska gärningarna dock inte rubriceras som grova med hänsyn till den vinning som brotten kommit att medföra eftersom detta enligt lagtextens ordalydelse tar sikte på vinning för gärningsmannen.

Vad avser Michael Wadmark ska gärningarna i åtalpunkterna 2 och 3 rubriceras som grova på samtliga grunder som åklagaren gjort gällande. Vad avser åtalpunkten 1 och

4 ska dessa rubriceras som grova baserat på affärernas omfattning och spridandet av informationen.

Beträffande Marie Wadmark ska de brott som hon döms för, liksom tingsrätten funnit, rubriceras som insiderbrott av normalgraden.

Påföljder

Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten gjort vad avser straffvärdet av den brottslighet som Per Liwgren och Michael Wadmark döms för.

Vad avser Per Liwgren har i hovrätten framkommit att han även kommer att förlora sin s.k. SwedSec-licens om han döms för brott. Licensen är sådan att den, utöver Per Liwgrens avsked från Nordea, ska beaktas vid bestämmande av straffmättningsvärdet (29 kap. 5 § första stycket punkten sex brottsbalken). Hovrätten bedömer dock att straffmättningsvärdet, även med beaktande av detta, uppgår till två år. Vad avser val av påföljd gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten.

Vad avser Michael Wadmark gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om straffmättningsvärde och val av påföljd.

Marie Wadmark döms för två fall av insiderbrott. Straffvärdet uppgår enligt hovrätten till drygt fyra månaders fängelse. Marie Wadmark har uppgett att hon sagt upp sig från sitt arbete, men att hon gjort det utifrån att hennes arbetsgivare klargjort att hon annars skulle bli uppsagd med anledning av den aktuella brottsligheten. Situationen är att likställa med en uppsägning från arbetsgivaren och ska därför beaktas vid bestämmande av straffmättningsvärdet som enligt hovrätten uppgår till omkring tre månader (se 29 kap. 5 § första stycket punkten sex brottsbalken).

Insiderbrott utgör brott av sådant slag att det finns en viss presumtion för fängelse i allvarigare fall (NJA 2008 s. 292). Sådan presumtion kan exempelvis föreligga när gärningsmannen har utnyttjat sin ställning som styrelseledamot i ett bolag eller liknande (prop. 2016/17:22 s. 296 f.). Hovrätten anser inte att brottets art i detta fall utgör skäl för fängelse. Marie Wadmark är tidigare ostraffad. Det saknas anledning att

anta att Marie Wadmark kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska bestämmas till villkorlig dom och den villkorliga domen ska förenas med dagsböter.

Förverkande

Tingsrätten har förverkat ett belopp om 40 257 kr från Per Liwgren. Utifrån den utredning som åklagaren lagt fram anser hovrätten att det inte finns underlag för att förverka mer än 9 061 kr. Som åklagaren angett i hovrätten ska rätteligen 2005 års lag tillämpas i fråga om förverkande i denna del.

Michael Wadmark döms för samma gärningar som han dömdes för i tingsrätten. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning avseende förverkande och tingsrättens dom ska fastställas i den delen.

Marie Wadmark frikänns nu från två åtalpunkter. Yrkandet om förverkande ska ogillas i denna del. Beträffande förverkandet i övrigt instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning.

Åklagaren har i hovrätten gjort gällande att även om Michael Wadmark och Marie Wadmark frikänns från åtalpunkterna 5 och 6 ska de yrkade beloppen avseende dessa åtalpunkter förverkas hos dem under förutsättning att Per Liwgren döms i dessa delar. Hovrätten anser inte att det finns förutsättningar att förverka beloppen hos Michael Wadmark och Marie Wadmark och tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

Ersättning till försvararna och återbetalningsskyldighet

Per Liwgren och Michael Wadmark

Sofia Björkstén och Henrik Olsson Lilja har yrkat ersättning med 129 timmars respektive 129,75 timmars arbete. Av kostnadsräkningarna framgår att båda har lagt ned omfattande arbete på att gå igenom skriftligt material från respektive klient och därtill att båda i stor omfattning sammanträffat med klienten. Hovrätten konstaterar att en tilltalad visserligen har rätt att delta aktivt i utformandet av sitt eget försvar, men att det samtidigt åligger en offentlig försvarare att tillse att detta i sker rimlig omfattning.

Med beaktande av detta anser hovrätten att skälig ersättning för arbete avseende både Sofia Björksten och Henrik Olsson Lilja uppgår till 110 timmar. I övrigt ska begärd ersättning utgå.

Utgångspunkten för både Per Liwgren och Michael Wadmark är att längden på de fängelsestraff de döms till innebär att kostnaden för deras offentliga försvarare ska stanna på staten. Beträffande Per Liwgren leder utredningen om hans ekonomiska förhållanden inte till någon annan bedömning. Vad avser Michael Wadmark består hans huvudsakliga inkomst av hyresintäkter. Dessa bör Michael Wadmark åtminstone till viss del kunna räkna med att kunna tillgodogöra sig även när han avtjänar fängelsestraffet. Därtill har Michael Wadmark betydande tillgångar. Hans ekonomiska förhållanden är sammantaget sådana att han till staten ska återbetala hela kostnaden för försvaret i hovrätten.

Marie Wadmark

Marie Wadmark har, i händelse av frikännande dom, yrkat ersättning av det allmänna avseende 86,7 timmars arbete à 2 500 kr per timme. Hon frikänns nu från två av fyra åtalspunkter. Med hänsyn till utgången i hovrätten i påföljdsfrågan har hon dock rätt till ersättning avseende arbete för samtliga åtalspunkter (jfr NJA 1984 s. 641 I och II).

Utgångspunkten är att ersättning till privat försvarare ska bestämmas enligt brottmålstaxans timkostnadsnorm. Denna kan frångås om det med hänsyn till målets beskaffenhet varit påkallat att anlita en särskilt kvalificerad försvarare (se NJA 2015 s. 62). Även om det varit fråga om ett relativt omfattande mål som rört delvis komplicerade rättsfrågor anser hovrätten inte att det är fråga om ett mål av sådan beskaffenhet. Ersättning ska därför utgå enligt brottmålstaxans timkostnadsnorm.

Vad sedan gäller skäligheten av nedlagt arbete framgår inte av kostnadsräkningen att den tidigare offentliga försvararens arbete har nyttiggjort i någon uträkning alls. Därtill har relativt omfattande arbete lagts ned på att gå igenom skriftligt material från Marie Wadmark. Med beaktande av detta bedömer hovrätten att skälig ersättning för arbete uppgår till 77 timmar.

Utifrån vad som framkommit om Marie Wadmarks ekonomiska förhållanden ska tingsrättens dom ändras så att hon inte längre är skyldig att till staten återbetala kostnaden för den offentliga försvararen i tingsrätten.

Sekretess

Vad avser uppgifterna i förundersökningsprotokollen som tingsrätten förordnat om fortsatt sekretess för har åklagaren i hovrätten uttryckligen angett att han inte anser att det föreligger sekretess för uppgifterna. Vid huvudförhandlingen i hovrätten har dessa genomgått inför öppna dörrar. Det saknas därmed förutsättningar att förordna om fortsatt sekretess i den delen.

Beträffande förhöret med Per Liwgren som hållits bakom stängda dörrar konstaterar hovrätten att det inte förekommer uppgifter av sådant slag att det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess. Vad avser förhöret med Fredrik Gyrulf finns dock uppgifter som gör att det finns skäl att låta sekretessen bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-18

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, rådmannen Mats Odenstad, tf. hovrättsassessorn Anna Överby, referent, samt nämndemännen Berit Goldstein och Thomas Johansson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–E



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2021-05-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 2060-21

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

Per Olov Liwgren, 19760617-0418
Sophie Sagers Gata 14
121 34 Enskededalen

Offentlig försvarare:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Pontus Hamilton och vice chefsåklagaren Ted Murelius
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 2 p och 3 st lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden
2020-08-28 -- 2020-09-25 (2 tillfällen)
2. Grovt insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 2 p och 3 st lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020
2018-07-23 -- 2019-12-18 (2 tillfällen)
3. Grovt insiderbrott, 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017
2016-10-24 -- 2016-11-22 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

Tingsrätten förverkar ett belopp om 40 257 kr från Per Liwgren såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 och 5 §§ brottsbalken (1962:700).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 70

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Sekretess

Sekretessen enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter i aktb. 87, 88 och 90 vilka har lagts fram inom stängda dörrar. Uppgifterna avser insiderförteckningar, mejlkorrespondens, bilagor och andra handlingar rörande projekt Alfa, Cecure, Garbo, Simba, Spark och Vision. Sekretessen ska enligt samma lagrum bestå för uppgifter om dessa projekt, i den del de har lämnats eller berörts under förhören med Per Liwgren och Fredrik Gyrulf inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten Sofia Björksten får ersättning av staten med 398 681 kr. Beloppet avser 300 675 kr arbete, 18 270 kr tidspillan och 79 736 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Tilltalad

Lars MICHAEL Wadmark, 19760822-0310
Vitvingevägen 104
141 37 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Pontus Hamilton och vice chefsåklagaren Ted Murelius
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 3 p och 3 st lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden
2020-08-31 -- 2020-09-25 (2 tillfällen)
2. Grovt insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 3 p och 3 st lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020
2018-07-23 -- 2019-12-18 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Insiderbrott, 2 § 1 st 1 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017
2016-11-10
2. Grovt insiderbrott, 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017
2016-10-24 -- 2016-11-02

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

Tingsrätten förverkar ett belopp om 1 362 346 kr från Michael Wadmark som utbyte av brott enligt 36 kap. 1 och 5 §§ brottsbalken (1962:700).

Sekretess

Sekretessförordnade, se domslutet för Per Liwgren.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten Henrik Olsson Lilja får ersättning av staten med skäligen 403 909 kr. Av beloppet avser 299 963 kr arbete, 23 164 kr tidspillan och 80 782 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Tilltalad

Ernst GÖRAN Wadmark, 19430420-3955
Hagvägen 2 B
141 70 Segeltorp

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Pontus Hamilton och vice chefsåklagaren Ted Murelius
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 3 p och 3 st lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden
2020-08-31 -- 2020-09-24 (2 tillfällen)
2. Grovt insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 3 p och 3 st lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020
2019-12-02 -- 2019-12-03
3. Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 3 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020
2018-07-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

Insiderbrott, 2 § 1 st 1 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017
2016-11-01 -- 2016-11-03

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

Förverkande och beslag

Tingsrätten förverkar ett belopp om 715 810 kr från Göran Wadmark såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 och 5 §§ brottsbalken (1962:700).

Sekretess

Sekretessförordnade, se domslutet för Per Liwgren.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten Jonas Granfelt får ersättning av staten med skäligen 295 166 kr. Av beloppet avser 213 750 kr arbete, 20 880 kr tidsspillan, 1 503 kr utlägg och 59 033 kr mervärdesskatt. Göran Wadmark ska till staten återbetala hela denna kostnad.

Tilltalad

MARIE Helene Wadmark, 19711017-0300
Koltrastvägen 14
178 39 Ekerö

Offentlig försvarare:

Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Pontus Hamilton och vice chefsåklagaren Ted Murelius
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 3 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden
2020-08-31 -- 2020-09-25 (2 tillfällen)
2. Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 3 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020
2018-07-23 -- 2019-12-04 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Insiderbrott, 2 § 1 st 1 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017
2016-11-03

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Förverkande och beslag

Tingsrätten förverkar ett belopp om 287 427 kr från Marie Wadmark såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 och 5 §§ brottsbalken (1962:700).

Sekretess

Sekretessförordnade, se domslutet för Per Liwgren.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten Elisabet Selin får ersättning av staten med 250 698 kr. Av beloppet avser 188 813 kr arbete, 11 745 kr tidspillan och 50 140 kr mervärdesskatt. Marie Wadmark ska till staten återbetala hela denna kostnad.

Tilltalad

Eva GUNILLA Wadmark, 19450526-3964
Kävlingevägen 3 B Lgh 1403
222 40 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Sarvik
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagaren Pontus Hamilton och vice chefsåklagaren Ted Murelius
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 1 p och 3 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden
2020-08-31 -- 2020-09-24 (2 tillfällen)
2. Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 1 p och 3 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020
2018-07-23 -- 2019-12-03 (2 tillfällen)

Sekretess

Sekretessförordnade, se domslutet för Per Liwgren.

Ersättning

Advokaten Johan Sarvik får ersättning av staten med 183 235 kr. Av beloppet avser 134 306 kr arbete, 11 528 kr tidsspillan, 754 kr utlägg och 36 647 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Tilltalad

Kwan Har EVELYN Chau, 19800309-7709
Norr tullsgatan 32 Lgh 1204
113 45 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Sabina Böö
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Pontus Hamilton och vice chefsåklagaren Ted Murelius
Ekobrottsmyndigheten
Finansmarknadskammaren
Box 820
101 36 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Insiderbrott, 2 § 1 st 1 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017 och penningtvättbrott, 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättbrott
2016-10-26

Sekretess

Sekretessförordnade, se domslutet för Per Liwgren.

Ersättning

Advokaten Sabina Böö får ersättning av staten med 211 519 kr. Av beloppet avser 165 300 kr arbete, 3 915 kr tidspillan och 42 304 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagarnas yrkanden framgår av domsbilaga 1. Där framgår i huvudsak även den bevisning som åklagarna har åberopat.

De tilltalade har förnekat brott och i förekommande fall bestritt åklagarnas yrkanden om förverkanden.

Per Liwgren har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten den 9 februari 2021–20 april 2021. Han försattes på fri fot i samband med huvudförhandlingens avslutande.

Michael Wadmark har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten den 9 februari 2021–20 april 2021. Han försattes på fri fot i samband med huvudförhandlingens avslutande.

Göran Wadmark har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten den 9 februari 2021–24 februari 2021.

Marie Wadmark har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten den 9 februari 2021–11 februari 2021.

Gunilla Wadmark har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten den 9 februari 2021–10 februari 2021.

BAKGRUND

Per Liwgren har varit anställd i Nordea Bank sedan år 2007. Han har bl.a. varit verksam inom bankens affärsområde Leveraged Finance, vilket innebär att banken bistår Private Equity-kunder med att finansiera större transaktioner, t.ex. vid företagsförvärv eller verksamhetsöverlåtelser. Per Liwgrens befattning på banken har inneburit att han har haft tillgång till icke offentliggjord information rörande ett flertal pågående affärsprojekt. Per Liwgren bor i Stockholmsområdet. Han har tidigare varit

Avdelning 5

gift med medtilltalade Evelyn Chau. De separerade år 2016 men har nyligen börjat träffas igen.

Michael Wadmark är sedan ungdomsåren vän med Per Liwgren. De delar ett intresse för tennis och brukar återkommande spela tillsammans. De umgås även på fritiden, både på tu man hand och med familjen. Michael Wadmark har bl.a. arbetat som tennistränare. Han bor i Stockholmsområdet.

Marie Wadmark är storsyster till Michael Wadmark. Hon bor på Ekerö utanför Stockholm.

Göran Wadmark är far till Michael Wadmark och Marie Wadmark. Göran Wadmark är pensionär och bor i Stockholmsområdet. Han är gift med Viveca Wadmark.

Gunilla Wadmark är syster till Göran Wadmark. Gunilla Wadmark kallas ofta för ”Pia” inom familjen. Hon är pensionär och bor i Lund.

Målet rör påstådd insiderhandel i ett antal olika börsnoterade bolag. Åklagarna har i sammandrag gjort gällande att Per Liwgren genom sin tjänst på Nordea har suttit på insiderinformation rörande dessa bolag. Per Liwgren ska ha gett insiderinformation till Michael Wadmark (eller i vart fall gett aktietips till Michael Wadmark), som sedan har handlat aktier i berörda bolag. Michael Wadmark ska enligt åklagarna ha fortplantat information eller tips till övriga medtilltalade, som då också har handlat på sig aktier i bolagen. Åklagarna har även påstått att Per Liwgren själv har handlat aktier med insiderinformation under år 2016. Åklagarna har slutligen påstått att Evelyn Chau år 2016 har handlat aktier med insiderinformation eller i vart fall bidragit till sådan handel.

ÅKLAGARNAS SAKFRAMSTÄLLNING

Allmänt

Det som kommer att styrkas i målet är att Per Liwgren har haft insiderinformation rörande samtliga de bolag där familjen Wadmark har köpt aktier. Det kommer vidare

Avdelning 5

styrkas att det rör sig om en samordnad handel från familjen Wadmark, att handeln har skett kort inpå offentliggörandet av kursdrivande nyheter, att aktiehandeln har uppgått till mycket stora belopp och också lett till stora vinster (vilket avviker från de tilltalades aktieaffärer i övrigt) samt att Per Liwgren på olika (dolda) sätt har tagit del av aktievinster. Sannolikheten för att det har varit fråga om brottslig insiderhandel är sammantaget mycket hög.

Det kommer också styrkas att Per Liwgren själv har köpt aktier med insiderinformation och att han även har gjort detta för Evelyn Chaus pengar.

Ärendet inleddes genom att handelsövervakningen på Nasdaqbörsen under hösten 2020 uppmärksammade en stor aktiehandel i Gunnebo AB kort inpå att det lades ett offentligt bud på bolaget. Handeln uppmärksammades även av Avanza Bank. Vid kontroll visade det sig att Michael Wadmark, Göran Wadmark, Marie Wadmark och Gunilla Wadmark låg bakom stora köp av Gunnebo-aktien kort inpå att det offentliga budet blev känt. Nyheten medförde att aktien steg kraftigt. Misstanke om insiderhandel uppstod och Finansinspektionen informerades. Genom den efterföljande utredningen har framkommit flera misstänkta aktieaffärer hos medlemmar av familjen Wadmark.

De huvudmisstänkta i målet är Per Liwgren och Michael Wadmark. Den 7 januari 2015 sms:ade Michael Wadmark till Per Liwgren följande: *"Hej! Ska du eller jag sälja på hedda"*. Per Liwgren svarade *"Jag fixar i morgon"*. Hedda är Michael Wadmarks dotter, men även det valda namnet på Michael Wadmarks aktiedepån hos Avanza (forts. Hedda-depån eller 54-depån). Dagen därpå såldes en aktiepost i Cloetta AB från depån kl. 12.28. Kl. 12.30 skrev Per Liwgren: *"Klart"*. Samma dag kl. 13.21 (UTC + 1) besökte Per Liwgren Cloetta AB:s hemsida. Detta visar att Per Liwgren redan under 2015 hade tillgång till 54-depån, att han handlade aktier där med Michael Wadmarks samtycke och att de båda har haft ett ekonomiskt intresse för depån.

Det finns ytterligare ett flertal kontakter mellan Per Liwgren och Michael Wadmark i tiden för den åtalade insiderhandeln. Dessa redogörs för löpande nedan. En översikt över insiderhandeln finns i domsbilaga 2. Slutligen bör nämnas att övriga i familjen

Wadmark vid flera tillfällen kort inpå den åtalade aktiehandeln sinsemellan har fört över pengar mellan varandras depåer och konton. Efter att aktierna sålts har även förts över aktievinster till framför allt Michael Wadmark, men även till Göran Wadmark.

Åtalspunkt 6 – insiderhandel i Cloetta-aktien hösten 2016

Insiderinformationen

Cloetta AB förde under hösten 2016 förhandlingar om att förvärva bolaget Candy King. Nordea deltog som presumtiv medfinansär. Internt på Nordea benämndes projektet ”Simba”. Per Liwgren var involverad i projektet från i vart fall den 30 september 2016 och han hade kontinuerlig kontakt med ledande personer på bl.a. Cloetta AB. Det framgår också att han internt rapporterade om det kommande förvärvet av Candy King. Denna information hölls inom en sluten grupp av Nordea-anställda. Per Liwgren blev uppsatt på en insiderlista i projektet den 28 oktober 2016, men hade insiderinformationen enligt gärningspåståendet dessförinnan.

Fredagen den 17 februari 2017 kl. 13.30 offentliggjordes genom ett pressmeddelande att ”Cloetta förvärvar Candyking”. Som lägst stod aktiekursen den dagen i 29,1 kr. Kursen stängde på 31,4 kr. Nästföljande handelsdag steg kursen ytterligare och toppade på 33,5 kr.

Aktiehandeln

Den 12 september 2016 förde Per Liwgren över 500 000 kr till sin aktiedepå hos Avanza. Den 13 oktober 2016 lade Per Liwgren en köporder på Cloetta-aktier för cirka 468 000 kr (begärd kurs 31,2 kr/aktie). Ordern gick till avslut först den 25–26 oktober 2016. Per Liwgren fyllde på med ytterligare Cloetta-aktier för drygt 98 000 kr den 22 november 2016 (kurs 29,5 kr).

Den 10 november 2016 köpte Michael Wadmark Cloetta-aktier för cirka 45 000 kr (kurs 30,2 kr).

Avdelning 5

Per Liwgren och Michael Wadmark sålde sina Cloetta-aktier den 21–28 februari 2017. Försäljningen av Michael Wadmarks aktier skedde från samma IP-adress som Per Liwgren använde, och dessutom med endast någon minuts mellanrum. Därtill skedde försäljningarna med en iPhone. Per Liwgren använder iPhone medan Michael Wadmark använder Samsung. Per Liwgren gjorde en vinst på cirka 40 000 kr. Michael Wadmarks vinst blev cirka 4 000 kr. Per Liwgren rapporterade inte sin aktiehandel, vilket han som insider var skyldig att göra.

Åtalspunkt 5 – insiderhandel i Munksjö-aktien hösten 2016*Insiderinformationen*

Från någon gång tidig höst 2016 pågick projekt ”Alfa”. Projektet gick ut på att det finländska bolaget Munksjö Oyj skulle fusioneras med det svenska bolaget Ahlström AB. Även här deltog Nordea som presumtiv finansiär. Per Liwgren deltog aktivt för Nordeas räkning, vilket framför allt styrks av flertalet mejl, mejlbilagor m.m. Den 26 augusti 2016 sattes Per Liwgren upp på insiderlistan. I mejlen fanns information om att det rörde ett insiderklassat ”case” och att endast behöriga inom banken hade information om vilka bolag som var inblandade. Per Liwgren hade också information om att pressmeddelandet skulle komma den 7 november 2016.

Måndagen den 7 november 2016 kl. 07.30 publicerades följdriktigt pressmeddelandet. Den föregående handelsdagen stängde aktiekursen på 128 kr. Dagen för pressmeddelandet stod den som högst i 136,5 kr. Kursen fortsatte upp nästföljande handelsdagar. På fredagen den veckan stängde kursen på 147 kr.

Aktiehandeln

Den 24 oktober 2016 köptes Munksjö-aktier på Michael Wadmarks Hedda-depå för cirka 37 000 kr. På morgonen den 26 oktober 2016 förde Evelyn Chau över 250 000 kr till Hedda-depån. Insättningen märktes med ”INVEST”. Per Liwgren loggade in på sin aktiedepå kl. 10.24 samma dag. I princip samtidigt loggades in på Michael Wadmarks

Avdelning 5

Hedda-depå och kort därpå köptes där Munksjö-aktier för cirka 248 000 kr. Noterbart är att samma IP-adress användes vid inloggning på Per Liwgrens och Michael Wadmarks depåer. Dessutom skedde inloggningen på Michael Wadmarks depå med en iPhone. Per Liwgren använder iPhone medan Michael Wadmark använder Samsung. Av allt att döma var det alltså Per Liwgren (eller Per Liwgren gemensamt med Michael Wadmark) som medelst Hedda-depån köpte aktier för Evelyn Chaus nyligen insatta 250 000 kr. På en annan av Michaels Wadmarks depåer hos Avanza (56-depån) köptes den 2 november 2016 ytterligare Munksjö-aktier för cirka 201 000 kr.

Sammanlagt köptes på Michael Wadmarks två depåer alltså Munksjö-aktier för cirka 486 000 kr kort inpå pressmeddelandet. Samtliga aktier såldes sedan med vinst. Säljorder lades dagen efter pressmeddelandet, den 8 november 2016. Vinsten blev försiktigt räknat cirka 21 000 kr. Michael Wadmark (eller Per Liwgren) satte i början av december 2016 över 262 000 kr till Evelyn Chau, som därigenom alltså fick tillbaka sin investering plus en vinst om 12 000 kr.

Mellan den 1–3 november 2016 köpte även Göran Wadmark på sig Munksjö-aktier för cirka 250 000 kr. Den 3 november 2016 förde Göran Wadmark därtill över pengar till Marie Wadmark som samma dag köpte Munksjö-aktier för cirka 96 000 kr. Göran Wadmark sålde av merparten av sina Munksjö-aktier genom säljordrar den 8 november 2016. Ungefär samtidigt sålde Marie Wadmark av hela sitt innehav. Vinsten för Göran Wadmark blev försiktigt räknat cirka 7 000 kr för Marie Wadmark cirka 1 500 kr.

Åtalspunkt 4 – insiderhandel i Ahlström-Munksjö sommaren 2018*Insiderinformationen*

I detta fall avser insiderinformationen bolaget Ahlström-Munksjö AB:s förvärv av det amerikanska bolaget Expera, ett projekt som fick namnet "Vision". Fr.o.m. den 17 april 2018 sattes Per Liwgren upp på projektets insiderlista. Han deltog i mejlkorrespondens kring projektet under juli 2018 och var bl.a. Nordeas kontaktyta mot Ahlström-Munksjö. Per Liwgren tog genom mejl den 19 juli 2018 del av utkast till pressmeddelande. Sent på söndagskvällen den 22 juli 2018 framgår av

Avdelning 5

mejlkorrespondens där Per Liwgren deltog att ”signing kan ske ikväll”. På måndagen den 23 juli 2018 kl. 21.30 skickades pressmeddelande ut med rubriken ”Ahlström-Munksjö förvärvar den amerikanska specialpapperstillverkaren Expera till ett bolagsvärde om USD 615 miljoner”.

Kursen stängde den 23 juli 2018 på 147,8 kr, vilket alltså var sista kurs före pressmeddelandet. Dagen därpå stängde den på 154,4 kr för att sedan klättra ytterligare under veckan. Fredagen den 27 juli 2018 stängde kursen på 164 kr.

Aktiehandeln

Liksom tidigare köpte flera i familjen Wadmark på sig aktier kort inpå en kursdrivande nyhet. Den 22 juli 2018, dvs. dagen före nyheten, förde Göran Wadmark över 50 000 kr till sin aktiedepå och även 150 000 kr till Gunilla Wadmarks aktiedepå. I ett sms kl. 20.50 samma kväll skrev Marie Wadmark i ett sms till sin mor Viveca Wadmark följande: ”*Kan du kolla med plopps om det var Ahlsell eller Ahlström-Munksjö?*” Göran Wadmark kallas för ”plopps” i familjen. Det visar att Göran Wadmark hade insiderinformation och att han tipsade Marie Wadmark om att köpa aktier i Ahlström-Munksjö.

Strax efter att börsen öppnade den 23 juli 2018 köptes aktier i Ahlström-Munksjö enligt följande.

- Michael Wadmark: drygt 140 000 kr.
- Gunilla Wadmark: drygt 100 000 kr.
- Marie Wadmark: drygt 73 000 kr.

Noterbart är att inloggningarna på Michael Wadmarks och Gunilla Wadmarks depåer skedde mycket kort inpå varandra. Inloggningarna skedde vidare med bank-id och dessutom från samma IP-adress. Det kan därför antas att Gunilla Wadmark själv inlade köpordern. Även Göran Wadmark köpte aktier för 30 000 kr på sin depå lite senare under förmiddagen.

Avdelning 5

Den 24 juli 2018 såldes hela familjen Wadmarks aktieinnehav i Ahlström-Munksjö. Michael Wadmark behöll dock 240 (av 940) aktier. De framräknade vinsterna framgår av domsbilaga 2.

Vid husrannsakan hos Göran Wadmark påträffades en handskriven lapp med rubrik ”Michaels aktieköp/försäljning på Pias Avanzakonto”. Det visar att Göran Wadmark och/eller Michael Wadmark använde Gunilla Wadmarks depå för att göra aktievinster åt Michael Wadmark. När aktieaffärerna var klara satte Göran Wadmark den 27 juli 2018 över pengar från Gunilla Wadmarks depå, dels till Michael Wadmark, dels till sig själv.

Senare under hösten, den 30 november 2018, skickade Michael Wadmark en skärmdump till Per Liwgren. Skärmdumpen visade Michael Wadmarks kvarvarande innehav av aktier i Ahlström-Munksjö på 54-depån, vilket knyter Per Liwgren både till Hedda-depån, och till familjen Wadmarks aktiehandel i bolaget.

Åtalspunkt 3 – insiderhandel i Consilium-aktien december 2019*Insiderinformationen*

Detta projekt kallades inom Nordea för ”Cecure” och rörde en avyttring av Consilium AB:s affärsområde (Marine & Safety). Nordea deltog i detta projekt i syfte att bistå huvudinvesteringen Nordic Capital. Per Liwgren sattes upp på insiderlistan den 22 oktober 2019. Av insiderinformationen framgår bl.a. att Nordic Capital bedömde att Consiliums värdering (utan Marine & Safety) var betydligt högre än marknadens värdering. Per Liwgren deltog aktivt i förhandlingarna, vilket framgår av bl.a. mejlkorrespondens under december 2019.

Lördagen den 21 december 2019 kl. 00.30 offentliggjordes genom ett pressmeddelande att Consilium AB avyttrade sitt största affärsområde Marine & Safety för 3 miljarder kr. Nyheten orsakade ett kraftigt kurslyft för Consilium-aktien. Stängningskurs fredagen den 20 december 2019 var 41 kr att jämföra med 117 kr nästföljande handelsdag.

Aktiehandeln

Liksom tidigare köpte flera i familjen Wadmark på sig aktier kort inpå en kursdrivande nyhet. Mellan den 2–18 december 2019 köptes aktier på Michael Wadmarks, Gunilla Wadmarks och Marie Wadmarks depåer enligt följande:

- Michael Wadmark, 9 021 aktier för knappt 400 000 kr (2, 3, 4, 12, 16 och 18 december).
- Gunilla Wadmark, 2 250 aktier för knappt 100 000 kr (2 och 3 december).
- Marie Wadmark, 1 600 aktier för drygt 70 000 kr (4 december).

Samtliga aktier ovan såldes sedan den 23 december 2019 vilket genererade en kraftig vinst, se domsbilaga 2.

Per Liwgren och Michael Wadmark hade kontakt under denna period vilket framgår av en Swish-betalning dem emellan den 14 december 2019. Efter försäljningen fördes 76 000 kr respektive 128 000 kr över från Gunilla Wadmark till Göran Wadmark. Samtidigt förde Göran Wadmark över 125 000 kr till Michael Wadmark. Hela Gunilla Wadmarks vinst om drygt 200 000 kr gick alltså omedelbart vidare till Göran Wadmark och Michael Wadmark.

Åtalspunkt 2 – insiderhandel i Gunnebo-aktien september 2020*Insiderinformationen*

Detta projekt kallades inom Nordea för projekt ”Garbo” och avsåg ett offentligt bud på Gunnebo AB. Huvudinvesterar var Altor Fund Manager och Stena Adactum. Återigen var Nordea involverad i projektet för att bistå med finansiering. Per Liwgren sattes upp på insiderlistan den 24 juni 2020 och arbetade därefter bl.a. med den interna kreditprocessen. Den 2 september 2020 fick Per Liwgren information om att budet skulle underställas bankens kreditkommitté i mitten av september 2020 och att offentliggörande av budet planerades till den 21 september 2020. Han hade fr.o.m. mitten av september 2020 ytterligare kunskap om att kontraktsskrivning nu skulle ske

Avdelning 5

omkring den 24 september 2020 och att ett tänkt bud var 25 kr/aktie, vilket innebar en premie på 25 procent. Pressmeddelande kom att publicerades måndagen den 28 september 2020 kl. 07.30, dvs. innan börsen öppnade. Inför helgen hade kursen stängt på 18,82 kr. På måndagen när nyheten var släppt öppnade kursen på 24,90 kr. Aktiekursen rörde sig inte nämnvärt därefter.

Aktiehandeln

Michael Wadmark köpte aktier i Gunnebo fr.o.m. den 15 september 2020 och fram till den 25 september 2020. Totalt köpte han aktier för drygt 1,1 miljon kr. Han köpte ytterligare Gunnebo-aktier via sitt bolag Mellansjö Invest AB (MIAB) för cirka 115 000 kr. Göran Wadmark köpte aktier fr.o.m. den 14 september 2020. Han köpte för nära 390 000 kr. Marie Wadmark köpte på samma sätt Gunnebo-aktier för drygt 246 000 kr. Det har även köpts aktier på Gunilla Wadmarks och Viveca Wadmarks depåer för cirka 427 000 kr respektive 227 000 kr. Noterbart är att handeln på Göran Wadmarks, Viveca Wadmarks och Gunilla Wadmarks depåer har skett från samma IP-nummer (eller ett ytterst snarlikt sådant). Handeln på dessa tre depåer skedde därtill i mycket tidsmässigt nära samband.

Totalt köptes Gunnebo-aktier för över 2,5 miljoner kr under några dagar i september 2020. Samtliga aktier såldes dagen efter pressmeddelandet med en sammanlagd vinst om cirka 775 000 kr. De närmare beloppen framgår av domsbilaga 2.

Åtalspunkt 1 – insiderhandel i Ahlström-Munksjö augusti–september 2020*Insiderinformationen*

Detta projekt löpte parallellt med projekt Garbo (åtalspunkt 2) och kallades inom Nordea för projekt ”Spark”. Projektet avsåg ett kommande uppköpsbud på Ahlström-Munksjö där huvudinvesterare var Bain Capital. Återigen var Nordea involverad i projektet för att bistå med finansiering och Per Liwgren fördes upp på insiderlistan fredagen den 28 augusti 2020. Han började fr.o.m. det datumet att aktivt delta i

Avdelning 5

projektet. Samma dag mottog han bl.a. finansieringsmaterial där det framgick att ett konsortium lett av Bain Capital avsåg att lägga ett offentligt bud på Ahlström-Munksjö. I materialet framgick att ett indikativt bud redan var lämnat där budpremien var 31 procent. Förväntat offentliggörande var enligt samma material planerat till mitten/slutet av september 2020.

Den 24 september 2020 kl. 08.00 kom pressmeddelandet. Stängningskursen den 23 september 2020 var 150 kr, vilket kan jämföras med stängningskursen dagen därpå som var 190,8 kr.

Aktiehandeln

Aktiehandeln liknar den som har beskrivits ovan och kan sammanfattas enligt följande. Direkt på måndagen den 31 augusti 2020 började Michael Wadmark köpa aktier i Ahlström-Munksjö. Han köpte för egen räkning aktier för cirka 923 000 kr. Lite senare i september 2020 köpte han aktier för MIAB:s räkning för 77 000 kr. Även Göran Wadmark köpte aktier i Ahlström-Munksjö. Göran Wadmarks handel inleddes direkt på måndag morgon den 31 augusti 2020 och hans investering i Ahlström-Munksjö landade på drygt 880 000 kr. Han köpte aktier både på sin egen depå och på sin frus och Gunilla Wadmarks depåer. Marie Wadmark investerade också i Ahlström-Munksjö genom att börja köpa aktier direkt på morgonen den 31 augusti 2020. Hennes investering uppgick till ungefär 275 000 kr.

På morgonen den 24 september 2020 såldes samtliga aktier. Den sammanlagda vinsten uppgick till ungefär 460 000 kr, fördelat på nio depåer. De närmare beloppen framgår av domsbilaga 2. Noterbart är att vinsten som frigjordes vid denna försäljning omgående investerades i Gunnebo-aktien (åtalpunkt 2). Som har nämnts ovan var det den sistnämnda handeln som slutligen ledde fram till att familjen Wadmarks aktiehandel avslöjades.

Ekonomiska förehavanden m.m.

Följande händelser åberopas till styrkande av att Per Liwgren har vidarebefordrat insiderinformation eller aktietips till familjen Wadmark, att Per Liwgren för detta har mottagit kompensation och/eller tagit del av vinster från aktiehandeln samt att avsikten har varit att dölja kompensationen.

Den 8 mars 2018 sms:ade Per Liwgren följande till Michael Wadmark: *”Har du möjlighet att plocka ut 5,000 – 10,000 till mig i kontanter och ge mig på lördag?”* Michael Wadmark svarade att han skulle försöka lösa saken. Detta visar att Per Liwgren och Michael Wadmark under våren 2018 hade någon form av gemensamt ekonomiskt intresse.

Den 28 januari 2020, dvs. en dryg månad efter den framgångsrika handeln i Consilium-aktien (åtalspunkt 3) lade Michael Wadmark upp ett nytt bankkonto med tillhörande kontokort. Två veckor senare fylldes kortet på med 20 000 kr. Det finns ett säkrat meddelande mellan Michael Wadmark och Per Liwgren den 13 februari 2020 där Michael Wadmark skriver: *”Var precis hos dig och lämnade racket. La det på hyllan till böger. Jag bara stängde dörren när jag gick”*. Kortet togs i bruk samma dag av Per Liwgren. Michael Wadmark har under 2020 satt in ytterligare pengar på kortet. Totalt har kortet laddats med 49 000 kr. Kortet påträffades hos Per Liwgren när han visiterades på Kronobergshäktet. Per Liwgren har alltså ensam använt kontokortet för privata inköp från det att kortet togs i bruk den 13 februari 2020 till dess att han greps ett år senare.

I april 2020 hade Per Liwgren och Michael Wadmark en diskussion per sms om att Per Liwgren avsåg att köpa en ny grill. Av konversationen framgår att Michael Wadmark hölls informerad om köpet, vad grillen kostade och hur den skulle betalas. Grillen kostade 9 390 kr och en faktura skickades till Per Liwgren. Fakturan betalades dock av Michael Wadmark.

Den 8 oktober 2020 fick Per Liwgren en faktura från Gosol Energi som avsåg inköp av solceller och laddstolpe till hans sommarfastighet. Fakturan uppgick till cirka 227 000 kr. Per Liwgren bad då utställaren att dela upp beloppet på fyra fakturor, vilket också skedde. Den 11 oktober 2020 träffades Per Liwgren och Michael Wadmark,

Avdelning 5

vilket framgår av säkrade sms. Dagen efter tog Michael Wadmark ut 100 000 kr och betalade tre av Per Liwgrens fakturor (20 000 + 40 000 + 40 000). Per Liwgren betalade själv den fjärde fakturan om drygt 127 000 kr.

I december 2020 fick Per Liwgren en faktura på cirka 25 000 kr avseende trädfällning som skett på hans sommarfastighet. Förfallodatum var den 20 december 2020. Per Liwgren och Michael Wadmark träffades samma dag för att spela tennis. Det kan antas att Per Liwgren då överlämnade fakturan till Michael Wadmark, eftersom Michael Wadmark några dagar senare betalade även denna faktura.

Per Liwgren har haft en mångdubbelt högre inkomst än Michael Wadmark vilket gör ovanstående extra besynnerligt.

PER LIWGRENS SAKFRAMSTÄLLNING

Per Liwgren är ekonom och har varit anställd på Nordea sedan år 2007. Han har ett tennisintresse. Han umgås med Michael Wadmark sedan ungdomsåren. De är goda vänner. Michael Wadmark har t.ex. nyckelkod till Per Liwgrens bostad. De brukar inte diskutera jobb. Möjligen har Per Liwgren nämnt företaget Cloetta, men då p.g.a. att han själv var intresserad av bolaget. De har också diskuterat företaget Spotify där de båda gjorde en investering. Det är Spotify som diskuteras på Whatsapp i januari 2015.

Per Liwgren känner inte övriga i familjen Wadmark. Han har träffat Göran Wadmark när han var yngre, och då i samband med tennisträning. Marie Wadmark känner han inte närmare. Gunilla Wadmark har han aldrig träffat.

Det är riktigt att Per Liwgren handlade aktier i Cloetta under 2016 (åtalspunkt 6). Han gjorde fel och borde ha rapporterat in handeln. Hans handel hade dock inte med insiderinformation att göra. Det var vid denna tidpunkt allmänt känt att Candy King hade ekonomiska problem och att Cloetta kunde ha intresse av att köpa bolaget. Den interna diskussionen på Nordea som Per Liwgren deltog i var att Cloetta övervägde att köpa in sig i en obligation i Candy King. Cloetta gick dock i stället vidare med Handelsbanken som finansiär.

När det gäller åtalpunkt 1–5 vitsordas att Per Liwgren har suttit på viss insiderinformation. Han har dock varit inblandad i betydligt fler projekt än dessa och har varit uppsatt på många insiderlistor. Han har varit medveten om vad det innebär och har varit noggrann med att följa de regler som gäller. Han har inte känt till familjen Wadmarks aktiehandel. Han har suttit hemma en del under 2020 och då skrivit ut handlingar som han läst först senare. När det gäller åtalpunkt 1 var projektet avhängigt ett positivt beslut från bankens kreditkommitté, vilket fattades först efter den påstådda insiderhandeln. Samma sak bör noteras beträffande åtalpunkt 5.

Det bestrids att Per Liwgren har tagit del av aktievinster. Han har fått viss ekonomisk hjälp av Michael Wadmark under år 2020, uppgående till cirka 180 000 kr. Avsikten har varit att betala tillbaka pengarna. Han har haft stora utgifter och har tidvis haft ett momentant behov av likvida medel.

MICHAEL WADMARKS SAKFRAMSTÄLLNING

Michael Wadmark är barndomsvän med Per Liwgren. Han har dock inte fått insiderinformation eller aktietips från Per Liwgren. Han har tät kontakt med sin familj. Under 2020 drabbades hans dotter av flera hjärnblödningar. Han fru drabbades av cancer. Det har med andra ord varit en påfrestande tid och han har därför stundtals haft extra mycket kontakt med sina föräldrar och sin syster.

Michael Wadmark har ett stort intresse för aktier. Samma sak gäller övriga i hans familj. Michael Wadmark lyssnar på poddar, tar del av nyheter och gör analyser. Hans far Göran Wadmark har också sedan lång tid tillbaka ett aktieintresse. Michael Wadmark litar på sin far. Michael Wadmark är offensiv i sina investeringar och kan ibland satsa mycket pengar på ett enda bolag.

Det förhållandet att en person sätts upp på en insiderlista är inte synonymt med att personen faktiskt har relevant insiderinformation. Ofta kan diskussioner om t.ex. ett förvärv pågå under flera månader, och den information som finns behöver nödvändigtvis inte vara specifik eller kursdrivande.

Avdelning 5

De bolag som Michael Wadmark har handlat i har varit potentiella uppköpskandidater. Vissa bolag är mer intressanta än andra. När det gäller Cloetta (åtalpunkt 6) har Michael Wadmark gjort flera tidigare köp i den aktien som inte omfattas av åtalet. Michael Wadmarks handel skedde långt före pressmeddelandet, och aktien var då i en uppåtgående trend. Handelsvolymen varierade också kraftigt i aktien från en dag till en annan.

När det gäller åtalpunkt 5 så befann sig Munksjö-aktien redan i en uppåtgående trend, vilket gjorde den intressant för t.ex. Michael Wadmark. Även här skedde tvära kast i handelsvolymen.

När det gäller åtalpunkt 4 så befann sig aktien (Ahlström-Munksjö) i en uppåtgående trend och aktiens handelsvolym ökade. Detta kan vara en signal till en investerare att gå in i bolaget.

När det gäller åtalpunkt 3 så fanns det en del offentlig information kring Consilium, både i form av nyheter och forumdiskussioner. Det är sådan information som Michael Wadmark brukar grunda sina investeringar på. Efter Q3-rapporten 2019 kommenterades bl.a. ”fortsatt tystnad om strukturåtgärder” i en rapportanalys. Det kan tolkas som att ett affärsområde eventuellt skulle avyttras. Under november–december 2019 skedde tvära kast i handelsvolymen.

När det gäller åtalpunkt 2 så fanns det en del nyheter kring Gunnebo, bl.a. en artikel i Dagens Industri där en analytiker i slutet av augusti 2020 tipsade om att aktien var lågt värderad. Även här skedde tvära kast i handelsvolymen.

När det gäller åtalpunkt 1 kan noteras att Ahlström-Munksjö tillverkar bl.a. munskydd, vilket gjorde aktien särskilt intressant under pandemin. Handelsvolymen ökade också under sensommaren 2020, vilket som sagt är en signal till marknaden om att något är på gång.

Sammanfattningsvis har Michael Wadmark gjort egna analyser utifrån ovanstående och därigenom lyckats pricka rätt i sin aktiehandel.

GÖRAN WADMARKS SAKFRAMSTÄLLNING

Göran Wadmark är pensionär och lider av en sviktande hälsa. Han är snart 80 år och har svårt att minnas specifika transaktioner. Han medger dock att han har handlat aktier i den omfattning och vid de tidpunkter som åklagarna gör gällande. Detsamma gäller de överföringar som har skett mellan olika konton och depåer, t.ex. till Michael Wadmark, Gunilla Wadmark och Marie Wadmark. Hans handel har inte varit motiverad av insiderhandel. Göran Wadmark får dagligen mängder med information från Dagens Industri, Placera.nu, poddar och andra offentliga källor. Göran Wadmark fattar sina investeringsbeslut endast utifrån sådant.

Göran Wadmark har hjälpt Viveca Wadmark och Gunilla Wadmark att investera pengar. Han har haft tillgång till deras aktiedepåer och medger att han har handlat aktier där, dock med Viveca Wadmarks och Gunilla Wadmarks respektive godkännande.

Han har ett svagt minne av att han handlade i Consilium-aktien (åtalspunkt 3). Det skedde dock inte i hans egen depå.

Han har haft mycket kontakt med sina barn. Det gäller särskilt Michael Wadmark vars dotter drabbades av hjärnblödning under år 2020. Michael Wadmark har då varit i behov av extra stöd.

MARIE WADMARKS SAKFRAMSTÄLLNING

Marie Wadmark har precis som sin far och bror ett stort aktieintresse. Hon har haft många samtal om aktieinvesteringar med dem. Det gäller särskilt Göran Wadmark som hon litar på när det gäller aktier. De har lämnat varandra råd och rekommendationer utifrån öppen information. Hon blev mer aktiv i sin aktiehandel från år 2018. Hon har

Avdelning 5

gjort både vinster och förluster. Hon har följt vissa aktier och hållit sig kontinuerligt uppdaterad. I sin handel är hon riskbenägen och snabb. Hon har sålt när hon kunnat göra en vinst.

Hon har en god ekonomi och har kunnat handla aktier för pengar som hon inte har haft omedelbart behov av. Hon har inte känt till att det fanns någon i hennes bekantskapskrets som har haft insiderinformation. Per Liwgren har hon endast träffat någon enstaka gång i samband med bröllop eller liknande.

Hon vitsordar att hon har köpt de aktier som omfattas av åtalet. Hon har dock gjort ett stort antal andra aktieaffärer också, handel som inte omfattas av åtalet. Den handeln har innefattat både Ahlström-Munksjö och andra bolag. Under 2018 köpte hon aktier vid 253 tillfällen. Hon minns inte i detalj vad som föranledde varje aktieaffär.

Marie Wadmark har medverkat under utredningen och har även samtyckt till att närståendekommunikation har inhämtats (27 kap. 2 § andra stycket rättegångsbalken). Hon har också frivilligt låst upp sin dator för utredarna. Det visar att hon inte har något att dölja.

När det gäller handeln i Consilium (åtalspunkt 3) så bottnade den i att hon läste en positiv artikel om ett annat bolag, Viking Supply, vilket hon (felaktigt) associerade med Consilium.

Hon läste även artikeln på Dagens Industri den 27 augusti 2020 om att Gunnebo-aktien var köpvärd (åtalspunkt 2). Gunneboaktier köpte hon dessutom redan 2018. Hon hade alltså ett intresse för bolaget sedan tidigare.

GUNILLA WADMARKS SAKFRAMSTÄLLNING

Gunilla Wadmark är pensionär. Hon har tidigare arbetat som personaladministratör på Lunds lasarett. Hon är lillasyster till Göran Wadmark. Hon känner övriga i familjen Wadmark väl. Hon har däremot inte tidigare hört talas om Per Liwgren eller Evelyn

Avdelning 5

Chau. Hon har ett sparkapital som hon har fått i arv och gåva. Hon sparar dels i en kapitalförsäkring i Handelsbanken, dels i en Avanza-depå.

Göran Wadmark har hjälpt henne med olika aktieköp, då hon själv har svårt att klara detta. Göran Wadmark har haft fullmakt för hennes kapitalförsäkring. Tanken har varit att ge Göran Wadmark fullmakt även för Avanza-depån. Göran Wadmark har därtill haft tillgång till hennes bank-id. Göran Wadmark är påläst och har lämnat råd till henne. Hennes investeringar har skett i samråd med Göran Wadmark. Det stämmer att Göran Wadmark har genomfört aktieköp för hennes räkning. Hon är osäker på om det är hon eller Göran Wadmark som sedan har sålt aktierna. Hon har återkommande hjälpt sina syskonbarn ekonomiskt.

EVELYN CHAUS SAKFRAMSTÄLLNING

Evelyn Chau omfattas endast av åtalspunkt 5 och gärningspåståendet avser år 2016. Hon bor i Stockholm, men är ursprungligen från Hong Kong. Hon arbetar på Swedbank. Hon var fram till 2016 gift med Per Liwgren. I samband med separationen erhöll hon från Per Liwgren en bodelningslikvid om en miljon kr. Efter separationen var hon rådvill och funderade på att lämna Sverige, men beslutade sig till sist för att stanna kvar. I oktober 2016 köpte hon en lägenhet i Stockholm. Tillträdet var först i december 2016. Fram till dess hade hon alltså en del pengar. Hon beslöt att investera i Munksjö-aktier. Det var en tillfällighet att hon köpte just den aktien. Hon har inte fått information från någon. Vid den aktuella tidpunkten var hon inte på god fot med Per Liwgren, som alltså inte var inblandad i hennes aktieköp. Avsikten var endast att försöka få lite avkastning innan hon tillträdde sin lägenhet.

UTREDINGEN**Åberopad bevisning**

De tilltalade har hörts. På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Fredrik Gyrulf, chef för Nordea Leveraged Finance. Förhöret med Bibi Larsen har återkallats.

Avdelning 5

Åklagarnas skriftliga bevisning framgår i huvudsak av domsbilaga 1 och består bl.a. av anmälan från Nasdaq och Avanza Bank, pressmeddelanden, utdrag från aktiedepåer, konto- och kurshistorik, sms- och mejlkonversationer, fakturor och kvitton.

Även de tilltalade har åberopat skriftlig bevisning i form av bl.a. nyhetsartiklar, köpekontrakt, kurshistorik m.m.

De hörda personernas berättelser i sammandrag

Per Limgren

Han har haft olika roller på Nordea. Arbetet har varit en stor del av hans liv. Han skulle aldrig riskera sin tjänst på Nordea genom att läcka insiderinformation. Han har arbetat mycket hårt och blivit belönad för det. Han har arbetat med kreditgivning och riskanalys inom ramen för olika affärsprojekt där Nordea har varit finansiär. Ett projekt är preliminärt fram till dess att bankens kreditkommittéer godkänner affären. Det är den stora pusselbiten som måste klaras av.

Han har inte sålt Cloetta-aktier på Hedda-depån. Han hade i polisförhör svårt att klart redogöra för alla affärer och händelser som han tillfrågades om. Det var oerhört stressfyllt att sitta frihetsberövad. Det kan stämma att han har bett Michael Wadmark om 5 000–10 000 kr i mars 2018. Det var nog en ersättning för en framgångsrik investering de gjorde tillsammans i Spotify-aktien innan den noterades. Han vet inte varför Michael Wadmark har skickat honom en skärmdump från Hedda-depån (se ovan s. 18 angående Michael Wadmarks 240 aktier i Ahlström-Munksjö). Han är noggrann med sin privatekonomi och sparsam. Han har haft en fast och en rörlig del på sin lön från Nordea. I samband med att hans ersättning har ändrats kan han ha beklagat sig för Michael Wadmark. Han har för Michael Wadmark aldrig nämnt hur mycket han tjänar. Han vet inte heller exakt vad Michael Wadmark tjänar.

Avdelning 5

Han tycker inte att det är konstigt att han har använt ett av Michael Wadmarks kontokort. De båda litat på varandra. Han använder sitt eget bankkort i mycket större utsträckning. Han har haft flera kort. När det gäller köpet av grillen så frågade han Michael Wadmark om råd. Han hade en del utgifter och Michael Wadmark erbjöd sig då att lägga ut pengar. Det var ett lån. Samma sak gäller fakturorna för solceller och trädgård.

När det gäller åtalpunkt 6 köpte han Cloetta-aktier långt före pressmeddelandet. Ordern lades redan den 13 oktober 2016. Cloetta var en attraktiv kund som Nordea gärna ville knyta till sig. Han fattade tycke för bolaget. Cloetta hade ikoniska varumärken såsom Plopp och Kexchoklad m.fl. Det var också en bra företagsledning. Han hade ingen tanke på att han kunde anses som insider när han handlade aktier. Han kan ha nämnt Cloetta som ett bra bolag för Michael Wadmark. Det är möjligt att de båda var tillsammans när de sålde Cloetta-aktier den 21 februari 2017. Det är inget konstigt att ta hem vinst direkt efter en kursuppgång.

Han vet inget om Evelyn Chaus överföring till Michael Wadmarks depå eller den handel i Munksjö-aktien som skedde där (åtalpunkt 5).

Beträffande projekt Vision (åtalpunkt 4) så anser han inte att det var något bra insidercase. Det var strategiskt ingen viktig affär.

Beträffande projekt Cecure (åtalpunkt 3) så hade han inte information om hur mycket kapital som Nordic Capital var berett att betala. Han var visserligen involverad i projektet, men själva värdet på bolaget var han ointresserad av. Hans uppgift var att hjälpa till med finansieringen. Någon kursuppgång kunde han utifrån sin information inte förutspå.

När det gäller åtalpunkt 2 och 1 så stämmer det att han hade kontakt med Michael Wadmark i samband med att dennes dotter låg på sjukhus. Han träffade Michael Wadmark tillsammans med vänner. Avsikten var att stötta och avlasta Michael Wadmark i en svår stund.

Avdelning 5

Michael Wadmark

Han har inte någon ekonomisk utbildning men däremot ett stort aktieintresse. Han kan vara impulsiv och riskbenägen. Han hade tidigare en sämre ekonomi. Per Liwgren var då generös mot honom. Per Liwgren stod t.ex. ofta för restaurangnotor, reseutlägg och liknande. Per Liwgren hade under 2020 en del bekymmer med sin sommarfastighet. Då hans egen ekonomi hade blivit bättre blev det en chans för honom att bjuda tillbaka.

Han har numera en relativt god ekonomi. Han äger bl.a. hyresfastigheter. De pengar han har investerat i aktier är ganska små summor sett till hela hans ekonomi. Chatten 2015 om "Hedda" gällde Spotify. Han är osäker på om Per Liwgren har kunnat logga in på Hedda-depån.

Han har haft ett intresse för Cloetta och har köpt Cloetta-aktier vid fler tillfällen än de som omfattas av åtalet. Han visste inte att Per Liwgren i sitt arbete på Nordea var involverad i Cloettas köp av Candy King (åtalpunkt 6).

Han hjälpte Evelyn Chau med att köpa aktier i Munksjö (åtalpunkt 5). Hon lånade hans depå, men han tror att hon lade ordern själv. Han vet inte varför Göran Wadmark och Marie Wadmark köpte aktier i Munksjö.

När det gäller åtalpunkt 4 (Ahlström-Munksjö) så hade han följt bolaget under en längre tid. Ibland går han "all-in". Han har säkert diskuterat bolaget med övriga i familjen. Han tror att det var Göran Wadmark som hjälpte Gunilla Wadmark att köpa aktier den gången. Han minns inte riktigt varför han skickade en skärmdump på sina 240 aktier Ahlström-Munksjö. Möjligen undrade han om Per Liwgren visste vad som gällde för de teckningsrätter som följde med innehavet.

När det gäller hans köp i Consilium-aktien (åtalpunkt 3) så fick han positiva signaler om bolaget via poddar osv. Han tror även att Göran Wadmark kan ha tipsat om aktien.

Avdelning 5

När det gäller åtalpunkt 1 och 2 så hade han gjort analyser av de berörda bolagen. Det var stabila aktier att äga. Ahlström-Munksjö hade han dessutom handlat i tidigare.

Göran Wadmark

Han har ett stort aktieintresse och tar del av många nyheter om börsen. Han är med i Aktiespararna sedan länge. Inför en investering tittar han ofta på vilka aktieköp som har gjorts inom ett bolags företagsledning, vilka aktier som har fått köpstämpel osv.

Han minns inte handeln i Munksjö år 2016 (åtalpunkt 5). Det stämmer säkert att han satte in pengar på sin depå för att köpa aktier. Han kan nog ha talat med Michael Wadmark om Munksjö. Samma sak gäller åtalpunkt 4. Han tror att han då kan ha handlat i Gunilla Wadmarks depå. Det var i så fall överenskommet mellan dem. Han vet inte om även Michael Wadmark kan ha handlat åt Gunilla Wadmark. Han minns inte om Marie Wadmark handlat Munksjö-aktier eller om de kan ha talat om bolaget.

När det gäller handeln i Consilium-aktien (åtalpunkt 3) så är det nog han som har handlat åt Gunilla Wadmark. Hon har dock varit med på det och det är Gunilla Wadmark som har fattat beslut. Det stämmer att vinsten i Gunilla Wadmarks depå gick temporärt vidare till honom och Michael Wadmark. Avsikten var att senare betala tillbaka till Gunilla Wadmark.

När det gäller åtalpunkt 1 och 2 så hade han kunskap om bolagen utifrån öppna källor. De vinster som gjordes skulle gå till Michael Wadmark och barnbarnet Hedda. Bland annat skulle en pool byggas hemma hos Michael Wadmark. Det stämmer att han lånade 200 000 kr av Marie Wadmark i slutet av augusti 2020 för att köpa aktier. Han hade inte pengar själv just då.

Marie Wadmark

Hon är utbildad ekonom och har ett stort aktieintresse sedan 90-talet. Det har blivit som en hobby och hon är mycket aktiv i sin aktiehandel. Hon går på känsla utifrån

Avdelning 5

nyheter och diskussioner. Hon talar ofta med Göran Wadmark om aktier. Göran Wadmark läser mängder med börsnyheter. Hon kan vara impulsiv när hon köper aktier. Hon har familj och därtill ett krävande arbete så det är inte lätt att i efterhand redogöra för specifika aktieköp, särskilt när frågor ställs under ett pressande polisförhör. Hon har handlat aktier i över 80 olika bolag genom åren.

Hon har lånat ut pengar till Göran Wadmark och Michael Wadmark emellanåt. Det kan mycket väl vara så att hon har köpt aktier för Michael Wadmarks räkning i hennes depå. Tanken har inte slagit henne att i stället föra över pengar till Michael Wadmark så att han själv kan handla.

Hon minns inte handeln under hösten 2016 (åtalpunkt 5). När det gäller åtalpunkt 4 så köpte hon aktier i Ahlström-Munksjö inför den stundande kvartalsrapporten. Det var inget konstigt. Hon gör ofta så.

När det gäller åtalpunkt 3 så kopplade hon felaktigt ihop Consilium med ett annat bolag, Viking Supply Ships, vilket hon hade en positiv uppfattning om. Det kan också vara så att Göran Wadmark har tipsat om Consilium. Utifrån iakttagbara förhållanden såg Consilium-aktien ut att vara undervärderad.

Hon har inget klart minne av aktiehandeln under 2020 (åtalpunkt 1 och 2). Hon läste en hel del analyser, bl.a. om Gunnebo. Hon vet inte så mycket om det bolaget annars. Hon känner igen artikeln från DI.se om att Gunnebo var köpvärd. Den Excel-uppställning som fanns i hennes dator ("skuld till lill-micke") kan mycket väl betyda att hon har köpt aktier åt Michael Wadmark i augusti–september 2020.

Gunilla Wadmark

Hon är tekniskt obevandrad. Göran Wadmark hjälper henne med att placera hennes besparingar. När det gäller åtalpunkt 3–4 har hon ingen aning om vad aktiehandeln avser. Hon minns däremot handeln under 2020 (åtalpunkt 1–2). Det kan nog vara så att Göran Wadmark har lånat ut hennes pengar till Michael Wadmark. Hon tror att det

Avdelning 5

är Göran Wadmark som har genomfört handeln. Hon tror däremot inte att Michael Wadmark har tillgång till hennes depå. Tanken har inte slagit henne att det kan ha skett något otillåtet. Hon har inte tjänat en krona själv. Däremot blev hon glad över att Michael Wadmark kunde få lite ekonomisk hjälp.

Evelyn Chau

Hon är ekonom och arbetar sedan år 2016 på Swedbank med finansiella omstruktureringar. Dessförinnan arbetade hon på bank i London. Före aktuell händelse hade hon inte handlat med aktier. Hon hade precis genomgått en skilsmässa och livet var upp och ned. Hon hade tillfälligt lite pengar att investera fram till tillträdet av lägenheten. Det var en slump att hon köpte aktier i Munksjö. Hon är buddist och besöker gärna tempel (där det finns munkar) när hon är i hemlandet. Det kan vara så att hon gillade bolagsnamnet Munksjö utifrån detta. Det var väl ett lite känslostyrt val av aktie. Hennes svenska är inte så bra. Hon tror att det var Michael Wadmark som hjälpte henne med själva orderläggningen. Att hon sade annorlunda i förhör beror nog på stress. Det kan inte ha varit Per Liwgren som lade ordern. Det är fem år sedan och svårt att minnas.

Fredrik Gyrulf

Fredrik Gyrulf har lämnat uppgifter om bl.a. vilken insiderinformation som fanns inom Nordea i tiden för de åtalade gärningarna och när Per Liwgren mottog sådan information. Fredrik Gyrulfs lämnade uppgifter återges inte här.

DOMSKÄL**Rättsliga utgångspunkter avseende insiderbrott m.m.**

Den svenska straffrättsliga regleringen om insiderbrott och marknadsmissbruk m.m. finns i lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden (marknadsmissbrukslagen). Lagen bygger i stora drag på två EU-rättsakter, nämligen

Avdelning 5

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (MAR) resp. Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/57/EU av den 16 april 2014 om straffrättsliga påföljder för marknadsmissbruk (MAD).

Fram till den 1 februari 2017 reglerades straffansvaret för insiderbrott genom 2005 års marknadsmissbrukslag (SFS 2005:377), vilken alltså ska tillämpas på åtalpunkt 5–6. Se även 5 § andra stycket lagen (1964:163) om införande av brottsbalken.

Förenklat innebär förbudet mot insiderhandel att den som sitter på icke publik information om ett företag eller finansiellt instrument inte får befatta sig med handel i det aktuella finansiella instrumentet. För ansvar krävs att informationen är specifik och sannolikt kurspåverkande. För insiderbrott döms även den som har insiderinformation och som råder eller uppmanar någon annan att handla med aktier i det berörda bolaget. Den som följer ett sådant råd eller uppmaning kan också straffas för insiderbrott, även om personen själv inte har insiderinformation.

Den som handlar med insiderinformation kan gå fri från ansvar under vissa förutsättningar, bl.a. om personen visar att denne inte har utnyttjat insiderinformationen. (2 kap. 2 § marknadsmissbrukslagen.)

Straffbestämmelsen om insiderbrott finns i 2 kap. 1 § marknadsmissbrukslagen. Straffet är fängelse i högst två år. Är brottet grovt döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år (högst fyra år enligt 2005 års marknadsmissbrukslag). Enligt 2 kap. 3 § första stycket marknadsmissbrukslagen döms vidare den som röjer insiderinformation för obehörigt röjande av insiderinformation. Detsamma gäller den som vidarebefordrar ett köp- eller säljråd grundat på insiderinformation. Straffet för sistnämnda brott är böter eller fängelse i högst två år.

Eftersom den svenska regleringen om marknadsmissbruk har sin förebild i EU-rätten bör framhållas att EU-regleringens övergripande syfte är att värna den inre marknaden och upprätthålla allmänhetens förtroende för finansmarknaderna, se de inledande skälen till MAR och MAD. Dessa två EU-rättsakter och hur de tolkas av EU-domstolen har direkt verkan för tillämpningen av marknadsmissbrukslagen.

Av särskilt intresse för detta mål kan följande artiklar i MAR nämnas.

1. Artikel 7.1 (a) om vad som är insiderinformation:

Information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument eller på priset på relaterade finansiella derivatinstrument.

2. Artikel 7.2 om vad som är informationen av specifik natur:

Information som anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsernas potentiella effekt på priserna på finansiella instrument eller på relaterade finansiella instrument.

3. Artikel 7.4 om väsentlig kurspåverkan:

Vid tillämpning av punkt 7.1 ska information, som om den offentliggjordes sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument, avse information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Av det som nu har redovisats följer att åklagaren inte på detaljnivå måste styrka vilken insiderinformation som den tilltalade sitter på. Det räcker att informationen är icke offentlig, tillräckligt specifik samt kursdrivande på det sätt som beskrivs ovan. Det krävs inte heller att det i detalj visas hur de tilltalade har kommit över information eller exakt hur ett köpråd har lämnats. Ramen för prövningen är enbart det som sägs i gärningspåståendet och hur detta knyter an till straffbestämmelsen (jfr NJA 2013 s. 7 p. 15 om s.k. överskottspåståenden.)

Övriga utgångspunkter

För att åtalet ska kunna bifallas krävs först och främst att de gärningsmoment som åklagaren har angett objektivt sett blir styrkta, dvs. att det som står i gärningspåståendet faktiskt har hänt och att detta faller in under den straffrättsliga regleringen om marknadsmissbruk. Därtill krävs att det föreligger subjektiv täckning på det sättet att de tilltalade ska ha begått gärningen med uppsåt. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan i ovan nämnda avseenden. När det gäller insiderbrottslighet har åklagaren en särskild utmaning i att den huvudsakliga bevisningen oftast består av indicier, t.ex. avvikande handelsmönster och iögonfallande personkopplingar mellan de som handlar aktier och de som sitter på känslig information. Det ligger vidare i brottets natur att inte lämna spår efter sig, t.ex. i form av pengaöverföringar eller läsbar kommunikation.

Högsta domstolen har i NJA 2015 s. 702 (Balkongfallet, p. 21–23) anvisat en generell modell för bevisvärdering som går ut på att rätten först identifierar och bedömer de bevisfakta som åklagaren har åberopat och som har betydelse för bevistemat. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av bevisningen inte räcker behöver bevisning som åberopas mot bevistemat inte prövas utan den tilltalade ska frikännas. Om åklagaren däremot infriar beviskravet ska den tilltalades berättelse och bevisning granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras. Då kan det finnas anledning att beakta bevisning som tidigare har lagts åt sidan. Högsta domstolen uttalar i Balkongfallet samtidigt att det inte är möjligt att ange en enhetlig modell som kan tillämpas i alla olika mål. Se även Svea hovrätts dom den 8 november 2019 i mål nr B 4713–18 s. 6.

I detta mål består huvudbevisningen av dokumentation över vilken information som Per Liwgren har haft, parat med den omfattande aktiehandel som framför allt familjen Wadmark har bedrivit. Till detta kommer övrig skriftlig bevisning i form av pengaöverföringar, påträffad dokumentation samt säkrad kommunikation mellan de tilltalade. Som utgångspunkt gäller att de tilltalades berättelser och utredning framför

allt ska bevisvärderas om åklagarna först har uppfyllt sin bevisbörda genom övrig utredning.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Gemensam bedömning av bevisningen

Genom den framlagda bevisningen är utrett och ostridigt att den aktiehandel som framgår av domsbilaga 2 har skett och att den sammantaget har genererat stora vinster.

Det är vidare utrett att Per Liwgren i sin tjänst har haft djupgående kunskaper om ett antal affärsprojekt där Nordea har varit inblandad som finansiär. Per Liwgren har invänt att vissa av projekten har varit preliminära och att kreditprocessen vid tiden för den åtalade aktiehandeln inte hade godkänts i bankens kreditkommitté, vilket tingsrätten uppfattar som en invändning mot att informationen skulle ha varit tillräckligt specifik. Som åklagarna har anfört kan insiderinformation emellertid uppstå även beträffande preliminära affärer. Avgörande är om det finns en rimlig förväntan på att informationen ska förverkligas, se artikel 7.2 i MAR. Förhållanden som att kreditkommittébeslut kvarstod liksom att Nordea inte slutligt blev finansiär är alltså inte av någon avgörande betydelse för åtalsprövningen. I samtliga fall har projekten för övrigt förverkligats, även om ett av dem drog ut på tiden några månader (åtalspunkt 6).

Per Liwgren har också invänt att det förhållandet att han var uppsatt på insiderlistor inte är synonymt med att han har haft relevant insiderinformation. Tingsrätten delar förvisso den uppfattningen. Det bör här upprepas att den enda information som är relevant för målet är den som anges i gärningspåståendet. Åklagarna ska alltså visa att Per Liwgren har haft just den information som anges där liksom att den uppfyller kriterierna för insiderinformation. Det förhållandet att Per Liwgren i samtliga fall har varit uppsatt på projektens insiderlistor utgör visserligen ett bevisfaktum för att han har haft aktuell insiderinformation. Likväl måste detta styrkas genom att i varje fall närmare kontrollera vilken information han har haft och därefter jämföra den mot de definitioner av insiderinformation som ges i MAR.

Avdelning 5

Med detta sagt framstår det enligt tingsrätten som ytterst besvärande för de tilltalade att det har handlats aktier i flera olika bolag där Per Liwgren har haft icke offentliggjord information. Det intrycket förstärks av att handeln har varit omfattande, har skett på flera depåer, har genomförts av flera närstående personer, har varit synkroniserad och att handeln i övrigt närmast får betecknas som aggressiv. Handeln har dessutom skett nära inpå respektive pressmeddelande (bortsett från åtalspunkt 6). Åklagarna har under slutanförandet betecknat handeln som exempellös och då syftat på både omfattning och timing, men även på att handeln har stuckit ut jämfört med hur de tilltalade annars brukar handla aktier. Bilden befästs ytterligare av att Per Liwgren under i vart fall 2020 mottagit en hel del pengar från Michael Wadmark, vilket för övrigt initierades kort efter familjen Wadmarks framgångsrika handel i Consilium-aktien (åtalspunkt 3). Enligt tingsrätten får allt detta starkt genomslag vid prövningen av respektive åtalspunkt.

Det bör redan nu också nämnas att tingsrätten inte i något fall har funnit att Per Liwgren har läckt detaljerad insiderinformation. Däremot har tingsrätten funnit klarlagt att han har haft insiderinformation kring bolag vilka han sedan har rått eller uppmanat Michael Wadmark att investera i. Det betyder att Michael Wadmark, som är den som har haft regelbunden kontakt med Per Liwgren, inte bevisligen själv har haft insiderinformation, men däremot att han har följt Per Liwgrens initierade råd och även vidarebefordrat dessa till medlemmar i familjen Wadmark, vilka också har följt råden.

Det finns slutligen skäl att redan nu nämna åtalet mot Gunilla Wadmark. Enligt tingsrätten är annat inte utrett än att Gunilla Wadmark endast har upplåtit sin depå till sin storebror Göran Wadmark. Hennes insikt om Göran Wadmarks aktiehandel i depån framstår som begränsad. Hennes lämnade uppgifter tyder snarast på att Göran Wadmark har kunnat agera helt självständigt när han har handlat i hennes depå. Såvitt framkommit har hon inte heller fått ta del av några aktievinster, utan dessa har oavkortat gått till Göran Wadmark och Michael Wadmark. Enligt tingsrätten är det därmed inte styrkt att hon har haft insiderinformation eller har följt något råd grundat på insiderinformation. Hennes uppsåt kan inte heller anses täcka medverkan till annans insiderbrott, då hon som sagt synes ha varit mer eller mindre omedveten om Göran

Wadmarks handel i hennes depå. Hon ska därför frikännas från brott. Den bedömningen gör tingsrätten alltså genomgående.

Åtalspunkt 1

I denna del är utrett att Per Liwgren var involverad i projekt Spark, vilket avsåg ett kommande bud på bolaget Ahlström-Munksjö. Fredrik Gyrulf har berättat att Nordea kontaktades den 24 augusti 2020 angående förvärvet. Det som var speciellt var att det redan fanns ett tänkt pris och en tänkt process. Enligt Fredrik Gyrulf bedömdes affären som sannolik. Per Liwgren involverades på grund av sin roll som tidigare kundansvarig för Munksjö. Per Liwgren fick därvid information om förvärv och tidsplan på fredagseftermiddagen den 28 augusti 2020. Detta styrks av e-post som skickades till Per Liwgren den dagen. Han fördes också upp på insiderlistan under samma eftermiddag. Tingsrätten bedömer vidare att Per Liwgren har haft insiderinformation ("kommande uppköpsbud på bolaget") enligt följande. Per Liwgren har känt till specifika detaljer om ett uppköp inklusive tidsplan för kontraktsskrivning och efterföljande offentliggörande. Det utgör icke offentliggjord information vilken vid offentliggörande sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på bolagets aktiekurs.

Det kan vidare konstateras att Per Liwgren och Michael Wadmark hade kontakt under helgen den 29–30 augusti 2020, både på lördagen och söndagen. De hade kontakt per telefon och sågs dessutom en stund under söndagen. Det är vidare klarlagt att Michael Wadmark hade kontakt med Göran Wadmark och Marie Wadmark under samma helg. Det är slutligen utrett att familjen Wadmark direkt på måndagsmorgonen började köpa på sig stora mängder aktier. Tingsrätten räknar det till handel om drygt 2 150 000 kr, inköp som spreds på nio olika depåer.

Tingsrätten kan utifrån ovanstående inte komma till någon annan slutsats än att handeln har varit motiverad utifrån insiderinformation. Det finns visserligen inget som entydigt pekar på att Per Liwgren har läckt specifik information om uppköpsbudet. Det skulle dessutom innebära en betydande och helt onödig risk för Per Liwgren, en bedömning som tingsrätten alltså gör genomgående för samtliga åtalspunkter. Däremot är det styrkt att Per Liwgren har lämnat ett råd eller en uppmaning till sin vän Michael

Avdelning 5

Wadmark om att köpa aktier i bolaget. Per Liwgren ska därför dömas för insiderbrott (2 kap. 1 § första stycket 2 marknadsmissbrukslagen). Detsamma gäller Michael Wadmark, Göran Wadmark och Marie Wadmark, eftersom de tre har följt rådet (punkt 3 samma bestämmelse). Det förhållandet att Michael Wadmark inte själv har haft insiderinformation påverkar inte Göran Wadmarks och Marie Wadmarks ansvar då de måste ha insett att Michael Wadmarks vidarebefordrade rekommendation till dem grundade sig på insiderinformation (jfr prop. 2016/17:22 s. 281).

För Per Liwgrens, Michael Wadmarks och Göran Wadmarks del ska insiderbrotten på de av åklagarna anförda skälen rubriceras som grovt insiderbrott. Marie Wadmark döms i enlighet med åtalet för insiderbrott av normalgraden. Gunilla Wadmark ska som redan har nämnts frikännas.

En fråga som inställer sig är om Michael Wadmark och Göran Wadmark även ska dömas särskilt för obehörigt röjande av insiderinformation enligt 2 kap. 3 § första stycket andra meningen marknadsmissbrukslagen, vilket anges i gärningspåståendet. Detta eftersom de sinsemellan och till Marie Wadmark har vidarebefordrat Per Liwgrens rekommendation, vilken har grundats på insiderinformation (Michael ⇒ Göran ⇒ Marie). I detta fall rubriceras dock insiderbrottet som grovt, bl.a. på den grunden att aktietipsen har fått spridning till flera personer. Det saknas därför skäl att döma särskilt för obehörigt röjande av insiderinformation.

Åtalspunkt 2

I denna del är utrett att Per Liwgren sattes upp på insiderlistan för projekt Garbo redan den 24 juni 2020. Projektet avsåg ett kommande uppköpsbud på Gunnebo AB. Det framgår att han arbetade med projektet under juli månad. Projektet intensifierades i början av september 2020 då en tidsplan cirkulerade inom Nordea, bl.a. med tänkta datum för beslut i kreditkommitté, kontraktsskrivning och pressmeddelande. Den 9 september 2020 hade Per Liwgren mejlkontakt med en kollega där Per Liwgren bekräftade att datum för bindande avtal är ”den 24”. Det är sammantaget utrett att Per Liwgren har haft aktuell insiderinformation (”kommande uppköpsbud på bolaget”).

Avdelning 5

Åklagarna har vidare säkrat sms-korrespondens mellan Per Liwgren och Michael Wadmark som visar att de sågs söndagen den 13 september 2020 hemma hos Per Liwgren. Noterbart är att Michael Wadmark bjöd in Per Liwgren på middag. Per Liwgren avböjde dock detta, men ville likväl ses ”en kortis” efter söndagsmiddagen. Senare på söndagskvällen finns registrerade telefonkontakter mellan Michael Wadmark och Göran Wadmark. Kontakterna fortsatte dagen därpå. Måndagen den 14 september 2020 köpte Göran Wadmark aktier i Gunnebo. Han köpte både i sin egen, i hustruns och i Gunilla Wadmarks depåer. Fr.o.m. den 15 september 2020 började Michael Wadmark köpa aktier i Gunnebo, både i sin egen och i MIAB:s depå. Marie Wadmarks aktiehandel inleddes den 16 september 2020. Familjen Wadmarks aktiehandel i Gunnebo fortsatte fram till fredagen den 25 september 2020. Michael Wadmark köpte t.ex. aktier så sent som kl. 14.15 på fredagseftermiddagen den 25 september 2020. På söndagen finns sms-korrespondens utvisande att Per Liwgren och Michael Wadmark träffades. Pressmeddelandet publicerades sedan kl. 07.00 på måndag morgon, dvs. den 28 september 2020. Samtliga aktier var sålda av familjen Wadmark innan kl. 09.30 den förmiddagen. Totalt köptes aktier i Gunnebo AB för drygt 2,5 miljoner kr, återigen utspritt på nio depåer. Försäljningen genererade en total vinst om cirka 780 000 kr.

Tingsrätten gör här samma bedömning som under åtalpunkt 1, dvs. att handeln har varit motiverad utifrån insiderinformation emanerande från Per Liwgren. Det är alltså styrkt att Per Liwgren har lämnat ett råd eller en uppmaning till Michael Wadmark om att köpa aktier i bolaget. Per Liwgren ska därför dömas för insiderbrott enligt straffbestämmelsens andra punkt, medan Michael Wadmark, Göran Wadmark och Marie Wadmark ska dömas enligt bestämmelsens tredje punkt. Rubriceringen följer det som anges i åklagarnas gärningspåstående. Även här saknas skäl att särskilt döma över röjningsbrott (se ovan under åtalpunkt 1). Gunilla Wadmark ska på redan anförda skäl frikännas.

Åtalspunkt 3

Den 22 oktober 2019 sattes Per Liwgren upp på insiderlistan för projekt Cecure, som avsåg Consilium AB:s avyttring av bolagets affärsområde Marine & Safety till Nordic Capital. Det framgår av mejlkorrespondens den 26 november 2019 att Nordic Capital hade säkrat exklusivitet för förvärvet och att det var fråga om ett pressat tidsschema. Information om detta skickades till bl.a. Per Liwgren. Av ytterligare korrespondens framgår att det inom Nordea hölls ett kreditkommittémöte torsdagen den 28 november 2019. Härigenom är det utrett att Per Liwgren har haft den information som anges i gärningspåståendet. Tingsrätten bedömer vidare att det rör sig om insiderinformation.

Aktiehandeln inleddes måndag förmiddag den 2 december 2019 på Michael Wadmarks depå. På eftermiddagen skedde aktieköp på Gunilla Wadmarks depå. Den handeln skedde från en IP-adress som endast marginellt skilde sig mot Göran Wadmarks använda IP-adresser (sista blocket i adressen). Det får därmed anses styrkt att Göran Wadmark stod för handeln på Gunilla Wadmarks depå denna gång. Marie Wadmark köpte aktier den 4 december 2019. Den 14 december 2019 finns en registrerad Swish-betalning från Michael Wadmark till Per Liwgren (240 kr), indikerande att de sågs i mitten av december 2019, t.ex. för att spela tennis. Michael Wadmark lade sin sista köporder den 18 december 2019. Natten mot lördagen den 21 december 2019 kom pressmeddelandet och den första handelsdagen därefter rusade kursen. Samma dag såldes hela innehavet. I direkt anslutning till vinsthemtagningen förde Göran Wadmark över pengar från Gunilla Wadmarks depå, både till sig själv och till Michael Wadmark.

Tingsrätten gör återigen samma bedömning som ovan. Handeln har varit motiverad utifrån insiderinformation härstammande från Per Liwgren. Det är därmed styrkt att Per Liwgren har lämnat ett råd eller en uppmaning till Michael Wadmark och därigenom föranlett annan att köpa aktier i bolaget. Per Liwgren ska därför dömas för insiderbrott enligt straffbestämmelsens andra punkt (lydelse före den 1 mars 2020), medan Michael Wadmark, Göran Wadmark och Marie Wadmark ska dömas enligt tredje punkten. Tingsrätten ansluter sig till åklagarnas rubricering av gärningarna. Även

Avdelning 5

här saknas skäl att särskilt döma över röjningsbrott (se ovan under åtalpunkt 1).
Gunilla Wadmark ska på redan anförda skäl frikännas.

Åtalpunkt 4

Den 17 april 2018 togs Per Liwgren upp på insiderlistan för projekt Vision, som avsåg Ahlström-Munksjö AB:s förvärv av bolaget Expera. Det finns säkrad korrespondens inom Nordea under juli månad där Per Liwgren deltog. Lördagen den 21 juli 2018 skickade Per Liwgren ut ett mejl där det framgår att affären kunde vara i hamn inom kort, kanske redan tidigt nästa vecka (dvs. veckan 23–29 juli 2018). Pressmeddelande kom kl. 21.30 på måndagskvällen den 23 juli 2018. Kursen öppnade direkt dagen efter med ett par kronor upp och fortsatte sedan att klättra under veckan. Tingsrätten bedömer sammantaget utifrån detta att Per Liwgren har haft insiderinformation enligt de definitioner som lämnas i artikel 7 i MAR (Ahlström-Munksjö förvärvar det amerikanska bolaget Expera).

Söndagen den 22 juli 2018 förde Göran Wadmark över pengar till sin egen och till Gunilla Wadmarks depåer. På söndagskvällen skickade även Marie Wadmark det ovan nämnda meddelandet till sin mor och undrade om modern kunde kolla med Göran Wadmark om det var ”Ahlseil eller Ahlström-Munksjö”. Aktiehandeln inleddes sedan direkt på morgonen av Michael Wadmark, Göran Wadmark och Marie Wadmark.

Handelsmönstret och övriga omständigheter, däribland Per Liwgrens etablerade koppling till 54-depån och den skärmdump som Michael Wadmark skickade (se ovan s. 18), innebär att det sammantaget är styrkt att det är Per Liwgren som har föranlett denna handel. Tingsrätten gör alltså samma bedömning i fråga om ansvar som ovan, dvs. Per Liwgren, Michael Wadmark, Göran Wadmark och Marie Wadmark ska dömas för insiderbrott. För Göran Wadmark tillkommer under denna åtalpunkt även gärningen obehörigt röjande av insiderinformation. Detta eftersom han endast döms för insiderbrott av normalgraden (jfr åtalpunkt 1). Tingsrätten gör samma bedömning som åklagarna i fråga om rubricering. Gunilla Wadmark ska på redan anförda skäl frikännas.

Åtalspunkt 5

Här ska bedömningen göras enligt äldre rätt (2 § i 2005 års marknadsmissbrukslag). Det innebär att den icke offentliggjorda informationen måste vara ägnad att väsentligt påverka priset på aktien för att utgöra insiderinformation (1 § i samma lag, se även prop. 2004/05:142 s. 56).

I denna del är klarlagt att Per Liwgren var involverad i projekt Alfa, vilket avsåg en fusion mellan Munksjö Oyj och Ahlström AB. Han sattes upp på insiderlistan den 26 augusti 2016 och deltog i mejlkorrespondens kring projektet med kollegor på Nordea. Av korrespondensen framgår att han i mitten av oktober 2016 hade detaljerad kunskap om affären, inklusive preliminära datum för kontraktsskrivning och offentliggörande.

Av återopad kurshistorik framgår att aktien den 7 november 2016 direkt öppnade upp sju kr och att den under den handelsveckan steg ytterligare för att stabiliserade sig på en klart högre nivå än före fusionens tillkännagivande. Tingsrätten bedömer att Per Liwgren därmed har suttit på insiderinformation i lagens mening (Munksjö går samman med Ahlström).

Även här bedömer tingsrätten att aktiehandeln har skett på rekommendation av Per Liwgren. Detta blir särskilt tydligt genom hans koppling till 54-depån, att hans exfru satte in pengar där märkta med "INVEST" samt att en köporder beloppsmässigt motsvarade Evelyn Chaus insättning. Det kan vidare hållas för säkert att det var Per Liwgren som den 26 oktober 2016 låg bakom köpet på 54-depån för knappt 250 0000 kr. Köpet skedde från en iPhone och dessutom från samma IP-adress som Per Liwgren själv precis använt. Per Liwgren har därmed med insiderinformation handlat aktier (tillsammans och i samråd med Michael Wadmark). Hans ställning på Nordea i kombination med den omfattande och samordnade handeln medför att brottet även enligt 2005 års marknadsmissbrukslag är att bedöma som grovt.

Avdelning 5

När det däremot gäller Michael Wadmark, Göran Wadmark och Marie Wadmark så bedömer tingsrätten, liksom ovan, att annat inte visats än att de endast har agerat på rekommendation från Per Liwgren. Det är alltså inte styrkt att de själva har haft den insiderinformation som anges i gärningspåståendet ("Munksjö går samman med Ahlström"). De tre ska därför frikännas. Förklaringen till detta ligger i att det enligt 2005 års marknadsmissbrukslag helt enkelt inte var straffbart att endast följa ett allmänt hållet råd om att köpa en aktie, även om rådet grundade sig på insiderinformation (se bl.a. NJA 2008 s. 292).

När det sedan gäller Evelyn Chau kan det inte anses styrkt att hon har haft insiderinformation eller ens någon närmare kunskap om vad Per Liwgren har haft för sig på 54-depån. Enligt tingsrätten kan ett alternativt scenario lika gärna vara att Evelyn Chau har kommit överens med Per Liwgren om att sätta över pengar till 54-depån, med löfte om att få tillbaka lite avkastning. Hennes berättelse om varför det blev just Munksjö-aktier är visserligen föga trovärdig, men den kan inte ensam leda till slutsatsen att hon har haft aktuell insiderinformation eller har förstått att Per Liwgren faktiskt använde hennes pengar för att begå insiderbrott. (jfr även NJA 2015 s. 702 p. 24). Det betyder att hon varken kan dömas för medverkan till sådant brott, eller för penningtvättsbrott.

Ätalspunkt 6

I detta fall är styrkt att Per Liwgren deltog i projekt Simba, dvs. Cloetta AB:s kommande förvärv av bolaget Candy King, från i vart fall slutet av september 2016. Detta styrks av säkrad mejlkorrespondens från Nordea. Den 11 oktober 2016 mejlade Bibi Larsen på Nordea till Per Liwgren och föreslog s.k. "wall-crossing" dvs. att detaljer om projektet kunde delas med en ytterligare (oinvigd) Nordea-anställd. Detta eftersom projektet nu började ta form. Tingsrätten tolkar detta som att förvärvet av Candy King var ytterst konfidentiellt i förhållande till marknaden. Det rör sig alltså om specifik och icke offentliggjord information.

Avdelning 5

Det framgår vidare att projektet drog ut på tiden, och att Nordea så småningom inte blev medfinansiar. När nyheten väl publicerades, den 17 februari 2017 kl. 13.30 steg dock kursen. Den stängde dagen innan på 29,2 kr och dagen efter på 31,4 kr (cirka 7 procents ökning). Den information som Per Liwgren har haft i tiden för sin aktiehandel sedan några månader tidigare innebär att han har suttit på relevant insiderinformation ("Cloettas förvärv av Candyking").

Det är vidare klarlagt att Per Liwgren med denna insiderinformation har handlat Cloetta-aktier för totalt drygt 560 000 kr och även föranlett Michael Wadmarks aktiehandel. Han ska därför dömas för insiderbrott. Det förhållandet att en av Per Liwgrens köporder lades redan den 13 oktober 2016, men gick till avslut knappt två veckor senare, påverkar inte den bedömningen. Detsamma gäller omständigheten att en stor del av hans köp i oktober 2016 skedde till en kurs (31,2 kr) som låg nära den kurs som aktien stängde på dagen för pressmeddelandet (31,4 kr). Per Liwgrens vinst blev sålunda relativt blygsam (cirka 40 000 kr). Hans ställning på banken och investeringens omfattning gör dock att gärningen är att betrakta som grovt brott, även enligt 2005 års marknadsmissbrukslag.

När det gäller Michael Wadmark är inte annat utrett än att han endast har agerat på rekommendation av Per Liwgren, dvs. det är inte styrkt att han själv har haft aktuell insiderinformation om Cloettas köp av Candy King. I konsekvens med vad som anförts ovan under åtalpunkt 5 ska han alltså frikännas.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan

Per Liwgren

Per Liwgren är 44 år och tidigare ostraffad. Han lever under ordnade förhållanden. Han döms nu för sex fall av grovt insiderbrott. Tingsrätten bedömer att gärningen med högst straffvärde återfinns under åtalpunkt 3, dvs. insiderhandeln i Consilium-aktien. Där översteg vinsten en miljon kr. Den vinsten omfattas av Per Liwgrens uppsåt, även om det på förhand naturligtvis är svårt att exakt förutspå hur stor en kursstegring ska bli (se prop. 2016/17:22 s. 292 och 295 f.).

När det gäller åtalpunkt 3 bedömer tingsrätten att straffvärdet isolerat ligger på drygt ett års fängelse. Även gärningarna under åtalpunkt 1 respektive 2 överstiger enligt tingsrätten klart minimistraflet för grovt insiderbrott, medan övriga tre gärningar ligger på runt sex månaders fängelse vardera. Det sammanvägda straffvärdet hamnar därmed på 2 år 6 månaders fängelse.

Per Liwgren har såvitt framkommit avskedats från Nordea. Detta ska i lindrande riktning beaktas vid straffmätningen. Tingsrätten mäter straffvärdet till två års fängelse. Mot bakgrund av det höga art- och straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Michael Wadmark

Michael Wadmark är 44 år och tidigare ostraffad. Han lever under ordnade förhållanden. Han döms nu för fyra fall av grovt insiderbrott. Liksom ovan bedömer tingsrätten att åtalpunkt 3 ska vara normerande. För Michael Wadmarks del uppgår det isolerade straffvärdet till strax över ett års fängelse. Till det kommer åtalpunkt 1, 2 och 4, med straffvärden på drygt sex månader vardera. Det sammanvägda straffvärdet ligger på två års fängelse. Mot bakgrund av det höga art- och straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Göran Wadmark

Michael Wadmark är 78 år och tidigare ostraffad. Han lever under ordnade förhållanden. Han döms nu för tre grova insiderbrott, ett insiderbrott av normalgraden samt ett fall av obehörigt röjande av insiderinformation. Liksom ovan utgår tingsrätten från åtalpunkt 3 vid straffvärdesbedömningen. För Göran Wadmarks del ligger straffvärdet där på drygt sex månaders fängelse. Samma sak gäller åtalpunkt 1 och 2. Därtill kommer brottsligheten under åtalpunkt 4. Det sammanvägda straffvärdet hamnar därmed på drygt ett års fängelse. Det höga art- och straffvärdet motiverar alltså i och för sig ett fängelsestraff.

Avdelning 5

Göran Wadmark närmar sig åttio års ålder och har vissa hälsoproblem, låt vara att han har bedömts lämplig för samhällstjänst. Hans ålder och hälsotillstånd bör ges visst genomslag vid straffmätning och påföljdsval. Samma sak gäller det förhållandet att han har suttit frihetsberövad under viss tid. Tingsrätten mäter straffvärdet till tio månaders fängelse för hans del. Trots brottslighetens art- och straffvärde bör Göran Wadmark dömas till en icke frihetsberövande påföljd, närmare bestämt villkorlig dom i förening med maximalt antal timmars samhällstjänst, motsvarande ett fängelsestraff på tio månader.

Marie Wadmark

Marie Wadmark döms för fyra insiderbrott. Även här utgår tingsrätten från åtalspunkt 3, där straffvärdet för Marie Wadmarks del närmar sig sex månaders fängelse. Ett sammanvägt straffvärde för de fyra gärningarna mäts till tio månader. Det finns därmed utrymme att döma henne till villkorlig dom i förening med 240 timmars samhällstjänst. Påföljden bestäms på detta sätt.

Förverkande av utbyte av brott

Utgångspunkten vid ett värdeförverkande av nu aktuell typ blir att slå fast ett kontrafaktiskt scenario, dvs. vad som hade hänt med värdet på de tilltalades aktier om någon kursstegring inte hade skett. Åklagarna har åberopat en vinstuträkning som i korthet utgår från den snittkurs som aktierna har inhandlats för, vilket sedan har jämförts mot antingen slutkursen dagen för pressmeddelandet, alternativt slutkursen någon dag senare, när nyheten fick fullt genomslag på aktiekursen.

Tingsrätten bedömer att det beräkningssätt som åklagarna har använt är godtagbart. Förverkandeyrkandena ska därmed bifallas. Dock ska avräkning ske i de delar där åtalet har ogillats. Det betyder att förverkandeyrkandena mot Michael Wadmark, Göran Wadmark och Marie Wadmark inte bifalls fullt ut. Yrkandet mot Gunilla Wadmark avslås av samma skäl.

Försvarakostnader

Huvudförhandlingen pågick under fem hela dagar. Det har förekommit frihetsberövanden i målet, vilket för advokat Björksten och advokat Olsson-Lilja har inneburit flera häkttingsförhandlingar. Det har också hållits flera längre polisförhör med merparten av de tilltalade och förundersökningsmaterialet är mycket detaljerat och omfattande. Allt detta utgör hållpunkter för domstolen vid bedömningen av vad som utgör en skälig ersättning för försvararna.

Åklagarna har lämnat vissa synpunkter på de begärda ersättningarna.

Tingsrätten anser att de begärda försvararersättningarna generellt framstår som skäliga, dock med följande tillägg.

En betydande del av förundersökningsmaterialet tar sikte på vilken information Per Liwgren har haft vid olika tidpunkter. Den som har haft störst skäl att sätta sig in i detta är rimligen advokat Björksten. Hennes tid för inläsning av förundersökningsmaterialet (cirka 100 timmar) framstår som skälig. Advokat Olsson-Lilja, som har lagt ned 99 timmar för samma moment, har naturligtvis också haft skäl att läsa in sig på materialet. För hans del överstiger en skälig tid för inläsning emellertid inte 80 timmar. Samma sak gör sig gällande beträffande advokat Granfelt. Advokat Granfelt, som sedan förordnandet genomgående har substituerats av annan advokat eller biträdande jurist, har begärt ersättning för 100 timmars arbete avseende bl.a. inläsning av förundersökning. Detta block innefattar visserligen även andra moment, men ersättningen bör i den delen likväl sättas ned med skäliga 15,5 timmar. Advokaterna Selins, Sarviks och Böös yrkade ersättningar framstår sammantaget som skäliga.

Per Liwgren och Michael Wadmark döms nu båda till längre fängelsestraff. Deras försvarakostnader ska därför stanna på staten. Göran Wadmark och Marie Wadmark döms till icke frihetsberövande påföljder och de har full förmåga att stå sina försvarakostnader. Gunilla Wadmarks och Evelyn Chaus försvarakostnader ska stanna på staten i och med att åtalet mot dem ogillas.

Sekretess m.m.

Nordea Bank har meddelat att det finns flera uppgifter i målet som enligt bankens uppfattning omfattas av sekretess. Huvudförhandlingen har på grund av detta i delar hållits bakom stängda dörrar. Sekretessen för dessa uppgifter ska bestå i målet.

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Avräkningsunderlag bifogas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se domsbilaga 3 (TR-01)

Överklagande senast 2021-06-02.

På tingsrättens vägnar

Carl Rosenmüller



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19760617-0418	Datum för dom/beslut 2021-05-12
Efternamn Liwgren	Förnamn Per Olov

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-04-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 654 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760822-0310	Datum för dom/beslut 2021-05-12
Efternamn Wadmark	Förnamn Lars MICHAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-04-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19430420-3955	Datum för dom/beslut 2021-05-12
Efternamn Wadmark	Förnamn Ernst GÖRAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-02-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 654 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19711017-0300	Datum för dom/beslut 2021-05-12
Efternamn Wadmark	Förnamn MARIE Helene

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-02-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 654 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19450526-3964	Datum för dom/beslut 2021-05-12
Efternamn Wadmark	Förnamn Eva GUNILLA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-02-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 654 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se


EKOBROTTSMYNDIGHETEN

 Finansmarknadskammaren
 Kammaråklagare Pontus Hamilton

Ansökan om stämning

2021-04-01

 Sida 1(15)
 Handling 398
 Ärende EB-6760-20
 Handläggare 913-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÄKTAT MÅL

 Stockholms tingsrätt
 Avdelning 5,5:F
 Box 8307
 104 20 STOCKHOLM

 STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 Avdelning 5
 INKOM: 2021-04-16
 MÅLNR: B 2060-21
 AKTBIL: 132

 STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 Avdelning 5

 TR mål nr B 2060-21
 Handl: EKO2
 MÅLNR: B 2060-21
 AKTBIL: 166

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Liwgren, Per Olov		Per	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760617-0418	Sverige		
	Adress			
	Sophie Sagers Gata 14 121 34 ENSKEDEDALEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Björkstén, Sofia, Sju Advokater KB, Box 22016, 104 22 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-02-08, Gripén 2021-02-09, Häktad 2021-02-11.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Wadmark, Ernst Göran		Göran	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19430420-3955	Sverige		
	Adress			
	Hagvägen 2 B 141 70 SEGELTORP			
Offentlig försvarare/ombud				
Granfelt, Jonas, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-02-08, Gripén 2021-02-09, Häktad 2021-02-11, Frigiven 2021-02-24.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Wadmark, Eva Gunilla		Gunilla	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19450526-3964	Sverige		
	Adress			
	Kävlingevägen 3 B Lgh 1403 222 40 LUND			
Offentlig försvarare/ombud				
Sarvik, Johan, Advokaterna Nyblom & Sarvik AB, Stortorget 17, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-02-08 kl 10.42, Gripén 2021-02-09 kl 06.10, Frigiven 2021-02-10 kl 13.59.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Wadmark, Lars Michael		Michael	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760822-0310	Sverige		
	Adress			
	Vitvingevägen 104 141 37 HUDDINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Olsson Lilja, Henrik, Olsson Lilja Advokater HB, Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-02-08, Gripen 2021-02-09, Häktad 2021-02-11.				
Delgivningsuppgifter				

6	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Wadmark, Marie Helene		Marie	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19711017-0300	Sverige		
	Adress			
	Koltrastvägen 14 178 39 EKERÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
Selin, Elisabet, Advokatfirman Bastling & Partners AB, Sankt Eriksgatan 63 B, 112 34 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-02-08, Gripen 2021-02-09, Frigiven 2021-02-11.				
Delgivningsuppgifter				

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Chau, Kwan Har Evelyn		Evelyn	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800309-7709	Sverige		Engelska
	Adress			
	Norrtullsgatan 32 Lgh 1204 113 45 STOCKHOLM			
	Offentlig försvarare/ombud			
Böö, Sabina, Block Advokater AB, Kungsholmsgatan 10, 112 27 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT INSIDERBROTT (Per Liwgren, Göran Wadmark och Michael Wadmark) och alternativt OBEHÖRIGT RÖJANDE AV INSIDERINFORMATION (Michael Wadmark och Göran Wadmark) och INSIDERBROTT (Gunilla Wadmark och Marie Wadmark) (9000-K3358-20) alternativt MEDHJÄLP därtill (Gunilla Wadmark)

Gärning

Per Liwgren har **under tiden 28 augusti**-16 september 2020 i Stockholm och på andra platser, rätt eller uppmanat annan att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö **på värdepappersmarknaden**, trots att han har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till Per Liwgrens ställning och den vinning som brottet kommit att medföra.

Michael Wadmark har för egen och annans räkning köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 31 augusti-16 september 2020, trots att han har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget. I vart fall har Michael Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundar sig på insiderinformation.

Vidare har Michael Wadmark, under tiden **28 augusti-16 september 2020**, rätt eller uppmanat annan att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö **på värdepappersmarknaden**, trots att han har haft nämnd insiderinformation. Alternativt har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning **att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen** grundar sig på insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärernas omfattning, spridandet av informationen och den vinning som brottet har medfört.

Göran Wadmark har, för egen och annans räkning, köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 31 augusti-7 september 2020, trots att han har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget. I vart fall har Göran Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundat sig på insiderinformation.

Vidare har Göran Wadmark, under tiden **28 augusti-7 september 2020**, rätt eller uppmanat annan att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö, trots att han har haft nämnd insiderinformation. Alternativt har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen grundar sig på insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärernas planering, omfattning och den vinning som brottet har medfört.

Gunilla Wadmark har tillsammans och i samråd med annan, för annans räkning, köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 31 augusti 2020, trots att hon har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget eller i vart fall följt ett råd som grundat sig på insiderinformation.

Alternativt har Gunilla Wadmark främjat gärningen med råd eller dåd. Främjandet har bestått i att Gunilla Wadmark upplåtit sitt värdepapperskonto för handel, stått för finansiering av insiderhandel samt vidtagit åtgärder för att överföra vinstmedel till gärningsmän för brottet.

Marie Wadmark har, för egen och annans räkning, köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden den 31 augusti-4 september 2020, trots att hon har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget. I vart fall följt har hon följt ett råd som grundat sig på insiderinformation.

Lagrum

2 kap 1 § 1 st 1-3 p och 3 st och 3 § lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden

2. GROVT INSIDERBROTT (Per Liwgren, Göran Wadmark och Michael Wadmark) och alternativt OBEHÖRIGT RÖJANDE AV INSIDERINFORMATION (Michael Wadmark och Göran Wadmark) och INSIDERBROTT (Gunilla Wadmark och Marie Wadmark) (9000-K3358-20) alternativt MEDHJÄLP därtill (Gunilla Wadmark)

Gärning

Per Liwgren har under tiden 24 juni-25 september 2020 i Stockholm och på andra platser, rått eller uppmanat annan att köpa aktier i Gunnebo på värdepappersmarknaden, trots att han har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till Per Liwgrens ställning och den vinning som brottet kommit att medföra.

Michael Wadmark har för egen eller annans räkning köpt aktier i Gunnebo AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 15-25 september 2020, trots att han har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget. I vart fall har Michael Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundar sig på insiderinformation.

Vidare har Michael Wadmark, under samma tid som ovan, rått eller uppmanat annan att köpa aktier i Gunnebo, trots att han har haft nämnd insiderinformation. Alternativt har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning att köpa aktier i Gunnebo på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen grundar sig på insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärernas omfattning, spridandet av informationen och den vinning som brottet har medfört.

Göran Wadmark har för egen och annans räkning, köpt aktier i Gunnebo AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 14-24 september 2020, trots att han har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget. I vart fall har Göran Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundat sig på insiderinformation.

Vidare har Göran Wadmark, under samma tid som ovan, rått eller uppmanat annan att köpa aktier i Gunnebo, trots att han har haft nämnd insiderinformation. Alternativt har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning att köpa aktier i Gunnebo på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen grundar sig på insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärernas planering, omfattning och den vinning som brottet har medfört.

Gunilla Wadmark tillsammans och i samråd med annan, för annans räkning köpt aktier i Gunnebo AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 14-24 september 2020, trots att hon har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget eller i vart fall följt ett råd som grundat sig på insiderinformation.

Alternativt har Gunilla Wadmark främjat gärningen med råd eller dåd. Främjandet har bestått i att Gunilla Wadmark upplåtit sitt värdepapperskonto för handel, stått för finansiering av insiderhandel samt vidtagit åtgärder för att överföra vinstmedel till gärningsmän för brottet.

Marie Wadmark har, för egen och annans räkning, köpt aktier i Gunnebo AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 16-25 september 2020, trots att hon har haft insiderinformation om kommande uppköpsbud på bolaget eller i vart fall följt ett råd som grundat sig på insiderinformation.

Lagrum

2 kap 1 § 1 st 1-3 p och 3 st och 3 § lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden

3. GROVT INSIDERBROTT (Per Liwgren, Göran Wadmark och Michael Wadmark) och alternativt OBEHÖRIGT RÖJANDE AV INSIDERINFORMATION (Michael Wadmark och Göran Wadmark) och INSIDERBROTT (Gunilla Wadmark och Marie Wadmark) alternativt MEDHJÄLP därtill (Gunilla Wadmark) (9000-K3358-20)

Gärning

Per Liwgren har under tiden 22 oktober-18 december 2019 i Stockholm och på andra platser, med råd eller uppmaning föranlett annan att köpa aktier i Consilium AB på värdepappersmarknaden, trots att han har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget med innebörden att Consilium säljer affärsområdet Marine & Safety till Nordic Capital.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till Per Liwgrens ställning och den vinning som brottet kommit att medföra.

Michael Wadmark har köpt aktier i Consilium AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 2-18 december 2019, trots att han har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggjordes den 21 december 2019. I vart fall har Michael Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundar sig på insiderinformation.

Vidare har Michael Wadmark, under samma tid som ovan, med råd eller uppmaning föranlett annan att köpa aktier i Consilium, trots att han har haft nämnd insiderinformation. I vart fall har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning att köpa aktier i Consilium på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen grundar sig på insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärernas omfattning, spridandet av informationen och den vinning som brottet har medfört.

Göran Wadmark har för egen och annans räkning köpt aktier i Consilium AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 2-3 december 2019, trots att han har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggjordes den 21 december 2019. I vart fall har Göran Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundat sig på insiderinformation.

Vidare har Göran Wadmark, under samma tid som ovan, med råd eller uppmaning föranlett annan att köpa aktier i Consilium, trots att han har haft nämnd insiderinformation. I vart fall har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning att köpa aktier i Consilium på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen grundar sig på insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärernas planering, omfattning och den vinning som brottet har medfört.

Gunilla Wadmark har tillsammans och i samråd med annan, för annans räkning köpt aktier i Consilium AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 2-3 december 2019, trots att hon har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggjordes den 21 december 2019. I vart fall har Gunilla Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundat sig på insiderinformation.

Alternativt har Gunilla Wadmark främjat gärningen med råd eller dåd. Främjandet har bestått i att Gunilla Wadmark upplåtit sitt värdepapperskonto för handel, stått för finansiering av insiderhandel samt vidtagit åtgärder för att överföra vinstmedel till gärningsmän för brottet.

Marie Wadmark har köpt aktier i Consilium AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden ~~2-3~~ december 2019, trots att hon har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggjordes den 21 december 2019. Hon har i vart fall följt ett råd som grundat sig på insiderinformation.

Lagrum

2 kap 1 § 1 st 1-3 p och 3 st samt 3 § lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020

4. GROVT INSIDERBROTT (Per Liwgren och Michael Wadmark) och alternativt OBEHÖRIGT RÖJANDE AV INSIDERINFORMATION (Michael Wadmark och Göran Wadmark) och INSIDERBROTT (Göran Wadmark, Gunilla Wadmark och Marie Wadmark) alternativt MEDHJÄLP därtill (Gunilla Wadmark) (9000-K3358-20)

Gärning

Per Liwgren har under tiden 17 april-23 juli 2018 i Stockholm och på andra platser, med råd eller uppmaning föranlett annan att köpa aktier i Ahlström-Munksjö AB på värdepappersmarknaden, trots att han har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget med innebörden att Ahlstrom-Munksjö förvärvar det amerikanska bolaget Expera.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till Per Liwgrens ställning och omfattningen av de affärer som genomförts.

Michael Wadmark har köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 23 juli 2018, trots att han har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget

M 4
Justerad den
2021-05-10


ULRIKA NORLIN
TINGSNOTARIE

som offentliggörs senare samma dag. I vart fall har Michael Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundar sig på insiderinformation.

Vidare har Michael Wadmark, vid samma tid som ovan, med råd eller uppmaning föranlett annan att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö, trots att han har haft nämnd insiderinformation. I vart fall har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen grundar sig på insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning och spridandet av informationen.

Göran Wadmark har för egen och annans räkning köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 23 juli 2018, trots att han har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggörs senare samma dag. I vart fall har Göran Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundar sig på insiderinformation.

Vidare har Göran Wadmark, vid samma tid som ovan, med råd eller uppmaning föranlett annan att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö, trots att han har haft nämnd insiderinformation. Alternativt har han vidarebefordrat ett råd eller uppmaning att köpa aktier i Ahlstrom-Munksjö på värdepappersmarknaden, trots att rådet eller uppmaningen grundar sig på insiderinformation.

Gunilla Wadmark har tillsammans och i samråd med annan, för annans räkning köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 23 juli 2018, trots att hon har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggörs senare samma dag. I vart fall har Gunilla Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundat sig på insiderinformation.

Alternativt har Gunilla Wadmark främjat gärningen med råd eller dåd. Främjandet har bestått i att Gunilla Wadmark upplåtit sitt värdepapperskonto för handel samt vidtagit åtgärder för att överföra vinstmedel till gärningsmän för brottet.

Marie Wadmark har köpt aktier i Ahlstrom-Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 23 juli 2018, trots att hon har haft insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggörs senare samma dag. I vart fall har Marie Wadmark följt ett råd eller uppmaning som grundat sig på insiderinformation.

Lagrum

2 kap 1 § 1 st 1-3 p och 3 st samt 3 § lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020

5. GROVT INSIDERBROTT (Per Liwgren och Michael Wadmark) och INSIDERBROTT (Evelyn Chau, Göran Wadmark och Marie Wadmark) alternativt MEDHJÄLP därtill alternativt PENNINGTVÄTTSBROTT (Evelyn Chau) (9000-K3358-20)

Gärning

Per Liwgren har tillsammans och i samråd med annan, för egen och/eller annans räkning köpt aktier i Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 24 oktober-2 november 2016, trots att han dessförinnan har fått insiderinformation om att Munksjö går samman med Ahlström.

Alternativt har Per Liwgren under tiden 26 augusti-3 november 2016 i Stockholm och på andra platser, med råd eller på annat sådant sätt föranlett annan att köpa aktier i Munksjö AB på värdepappersmarknaden, trots att han dessförinnan fått ovan nämnd insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till Per Liwgrens ställning och omfattningen av de affärer som genomförts.

Michael Wadmark har tillsammans och i samråd med annan, för egen och/eller annans räkning köpt aktier i Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 24 oktober-2 november 2016, trots att han dessförinnan har fått insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggörs den 7 november 2016.

Vidare har Michael Wadmark, under tiden 24 oktober-3 november 2016, med råd eller på annat sådant sätt föranlett annan att köpa aktier i Munksjö på värdepappersmarknaden, trots att han har fått nämnd insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning och spridandet av informationen.

Göran Wadmark har för egen och/eller annans räkning köpt aktier i Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm under tiden 1-3 november 2016, trots att han dessförinnan har fått insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggörs den 7 november 2016.

Marie Wadmark har köpt aktier i Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 3 november 2016, trots att hon dessförinnan har fått insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggörs den 7 november 2016.

Evelyn Chau har tillsammans och i samråd med annan, för egen och/eller annans räkning köpt aktier i Munksjö AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 26 oktober 2016, trots att hon dessförinnan har fått insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från bolaget som offentliggörs den 7 november 2016.

Alternativt har Evelyn Chau främjat gärningen med råd eller dåd. Främjandet har bestått i att hon stått för finansiering av insiderhandel genom att överföra pengar till och sedan ta emot pengar från en gärningsman för ovan nämnd gärning.

Alternativt har Evelyn Chau vidtagit åtgärder för att dölja att pengar härrör från brott eller främjat möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengar, genom att ta emot pengar som härrör från insiderhandel och omsätta dem.

Lagrum

2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017

23 kap 4 § brottsbalken

3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

6. INSIDERBROTT (Michael Wadmark) och GROVT INSIDERBROTT (Per Liwgren) (9000-K3358-20)

Gärning

Per Liwgren har köpt aktier i Cloetta AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 25-26 oktober och 22 november 2016, trots att han dessförinnan har fått insiderinformation om Cloettas förvärv av Candyking.

Vidare har Per Liwgren, under tiden 24 oktober-10 november 2016 i Stockholm och på andra platser, med råd eller uppmaning föranlett annan att köpa aktier i Cloetta AB på värdepappersmarknaden, trots att han har haft nämnd insiderinformation.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning och Per Liwgrens ställning.

Michael Wadmark har köpt aktier i Cloetta AB på värdepappersmarknaden i Stockholm den 10 november 2016, trots att han dessförinnan har fått insiderinformation om innehållet i kommande pressmeddelande från Cloetta som offentliggörs den 17 februari 2017.

Lagrum

2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument i sin lydelse före 1 februari 2017

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Evelyn Chau, Per Liwgren, Göran Wadmark, Gunilla Wadmark, Michael Wadmark och Marie Wadmark, som samtliga förnekar brott.

Vittnesförhör med **Fredrik Gyrulf** angående sina iakttagelser som anställd på Nordea, till styrkande av att Per Liwgren haft insiderinformation vid samtliga åtalade tillfällen.

Vittnesförhör med **Bibi Larsen** angående sina iakttagelser som anställd på Nordea, till styrkande av att Per Liwgren haft insiderinformation vid handel i Cloetta i oktober 2016 (åtalpunkt 6).

Skriftlig bevisning

(nedan avser "fup" huvudprotokollet, övriga benämns prot.bil. "frp", "förhör" och "ku")

- Anmälan från Nasdaq (fup s. 8-17) och Avanza Bank (fup s. 18-20), till styrkande av att nyheten rörande Gunnebo utgjort insiderinformation och att handelsmönstret i sig tyder på insiderbrott.
- Pressmeddelanden, till styrkande av att nyheterna utgjort insiderinformation:
 - Från Munksjö den 7 november 2016 kl. 07.30 (fup s. 73-93)
 - Från Cloetta den 17 februari 2017 kl. 13.30 (fup s. 50-51)
 - Från Ahlstrom-Munksjö den 23 juli 2018 kl. 21.30 (fup s. 94-100)
 - Från Consilium den 21 december 2019 kl. 00.30 (fup s. 56-61)
 - Från Ahlstrom-Munksjö den 24 september 2020 kl. 8 (fup s. 101-107)
 - Från Altor och Stena rörande bud på Gunnebo den 28 september 2020 kl. 07.30 (fup s. 124-135)

- Kurshistorik för respektive bolag vid nyheterna, till styrkande av att informationen utgjort insiderinformation:
 - Ahlstrom-Munksjö 160701-200930 (fup s. 108-123)
 - Cloetta 161001-170228 (fup s. 52-53)
 - Consilium 191001-191230 (fup s. 62-63)
 - Gunnebo 200701-200930 (fup s. 136-137)
- Bolagsstatistik avseende antal noterade bolag på Nasdaq och offentliga bud på sådana bolag under åren 2018-2020 (fup 138-148), till styrkande av den låga sannolikheten att ”pricka rätt” i sin handel på värdepappersmarknaden.
- Sammanställning av handeln med vinstberäkningar (fup s. 21-46), till styrkande av handelsmönster och vinster.
- Telefonlistor avseende kommunikation till och från Michael Wadmark och Göran Wadmark under perioden 200801-201123 (fup s. 176-201), utvisande de sociala kontakterna mellan de tilltalade, till styrkande av att Per Liwgren endast har kontakt med Michael Wadmark och att de båda samt övriga i familjen Wadmark har kontakter i tiden runt åtalpunkt 1-2.
- Foton från husrannsakan i Liwgrens box på häktet (fup s. 214-216), utvisande att han innehaft ett bankkort utställt på Michael Wadmark, uppgift om utfärdandet (prot.bil. ku s. 575) och kontoutdrag visande användandet (prot.bil. ku s. 674-686), till styrkande av att vinstdelning skett dem emellan.
- Foton från husrannsakan hos Göran Wadmark (fup s. 258-260), till styrkande av att han innehaft BankID för Viveca Wadmark och Gunilla Wadmark.
- Foto från husrannsakan hos Göran Wadmark (fup s. 265-266), till styrkande av att han genomfört aktiehandel åt Michael Wadmark i allmänhet och i synnerhet att handeln på Gunilla Wadmarks depå den 23 juli 2018 varit Michael Wadmarks.
- Nordeas riktlinjer för värdepappersaffärer av anställda (prot.bil frp s. 761-762), jfrt uppgift från Nordea (s. 770), till styrkande av att Per Liwgren inte anmält sin handel i Cloetta år 2016.

Bevisning till styrkande av att Per Liwgren haft insiderinformation samt från vilken tidpunkt:

- Insiderförteckningar upprättade av Nordea avseende projekten (prot.bil. frp s. 302-310).
- E-post avseende projekt Alfa (prot.bil frp s. 337-359+366, 371-373).
- E-post avseende projekt Simba (prot.bil. frp s. 376-385, 389-392, 396)
- E-post avseende projekt Vision (prot.bil. frp s. 402-408, 420-424, 444, 450, 455 och 460)
- E-post avseende projekt Cecure (prot.bil. frp s. 483-484, 488-492, 498-499, 505, 507, 512-522)
- E-post avseende projekt Garbo (prot.bil. frp s. 560, 562, 564-565, 571, 577, 582-584, 592+601-602, 606, 611+614)
- E-post avseende projekt SPArk (prot.bil. frp s. 617-618, 619+622-633, 634, 638, 644-650, 665, 681-682, 699+702-703, 705-706)

- Faktura och orderöversikt till Per Liwgren avseende gasolgrill (prot.bil. frp s. 715 och 719), till styrkande av att han gjort inköpet.
- Textmeddelande (prot.bil. frp s 64) från Per Liwgren till Michael Wadmark, till styrkande av att de överenskommit om vinstdelning.
- Fakturor till Per Liwgren avseende laddbox, solcellssystem m.m. (prot.bil. frp s. 742-757), till styrkande av att han gjort inköpet samt allegat utvisande att Michael Wadmark betalat fakturorna (prot.bil. ku s. 629), till styrkande av att vinstdelning skett dem emellan.
- E-postmeddelande från Per Liwgren till Gosol Energi om att han vill ha en uppdelning på flera fakturor (prot.bil. frp s. 25), till styrkande av att han velat undgå misstankar om vinstdelning med Michael Wadmark.
- Faktura till Per Liwgren avseende trädfällning m.m. (prot.bil. ku s. 633), till styrkande av att han beställt tjänsten samt svar från Handelsbanken (s. 631), utvisande att Michael Wadmark betalat fakturan, till styrkande av att vinstdelning skett mellan de båda.

- WhatsApp-meddelanden mellan Per Liwgren och Michael Wadmark (prot.bil. frp s. 31-38) till styrkande av att de båda haft ekonomiska mellanhavanden sedan år 2015. Vidare åberopas s. 39-50 till styrkande av att de båda har en vänskapsrelation.
- Textmeddelanden mellan Per Liwgren och Michael Wadmark (prot.bil. frp s. 83-90) till styrkande av att de träffats bl.a. den 29-30 augusti samt den 13 och 27 september 2020.
- Textmeddelanden mellan Per Liwgren och Michael Wadmark (prot.bil. frp s. 101) till styrkande av att de träffats den 20 december 2020.
- Allegat avseende en betalning från Evelyn Chau till Michael Wadmarks Avanzadepå -54 (prot.bil. ku s. 925) till styrkande av hennes gärning.
- Allegat avseende två betalningar från Michael Wadmarks konto i Handelsbanken (prot.bil. ku s. 630) till styrkande av att pengar förts tillbaka till Evelyn Chau.
- Allegat avseende fakturabetalningar från Michael Wadmarks konto i Handelsbanken (prot.bil. ku s. 629) till styrkande av att vinstdelning skett med Per Liwgren.
- Skärmdump av Avanzadepå -54 (prot.bil. frp s. 129-130) skickad från Michael Wadmark till Per Liwgren, till styrkande av att de har gemensamma ekonomiska intressen i aktuell depå.
- Textmeddelande mellan Per Liwgren och Michael Wadmark (prot.bil. frp s. 31-32) samt transaktioner på Avanzadepå -54 (prot.bil. ku s. 548-549), till styrkande av att de har gemensamma ekonomiska intressen i aktuell depå.
- Textmeddelande från Marie Wadmark till Viveca Wadmark (prot.bil. frp s. 236), till styrkande av Marie Wadmarks kännedom om investeringen och att informationen kommit från Göran Wadmark.
- Excelfiler återfunna hos Marie Wadmark (prot.bil. frp s. 243, 258), till styrkande av hennes ekonomiska mellanhavanden med Michael Wadmark.
- Svar från Avanza avseende inloggningar (prot.bil. ku s. 28 och 558), till styrkande av att Per Liwgren och Michael Wadmark utfört handel i Munksjö tillsammans och i samråd.

- Överföringar till Michael Wadmark, till styrkande av att han fått del av de övrigas aktievinster:
 - Allegat utvisande att vid flera tillfällen i oktober 2020 överförs pengar från Göran Wadmark hänförliga till aktievinster (prot.bil. ku s. 283-284), varav en del kommer från Gunilla Wadmark och Viveca Wadmark,
 - Allegat utvisande att den 5 och 6 oktober för Marie Wadmark över 30 000+28 000 kr avseende aktievinster (s. 461-462)
 - Allegat utvisande att den 2 januari 2020 för Göran Wadmark över 125 000 kr (s. 282), som avser del av vinst i Gunilla Wadmarks depå från Consilium-affären (s. 281-282).

Särskilda yrkanden

Det yrkas att ~~1390 276~~ kr förverkas från Michael Wadmark såsom utbyte av brott.

Det yrkas att 723 044 kr förverkas från Göran Wadmark såsom utbyte av brott, medräknat den handel han gör i Viveca och Gunilla Wadmarks depåer. I andra hand yrkas att vinsten i Gunilla Wadmarks depå om 410 782 kr, förverkas hos henne med motsvarande avdrag i förverkandet från Göran Wadmark.

Det yrkas att 288 959 kr förverkas från Marie Wadmark såsom utbyte av brott.

Det yrkas att 40 257 kr förverkas från Per Liwgren såsom utbyte av brott.

Lagrum: 36 kap 1 och 5 §§ brottsbalken

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 dagar.

Beräknad tidsåtgång för förhör: 2 dagar.

Närvaro för Gunilla Wadmark är tillräckligt genom videolänk.

Förhör med Bibi Larsen är tillräckligt genom videolänk. Dansk tolk behövs.

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning; åklagaren kommer att gå igenom de väsentliga delarna.

Behov av teknisk utrustning i rätten: dator medtas för bildvisning

1-11406125

Justerad under
huvudförhandling.

Ulrika Norlin

ULRIKA NORLIN
TINGSNOTARIE

EB-6760-20			
ÅP 1.	Antal aktier	Värde köp	Beräknad vinst (courtage avdraget)
Michael W:	6 020	923 592 kr	197 975 kr
Mellansjö Inv. AB:	500	77 500 kr	16 745 kr
Göran W:	2 250	347 040 kr	73 594,20 kr
Viveca W:	1 300	200 720 kr	41 969,30 kr
Gunilla W:	2 200	339 680 kr	74 109 kr
Marie W:	1 800	275 829 kr	58 052 kr

OSKÖLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-16
MÅL NR: B 2060-21
AKT BIL: 133

ÅP 2.	Antal aktier	Värde köp	Beräknad vinst (courtage avdraget)
Michael W:	59 800	1 133 472,80 kr	349 902,20 kr
Mellansjö Inv. AB:	6 064	115 021,44 kr	34 823,95 kr
Göran W:	20 500	388 237,34 kr	118 979,35 kr
Viveca W:	12 000	227 439,94 kr	69 681,93 kr
Gunilla W:	22 500	427 191 kr	129 293 kr
Marie W:	13 000	246 619,76 kr	76 185,24 kr

ÅP 3.	Antal aktier	Värde köp	Beräknad vinst (courtage avdraget)
Michael W:	9 021	397 865,90 kr	810 482,10 kr
Gunilla W:	2 250	99 891,60 kr	203 808,98 kr
Marie W:	1 600	70 740 kr	148 024 kr

ÅP 4.	Antal aktier	Värde köp	Beräknad vinst (courtage avdraget)
Michael W:	940	140 938 kr	3 987,04 kr
Göran W:	200	30 000	805 kr
Gunilla W:	680	101 168 kr	3 571,32 kr
Marie W:	490	73 381,10 kr	5 165,90 kr

ÅP 5.	Antal aktier	Värde köp	Beräknad vinst (courtage avdraget)
Michael W:	3 880	486 930 kr	21 822,64 kr
Göran W:	1 975	251 112,50 kr	7 232,65 kr
Marie W:	750	96 573 kr	1 532 kr

ÅP 6.	Antal aktier	Värde köp	Beräknad vinst (courtage avdraget)
Michael W:	1 500	45 300 kr	4 282 kr
Per L:	18 350	566 825 kr	40 257,00 kr



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-21

Aktbilaga 206
Mål nr B 6890-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19760617-0418	Datum för dom/beslut 2022-12-21
Efternamn Liwgren	Förnamn PER Olov

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-04-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Staffan Lind

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1875329

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-21

Aktbilaga 207
Mål nr B 6890-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760822-0310	Datum för dom/beslut 2022-12-21
Efternamn Wadmark	Förnamn Lars MICHAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-04-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Staffan Lind
.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1875333

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19711017-0300	Datum för dom/beslut 2022-12-21
Efternamn Wadmark	Förnamn MARIE Helene

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-02-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Staffan Lind

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se