



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0403

**DOM**  
2020-11-17  
Stockholm

Mål nr  
B 7083-20

Sid 1 (3)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 20 maj 2020 i mål nr B 7187-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Ulf Blendow  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Tilltalad)

Abboub Radhwane, 19891263-6654  
F.n. Förvaret Åstorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Sandin  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

#### SAKEN

Grov stöld

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom och dömer Abboub Radhwane för grov stöld den 6 maj 2020 enligt 8 kap. 4 § brottsbalken och bestämmer påföljden till fängelse 6 månader.
2. Abboub Radhwane ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
3. Björn Sandin får ersättning av staten med 4 388 kr. Av beloppet avser 3 510 kr arbete och 878 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

---

Dok.Id 1643850

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 672 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Abboub Radhwane för grov stöld i enlighet med åtalet.

Abboub Radhwane har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av förhören med Heinrich Teschemacher, Abboub Radhwane, Emad Shennar och Said Boada genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfiler.

Hovrätten gör följande bedömning. Emad Shennar och Said Boada, som båda är civila väktare, har berättat att de såg Abboub Radhwane och en annan okänd person stå nära målsäganden samtidigt som en av dem sakta drog målsägandens ryggsäck mot sig med sin fot och att detta tog flera minuter. De har samstämmt berättat att Abboub Radhwane och den andra personen agerade tillsammans samt att Abboub Radhwane därefter la en jacka över – och därigenom täckte över – ryggsäcken, plockade upp den och försökte lämna platsen. Hovrätten anser att det saknas skäl att ifrågasätta vittnenas trovärdighet eller tillförlitligheten till deras uppgifter i väsentliga delar. Att de har lämnat olika uppgifter om vem det var som flyttade på ryggsäcken med sin fot förändrar inte den bedömningen.

Genom vittnesuppgifterna anser hovrätten att Abboub Radhwanes uppgifter är motbevisade och att det är styrkt att Abboub Radhwane agerat med uppsåt att stjäla.

Det saknas skäl att ifrågasätta målsägandens uppgift om vad ryggsäcken innehållit vid tillgreppet. Det är således visat att det som tillgripits sammanlagt haft ett icke ringa värde. Hovrätten noterar dock att id-kort och kreditkort inte anses ha något värde. Genom vittnenas uppgifter är det vidare utrett att ryggsäcken vid tillgreppet var i

målsägandens omedelbara närhet. Brottet ska därför bedömas som grovt. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Straffvärdet för brottet uppgår enligt hovrättens bedömning till sex månaders fängelse. Med hänsyn till det sätt på vilket den grova stölden har begåtts har brottet ett visst artvärde och det finns därför en presumtion för att välja fängelse som påföljd (jfr NJA 2009 s. 559). Eftersom det inte finns några särskilda skäl mot det anser hovrätten att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Påföljden bestäms därför i enlighet med straffvärdet till fängelse i sex månader.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Abboub Radhwane betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Den ersättning som Björn Sandin har begärt är skälig. Kostnaden för den offentliga försvararen i hovrätten ska med hänsyn till Abboub Radhwanes ekonomiska förhållanden stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2020-12-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Susanne Kaevergaard och Anita Glad, referent, samt tf. hovrättsassessorn Alexandra Alehammar Wallinder.

Avräkningsunderlag bifogas.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-05-20  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 7187-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Abboub Radhwane, 19891263-6654  
F.n. Förvaret Åstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Sandin  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**Åklagare**

Extra åklagare Gustav Andersson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken  
2020-05-06

**Häktning m.m.**

Häktningsbeslutet hävs.

**Ersättning**

1. Björn Sandin får ersättning av staten med 15 235 kr. Av beloppet avser 6 970 kr ersättning enligt taxa, 2 570 kr övrig tidsspillan, 2 648 kr utlägg och 3 047 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Abboub Radhwane ska dömas för grov stöld (8 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande justerade gärningsbeskrivning:

Abboub Radhwane har, tillsammans och i samförstånd med annan okänd person, olovligen tagit en ryggsäck innehållandes bl.a. id-kort, kreditkort, en jacka och kläder, allt sammanlagt till ett icke ringa värde som tillhörde Heinrich Teschemacher. Det hände den 6 maj 2020 på Espresso House Hötorget, Kungsgatan, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom målsäganden hade ryggsäcken i sin omedelbara närhet.

Abboub Radhwane begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Abboub Radhwane har förnekat brott. Han har vidgått att han tagit ryggsäcken men gjort gällande att det inte varit med uppsåt att tillägna sig den.

Abboub Radhwane har varit frihetsberövad med anledning av misstankarna i målet i enlighet med vad som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

## UTREDNING

Heinrich Teschemacher och Abboub Radhwane har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits även med vittnena Emad Shennar och Said Boada. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat ett fotografi på ryggsäcken.

Av utredningen har till en början följande framkommit.

Målsäganden Heinrich Teschemacher satt på Espresso House och hade lektion i svenska. Han hade ställt sin ryggsäck på golvet bredvid sig. Han förstod inte att ryggsäcken var borta förrän det blev bråk vid dörren och han såg att Abboub Radhwane satt där med ryggsäcken.

Civilväktarna Emad Shennar och Said Boada befann sig på caféet vid tillfället. De stod vid utgången och såg att Abboub Radhwane och en annan man stod bakom det bord där Heinrich Teschemacher satt och att Abboub Radhwane efter ett tag gick bort mot utgången med ryggsäcken. Väktarna grep Abboub Radhwane medan den andra mannen flydde. De hörda har därutöver berättat i huvudsak följande.

**Abboub Radhwane:** Han hade satt sig på caféet när en man kom fram till honom och presenterade sig som Nabil. De började prata och efter ca tio minuter föreslog Nabil att de skulle ta en promenad. Nabil, som redan bar en väska på ryggen, en jacka på armen och en vattenflaska, bad honom om hjälp med ryggsäcken och jackan. Nabil sade att han hade fastat och var trött. Ryggsäcken låg mellan två bord, i närheten av platsen där de stod. Den låg inte under någon stol eller bord. Självklart hjälpte han Nabil genom att ta ryggsäcken. Han har inte puttat på ryggsäcken med foten och har inte sett Nabil göra det heller. Han har inte lagt någon jacka över ryggsäcken. Han tog jackan på armen och lyfte sedan upp ryggsäcken. När han greps vid dörren förstod han ingenting. Han stod helt stilla då.

**Emad Shennar:** Hans kollega Said ropade på honom inifrån Espresso House. Han såg att Abboub Radhwane och en annan kille stod och låtsades prata med varandra, samtidigt som Abboub Radhwane drog en ryggsäck med foten. När ryggsäcken hade förflyttats ca en halv meter tog Abboub Radhwane sin jacka, lade den på ryggsäcken, plockade upp ryggsäcken och lämnade platsen. Han och Said stoppade Abboub Radhwane och, eftersom denne försökte fly, satte handfängsel på honom. Den andra killen sprang mot caféets andra utgång men upptäckte att den var låst och kom tillbaka och lyckades fly. Han stod ca fyra meter bort från målsägandens bord och såg händelseförloppet tydligt.

**Said Boada:** Han gick in på Espresso House med anledning av två andra killar som han hade fått telefonsamtal om. Inne på caféet såg han Abboub Radhwane och en annan kille stå bredvid en ryggsäck som fanns intill det bord där målsäganden

satt. Den andra killen drog ryggsäcken med foten för att flytta den, vilket varade i fem-tio minuter. Båda killarna samarbetade. Den andra killen gav Abboub Radhwane sin jacka och Abboub Radhwane täckte ryggsäcken med den och gick därifrån. De hade egna ryggsäckar med sig också. Han legitimerade sig och stoppade Abboub Radhwane, som stannade direkt utan att göra motstånd. Han såg händelsen på två meters avstånd.

### DOMSKÄL

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ska inte bara den som fysiskt utfört ett brott dömas för det utan även den som främjat gärningen med råd eller dåd. För att någon ska anses ha främjat en gärning är det tillräckligt att denne styrkt gärningsmannen i hans uppsåt, t.ex. genom att inte försöka förhindra att gärningen begås. Om åtalet gäller medverkan till ett uppsåtligt brott, krävs uppsåt av samtliga medverkande för att de ska kunna fällas till ansvar. Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt i förhållande såväl till själva främjandet som till det främjade brottet. (Se Bäcklund m.fl., *Brottsbalken m.m.*, JUNO, kommentaren till 23 kap. 4 §, digital version su 16.)

Abboub Radhwane har påstått att han endast stod och pratade med Nabil och att han inte på något sätt förstod att ryggsäcken inte tillhörde Nabil. Enligt tingsrättens bedömning är Abboub Radhwanes berättelse inte så osannolik att den ska lämnas utan avseende.

Åklagarens bevisning för att Abboub Radhwane medverkat vid ett stöldbrott består av vittnenas berättelser. Båda vittnen har kunnat göra goda iakttagelser av det inträffade och det rör sig om en händelse som ligger nära i tiden. Deras berättelser skiljer sig ändå åt t.ex. vad gäller vem som flyttat på ryggsäcken med foten. Vid det förhållandet är det inte bevisat att Abboub Radhwane flyttat ryggsäcken.

Tingsrätten finner det inte heller bevisat bortom rimligt tvivel vare sig att Abboub Radhwane sett Nabil flytta ryggsäcken bort från målsägandens bord eller att han på annat sätt förstått att Nabil inte hade rätt att ta ryggsäcken. Mot denna bakgrund är tingsrättens bedömning att det inte är visat att Abboub Radhwane hade uppsåt till att medverka till ett tillgreppsbrott. Eftersom han trodde att ryggsäcken tillhörde Nabil och att han själv endast hjälpte Nabil med den, kan Abboub Radhwane inte anses ha tagit ryggsäcken med tillägnelseuppsåt. Åtalet ska därför ogillas och häktningsbeslutet omedelbart hävas.

**Ersättning till försvararen**

Den offentliga försvararen har begärt ersättning utöver gällande brottmålstaxa. Enligt tingsrättens bedömning saknas det förutsättningar att överskrida taxan i detta mål. Taxan ska därför tillämpas. Därutöver ska försvararen tillerkännas ersättning för utlägg och för sådan tidsspillan som inte omfattas av taxan. På grund av utgången i målet ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 juni 2020.

På tingsrättens vägnar

Antonia Gergova

I avgörandet har tingsfiskalen Antonia Gergova och nämndemännen Marina Hardenbildt, Anita Mofors och Lennart Pålhagen deltagit. Rätten är enig.

**Avräkningsunderlag bifogas**





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891263-6654	Datum för dom/beslut 2020-05-20
Efternamn Radhwane	Förnamn Abboub

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-06	2020-05-20
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0403

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-11-17  
Stockholm

Aktbilaga  
Mål nr. B 7083-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891263-6654	Datum för dom/beslut <b>2020-11-17</b>
Efternamn Radhwane	Förnamn Abboub

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-06	2020-05-20
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Anita Glad

Dok.Id 1644866

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)