



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

DOM
2022-08-19
Stockholm

Mål nr
B 7257-22

Sid 1 (16)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 7 juni 2022 i mål nr B 361-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Helena Falkerby
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

MIKAELA Maria Theresia Olsson, 19870428-0521
Frihetsberövande: Häktad
Rasjöbo 16
783 92 Stora Skedvi

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida

Dok.Id 1835404

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) dömer Mikaela Olsson för, i stället för oaktsam våldtäkt, våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första meningen och tredje meningen 2 brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022,
 - b) bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år och 6 månader,
 - c) bestämmer det skadestånd som Mikaela Olsson solidariskt med Richard Olsson ska betala till Sekretess A till 145 864 kr, samt ränta enligt 6 § räntelagen på 5 000 kr från den 10 december 2021 och på 140 864 kr från den 23 januari 2022, allt till dess betalning sker och
 - d) befriar Mikaela Olsson från skyldigheten att till staten återbetala del av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden i tingsrätten.
 2. Mikaela Olsson ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, B:s, C:s och D:s identiteter samt NN4:s och NN22:s identiteter. Detsamma gäller i fråga om uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
 5. Roba Azzam får ersättning av staten med 31 766 kr. Av beloppet avser 23 433 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan och 6 353 kr mervärdesskatt.
 6. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 179 091 kr. Av beloppet avser 130 501 kr arbete, 10 890 kr tidsspillan, 1 882 kr utlägg och 35 818 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska även slutligt svara för kostnaderna för målsägandebiträde, tidigare målsägandebiträde och försvarare i hovrätten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 7 juni 2022 i mål nr B 361-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Helena Falkerby
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägande 2 och 3 företrädda av åklagaren.

Klagande och motpart (Tilltalad)

Richard Olsson, 19831211-9590
Frihetsberövande: Häktad
Rasjöbo 16
783 92 Stora Skedvi

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Denise Lagercrantz
Advokatfirman Zettergren & Lagercrantz AB
Kungsholmstorg 16, 1 tr
112 21 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) dömer Richard Olsson för, i stället för oaktsam våldtäkt, våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första meningen och tredje meningen 2 brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022,
 - b) bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år och 9 månader,
 - c) bestämmer det skadestånd som Richard Olsson solidariskt med Mikaela Olsson ska betala till Sekretess A till 145 864 kr, samt ränta enligt 6 § räntelagen på 5 000 kr från den 10 december 2021 och på 140 864 kr från den 23 januari 2022, allt till dess betalning sker och
 - d) befriar Richard Olsson från skyldigheten att till staten återbetala del av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden i tingsrätten.
 2. Richard Olsson ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, B:s, C:s och D:s samt NN4:s och NN22:s identiteter. Detsamma gäller i fråga om uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
 5. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Mikaela Olsson.
 6. Denise Lagercrantz får ersättning av staten med 51 815 kr. Av beloppet avser 37 492 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 10 363 kr mervärdeskatt.
 7. Staten ska även slutligt svara för kostnaderna för målsägandebiträde, tidigare målsägandebiträdet och försvarare i hovrätten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mikaela Olsson och Richard Olsson för grov våldtäkt i enlighet med följande gärningsbeskrivning som har justerats i hovrätten (justering i kursiv stil).

Mikaela Olsson och Richard Olsson har tillsammans och i samförstånd genomfört en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess A trots att hon inte deltog frivilligt. Med handling jämförlig med samlag avses att Sekretess A blivit slickad i underlivet.

Mikaela Olsson har genomfört den sexuella handlingen som är jämförlig med samlag med Sekretess A. Richard Olsson har varit delaktig i gärningen genom att han närvarat och att han i anslutning till den sexuella handlingen tagit av Sekretess A:s kläder, tagit på hennes kropp, kysst henne samt genom att Sekretess A suttit i hans famn eller knä under det att Mikaela Olsson genomfört den sexuella handlingen.

Richard Olsson har varit delaktig i gärningen på ett sådant sätt att han är att anse som gärningsman.

Mikaela Olsson och Richard Olsson har *otillbörligen* utnyttjat att Sekretess A på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation.

Mikaela Olsson och Richard Olsson har även förmått Sekretess A att delta i handlingen genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning.

Sekretess A var anställd i bolag ägt/drivet av Mikaela Olsson och Richard Olsson och de hade direkt inflytande över hennes anställning och villkor.

Det hände mellan den 22 januari 2022 och den 23 januari 2022 på Garpenbergs slott, Hedemora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom fler än en deltog i övergreppet, dels eftersom Mikaela Olsson och Richard Olsson visat särskilt hänsynslöshet genom att de utnyttjat målsägandens beroendeställning och bidragit till att försätta henne i en särskilt utsatt situation.

Mikaela Olsson och Richard Olsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har förklarat att om hovrätten skulle finna att Mikaela Olsson och Richard Olsson inte otillbörligen utnyttjade att Sekretess A befann sig i en särskilt utsatt situation och att de inte heller förmådde Sekretess A att delta i handlingen genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning, innefattar gärningsbeskrivningen att Sekretess A under alla förhållanden inte deltog frivilligt i den sexuella handlingen.

Åklagaren har vidare förklarat att hon inte godtar tingsrättens bedömning av åtalspunkten 2 i den del som tingsrätten har ogillat åtalet utan vidhåller gärningspåståendet i sin helhet.

Åklagaren har slutligen yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska döma Mikaela Olsson och Richard Olsson till längre fängelsestraff än tingsrätten har gjort.

Sekretess A har yrkat att hovrätten ska

- döma Mikaela Olsson och Rickard Olsson för grov våldtäkt, i stället för oaktsam våldtäkt, och, under alla förhållanden, döma dem till längre fängelsestraff än de som tingsrätten har dömt ut samt
- förpliktiga Mikaela Olsson och Richard Olsson, att solidariskt betala skadestånd till henne med ytterligare 50 000 kr för kränkning och ytterligare 5 000 kr för sveda och värk (åtalspunkten 1.2).

Sekretess B och *Sekretess C* har yrkat att hovrätten ska fullt ut bifalla de skadeståndsyrkanden som de framställde i tingsrätten.

Richard Olsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för fyra fall av sexuellt ofredande och oaktsam våldtäkt samt avslå skadeståndsyrkandena. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden. Han har i fråga om skäligheten av begärda skadestånd haft samma inställning som antecknats i tingsrättens dom.

Mikaela Olsson har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar för oaktsam våldtäkt och två fall av sexuellt ofredande samt avslå skadeståndsyrkandena. Hon har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden. Hon har i fråga om skäligheten av begärda skadestånd haft samma inställning som antecknats i tingsrättens dom.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Hovrätten har tagit del av huvudsakligen samma bevisning som tingsrätten. Därutöver har såväl Mikaela Olsson som Richard Olsson åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning.

Allmänt

Hovrätten har inget att invända mot tingsrättens redogörelse för dels relevanta straffbestämmelser, dels de riktlinjer som Högsta domstolen har anvisat för bevisvärdering i mål om sexualbrott. Sedan tingsrättens dom meddelades har ändringar av bl.a. 6 kap. 1 och 10 §§ brottsbalken trätt i kraft den 1 augusti 2022. Straffbestämmelserna ska dock i detta fall tillämpas enligt lydelsen närmast före detta datum.

Vidare har tingsrätten på ett i huvudsak rättvisande sätt redovisat vad de personer som har hörts i tingsrätten har berättat.

Hovrättens bedömning av åtalen avseende sexuellt ofredande

Hovrätten gör inga andra bedömningar än tingsrätten när det gäller de sexuella ofredanden som Sekretess A, Sekretess C och Sekretess D utsattes för.

Inte heller när det gäller den gärning som tingsrätten har funnit att Mikaela Olsson och Richard Olsson utsatte Sekretess B för gör hovrätten någon annan bedömning än tingsrätten. När det däremot gäller yttrandet att ”det rinner inte till” anser hovrätten det uppenbart att yttrandet riktades mot Sekretess B eller i vart fall var ett omdöme om henne som det var avsett att hon skulle uppfatta. Även om yttrandet är klart olämpligt och för Sekretess B måste ha framstått som kränkande är det dock inte av sådan karaktär att Mikaela Olsson och Richard Olsson kan dömas för sexuellt ofredande i den delen (jfr prop. 2004/05:45 s. 88 och 149, prop. 2012/13:111 s. 55 och NJA 2016 s. 129).

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i någon del när det gäller åtalen för sexuellt ofredande.

Hovrättens bedömning av åtalet avseende grov våldtäkt

Vilket faktiskt händelseförlopp har blivit bevisat?

Såväl Mikaela Olsson som Richard Olsson har på ett utförligt sätt beskrivit sina egna ageranden under det sexuella umgänget med Sekretess A. Hon själv däremot har minnesluckor när det gäller den aktuella händelsen, men de minnesbilder som hon har kunnat berätta om är i stort väl förenliga med vad Mikaela Olsson och Richard Olsson själva har berättat om sina respektive ageranden. Vad Mikaela Olsson och Richard Olsson har berättat stämmer med vad åklagaren i gärningsbeskrivningen har påstått om hur var och en av dem agerade. Hovrätten finner alltså utrett att Mikaela Olsson och Richard Olsson agerade på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

När det därefter gäller frågan om Mikaela Olsson och Richard Olsson agerade tillsammans och i samförstånd kan det till en början konstateras att även om Mikaela Olsson var den som rent faktiskt genomförde den åtalade sexuella handlingen med Sekretess A, tog även Richard Olsson, i enlighet med vad som ovan redovisats, aktiv del i det sexuella umgänget.

Vidare kan, mot bakgrund av att det sexuella umgänget inleddes direkt när parterna kom till Mikaela Olssons och Richard Olssons svit, inte bortses från vad som föregått händelsen. Av utredningen i målet har framkommit att en stor mängd alkohol, av varierande slag, började serveras förhållandevis sent under kvällen samt att Mikaela Olsson, Richard Olsson och Sekretess A efter middagen gick till det så kallade gröna rummet. Vidare har bl.a. av den övervakningsfilm som åberopats av samtliga parter framkommit att såväl Mikaela Olsson som Richard Olsson var aktiva för att få Sekretess A att komma med till sviten. De var således båda delaktiga såväl i händelseförloppet omedelbart före som under det sexuella umgänget på ett sådant sätt att de ska anses ha agerat tillsammans och i samförstånd.

Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Mikaela Olsson utförde den sexuella handling som åklagaren har påstått och att Richard Olsson var delaktig i gärningen på ett sådant sätt att även han är att anse som gärningsman.

Har sekretess A deltagit frivilligt?

Det är detta bevisade händelseförlopp som bildar utgångspunkten för den fortsatta bedömningen av frågorna om Sekretess A deltog frivilligt i den sexuella handlingen.

Åklagaren har gjort gällande att Sekretess A inte deltog frivilligt eftersom målsäganden dels befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning, vilket Mikaela Olsson och Richard Olsson otillbörligen utnyttjade, dels att Mikaela Olsson och Richard Olsson förmådde Sekretess A att delta i handlingen genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Under sådana omständigheter kan ett deltagande i en sexuell handling aldrig vara frivilligt.

Karaktéristiskt för en särskilt utsatt situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad har haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet.

Bedömningen av om ett offer befinner sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som till yttre förhållanden. Vid en samlad bedömning av situationen kan det vara flera omständigheter som sammantagna skapar en särskilt utsatt situation. (Se prop. 2012/13:111 s. 112.)

Som ovan har konstaterats konsumerades stora mängder alkohol under kvällen. Sekretess A har anfört att hon blev ordentligt berusad den aktuella kvällen och har minnesluckor. Hon minns emellertid att hon kräktes mycket och inte hade kontroll över sin kropp när hon var i sviten med Mikaela Olsson och Richard Olsson. De har å sin sida i stället gjort gällande att varken Sekretess A eller de själva var mer än salongsberusade. Mikaela Olsson har också anfört att anledningen till att Sekretess A kräktes kan ha varit att hon reste sig upp för fort. Vad Sekretess A har anfört om sin berusningsgrad får emellertid stöd av vad vittnena Lukas Holm, Kurt Bäckström och Åse Bäckström har berättat. Kurt Bäckström har beskrivit det som att Sekretess A var ”dyngfull” och Åse Bäckström som att Sekretess A var bl.a. ”borta”. Såväl Kurt

Bäckström som Åse Bäckström har uppgett att Mikaela Olsson stöttade Sekretess A när hon gick från gröna rummet. Det som Cilla Sandh och John Sandh har anfört om Sekretess A:s berusningsgrad, får, som tingsrätten har anfört, värderas med viss försiktighet eftersom de kan ha intresse av att tona ned den mängd alkohol som serverades och effekterna av konsumtionen.

Det framgår vidare av den övervakningsfilm som har åberopats bl.a. att Sekretess A hade svårt att gå och var tvungen att hålla i sig i väggen och i ytterdörren. Det framgår även av filmen att Sekretess A saknade skor och kavaj och att hon hade svårigheter att ta på sig Richard Olssons – för henne alltför stora – skor som erbjudits henne samt att Richard Olsson fick hålla om Sekretess A när hon gick mot ytterdörren. Det som filmen klart förmedlar är att Sekretess A var så berusad att hon måste ha haft stora svårigheter att reda sig. Även det faktum att Sekretess A förhållandevis snart därefter kräcktes och att – vilket hovrätten inte finner anledning att betvivla – inte hade någon kontroll över sin kropp talar för att hon var så berusad att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Mot denna bakgrund är det som Mikaela Olsson och Richard Olsson har anfört om Sekretess A:s berusningsgrad motbevisat. Därtill kommer att Sekretess A har befunnit sig i ett klart underläge i förhållande till Mikaela Olsson och Richard Olsson bl.a. genom sin arbetsrelation till dem och den plats hon befann sig på. Sekretess A har varit utlämnad åt Mikaela Olssons och Richard Olssons godtycke.

Mikaela Olsson och Richard Olsson har gjort gällande att det har funnits eller kan ha funnits motiv för Sekretess A att sanningslöst framställa sig som utsatt för ett sexuellt övergrepp av dem och att hennes påståenden i polisanmälan, under förundersökning och under rättegångarna är falska. Även om det inte kan ifrågasättas att det förekommer falska anmälningar om sexuella övergrepp, talar utredningen i målet med övertygande styrka mot att så skulle vara fallet här. Det finns alltså inte tillräckligt belägg för påståenden om att Sekretess A rent allmänt ångrat vad hon har deltagit i, att hon har behov av en förklaring inför sin sambo för att undvika anklagelser från denne om otrohet, att hon har brutit mot villkor som de har ställt upp för sin öppna relation – vad Sekretess A har uppgett i den delen innebär inte att hon levit i en öppen relation

utan att hon och hennes sambo har varit öppna mot varandra i relationen. Även påståenden om att Sekretess A haft behov av att skaffa sig en grund för att kunna avsluta sin anställning eller att hon närmast blivit ett redskap för andra tidigare anställda inom koncernen i deras önskan om att framställa Mikaela Olsson och Richard Olsson i dålig dager saknar bärkraft.

Sammantaget är det alltså ställt utom rimligt tvivel att Sekretess A har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och har därmed inte deltagit frivilligt i den sexuella handlingen. Huruvida hon har befunnit sig även i en sådan beroendeställning till Mikaela Olsson och Richard Olsson som krävs för ansvar enligt 6 kap. 1 § första stycket tredje meningen 3 brottsbalken blir vid denna bedömning inte aktuellt för hovrätten att ta ställning till.

Frågan blir därefter om förhållandet att Sekretess A inte deltagit frivilligt har täckts av de tilltalades uppsåt.

Har Mikaela Olsson och Richard Olsson haft uppsåt till att Sekretess A inte deltog frivilligt?

När det gäller uppsåtsbedömningen finns det inledningsvis anledning att framhålla att det är tillräckligt att gärningspersonen har uppsåt i förhållande till förekomsten av de omständigheter och sakförhållanden som domstolen ska göra en bedömning av, i detta fall således bl.a. Sekretess A:s berusningsgrad. Detsamma gäller i förhållande till rekvisitet ”att otillbörligt utnyttja”. Enligt hovrättens mening är det utrett bl.a. att varken Mikaela Olsson eller Richard Olsson var lika berusad som Sekretess A samt att de befann sig tillsammans med Sekretess A under hela kvällen och då beställde in och betalade för den alkohol som förtärdes. Det ska här nämnas även att Mikaela Olsson stöttade Sekretess A när de lämnade gröna rummet.

Mot denna bakgrund framstår det som högst osannolikt att Mikaela Olsson och Richard Olsson inte var medvetna om de omständigheter som innebär att Sekretess A befann sig i en särskilt utsatt situation. Bevisningen i målet motsäger att Sekretess A var ”klängig” eller på annat sätt närgången mot Mikaela Olsson eller Richard Olsson. Det går i sammanhanget inte heller att bortse från Lukas Holms uppgift att han inte

kände sig välkommen att delta i det arbetsmöte som Mikaela Olsson och Richard Olsson till honom uppgav att de skulle ha med chefsjuristen Katarina Andjelic efter middagen; ett möte som för övrigt inte tycks ha blivit av. Vad Mikaela Olsson och Richard Olsson har uppgett om vad som ska ha utspelat sig i gröna rummet saknar betydelse för bedömningen av omständigheterna vid gärningstillfället. Ett deltagande kan, som angetts ovan, aldrig anses frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att målsäganden befinner sig i en särskilt utsatt situation, inte ens om målsäganden skulle ha gett uttryck för att hon deltar frivilligt. Inte heller den nya bevisningen i hovrätten har relevans för denna bedömning.

Hovrättens finner att det mot denna bakgrund är utrett att Mikaela Olsson och Richard Olsson har varit fullt medvetna om, och alltså haft uppsåt till, de omständigheter som innebär att Sekretess A har befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att de otillbörligt har utnyttjat hennes situation.

Handlandet har varit jämförligt med samlag

Vad gäller karaktären av den sexuella handling som omfattas av åtalet har den inneburit en så tydlig kränkning av Sekretess A:s sexuella integritet att den är jämförlig med samlag. Det är således fråga om en sådan sexuell handling som omfattas av bestämmelsen om våldtäkt.

Rubricering

Av 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken framgår att vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet. En våldtäkt ska som regel bedömas som grov dels när offret sammantaget utsatts för flera övergrepp som har utförts av olika personer var för sig och i en följd, dels när fler än en person samtidigt har deltagit i övergreppet (prop. 2004/05:45 s. 139). En sådan gärning torde regelmässigt innebära att offret upplever inte bara en total hjälplöshet utan också en ytterst stark integritetskränkning (a. prop. s. 56).

Hovrätten har ovan funnit att Mikaela Olsson utförde den sexuella handling som åklagaren har påstått och att Richard Olsson var delaktig i gärningen på ett sådant sätt

att han är att anse som gärningsman. Mer än en person deltog således i övergreppet. Som utgångspunkt får därmed anses gälla att brottet ska rubriceras som grov våldtäkt. I förarbetena framhålls emellertid att de omständigheter som särskilt anges i lagrummet bara är avsedda som exempel på sådana omständigheter som bör ingå i en samlad bedömning. Avsikten är att gärningens svårhet totalt sett ska motivera att brottet bedöms som grovt (prop. 2004/05:45 s. 139 f.).

Det står klart att gärningen har inneburit en mycket svår integritetskränkning för Sekretess A. Även om Mikaela Olsson och Richard Olsson är ansvariga i s.k. medgärningsmannaskap, är det rent faktiskt endast en av dem, Mikaela Olsson, som har utfört en sexuell handling jämförlik med samlag. Något ytterligare sådant övergrepp har inte förekommit. Det har inte heller förekommit några, utöver vad som ligger i den sexuella handlingen som sådan, förnedrande inslag och inte heller något hot eller tvång. Vid en samlad bedömning anser därför hovrätten att omständigheterna inte är så försvårande att gärningen tillhör de mycket allvarliga fall där en våldtäkt ska rubriceras som grov våldtäkt (jfr t.ex. NJA 2016 s. 819 och Högsta domstolens dom den 1 mars 2022 i mål nr B 6401-21). De försvårande omständigheterna ska därför i stället få genomslag vid straffvärdebedömningen. Gärningen ska alltså bedömas som en våldtäkt av normalgraden.

Sammanfattande slutsats

Sammanfattningsvis har Mikaela Olsson och Richard Olsson uppsåtligt gjort sig skyldiga till att tillsammans och i samförstånd ha utfört den gärning som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Den sexuella handlingen innebar en så tydlig kränkning av Sekretess A:s sexuella integritet att den är jämförlik med samlag. Mikaela Olsson och Richard Olsson ska därför båda dömas för våldtäkt, som dock inte ska rubriceras som grov våldtäkt.

Påföljdsfrågan

Både Mikaela Olsson och Richard Olsson ska nu alltså dömas för våldtäkt. Mikaela Olsson ska därtill dömas för två fall av sexuellt ofredande och Richard Olsson för fyra fall av sexuellt ofredande. Våldtäktsbrottet har avgörande betydelse för bedömningen

av brottslighetens straffvärde. När gärningen begicks var det lägsta straffet för våldtäkt fängelse i två år.

Mikaela Olsson och Richard Olsson deltog båda i övergreppet och de var i hög grad delaktiga och pådrivande i den alkoholförtäring som ledde till att Sekretess A befann sig i en särskilt utsatt situation. Övergreppet har riktats mot en anställd som stått i beroendeförhållande till dem. Det finns därför klart försvårande omständigheter som inte har fått genomslag vid rubriceringen av brottet och som därför i stället bör beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen. Några förmildrande omständigheter att ta hänsyn till finns inte vare sig vid straffvärdebedömningen eller straffmätningen.

Det sammantagna straffvärdet uppgår för Mikaela Olssons del till fängelse i tre år och sex månader. Med beaktande främst av straffvärdet för de sexuella ofredanden som enbart Richard Olsson döms för, där övergreppet mot Sekretess D är särskilt allvarligt, är det sammantagna straffvärdet för honom högre än för Mikaela Olsson. Straffvärdet uppgår här till fängelse i tre år och nio månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga för vare sig Mikaela Olsson eller Richard Olsson med hänsyn till de höga straffvärdena och brottslighetens art. Fängelsestraffens längd bör bestämmas i enlighet med straffvärdena.

Frågan om Mikaela Olssons och Richard Olssons skadeståndsskyldighet

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna är Mikaela Olsson och Richard Olsson skyldiga att solidariskt betala skadestånd till Sekretess A och Sekretess B. Richard Olsson är dessutom skyldig att betala skadestånd till Sekretess C.

När det gäller det skadestånd som Mikaela Olsson och Richard Olsson ska betala till Sekretess A gör hovrätten följande bedömning.

När det gäller kränkingsersättningen för den våldtäkt som de tilltalade döms för talar de faktorer som hovrätten har beaktat vid bedömningen av straffvärdet för att bestämma skadeståndet för kränkning till ett högre belopp än det grundbelopp om 100 000 kr som utgår vid våldtäktsbrott. Mot bakgrund av gärningen och dess effekter för Sekretess A ska Mikaela Olsson och Richard Olsson solidariskt betala ersättning

för kränkning avseende gärningen i åtalspunkt 1.2 med yrkat belopp om 125 000 kr. Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort avseende kränkningersättning till Sekretess A för sexuellt ofredande.

Av Sekretess A yrkat belopp för sveda och värk motsvarar den schabloniserade ersättningen för sveda och värk vid våldtäktsbrott. Mikaela Olsson och Richard Olsson ska därför solidariskt betala skadestånd till Sekretess A för sveda och värk med yrkat belopp. Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om ersättning för utlägg för resor.

Sammanfattningsvis ska alltså Mikaela Olsson och Richard Olsson solidariskt betala skadestånd till Sekretess A med 145 864 kr. På beloppet ska det utgå ränta på det sätt som anges i hovrättens domslut.

Beträffande det skadestånd som ska betalas till Sekretess B och Sekretess C gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Ränta ska utgå i enlighet med vad som anges i tingsrättens domslut.

Häktning

Längden av fängelsestraffen samt Mikaela Olssons och Richard Olssons personliga förhållanden medför att det inte är uppenbart att det saknas risk för att de på fri fot undandrar sig lagföring och straff. De ska därför, och då åtgärden beträffande dem båda fortfarande är proportionerlig, vara kvar i häkte i enlighet med vad som framgår av respektive domslut.

Ersättningsyrkanden

Åklagaren har yttrat sig över den offentlige försvararen Kristofer Stahres kostnadsräkning och anfört att yrkad ersättning för arbete inte framstår som skälig.

Kristoffer Stahre förordnades som försvarare först efter tingsrättens dom. Målet har varit omfattande och innehållit inte helt okomplicerade juridiska frågeställningar. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att av Kristofer Stahre yrkad ersättning

för arbete får anses skälig. Hovrätten godtar dessutom hans yrkande om ersättning för tidsspillan och utlägg.

Den respektive ersättning som målsägandebiträdet, Roba Azzam, och den offentliga försvararen, Denise Lagercrantz, har yrkat i hovrätten får anses skälig. Med hänsyn till att Mikaela Olsson och Richard Olsson har dömts till långvariga fängelsestraff ska kostnaderna för de rättsliga biträdena såväl i hovrätten som i tingsrätten stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2022-09-16

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Thomas Kaevergaard och Viveca Lång, referent, hovrättsassessorn Axel Johnsson samt nämndemännen Christina Järnstedt och Hans Lenkert.

Avräkningsunderlag, se bilaga



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

DOM
2022-06-07
meddelad i
Falun

Mål nr: B 361-22

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MIKAELA Maria Theresia Olsson, 19870428-0521
Frihetsberövande: Häktad
Källtorpsstugan
Adelsö Ringväg 370
178 92 Adelsö

Offentlig försvarare:

Advokat Marianne Kellerman
Advokatbolaget WIKÖ HB
Granvägen 1
826 35 Söderhamn

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist och Ida Axelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anita Odénus
Advokat Anita Odénus AB
Åsgatan 55
776 31 Hedemora

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kullen 4
Telefon
023-482 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 102
791 23 Falun

E-post
falun.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår
personuppgiftsbehandling

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken
2022-01-22 -- 2022-01-23
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2021-08-18 -- 2021-12-10 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 1 st 4 p brottsbalken

Skadestånd

1. Mikaela Olsson ska solidariskt med Richard Olsson betala skadestånd till målsägande A med 90 864 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 10 december 2021 till dess betalning sker och på 85 864 kr från den 23 januari 2022 till dess betalning sker.
2. Mikaela Olsson ska solidariskt med Richard Olsson betala skadestånd till målsägande B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Målsägande A:s skadeståndsyrkande såvitt gäller inkomstbortfall lämnas utan bifall.
4. Målsägande B:s skadeståndsyrkande såvitt gäller sveda och värk lämnas utan bifall.

Häktning m.m.

1. Mikaela Olsson ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter om målsägandena A:s, B:s, C:s och D:s identiteter och vittnena NN4:s och NN22:s identiteter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare ska sekretessen bestå för de uppgifter om målsägandenas identiteter och vittnenas identiteter som finns i partsbilagorna till denna dom och i bilaga A till denna dom. Vidare ska sekretessen för de bilder och den film som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja identiteten hos målsägande A bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

DOM
2022-06-07

Mål nr: B 361-22

Ersättning

1. Marianne Kellerman tillerkänns som offentlig försvarare ersättning av staten med 314 445 kr. Av beloppet avser 192 146 kr arbete, 51 480 kr tidsspillan, 7 930 kr utlägg och 62 889 kr mervärdesskatt.
 2. Roba Azzam tillerkänns som målsägandebiträde ersättning av staten med 202 892 kr. Av beloppet avser 125 094 kr arbete, 32 340 kr tidsspillan, 4 880 kr utlägg och 40 578 kr mervärdesskatt.
 3. Anita Odenius tillerkänns som målsägandebiträde ersättning av staten med skäliga 151 856 kr. Av beloppet avser 105 266 kr arbete, 13 860 kr tidsspillan, 2 359 kr utlägg och 30 371 kr mervärdesskatt.
 4. Av kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna ska Mikaela Olsson betala 5000 kr till staten.
-



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

DOM
2022-06-07
meddelad i
Falun

Mål nr: B 361-22

Tilltalad

Richard Olsson, 19831211-9590
Frihetsberövande: Häktad
Box 854
781 28 Borlänge

Offentlig försvarare:
Advokat Denise Lagercrantz
Advokatfirman Zettergren & Lagercrantz
AB
Kungsholmstorg 16, 1 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist och Ida Axelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anita Odénus
Advokat Anita Odénus AB
Åsgatan 55
776 31 Hedemora

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kullen 4
Telefon
023-482 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 102
791 23 Falun

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår
personuppgiftsbehandling

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anita Odénius
Advokat Anita Odénius AB
Åsgatan 55
776 31 Hedemora

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken
2022-01-22 -- 2022-01-23
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2021-07-16 -- 2021-12-10 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 1 st 4 p brottsbalken

Skadestånd

1. Richard Olsson ska solidariskt med Mikaela Olsson betala skadestånd till målsägande A med 90 864 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 10 december 2021 till dess betalning sker och på 85 864 kr från den 23 januari 2022 till dess betalning sker.
2. Richard Olsson ska solidariskt med Mikaela Olsson betala skadestånd till målsägande B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Richard Olsson ska betala skadestånd till målsägande C med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juli 2021 till dess betalning sker.
4. Målsägande A:s skadeståndsyrkande såvitt gäller inkomstbortfall lämnas utan bifall.
5. Målsägande B:s skadeståndsyrkande såvitt gäller sveda och värk lämnas utan bifall.
6. Målsägande C:s skadeståndsyrkande såvitt gäller sveda och värk lämnas utan bifall.

Häktning m.m.

Richard Olsson ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter om målsägandena A:s, B:s, C:s och D:s identiteter och vittnena NN4:s och NN22:s identiteter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare ska sekretessen bestå för de uppgifter om målsägandenas identiteter och vittnenas identiteter som finns i partsbilagorna till denna dom och i bilaga A till denna dom. Vidare ska sekretessen för de bilder och den film som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja identiteten hos målsägande A bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Denise Lagerkrantz tillerkänns som offentlig försvarare ersättning av staten med 375 134 kr. Av beloppet avser 235 767 kr arbete, 56 760 kr tidsspillan, 7 580 kr utlägg och 75 027 kr mervärdesskatt.
 2. Roba Azzam och Anita Odenius tillerkänns som målsägandebiträden ersättning av staten, se sid 3.
 3. Av kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna ska Richard Olsson betala 100 000 kr till staten.
-

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

DOM
2022-06-07

Mål nr: B 361-22

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

Målsägande A har yrkat skadestånd solidariskt av Richard Olsson och Mikaela Olsson enligt bilaga 2.

Målsägande B har yrkat skadestånd solidariskt av Richard Olsson och Mikaela Olsson enligt bilaga 3.

Målsägande C har yrkat skadestånd av Richard Olsson enligt bilaga 4.

Richard Olsson har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten såsom anhållen i sin frånvaro 2022-02-04, gripen 2022-02-07 och häktad 2022-02-10, se avräkningsunderlag nedan.

Mikaela Olsson har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten såsom anhållen i sin frånvaro 2022-02-04, gripen 2022-02-07 och häktad 2022-02-10, se avräkningsunderlag nedan.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna m.m.

Inledning

Richard Olsson och Mikaela Olsson drev vid den aktuella tidpunkten tillsammans bolag med verksamhet inom juridik, främst det arbetsrättsliga området, i en koncern bestående av moderbolaget A.M.R & Partners Holding AB (AMR) med flera dotterbolag bl.a. D.B.M & Partner AB (DBM) med varumärkesnamnet ”Arbetsrättsexperten”. Mikaela Olsson var koncernchef och arbetade även initialt

som förhandlingsjurist i DBM. En VD anställdes senare i DBM, Johannes Merbom. Richard Olsson var strategisk chef inom koncernen. Bolagskoncernen startades upp under år 2021 efter att Richard Olssons tidigare bolag inom arbetsrätt Rive Juridiska Byrå AB gått i konkurs. DBM har nu gått i konkurs.

Richard Olsson och Mikaela Olsson är även ett par och sammanboende i Richard Olssons bostad i Stora Skedvi i Dalarna. Richard Olsson och Mikaela Olsson har en extravagant livsstil med privatplan, hembiträde och återkommande resor utomlands med exklusivt boende. Av utredningen i målet och Richard Olssons och Mikaela Olssons egna uppgifter har framkommit att de inte har någon klar skiljelinje mellan arbetsliv och privatliv. De kallar det själva för att de har "livstid".

De fyra målsägandena i detta mål har varit anställda i AMR respektive DBM. Målsägande A är 26 år gammal. Hon har en rättsvetenskaplig utbildning från Örebro universitet. Hon anställdes i moderbolaget AMR som bolagsjurist och bollplank till Richard Olsson och Mikaela Olsson. Målsägande B är 43 år gammal. Hon har en gymnasial utbildning med inriktning hotell- och restaurang. Hon är inte utbildad jurist. Hon anställdes i moderbolaget AMR som säljande jurist. Målsägande C är 23 år gammal. Hon har gått förvaltningsjuridiska programmet i Östersund. Hon anställdes i dotterbolaget DBM som säljande jurist. Målsägande D är 21 år gammal. Hon har gymnasieutbildning. Hon var tidigare anställd vid Rive Juridiska Byrå AB. Hon anställdes efter Rives konkurs i dotterbolaget DBM som sekreterare och i februari 2022 blev hon administrativ chef.

Av utredningen i målet har vidare framkommit att de anställningsavtal som slöts med koncernens anställda hade villkor som bl.a. innebar att om man avslutade anställningen i förtid skulle man betala en "utbildningskostnad" som kunde uppgå till 40 000 kr och långtgående sekretessbestämmelser samt ett villkor att eventuella tvister skulle gå till skiljedomstol. Vidare spelades alla samtal in som ägde rum via de anställdas arbetstelefoner och de anställda fick inte använda sin privata mobiltelefon på arbetet.

De åtalade händelserna har alla, utom händelsen under åtalpunkten 1.1, ägt rum vid utbildningstillfällen på Garpenbergs slott i Hedemora kommun. Vid dessa tillfällen har målsägandena och flertalet vittnen som hörts berättat att det serverades rikligt med alkohol på bolagens bekostnad och att de upplevde en hets att dricka alkohol som kom främst från Richard Olsson och Mikaela Olsson.

Av utredningen i målet har även framkommit att på Richard Olssons och Mikaela Olssons initiativ dryckesspel ("Sanning och konsekvens") förekommit som en del i processen att lära känna nyanställda samt att filmen "The Wolf of Wall Street" använts i utbildningssyfte och att ledorden i bolagen varit "work hard, play hard".

Inställning till åtalet

Richard Olsson har förnekat samtliga gärningar och bestritt skadeståndsyrkandena. Inga belopp har kunnat vitsordas som skäligen i och för sig.

Mikaela Olsson har förnekat samtliga gärningar och bestritt skadeståndsyrkandena. Inga belopp har kunnat vitsordas som skäligen i och för sig.

Utredningen

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med målsägande A, B, C och D. Förhör har även hållits med Mikaela Olsson och Richard Olsson. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med Ilona Oyal, Lindah Stålberg, Katarina Andjelic, Johannes Merbom, Cilla Sandh, John Sandh, Frida Ferngren, Kurt Bäckström, Åse Bäckström, NN4, NN22, Stina Åberg, Lukas Holm och Albin Subasic.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar avseende målsägande A och mejl från Mikaela Olsson till målsägande A. Vidare har

åklagaren åberopat och spelat upp en övervakningsfilm från Garpenbergs slott samt en transkription av vad som sägs på filmen. Åklagaren har därvid påpekat att det på ett ställe blivit fel i transkriberingen. Det ska stå ”tung” i stället för ”full”.

Richard Olsson har som skriftlig bevisning åberopat foton på Garpenbergs slott och foton på målsägande A tillsammans med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Han har vidare åberopat samma övervakningsfilm som åklagaren. Under sakframställan har en film från Garpenbergs slott förevisats.

Mikaela Olsson har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan, offerter över vistelsen vid Garpenbergs slott, publicering från Folkhälsomyndigheten, foton, skärmdumpar över konversation mellan målsägande A och Johannes Merbom, mejl från Richard Olsson till målsägande A. Mikaela Olsson har vidare åberopat samma övervakningsfilm som åklagaren.

Målsägande A har berättat i huvudsak följande. Hon ville arbeta med juridik och hade länge försökt få ett sådant arbete, men det var svårt med hänsyn till att hon inte hade en juristutbildning. Hon såg en kort annons om anställning vid AMR. Hon sökte arbetet. Hon fick ett samtal från sekreteraren Stina Åberg att hon var aktuell för intervju samma dag. Det var Richard Olsson som höll i intervjun. Dagen därpå höll Mikaela Olsson en andra intervju med henne i Stockholm. Hon fick veta att hon skulle arbeta som jurist, att det gällde arbetsrätt och att hon skulle vara ”spindel i nätet”. Hon skrev på anställningsavtalet. Hennes ingångslön var 43 000 kr i månaden. Hon fick ett mejl av Mikaela Olsson där det framgick hur hon skulle introduceras i bolagets verksamhet. Först skulle hon vara i Göteborg i två veckor, sedan en vecka i Amsterdam och därefter en vecka i Stockholm. Hon skulle även få två månaders utbildning inom rättsområdet och det operativa arbetet i dotterbolaget DBM. Hon började sin anställning den 29 november 2021. Hon hade inte en aning om att AMR var ett nystartat bolag. Introduktionen blev inte riktigt som det var tänkt. Hon fick börja med att åka till Stockholm. Där blev hon kvar längre tid än planerat. Hon genomgick en utbildning hos dotterbolaget DBM, men alla var helt

nyanställda och det hela var väldigt förvirrande. Hon förstod inte sin roll. Hon var efter Stockholm hemma några dagar och omplacerade sin hund eftersom hon förstod att hon skulle vara borta en del. Därefter blev hon hämtad med flyg av Richard Olsson och Mikaela Olsson och de flög till Borlänge. Där skulle hon genomgå en säljutbildning med målsägande B. Hon förstod fortfarande inte sin roll i bolaget. Hon fick klienter och ett högt debiteringsmål, men visste inte vad som förväntades av henne. Efter arbetsdagens slut blev hon hämtad av Richard Olssons hembiträde och skjutsad hem till Richard Olsson och Mikaela Olsson i Stora Skedvi. De arbetade och hon blev bjuden på middag. När hon därefter skulle åka till sitt bokade hotellrum i Borlänge, blev hon erbjuden att sova över hos Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hon ville göra ett gott intryck och inte verka otacksam, så hon tackade ja. Det blev så att hon sov hos Richard Olsson och Mikaela Olsson hela veckan hon var i Borlänge. Hon ville ha ensamtid, men kände inte att hon kunde säga det. Vid middagarna serverades alltid vin till maten. En kväll började Richard Olsson prata om att han ville spela ett spel som de spelat med chefsjuristen Katarina Andjelic, "Fem frågor" eller "Sanning och konsekvens". Mikaela Olsson gick och bytte om innan de började spela spelet. Mikaela Olsson satte på sig en kort rosa klänning. Hon gjorde klart från början att hon inte ville att de skulle anspela på sex. Hon uppgav att hon inte ville det med respekt för sin sambo. Till en början var det fråga om normala frågor och normala konsekvenser, exempelvis fick Richard Olsson rulla sig i snö. Richard Olsson frågade en stund in i leken om hennes bröst var äkta eller inte. Hon tyckte att frågan kändes kränkande och hon visste inte hur hon skulle bete sig, vad som förväntades av henne. Hon svarade dock uppriktigt att de inte var äkta utan att hon hade gjort en bröstförstoring. Hon frågade Mikaela Olsson om dennas sexuella läggning. Mikaela Olsson hade från början varit öppen med att denna var bisexuell. Hon frågade även Richard Olsson om "Rive" och om hans tidigare relation med sin fru. Richard Olsson berättade bl.a. att relationen med Mikaela Olsson gav honom mer än relationen med hans tidigare fru gjort, eftersom han och Mikaela Olsson båda tyckte om sexleksaker och trekanter. Om man inte svarade på en fråga fick man dricka alkohol eller utföra en handling, konsekvens. Hon försökte att inte bli full och drack mycket vatten. Vid ett tillfälle sade Richard

Olsson att Mikaela Olsson skulle kyssa henne. Mikaela Olsson kysste henne och hon besvarade kyssen. Hon kände att hon inte hade något val. Richard Olsson bad även Mikaela Olsson att visa sitt underliv för henne, vilket denna gjorde. Mikaela Olsson tog av sig sina trosor och drog upp klänningen. Mikaela Olsson stod cirka två meter från henne och visade underlivet i några sekunder. Hon minns inte idag om visandet av underlivet kom före eller efter kyssen. Hon upplevde att Richard Olsson och Mikaela Olsson tyckte att "leken" var rolig. Hon satt bara och analyserade och förstod inte hur hennes chefer kunde uppträda på detta sätt. Hon hade bara känt dem en vecka. Hon vågade inte anmäla det hela för hon var säker på att ingen skulle tro henne. Hon försökte säga att hon var trött och ville gå och lägga sig, men leken fortsatte. Hon var ny på jobbet och visste att Katarina Andjelic spelat spelet och denna hade Richard Olsson och Mikaela Olsson berömt. Hon ville inte vara sämre. Till sist tog leken slut och hon kunde gå och lägga sig. På morgonen var det som att ingenting hade hänt. Hon bodde kvar ytterligare tre dagar hos Richard Olsson och Mikaela Olsson efter att leken ägt rum. En kväll ville Richard Olsson att de skulle se filmen "The Wolf of Wall street". Hon gick emellertid ifrån och pratade med sin sambo. Richard Olsson flög henne hem på söndagen. Hon började berätta lite för sambon vad hon upplevt och vad hon tyckte. Efter några dagar fick hon ett mejl att hon skulle åka på en resa med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Det var sträng sekretess på denna resa, så hon fick inte ha med sig sin mobiltelefon och fick inte berätta för någon om resan. Richard Olsson hämtade upp henne med flyg och flög till Borlänge. Hon sov på nytt över hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson. Dagen därpå flög de till Budapest för klientmöte, men det blev en semesterresa. Hon ville inte semestra med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Efter resan till Budapest var hon tvungen att stanna i Borlänge ytterligare två dagar för att färdigställa en förvaltarberättelse. Hon sov även då hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson. Därefter flög Richard Olsson hem henne. Hon kände sig stressad över de arbetsuppgifter hon fick. Hon hann inte med och visste inte vad hon förväntades göra. Hon fick därefter veta att hon skulle följa med på ytterligare en resa utomlands, till Madeira. Hon ville inte följa med och sade att hon kunde arbeta hemifrån. Mikaela Olsson blev arg för att hon inte ville åka utomlands. De

försökte komma överens och det var då hon först fick höra att hon hade anställts för att vara ett ”strategiskt bollplank” till Richard Olsson och Mikaela Olsson. Eftersom hon hade sagt ifrån om resan till Madeira, satte Richard Olsson och Mikaela Olsson ut annons där de sökte en bolagsjurist, i praktiken hennes tjänst. Hon förstod att hon hade trampat dem på tårna. Den 1 januari 2022 åkte hon tillsammans med Richard Olsson och Mikaela Olsson till Tunisien. Hon såg det som en arbetsresa. De åkte emellertid runt i bil i Tunisien och tittade på olika turistattraktioner. Richard Olsson och Mikaela Olsson uppgav att det var för att de ville lära känna henne. De arbetade även i Tunisien. Hon gjorde e-post signaturer. Richard Olsson och Mikaela Olsson uppskattade hennes kunskaper i data och administration. Under resan blev det mycket alkohol. Hon klarar inte av att dricka mycket alkohol. Hon får ont i magen. Richard Olsson och Mikaela Olsson hade pool i sin svit och de badade alla där. De pratade om verksamheten och sam lite. Hon berättade för Mikaela Olsson om sin operation för att förstora bröstet. Hon ville inte dricka alkohol. Mikaela Olsson blev berusad och sam mest runt i poolen. Richard Olsson pratade mest med sig själv. Han visade en dildo som var stor som en bormaskin. Hon hånglade inte med Mikaela Olsson i poolen. Dagen därpå var Mikaela Olsson arg på henne för att denna och Richard Olsson tappat ansiktet om de anställda inte dricker alkohol. Richard Olsson sade att hon skulle åka hem och fundera på detta. Hon blev jätteglad för att få åka hem. Relationen mellan henne och Richard Olsson samt Mikaela Olsson var dock illa. Hennes tjänst omförhandlades. Hon fick arbetsuppgifter hon inte klarade av och de började prata om vad som skulle hända om hon bröt mot sekretessen eller avslutade anställningen – viten och skadestånd. Den 22 januari 2022 deltog hon vid utbildning i Garpenbergs slott i Hedemora. Det var oklart vad hon skulle göra på utbildningen. Lukas Holm, som var nyanställd i DBM, skulle utbildas. Det var hon, Richard Olsson, Mikaela Olsson och målsägande B, men denna var inte med hela tiden, som var närvarande. Vid utbildningstillfället diskuterade Richard Olsson med henne om hur hennes tjänst skulle förändras. Hon hade ingen framtid i AMR sade Richard Olsson. Hon skulle arbeta både i AMR och DBM. På kvällen åt de en tre-rätters middag. Alkohol serverades till maten. Hon tyckte inte att maten var god och åt inte så mycket. Hon drack alkohol eftersom

Richard Olsson och Mikaela Olsson ville det. Lucas Holm drack ingen alkohol. Hon gjorde inga närmanden mot Mikaela Olsson under middagen. Hon blev ordentligt berusad och har minnesluckor från resten av kvällen. Hon minns att Lucas Holm ville ha ett extra täcke. Hon minns inte att de var i ”gröna rummet” eller vad som skedde där. Hon minns att hon var utomhus i kylan och hade svårt att gå. Hon lutade sig mot Mikaela Olsson. Hon minns att hon sedan befann sig i en soffa. Hon satt i mitten mellan Richard Olsson och Mikaela Olsson. Både Richard Olsson och Mikaela Olsson kysste henne. Hon kommer ihåg att hon inte hade någon kontroll över sin kropp. Kroppen var lealös. Richard Olsson höll i hennes bröst och hennes ben. Hennes byxor var borta. Hon minns att hon tänkte att hon inte hade rakat benen och tyckte det var jobbigt. Hon minns att Mikaela Olsson gick ner framför henne och slickade henne i underlivet. Hon vet inte varför det slutar och hon vet inte heller om hon får orgasm. Hon kommer ihåg att hon såg Richard Olssons mage och hängande kön. Hon kräktes mycket och hade gaser. Hon hade ingen kontroll över sin kropp. Hon vaknade senare i en säng naken och med blött hår som luktade av hotellets schampo. Hon klev upp, hittade sina kläder i soffan. Hon hade glömt sin kavaj och hade ingen nyckel till sitt rum. Det var mörkt och kallt utomhus. Hon fick tag i ett telefonnummer till ägarna som kom och gav henne en extranyckel till hennes rum. Hon fortsatte att må illa och kräkas. Hon ringde till sin sambo. Dagen därpå var hon bakfull. Hon kunde inte äta och hade med sig en hink som hon kunde kräkas i om det behövdes. Hon lade sig i en soffa med datorn uppslagen. Mikaela Olsson kom förbi och frågade hur hon mådde. Mikaela Olsson sade även ”trevligt det var igår att slicka dig, vill göra det igen”. Hon svarade att hon inte mindes. Mikaela Olsson fortsatte därefter att prata om arbetsrelaterade frågor. Hon följde senare med Richard Olsson i bil till Stora Skedvi. I bilen hade de ett möte med en PR-person. Därefter åkte de tillbaka till slottet. Efter utbildningens slut var hon i Borlänge och sov på nytt över hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson. Dagen därpå åkte de till Stockholm. Hon kände sig fången. Hon var rädd för Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hon hade hört hur de krävde pengar av personer som slutat i förtid och att det medfört att de tagit lägenheter av personer. När de var i Stockholm berättade hon för Katarina Andjelic och Ilona Oyal vad som

hänt på Garpenbergs slott. Katarina Andjelic berättade vidare för Johannes Merbom, som ringde till henne och skickade sms-meddelanden. Han kändes som en fadersfigur och var stöttande. Hon är inte drivande i sexuella sammanhang. Det fanns ingen sexuell attraktion mellan henne och Richard Olsson eller Mikaela Olsson. Hon är inte intresserad av kvinnor. Hon är lycklig med sin sambo. Richard Olsson sade att hennes sambo var ett hinder för henne. Hon var inte van att dricka alkohol i stora mängder. Hon dricker annars bara ett par glas vin i månaden. Hon är 155 cm lång och väger 55 kg. Hon tränar mycket. Hon är muslim, men hon är inte religiös. Hon och hennes sambo är öppna mot varandra och kan prata om allt. Hon valde att inte direkt berätta för sin sambo om vad som hade hänt i Garpenberg då hon själv inte riktigt visste vad som hade hänt på grund av minnesluckor och då hon inte ville belasta honom. Katarina Andjelic uppmanade henne att uppsöka sjukhus för att bli undersökt. Dagen efter sjukhusbesöket anmälde hon händelsen. Samma dag som hon gjorde polisanmälan berättade hon för sin sambo vad som hänt. Hon sjukanmälde sig därefter.

Målsägande C har berättat i huvudsak följande. Hon var anställd en månad i bolaget. Hon hade sin arbetsplats på kontoret i Borlänge. Hon var nyutbildad förvaltningsjurist och hade ingen erfarenhet av försäljning när hon påbörjade sin anställning. Det var Richard Olsson som intervjuade henne men han förklarade mest vad de arbetade med och hur det fungerade på bolaget. Sedan hölls en andra intervju via videolänk med Mikaela Olsson. De första tre dagarna satt hon bredvid Richard Olsson på kontoret i Borlänge och lyssnade när han sålde in ärenden och ringde till presumtiva klienter. Den fjärde dagen åkte hon och Richard Olsson till Stockholm där de skulle fortsätta arbeta och hon skulle få träffa andra kollegor. Det blev inget arbete och de träffade aldrig andra kollegor. De stannade i Stockholm till fredagen. Det var mycket "dötid". De åt middag och efter middagen blev hon inbjuden i Richard Olssons hotellsvit där de skulle ha "utbildning". De skulle dricka Tequila och se filmen "The Wolf of Wall street". Richard Olsson kommenterade vissa sexscener i filmen och hon visste inte hur hon skulle reagera. Hon ville inte dricka alkohol. Hon hade druckit två glas vin tidigare till middagen och kände sig

nöjd. Under tiden de tittade på filmen gjorde Richard Olsson ett test på henne. Han höll upp ett glas portvin lade en bunt dollarsedlar motsvarande 11 000 svenska kronor under glaset. Han höll vidare upp ett glas med tequila och lade ett vitt kuvert under glaset. Sedan hade hon ett vattenglas som stod på bordet. Richard Olsson bad henne därefter välja glas. Hon valde att dricka vatten. Richard Olsson bad henne därefter öppna kuvertet och i kuvertet fanns ett datorskrivet brev med texten ”Hej (hennes namn), fr.o.m. idag får du 40 000 kr i löneökning”. Brevet var undertecknat av Richard Olsson. Hon hade en ingångslön om 25 000 kr och hon tolkade det som att hon skulle fått 40 000 kr i månaden eller 40 000 kr mer i månaden om hon druckit tequilan. Hon kunde dock inte ha brytt sig mindre om pengar. Hon ville bara ha ett bra arbete. Eftersom hon inte drack något fortsatte de sedan att titta på filmen. Veckan efter Stockholm åkte hon till Malmö en vecka för utbildning. I Malmö träffade hon bl.a. Albin Subasic, Katarina Andjelic, Ilona Oyal och Mikaela Olsson. De åt gemensamma middagar och hon bodde på hotell. Richard Olsson var hennes närmsta chef. Innan händelsen i Garpenberg hade hon kontakt med Richard Olsson nästan varje dag i telefon för avstämningar. Även veckan efter hon varit i Malmö var hon på kontoret i Borlänge och arbetade med Richard Olsson varje dag. Den 16-18 juli 2021 hade de utbildning i Garpenberg. Förutom hon var Katarina Andjelic, Ilona Oyal, Albin Subasic, Stina Åberg och målsägande D där. Det var Richard Olsson och Mikaela Olsson som höll i utbildningen. Mikaela Olsson föreläste och det gällde förhandlingsteknik. De hade pauser under dagen och under den senare pausen bjöds det på vodkashots och mjölkdrinkar. Mikaela Olsson sade upprepade gånger ”work hard, play hard”. Hon tror att med uttrycket ”play hard” syftade Mikaela Olsson på att de skulle festa och dricka alkohol. Stämningen under middagen var livad och det dracks oerhört mycket alkohol. Hon tror att hon drack ett glas bubbel, två glas vin, en mojito och en tequilashot eller vodkashot. Hon upplevde att det hetsades till att dricka alkohol. Ingen pratade med den som inte drack. Hon var berusad, men drack mycket vatten för att ha kontroll på omgivningen. Under kvällen kastade hon ut ett glas vin från fönstret för att slippa dricka och hon sade till servitören att inte servera henne någon mer alkohol. Målsägande D fick 3 000 kr i löneökning för att hon drack upp en

tequilashot. Det fick samtliga i sällskapet ett mejl om under middagen. Richard Olsson var glad, pratsam och nöjd. Mikaela Olsson upprepade orden ”work hard, play hard”, vilket hon tyckte var barnsligt. Richard Olsson och Mikaela Olsson berättade konstiga historier vid middagen. Hon zoomade ut och undrade var hon hade hamnat. Katarina Andjelic blev väldigt full och kräktes. Hon hörde även av Stina Åberg att målsägande D kände sig otrygg då Richard Olsson skulle ha gjort något. Efter middagen fick hon höra av Albin Subasic att Richard Olsson och Mikaela Olsson ville prata med henne i deras svit. Richard Olsson och Mikaela Olsson ville spela ”Jag har aldrig”. Hon spelade dum och sade att hon inte kände till den leken. De hällde upp alkohol och hon hämtade vatten. Mikaela Olsson viskade något till Richard Olsson och de sade därefter att de var trötta och ville gå och lägga sig. Hon gick därifrån. Senare när hon befann sig i sitt rum hörde hon något från nedervåningen och gick ned för trappan för att se efter vad det var. Richard Olsson stod vid dörren i hallen nedanför trappan och rökte. Sedan kastade han ut fimpen och började prata med henne. Han nämnde att han letade efter Ilona Oyal. Richard Olsson stod vid dörren och hon nedanför trappan när de pratade. Det var trångt i hallen. Plötsligt tog han tag i hennes högra skinka. Richard Olsson stod på sidan av henne men tog tag i henne bakifrån. Hon visste inte hur hon skulle reagera men hon slog bort hans hand så fort hon kunde och sprang upp igen. Hon hade shorts och en topp på sig. Han höll kvar sin hand tills hon slog bort den. De sade ingenting i samband med händelsen och han reagerade inte när hon slog bort hans hand. Det kändes oerhört obehagligt och hon blev chockad. Hon hade inte flörtat med Richard Olsson och inte haft någon fysisk kontakt innan det aktuella tillfället. Hon kände sig maktlös och vågade inte berätta för någon vad hon upplevt eftersom hon inte visste om hon kunde lita på de andra tjejerna. Hon kände sig otrygg generellt i situationen. På morgonen dagen därpå tog hon och Ilona Oyal en promenad och hon berättade då vad hon upplevt. Under resten av utbildningen var alla väldigt trötta. Det hände märkliga saker under utbildningen som att Mikaela Olsson ibland klappade och bankade under tiden Richard Olsson föreläste för att se hur de skulle reagera. Hon hade svårt att koncentrera sig. Under resten av helgen dracks det inte så mycket alkohol. Detta var henne första jobbkonferens och hon visste inte hur en sådan

brukade gå till. Idag vet hon att det inte ska vara som det var i Garpenberg. Efter utbildningshelgen i Garpenberg ville hon inte jobba kvar. Det kändes som att hon hade hamnat i en sekt. Med hänsyn till en klausul i hennes anställningsavtal om återbetalning av utbildningskostnader om 40 000 kr om hon skulle avsluta provanställningen inom 90 dagar försökte hon stå ut. Hon kände sig fast samtidigt som hon ville visa framfötterna och prestera. Hennes pappa uppmanade henne att hålla ut. Veckan efter utbildningen i Garpenberg blev hon dock sjuk. Hon kräktes på kontoret, men uppmanades att fortsätta arbeta och be målsägande D att köpa blåbärssoppa. Hon blev dock så dålig att hon fick åka till akuten för att få dropp. När hon berättade för Richard Olsson hur sjuk hon var uppmanade han henne att ta liggande sjuktransport till arbetet. Hon gick inte till arbetet mer utan kontaktade facket som hjälpte henne träffa en överenskommelse att avsluta sin anställning utan att behöva återbetala något. Hon uppsökte i samband med allt detta vård i form av samtal på Sätters sjukhus. Hon har mått dåligt efter händelsen och har än idag svårt att skapa en relation till sin manliga chef. Hon har svårt att släppa in folk och är på sin vakt hela tiden. Under två månaders tid förmådde hon inte söka nytt jobb efter att hon avslutat sin anställning vid DBM därför att hon mådde så dåligt. Hon har inte själv polisanmält händelsen i Garpenberg. Under den sista veckan hon arbetade berättade Stina Åberg även att Richard Olsson ställt intima frågor till denna bl.a. om dennas Bh-storlek.

Målsägande D har berättat i huvudsak följande. Hon började arbeta som sekreterare under hösten 2020 i Rive som sedermera gick i konkurs. Efter konkursen följde hon med till bolaget DBM där hon senare blev administrativ chef. Hon var anställd i DBM till dess bolaget gick i konkurs i februari i år. Hon hade en lön om 26 000 kr i månaden hos Rive. I DBM fick hon en ingångslön om 32 000 kr i månaden och vid utbildningen i Garpenberg i juli 2021 ökade lönen till 35 000 kr i månaden. Som chef fick hon en lön om 44 000 kr i månaden. Hon hade kontakt med både Richard Olsson och Mikaela Olsson i sin tjänst, främst via en mailkorg varigenom de gav henne arbetsuppgifter. Under anställningstiden har hon och Richard Olsson alltid haft en bra relation. Han har stöttat henne och gett henne möjlighet att utvecklas på

arbetsplatsen. Hon har inte haft lika mycket kontakt med Mikaela Olsson. Hon känner inte Richard Olsson privat. De har aldrig umgåtts privat och de har inte pratat om privata saker. Hon befann sig på Garpenbergs slott den 16–18 juli 2021 för att tillsammans med Stina Åberg assistera och hjälpa till under utbildningen, typ fylla på vatten och sådant. De anlände till slottet på morgonen, utbildningen pågick under dagen och en gemensam trevlig middag ägde rum under kvällen. Hon konsumerade mycket alkohol under kvällen och har många minnesluckor. Hon och Stina Åberg blev ombedda att innan middagen hämta shots till utbildningslokalen. De hade bokat ett vinpaket till maten och de fick även in shots. Hon minns inte exakt vad de pratade om under middagen på grund av att hon var berusad. Hon minns att Richard Olsson eller Mikaela Olsson sade att det inte kommer in någon mat förrän alla druckit upp. Ilona Oyal ville inte dricka sin shot. Hon drack upp den för att maten skulle komma. Hon fick då löneförhöjning med 3 000 kr. Hon tyckte det var en märklig situation och märkligt att det skedde inför hennes kollegor. Hon pratade om det i efterhand med Richard Olsson och han uppgav att hon inte fick löneförhöjning för att hon drack shoten, utan för att hon gjorde ett bra jobb. Richard Olsson eller Mikaela Olsson hetsade utbildningsdeltagarna att dricka alkohol under middagen. Under middagen frågade Richard Olsson om han fick en kram och hon gav honom det. Hon minns att han då tog henne på rumpan utanpå kläderna. Hon reagerade inte när han tog på hennes rumpa på grund av att hon var berusad. Det var inte en okej handling, men den har inte påverkat henne. Hon minns att kvällen tog slut och att hon befann sig på sitt rum när hon behövde gå och hämta sin laddare till mobiltelefonen. Hon mötte Richard Olsson på vägen som ville hjälpa henne tillbaka till hennes rum. Richard Olsson agerade vänligt och insisterade på att följa henne hela vägen till hennes rum. Richard Olsson ville prata med henne och de gick därför in i hennes rum och satte sig på sängen. Richard Olsson berömde henne för hennes arbete. Hon hade en kort klänning på sig och höll därför en kudde över sig för att klänningen inte skulle åka upp. Richard Olsson tog bort kudden några gånger och hon tog en ny kudde som hon placerade över sig på nytt. Richard Olsson lade sitt högra ben över hennes knän. Richard Olsson frågade om de skulle ligga och hon svarade att hon inte ville ligga med honom. Han frågade ytterligare en gång varpå

hon nekade igen. Richard Olsson drog upp hennes klänning på sidan och kommenterade hennes trosor och bikinilinjje. Richard Olsson tog eller snuddade avsiktligt vid hennes lår. Hon minns inte den exakta ordningsföljden av händelserna. De satt upp i sängen till en början men det slutade med att de låg ned. Richard Olsson gick sedan därifrån. Hon har alltid sett på Richard Olsson som en vänlig själ, men nu efteråt kan hon se att han inte uppträdde professionellt. Händelsen har dock inte påverkat henne. Hon har inte lagt energi på det. Hon berättade kort för Albin Subasic vad som hade hänt och gick sedan och lade sig. Hon kände inget obehag inför Richard Olsson dagen därpå. I efterhand har hon berättat om händelsen för Stina Åberg, Sekretess B och Lindah Stålberg. Stina Åberg har berättat att Richard Olsson ställt privata frågor till denna om dennas byst. Sekretess B har berättat att även hon fått privata frågor och kommentarer om sin byst. Detta ska ha skett i samband med ett dryckesspel och sekretess B tyckte att det var väldigt opassande.

Målsägande B har berättat i huvudsak följande. Hon gick in på en grundlön om 30 000 kr i månaden och tjänade 60 000 kr i månaden i mars 2022. Hon har trivts med sina arbetskollegor och kunderna men det har varit alldeles för mycket press kring försäljningen. Hon var anställd i bolaget AMR och Richard Olsson och Mikaela Olsson var hennes chefer. Hon hade en krystad relation till Richard Olsson och Mikaela Olsson då de pressade henne hårt i arbetet. Hennes relation till Richard Olsson under hennes första dagar var avslappnad och trevlig. Hon reagerade inte på något särskilt förutom hans aggressiva försäljningsmetoder. De hade ingen personlig relation och Richard Olsson var inte nyfiken på henne som person. Hon träffade Mikaela Olsson under en lunch. På sin tredje anställningsdag åkte hon på utbildning i Garpenberg. Det var bara hon och Mikaela Olsson först. Senare anslöt Richard Olsson och ännu lite senare Katarina Andjelic. Första dagen innan middagen när de satt i salongen sade Mikaela Olsson och Richard Olsson att de gemensamt funderat på en sak och sedan frågade Richard Olsson om hennes bröst var äkta. Hon svarade på frågan och kände att det inte var läge att kommentera frågans olämplighet. Richard Olsson sade sedan ”Vad tycker du Mikaela? Rinner

det till?” och Mikaela Olsson svarade, samtidigt som hon tittade på henne uppifrån och ned, ”Nej det rinner inte till”. De kommenterade att en tidigare anställd varit en värdelös säljare men att denne varit jävligt snygg. Sedan gick de ned till middagen. Vid middagen hade de förbeställt en dry martini. Det var stress och hets kring att dricka upp sin alkohol. Om hon inte drack upp sade Richard Olsson att det inte skulle bli någon mat. Hon sade att hon inte gillade sprit. När hon druckit upp drinken serverades hon en 6 cl shot. Hon drack ett glas vin till förrätten och ytterligare ett till varmrätten. Under middagen berättade Richard Olsson och Mikaela Olsson skrönor om händelser i bolaget och om hur bra de var. Richard Olsson berättade om sin uppväxt och Mikaela Olsson berättade om sitt hästintresse. Efter att de druckit några glas frågade Richard Olsson och Mikaela Olsson henne om hon hade någon dejtingapp. Hon frågade dem detsamma och de skrattade och Richard Olsson svarade ”Nej vi har ju anställda”. De sade ofta begreppet ”work hard, play hard”. Hon hade aldrig varit med om en liknande situation tidigare i en arbetsrelation och hon blev paff men svarade på en del frågor och undvek att svara på vissa frågor. Mikaela Olsson berättade om sin sexuella läggning och tidigare äktenskap. Hon försökte byta samtalsämne. Hon har klara minnesbilder från middagen. Richard Olsson och Mikaela Olsson drack alkohol under middagen men hon tyckte inte att de verkade påverkade. Efter middagen gick de upp till salongen igen och drack Baileys. Sedan avrundades kvällen. Dagen efter åt hon frukost tillsammans med Richard Olsson och Mikaela Olsson och sedan fortsatte hon utbildningen med Mikaela Olsson. Richard Olsson satt i soffan och arbetade hela tiden. Under lunchen fortsatte de berätta om tidigare händelser i bolaget. De blev upprörda över en anställd som inte skötte sig och de pratade om hur länge de skulle låta henne vara kvar och hur de skulle bli av med henne. Efter lunchen fortsatte utbildningen och Mikaela Olsson försvann emellanåt. Hon fick veta i efterhand, senare under middagen när Mikaela Olsson berättade, att Mikaela Olsson varit i väg och haft ”vuxenmys” med Richard Olsson. När Mikaela Olsson lämnade utbildningen var dennas knytblus knuten och när denna kom tillbaka var den uppknuten. Det var först då hon fick veta att Richard Olsson och Mikaela Olsson hade den typen av relation. Innan middagen var de i salongen även denna dag och

drack bubbel. Under middagen pratade Mikaela Olsson öppet om sin sexualitet. Mikaela Olsson berättade att hon haft sexuellt umgänge med flickorna i hennes stall. Richard Olsson bekräftade detta. De uppgav att de tyckte detta var roligt. De berättade detta som en utmaning för att se hur hon skulle reagera. Hon försökte enbart ställa frågor om hästen. Hon tänkte att om hon svarade ett fel för mycket, skulle hon förlora sin anställning. De frågade även om hon haft trekant, om hon tänder på tjejer och om hon kan tänka sig ha en öppen relation. Richard Olsson föreslog att de skulle gå till deras svit, vilket de alla tre gjorde. Richard Olsson visade runt i sviten. Hon blev erbjuden Baileys och Limonchello och tackade ja till Baileys. Richard Olsson svarade då att hon skulle få Baileys när hon druckit upp ett stort glas Limonchello. Richard Olsson började presentera ett dryckesspel som de kallade för "Sanning och konsekvens". Han förklarade att om man svarar sanningsenligt på alla frågor behöver man inte göra någon konsekvens. Till en början lät det som att de ville ställa frågor till henne för att lära känna henne. Hon tänkte att hon skulle svara så ärligt hon kunde utan att avslöja för intima svar. Richard Olsson förklarade att hon skulle svara på en till fem frågor. I leken fick hon frågor om sin favoritsexställning, favoritsexleksaker och om hon haft analsex. Hon svarade ärligt på frågorna och berättade bl.a. att hon har en sexgunga. Om hon inte velat svara på en fråga hade hon behövt dricka. Sedan var det hennes tur att ställa frågor och hon frågade ungefär samma saker tillbaka. Det var endast sexrelaterade frågor och inga frågor om exempelvis karriär eller politik från Richard Olssons och Mikaela Olssons sida. Hon ställde själv också bara sexrelaterade frågor till dem. Efter helgen på Garpenbergs slott kände hon sig skärrad och pratade med sina barn, systrar och pappa. Hon har tänkt väldigt mycket på händelsen i efterhand. Om hon kunnat hade hon sjukskrivit sig men hon gjorde inte det för att då hade hon blivit uppsagd och riskerat att bli stämd. Efter utbildningen i Garpenberg träffade hon Richard Olsson mer sällan eftersom hon sålde så pass bra själv. Så länge hon sålde bra hade hon inga problem med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hon har mest haft kontakt med Richard Olsson per telefon och Mikaela Olsson via mejl. Ingen av dem hade empati för de anställdas arbetsbelastning eller familjeförhållanden. Hon jobbade kvar på bolaget för att hon kände sig tvungen med hänsyn till de

uppsägningsvillkor som fanns i hennes avtal. Vid ett tillfälle mottog hon ett hot om stämning på ett belopp om 360 000 kr från Richard Olsson då hon uppgett att hon inte kunde jobba över den dagen. Richard Olsson uppgav att det inte spelade någon roll om hon dog på kuppen och att han tyckte om att stämna anställda. Hon hade tänkt att avsluta sin anställning tidigare. Hon var även på Garpenbergs slott i januari 2022. Förutom hon var Richard Olsson, Mikaela Olsson, Lukas Holm och målsägande A på plats. När hon kom till slottet på söndagen låg målsägande A i soffan och mådde dåligt. Målsägande A var blek och svarade knappt. Målsägande A sade att hon var bakfull. Hon frågade målsägande A om vad som hänt kvällen innan då målsägande A ”inte såg klok ut” jämfört med hur målsägande A alltid brukade se ut. Hon pratade inte med målsägande A mer under den dagen. Dagen efter sade målsägande A vid ett tillfälle att denna kände sig låst samtidigt som denna tog ett illustrativt strypgrepp runt sin hals. De blev avbrutna av att Richard Olsson och Mikaela Olsson kom. Målsägande A åt inget under den dagen och hon upplevde denna som paralyserad. Målsägande D har berättat för henne att Richard Olsson under en utbildning på Garpenbergs slott, när målsägande D varit berusad, följt med målsägande D in på dennas hotellrum, lagt sig på sängen, lagt sitt ben över denna och kommenterat dennas underkläder och att denna var rakad. Dessutom hade Richard Olsson sagt att han ville ha sex med målsägande D. Detta berättade målsägande D för henne i september/oktober 2021. Stina Åberg har berättat för henne att Richard Olsson frågat Stina Åberg var hennes sexuella gräns går och om hennes Bh-storlek. Detta ska ha hänt i juli 2021. Stina Åberg berättade detta för henne vid samma tillfälle som Sekretess D berättade om vad hon varit med om.

Mikaela Olsson har berättat i huvudsak följande. En vänskapsrelation utvecklades mellan henne och målsägande A. Hon anförtrrodde målsägande A även personliga saker. Anledningen till att det blev många resor var att hon och Richard Olsson föredrar att arbeta från utlandet och anledningen till att de erbjöd målsägande A att sova över hemma hos dem var att de arbetade sent på kvällarna och ville därför underlätta för målsägande A. Den 10 december 2021 åt hon, Richard Olsson och målsägande A middag i bostaden i Stora Skedvi. De pratade om relationer. Både

hon och Richard Olsson har varit gifta. Målsägande A hade varit sambo en längre tid. Målsägande A sade att denna och dennas sambo hade en öppen relation. Målsägande A uppgav även att denna, sommaren 2021, hade dejtat en kille i Amsterdam och att de hade haft sex med varandra. Målsägande A berättade även vad dennas sambo tyckte om när det gällde sex. Hon berättade att hon och Richard Olsson hade en semi öppen relation eftersom hon är bisexuell. Richard Olsson var okej med trekanter. Målsägande A frågade om hennes bisexualitet, hur det fysiskt gick till etc. Målsägande A berättade att denna aldrig hade kysst en annan kvinna och att denna heller aldrig sett en annan kvinnas kön. Målsägande A berättade att i den kultur där denna hade sina rötter var det helt otänkbart att ha sex med en person av samma kön. Samtalen var djupa och en sexuell spänning växte fram mellan henne och målsägande A. De hade alla tre druckit vin. Hon eller Richard Olsson kom på att de skulle spela ett dryckesspel. Hon bytte om till en rosa mysklänning i trikå. De satte sig i vardagsrummet. Spelet var en variant av "Sanning och konsekvens". Femte frågan var en utmaning och om man inte gjorde utmaningen fick man dricka en drink. Det var inget tvång att spela utan det var bara att gå och lägga sig om man ville det. Det var frågor om allt möjligt, även sexuella frågor. Den sexuella spänningen mellan henne och målsägande A växte. Hon satt på en sittpuff. Richard Olsson föreslog att hon och målsägande A skulle kyssa varandra. Hon sade att det var okej om okej för målsägande A. Det var okej för målsägande A. Hon och målsägande A kysstes. Det var en lång och passionerad kyss. Målsägande A sade att det var mysigt och speciellt. Senare föreslog Richard Olsson att hon skulle visa målsägande A sitt kön. Hon sade "då vill jag inte höra något om sexuella trakasserier på jobbet" Hon drog upp sin klänning och drog ner sina trosor samt visade sitt kön. Målsägande A är inte homosexuell eller bisexuell, men denna var nyfiken på sex med en kvinna. Hon och Richard Olsson var oroliga för målsägande A:s och dennas sambos relation. De fick uppfattningen att målsägande A hela tiden måste rapportera till sambon vad denna gjorde etc. Relationen mellan henne och målsägande A utvecklades ytterligare vid resan till Budapest. De var goda kollegor, vänner och fysiska med varandra; de gick i armkrok, pussade på varandra etc. De satt nära varandra och målsägande A lutade sig mot henne och pussade hennes kind.

Hon pussade målsägande A:s panna. Hon och målsägande A fortsatte i Tunisien att vara fysiska med varandra. De pratade bröstförstoringar i poolen och kände på varandras bröst samt kysstes. Syftet med att bolagen bjöd på alkohol på utbildningarna i Garpenberg var att visa generositet och att de anställda skulle ha det trevligt och roligt. Hon har aldrig sett Richard Olsson bete sig otillbörligt mot någon kvinna på dessa utbildningar. De 22 januari 2022 skulle de utbilda den nyanställda Lucas Holm. Målsägande A skulle vara med på utbildningen för att denna skulle kunna avlasta henne i vissa delar av utbildningen och för att denna skulle få ha det trevligt. På förmiddagen avlöste Richard Olsson och målsägande A henne i utbildningen. På eftermiddagen diskuterade Richard Olsson och målsägande A dennas förändrade tjänst. Målsägande A skulle jobba lite i både AMR och DBM. De åt middag kl. 19.45. Till maten serverades ett vinpaket bestående av vodka, ett glas vitt vin, ett glas rött vin, dessertvin och Limoncello. Lucas Holm drack ingen alkohol. Under middagen blev målsägande A klängig. Målsägande A "klättrade" på henne. Målsägande A tog henne på axlarna, armarna och benen under bordet. Lucas Holm stirrade på dem. Efter middagen föreslog Richard Olsson att de skulle gå upp till det "gröna rummet" och prata lite. Lucas Holm gick till sitt rum. Hon upplevde inte att någon av dem; hon själv, målsägande A eller Richard Olsson var särskilt berusade, bara lite salongsberusade. De satte sig i en soffa. Richard Olsson beställde in vodka och Baileys med mjölk. Målsägande A var fysisk mot henne. De var mysiga mot varandra. Målsägande A kysste henne och hon kysstes tillbaka. Hon blev inte förvånad över målsägande A:s avancemang. De hånglade lite. Målsägande A bjöd in Richard Olsson i aktiviteten. De kysstes och hånglade alla tre. Målsägande A smekte sina egna bröst. Richard Olsson smekte målsägande A:s bröst. Målsägande A tog hennes hand, lade den på det ena bröstet och sade "I have big boobs, ha, ha", "båda mina chefer". Richard Olsson smekte målsägande A mellan benen. Hon smekte också målsägande A mellan benen. De stängde pardörrarna till rummet. Richard Olsson hade sin hand under målsägande A:s jeans och smekte denna över trosorna, det var grovhängel. Hon förutsatte att målsägande A hade förankrat vad som hände med sin sambo. Richard Olsson föreslog att de skulle gå till hans och hennes svit. När de passerade rummet med

Chesterfieldfåtöjlerna, satt det några personer där. Hon tyckte att det var lite pinsamt eftersom hon var rädd för att de hade hört dem hängla i det ”gröna rummet”. Målsägande A hade inga problem att gå. De pratade om att Richard Olsson skulle bära målsägande A på grund av att denna inte hade några skor på sig och det var snö utomhus, inte för att målsägande A var för full för att gå. Målsägande A ville inte gå. Richard Olsson erbjöd henne sina skor. Målsägande A tog Richard Olssons skor. På övervakningsfilmen ser målsägande A mer berusad ut än hon var. När de kom till sviten kysste målsägande A henne. Målsägande A knäppte upp hennes byxor. Hon kände sig dock obekväm med det eftersom hon hade mens. Hon brukar inte ha sex under menstruationen. De satte sig alla tre i soffan i sviten. Målsägande A satt i mitten. Richard Olsson smekte målsägande A utanpå och innanför tröjan. Målsägande A tog av sig tröjan och Bh:n samt sade ”den ska av”. De hänglar alla tre. Hon kysste målsägande A:s bröst, bröstvårtor och mage. Richard Olsson tog av målsägande A:s byxor och trosor. När han gjort det sårade målsägande A på benen drog sin högra hands pekfinger och långfinger mellan sina blygdläppar och tittade samtidigt på henne. Hon tyckte att det var sexigt och stoppade målsägande A:s högra hand i munnen. Hon fick tydliga tecken på att målsägande A var med på detta och drivande. Hon satte sig på knä på golvet och utförde oralsex på målsägande A. Ingen höll i målsägande A:s ben. Målsägande A satt i Richard Olssons knä under oralsexet. Målsägande A sköt fram sitt kön mot hennes ansikte och stönade. Hon uppfattade att denna mådde bra. Målsägande A kysste Richard Olsson. Hon stannade upp och backade lite. Målsägande A tog då tag i hennes huvud och tryckte ner hennes ansikte mot sitt kön. Detta var för henne ett tydligt tecken på att målsägande A deltog frivilligt. Hon uppfattade att målsägande A fick orgasm. Målsägande A stönade högre, andades tyngre och dennas magmuskler krampade. Hon backade undan. Målsägande A reste sig upp, sade ”vad skönt” och försökte knäppa upp hennes byxor. Vänder sig om och kräks över hela golvet. Där upphörde allt sexuellt. Hon tror att målsägande A reste sig för fort och därför började må illa. Målsägande A klev i sina spyor. De försökte torka upp på golvet med handdukar. Målsägande A hade spyor i sitt hår. Richard Olsson tog in målsägande A i duschen och hjälpte denna att duscha och tvätta håret.

Richard Olsson var naken i duschen. Hon ringde till ägarna till slottet och förklarade vad som hade hänt samt bad om fler handdukar. De bäddade ner målsägande A i deras säng. Richard Olsson ringde efter ett extra täcke. När ägaren John Sandh kom med täcket kräktes målsägande A i en hink de ställt bredvid sängen. John Sandh undrade om allt var bra, vilket de försäkrade. Därefter lade hon sig mellan Richard Olsson och målsägande A i sängen. Hon höll om målsägande A. Hon vaknade efter att målsägande A lämnat sviten. Senare på morgonen fortsatte de utbildningen. Målsägande A dök upp lite senare. Målsägande A var bakfull. Hon sade till målsägande A ”skönt att slicka dig igår”. Hon fick till svar ”jag minns inte så mycket”. Målsägande B kom senare. Lukas Holm skulle ha samma arbetsuppgifter som målsägande B. Richard Olsson och målsägande A åkte iväg för att ha ett telefonmöte i bilen. Hon och Richard Olsson pratade senare om vad som hade inträffat kvällen innan då tillfället skiljt sig från hur det brukade vara när de hade sex med en tredje person. De brukar prata mycket om upplägg och planera det hela. I detta fall hände allt bara naturligt. De var kvar i Garpenberg till måndagen. Målsägande A sov över hemma hos dem natten mellan måndagen och tisdagen. Hon märkte inte att målsägande A på något sätt ångrade vad som hänt i Garpenberg. På tisdagen åkte de till Stockholm med bil. Richard Olsson körde för fort och blev stoppad av polisen. Om målsägande A hade ansett att denna hade utsatts för ett grovt brott borde denna ha påkallat polisens uppmärksamhet. Hon arbetade på Stockholmskontoret och Richard Olsson spelade in en podd och målsägande A var med honom. Därefter försvann målsägande A från arbetet. Senare sjukskrev sig målsägande A. Hon trodde att målsägande A fått Covid-19. Den 1 februari 2022 pratade Richard Olsson i telefon med målsägande A. Målsägande A sade då att vad som hände i Garpenberg inte var okej. Hon skickade ett mejl till målsägande A där hon förklarade vad som hade hänt vid Garpenbergs slott och bekräftade målsägande A:s överenskommelse med Richard Olsson om upphörandet av dennas anställning. Hon trodde att Richard Olsson spelat in händelsen i sviten, men det finns ingen ljudfil. Hon kan inte förstå hur det kunde bli så här. Hon har pratat med målsägande A om internsekretessen vid några tillfällen. Den är lite mer långtgående än den brukar vara på andra juristbyråer. Målsägande B anställdes i augusti 2021. Hon var

tveksam till anställningen eftersom målsägande B inte hade juristutbildning. Målsägande B utbildades vid Garpenbergs slott i augusti 2021. Hon ansträngde sig för att välkomna målsägande B i teamet, men målsägande B hade inte förståelse för företagets behov och tyckte det var jobbigt att plugga. Hon, Richard Olsson och målsägande B hade en diskussion om dejtingappar. Richard Olsson sade då att vi har inte dejtingappar, vi har personal, med hänvisning till hennes och Richard Olssons relation. När de satt i Chesterfieldfåtöjlerna diskuterade hon och Richard Olsson inte målsägande B:s utseende. "Det rinner inte till" syftade på makten de tyckte man hade när man satt i en sådan fåtölj. Hon var inte sexuellt intresserad av målsägande B. Det är riktigt att de genomförde en dryckeslek med målsägande B. Det var en lek där alla tre ställde frågor till varandra, exempelvis om karriärmål etc. Det förekom även frågor av sexuell karaktär, men målsägande B var med i leken på lika villkor. Målsägande B är en vuxen kvinna. Hon minns att målsägande B berättade att denna hade en sexgunga. De kan ha frågat om målsägande B kunde tänka sig att ha en trekant. Det var dock inte fråga om något sexuellt ofredande. Målsägande B hade tillträtt tjänsten vid AMR några dagar innan utbildningen i Garpenberg ägde rum.

Richard Olsson har berättat i huvudsak följande. Hans uppgift inom koncernen är att starta upp nya bolag, utbilda personal, tillsätta säljare och ansvara för att det finns god IT-teknologi och god kundingång. Målsägande A anställdes för att förstärka koncernsidan med en varierad kompetens. Hon skulle vara ett strategiskt bollplank till honom och Mikaela Olsson, men även ha arbetsuppgifter som att lyssna på målsägande B:s ljudfiler från kundkontakter, ordna med en podd etc. De anställningsavtal som används inom koncernen är inte särskilt kontroversiella. De har kontrollerats av en advokatbyrå. Det ställs höga krav på de anställda, men det erbjuds även höga löner. En före detta domare som arbetar inom koncernen tjänar 130 000 – 140 000 kr i månaden. Han har nu, efter att ha hört målsägandena, förstått att vissa av dem haft en dålig arbetsmiljö. Det har förekommit krav på återbetalning av kostnader för utbildning, men ingen har någonsin behövt att faktiskt betala. Efter utbildningen i Garpenberg i januari 2022 har han förstått att

Ilona Oyal berättat för fem nyanställda jurister vad målsägande A påstått. Alla fem personerna sade upp sig omedelbart. Skiljeförfarande påkallades innan han blev frihetsberövad. Det pågår emellertid inte någon tvist mot de i målet hörda.

Målsägande A var vass, snabblärd och tuff. De hade en rak dialog och det var bekvämt att arbeta tillsammans med målsägande A. Han och Mikaela Olsson hade även en privat relation till målsägande A. För honom och Mikaela Olsson existerar inga arbetstider eller fritid. Han tog initiativ till dryckesleken hemma hos honom och Mikaela Olsson. Målsägande A var med på den. Hon hade redan vid middagen berättat om sin sambos sexuella preferenser. Det var hans förslag att Mikaela Olsson skulle blotta sitt kön för målsägande A. De hade lekt leken i två och en halv timme innan kyssen och blottandet av könet ägde rum. Han tyckte att det var trevligt att se Mikaela Olsson och målsägande A kyssas. Han rullade i snön i kalsongerna. De var alla tre onyktra. Målsägande A följde med på en resa till Budapest. De arbetade där, men de besökte även en julmarknad. Efter resan uppstod, som han uppfattade en fnurra på tråden mellan målsägande A och dennas sambo. Målsägande A ville inte resa så mycket. Hon tackade nej till en resa till Madeira. Han och Mikaela Olsson ville åka dit och ligga i solstolar, dricka Piña Colada och prata bolagsfrågor. Madeira-resan ställdes in. De åkte istället till Tunisien och dit följde målsägande A med. De var på sightseeing, åkte runt med bil och åt mat. De arbetade på hotellet med att planera för nya bolag. De badade i en pool han och Mikaela Olsson hade i sin svit högts upp i hotellet och bollade idéer. Det blev även en hel del diskussioner om privata saker. Det visade sig att målsägande A var nyfiken på kvinnor. Målsägande A berättade att hon tagit upp detta med sin sambo som inte hade blivit så glad. Målsägande A och Mikaela Olsson hänglade i poolen. Målsägande A nämnde att hon hade en öppen relation med sin sambo. Målsägande A blev under denna resa på nytt plågad av sin sambo som ville att hon skulle komma hem. Efter resan till Tunisien, där målsägande A åkte hem tidigare, omförhandlades målsägande A:s tjänst. DBM hade brist på personal och målsägande A skulle arbeta 50 procent där och 50 procent i AMR. Efter denna resa gick det tre veckor innan det var dags att utbilda Lukas Holm vid Garpenbergs slott. Lukas Holm rekryterades för att avlasta målsägande B. Lukas

Holm var förkyld, troligen Covid-19. I samband med utbildningen i Garpenberg diskuterade han med målsägande A att hon inte kunde vara kvar i AMR. Målsägande A försökte övertala honom att få stanna kvar i AMR. Målsägande A är en duktig förhandlare. Efter samtal med chefsjuristen Katarina Andjelic beslutades att målsägande A skulle bli gruppchef i en grupp jurister i DBM. Målsägande A var initialt skeptisk, men blev sedan glad. På kvällen åt de en trerätters middag med alkoholhaltiga drycker. Lukas Holm drack inte alkohol. Det var god stämning och de pratade inte bara om arbetsrelaterade saker. Efter middagen gick Lukas Holm till sitt rum och han, Mikaela Olsson samt målsägande A gick till ”gröna rummet”. Det blev en fin stämning i ”gröna rummet”. Målsägande A och Mikaela Olsson blev småintima. Han beställde shots och Baileys med mjölk i baren. Målsägande A hade ett vinglas med sig. Målsägande A pussade och hånglade med Mikaela Olsson. Målsägande A hade tagit av sig kavajen. Målsägande A satt mittemellan honom och Mikaela Olsson. Han rörde målsägande A:s högra bröst. Målsägande A lyfte då sin byst och sade ”I have great boobs” och ”power on KBK för fan”. Alla tre hånglade med varandra. Han drack upp målsägande A:s vodkashot. Han lade sin hand på målsägande A:s lår, tog mellan hennes ben samt öppnade byxorna och lade handen innanför byxorna, men utanpå trosorna. ”Här var det vått” sade han. Målsägande A svarade ”shit, vad jag är horny nu”. Han spillde en Baileys på sin tröja. Efter cirka 25 minuter lämnade de rummet. Han gick först. John Sand kommenterade att han hade spillt på sig med orden ”har du hela Europakartan på tröjan”. Målsägande A och Mikaela Olsson gick armkrok. De passerade paret Bäckström. Först i receptionen står det klart för honom att målsägande A inte har några skor. Målsägande A sade ”nej, bär mig inte jag är för tung”. Detta äger rum cirka fem minuter före den åtalade sexakten och då kunde målsägande A alltså fatta ett beslut. Målsägande A frågade även efter den svarta labradoren som brukade ligga i receptionen. Han hade inte agerat på något annat sätt om han sett att målsägande A vinglade. Målsägande A vinglar efter bara 3-4 glas vin. Målsägande A kunde göra bedömningar trots att hon vinglade. Målsägande A fick låna hans skor i storlek 48. Målsägande A sade innan de lämnade receptionen ”ska vi verkligen göra detta, jobba sedan”. Med ”göra detta” menade målsägande A ”ha sex”. Ute på

slottstrappan sade målsägande A ”vi kör”, ”säkert”, ”på dem”. När de kom till sviten ville målsägande A ha vatten. Hon svepte ett glas. Målsägande A och Mikaela Olsson pussade varandra och målsägande A öppnade Mikaela Olssons byxor. Mikaela Olsson ville inte klä av sig då denna hade mens. De satt som i ”gröna rummet” i soffan i sviten. Målsägande A i mitten. Han tog på målsägande A:s bröst. Målsägande A blottade sina bröst och klädde av sig på överkroppen. Mikaela Olsson pussade målsägande A:s bröst. Han klädde av målsägande A byxor, trosor och strumpor. Målsägande A hjälpte inte till att ta av sig sina kläder. Hon lyfte dock på rumpan när han skulle dra av henne byxorna. Han och Mikaela Olsson var fullt påklädda under akten. Målsägande A låg till hälften i hans famn. Hon tog med sina fingrar i sin slida. Mikaela Olsson tog därefter den handen i sin mun. Mikaela Olsson satte sig på golvet och började utföra oralsex på målsägande A. Han tog samtidigt på målsägande A:s bröst och bröstvårtor. Målsägande A hade det trevligt. Målsägande A tryckte Mikaela Olssons huvud mot sitt kön. Målsägande A fick orgasm. Magen rörde sig. Mikaela gick upp från golvet. Målsägande A reste sig upp, vinglade till. Han fick uppfattningen att målsägande A och Mikaela Olsson skulle byta plats. Helt plötsligt kräktes målsägande A. Målsägande A lutade sig framåt och kräktes på nytt. Hon klev i sin egen spy och fick spy i håret. Han ledde in målsägande A i duschen för att duscha av henne. Han duschade också. Han blir illamående när han ser andra kräkas och befinner sig i närheten av spyor. Han tvättade målsägande A:s hår. Målsägande A bad om ursäkt för att hon kräktes. Mikaela ringde efter fler handdukar. Målsägande A kräktes även i duschen. Han torkade målsägande A och hjälpte henne i säng. De ställde en hink nedanför sängen. Därefter lade sig han och Mikaela Olsson också i sängen för att sova. Han ringde efter ett extra täcke. John Sand kom med extra täcke och målsägande A:s skor samt kavaj. John Sand frågade om allt var bra. John Sand undrade om han kunde hämta något, men han sade att målsägande A bara var full. Dagen därpå var målsägande A bakfull. Han och målsägande A hade ett telefonmöte i bilen med en PR-expert. Målsägande B kom och hjälpte till med utbildningen. Efter utbildningen åkte han, Mikaela Olsson och målsägande A till huset i Stora Skedvi och dagen därpå åkte de bil till Stockholm. Då hade de fattat beslut att dumpa DBM:s VD Johannes Merbom

och istället anställa en advokat som VD. Han åkte fast för fortkörning. Han släppte av Mikaela Olsson på Kungsgatan. Han och målsägande A åkte för att göra en podd. Han frågade målsägande A om hon hade haft det skönt i helgen. Hon sade då att hon inte mindes mycket. Han hade bokat Bernadottesviten på Grand Hôtel i Stockholm. Målsägande A kom dit och frågade om hon var tvungen att börja arbeta i DBM. Därefter såg han inte målsägande A mer. Hon sjukskrev sig. Hon svarade inte på tjänstetelefonen och inte på mejl, vilket störde honom mycket eftersom han förväntar sig att få svar oavsett om man är sjuk eller inte. Först den 1 februari 2022 fick han tag i målsägande A. Målsägande A sade att det var det på Garpenberg som var orsaken till hennes frånvaro. Hon sade att hon hade varit full. Det var på ditt initiativ svarade han. Det svarade målsägande A inte på. Målsägande A:s sambo satt förmodligen bredvid. De kom överens att anställningen skulle upphöra. Målsägande A ville därefter ha uppsägningen bekräftad av Mikaela Olsson via mejl. När det gäller mejlet till Katarina Andjelic den 25 december 2021 menade han med att målsägande A var ”lite arbetarklass i tänket avseende att vara nära sin sambo, vilket dock är förståeligt för hennes bakgrund” att ”de kunde ta målsägande A ur ghettot, men inte ta ghettot ur målsägande A”. Vid utbildningstillfället i Garpenberg den 16 – 18 juli 2021 drack han för mycket alkohol. Om han dricker för mycket alkohol kan han komma med sexuella anspelningar. Stämningen vid middagen var stel och baren var öppen. Han kan ha sagt att alla måste dricka upp för annars kommer ingen mat. Det hela var inte optimalt skött av honom vid detta tillfälle. Ägarna till Garpenbergs slott beslutade att inte servera mer alkohol till sällskapet, men de fortsatte att dricka ute i parken med egen medtagen alkohol. Det är riktigt att han gick till östra flygeln för att fråga om Ilona Oyal ville komma till sviten. Det var trångt i hallen och han kan oavsiktligt rört vid målsägande C:s rumpa. Målsägande C slog bort hans hand. Han antastade henne inte sexuellt. Han har känt målsägande D i nästan två år. Deras relation är som arbetsgivare och arbetstagare, inte privat. Målsägande D är en mycket skicklig yrkeskvinna. Målsägande D hade glömt sin laddare till mobilen i sviten. Han följde henne därefter till hennes rum. Målsägande D frågade om han var intresserad av zebrakött motsvarande lammkött. De satt på målsägande D:s säng. Det är riktigt att han tog på målsägande D:s lår och att han

frågade en eller två gånger om hon ville ha sexuellt umgänge med honom. Det stämmer att målsägande D tog kuddar som hon lade över sin mage. De låg mot varandra i sängen och han nuddade hennes lår med pekfingret. Om målsägande D säger att han tog bort klänningen och kommenterade hennes kropp, så var det så. Målsägande D avvisade honom. Han är glad att målsägande D inte upplevde det hela som ett övergrepp och han är glad att hon kan tänka sig att arbeta för honom igen. Han kan ha frågat Stina Åberg om dennas Bh-storlek. Han hade ingen privat relation till Stina Åberg. Målsägande B anställdes för att ersätta målsägande C. Målsägande B var en duktig säljare. Han var med och utbildade henne vid Garpenbergs slott i augusti 2021. Det är riktigt att han, Mikaela Olsson och målsägande B lekte en dryckeslek och att han och Mikaela Olsson ställde sexuella frågor till målsägande B. Målsägande B ställde emellertid också sexuella frågor till dem. Målsägande B gick med på att leka leken. Om man svarar ärligt på frågorna behöver man inte dricka alkohol. Den som är mest nykter vinner. Vid femte frågan blir det en konsekvens. Han hade känt målsägande B i en vecka när de lekte leken. Han upplevde målsägande B som driven, intresserad, öppen och pratglad. Inom ramen för leken kan frågor om målsägande B:s bröst ställts. Målsägande B berättade även att hon hade en sexgunga. Målsägande B hade en generell jargong där sexuella antydningar förekom, exempelvis sade hon vid något tillfälle att hon arbetade så mycket att hon inte hann "pipa". "Det rinner inte till" var ett internt skämt mellan honom och Mikaela Olsson. Det var inte alls riktat mot målsägande B.

Hona Oyal har berättat i huvudsak följande. Hon anställdes den 5 juli 2021 som arbetsrättsjurist i DBM. Den 31 januari 2022 avslutade hon anställningen. Hon hade anställningsintervju med både Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hennes arbetsuppgifter bestod av att förhandla, skriva stämningsansökningar och yttranden till domstolar. Hon arbetade hemifrån. Hennes chef var inledningsvis Mikaela Olsson och senare chefsjuristen Katarina Andjelic. Hon deltog vid utbildningstillfället i juli 2021 vid Garpenbergs slott. Hon träffade målsägande A under hösten 2021. Hon upplevde målsägande A som social, glad och sprallig. Hon

träffade målsägande A vid ett till två tillfällen. De hade enbart en arbetsrelation. Hon visste dock att målsägande A var sambo, hade hund och höga ambitioner i arbetet. Den 25 januari 2022 kl. 17.00 fick hon ett samtal från Katarina Andjelic. Katarina Andjelic var uppjagad och sade att denna var med målsägande A och att hon måste komma genast för det var viktigt. Hon befann sig på ett hotellrum i Stockholm och hade planer för kvällen, så hon ville inte gärna lämna hotellrummet. Hon bjöd därför in Katarina Andjelic och målsägande A till hotellrummet. De kom springandes in i hotellrummet. Målsägande A såg helt förstörd ut och grät. Katarina Andjelic var helt hysterisk och uppmanade målsägande A att berätta. Målsägande A berättade med egna ord att denna hade blivit våldtagen av Mikaela Olsson och Richard Olsson. Det hade hänt på Garpenbergs slott natten till söndagen. Målsägande A hade varit väldigt berusad och knappt kunnat gå. Mikaela Olsson och Richard Olsson hade tagit med målsägande A till sviten, satt eller lagt denna i en soffa och klätt av denna. Mikaela Olsson hade gått ner på målsägande A och utfört en sexuell akt på målsägande A. Hon uppfattade att målsägande A inte varit med på det hela. Richard Olsson och Mikaela Olsson är manipulativa och målsägande A hade bott en längre tid hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson. Målsägande A befann sig i en utsatt position. Målsägande A hade spytt efter sexakten. Richard Olsson hade duschat denna och målsägande A hade då sett Richard Olsson naken. Målsägande A berättade vidare att denna hade pressats att dricka alkohol under kvällen. Hon uppfattade målsägande A som nedbruten och rädd. Hon uppmanade målsägande A att polisanmäla händelsen. Målsägande A var rädd vad hennes pojkvän och familj skulle tycka och tänka. Målsägande A skämdes. Målsägande A hade många minnesluckor. Hon berättade att hon hade en vän som var advokat och som hon kunde förmedla kontakt med – en arbetsrättsadvokat som kunde hjälpa målsägande A med frågor kring anställningsavtalet. De pratade i cirka 30 minuter. Därefter lämnade Katarina Andjelic och målsägande A hennes hotellrum. När det gäller utbildningen i Garpenberg där hon deltog hetsade Mikaela Olsson och Richard Olsson utbildningsdeltagarna att dricka alkohol. Mikaela Olsson sade ”work hard, play hard” och berättade historier om hur en utbildningsdeltagare hamnat på gräsmattan och fått åka till sjukhus för att denne

varit så berusad och kommit tillbaka i sjukhuskläder samt fortsatt festa. Det var en märklig situation. Katarina Andjelic blev så berusad att denna spydde och hamnade i något slags chocktillstånd. Hon dricker enbart på sina egna villkor och fick därför nog. Det var otillbörligt. Richard Olsson kom fram till henne och sade ”jag ser vad du håller på med”. Hon ville gå till sitt rum och ringa till sin pojkvän. Hon hade emellertid lagt sin rumsnyckel i målsägande C:s handväska. Hon kunde inte hitta målsägande C. Hon gick till Katarina Andjelics rum. Målsägande C kom till Katarina Andjelics rum och sade att Richard Olsson ville träffa henne. Hon gick till Richard Olssons och Mikaela Olssons svit. Där fanns förutom Richard Olsson och Mikaela Olsson, Albin Subasic och målsägande D. De var alla fulla. Målsägande D låg på Richard Olssons säng. De ville att hon skulle delta i ett dryckesspel ”Sanning och konsekvens”. Hon deltog, men vägrade att dricka alkohol. Efter ett tag tackade hon för leken och gick tillbaka till Katarina Andjelics rum. Hon sov senare i målsägande C:s rum medan målsägande C sov i samma rum som Katarina Andjelic. Vid kl. 07.00 på morgonen tog hon och målsägande C en promenad. Målsägande C berättade att denna var arg då Richard Olsson slagit till denna på rumpan. Hon uppfattade att målsägande C ansåg att handlingen haft sexuell prägel. Hon sade upp sig själv från DBM och driver nu sedan januari 2022 egen juristfirma med inriktning mot arbetsrätt.

Lindah Ståhlberg har berättat i huvudsak följande. Hon var anställd i DBM under tiden april 2021 – februari 2022. Hon var administratör med viss teambuildingfunktion. Hennes arbetsgivare var Mikaela Olsson och Richard Olsson. Hennes arbetskamrat var målsägande D. Målsägande D berättade för henne på kontoret några veckor efter målsägande D:s vistelse i Garpenberg i juli 2021, att målsägande D och Richard Olsson suttit på en säng och Richard Olsson hade lagt ett ben över målsägande D och tagit på målsägande D samt viskat snusk i målsägande D:s öra. Målsägande D ville inte vara med om det utan sade ifrån och då gick Richard Olsson. Målsägande D tyckte att detta inte var professionellt, utan opassande. Stina Åberg berättade för henne att Richard Olsson samma helg frågat denna om dennas Bh-storlek.

Katarina Andjelic har berättat i huvudsak följande. Hon var anställd som arbetsrättsjurist, chefsjurist, vid DBM. När DMB gick i konkurs avslutades hennes anställning. Hon, Ilona Oyal, Albin Subasic och Jakob var med från början när DBM startades upp. Hon stod därför nära Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hon har arbetat hemifrån, men varit mycket i Stockholm. Allt inom bolaget var sekretessbelagt. Man fick inte prata med en annan anställd om sina anställningsvillkor eller vad man arbetade med. Hon träffade målsägande A första gången i Stockholm. Målsägande A arbetade tillsammans med målsägande B, Mikaela Olsson och Richard Olsson i moderbolaget AMR. Det var hög arbetsbelastning i DBM på grund av brist på jurister. Flera jurister försvann över dagen på grund av det hårda arbetet. Hon själv arbetade hela tiden. Fem nya jurister anställdes, men alla sade upp sig samma dag de började eller dagen därpå efter att ha haft hemska "one to one" möten med Mikaela Olsson. Det var innan målsägande A berättade för henne och Ilona Oyal vad som hade hänt i Garpenberg. En juristkollega fick stämma alla fem kollegorna i skiljedomstol. Målsägande A var bara med Richard Olsson och Mikaela Olsson hela tiden. Vid ett tillfälle hörde hon ett telefonsamtal där målsägande A grät och var upprörd. Målsägande A befann sig då hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson i Stora Skedvi. Det var konstigt att målsägande A var hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson. Målsägande A fick arbetsuppgifter denna inte klarade av. Målsägande A skulle skriva en stämningsansökan. Det gick inte bra. Inte ens de som arbetade med juridik i DBM kunde skriva en stämningsansökan av god kvalitet. Hon hade avstämningsmöten med målsägande A och denna grät vid flera tillfällen. Hon hade även flera långa samtal med Richard Olsson och Mikaela Olsson där hon tog upp att målsägande A inte klarade av att arbeta som bolagsjurist. Den 25 januari 2022 hade hon ett möte på kontorshotellet på Kungsgatan 65 i Stockholm. Målsägande A kom och såg förstörd ut. Målsägande A storgrät. Hon frågade om det var Richard Olsson och Mikaela Olsson, om de gjort något sexuellt och om de våldtagit målsägande A. Målsägande A svarade ja på samtliga frågor. Hon tog kontakt med Ilona Oyal och de träffades alla tre. Målsägande A berättade då att de hade varit på Garpenbergs

slott, att det hade varit hets att dricka alkohol, att målsägande A släpats till sviten, att Richard Olsson hade klätt av målsägande A, att denna hade blivit våldtagen av både Richard Olsson och Mikaela Olsson, att denna inte hade haft kontroll på sin kropp utan hade mått dålig och bajsat på sig samt att Richard Olsson duschat av denna. Målsägande A var livrädd. Målsägande A trodde att denna skulle få betala vite på grund av sekretessbestämmelserna i anställningsavtalet om denna gjorde en polisanmälan. Ilona Oyal uppmanade målsägande A att göra en polisanmälan. Hon har efter att Richard Olsson och Mikaela Olsson frihetsberövats hållit kontakt med målsägande A för att höra hur hon mår. Målsägande A är bosnisk muslim, men inte religiös. Hon hjälpte målsägande A att avboka klintmöten när denna skulle till sjukhus för undersökning. Johannes Merbom visste vad som hade hänt. Hon var med på utbildningen i Garpenberg i juli 2021. Hon fick fin kontakt med målsägande C, som var snäll och trevlig samt tog arbetet väldigt seriöst. Det serverades mycket alkohol den aktuella helgen. Målsägande C och Ilona Oyal tyckte att det var jobbigt. Hon drack alkohol och upplevde ingen hets, men blev dålig. Hon drog sig undan till sitt rum. Arbetsrättsexpertens hemsida lades ner i samband med att Richard Olsson och Mikaela Olsson blev frihetsberövade och DMB gick i konkurs. Nu har hemsidan startats upp på nytt och hennes bild och namn finns där, vilket medfört att hon blivit hotad via nätet och i brev. Hon ser det som en hämnd från Richard Olssons sida för att hon vittnar.

Johannes Merbom har berättat i huvudsak följande. Han tillsattes som VD i DBM i augusti 2021. Han arbetade nära Richard Olsson och Mikaela Olsson. Målsägande A var anställd i moderbolaget AMR. Han träffade målsägande A första gången vid ett möte på arbetet. Han fick veta av andra kollegor att målsägande A spenderade mycket tid tillsammans med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Målsägande A bodde till och med hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson en period. Hon skulle då ha haft ett specialuppdrag. Han förstod att målsägande A arbetade mycket då han fick mejl från henne på nätter och helger. Hon var hårt styrd och i en beroendeställning till Richard Olsson och Mikaela Olsson. Det var tal om att målsägande A skulle byta tjänst och arbeta vid DBM. Katarina Andjelic kontaktade

honom och berättade att målsägande A skulle ha blivit utsatt för ett övergrepp. Han talade även senare med målsägande A personligen. Han hade även dialog med målsägande D som berättade att hon blev berusad på en utbildningshelg och att Richard Olsson lagt sig tillsammans med henne i hennes säng på Garpenbergs slott. Målsägande D bad honom inte ta upp det eftersom hon inte ville döda en relation. Han var medveten om att den kultur som fanns under Rive-tiden hade förts över till de nya bolagen – stor alkoholkonsumtion, sammanblandning av privata- och yrkesmässiga relationer samt attityden ”work hard, party hard”. Det ställdes stora krav på de anställda i bolagen. Målsägande B blev av ledningen utsatt för hot om ekonomiska sanktioner och att de skulle ta hennes hus då hon inte uppfyllde anställningsvillkoren. Målsägande B var ledsen, upprörd och arg. Hoten var reella. I slutet av januari eller i början av februari sade fem nyanställda, nyutexaminerade jurister upp sig efter en heldag med koncernchefen. Samtliga fem jurister stämdes senare.

Cilla Sandh har berättat i huvudsak följande. Hon är ägare till Garpenbergs slott. Richard Olsson och Mikaela Olsson har haft konferenser på slottet vid sex till sju tillfällen. Helgen den 22 – 23 januari 2022 hade bolaget konferens på slottet. Hon agerade värdinna och tog emot sällskapet, som bestod av Richard Olsson, Mikaela Olsson, målsägande A, Lukas Holm och en kvinna som kom först dagen därpå och som inte sov över. Det fanns ett uppgjort schema som följdes hela helgen med frukost, lunch, middag etc. Hon träffade sällskapet under raster och luncher. Hon var inte närvarande under middagen. Det serverades dock en trerätters middag med dryckespaket. Hon skjutsade Lukas Holm till dennes rum efter middagen. Han bodde en bit bort från huvudbyggnaden och det var kallt ute. Efter middagen satte sig Richard Olsson, Mikaela Olsson och målsägande A i salongen, ”gröna rummet”. De serverades shots och Baileys. Hon såg inte sällskapet när de satt i salongen. På grund av pandemin stängde baren kl. 22.00. Sällskapet lämnade salongen en stund senare. Hon satt då i en annan soffgrupp, Chesterfield soffgruppen, tillsammans med sin man John Sandh och paret Bäckström. Richard Olsson gick först. Mikaela Olsson och målsägande A kom efter. De gick armkrok och såg glada ut. De gjorde

nästan lite ”hoppla steg”. Målsägande A hade inga skor på sig. Hon hittade målsägande A:s kavaj och skor senare i ”gröna rummet”. Hon tittade ut genom fönstret när sällskapet gick över gården. Tjejerna höll i varandra och det var vingligt. Hon tänkte att det var halt och målsägande A hade lånat Richard Olssons stora skor. Tjugo till trettio minuter efter att sällskapet lämnat huvudbyggnaden ringde någon ut sällskapet för att få fler handdukar. Hennes man John Sand gick till sviten med handdukar. Någon, kanske Mikaela Olsson, hade svarat att det var lugnt med målsägande A när John Sand hade frågat hur denna mådde. Trettio minuter senare gick John Sand till sviten med ett extra täcke. Vid kl. 03.30 hörde målsägande A av sig och ville ha hjälp att komma in i sitt rum. Målsägande A såg helt normal ut när hon gav denna en extra nyckel. Dagen därpå kom målsägande A sent till frukosten och mådde inte speciellt bra. Hon blev chockad när hon såg övervakningsfilmen och hur berusad målsägande A var. Med tanke på vad som hade serverats var det konstigt. Richard Olsson och Mikaela Olsson brukade vara generösa med alkoholen under konferenser. Hon har tänkt att det inte var så bra för alla tunna tjejer som varit med.

John Sandh har berättat i huvudsak följande. Han är tillsammans med sin fru Cilla Sandh ägare till Garpenbergs slott. Richard Olsson och Mikaela Olsson har i företagets namn haft konferens på slottet vid tre tillfällen. De har även bevisat slottet en gång ensamma och en gång i samband med en TV-inspelning. Han känner inte Richard Olsson och Mikaela Olsson privat. Den 22 januari 2022 var det konferens på slottet. Middagen serverades kl. 19.00, men sällskapet kom ner från konferensavdelningen först kl. 20.00. De serverades en trerättersmiddag. De var fem till middagen. Det serverades fördrink och därefter vin till maten. Lukas Holm drack inte alkohol. Det var servitrisen Frida Ferngren som hade hand om bordet. Stämningen vid bordet var god. Kaffe och te serverades på övervåningen efter maten. Klockan var då 21.20 – 21.30. Det var enbart Richard Olsson, Mikaela Olsson och målsägande A som kom upp på övervåningen. De satte sig i de gröna sofforna. De satt alla tre i en soffa. Han serverade kaffe och vodka samt Baileys till sällskapet. Han märkte inte av några sexuella anspelningar. Han varken såg eller

hörde vad som hände i det ”gröna rummet” eftersom han satt och planerade en tillställning med ett annat par. Efter ungefär 15 – 20 minuter kom sällskapet ut ur rummet. Richard Olsson kom först och därefter kom tjejerna. De var glada och skrattade. Mikaela Olsson och målsägande A gick armkrok. Målsägande A var onykter. Han reagerade på det. Hon hade svårt att gå och vinglade. De gick ner och ut från huvudbyggnaden. Det är riktigt att han kommenterade att Richard Olsson hade spillt på skjortan och hade ”hela Europakartan” där. En timme efteråt ringdes det från sviten om extra handdukar då målsägande A kräkts. Han gick dit med extra handdukar och en plastsäck att lägga handdukar med spyor i. Han träffade bara Richard Olsson. Han såg inte till målsägande A. Senare ringdes det igen från sviten då det behövdes lakan. Han gick på nytt dit med lakan och tog då även med målsägande A:s skor och kavaj som hon glömt i det ”gröna rummet”. När han kom till sviten hörde han att en person kräktes. Han frågade om det behövdes hjälp, men fick till svar att det var lugnt. Klockan var då 23.00. Vid kl. 03.00 ringde målsägande A då hon ville ha nyckel till sitt rum. Han uppfattade då inte målsägande A som onykter. Hon fick nyckel och gick till sitt rum. När han senare såg övervakningsfilmen kunde han konstatera att målsägande A var ännu mer berusad än vad han hade upplevt henne. Han minns konferensen som ägde rum sommaren 2021. Det var första gången han fick säga till att det fick vara nog. Sällskapet var högljutt och störde andra gäster.

Frida Ferngren har berättat i huvudsak följande. Hon arbetar sedan hösten 2021 som servitris på Garpenbergs slott. Hon serverade mat och dryck den 22 januari 2022 till Richard Olsson och Mikaela Olsson med sällskap. Det var fyra till middagen. En av gästerna i sällskapet drack alkoholfritt. De övriga drack vin. De hade innan maten druckit limoncello i salongen. Hon var inte närvarande när sällskapet åt. Hon tog bara hand om disken, kommunicerade med kocken och serverade mat och dryck. Hon upplevde stämningen kring matbordet som lättisam. Richard Olsson och Mikaela Olsson hade hon träffat tidigare. De andra två var nya ansikten för henne. Richard Olsson förde samtalet. Mikaela Olsson pratade också på. Den andra kvinnan var mer tystlåten. Hon noterade inga sexuella samtalsämnen.

Richard Olsson ifrågasatte den andre mannens nykterhet och sade ”vill du inte ha ett glas vin?” Efter middagen gick sällskapet en trappa upp. Senare såg hon Richard Olsson, Mikaela Olsson och den andra kvinnan i receptionen på väg ut från huvudbyggnaden. Mikaela Olsson stöttade den andra kvinnan som var berusad, vinglig och snubblade på sina egna fötter – ”fjortisfull”.

Kurt Bäckström har berättat i huvudsak följande. Han och hans fru Åse Bäckström befann sig på Garpenbergs slott helgen den 22 – 23 januari 2022 för att planera för fruns 70-års dag. På slottet befann sig ytterligare fyra personer som hade konferens. Han såg dem när han och hans fru åt mat. De satt i olika matsalar, men man kunde se mellan rummen. Han kunde inte höra vad det andra sällskapet pratade om. Han såg inget fysiskt som hände som han reagerade på. Efter middagen satt han och hans fru i ett rum utanför baren på andra våningen. Det andra sällskapet gick in i rummet innanför baren. Han noterade inget särskilt angående berusningsgraden på någon i sällskapet. Efter en halvtimme kom de ut från rummet och passerade dem på väg ner till receptionen. Den äldre kvinnan höll i och stöttade den yngre kvinnan, så att denna inte skulle snubbla. Den yngre kvinnan hade inga skor på sig och var berusad. Det är riktigt som han uppgav i förhör under förundersökningen att han upplevde den yngre kvinnan som ”dyngfull” eftersom den äldre kvinnan fick stötta och nästan släpa denna därifrån. Han, hans fru och ägarparet Sandh garvade åt den yngre kvinnan för hon var så berusad. Han känner inte igen att kvinnorna skulle ha tagit glada ”hoppla steg”. Under natten hörde han någon som skrek i byggnaden de sov i.

Åse Bäckström har berättat i huvudsak följande. Hon och hennes man befann sig på Garpenbergs slott under helgen den 22 – 23 januari 2022. De satt och åt frukost på lördagen när ett till sällskap anlände. Hon iakttog inte sällskapet under middagen. Efter middagen satt hon och hennes man tillsammans med ägarna Sandh en våning upp för att planera hennes födelsedagsfest. Det andra sällskapet passerade dem och gick in i ett annat rum. En halvtimme senare passerade sällskapet på nytt för att gå ner till receptionen och förmodligen ut. Hon visste att det inte fanns några sovrum i

huvudbyggnaden. Den äldre kvinnan stöttade den yngre kvinnan, som verkade vara väldigt berusad och ”borta”. Den yngre kvinnan hade inga ytterkläder och inga skor. Hon reagerade på det eftersom det var vinter och kallt utomhus. Den äldre kvinnan log, på ett sätt som skulle indikera att det inte var någon fara, när de passerade. Senare ringde någon ur sällskapet till ägarna av slottet eftersom det hänt något på rummet. John Sandh gick i väg för att fixa det. Han verkade irriterad. Han gick i väg med handdukar och lakan. Cilla Sandh skakade på huvudet. Det är riktigt som hon uppgav i förhör under förundersökningen att John Sandh i telefonsamtalet fick veta att den yngre berusade kvinnan var hos mannen och den äldre kvinnan i deras svit. John Sandh blev irriterad och tyckte det var obehagligt. Cilla Sandh ville inte gå dit för hon tyckte det var obehagligt. Tidigt nästa morgon kl. 04.00 vaknade hon av att deras hund skällde och att det var någon i byggnaden där de bodde som skrek.

NN4 har berättat i huvudsak följande. Han är sambo med målsägande A. De har varit ett par i fyra år och sambo i tre år. Målsägande A var taggad när hon fick arbete vid AMR. Det lät för bra för att vara sant. Hon hade pluggat rättsvetenskap och letat efter juristjobb, men det var svårt att få ett sådant. Hon var därför jätte glad över anställningen. Inledningsvis skulle hon vara i Stockholm några dagar. Hon blev borta i en hel vecka. Det var rörigt vad hon skulle ha för arbetsuppgifter. Andra eller tredje veckan efter att hon börjat vid AMR arbetade hon hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hon blev kvar där längre tid än planerat. Hon mådde inte bra utan ville hem. Hon förstod inte varför hon måste bo tillsammans med dem, men resonerade att de bara ville visa gästfrihet. Efter att ha varit hemma en tid åkte hon tillsammans med Richard Olsson och Mikaela Olsson till Budapest. Det gällde enligt uppgift en specialkund. Målsägande A fick inte ta med sig sin privata mobil på resan. De installerade därför Messenger på arbetstelefonen, så att målsägande A skulle kunna ha kontakt med honom när hon befann sig i Budapest. Målsägande A berättade inte att något konstigt hade hänt på resan till Budapest. Målsägande A arbetade extremt hårt 10-12 timmar per dag. De hann knappt prata med varandra. De hade planerat att vara lediga tillsammans under nyår, 28 december till 6 januari, men Richard Olsson och Mikaela Olsson ville ha med målsägande A på en resa.

Målsägande A sade att hon inte ville resa så mycket. Hon blev ändå tvungen att följa med till Tunisien i början av januari 2022. Hon ville inte umgås med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hon kände sig instängd och gillade inte att dricka alkohol. Om hon inte drack alkohol distanserade sig Richard Olsson och Mikaela Olsson från henne. Under Tunisienresan blev det inte så mycket arbete utan mest semester. Målsägande A grät när de talades vid och sade att hon ville åka med honom på semester, inte med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Hon åkte hem tidigare från Tunisien. Efter resan fördes en dialog mellan målsägande A och Richard Olsson och Mikaela Olsson om andra arbetsuppgifter i dotterbolaget DBM. Den 22 januari 2022 åkte målsägande A till Garpenberg med Richard Olsson och Mikaela Olsson för att träffa en ny säljare. De hade kontakt under dagen, men efter kl. 18 slutade de skriva till varandra. När målsägande A kom hem efter vistelsen i Garpenberg hade hon ont i huvudet. Han visste att något var fel, men han ville inte tynga målsägande A med frågor. Han skjutsade målsägande A till akuten. Han väntade i bilen medan målsägande A var på akuten. Målsägande A mådde dåligt och grät på toaletten där hon trodde att han inte skulle höra henne. Till sist berättade hon att hon hade blivit våldtagen. Hon var helt förstörd. Hon mindes bara vissa sekvenser. Hon mindes att hon hade haft svårt att gå, att hon satt naken i en soffa med Richard Olsson medan Mikaela Olsson var mellan hennes ben, att hennes tröja hade dragits upp, att någon hade duschat henne, att håret senare kändes nytvättat, att det hade varit bajs i avloppet i duschen. Målsägande A gjorde en polisanmälan och hon och han förhördes separat. Målsägande A sjukskrev sig. Richard Olsson ringde och ifrågasatte varför målsägande A var sjuk. De åkte till målsägande A:s föräldrar över helgen. Målsägande A hade i december 2021/januari 2022 berättat att när hon bodde hos Richard Olsson och Mikaela Olsson hade de kört en lek. Mikaela Olsson hade bytt om till en klänning. Det hade förekommit en kyss mellan Mikaela Olsson och målsägande A samt att Mikaela Olsson hade ”flashat” underlivet för målsägande A. Det var Richard Olsson som bett Mikaela Olsson kyssa målsägande A. Målsägande A hade tyckt att det var obekvämt, men hade inte mycket att säga till om. Han tror inte att målsägande A ville kyssa Mikaela Olsson. Målsägande A hade tyckt att det var äckligt att Mikaela Olsson visade henne underlivet. Det var

konstigt att en arbetsgivare visade målsägande A sitt underliv, men målsägande A kunde inte göra så mycket. Han har aldrig sett målsägande A full. Hon är bara fysisk med familjen, ingen annan. De har inte ett öppet förhållande i den bemärkelsen att de får ha andra partners. Anledningen till att målsägande A inte genast berättade för honom vad som hade hänt i Garpenberg var för att hon inte riktigt visste vad som hade hänt och därför inte ville tynga honom och oroa honom. Målsägande A har mått mycket dåligt efter händelsen. Hon har varit rädd och paranoid. Hon har varken kunnat äta eller sova. Hon har haft mardrömmar. Han och målsägande A hade en jobbig period innan hon började arbeta på AMR. Det hände en jobbig sak för målsägande A och hon reste iväg.

NN22 har berättat i huvudsak följande. Hon är syster till målsägande B. Hon fick först våren 2022, när förundersökningen pågick i detta mål, veta av sin syster vad denna hade upplevt i sitt arbete. Målsägande B berättade att dennas kropp hade blivit kommenterad av hennes chefer Mikaela Olsson och Richard Olsson och hennes attraktionskraft hade blivit bedömd. Målsägande B hade upplevt detta som kränkande.

Stina Åberg har berättat i huvudsak följande. Hon arbetade som sekreterare på DBM mellan den 28 juni 2021 och den 23 december 2021. Hennes arbetsplats var på kontoret i Borlänge. I juli 2021 var hon på konferens i Garpenberg med bl.a. Richard Olsson, Mikaela Olsson, Ilona Oyal samt målsägande C och D. Hennes uppgift på konferensen var att serva juristerna. Innan middagen hade hon och målsägande D ordnat med brickor med shots till konferensrummet. På kvällen var det middag. Stämningen var konstig. Det kändes inte som en vanlig konferens. Richard Olsson och Mikaela Olsson berättade historier om vad de hade gjort och tvingade jurister och sekreterare att dricka alkohol. Man skulle ta drinken för laget. Nästa maträtt skulle inte komma in om inte alla drack ur sina glas. Det var vin, tequila, mojito och vodka. Hon blev berusad. Hon drack dock inte upp all alkohol. Någon annan drack upp hennes alkohol när hon inte ville ha mer. Hon var inte van med att det gick till på det här sättet på konferenser. Dagen därpå knackade hon på

hos målsägande D. Målsägande D var uppe i varv. Richard Olsson hade varit där och velat ha sex med målsägande D. Han hade tagit målsägande D på benet. Målsägande D sade att det var ”så sjukt, så sjukt” och om denna hade velat ha sex med Richard Olsson hade hon redan haft det, men det kommer inte att hända. En senare konferensdag tog Richard Olsson henne avsides och frågade hur länge hon hade arbetat i företaget och om hon trivdes. Hon sade att hon hade arbetat i två veckor och att hon trivdes. Richard Olsson började därefter ställa frågor om hon var gränslös, om hon var intresserad av män eller kvinnor eller både och samt vilken Bh-storlek hon hade. Hon svarade att det hade han inte med att göra och att hon inte ville ha en sådan fråga igen. På natten fick hon ett mejl från Richard Olsson att han höjde hennes lön med 2 000 kr. I september 2021 fick hon veta av målsägande B att Richard Olsson och Mikaela Olsson spelat ett spel med denna – sanning och konsekvens – där denna fått frågor om bröstet var äkta och andra frågor relaterade till sex. Målsägande B hade inte vågat säga nej till deltagande i spelet eftersom denna nyss hade anställts.

Lukas Holm har berättat i huvudsak följande. Han anställdes i bolaget som säljare och hade arbetat i tre veckor när han skulle genomgå en utbildning på Garpenbergs slott med början den 22 januari 2022. Det var första gången han träffade Richard Olsson. Målsägande B kom först den 23 januari 2022 vid lunchtid. På förmiddagen den 22 januari 2022 var det genomgång av lagar och regler. Vid lunch pratade Richard Olsson mycket om sex. Han fokuserade inte så mycket på vad Richard Olsson sade. Han och målsägande A nickade lite till varandra och skakade på huvudet. Mikaela Olsson verkade inte heller fatta vad Richard Olsson pratade om. Det serverades ingen alkohol till lunchen. På kvällen var det trerättersmiddag med förbeställd alkohol. Han reagerade på att det var så många enheter alkohol, sju – åtta enheter blandade sorters alkohol. Målsägande A, som var en liten, vanlig tjej skulle dra i sig allt. Under middagen pratade Richard Olsson om privatplan, jobb och pengar. Målsägande A blev mest påverkad. Hon var en sju – åtta på en tiogradig skala. Hon sade själv under middagen att hon var berusad. Hon åt inte så mycket mat under middagen. Han drack inte alkohol under middagen. Han dricker

inte alkohol på utbildningar. Dessutom ville han hålla sig i form inför Stockholm Marathon. Han hade också haft feber, troligen Covid-19, innan utbildningen. Alla blev chockade över att han inte skulle dricka alkohol. Det förekom ingen fysisk beröring mellan personerna vid middagen. Mikaela Olsson och målsägande A tog bara varandra på axlarna när de skrattade. När middagen var slut var målsägande A mer påverkad än Richard Olsson och Mikaela Olsson. Målsägande A var vinglig och sluddrade. Richard Olsson och Mikaela Olsson sade att de skulle ha ett möte med chefsjuristen Katarina Andjelic kl. 22.30 – 23.00. Det kändes som att han blev bortkörd. Han ville också vara med på mötet. Han bodde cirka 200 meter från huvudbyggnaden. Han fick skjuts av ägaren Cilla Sandh till sitt rum. Han följde inte med upp på våning två för att dricka kaffe. Dagen därpå kom målsägande A sent till utbildningen.

Albin Subasic har berättat i huvudsak följande. Han var anställd i DBM som förhandlingsjurist under perioden 7 april 2021 – 5 november 2021. Han arbetade mest från ett kontorshotell i Malmö. Mikaela Olsson och Richard Olsson var hans chefer. De hade ingen annan relation än anställd – arbetsgivare. Han deltog under utbildningshelgen i Garpenberg i juli 2021. Han närvarade för att han skulle tillföra något till utbildningen om det fanns något att tillföra. Det var utbildning på dagarna och fest på kvällarna med mycket alkohol. Förutom han var Richard Olsson, Mikaela Olsson, Stina Åberg, målsägande D, målsägande C, Katarina Andjelic och Ilona Oyal där. På den första middagen serverades en drink innan maten, därefter var det trerätters middag med mycket alkohol. Nästa maträtt serverades inte förrän alla hade druckit upp det de hade i glasen. Detta kom från cheferna Richard Olsson och Mikaela Olsson. ”Work hard, play hard” sade de. De ansåg att det skulle bli mer bekvämt mellan kollegorna om man drack alkohol. Det blev snarare mer obekvämt. Ilona Oyal ville inte dricka så mycket alkohol. Målsägande C ville inte alls dricka mer alkohol vid en viss tidpunkt. Han drack då hennes alkohol. Målsägande D drack det som serverades och fick löneförhöjning på plats inför alla. Richard Olsson sade ”här fegar man inte ur utan gör det som krävs”. Han hade innan middagen fått ett sms från Richard Olsson att han skulle se till att folk drack

för bättre stämning. Alla blev väldigt berusade. Han blev också berusad. Det var en obekväm mängd alkohol de tvingades konsumera. Katarina Andjelic mådde dåligt och gick och lade sig. Han och Ilona Oyal lekte ”sanning och konsekvens” med Richard Olsson och Mikaela Olsson i deras svit. Han talade bara sant och gjorde konsekvenserna, då slapp han dricka alkohol. Han såg senare att Richard Olsson och målsägande D gick iväg. Målsägande D skulle gå till sitt rum. Han, målsägande D och Stina Åberg bodde i samma hus 400 meter bort från huvudbyggnaden. När han skulle kolla hur det stod till med målsägande D, eftersom hon druckit så mycket alkohol, stötte han på Richard Olsson i korridoren på väg ut från byggnaden där han och målsägande D bodde. Målsägande D berättade att Richard Olsson legat i sängen tillsammans med henne och smekt hennes lår innanför klänningen. Richard Olsson hade sagt ”vill inte vara utan dig”. Han tröstade målsägande D. Veckan efter utbildningshelgen i Garpenberg sade han upp sig. Han kunde inte stå bakom det hela.

Tingsrättens bedömning

Allmänt

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit.

Liksom ofta när det gäller mål om sexualbrott är bedömningen av målsägandens och dennas utsagas trovärdighet central för prövningen av skuldfrågan. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk,

detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Trovärdighetsbedömningen måste ske med försiktighet och med iakttagande av de svårigheter som finns att dra säkra slutsatser.

Sexuellt ofredande

För sexuellt ofredande döms den som genom ord eller handlande ofredar en annan person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet (6 kap. 10 § andra stycket andra ledet brottsbalken).

I likhet med vad som gäller för övriga sexualbrott syftar bestämmelsen till att skydda den enskildes sexuella integritet. Grundsynen bakom regleringen av sexualbrotten ska präglas av inställningen att varje människa har rätt att själv bestämma över sin egen kropp och sexualitet och har en ovillkorlig rätt att vara fredad från oönskade angrepp som kränker denna rätt (se prop. 2004/05:45 s.21).

För att en gärning ska utgöra ett sexuellt ofredande ska den vara av sådant slag att den är ägnad att kränka den sexuella integriteten. Bedömningen ska alltså göras objektiverat. Den utsatte behöver inte ha känt sig kränkt och det behöver därmed inte i det enskilda fallet bevisas att offrets sexuella integritet har kränkts (jfr. prop. 2004/05:45 s.149). Omvänt gäller att även om den utsatte har känt sig kränkt är handlandet inte straffbart som sexuellt ofredande, om det inte typiskt sett är sådant att det kränker den sexuella integriteten.

Huruvida en handling är ägnad att kränka den angripnes sexuella integritet får bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Bedömningen kan påverkas av i vilken miljö och i vilket sammanhang gärningen företas. Att bedömningen ska göras objektiverat hindrar inte att det kan vara av betydelse både vem som företar handlingen och mot vem den riktas.

Våldtäkt, grov våldtäkt och oaktsam våldtäkt

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för **våldtäkt** till fängelse i lägst två och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt (6 kap 1 § första stycket brottsbalken).

En person kan, enligt bestämmelsens andra stycke, aldrig anses delta frivilligt bl.a. om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation eller gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Är våldtäkten att anse som grov, döms för **grov våldtäkt** till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Den som begår en våldtäkt och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för **oaktsam våldtäkt** till fängelse i högst fyra år. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar.

Gränsen mellan en straffbar och en straffri gärning går vid om deltagandet har varit frivilligt, och bestämmelsen avses återspegla varje persons rätt till sexuell självbestämmande och rätten att själv välja om han eller hon vill delta i en sexuell

handling. En person som mot sin vilja utsätts för ett sexuellt närmande har inte något ansvar för att säga nej eller för att på annat sätt uttrycka sin motvilja. En person som deltar frivilligt i ett sexuellt umgänge behöver inte heller visa sin vilja till sexuellt umgänge (se prop. 2017/18:177 s. 31 f.).

Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning. Bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. Det är åklagaren som har bevisbördan för att deltagandet inte har varit frivilligt. Först sedan det konstaterats att deltagandet inte var frivilligt aktualiseras frågan om vad gärningsmannen insett eller borde ha insett i frågan om deltagandet var frivilligt.

Även när det gäller kravet på uppsåt eller oaktsamhet är det åklagaren som ska styrka det som läggs gärningsmannen till last. För att fälla till ansvar för **uppsåtlig våldtäkt** krävs att det är styrkt antingen att gärningsmannen förstått att målsäganden inte deltog frivilligt, eller att gärningsmannen insåg risken för att målsäganden inte deltog frivilligt och därtill var likgiltig inför den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt, dvs. frånvaron av frivillighet utgjorde inte ett för gärningsmannen relevant skäl att avstå från gärningen. För straffansvar för **oaktsam våldtäkt** krävs att gärningsmannen är grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltar frivilligt. Oaktsamheten kan vara medveten eller omedveten. Vid medveten oaktsamhet krävs att gärningsmannen insåg risken för att målsäganden inte deltog frivilligt och därtill är likgiltig inför risken att målsäganden inte deltog frivilligt, dvs. handlar i förlitan på att deltagandet är frivilligt, trots att gärningsmannen faktiskt misstänkte att den andra personen inte deltog frivilligt. Omedveten oaktsamhet innebär att gärningsmannen inte har förstått, men borde ha förstått att målsäganden inte deltog frivilligt. Gärningsmannen klandras i dessa fall för att inte ha skaffat sig kunskap om hur det förhöll sig, trots att detta borde ha gjorts.

Oaktsamhet ska avse just det förhållandet att den andra personen inte deltog frivilligt i den sexuella handlingen. I det enskilda fallet får denna bedömning ta sin utgångspunkt i vad som är utrett om gärningen och omständigheterna kring denna. Av särskild betydelse är vilka tecken som fanns på att den andra personen inte deltog frivilligt och vad gärningsmannen kunde ha uppmärksammat om detta, liksom hur personernas relation och tidigare samvaro har gestaltat sig. Det är åklagaren som har bevisbördan för att omständigheterna var sådana att gärningsmannen borde ha insett att den andra personen inte deltog frivilligt.

För att det ska vara fråga om en straffbar oaktsamhet krävs att denna bedöms som så klandervärd att den är straffbar.

Bedömningen avseende åtalspunkterna 1.1 och 1.2 (målsägande A)

I målet är ostridigt att Mikaela Olsson på Richard Olssons uppmaning inom ramen för en dryckeslek ("Sanning och konsekvens") kysst och blottat sitt kön för målsägande A samt att Mikaela Olsson och Richard Olsson ställt frågor om målsägande A:s kropp och berättat för henne om egna sexuella erfarenheter och preferenser.

Objektivt sett är frågorna, uttalandena och handlingarna av sådant slag att de är ägnade att kränka målsägande A:s sexuella integritet. Richard Olsson och Mikaela Olsson har invänt att målsägande A deltog frivilligt i dryckesspelet, att hon besvarade Mikaela Olssons kyss och att hon själv ställde frågor till dem av sexuell natur. Målsägande A har vidgått att hon besvarade Mikaela Olssons kyss och att hon ställde frågor om Mikaela Olssons bisexualitet samt om Richard Olssons tidigare relation till hans före detta fru. Målsägande A har dock berättat att hon från början gjorde klart att hon inte ville att det i spelet skulle anspelas på sex och att hon inte visste hur hon skulle agera eftersom hon var nyanställd, bodde hemma hos Richard Olsson och Mikaela Olsson isolerat på landsbygden och ville göra ett gott intryck på sina arbetsgivare samt inte ville vara sämre än chefsjuristen Katarina

Andjelic, som hon fått veta spelat spelet med Richard Olsson och Mikaela Olsson. Det finns ingen anledning att misstro målsägande A:s uppgifter härvidlag. Målsägande A har genomgående lämnat en klar, lång och detaljrik berättelse fri från motsägelser och överdrifter. Tingsrätten har uppfattat målsägande A som en mycket ambitiös ung kvinna som befunnit sig i ett underläge på grund av att hennes utbildning inte egentligen varit tillräckligt kvalificerad för att arbeta med juridiska frågor och på grund av hennes oerfarenhet av arbetslivet samt på grund av hur hennes anställningsavtal såg ut med långtgående sekretessbestämmelser, vitesklausuler, ansvar för ”utbildningskostnad” om man avslutade anställningen i förtid och att tvister mellan arbetsgivare och arbetstagare skulle avgöras i skiljedomstol. Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten att det är styrkt att målsägande A blivit utsatt för sexuellt ofredande av Richard Olsson och Mikaela Olsson. Richard Olsson och Mikaela Olsson har insett risken för att målsägande A:s sexuella integritet kunde bli kränkt av deras ord och handlingar, men det har inte utgjort ett relevant skäl för dem att avstå från gärningen. Mikaela Olsson har även berättat att hon innan hon blottade sitt kön sade ”då vill jag inte höra något om sexuella trakasserier på jobbet”, vilket starkt indikerar att det fanns en medvetenhet om risken att målsägande A:s sexuella integritet kunde bli kränkt. Åtalet för sexuellt ofredande enligt åtalpunkten 1.1. är styrkt och ska bifallas.

Vidare är det i målet ostridigt att Mikaela Olsson och Richard Olsson tillsammans och i samförstånd på Garpenbergs slott genomfört en handling jämförlig med samlag med målsägande A på sätt åklagaren påstått. Både Mikaela Olsson och Richard Olsson har på ett utförligt och detaljerat sätt berättat om händelsen och den sexuella akten. Mikaela Olsson och Richard Olsson har emellertid hävdats att målsägande A deltog helt frivilligt i den sexuella handlingen. Som ovan sagts är det åklagaren som har bevisbördan för att deltagandet inte har varit frivilligt.

Målsägande A har minnesluckor när det gäller den aktuella händelsen. Hon har hävdats att det beror på att hon blev ordentligt berusad den aktuella kvällen. Av utredningen i målet har framkommit att en stor mängd alkohol och många olika

sorters alkoholhaltiga drycker konsumerades den aktuella kvällen. Lukas Holm har berättat att han tyckte att mängden alkohol vid middagen var anmärkningsvärd och att han uppmärksammade att målsägande A blev väldigt berusad, vilket hon enligt Lukas Holm även själv påtalade. När Richard Olsson, Mikaela Olsson och målsägande A gick till det ”gröna rummet” var det ingen av ägarna Cilla Sandh och John Sandh eller gästerna, paret Bäckström, som gjorde någon särskild iakttagelse avseende målsägande A:s berusningsgrad. När sällskapet Richard Olsson, Mikaela Olsson och målsägande A en stund senare lämnade det ”gröna rummet” för att bege sig till receptionen och vidare ut på gården till sviten, uppmärksammade paret Bäckström att målsägande A var väldigt berusad. Kurt Bäckström har beskrivit hur Mikaela Olsson höll i målsägande A och stöttade denna, att målsägande A inte hade några skor samt att målsägande A var ”dyngfull”. Åse Bäckström har beskrivit att Mikaela Olsson stöttade målsägande A, att målsägande A saknade ytterkläder och skor samt att målsägande A var riktigt berusad och ”borta”. Slottets ägare John Sandh och Cilla Sandh har beskrivit målsägande A:s berusningsgrad i mindre allvarliga ordalag. Cilla Sandh har till och med uppgivit att Mikaela Olsson och målsägande A skulle ha tagit glada ”hoppla steg”. Tingsrätten anser att vittnesmålen från John Sandh och Cilla Sandh får värderas med försiktighet mot bakgrund av deras roll som ägare av slottet och deras beroende av bibehållet serveringstillstånd för verksamheten. Cilla Sandh och John Sandh har även tillstått att när de såg övervakningsfilmen från receptionen så insåg de att målsägande A måste ha varit mer berusad än vad de hade uppfattat. Frida Ferngren såg målsägande A i receptionen när denna var på väg ut och uppfattade denna som mycket berusad.

Av den återopade övervakningsfilmen kan man se att målsägande A har stora svårigheter att gå och att hon måste hålla i sig i väggar etc. för att inte falla omkull. Att hon i den aktuella situationen pratar om att hon inte vill bli buren och om en Labrador Retriever som brukar ligga i hotellreceptionen framstår för tingsrätten inte som att hon är redig och klar utan mer som rent ”fyllesnack”. Av filmen framstår målsägande A enligt tingsrättens mening som redlöst berusad.

Richard Olsson och Mikaela Olsson har berättat att det var Richard Olsson som klädde av målsägande A på underdelen av kroppen och att denna inte hjälpte till mer än att lyfta på rumpan när byxorna togs av.

Målsägande A har, som ovan sagts, endast fragmentariska minnen av vad som hände den aktuella kvällen efter att middagen var avslutad. Hon minns bl.a. att hon inte hade någon kontroll över sin kropp, att kroppen var lealös.

Mot bakgrund av vad som sålunda framkommit av utredningen och vid en bedömning av situationen som helhet finner tingsrätten visat att målsägande A var så berusad den aktuella kvällen att hon inte hade förmåga att lämna ett samtycke till den sexuella handlingen varken genom handling eller ord. Detta stöds även av hur målsägande A:s kropp reagerade. Målsägande A kräktes våldsamt och hon kunde inte behålla sin avföring. Tingsrätten finner således styrkt att målsägande A:s deltagande i den sexuella handlingen – jämförlig med samlag – inte var frivilligt.

Fråga är då vad Richard Olsson och Mikaela Olsson insett eller borde ha insett i frågan om deltagandet var frivilligt.

Tingsrätten finner mot bakgrund av Richard Olsson och Mikaela Olssons kännedom om det intag av alkohol målsägande A hade gjort under kvällen och målsägande A:s uppenbara problem att gå och stå utan att falla omkull m.m. måste ha medfört att Richard Olsson och Mikaela Olsson insett att det fanns en risk för att målsägande A på grund av berusning inte deltog frivilligt i den sexuella handlingen. Detta även mot bakgrund av att de tidigare inte haft samlag eller utfört handlingar jämförliga med samlag tillsammans med målsägande A. De var även målsägande A:s arbetsgivare, vilket även borde ha fått de att inse risken att deltagandet inte var frivilligt.

Fråga är därefter om det är visat att Richard Olsson och Mikaela Olsson var likgiltiga inför den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt, dvs. att

frånvaron av frivillighet inte utgjorde ett för Richard Olsson och Mikaela Olsson relevant skäl att avstå från den sexuella handlingen.

Richard Olsson har vid huvudförhandlingen uttryckt sig på ett sätt som skulle kunna tolkas som att en eventuell frånvaro av frivillighet hos målsäganden inte hade utgjort ett relevant skäl för Richard Olsson att avstå från den sexuella handlingen. Han har uppgivit att han inte hade agerat på ett annat sätt om han hade sett att målsägande A vinglade av berusning. Det går dock enligt tingsrättens mening inte att lägga detta uttalande ensamt till grund för att Richard Olsson haft likgiltighetsuppsåt till våldtäkt.

Oaktat Richard Olsson och Mikaela Olsson, mot bakgrund av vad som framkommit av utredningen i målet, framstått som känslolösa, samvetslösa maktmissbrukare, så är det enligt tingsrätten omöjligt att helt bortse från de uppgifter i målet som framförts av Richard Olsson och Mikaela Olsson om vad som skulle ha ägt rum i det ”gröna rummet”. Målsägande A har sagt sig sakna minne av vad som hände i det ”gröna rummet” och det har framkommit att målsägande A när hon gick *in* i det ”gröna rummet” inte framstod som redlös av paret Bäckström eller av ägarna Sandh. Richard Olssons och Mikaela Olssons uppgifter om vad som hände i ”gröna rummet” står därmed oemotsagda och är mot bakgrund av omständigheterna i målet inte sådana att de helt kan lämnas utan avseende. Det är därför enligt tingsrätten inte styrkt att Richard Olsson och Mikaela Olsson varit likgiltiga i förhållande till att målsägande A inte deltog frivilligt i den sexuella handlingen. Det är däremot styrkt att Richard Olsson och Mikaela Olsson varit likgiltiga i förhållande till *risk* att målsägande A inte deltog frivilligt, dvs. de har handlat i förlitan på att deltagandet var frivilligt, vilket är i linje med vad som i målet framkommit om deras sätt att förhålla sig till andra människor och sina anställda samt deras höga tankar om sig själva och sina egna förmågor. De har således varit grovt oaktsamma (medvetet oaktsamma) i förhållande till att målsägande A inte deltog frivilligt i den sexuella handlingen. Oaktsamheten är klart klandervärd och gärningen är påtagligt

straffvärd. Richard Olsson och Mikaela Olsson ska därför dömas för oaktsam våldtäkt.

Bedömningen avseende åtalpunkten 3 (målsägande C)

Målsägande C har på ett trovärdigt och detaljerat sätt berättat om händelsen i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Målsägande C:s uppgifter vinner stöd av vad Ilona Oyal berättat om vad målsägande C uppgett för henne och målsägande C:s sinnesstämning dagen efter händelsen. Det finns enligt tingsrättens mening ingen anledning att ifrågasätta målsägande C:s uppgifter. Richard Olsson har själv berättat att han kan ha kommit åt målsägande C:s rumpa, men att det varit av misstag. Han har uppgivit att han minns att målsägande C slog bort hans hand. Målsäganden C:s uppgifter ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen

När beröring av någons rumpa sker på det sätt som skett i aktuellt fall, att gärningsmannen tagit på målsägandens rumpa bakifrån och tagit bort handen först då målsäganden slagit bort handen, framstår det som osannolikt att det skulle kunna uppfattas som något annat än sexuellt präglat. Vidare framstår det som osannolikt att detta, med hänsyn till handens placering och att Richard Olsson reagerade först när målsägande slog bort hans hand, skett av misstag och tingsrätten kan därför bortse från Richard Olssons invändning om att det skett utan avsikt. Richard Olssons agerande härvidlag har därmed varit ägnat att kränka målsägande C:s sexuella integritet. Åtalet är således styrkt i denna del och ska bifallas. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Bedömningen avseende åtalpunkten 4 (målsägande D)

Målsäganden D har på ett klart, detaljerat och sammanhängande sätt utan överdrifter berättat om händelsen i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Hennes uppgifter vinner stöd av vad målsägande B, Stina Åberg Lindah Stålberg, Albin Subosic och Johannes Merbom berättat. Även målsägande C har lämnat

uppgifter som stöder målsägande D:s berättelse. Det har inte framkommit något beaktansvärt skäl till att målsägande D skulle ha velat sanningslöst tillvita Richard Olsson det brott han åtalats för, särskilt med hänseende till att hon varit fortsatt anställd lång tid efter händelsen och haft en god relation till Richard Olsson. Det finns enligt tingsrätten mening ingen anledning att ifrågasätta målsägande D:s uppgifter och tingsrätten lägger därför hennes uppgifter till grund för den fortsatta bedömningen.

Richard Olsson har uppgett att han på grund av berusning inte minns alla detaljer, men att det sannolikt gått till på det sätt som målsägande D uppgett då han inte tror att målsäganden ljuger. Richard Olssons uppgifter förtar därför inte värdet av målsägande D:s uppgifter. I aktuellt fall, då parterna befunnit sig liggande i en säng och gärningsmannen frågat målsäganden om hon vill ligga med honom och i samband med detta rört vid hennes lår, lyft på hennes klänning och kommenterat hennes kropp/underkläder, är det uppenbart att handlandet haft en tydlig sexuell inriktning. Att målsägande D själv inte upplevt aktuell gärning som kränkande är utan betydelse då det som ovan anförts är tillräckligt att gärningen objektivt sett kan kränka målsägandens sexuella integritet, vilket tingsrätten anser är uppfyllt i det aktuella fallet. Åtalet är därmed styrkt i denna del. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Bedömningen avseende åtalpunkten 2 (målsägande B)

Målsägande B har på ett klart och detaljerat sätt berättat om händelsen i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Hennes uppgifter vinner stöd främst av vad målsägande D och Stina Åberg uppgett. De uppgifter som vittnet NN22 lämnat får beaktas med viss försiktighet då NN22 fått kännedom om aktuell händelse först efter att åtal väckts. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten målsägande B:s uppgifter som tillförlitliga och lägger dem till grund för bedömningen.

Mikaela Olsson och Richard Olsson har invänt att målsägande B deltagit i leken frivilligt och att även hon ställt frågor till dem av sexuell natur. De ställde inte sexrelaterade frågor till målsäganden utanför leken. När de diskuterade om det ”rann till” handlade det inte om målsägandens eventuella attraktivitet. Eftersom åklagaren inte åberopat någon bevisning till vederläggande av Mikaela Olsson och Richard Olssons uppgift om att den diskussionen inte syftade på målsäganden godtar tingsrätten Richard Olsson och Mikaela Olssons uppgifter i denna del och det är därför inte visat att Richard Olsson och Mikaela Olsson genom diskussionen om det ”rann till” ofredat målsäganden på sådant sätt att gärningen varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Att ställa frågor med tydlig sexuell prägel, även fast det skett inom ramen för en lek och målsäganden svarat på frågorna samt själv ställt frågor av sexuell karaktär utesluter inte att det kan vara fråga om ett sexuellt ofredande. Den aktuella situationen som sådan, det var målsägande B:s tredje anställningsdag, och att det var arbetsgivare som ställde frågorna till en arbetstagare samt att detta skedde på utbildning där målsägande B var den enda deltagaren medför att Richard Olsson och Mikaela Olsson måste anses ha ofredat målsäganden på sådant sätt att det varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Mikaela Olsson och Richard Olssons invändningar förtar därför inte värdet från det som målsäganden B berättat om de sexrelaterade frågor de ställt till henne. Åtalet i denna del är därför styrkt och ska vinna bifall. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna är Richard Olsson och Mikaela Olsson solidariskt skyldiga att utge skadestånd till målsägandena A och B samt Richard Olsson ensamt skyldig att utge skadestånd till målsägande C.

Målsägande A har i anledning av den oaktsamma våldtäkten blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet som berättigar till ersättning. Hon får vidare i anledning av gärningen anses ha utsatts för psykiskt lidande under

en akut sjuktid som berättigar till ersättning. I NJA 2019 s.1064 har Högsta domstolen fastställt schablonersättningen för kränkning vid medvetet oaktsam våldtäkt till 75 000 kr och för sveda och värk till 10 000 kr. Målsägande A ska tillerkännas ersättning i enlighet därmed, vilket är skäligt.

Målsägande A har vidare i anledning av det sexuella ofredandet blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet som berättigar till ersättning. Det yrkade beloppet om 5 000 kr är skäligt och ska utdömas.

När det gäller målsägande A:s yrkande om ersättning för resor och inkomstbortfall har yrkandena bestritts av de tilltalade och inga belopp har kunnat vitsordas som skäliga i och för sig. Richard Olsson har hävdade att något inkomstavdrag inte gjorts i anledning av målsägande A:s sjukskrivning. Målsägande A har inte fört någon bevisning i denna del. Med hänsyn härtill ska yrkandet lämnas utan bifall. Målsägande A har uppsökt sjukvård den 26 januari 2022, vilket framgår av återopade journalanteckningar. Hon har begärt ersättning för den resan och ytterligare fem sjukresor. Det finns ingen anledning att ifrågasätta dessa resor. Yrkandet om ersättning för sjukvårdsresor är skäligt och ska bifallas.

Målsägande C har i anledning av det sexuella ofredandet blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet som berättigar till ersättning. Hon är skäligen tillgodosedd med ett belopp om 5 000 kr. Det åligger målsägande C att styrka att hon i anledning av aktuell gärning orsakats personskada i form av sveda och värk. Målsägande C har inte återopat någon medicinsk utredning eller liknande som visar att hon haft ett psykiskt lidande under en akut sjuktid. Hennes yrkande om ersättning för sveda och värk ska därför lämnas utan bifall.

Målsägande B har i anledning av det sexuella ofredandet blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning av sin personliga integritet som berättigar till ersättning. Hon är skäligen tillgodosedd med ett belopp om 5 000 kr. Det åligger målsägande B att styrka att hon i anledning av aktuell gärning orsakats personskada i form av sveda

och värk. Målsägande B har inte åberopat någon medicinsk utredning eller liknande som visar att hon haft ett psykiskt lidande under en akut sjuktid. Hennes yrkande om ersättning för sveda och värk ska därför lämnas utan bifall.

Påföljdsfrågorna

Richard Olsson

Richard Olsson är 38 år gammal och förekommer under två avsnitt i utdrag ur belastningsregistret avseende trafikförseelser.

Av i målet inhämtad särskild personutredning framkommer att Richard Olsson förefaller leva under ordnade sociala förhållanden gällande arbete, boende, ekonomi och familjeförhållanden.

Richard Olsson har vid huvudförhandlingen uppgett följande. Han bor i Sverige sedan 20 år tillbaka och han är endast svensk medborgare. Han har en årlig kapitalinkomst om cirka 2–6 miljoner kr beroende på vad han tar ut i aktieutdelning. Han har ingen inkomst av tjänst just nu. Han äger många bolag men han äger endast 4–5 stycken bolag till 100 %. Han har bl.a. skobutiker i Bulgarien.

Av personalia och dagsbottsuppgift i förundersökningsprotokollet framgår att Richard Olsson år 2020 hade en taxerad inkomst om 626 100 kr.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Richard Olsson har genom denna dom befunnits skyldig till oaktsam våldtäkt och sexuellt ofredande i fyra fall.

Det sammantagna straffvärdet av aktuell brottslighet uppgår, med hänsyn till de försvårande omständigheterna att det var fler än Richard Olsson som deltog i den

oaktsamma våldtäkten och då Richard Olsson utnyttjade sin ställning som arbetsgivare i förhållande till samtliga målsäganden, till fängelse 1 år 4 månader. Några straffrättsligt förmildrande omständigheter föreligger inte. Oaktsam våldtäkt är brott av sådan art att fängelse är den normala påföljden (se NJA 2021 s.536). Med hänsyn härtill och med hänsyn till brottens straffmättningsvärde ska påföljden bestämmas till fängelse 1 år 4 månader.

Mikaela Olsson

Mikaela Olsson är 35 år gammal och tidigare ostraffad.

Hon har vid huvudförhandlingen uppgett följande. Hon har en kandidatexamen i juridik vid Stockholms universitet. Hon har ett ordnat liv. Hon bor tillsammans med Richard Olsson men har inte ändrat sin folkbokföringsadress. Hon har en stabil ekonomi men ingen inkomst i nuläget eftersom hennes företag DBM försatts i konkurs med anledning av misstankarna i målet. Hon äger ytterligare tre bolag varav ett företag har en aktiv verksamhet. Det sistnämnda bolaget har påverkats negativt av konkursen för DBM. Tidigare har hon haft en annan juridisk verksamhet och innan dess arbetade hon på ett mindre bolag som bolagsjurist. Om hon bli dömd i målet tror hon att det kommer bli svårt att arbeta med juridik i framtiden.

Av personalia och dagsbetsuppgift i förundersökningsprotokollet framgår att Mikaela Olsson år 2020 hade en taxerad inkomst om 217 200 kr.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mikaela Olsson har genom denna dom befunnits skyldig till oaktsam våldtäkt och sexuellt ofredande i två fall.

Det sammantagna straffvärdet av aktuell brottslighet uppgår, med hänsyn till de försvärande omständigheterna att det var fler än Mikaela Olsson som deltog i den

oaktsamma våldtäkten och då Mikaela Olsson utnyttjade sin ställning som arbetsgivare i förhållande till båda målsägandena, till fängelse 1 år 2 månader. Några straffrättsligt förmildrande omständigheter föreligger inte. Oaktsam våldtäkt är brott av sådan art att fängelse är den normala påföljden (se NJA 2021 s.536). Med hänsyn härtill och med hänsyn till brottens straffmättningsvärde ska påföljden bestämmas till fängelse 1 år 2 månader.

Övriga frågor

Häktning m.m.

Trots att huvudförhandlingen i detta mål har hållits, en färdigställd dom nu föreligger samt att hovrätten i beslut den 27 maj 2022 upphävde åklagarens tillstånd att meddela restriktioner avseende Richard Olsson, finner tingsrätten med hänsyn till de mycket speciella omständigheterna i målet, det häktningsgrundade brottets art och då flera av de i målet hörda uttryckt en ovilja att berätta och en uppriktig rädsla för konsekvenser med anledning av deras utsagor, att det alltjämt föreligger risk för att Richard Olsson och Mikaela Olsson genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning.

Med hänsyn till hovrättens beslut att upphäva åklagarens tillstånd att meddela restriktioner avseende Richard Olsson finner tingsrätten att det inte längre föreligger skäl att tillåta åklagaren att meddela restriktioner avseende Mikaela Olsson. Tingsrätten upphäver således åklagarens tillstånd att meddela restriktioner avseende Mikaela Olsson.

Vidare finner tingsrätten, mot bakgrund av det häktningsgrundade brottets karaktär och straffvärde samt de ekonomiska tillgångar de tilltalade som sambor besitter och tillgången till privat flygplan, att risk finns att Richard Olsson och Mikaela Olsson avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska Richard Olsson och Mikaela Olsson kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Brottsofferfond

Då fängelse ingår i straffskalan för aktuell brottslighet, ska envar av Richard Olsson och Mikaela Olsson betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Kostnader för försvarare och målsägandebiträden m.m.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över samtliga advokaters kostnadsräkningar och har inte haft något att erinra mot dessa.

Tingsrätten finner att Denise Lagercrantz, Marianne Kellermans, Roba Azzams och Anita Odénius yrkade kostnader för arbete med hänsyn till uppdragens art och omfattning får anses skäliga och ska bifallas. Denise Lagercrantz, Marianne Kellermans och Roba Azzams kostnadsräkningar är även i övrigt skäliga avseende tidsspillan och utlägg då ersättning för merkostnader inte ska utgå.

Målsägandebiträdet Anita Odénius har yrkat ersättning för tidsspillan vid bilresor tur och retur Hedemora-Falun med 2 timmar á 1 320 kr. Det är tio mil tur och retur Hedemora-Falun. Restiden beräknas till 1,5 timme (se bl.a. NJA 2012 s.914).

Tingsrätten sätter därför ned yrkad ersättning för tidsspillan för resa till 13 860 kr. Anita Odénius har vidare yrkat ersättning för tidsspillan för väntetid i samband med häkteslunch en halvtimme per förhandlingsdag, sammanlagt 4 620 kr. Normal måltidspaus utgör inte tidsspillan, se 3 § i domstolsverkets föreskrifter om tidsspillan (DVFS 2021:8). I mål där den tilltalade är häktad är lunchen vid Falu tingsrätt sedan mer än 15 år tillbaka en och en halv timme med hänsyn till önskemål från kriminalvården som måste åka fram och tillbaka mellan tingsrätten och häktet vid lunch. Detta är väl bekant för målsägandebiträdet som har sin verksamhet i Falu tingsrätts domsaga. Tiden är således normal för måltidspaus i häktade mål vid Falu

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

DOM
2022-06-07

Mål nr: B 361-22

tingsrätt. Mot bakgrund härav och då det får förutsättas att alla ombud och biträden i dagens samhälle är mobila och kan utföra arbete oavsett om de befinner sig på sitt kontor eller inte, under förutsättning förstås att de inte är på resande fot, finner tingsrätten inte skäligt bifalla yrkad ersättning för tidsspillan om 4 620 kr.

Richard Olssons uppgivna ekonomiska förhållanden medger viss återbetalning till staten av vad som utgått av allmänna medel för hans försvarare och målsägandebiträdena. Vid bestämmande av återbetalningsbeloppet ska hänsyn tas till att åklagarens förstahandsyrkande avseende grov våldtäkt inte vinner bifall. Richard Olsson ska därför till staten återbetala 100 000 kr av försvararkostnaden och kostnaderna för målsägandebiträdena.

Mikaela Olssons ekonomiska förhållanden medger viss återbetalning till staten av vad som utgått av allmänna medel för hennes försvarare och målsägandebiträdena. Mikaela Olsson förpliktas återbetala 5 000 kr till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 5 (TR-01).

Överklagande senast den 28 juni 2022 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nord



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

Avräkningsunderlag
2022-06-07
Falun

Mål nr B 361-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870428-0521	Datum för dom/beslut 2022-06-07
Efternamn Olsson	Förnamn MIKAELA Maria Theresia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kullen 4
Telefon
023-482 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 102
791 23 Falun

E-post
falu.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår p
ersonuppgiftsbehandling



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

Avräkningsunderlag
2022-06-07
Falun

Mål nr B 361-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19831211-9590	Datum för dom/beslut 2022-06-07
Efternamn Olsson	Förnamn Richard

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kullen 4
Telefon
023-482 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 102
791 23 Falun

E-post
falu.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår p
ersonuppgiftsbehandling



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Jenny Granqvist

Stämningsansökan

2022-04-14

Sida 1(8)
Handling 419
Ärende AM-13004-22
Handläggare 505A-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

H 1:1

FALU TINGSRÄTT

H INKOM: 2022-05-09

MÅLNR: B 361-22

INKOMTBIL: 2022-04-14

MÅLNR: B 361-22

AKTBIL: 84

Falu tingsrätt
B 361-22

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Richard Olsson (19831211-9590)

Företräds av advokat Denise Lagercrantz.

- Anhållen i frånvaro 2022-02-04, Gripen 2022-02-07, Häktad 2022-02-10.

Mikaela Maria Theresia Olsson (19870428-0521)

Företräds av advokat Marianne Kellerman.

- Anhållen i frånvaro 2022-02-04, Gripen 2022-02-07, Häktad 2022-02-10.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (Mikaela Olsson och Richard Olsson)

5000-K100772-22

Mikaela Olsson och Richard Olsson har tillsammans och i samförstånd ofredat Sekretess A, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sekretess As sexuella integritet, genom att Mikaela Olsson på Richard Olssons uppmaning blottat sig för Sekretess A och kysst henne samt att de båda två ställt intima frågor till Sekretess A om hennes kropp och berättat för henne om egna sexuella erfarenheter och preferenser. Det hände mellan den 7 december 2021 och den 9 december 2021 på adressen Rasjöbo 16, Stora Skedvi, Sätters kommun.

Mikaela Olsson och Richard Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

1.2 GROV VÄLDTÄKT (Mikaela Olsson och Richard Olsson)

5000-K100772-22

Mikaela Olsson och Richard Olsson har tillsammans och i samförstånd genomfört en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Sekretess A trots att hon inte deltog frivilligt. Med handling jämförlig med samlag avses att Sekretess A blivit slickad i underlivet.

Mikaela Olsson och Richard Olsson har utnyttjat att Sekretess A på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation.

Mikaela Olsson och Richard Olsson har även förmått Sekretess A att delta i handlingen genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning. Sekretess A var anställd i bolag ägt/drivet av Mikaela Olsson och Richard Olsson och de hade direkt inflytande över hennes anställning och villkor.

Det hände mellan den 22 januari 2022 och den 23 januari 2022 på Garpenbergs slott, Hedemora kommun.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom fler än en deltog i övergreppet, dels eftersom Mikaela Olsson och Richard Olsson visat särskilt hänsynslöshet genom att de utnyttjat målsägandens beroendeställning och bidragit till att försätta henne i en särskilt utsatt situation.

Mikaela Olsson och Richard Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 p och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

I andra hand yrkas att gärningen ovan ska bedömas som oaktsam våldtäkt eftersom Mikaela Olsson och Richard Olsson i vart fall varit grovt oaktsamma beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Roba Azzam.

2 SEXUELLT OFREDANDE (Mikaela Olsson och Richard Olsson)

5000-K158658-22

Mikaela Olsson och Richard Olsson har tillsammans och i samförstånd ofredat Sekretess B, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sekretess Bs sexuella integritet, genom att ställa intima frågor om hennes kropp, om hennes sexuella erfarenheter och sexuella preferenser och om hon skulle kunna ha sex med dem samt inför Sekretess B underförstått diskutera om hon var attraktiv. Det hände mellan den 18 augusti 2021 och den 19 augusti 2021 på Garpenbergs slott, Hedemora kommun.

Mikaela Olsson och Richard Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Catharina Wikner.

3 SEXUELLT OFREDANDE (Richard Olsson)

5000-K174444-22

Richard Olsson har ofredat Sekretess C, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sekretess Cs sexuella integritet, genom att ta henne på rumpan utanpå kläderna. Det hände någon gång mellan den 16 juli 2021 och den 18 juli 2021 på Garpenbergs slott, Hedemora kommun.

Richard Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Catharina Wikner.

4 SEXUELLT OFREDANDE (Richard Olsson)

5000-K196880-22

Richard Olsson har ofredat Sekretess D, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sekretess Ds sexuella integritet, genom att fråga om hon ville ha sex med honom, lägga sitt ben över henne på en säng, ta på hennes ben under hennes klänning och titta på och kommenterat hennes kropp/underkläder. Det hände någon gång mellan den 16 juli 2021 och den 18 juli 2021 på Garpenbergs slott, Hedemora kommun.

Richard Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Catharina Wikner.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess A** om händelserna i åtalpunkten 1 samt sin relation till de åtalade för att bevisa gärningarna under åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Sekretess B** om händelsen i åtalpunkten 2, om sina iakttagelser av Sekretess A den 23 januari 2022, vad målsägande D har berättat för henne om händelsen i åtalpunkten 4 och om sina egna erfarenheter som anställd av de tilltalade och som deltagare på kurser/konferenser arrangerade av dem för att bevisa gärningen under åtalpunkten 2, att Sekretess A var nedstämd den 23 januari 2022 samt att Sekretess A stått i en beroendeställning till de tilltalade, trovärdigheten i Sekretess Ds uppgifter och att de tilltalade uppmanat och bidragit till en hög alkoholkonsumtion för de anställda på kurser/konferenser.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Sekretess C** om händelsen i åtalpunkten 3, om vad Sekretess D berättat för henne om händelsen i åtalpunkten 4 samt om sina egna erfarenheter som anställd av de tilltalade och som deltagare på kurser/konferenser arrangerade av dem för att bevisa gärningen under åtalpunkten 3, trovärdigheten i Sekretess Ds uppgifter samt att Sekretess A stått i en beroendeställning till de tilltalade och att de tilltalade uppmanat och bidragit till en hög alkoholkonsumtion för de anställda på kurser/konferenser.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med målsäganden **Sekretess D** om händelsen i åtalpunkten 4, om vad Sekretess C berättat för henne om händelsen i åtalpunkten 3 samt om sina egna erfarenheter som anställd av de tilltalade och som deltagare på kurser/konferenser arrangerade av dem för att bevisa gärningen under åtalpunkten 4, trovärdigheten i Sekretess Cs uppgifter samt att Sekretess A stått i en beroendeställning till de tilltalade och att de tilltalade uppmanat och bidragit till en hög alkoholkonsumtion för de anställda på kurser/konferenser.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med den tilltalade **Mikaela Olsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med den tilltalade **Richard Olsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Lukas Holm** om hans iakttagelser av Sekretess A och de tilltalade den 22-23 januari 2021 för att bevisa att Sekretess A blev kraftigt berusad, vilket de tilltalade uppmanade och bidrog till, och för att motbevisa att hon gjort närmanden mot Mikaela Olsson.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Cilla Sandh** om hennes iakttagelser av Sekretess A och de tilltalade den 22-23 januari 2021 samt om vilken alkohol som serverades till sällskapet för att bevisa att Sekretess A var kraftigt berusad och för att motbevisa att hon gjort närmanden mot Mikaela Olsson.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **John Sandh** om hans iakttagelser av Sekretess A och de tilltalade den 22-23 januari 2021 för att bevisa att Sekretess A var kraftigt berusad under kvällen och under natten och för att motbevisa att hon gjort närmanden mot Mikaela Olsson.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Frida Ferngren** om hennes iakttagelser av Sekretess A och de tilltalade den 22 januari 2021 för att bevisa att Sekretess A var kraftigt berusad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Kurt Börje Bäckström** om hans iakttagelser av Sekretess A den 22 januari 2021 för att bevisa att hon var kraftigt berusad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Åse Britt-Marie Bäckström** om hennes iakttagelser av Sekretess A den 22 januari 2021 för att bevisa hon var kraftigt berusad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **NN 4** (sambo till Sekretess A) om vad Sekretess A berättat för honom om händelserna i åtalspunkten 1 samt om sina arbetsförhållanden och relationen till de tilltalade för att bevisa trovärdigheten i Sekretess As uppgifter samt att hon stått i beroendeställning i förhållande till de tilltalade.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Katarina Andjelic** om hennes iakttagelser av Sekretess As relation till de tilltalade i tiden före den 22 januari 2021, vad Sekretess A berättat för henne om händelsen i åtalspunkten 1 för att bevisa trovärdigheten i Sekretess As uppgifter och att Sekretess A stått i en beroendeställning i förhållande till de tilltalade.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Karl Johannes Merbom** om hans iakttagelser av Sekretess As relation till de tilltalade för att bevisa att Sekretess A stått i beroendeställning i förhållande till de tilltalade.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Ilona Oyal** om vad Sekretess A berättat för henne om händelsen i åtalpunkten 1.2 och hennes iakttagelser vid tillfället i åtalpunkterna 3 och 4 för att bevisa trovärdigheten i Sekretess A, C och Ds uppgifter och att de tilltalade uppmanat och bidragit till en hög alkoholkonsumtion för de anställda på kurser/konferenser.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **NN 22** (anhörig till Sekretess B) om vad Sekretess B berättat för henne om händelsen i åtalpunkten 2 för att bevisa trovärdigheten i Sekretess Bs uppgifter.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Stina Åberg** om hennes iakttagelser i samband med händelserna i åtalpunkten 3 och 4, om vad sekretess D berättat för henne om händelsen i åtalpunkten 4 samt om vad Sekretess B berättat för henna om händelsen i åtalpunkten 2 för att bevisa trovärdigheten i Sekretess B och Ds uppgifter samt att de tilltalade uppmanat och bidragit till en hög alkoholkonsumtion för de anställda.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

19. Förhör med vittnet **Albin Subasic** om hans iakttagelser i samband med händelserna i åtalpunkterna 3 och 4 samt vad Sekretess D berättat för honom om händelsen i åtalpunkten 4 för att bevisa trovärdigheten i Sekretess Ds uppgifter samt att de tilltalade uppmanat och bidragit till en hög alkoholkonsumtion för de anställda på kurser/konferenser.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Lindah Stålberg** om vad Sekretess D berättat för henne om händelsen under åtalpunkt 4 för att bevisa trovärdigheten i Sekretess Ds uppgifter.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6 Övrig bevisning

1. Övervakningsfilm från Garpenbergs slott den 22 januari 2021 samt transkription av vad som sägs på filmen (förundersökningsprotokollet s. 369-370) för att bevisa att Sekretess A var kraftigt berusad strax före händelsen i åtalpunkten 1.2 och att hon följde med de tilltalade på deras initiativ.
2. Journalanteckningar angående Sekretess A (förundersökningsprotokoll s. 321-322) för att bevisa trovärdigheten i sekretess As uppgifter.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 6 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Justerat av
åklagaren mkr
muf. /MOSE

AZZAM

ADVOKATBYRÅ

Falu tingsrätt

Via e-post: fallu.tingsratt@dom.se

FALU TINGSRÄTT
H 1:1
INKÖM: 2022-04-29
MÅLNR: B 361-22
AKTBIL: 151

Mål nr B 361-22; Åklagarkammaren i Falun m.fl. ./ Richard Olsson, Mikaela Olsson, angående grov våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A i ovan rubricerat mål får undertecknad härmed framställa följande;

YRKANDEN

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Mikaela Olsson och Richard Olsson att solidariskt utge skadestånd till Sekretess A med 150 813 Kronor.

Av beloppet avser 125 000 kronor kränkning samt 15 000 kronor ersättning för sveda och värk, med anledning av åtalpunkten 1.2.

5 000 kronor avser ersättning för kränkning, med anledning av åtalpunkten 1.1.

Därutöver yrkas ersättning för ekonomisk skada på grund av inkomstbortfall om 4 949 kronor och med 864 kronor med anledning av resor i samband med uppsökande av sjukhusvård.

På beloppet för yrkad ersättning enligt åtalpunkten 1.1 yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 december 2021 till dess betalning sker.

På beloppet för yrkad ersättning enligt åtalpunkten 1.2, samt för ekonomisk skada, yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 januari 2022 till dess betalning sker.

AZZAM ADVOKATBYRÅ AB

info@azzamadvokatbyra.se | www.azzamadvokatbyra.se

Visit: Saltmätargatan 7, Stockholm | Post: Box 45 143, 104 30 Stockholm Tel: 08-37 41 77 | Fax: 08-30 01 38
Org.nr 556927-8269 | Arvoden: Bg: 175-8572

GRUNDER

Mikaela Olsson och Richard Olsson har på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Sekretess A för brottsliga gärningar och till följd därav åsamkat Sekretess A lidande som inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess A:s personliga integritet och medfört skada för Sekretess A.

Yrkat belopp för kränkingsersättnings är skälig ersättning jämlikt brottsoffermyndighetens praxis.

Yrkat belopp för sveda och värk ska utgå som skälig ersättning enligt schablonbelopp och är jämlikt brottsoffermyndighetens praxis.

Anspraak på grund av inkomstbortfall avser sjukskrivning från arbete den 27, 28, 29, 30 och 31 januari 2022. Inkomstbortfall uppgår till 7 397 kronor beräknat på månadslön om 45 000 kronor per månad utslaget på antal dagar. I beräkningen har beaktats att januari månad består av 31 dagar varför dagslönen därmed är baserad på en genomsnittslön för hela året och helgdagar är därmed medräknade. Yrkat belopp för inkomstbortfall är efter avdrag för skatt som beräknats till skattesats om 33,093 procent.

Yrkad ersättning för sjukvårdsresor avser 5 genomförda bilresor tur- och retur mellan Alingsås och sjukvårdsenheter i Borås samt ytterligare 1 sjukvårdsresa med bil som är inplanerad att äga rum. Avstånd mellan Alingsås och Borås uppgår till cirka 39 kilometer. För yrkad belopp för resor har använts en milersättning om 18.50 kronor per mil i enlighet med schablonbelopp från Skatteverket. Yrkad ersättning avser 144 kronor vid varje sjukvårdsresa. Sjukvårdsresor har vidtagits den 26 och 27 januari 2022 för uppsökande av vård vid akutmottagning, den 28 januari 2022 för kuratorsamtal, 10 februari 2022 för läkarbesök, 9 mars 2022 för besök hos barnmorska, därtill är 1 ytterligare besök hos barnmorska inplanerat.

Rätt till ränta är beräknad från datum för då skada uppkom enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Sekretess A biträder åtalet.

Stockholm den 28 april 2022

Roba Azzam
Advokat

ADVOKAT

Anita Odénius

Till
Falu tingsrätt

falu.tingsratt@dom.se

FALU TINGSRÄTT
H 1:1

INKOM: 2022-04-28
MÅLNR: B 361-22
145

Hedemora den 27 april 2022

Enskilt anspråk i mål nr B 361-22

Som målsägandebiträde för Sekretess B får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Sekretess B yrkar förpliktande för Mikaela Olsson och Richard Olsson att solidariskt betala skadestånd till henne med sammanlagt 8 350 kr. Av beloppet avser 7 000 kr ersättning för kränkning och 1 350 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Rättslig grund

Den åtalade gärningen har inneburit en sådan allvarlig kränkning av Sekretess B:s integritet som berättigar till ersättning, 2 kap 3 § skadeståndslagen. Hon har också åsamkats psykiskt lidande vilket berättigar henne till ersättning för sveda och värk.

Samma bevisning som åklagaren angett åberopas till styrkande av det yrkade beloppets skälighet.

Hedemora som ovan

Anita Odénius

ADVOKAT

Anita Odénus

Till
Falu tingsrätt

falu.tingsratt@dom.se

FALU TINGSRÄTT
H 1:1

INKOM: 2022-04-28

MÅLNR: B 361-22

146

Hedemora den 27 april 2022

Enskilt anspråk i mål nr B 361-22

Som målsägandebiträde för Sekretess C får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Sekretess C yrkar förpliktande för Richard Olsson att betala skadestånd till henne med sammanlagt 15 400 kr. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 5 400 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juli 2021 till dess full betalning sker.

Rättslig grund

Den åtalade gärningen har inneburit en sådan allvarlig kränkning av Sekretess C:s integritet som berättigar till ersättning, 2 kap 3 § skadeståndslagen. Hon har också åsamkats psykiskt lidande vilket berättigar henne till ersättning för sveda och värk.

Samma bevisning som åklagaren angett åberopas till styrkande av det yrkade beloppets skälighet.

Hedemora som ovan

Anita Odénus



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-08-19
Stockholm

Mål nr B 7257-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870428-0521	Datum för dom/beslut 2022-08-19
Efternamn Olsson	Förnamn MIKAELA Maria Theresia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Viveca Lång

Dok.Id 1835405

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-08-19
Stockholm

Mål nr B 7257-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19831211-9590	Datum för dom/beslut 2022-08-19
Efternamn Olsson	Förnamn Richard

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Viveca Lång

Dok.Id 1835406

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se