



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOM
2022-08-05
Stockholm

Mål nr
B 7365-22

Sid 1 (15)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 45-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Cecilia Rosenlund
Stafettvägen 25
151 59 Södertälje

2. Jimmy Rosenlund
Parkvägen 3 D Lgh 1201
153 32 Järna

3. Philip Rosenlund
Erikshällsgatan 21 A Lgh 1002
151 46 Södertälje

1-3 företräds av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

ALEXANDER Nils Erik Funt, 19921026-5493
Frihetsberövande: Häktad
f.n. Häktet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

SAKEN

Rån m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 1835770

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Alexander Funt ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar om sekretess enligt samma lagrum och för motsvarande uppgifter som har tagits upp vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 4. Mattias Ahlkvist får ersättning av staten med 38 096 kr. Av beloppet avser 23 433 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 444 kr utlägg och 7 619 kr mervärdesskatt.
 5. Tidigare förordnade målsägandebiträdet Anders Björk får ersättning av staten med 3 605 kr. Av beloppet avser 2 884 kr arbete och 721 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde i hovrätten ska även slutligt betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 45-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Cecilia Rosenlund

Stafettvägen 25
151 59 Södertälje

2. Jimmy Rosenlund

Parkvägen 3 D Lgh 1201
153 32 Järna

3. Philip Rosenlund

Erikshällsgatan 21 A Lgh 1002
151 46 Södertälje

1-3 företrädna av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

ALEXANDER Lars Wilhelm Westman, 19920618-0615
Rosenhöjdsvägen 30 Lgh 1601
152 30 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1
151 72 Södertälje

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Alexander Westman enligt 8 kap. 5 § och 23 kap. 4 § brottsbalken för medhjälp till rån den 6 januari 2022.
- b) Hovrätten bestämmer, med tillämpning av 34 kap. 1 § brottsbalken, påföljden till fängelse 1 år och 3 månader.

2. Alexander Westman ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar om sekretess enligt samma lagrum och för motsvarande uppgifter som har tagits upp vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

4. George Yanko får ersättning av staten med 31 232 kr. Av beloppet avser 18 746 kr arbete, 5 820 kr tidsspillan, 420 kr utlägg och 6 246 kr mervärdesskatt.

5. Anders Björk får ersättning som målsägandebiträde i hovrätten, se domslutet för Alexander Funt.

6. Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde i hovrätten ska även slutligt betalas av staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 45-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Cecilia Rosenlund
Stafettvägen 25
151 59 Södertälje

2. Jimmy Rosenlund
Parkvägen 3 D Lgh 1201
153 32 Järna

3. Philip Rosenlund
Erikshällsgatan 21 A Lgh 1002
151 46 Södertälje

1-3 företräds av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

TONY Tapio Carpelan, 19810523-0398
Medborgare i Finland
Kankitie 9
40320 Jyväskylä
Finland

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Benneth Johansson
Tempusvägen 5
187 36 Täby

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar om sekretess enligt samma lagrum och för motsvarande uppgifter som har tagits upp vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

3. Benneth Johansson får ersättning av staten med 23 535 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 3 960 kr tidspillan, 448 kr utlägg och 4 707 kr mervärdesskatt.

4. Anders Björk får ersättning som målsägandebiträde i hovrätten, se domslutet för Alexander Funt.

5. Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde i hovrätten ska även slutligt betalas av staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Alexander Funt även för människorov, mindre grovt brott, samt för rån avseende även mobiltelefon och kontanter. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska skärpa straffet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Alexander Westman i enlighet med åtalet och bestämma påföljden till fängelse.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Tony Carpelan i enlighet med åtalet och bestämma påföljden till fängelse.

Alexander Funt har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet avseende vållande till annans död och rån samt avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, ska döma honom till en lindrigare påföljd.

Cecilia Rosenlund, Jimmy Rosenlund och Philip Rosenlund har yrkat att hovrätten ska bifalla deras vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkanden mot Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan i dess helhet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågor

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Åklagaren har åberopat viss ny bevisning i form av uppspelning av övervakningsfilm.

Rån alternativt medhjälp till rån

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna.

I fråga om åtalet för rån alternativt medhjälp till rån instämmer hovrätten i tingsrättens bedömningar när det gäller vad som är utrett beträffande omfattningen av det våld som David Rosenlund blivit utsatt för, de skador han orsakats och vad han blivit bestulen på. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att det är styrkt att David Rosenlund blivit utsatt för ett rån varvid han genom våld blivit bestulen på sina Adidas-skor. Hovrätten gör inte heller några andra bedömningar än tingsrätten vad gäller Alexander Funts och Tony Carpelans delaktighet i rånet. Alexander Funt ska alltså dömas för rån och Tony Carpelan ska frikännas från åtalet i denna del. I dessa delar ska tingsrättens dom därmed inte ändras.

När det gäller Alexander Westmans delaktighet gör hovrätten dock följande bedömning.

I målet är det klarlagt bl.a. att Alexander Westman befunnit sig på baren Templet tillsammans med Alexander Funt och att de båda där hamnat i samspråk med David Rosenlund, att Alexander Westman därefter lämnat baren tillsammans med Alexander Funt för att sedermera plocka upp David Rosenlund, att Alexander Westman åkt med i bilen som färdades till Linanäs och klivit ut ur bilen och varit närvarande under det rån som David Rosenlund utsattes för, att han därefter tillsammans med de medtilltalade åkt vidare till hotellet där Tony Carpelan övertog den hotellbokning som var avsedd för David Rosenlund samt att han slutligen återvänt till Templet tillsammans med Alexander Funt där de fortsatt att dricka alkohol, till synes oberörda av att David Rosenlund i minusgrader och utan skor hade lämnats på en enslig plats i stället för på det hotell denne betalat ett rum för. Redan dessa omständigheter är enligt hovrätten besvärande för Alexander Westman eftersom de sammantaget ger bilden av ett planlagt förfarande där Alexander Westman varit delaktig från början till slut. Att David Rosenlund förespeglades att han skulle skjutas till hotellet men i stället kördes till en uppenbart enslig plats där han utsattes för ett rån, förstärker på ett påtagligt sätt bilden av ett planerat förfarande. Alexander Funts uppgifter om att han självsvådigt, och utan att informera de andra i bilen, valde att först köra åt ett annat håll för att hämta alkohol av en icke namngiven vän utan att först viddala denne och att de då

hamnade i Linanäs, är diffusa och ger ett entydigt intryck av att vara en efterhandskonstruktion.

Graverande för Alexander Westman är även den utredning som finns – framför allt i form av vittnesuppgifter – i fråga om hans beteende och uttalanden efter rånet. Utöver vad som framgår av tingsrättens dom kan tilläggas att det av Tommy Magnussons uppgifter i polisförhör framgår att denne till polisen berättat att ”de”, åsyftandes Alexander Funt och Alexander Westman, när de kom tillbaka till Templet uppgett att de ”varit på honom”. Hovrätten noterar att det i polisförhöret även antecknats att Tommy Magnusson också ska ha sagt att ”de” kom tillbaka med blodiga knogar vilket, som tingsrätten påpekat, förmodligen är en felaktig uppgift. Tommy Magnusson har emellertid senare i samma förhör på fråga om han sett trasiga knogar på både Alexander Funt och Alexander Westman uppgett att ”det nog bara vara på Funts knogar [...]”, vilket alltså är en uppgift som överensstämmer med utredningen i övrigt. I samma förhör ska Tommy Magnusson även ha uppgett att han dagen efter händelsen träffat Alexander Funt och Alexander Westman och frågat vad som hände under gårdagen varpå ”de” ska ha varit ”glada men lite skrytiga” och sagt bl.a. att ”han var trög” och ”han förtjänade stryk”. Även med beaktande av den försiktighet som är påkallad när det gäller bedömningen av uppgifter som antecknats i polisförhör anser hovrätten att de uppgifter som Tommy Magnusson då ska ha lämnat – vilka han inte heller tagit avstånd ifrån i sitt vittnesförhör vid tingsrätten även om han nu inte kan minnas att han sagt på det sättet – ger ytterligare stöd för att Alexander Westman varit delaktig i det inträffade. Det som Alexander Westman kan ha gett uttryck för i tiden efter rånet – enligt uppgifterna i polisförhöret – kan visserligen i sig inte utgöra bevis om en delaktighet i planeringen. Det påvisar dock en attityd till David Rosenlund som är väl förenlig med att Alexander Westman deltagit och solidariserat sig med rångärningen.

Även om utredningen i fråga om Alexander Westmans uttalanden och beteende efter rånet talar för att han varit delaktig i det som inträffat delar hovrätten tingsrättens bedömning att det inte i målet är utrett att Alexander Westman utövat något våld mot David Rosenlund i samband med rånet. Det utesluter dock inte att han ändå på grund av sin delaktighet i övrigt kan vara att anse som medgärningsman alternativt

medhjälpare. En central fråga i sammanhanget är vilken insikt Alexander Westman haft om vad som skulle komma att ske med David Rosenlund.

Ett flertal vittnen har hörts om sina iakttagelser på baren Templet. Av särskilt intresse när det gäller Alexander Westmans delaktighet är de uppgifter som vittnena Jonas Jacobsen Wiklund och Camilo Vallgård lämnat. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att det saknas skäl att ifrågasätta Camilo Vallgårdas uppgift om att Jonas Jacobsen Wiklund för honom berättade att han hört Alexander Funt och Alexander Westman tala om att de skulle slå och råna David Rosenlund. Särskilt med beaktande av att Jonas Jacobsen Wiklund i sitt förhör uppgett att han på grund av sin berusningsgrad vid tidpunkten inte kan minnas vad han hört, annat än att han minns att han upplevde ”tissel och tassel” från Alexander Funt och Alexander Westman samt fick en känsla av att något skulle ske, måste naturligtvis hans uppgifter till Camilo Vallgård värderas med stor försiktighet. Precis som Jonas Jacobsen Wiklund själv gett uttryck för, bedömer inte hovrätten att han medvetet skulle ha hittat på det han uppgav sig ha hört. Risken för att han kan ha misstagit sig, inte minst på grund av sin berusningsgrad, måste dock beaktas. Hans uppgifter till Camilo Vallgård har därmed sedda för sig ett begränsat bevisvärde. Kenneth Ekströms vittnesmål om att han hört Jonas Jacobsen Wiklund berätta för någon annan person på baren att Alexander Funt och Alexander Westman hade slagit ner David Rosenlund och tagit dennes pengar, förstärker i någon mån bilden av att det var uppgifter som Jonas Jacobsen Wiklund var säker på under den aktuella dagen.

Enligt hovrättens mening måste dock de nu nämnda uppgifterna ses i ljuset av vad som sedermera faktiskt hände, nämligen att Alexander Funt och Alexander Westman lämnade Templet och tillsammans med David Rosenlund begav sig därifrån varefter David Rosenlund misshandlades och rånades. Detta talar med betydande styrka för att det som Jonas Jacobsen Wiklund till Camilo Vallgård uppgav sig ha hört också är i överensstämmelse med vad som faktiskt sades. Det talar i sin tur för att Alexander Westman, oavsett vems idé det var och hur drivande han varit, känt till vad som skulle ske med David Rosenlund. Att det redan innan avfärden till Linanäs fanns en planering mellan Alexander Funt och Alexander Westman om att råna David Rosenlund får i övrigt också visst, om än begränsat, stöd av de uppgifter som Tommy Magnusson ska

ha lämnat i samband med polisförhör. Som framgår av tingsrättens dom ska Tommy Magnusson i sitt polisförhör berättat om att Alexander Funt uppgett att ”de” hade för avsikt att slå en person.

Som tingsrätten påpekat är det frågan om andrahands- eller till och med tredjehandsuppgifter och därtill delvis uppgifter som lämnats i polisförhör. Det är dock uppgifter från olika uppgiftslämnare om att det innan avfärden till Linanäs fanns en planering och att det talades om att angripa och råna David Rosenlund. I ljuset av vad som sedan inträffade finner hovrätten att det är uteslutet att några andra personer än de som närvarade både på baren och vid rånet – dvs. Alexander Funt och Alexander Westman – kan ha varit upphovspersoner till dessa uppgifter.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Alexander Westman varit införstådd med vad som skulle komma att ske med David Rosenlund. Alexander Westmans egna uppgifter förändrar inte den bedömningen. Eftersom det inte är utrett att Alexander Westman vare sig utsatt David Rosenlund för våld eller varit den som tillgripit skorna bedömer hovrätten att omständigheterna inte är sådana att han ska betraktas som medgärningsman. Alexander Westman har däremot, införstådd med vad som skulle hända, närvarat under gärningen från det att bilen kördes mot Linanäs och i övrigt agerat på det sätt som framgår i gärningsbeskrivningen till åklagarens andrahandsyrkande. Alexander Westman måste insett att han därigenom på ett påtagligt sätt styrkte Alexander Funt i dennes uppsåt att råna David Rosenlund. Enligt hovrätten ska Alexander Westman därmed dömas för medhjälp till rån och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Människorov, mindre grovt brott alternativt medhjälp till människorov, mindre grovt brott

När det gäller åtalet för människorov, mindre grovt brott alternativ medhjälp till sådant brott bedömer hovrätten, likt tingsrätten, att det i målet inte är utrett att någon av de tilltalade utsatt David Rosenlund för ett sådant bemäktigande som krävs för att dömas

för brottet. Samtliga ska alltså frikännas från åtalet och tingsrättens dom i denna del därmed inte ändras.

Vållande till annans död

När det gäller Alexander Funt gör hovrätten inte någon annan bedömning än tingsrätten. Alexander Funt ska alltså dömas för vållande till annans död och tingsrättens dom således inte ändras.

Vad beträffar Alexander Westman kan hovrätten konstatera att denne förvisso främjat den rångärning som sedermera lett till att David Rosenlund avlidit. Som ovan konstaterats är det dock inte bevisat att Alexander Westman på egen hand utövat något våld mot David Rosenlund. Alexander Westmans främjandegärning står enligt hovrättens mening så pass långt från David Rosenlunds död att Alexander Westman inte kan sägas ha orsakat David Rosenlunds död på sätt som åklagaren gjort gällande. Alexander Westman ska alltså inte dömas för vållande till annans död och tingsrättens dom därför inte ändras i den delen.

Med hänsyn till att hovrätten inte funnit Tony Carpelan bunden till någon av gärningarna enligt åtalspunkt 1.1 eller 2.1 ska även åtalet i denna del ogillas mot honom.

Påföljd

Alexander Funt

När det gäller straffvärde, val av påföljd och straffmätning beträffande Alexander Funt gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Alexander Westman

När det gäller Alexander Westman ändrar hovrätten tingsrättens dom på så sätt att han döms för medhjälp till rån. Som anges ovan delar hovrätten tingsrättens bedömning att straffvärdet för rånbrottet är betydande. Alexander Westman har genom sin medhjälpsgärning understött gärningen på ett markant sätt. Det saknas därför anledning att bedöma straffvärdet för hans del som påtagligt lägre än för Alexander Funts del. Brottets straffvärde motsvarar enligt hovrätten fängelse i ett år och tre månader. Det höga straffvärdet och brottslighetens art innebär att någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Det finns inte skäl att vid straffmätningen frångå gärningens straffvärde. Påföljden bestäms därför till fängelse ett år och tre månader i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Gällande de skadestånd som Alexander Funt ålagts att betala gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten gjort. Tingsrättens dom ska därför fastställas i dessa delar. Eftersom vare sig Alexander Westman eller Tony Carpelan döms för vållande till annans död ska målsägandenas skadeståndsanspråk mot dem avslås. Inte heller i den delen ska tingsrättens dom därför ändras.

Häktning

På de skäl tingsrätten anfört ska Alexander Funt kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2022-09-02

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Wallinder och Karin Jonsson (skiljaktig), referent, tf. hovrättsassessorn Malcolm Clark samt nämndemännen Jesper Ingre och Marcela Arosenius.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-E

Skiljaktig mening, se nästa sida.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

**SKILJAKTIG
MENING**
2022-08-05
Stockholm

Mål nr
B 7365-22

Hovrättsrådet Karin Jonsson är skiljaktig beträffande åtalet mot Alexander Westman och anför följande.

Jag gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Alexander Westman har begått de gärningar som han åtalats för. Tingsrättens dom ska därför inte ändras beträffande honom. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

Dok.Id 1835770

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT**

Enhet 1

1:1

DOM

2022-05-30

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 45-22**PARTER** (Antal tilltalade: 3)**Tilltalad**

TONY Tapio Carpelan, 19810523-0398

Linavägen 21

151 56 Södertälje

Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Benneth Johansson

Tempusvägen 5

187 36 Täby

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

1. Cecilia Rosenlund

Stafettvägen 25

151 59 Södertälje

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Björk

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

2. Jimmy Rosenlund
- Parkvägen 3 D Lgh 1201
153 32 Järna

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Björk

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-postsodertalje.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.sodertaljetingsratt.domstol.se

3. Philip Rosenlund
Erikshällsgatan 21 A Lgh 1002
151 46 Södertälje

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Björk
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken
2022-01-06
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2022-01-06
3. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2022-01-06

Skadestånd

Cecilia Rosenlunds, Jimmy Rosenlunds och Philip Rosenlunds skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna om Tony Carpelans personliga förhållanden som framgår av yttrandet enligt 1 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m, aktbilaga 89, och läkarintyg, förutom sidan 1, enligt 7 § samma lag, aktbilaga 109, som lagts fram vid rättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 25 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämpliga på fotografier i fotobilagan, aktbilaga 125, som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Ersättning

1. Benneth Johansson får ersättning av staten med, rätt räknat, 124 045 kr. Av beloppet avser 63 448 kr arbete, 31 680 kr tidsspillan, 4 108 kr utlägg och 24 809 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 2. Anders Björk får ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med, rätt räknat, 108 428 kr. Av beloppet avser 73 542 kr arbete, 13 200 kr tidsspillan och 21 686 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-


SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:1

DOM

2022-05-30

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 45-22

Tilltalad

ALEXANDER Lars Wilhelm Westman, 19920618-0615

Rosenhöjdsvägen 30 Lgh 1601

152 30 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat George Yanko

Advokatfirman George Yanko

Storgatan 1

151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

1. Cecilia Rosenlund

Stafettvägen 25

151 59 Södertälje

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Björk

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

2. Jimmy Rosenlund

Parkvägen 3 D Lgh 1201

153 32 Järna

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Björk

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

3. Philip Rosenlund
Erikshällsgatan 21 A Lgh 1002
151 46 Södertälje

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Björk
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken
2022-01-06
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2022-01-06
3. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2022-01-06

Skadestånd

Cecilia Rosenlunds, Jimmy Rosenlunds och Philip Rosenlunds skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämpliga på fotografier i fotobilagan, aktbilaga 125, som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Ersättning

1. George Yanko får ersättning av staten med 124 909 kr. Av beloppet avser 80 397 kr arbete, 18 480 kr tidsspillan, 1 050 kr utlägg och 24 982 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 2. Anders Björk får ersättning för sitt arbete som målsägandebiträde, se domslutet avseende Tony Carpelan.
-


SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:1

DOM

2022-05-30

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 45-22

Tilltalad

ALEXANDER Nils Erik Funt, 19921026-5493

Frihetsberövande: Häktad

c/o Johansson

Stora Fröslunda

645 96 Stallarholmen

Offentlig försvarare:

Advokat Mattias Ahlkvist

Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB

Scheelegatan 12

112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

1. Cecilia Rosenlund

Stafettvägen 25

151 59 Södertälje

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Björk

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

2. Jimmy Rosenlund

Parkvägen 3 D Lgh 1201

153 32 Järna

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Björk

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

3. Philip Rosenlund
Erikshällsgatan 21 A Lgh 1002
151 46 Södertälje

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Björk
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken
2022-01-06
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2022-01-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2022-01-06

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Alexander Funt ska betala skadestånd till var och en av Cecilia Rosenlund, Jimmy Rosenlund och Philip Rosenlund med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Alexander Funt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap. 1 § och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämpliga på fotografier i fotobilagan, aktbilaga 125, som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mattias Ahlqvist får ersättning av staten med 194 556 kr. Av beloppet avser 110 313 kr arbete, 40 920 kr tidsspillan, 4 412 kr utlägg och 38 911 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
 2. Anders Björk får ersättning för sitt arbete som målsägandebiträde, se domslutet avseende Tony Carpelan.
-

ÅKLAGARENS OCH MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Alexander Westman, Alexander Funt och Tony Carpelan för följande gärningar.

1.1 MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT (Tony Carpelan, Alexander Funt och Alexander Westman) (5000-K20496-22)

Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan har gemensamt och i samråd eller tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och fört bort David Rosenlund med uppsåt att misshandla honom, efter att han satt sig i en skåpbil vid Södertälje centralstation. Under frihetsberövandet, som pågick i ungefär en halvtimme, har David Rosenlund blivit utsatt för våld mot huvud och kropp, varefter han blivit lämnad utomhus i minusgrader i Linanäs avsvimmad, utan sina skor och sin mobiltelefon. Våldet, som bl.a. bestått i att Alexander Funt utdelat ett knytnävsslag i ansiktet på David Rosenlund, varvid denne fallit omkull, har medfört smärta, sårskada på underläppen, blåmärken, hudavskrapningar, medvetlöshet samt skada på urinblåsan. Det hände den 6 januari 2022 inom Södertälje kommun.

Tony Carpelan, Alexander Funt och Alexander Westman begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till människorov, mindre grovt brott

Envar av Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan har i vart fall främjat gärningen genom att, införstådd med vad som skulle komma ske, närvara under gärningen och förstärka det numerära överläget, styrka övriga i deras uppsåt samt lämna David Rosenlund utomhus i minusgrader i Linanäs avsvimmad, utan sina skor och mobiltelefon.

Lagrum

4 kap 1 § 2 st brottsbalken

2.1 RÅN (Tony Carpelan, Alexander Funt och Alexander Westman) (5000-K20496-22)

Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan har gemensamt och i samråd

eller tillsammans och i samförstånd, under det att David Rosenlund varit frihetsberövad enligt åtalspunkten 1, stulit hans mobiltelefon (okänt men ej ringa värde), Adidas-skor (värda drygt 1 000 kr) och omkring 1 tkr i kontanter genom att utöva våld mot hans huvud och kropp. Våldet, som bl.a. bestått i att Alexander Funt utdelat ett knytnävsslag i ansiktet på David Rosenlund, varvid denne fallit omkull, har medfört smärta, sårskada på underläppen, blåmärken, hudavskrapningar, medvetslöshet samt skada på urinblåsan. Det hände den 6 januari 2022 inom Södertälje kommun. Gärningen innebar vinning för Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan och skada för David Rosenlund.

Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till rån

Envar av Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan har i vart fall främjat gärningen genom att, införstådd med vad som skulle komma ske, närvara under gärningen och förstärka det numerära överläget, styrka övriga i deras uppsåt samt lämna David Rosenlund utomhus i minusgrader i Linanäs avsvimmad, utan sina skor och mobiltelefon.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

3.1 VÄLLANDE TILL ANNANS DÖD (Tony Carpelan, Alexander Funt och Alexander Westman) (5000-K20496-22)

Alexander Funt, Alexander Westman och Tony Carpelan har tillsammans och i samförstånd orsakat David Rosenlunds död genom att utöva i åtalspunkterna 1 och 2 angivet våld mot dennes huvud och kropp. Våldet orsakade en skada på urinblåsan. Det hände den 6 januari 2022 i Södertälje kommun.

David Rosenlund avled den 12 januari 2022 till följd av lunginflammation, vilket uppkommit till följd av skadan på urinblåsan med åtföljande ansamling av stora mängder urin i bukhålan vilket lett till andningssvårigheter.

Tony Carpelan, Alexander Funt och Alexander Westman begick gärningen av

oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att de utövade ovan angivet våld mot målsägandens huvud och kropp.

Lagrum

3 kap 7 § 1 st brottsbalken

Åklagaren har vid huvudförhandlingen angett att gärningsbeskrivningarna (åtalpunkterna 1 och 2) även innefattar ett påstående om misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken. Försvaren har inte haft någon invändning mot åklagarens uppfattning. Åklagaren har vidare informerat att momentet – om att de åtalade lämnade David Rosenlund utomhus i minusgrader – i gärningsbeskrivningen inte ska uppfattas som en del av själva gärningen utan endast som en försvårande omständighet.

Var och en av Cecilia Rosenlund, Jimmy Rosenlund och Philip Rosenlund, som alla biträtt åtalet, har begärt att Tony Carpelan, Alexander Funt och Alexander Westman solidariskt till envar målsägande ska betala skadestånd med 60 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 12 januari 2022 till dess full betalning sker.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Alexander Westman har förnekat samtliga gärningar och motsatt sig att betala skadestånd. Han har under alla förhållanden gjort gällande att det inte en förelegat en adekvat kausalitet mellan misshandeln och dödsfallet. Alexander Westman har för det fall tingsrätten anser honom skadeståndsskyldig gjort gällande att 30 000 kr plus begärd ränta är ett rimligt skadestånd att betala till envar målsägande.

Alexander Funt har förnekat samtliga gärningar. Han har medgett att han utdelat ett knytnävsslag i ansiktet på målsäganden som medfört smärta, sårskada på underläppen, viss hudavskrapning och tillfällig medvetslöshet. Han har gjort gällande knytnävsslaget har utdelats i nödvärn alternativt så har han trott att han befann sig i en nödvärnssituation. Alexander Funt har under alla förhållanden gjort gällande att gärningsbeskrivningarna inte innefattar någon medhjälpsgärning och att det inte

förelegat en adekvat kausalitet mellan misshandeln och dödsfallet. Alexander Funt har för det fall tingsrätten anser honom skadeståndsskyldig gjort gällande att 30 000 kr plus begärd ränta är ett rimligt skadestånd att betala till envar målsägande.

Tony Carpelan har förnekat samtliga brott och motsatt sig att betala skadestånd. Han har under alla förhållanden gjort gällande att det inte en förelegat en adekvat kausalitet mellan gärningen och dödsfallet. Tony Carpelan har för det fall tingsrätten anser honom skadeståndsskyldig gjort gällande att 30 000 kr plus begärd ränta är ett rimligt skadestånd att betala till envar målsägande.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har förhör skett med följande.

- Målsägandeförhör med Cecilia Rosenlund
- Vittnet Kenneth Ekström
- Vittnet Camilo Vallgård
- Vittnet Tommy Magnusson
- Vittnet Jonas Jacobsen Wiklund
- Vittnet Ulf Engström
- Vittnet Joakim Wikström
- Vittnet Petra Råsten Almqvist

Alexander Westman, Alexander Funt och Tony Carpelan har hörts över åtalet.

Målsägandena Cecilia Rosenlund, Jimmy Rosenlund och Philip Rosenlund har i skadeståndsdelen åberopat förhör med sig själva.

Åklagaren har som övrig bevisning presenterat följande.

- Polisens händelserapport 2022-01-06
- Uppspelning av Kenneth Ekströms samtal med SOS och polisen
- Uppläsning av polisförhör med den avlidne David Rosenlund 2022-01-06
- Promemoria om iakttagelser av skador på David Rosenlund 2022-01-06

- Fotografier av David Rosenlunds skador tagna av Cecilia Rosenlund
- Obduktionsprotokoll jämte fotografier
- Protokoll över klädundersökningar avseende David Rosenlund jämte utlåtande från NFC
- Filmpromemoria avseende filmmaterial från övervakningskameror vid Södertälje station och restaurang Templet Bar
- Promemoria jämte bilder utvisande vilka som finns med i övervakningsfilm från Templet Bar
- Promemoria jämte kontoutdrag
- Uppspelning av redigerad film
- Filmpromemoria avseende filmmaterial från övervakningskamera från Chefens hotell
- Bokningsinformation avseende Chefens hotell
- Telefonanalys
- Fotografier av den plats på Linanäs där David Rosenlund lämnades
- Promemoria och fotografier av David Rosenlunds mobiltelefon och skal.
- Väderleksrapport för Södertälje 2022-01-06
- Promemoria om uppskattning om hur mycket kontanter David Rosenlund hade på sig
- Protokoll över fordonsundersökning
- Promemoria om de Adidasskor David Rosenlund bar på sig och bild av hur skomodellen ser ut
- Promemoria om anträffad Internetsökning i Alexander Westmans mobiltelefon 2022-01-08 på Adidasskor
- Protokoll över klädundersökning avseende Alexander Westman jämte utlåtande från NFC
- Protokoll över klädundersökning avseende Alexander Funt
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende ett par "Foppatofflor" anträffade i skåpbilen

Philip Rosenlund har som övrig bevisning lagt fram fyra läkarintyg och två ansökningar om sjukpenning.

Alexander Westman har som bevisning lagt fram kontoutdrag.

Alexander Funt har som bevisning lagt fram två domar, en från förvaltningsrätten i Stockholm och en från Södertälje tingsrätt.

FÖRHÖRSUTSAGOR

Cecilia Rosenlund har berättat i huvudsak följande. David Rosenlund bodde hemma hos henne och Jimmy Rosenlund. Den 6 januari gick David Rosenlund till Templet. De hade kommit överens om att han inte skulle dricka alkohol hemma. På eftermiddagen ringde polisen och frågade om hon hade hört något från David Rosenlund. Polisen berättade för henne att en person hade larmat eftersom han sett David Rosenlund bli inknuffad i en bil och bortförd. Runt klockan sex ringde Ulf Engström och sa att David Rosenlund hade knackat på hos honom. Ulf Engström körde hem David Rosenlund. David Rosenlund kom hem i bara strumporna. Det var kallt ute, runt tio minusgrader. När David Rosenlund kom hem var han salongsberusad. David Rosenlund var glad och ville erbjuda Ulf Engström pengar som tack för skjutsen. När David Rosenlund tog av sig jackan såg hon att han var blöt på hela ryggen. Han var kall och nedkyld. Hans munkjacka hade en reva i sig, som att han hade blivit knivhuggen. Hon såg att han hade en fläskläpp, skrapsår på armarna och tre märken i ena tinningen. Han hade också märken som efter ett stickvapen på magen. Eftersom han var lite berusad kände han inte av kylan eller smärtan. Hon ringde polisen som kom dit och höll förhör med David Rosenlund. När polisen var där syntes inte blåmärkena på David Rosenlund så tydligt. Hon tog lite bilder efteråt.

David Rosenlund berättade löpande för henne under hela veckan han var hemma om vad som hade hänt. David Rosenlund berättade att han hade suttit på Templet med en trevlig kille som hette Kenneth Ekström. Sedan kom de andra två killarna. Han sa att Kenneth Ekström var schysst men att de andra två inte var det. Innan David Rosenlund försvann hade han sagt till henne att han skulle sova på hotell om inte kom hem. Eftersom David Rosenlund bara hade kontanter behövde han hjälp med att boka

hotellet. Han skulle också få skjuts till hotellet. Han hade känslan att han blev inknuffad på bilen. Han förstod att de inte var på väg till något hotell. När bilen stannade drog de ut honom ur bilen och började slå och sparka honom tills han svimmade. Det var två killar som slog och sparkade, men det var en tredje person med på platsen. David Rosenlund berättade inte om vem som utdelade vilket våld. Han visade inte heller var på kroppen slagen och sparkarna träffade. Han visste inte hur länge han hade legat avsvimmad på platsen. Enligt David Rosenlund hade Ulf Engström hittat honom där. David Rosenlund sa att han hade blivit av med sina skor, men han berättade inga detaljer om det. Oavsett hur berusad han var skulle han inte ta av sig skorna själv. Det var specialbeställda skor. På sidan av skorna stod det ”Davve”, vilket var hans smeknamn. Hon tror att han hade storlek 44 i skor. David Rosenlund tog alltid ut kontanter när han fick pengar på kontot. Pengarna förvarade han i ett kuvert i byrålådan. Hon tror att han hade cirka 5 000 – 6 000 kr dagen innan händelsen. Dagen efter var alla pengar borta.

Under dagarna efter händelsen mådde David Rosenlund väldigt dåligt. Han fick ont i magen den sjunde januari. Han hade buksmärtor och kräktes hela tiden. Han behövde ständigt vård och hjälp. Han hade så ont i magen att han var tvungen att gå dubbelvikt och hålla sig i väggarna. David Rosenlund vägrade åka till sjukhuset och eftersom han var trettio år gammal kunde hon inte göra något. David Rosenlund lämnade aldrig hemmet efter det att han kom hem på kvällen den 6 januari. Den 12 januari jobbade hon kväll. David Rosenlund fick andningssvårigheter under kvällen. Jimmy Rosenlund ringde 112 och började göra hjärt- och lungräddning men varken han eller ambulanspersonalen kunde rädda David Rosenlund.

Före den 6 januari hade David Rosenlund inte druckit på 1,5 – 2 år. Tidigare hade han ett blandmissbruk. Hans missbruk bottnade i hans psykiska ohälsa och han missbrukade för att må bättre. Hon hade märkt om David Rosenlund hade druckit alkohol hemma. David Rosenlund undergick en psykiatrisk utredning, men det hade inte fastställts någon diagnos innan han avled. Det kunde hända att han fick psykoser. Om han fick en psykos blev han rädd och ville ha trygghet. Han var alltid helt ofarlig. Hon har aldrig varit rädd för David Rosenlund. David Rosenlunds psykiska mående

märks inte utifrån. Han var alltid glad och givmild. Han tog mediciner för sitt psykiska mående. Hon tror inte att hans beteende skulle ha påverkats av medicineringen i kombination med alkoholkonsumtion. Hon tror inte att David Rosenlund undvek att uppsöka vård efter incidenten för att han var orolig för att läkarna skulle hitta spår av droger i hans kropp. Det handlade bara om att han inte ville åka till sjukhuset. Hon visste inte att David Rosenlund hade kokain i kroppen den dagen han avled. Hon har inte sett honom inta kokain eller märkt något avvikande beteende. Det fanns ingen möjlighet att David Rosenlund skulle ha kunnat missbruka under tiden han var sjuk. Det stämmer att David Rosenlund var ställd under övervakning från Frivården under den här perioden.

Efter David Rosenlund avled var hon sjukskriven i sex veckor. Hon kan inte sova. Hon har svårt att återgå till vardagen och hon mår sämre för varje dag som går. Hon tänker på det som har hänt hela tiden, och hon blir ständigt påmind. Enda gången hon är lycklig är när hon är med sitt barnbarn.

Jimmy Rosenlund har berättat i huvudsak följande. Han är David Rosenlunds pappa. Under tiden mellan den 6 och 12 januari mårde David Rosenlund väldigt dåligt. Han och mamma Cecilia turades om att vara hemma med David Rosenlund under den här perioden. Den 12 januari gjorde han hjärt- och lungräddning på David Rosenlund samtidigt som han ringde ambulansen. Han trodde att David Rosenlund skulle klara sig när sjukvårdarna kom. Han var i chock. Det var fruktansvärt att vänta. När han fick beskedet att David Rosenlund hade avlidit bröt han ihop. Han bestämde sig för att åka och hämta sin andra son Philip och tillsammans åkte de till Cecilia Rosenlunds arbetsplats för att berätta för henne. När de kom tillbaka hem såg de när sjukvårdspersonalen bar ut David Rosenlund i en liksäck. Han drömmer fortfarande om det. Han har problem med nerverna och är fortfarande sjukskriven. Han vet inte om han någonsin kommer kunna gå tillbaka till arbetet.

Philip Rosenlund har berättat i huvudsak följande. Philip är David Rosenlunds bror. De brukade umgås regelbundet och hade en bra relation. David Rosenlund har aldrig varit utåtagerande mot sin familj. Han har varit sjukskriven sedan David Rosenlund

avled, först på heltid och sedan på deltid. Han går till en psykolog men tycker inte att det hjälper. Han har fått sömntabletter för att kunna sova. Han har varken tid eller ork att ta hand som sin lilla dotter. Han fick veta att David Rosenlund hade blivit misshandlad men de hade ingen kontakt under veckan eftersom David Rosenlund mådde så dåligt. Under dagen den 6 januari hade han och David Rosenlund haft kontakt via telefon och David Rosenlund berättade att han hade träffat två schyssta killar som skulle hjälpa honom med att boka ett hotellrum. När Philip i efterhand loggade in på David Rosenlunds Instagram såg han att David Rosenlund hade varit i kontakt med en barndomsvän. I deras chatt stod det att David Rosenlund hade köpt tre gubbar kokain och att han inte skulle göra om det. David Rosenlund hade inte tagit några droger eller druckit alkohol på 22 månader innan det. Han vet inte när köpet skulle ha skett, eller om det ens gjorde det. När han gjorde sin uppskattning över hur mycket pengar David Rosenlund hade på sig utgick han från uppgifterna som Cecilia Rosenlund lämnat.

Kenneth Ekström berättar i huvudsak följande. Den 6 januari kom han till Templet runt klockan ett på dagen. Alexander Funt, Alexander Westman och David Rosenlund satt på andra sidan gården. Han kände till Alexander Westman sedan tidigare men han hade aldrig träffat Alexander Funt eller David Rosenlund tidigare. Han drogs in i samtalet när David Rosenlund berättade att han led psykisk ohälsa och psykos. Det gick inte att se på David Rosenlund att han led av psykisk ohälsa. Lite senare satte han sig vid deras bord. David Rosenlund nämnde att han hade haft med sig en vodkaflaska och att han inte skulle sova hemma eftersom han drack alkohol. David Rosenlund skulle därför bo på ett hotell som Alexander Westman hade hjälpt honom att boka. David Rosenlund behövde hjälp med att boka hotellet eftersom han bara hade kontanter. David Rosenlund sa att han hade ungefär 3 000 kr i kontanter. Alexander Funt och Alexander Westman sa till David att de tyckte att David Rosenlund inte hade koll på sina pengar. David Rosenlund gick iväg för att träffa en äldre släkting. Han hörde att Alexander Funt sa något i stil med ”skit i det vi tar hans vodka och drar”. Camilo Vallgård, som jobbar baren, kom fram och frågade vem vodkaflaskan tillhörde. Alexander Funt och Alexander Westman sa att det var deras kompis David Rosenlunds flaska och att de kunde ta den. Camilo Vallgård fick prata i telefon med

David Rosenlund och valde att behålla den på baren eftersom David Rosenlund sa att han skulle komma tillbaka. Alexander Funt och Alexander Westman åkte hem för att duscha. När David Rosenlund kom tillbaka till Templet uppfattade Kenneth honom som lite nervös och stressad över om Alexander Westman och Alexander Funt verkligen skulle komma tillbaka för att ge honom skjuts till hotellet som de hade lovat. Han sa till David Rosenlund att han inte visste om det var en bra idé att följa med Alexander Funt och Alexander Westman. Han hade fått uppfattningen att David Rosenlund inte kände dem och det var David Rosenlund som hade alla pengar och hade bjudit på all dricka. Det kändes inte rätt.

En stund senare kom Alexander Funt och Alexander Westman tillbaka till baren. Han frågade dem var David Rosenlund var. Han hörde att Jonas Jacobsen Wklund sa till någon annan på baren att Alexander Funt och Alexander Westman hade sagt att de hade slagit ner David Rosenlund och tagit hans pengar. Han fick det också bekräftat av Camilo Vallgård. Jonas Jacobsen Wklund var full men fortfarande helt medveten om vad som försiggick runtomkring honom. Han hörde från Camilo Vallgård att Alexander Funt hade haft blodiga knogar när han kom tillbaka till Templet. Han konfronterade därför Alexander Funt och frågade var David Rosenlund var. Alexander Funt sa att de hade släppt av David Rosenlund i Geneta. När han frågade Alexander Funt om vad de gjorde i Geneta ville inte Alexander Funt säga så mycket. Han sa till Alexander Funt att han hade hört att de hade spöat och dumpat David Rosenlund. Då blev Alexander Funt lite aggressiv mot honom och bad honom gå runt hörnet med honom. Alexander Funt sa att han hade dumpat David Rosenlund. Kenneth minns inte om Alexander Funt sa att ”vi” eller ”jag” hade dumpat David Rosenlund. Han fick intrycket av att Alexander Funt var den som hade gjort det här, men att Alexander Westman hade varit med. Strax efter kom Alexander Westman. Alexander Funt visade honom knogen med skrapår. Han frågade Alexander Westman var David Rosenlund befann sig och efter hans telefonnummer. Alexander Westman berättade inte heller var David Rosenlund var. När David Rosenlund inte svarade ringde han polisen.

Han uppfattade David Rosenlund som godtrogen och naiv i och med att han inte insåg att han blev utnyttjad av Alexander Funt och Alexander Westman. David Rosenlund

var berusad, men mot bakgrund av David Rosenlunds psykiska ohälsa var det svårt att avgöra hur berusad han var. David Rosenlund kändes inte våldsam utan som en väldigt snäll person. Han märkte inte av om David Rosenlund hade handlat eller tagit kokain. Han hade inte hört något om det. Alexander Westman uppfattade han som trevlig. Alexander Westman har berättat lite för honom om sin psykiska ohälsa så Kenneth försökte alltid vara snäll mot honom. Det som har hänt överensstämmer inte med den bild han hade av Alexander Westman innan det här. Han uppfattade Alexander Funt som pådrivande och när han konfronterade honom kände han av att Alexander Funt var den som var lite våldsam. Alexander Funt och Alexander Westman verkade berusade, men han vet inte av vad. Några dagar efter händelsen var han på förhör hos polisen som frågade honom om han visste vem Tony Carpelan var. Några dagar därefter fick han en vänförfrågan på Facebook från en Tony Carpelan. Han ringde då polisen för att fråga om det. Eftersom han inte kände Tony Carpelan rekommenderade polisen honom att inte acceptera förfrågan. Han fick också en vänförfrågan från Alexander Westmans syster, som han inte heller accepterade. Han känner inte henne.

Camilo Vallgård har berättat i huvudsak följande. Han arbetar på Templet. Han hade aldrig sett Alexander Funt förut, men han känner till Alexander Westman sedan tidigare. Han har tidigare uppfattat Alexander Westman som trevlig så han är chockad över det som har hänt. Eftersom han trodde att David Rosenlund, Alexander Westman och Alexander Funt var kompisar trodde han att vodkaflaskan som låg bakom baren tillhörde dem gemensamt. Hans kollega sa att flaskan inte tillhörde Alexander Westman och Alexander Funt. När David Rosenlund lämnade baren pratade Camilo med Alexander Westman och Alexander Funt angående flaskan. Alexander Funt sa att han kunde ge flaskan till dem. Alexander Westman sa att Camilo skulle ge flaskan till honom istället, för annars skulle hans kompis sno den. Han fick då prata i telefon med David Rosenlund som sa att han snart skulle komma tillbaka till Templet. Han valde därför att behålla vodkaflaskan bakom baren. David Rosenlund kom tillbaka efter ungefär fyrtiofem minuter. Han hörde något om ett hotellrum medan han serverade men han tänkte inte mer på det. Alexander Funt och Alexander Westman lämnade baren och efter ett tag lämnade David Rosenlund också. Efter ett tag kommer

Alexander Funt och Alexander Westman tillbaka. Alexander Funt sa att han kunde ge vodkaflaskan till honom. Han svarade att han skulle ge den till rätt ägare. Alexander Funt blev då smått aggressiv och säger att han redan har "fixat" David Rosenlund. Han tror att Alexander Funt menade något våldsamt när han sa att han hade "fixat honom". Han frågade inte Alexander Funt vad som hade hänt. Jonas Jacobsen Wiklund sa att Alexander Funt hade haft blodiga knogar när han kom tillbaka till Templet. Då skickade han ut Alexander Funt och Alexander Westman. Kenneth Ekström pratade med Alexander Funt utanför baren.

Han hörde från gäster på baren att de hade haft en dålig magkänsla när Alexander Funt, Alexander Westman och David Rosenlund lämnade baren. Jonas Jacobsen Wiklund var helt övertygad att något skulle hända. Han känner igen att han i polisförhör sagt att Jonas Jacobsen Wiklund har berättat att han hade hört Alexander Funt och Alexander Westman prata om att de tänkte råna och misshandla David Rosenlund. Jonas Jacobsen Wiklund sa det till honom och Kenneth Ekström. Jonas Jacobsen Wiklund hade druckit en del, men han kunde fortfarande vara kvar på baren. Tommy Magnusson var också på baren den dagen, han var inte så berusad. Han har för sig att någon hade nämnt att David Rosenlund hade mycket kontanter. David Rosenlund betalade allt med kontanter. Han tror att han har hört att David Rosenlund skulle ha haft cirka 3 000 kr i kontanter, men han har inte sett det själv. Han tyckte David Rosenlund verkade snäll och lugn.

Tommy Magnusson har berättat i huvudsak följande. Han är kompis med Alexander Funt och Alexander Westman sedan ett par år tillbaka. Han visste inte vem David Rosenlund var. Den aktuella dagen bjöd David Rosenlund honom på en öl. Han tyckte David Rosenlund var glad och trevlig. Han har dåliga minnesbilder från den dagen. Han minns inte vad han har sagt i polisförhören. Han vet att kontaktade polisen efter det första förhöret för att lämna ytterligare uppgifter när han fick veta att David Rosenlund hade avlidit. Eftersom han känner Alexander Funt och Alexander Westman tyckte han att det var jobbigt att prata med polisen. Han tycker Alexander Funt och Alexander Westman är lite "tuppiga".

Jonas Jacobsen Wiklund har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen kom han till Templet vid tolvtiden och gick vid klockan fyra på eftermiddagen. Han hade druckit ganska mycket och var berusad. Han har väldigt dåligt minne. Han satt och pratade med Alexander Westman och Alexander Funt. Han tror inte att han pratade något med David Rosenlund. Han uppfattade Alexander Funt och Alexander Westman som aggressiva. De var påträngande, pratade mycket och ”härjade”. Båda två betedde sig så. Han försökte att inte lyssna på dem men han hörde något som han reagerade på. Det var mycket tissel och tassel från Alexander Funt och Alexander Westman. Han fick intrycket av att någon skit skulle hända och att något var på gång. Han blev rädd för att något skulle hända och berättade därför det för Kenneth Ekström. Han litat på Kenneth Ekström mest av alla. Han pratade också med Camilo Vallgård. Han minns inte vad han sa till honom, men det var troligtvis samma som han sa till Kenneth Ekström. Han tror inte att han missuppfattade något i stunden. En sådan allvarlig sak skulle han aldrig hitta på även om han var berusad. När Alexander Funt och Alexander Westman kom tillbaka till baren såg han att någon av Alexander Funt eller Alexander Westman hade blodiga knogar. Han bad denne gå och tvätta händerna.

Ulf Engström har berättat i huvudsak följande. Han bor ute vid Linanäs. Strax efter klockan sex på kvällen den 6 januari knackade det på dörren. Utanför dörren stod en kille som var lite blodig. Killen hade inga skor på sig utan stod i bara strumpor ute i snön. De pratade lite och han tyckte att det verkade som en mjuk kille. Först trodde han att killen var påverkad men sen upplevde han snarare honom som lite förvirrad. Killen frågade var han befann sig. Killen verkade inte berusad sett till hans tal och gång. Han frågade om killens adress och telefonnummer hem. Han skjutsade hem killen och ringde hans mamma på vägen. Han försökte fråga killen om vad som hade hänt, men killen kunde inte komma ihåg. Han förstod att killen blivit dumpad där ute. Han tror inte att killen hade varit ute så länge. Eftersom det var nästan tio minusgrader och snö skulle killen antagligen varit mer illa medtagen om han hade varit utomhus en längre tid. Killen sa flera gånger att han hade förlorat sin mobiltelefon. När han hade skjutsat hem killen erbjöd han Ulf en femhundralapp som tack för skjutsen.

Petra Råsten Almqvist har anfört i huvudsak följande. Hon deltog inte under själva obduktionen utan var med och sammanställde ärendet på slutet. Hon har tagit del av alla handlingar och bilder, och är vad som brukar kallas för ”andremän”. Det är ovanligt med dödsfall på grund av spräckt urinblåsa eftersom de flesta uppsöker vård. Det går inte att exakt datera skador men skadornas utseende tillsammans med bilderna på David Rosenlund som en polispatrull tagit kan ge vissa utgångspunkter för bedömningen. Skadan på läppen, både på insidan och utsidan, förefaller följa av trubbigt våld, exempelvis efter ett knytnävsslag. Märket vid höger tinning förefaller följa av ett slag med ett föremål eller ett fall mot något föremål. Det långsmala blåmärket på vänster sida av huvudet ser ut att följa av trubbigt våld från den 6 januari. Märket kan ha orsakats av fall men det skulle då kräva att han har tumlat runt eftersom det finns skador både på höger och vänster sida av huvudet. Blåmärket sitter också lite för högt upp för att kunna orsakas av fall. Även blåmärket ner mot halsen vid höger öra följer av någon form av trubbigt våld. Det skulle kunna ha orsakats av fall. Blåmärkena och skrapsåren på armbågarna och vänster knä förefaller ha uppstått till följd av att ha krupit runt eller fallit. Även sårskadan på naveln förefaller härröra från den aktuella tiden. Såret verkar vara följden av något vasst föremål. Skadorna på armar och ben, exempelvis vänster underarm och handen skulle kunna representera motvärnsskador. Skadorna kan också ha uppkommit genom riktade slag eller fall. Samtliga skador kan dock inte förklaras genom fall till följd av deras varierande placering. Med undantag för skadorna på armbågarna och vänsterknät rör det sig inte om typiska fallskador. Skadorna har inte ett utseende som är förenligt med flera fall. Det kan inte uteslutas att skadorna uppkommit till följd av upprepade fall i ett skogsområde, men den sammantagna skadebilden talar för upprepat trubbigt våld från annan person. ”Talar för” innebär att andra alternativ är möjliga med inte troliga.

Urinblåsan har skadats på ett sätt som talar mycket starkt för att det orsakats genom trubbigt våld. Trubbigt våld kan bestå av ett fall, men det krävs att han fallit mot något som har stuckit ut för att skadan ska ha kunnat uppkomma, exempelvis mot en sten eller en stock med en utstickande del. Att falla handlöst bakåt kan inte orsaka skadan, inte heller att falla framåt på en platt yta. Trubbigt våld kan också bestå av spark, slag, tramp, och ett knä mot nedre delen av buken. För att en person ska ha kunnat orsaka

skadan krävs en rejäl kraft. Det är en vanlig skada vid trafikolyckor och förekommer bland personer som blivit utsatta för misshandel. Urinblåsan spricker lättare när den är full. Det är orimligt att skadan på urinblåsan har orsakats genom ett fall. Det krävs ett riktat våld mot nedre delen av buken mot urinblåsan för att den ska spricka. Baserat på ätarcellerna och mikroskopisk undersökning sprack urinblåsan 5–7 dagar innan dödsfallet. Det är inte troligt att David hade kunnat springa runt som han gjorde den sjätte januari om urinblåsan redan hade spruckit då. Samtliga skador ser ut att ha uppkommit vid samma tillfälle, men eftersom skadorna hade börjat läka vid obduktionen går det inte att avgöra helt. Polisens fotografier från den sjätte januari har gett visst stöd vid bedömningen av skadornas ålder.

Joakim Wikström har berättat i huvudsak följande. Han och Alexander Westman är vänner sedan två år tillbaka. Han och Alexander Funt har gått i samma skola men de har inte umgåtts privat tidigare. Han ringde polisen den 5 maj eftersom han hade information att lämna. Han har läst om händelsen i media och på Flashback. Under helgen den 7 och 8 januari umgicks han, Alexander Westman och Alexander Funt hemma hos Alexander Westman. Alexander Funt och Alexander Westman pratade om att det hade varit någon form av tjafs på fyllan den 6 januari och att Alexander Funt hade slagit någon. Alexander Funt och Alexander Westman började tjafsa om någon trasig mobiltelefon på kvällen. Bråket ledde till att någon av dem hade sönder toalettdörren. Alexander Funt frågade om han ville köpa ett par svarta gympaskor. Han minns inte om Alexander Funt frågade vilken skostorlek han har. Han har skostorlek 46. Han minns inte om Alexander Funt sa vilket märke skorna hade. När han kontaktade polisen den femte maj hade han druckit lite eftersom han lider av ångest. Han minns inte om det var han eller polisen som först sa att skorna som Alexander Funt erbjöd var av märket Adidas.

Alexander Westman uppger i huvudsak följande. Han och Alexander Funt är barndomsvänner. Tony Carpelan är hans styvbror sedan två–tre år tillbaka. Han har inte varit med och planerat att föra bort, råna eller slå någon. Den 6 januari hade de inte planerat något särskilt utan han och Alexander Funt skulle till Templet och dricka öl. Alexander Funt bodde hos honom. Under förmiddagen betalade han öl till sig och

Alexander Funt. På Templet träffade de David Rosenlund. De tre hade trevligt ihop, David Rosenlund bjöd dem på öl. Han la inte märke till om David Rosenlund hade kontanter på sig. Under den filmsekvens som åklagaren återopar ser man honom spela spel på mobilen, inte kolla på David Rosenlunds pengar. Han hjälpte David Rosenlund att boka ett hotellrum eftersom David Rosenlund mådde dåligt och var ledsen för att han blivit utslängd hemifrån. David Rosenlund bad honom hjälpa till med bokningen eftersom han bara hade kontanter. Han fick 500 kr av David för bokningen. Han tror att det var han som gav förslaget om att skjutsa David Rosenlund till hotellet. Han tyckte David Rosenlund var trevlig, glad och snäll. Han tyckte inte David Rosenlund verkade aggressiv eller arg men han var lite konstig och mådde dåligt. David Rosenlund hade en vodkaflaska på baren som han lämnade kvar när han lämnade baren. När Camilo Vallgård frågade honom och Alexander Funt om vodkaflaskan sa han till Camilo Vallgård att han inte skulle ge den till Alexander Funt för då skulle Alexander Funt sno den. Han och Alexander Funt lämnade templet och åkte hem till honom. Han, Alexander Funt och Tony Carpelan umgicks hemma hos honom. När de återvände till Templet för att köra David Rosenlund till hotellet visste inte Tony Carpelan vad som skulle hända. De hade sagt till Tony Carpelan att de skulle skjutsa honom till Rosenlund där han bodde. Han vet inte om han eller Alexander Funt nämnde att de ska skjutsa David Rosenlund först. Han ringde till David Rosenlund och Alexander Funt gick ut och hämtade med sig David Rosenlund. David Rosenlund fick sitta i skåpet. Tanken var att de skulle köra David Rosenlund till hotellet. Han hade inga tankar på att skada eller slå David Rosenlund. Han satt i mitten, Alexander Funt körde och Tony Carpelan satt längst till höger. De pratade inte så mycket när David Rosenlund hade satt sig i bilen. De började åka mot hotellet men Alexander Funt körde inte upp på Klaffbron. Alexander Funt sa inte vad det var som hände utan sa bara att han ska fixa en grej. David frågade inga frågor om vart de skulle, han var inte heller arg eller skrek. När de klev ur bilen gav Alexander Funt David Rosenlund en smäll. Varken Alexander Funt eller David Rosenlund sa något innan Alexander Funt slog honom. När slaget utdelades stod David Rosenlund vid sidan av bilen och han själv stod snett bakom David Rosenlund, vid passagerardörren. David Rosenlund ramlade bakåt av slaget. Han vet inte om David Rosenlund svimmade av slaget. Han blev chockad av slaget så han gick och satte sig i bilen igen. Tony Carpelan rökte på

andra sidan bilen. Allt gick väldigt fort. Han vet inte varför Alexander Funt slog David Rosenlund. Han uppfattade inte David Rosenlund som aggressiv eller hotfull. I den stunden tänkte han inte på hur det var med David Rosenlund. Tony Carpelan satte sig i bilen, han hade inte märkt något. Alexander Funt var kvar en liten stund utanför bilen vid David Rosenlund. Han tror att det var Funt som stängde sidodörren. Enligt vad han visste var det ingen som hade något otalt med David Rosenlund. Han var arg på Alexander Funt. I bilen frågade han Alexander Funt varför han hade slagit David Rosenlund. Alexander Funt svarade att det bara blev så, och att han hade kollat till David Rosenlund innan de åkte. David Rosenlund var då vid medvetande enligt Alexander Funt. Då släppte han det eftersom det bara var ett slag. De åkte tillbaka till hotellet efter det. Han vet inte på vems förslag det var men Tony Carpelan fick ta över rummet. Tony Carpelan hade ingenstans att sova. Han vet inte om Tony Carpelan visste att rummet var bokat för David Rosenlund när han erbjöds att sova där. Han antar att David Rosenlund hade med sig sin mobiltelefon när han klev in i bilen. Han såg inte om David Rosenlund hade telefonen i handen när han klev ut ur bilen. Han tror att David Rosenlund hade skor på sig när han klev ur bilen.

Han och Alexander Funt gick tillbaka till Templet för att fortsätta dricka. Alexander Funt hade kontanter som han köpte öl för. Han tänkte inte på att ringa David Rosenlund eller kolla läget eftersom det bara rörde sig om ett slag. De pratade inte mer om vad som hade hänt under kvällen. Han brukar alltid stänga in sina känslor. Han minns inte vad Jonas Jacobsen Wiklund eller Kenneth Ekström sagt till honom under kvällen. Han gav Kenneth Ekström David Rosenlunds telefonnummer. Han vet inte vad Alexander Funt och Kenneth Ekström pratade om, Alexander Funt berättade inte det för honom. De lämnade Templet och åkte hem till honom och festade. Han minns inte om Tony Carpelan kom dit. Dagen efter stötte han på Tommy Magnusson vid Systembolaget. Han minns inte om de pratade om David Rosenlund. Han har inte sagt något om David Rosenlund till honom. Det var inte han som gjorde sökningen på gympaskorna. Han lånade ut sin telefon till Alexander Funt eftersom Alexander Funt hade tagit sönder sin mobiltelefon när de bråkade. Alexander Funt gjorde sönder hans toalettdörr också när de tjafsade. När Joakim Wikström var hemma hos honom under dagarna efter den sjätte januari var Alexander Funt där. Han och Joakim Wikström

känner varandra från jobbet. Han hörde inte om Joakim Wikström och Alexander Funt pratade om några skor.

Anledningen till att han inte berättade om att Tony Carpelan var med i bilen under de första polisförhören var för att han inte ville att Tony Carpelan också skulle bli inblandad. När han delgavs misstanke om vållande till annans död blev han arg på Alexander Funt.

Alexander Funt har berättat i huvudsak följande. Det som Alexander Westman har berättat stämmer. Innan de gick till Templet den sjätte januari hade de inga särskilda planer. De drack öl och kaffe. Efter en stund kom David Rosenlund. Han fick intrycket att allt inte stod rätt till med David Rosenlund. David Rosenlund betedde sig lite märkligt, han var lite frånvarande och hans ögon var större än vad som är normalt. David Rosenlund var trevlig men man såg på honom att han mådde dåligt, han hängde inte riktigt med i diskussionerna. De pratade om allt möjligt. David Rosenlund berättade att han hade blivit utkastad och Alexander Westman hjälpte honom med att boka hotell. Han tror att David Rosenlund betalade något till Alexander Westman för hotellet. Han minns inte om de kom överens om skjuts också. När han och Alexander Westman lämnade Templet vid tvåtiden hade han druckit max två öl. Han hade kontanter på sig hela dagen. Han la inte märke till om David Rosenlund hade mycket kontanter på sig. Han vet inte varför de hämtade upp Tony Carpelan, han tror att det var för att de skulle umgås. Han, Tony Carpelan och Alexander Westman åkte hem till Alexander Westman. Han minns inte om de pratade om David Rosenlund. Det förekom inga diskussioner om att göra något mot David Rosenlund. När de återvände till Templet för att hämta upp David Rosenlund hoppade David Rosenlund frivilligt in i bilen. Han tror David Rosenlund var påtänd när han hoppade in i bilen. Han tror att Alexander Westman satt i mitten och Tony längst ut. De åkte ut mot Linahage för att hämta alkohol hos hans kompis. Det var ingenting han hade planerat utan han kom på det i samband med att de körde iväg. Han valde själv att åka dit, Alexander Westman och Tony Carpelan visste inte att de skulle åka för att möta upp hans vän. Han hade inte ringt vännen i förväg eller sagt att de skulle åka dit. Varken Tony Carpelan eller Alexander Westman frågade varför de inte åkte till hotellet. Han kan ha sagt att han

skulle köpa alkohol. Han vet inte varför de skulle ut och hämta alkoholen innan de lämnade av David Rosenlund. Han vet inte exakt varför de hamnade i Linanäs. Han tyckte att det lät som att David Rosenlund började skrika och bete sig märkligt. Han fick en obehaglig känsla och eftersom Linanäs ligger på vägen mot Linahage åkte de dit för att släppa av David Rosenlund. Tanken var att lämna David Rosenlund där. Det var inget som var planerat sedan tidigare. När han öppnade dörren till skåpet gick David Rosenlund självmant ut ur bilen. Han tror att kakelplattorna gled ur bilen när David Rosenlund hoppade ut ur bilen. Han fick för sig att David Rosenlund höll något vasst i handen. Han ville då bara ha ut David Rosenlund ur bilen så han gav honom en smäll på läppen. Det var en reaktion. David Rosenlund ramlade bakåt ner på snön och isen på marken. David Rosenlund svimmade några sekunder av slaget. David Rosenlund blev inte skadad av slaget mer än att han kan ha fått en fläskläpp. Han sa inget till de andra eftersom allt gick så fort. Alexander Westman stod bakom honom. Han vet inte var Tony Carpelan stod eller om han såg vad som hände. Tony Carpelan var inte med på den här grejen. Han kollade till David Rosenlund innan de åkte iväg och såg att David Rosenlund återfick medvetandet. När han efteråt förstod att David Rosenlund inte hade haft något vasst i handen fick han dåligt samvete och ångest. Han hoppade därför in i bilen igen och körde i väg. De pratade inte om vad som hade hänt i bilen. Han vet inte vem som föreslog att Tony Carpelan skulle ta över hotellrummet som var bokat åt David Rosenlund.

Han minns inte vad han och Jonas Jacobsen Wiklund pratade om när han och Alexander Westman hade återvänt till Templet. Han tror att Jonas Jacobsen Wiklund sa åt honom att tvätta händerna. Camilo Vallgård pratade också med honom, men han minns inte vad de diskuterade. Han sa att han gav David Rosenlund en smäll eftersom han betett sig konstigt. När Kenneth Ekström frågade vad han hade gjort svarade han att han hade gett David Rosenlund en smäll och lämnat honom där. Han tänkte inte på att själv höra av sig till David Rosenlund och kolla läget. Han tyckte inte att en smäll var en stor grej. Och han trodde inte heller att David Rosenlund skulle frysa eftersom man inte brukar göra det när man är hög på kokain. De var inte oroliga för David Rosenlund efteråt. De hade aldrig trott att David Rosenlund skulle avlida efter ett slag i ansiktet.

Han vet inte vad som hände med David Rosenlunds mobiltelefon. Han vet inte heller vad som har hänt med David Rosenlunds skor. Han är helt säker på att David Rosenlund hade på sig skorna när han gick ut ur skåpbilen. Han hade lagt märke till vad David Rosenlund hade för skor eftersom han tyckte att de var snygga. Det var därför han googlade på skorna någon dag senare med Alexander Westmans telefon. Han har inte tagit skorna. Han har inte heller nämnt något om ett par skor till Joakim Wikström. Han tog sönder sin mobiltelefon och toalettdörren under ett tjafs med Alexander Westman.

Tony Carpelan har berättat i huvudsak följande. Han och Alexander Westman är styvbröder. Han känner Alexander Funt genom hans storebror. Under torsdagen den 6 januari fick han ett samtal och bestämde sig för att dricka öl med Alexander Westman och Alexander Funt hemma hos Alexander Westman. Han drack tre till åtta öl och blev berusad. Han blev lovad skjuts hem och på vägen dit gör de ett stopp vid Templet och sen hamnade de i Linanäs. Varken Alexander Funt eller Alexander Westman berättade att de lovat David Rosenlund skjuts och hjälpt David Rosenlund boka ett hotell. Tony frågade inte varför de stannade vid Templet och i Linanäs eftersom han var väldigt berusad. Alexander Westman satt i mitten och Alexander Funt körde. Eftersom han var berusad la han inte märke till något ovanligt förutom att de stannade i Linanäs. Vid tillfället förstod han inte att det var en fjärde person i bilen. Det pågick en konversation i bilen, men han minns inte vad de pratade om. Han tror att det var Alexander Funt och David Rosenlund som pratade. När bilen stannade i Linanäs klev alla ur bilen. Han satt på samma sida som sidodörren till skåpbilen. Han klev ur bilen på den sidan och gick sen runt bilen till andra sidan för att röka en cigarett. Han frågade inte Alexander Funt varför de hade åkt till Linanäs. Han visste inte hur länge de skulle stanna där. Han hörde en smäll, ungefär som två handflator som slår ihop, och en duns. Han förstod att det hade utdelats ett slag, men han såg det inte. Efter det satte han sig i bilen igen. Han la inte märke till David Rosenlund. Alexander Westman satt redan i bilen när han klev in. Alexander Funt kom lite senare. De var max fem minuter i Linanäs. Han ställde inga frågor eftersom han inte kände David Rosenlund och ingen annan förklarade vad som hade hänt. Han utgick från att de andra hade något otalt med David Rosenlund. Därefter blev han erbjuden ett hotellrum. Han

minns inte vem det var som föreslog det. Alexander Westman hjälpte honom att checka in. Han förstod inte att hotellrummet tillhörde någon annan. Eftersom han är bostadslös och bor tillsammans med flera andra personer i Rosenlund ville han vara ensam med sin flickvän. Han insåg inte kopplingen mellan hotellrummet och David Rosenlund.

Senare på kvällen tror han att det var fest hos Alexander Westman. Han minns inte om han var på festen. Han reste till Finland några dagar senare. Han hade planerat sedan tidigare att flytta till Finland. Han förstod att något hade hänt när han fick höra att Alexander Funt och Alexander Westman hade blivit gripna. Han förstod inte att det var händelsen i Linanäs som var anledningen till att de blev gripna. När han återvände till Sverige för att hämta saker till sitt boende i Finland blev han gripen. Vänförfrågan på Facebook råkade han skicka till fel person. Han känner en annan Kenneth så det var bara en slump att det var just Kenneth Ekström som fick vänförfrågan.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

En inledande bevisvärdering

Bevisvärdering av vittnesmål och andra förhörsuppgifter

Polisen hann hålla ett polisförhör med David Rosenlund innan han avled.

Polisförhören, som hölls samma dag som han blev utsatt för påstått brott, pågick i åtta minuter och har redovisats som ett s.k. konceptförhör. Förhören har lästs upp vid huvudförhandlingen eftersom David Rosenlund avled den 12 januari 2022.

David Rosenlund har i början av sitt polisförhör uppgett att personerna i personbilen körde runt och skrek på honom samt att han satt i ”skåpet” i bilen. Han har vidare i polisförhören beskrivit att det var tre personer i bilen. David Rosenlund har också i polisförhören berättat att han blev slagen inne i bilen och att han tror att han kanske låg avsvimnad i bilen, men att han inte riktigt minns. David Rosenlund har slutligen i polisförhören berättat att ”de” tog ifrån honom hans skor och mobiltelefon.

Tingsrätten har full förståelse för att förhållandena när David Rosenlund blev förhörd av polisen inte var optimala eftersom förhöret skedde i nära anslutning till att han hade blivit svårt misshandlad. David Rosenlund måste sålunda ha varit omtumlad. Det har dessutom framkommit att David Rosenlund vid tillfället var påverkad av alkohol och kokain. David Rosenlund brottades dessutom vid tidpunkten med mental ohälsa. Tingsrätten förstår att det måste ha varit svårt för David Rosenlund att närmare minnas vad han varit med om, och enligt tingsrätten det finns ett betydande utrymme för att han i förhörssituationen möjligen blandade ihop händelser och omständigheter samt att han delvis redovisade felaktiga minnesbilder. Det finns omständigheter i polisförhöret som är bevisligen är korrekta, exempelvis uppgifter om personbilen och om antalet personer som satt i bilen. Men tingsrätten vet också att David Rosenlunds uppgiften om påstått våld just *inne i* personbilens lastutrymme med största sannolikhet är felaktig eftersom det finns en skiljevägg mellan förarkupén och lastutrymmet som omöjliggör påstådd våldsutövning under bilfärden. Den utredning som finns tillgänglig om bilfärden från Templet Bar till Linanäs – främst de tilltalades uppgifter – antyder att bilen inte stannade under färden utan att den gick raka vägen från Templet Bar till Linanäs. Möjligen kan David Rosenlund ha tolkat situationen som att han blev misshandlad inne i bilen när misshandeln i själva verket startade strax efter att han lämnade bilen. Tingsrätten kan emellertid inte bedöma David Rosenlunds uppgifter på annat sätt än att han möjligen blandat ihop eller misstagit sig på uppgifter som är av central betydelse för åtalet. Tingsrätten anser att David Rosenlund i sitt polisförhör i och för sig lämnat uppgifter som stämmer väl med vad som är känt i utredningen men han har också lämnat uppgifter som synes vara missuppfattningar eller möjligen felaktiga. David Rosenlunds berättelse har här till varit tämligen detaljfattig. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att David Rosenlunds uppgifter i polisförhöret ska bedömas med stor försiktighet och att hans uppgifter inte ger tillräckligt stöd för påståendet om att han blev utsatt för våld av flera personer.

Frågan är om David Rosenlunds senare redovisade minnesbilder av centrala delar av händelseförloppet, som han ska ha uppgett för sin mamma Cecilia Rosenlund, dagarna

innan hans frånfälle är tillförlitliga och trovärdiga. För detta krävs att David Rosenlund lämnat mycket tydliga uppgifter som det inte finns skäl att ifrågasätta.

David Rosenlund blev som bekant skjutsad från brottsplatsen av Ulf Engström till sin mamma. Ulf Engström har uppgett att David Rosenlund direkt efter händelsen inte hade några närmare minnesbilder av vad han hade blivit utsatt för, men att han var orienterad i tid och rum. Ulf Engström har berättat att han inte heller pressade David Rosenlund på några uppgifter om vad som hade hänt. David Rosenlund har därmed inte berättat något om händelsen för Ulf Engström.

Cecilia Rosenlund hade haft daglig kontakt med David Rosenlund under tiden som han vårdades i hemmet, med undantag för den tid som hon arbetade. Hon har under huvudförhandlingen uppgett att David Rosenlund berättade om händelsen för henne på samma sätt som för polisen. Tingsrätten konstaterar dock att de uppgifter som Cecilia Rosenlund berättat - om vad David Rosenlund berättade för henne - i viss mån är mer detaljerade än vad David Rosenlund har uppgett i sitt polisförhör. Det finns naturligtvis en möjlighet att David Rosenlund utvecklade sin berättelse med tiden. Tingsrätten anser att det är en brist i utredningen att Cecilia Rosenlunds mer detaljerade, och synnerligen relevanta omständigheter, inte finns omnämnda i hennes polisförhör den 11 januari 2022. Detta i synnerhet som Cecilia Rosenlund i polisförhöret synes ha fått en konkret fråga om vad David Rosenlund hade berättat för henne om händelsen i Linanäs. Cecilia Rosenlund svarade nämligen i polisförhöret att David Rosenlund endast mindes att han hade fått stryk och att Ulf skjutsade hem honom. Tingsrätten är därför tveksam till uppgiften om att David Rosenlund innan den 11 januari berättade för Cecilia Rosenlund att två personer drog ut honom från personbilen och slog och sparkade på honom eftersom Cecilia Rosenlund, trots en konkret fråga från polisen, inte berättade något om detta. Cecilia Rosenlund har inte kunnat lämna någon förklaring till varför hon har lämnade sina mer detaljerade uppgifter först under huvudförhandlingen. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Cecilia Rosenlunds uppgifter försiktigtvis ska bedömas ha ett lågt bevisvärde.

Kenneth Ekström träffade David Rosenlund tillsammans med Alexander Funt och Alexander Westman mitt på dagen på Templet Bar, innan David Rosenlund och de åtalade åkte till Linanäs. Kenneth Ekström träffade även Alexander Funt och Alexander Westman på eftermiddagen, efter att de kom tillbaka från Linanäs utan David Rosenlund. Kenneth Ekström har som bekant inte sett någon del av misshandeln utan han har noterat uttalanden från bl.a. Alexander Funt och Alexander Westman som är besvärande för dem. Kenneth Ekströms har iakttagit och hört graverande uppgifter, exempelvis att Alexander Funt innan han åkte till Linanäs Linanäs olovligen ville ta David Rosenlunds spritflaska som David Rosenlund förvarade i baren, att Alexander Funt efter att han kom från Linanäs hade ett aggressivt förhållningssätt och uttalade till honom efter misshandeln att David Rosenlund var ”dumpad” och att Kenneth Ekström ”överhörde” ett samtal mellan Jonas Jacobsen Wiklund och en okänd person på Templet Bar att Alexander Westman och Alexander Funt skulle ha slagit ned någon och tagit dennes saker.

Kenneth Ekström har som bekant inte gjort några egna iakttagelser av händelsen och den mest graverande uppgiften som han lämnat är att Alexander Funt en kort tid efter den påstådda gärningen till honom ska ha uttalat att David Rosenlund skulle ha blivit ”dumpad”. Kenneth Ekström har på fråga under huvudförhandlingen inte kunnat svara på om Alexander Funt sade att ”jag” eller ”vi” hade dumpat David Rosenlund. När det gäller uppgifterna som Jonas Jacobsen Wiklund ska ha lämnat i ett samtal med en okänd person är dessa att betrakta som andra- eller möjligen tredjehandsuppgifter och som har ett ytterst marginellt bevisvärde.

Camilo Vallgård har även han lämnat uppgifter som är besvärande för Alexander Funt men också i viss utsträckning för Alexander Westman. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Camilo Vallgårdas uppgift om att Alexander Funt ska ha uttalat att han ”fixat” eller ”slagit sönder” målsäganden och att Jonas Jacobsen Wiklund uttryckt något i stil med att ”de ville slå och råna målsäganden”, syftandes på Alexander Funt och Alexander Westman. När det gäller uppgifterna som Jonas Jacobsen Wiklund ska ha lämnat till Camilo Vallgård är dessa att betrakta som andrahandsuppgifter och som sålunda har ett begränsat bevisvärde. Camilo Vallgård

har inte fått någon närmare beskrivning av Jonas Jacobsen Wiklund vad som fick honom att dra slutsatsen att Alexander Funt och Alexander Westman ville råna David Rosenlund.

Camilo Vallgårdas uppgifter får anses ha ett begränsat bevisvärde. Det faktum att David Rosenlund senare blev misshandlad och rånad gör att Jonas Jacobsen Wiklunds uppgift till Camilo Vallgårdas ändå är intressant vid bevisvärderingen, men uppgiften är fortfarande en form av andrahandsuppgift och inte heller detaljerad. Det går inte av uppgiften att närmare utröna om, än mindre anse det utrett att, de åtalade vid gärningstidpunkten hade planerat brottet eller om de agerade tillsammans och i samförstånd.

Tommy Magnusson, vars uppgift i detta avseende får stöd av Jonas Jacobsen Wiklunds dito, har - till skillnad från Camilo Vallgårdas och Kenneth Ekström - i målet omvittnat att både Alexander Funt och Alexander Westman var stökiga. Camilo Vallgårdas och Kenneth Ekström har i stället uppgett att Alexander Westman var trevlig och att han inte uppfattades som otrevlig. Tommy Magnusson har under huvudförhandlingen gjort gällande att hans minnesbilder från den påstådda brottsdagen är dåliga och åklagaren har därför valt att läsa delar ur hans polisförhör. Tommy Magnusson har dock uttalat att de uppgifter han lämnat till polisen är riktiga.

Tingsrätten anser att återopade avsnitt ur Tommy Magnussons polisförhör inte ger en klar bild över vad Tommy Magnusson bevitnat, exempelvis står det i ett förhör antecknat att han sagt att ”de” kom tillbaka till Tempel Bar med blodiga knogar fastän det är känt att det endast var Alexander Funt som hade blodiga knogar. Tommy Magnussons uppgift i polisförhör om att Alexander Funt uttalade ”de ska slå nån, nån person” är mer konkret. Detta ger en inblick i Alexander Funts sätt att tänka en stund innan gärningen, dvs. att han den aktuella dagen hade för avsikt att bruka våld. Tommy Magnussons uppgifter i polisförhör åskådliggör också att Alexander Funt och Alexander Westman, dagen efter händelsen i Linanäs, haft en förklenande uppfattning om David Rosenlund som person och vad han blev utsatt för. Tingsrätten konstaterar dock att det vid bevisvärderingen är vanskligt att dra alltför långtgående slutsatser av de

uppgifter som Tommy Magnusson lämnat till polisen eftersom han under huvudförhandlingen inte närmare har kunnat beskriva, förklara eller nyansera sina uttalanden under förundersökningen.

Tingsrätten anser sammantaget att Tommy Magnussons uppgifter ger stöd för att Alexander Funt i vart fall uttalade att han hade för avsikt att slå ”nån” och att Alexander Funt och Alexander Westman dagen efter den påstådda misshandeln på ett eller annat sätt gav uttryck för eller sympatiserade med idén att David Rosenlund förtjänade att få stryk.

Ett flertal vittnen har refererat till vad Jonas Jacobsen Wiklund har uttalat, exempelvis har Camilo Vallgård berättat att Jonas Jacobsen Wiklund till honom och Kenneth Ekström sagt att två grabbar hade för avsikt att råna och misshandla David Rosenlund. Kenneth Ekström har inte återberättat något om detta vilket framstår som en aning märkligt eftersom Jonas Jacobsen Wiklund under huvudförhandlingen sagt att om det är någon han hade berättat en sådan händelsen för så var det just Kenneth Ekström. Jonas Jacobsen Wiklund har i sitt förhör under huvudförhandlingen inte heller haft någon minnesbild, på grund av berusning och dåligt minne, av att han skulle ha gjort sådana konkreta uttalanden som gjorts gällande av andra vittnen. Han har endast berättat att han upplevde ”tissel och tassel” från Alexander Funt och Alexander Westman och att han fick en ”känsla” av att något skulle ske. Därför pratade han med Camilo Vallgård och att han ”kanske” nämnde för Camilo Vallgård att Alexander Funt och Alexander Westman skulle slå och råna David Rosenlund. Jonas Jacobsen Wiklund har också berättat att han såg att någon av Alexander Funt eller Alexander Westman hade blodiga knogar när de på eftermiddagen kom tillbaka till Templet Bar.

Tingsrätten noterar att Jonas Jacobsen Wiklund synes ha gjort iakttagelser av blodiga knogar och att han tidigare under dagen uppfattat, eller fått känslan av, att Alexander Funt och/eller Alexander Westman skulle utsätta David Rosenlund för brott.

Tingsrätten konstaterar att Jonas Jacobsen Wiklunds uppgifter har visat sig stämma, dvs. att Alexander Funt hade blodiga knogar och att David Rosenlund blev utsatt för brott. Det som trots allt gör att tingsrätten gör en försiktig bedömning av Jonas

Jacobsen Wiklund uppgifter är att dessa saknar detaljer och att hans uppfattning om rånet grundar sig på en känsla och inte några beskrivna konkreta uttalanden från någon av de åtalade. Det som dessutom påverkar bevisvärdet av Jonas Jacobsen Wiklunds uppgifter är att han knappt kunnat svara på några frågor gällande hans förhörsutsagor utan han har tydligt hänvisat till att han var ordentlig berusad och han idag saknar minnesbilder. Tingsrätten anser att Jonas Jacobsen Wiklund uppgifter ger stöd för att Alexander Funt och Alexander Westman samtalade om något som skulle kunna antyda att de avsåg att utsätta David Rosenlund för brott.

Tingsrätten anser att vittnesmålen sammantaget inte ger någon tydlig bild av vad som hände vid Linanäs eller om det fanns en brottsplan att utsätta David Rosenlund för brott.

Åklagarens indicier

Åklagaren har pekat på ett antal omständigheter som enligt åklagarens uppfattning skulle kunna innebära att de åtalade agerade tillsammans och i samråd alternativt samförstånd redan när de hämtade David Rosenlund på Templet Bar och sedan körde honom till Linanäs för att där misshandla och råna honom. De indicierna som åklagaren pekat på är att de åtalade var tre som hämtade David Rosenlund i syfte att skapa ett numerärt överläge i förhållande till den långa (197 cm) och välbyggde (118 kg) David Rosenlund, att Alexander Westman ringde till David Rosenlund och sade att de väntade på honom utanför Templet Bar, att samtliga åtalade klev ur bilen i Linanäs, att samtliga åtalade valde att lämna David Rosenlund vid Linanäs, att samtliga åtalade efteråt åkte tillsammans till Chefens hotell, att Alexander Westman sade till Kenneth Ekström på Templet Bar att inget hade hänt, att Alexander Funt på Templet Bar aggressivt ifrågasatte Kenneth Ekströms frågor om David Rosenlund, att Tony Carpelan gjorde en vänskapsförfrågan på Facebook till den för honom obekante Kenneth Ekström och att Alexander Funt och Alexander Westman verkade obrydda på Templet Bar efter händelsen.

Tingsrätten anser att indicierna varken var för sig eller tillsammans ger en beskrivning av de åtalades agerande eller om det fanns en brottsplan. Enligt tingsrätten finns ett

stort antal möjliga förklaringar till de olika indicierna varav några av de nämnda indicierna får betraktas som spekulativa, exempelvis att Tony Carpelan skulle ha varit med för att skapa ett numerärt överläge mot den mer storvuxne David Rosenlund.

Åtalet för rån

Vad är närmare utrett om händelseförloppet vid Linanäs

David Rosenlunds och Cecilia Rosenlunds uppgifter har bedömts ha ett lågt bevisvärde. Deras uppgifter kan därmed inte ligga till grund för bedömningen för vad som utspelade sig vid Linanäs. De uppgifter som finns att tillgå från händelsen är uppgifter från de åtalade, men också från rättsläkaren Petra Råsten Almqvist som har bedömt skadorna på David Rosenlunds kropp och därvid också kunnat ge vissa besked om vad David Rosenlund blev utsatt för. Det finns också en del andra vittnesmål men inget av dessa vittnen har sett någon del av misshandeln utan endast gjort vissa iakttagelser, hört rykten och ibland uttalanden som kommit från Alexander Funt och/eller Alexander Westman såväl i tiden före som efter brottet.

Rättsläkaren Petra Råsten Almqvist har redogjort för de skador som David Rosenlund hade i samband med obduktionen. Det enda våld som någon av de åtalade medgett är ett knytnävsslag från Alexander Funt. Alexander Funt har medgett att detta slag tillfogade David Rosenlund smärta, sårskada på underläppen, viss hudavskrapning och tillfällig medvetlöshet. Rättsläkaren har emellertid noterat fler skador på David Rosenlunds kropp än vad som kan ha orsakats av endast ett knytnävsslag, bl.a. en långsträckt skada på hjässan som enligt rättsläkaren ligger för högt upp för att ha orsakats av ett fall och som kan ha orsakats av ett föremål som är runt till formen och som är långt och smalt, exempelvis en käpp, pinne eller batong. Rättsläkaren som även noterat ytterligare blånader har uppgett att dessa skador kan ha uppkommit genom flera efter varandra följande fall men att skadebilden *talar för* upprepat trubbigt våld orsakad av annan person. Av obduktionsprotokollet framgår när det gäller utseendet av skadan på urinblåsan att denna talar *starkt för* att den uppkommit till följd av trubbigt våld av ospecifik karaktär såsom sparkar, slag, fall mot föremål eller liknande. Rättsläkarens bedömning är att skadan på urinblåsan inte uppkommit genom att David

Rosenlund fallit handlöst bakåt utan genom att en stor kraft har riktats mot bukens nedre del. Rättsläkaren har anfört att skadan på urinblåsan ser man vanligtvis vid trafikolyckor. Enligt rättsläkaren framstår det som orimligt att skadan på urinblåsan uppkommit till följd av ett fall eftersom det är svårt att få tillstånd ett sådant riktat våld mot buken, men att det inte är uteslutet att skadan orsakats av ett fall mot en större sten eller en stock med en utstickande pinne.

Tingsrätten anser att det genom obduktionsprotokollet och rättsläkarens vittnesmål är utrett att David Rosenlund blev misshandlad på ett mer omfattande sätt än vad som medgetts i målet, dvs. ett enda knytnävsslag. Tingsrätten anser att det är uteslutet att David Rosenlund skulle ha tillfogats samtliga skador genom upprepade fall i olika riktningar och att han dessutom skulle ha ramlat framåt med stor kraft rakt med nedre delen av buken mot en större sten eller en utstickande pinne som skulle ha träffat honom rakt på urinblåsan. Även om detta orimliga scenario skulle ha utspelat sig förklarar det ändå inte blånaden på hjässan och att vissa av skadorna ser ut som motvärnsskador. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det är utrett att David Rosenlund har blivit utsatt för ytterligare våld, förutom knytnävsslaget, mot sin kropp och sitt huvud och det är därmed utrett att blånader, sårskador, hudavskrapningar och skadan på urinblåsan tillfogats honom av annan person. De skador som noterats på David Rosenlunds armbågar och ena knä får dock anses vara typiska krypskador och har därmed inte orsakats av annan person. Det är också möjligt att någon ytterligare sårskada eller blånad uppkommit till följd av fall, exempelvis skadan på höger ankel och stortå.

Tingsrättens slutsats är att David Rosenlund i Linanäs blivit utsatt för upprepat trubbigt våld bl.a. riktat mot huvudet och nedre delen av buken av annan person och att han av misshandeln orsakats medvetstlöshet, blånader, sårskador, hudavskrapningar och en ruptur på urinblåsan.

När det gäller frågan om David Rosenlund blev bestulen på kontanter, skor och en mobiltelefon gör tingsrätten följande överväganden. Tingsrätten anser att den grova uppskattning som polisen har gjort om mängden kontanter (1 500 kr plus/minus några

hundralappar) som David Rosenlund skulle ha haft på sig strax innan rånet inte kan ligga till grund för bedömningen i skuldfrågan. Det har av utredning också framgått att polisen anträffade 560 kr i den vänstra bröstfickan på David Rosenlunds jacka, vilket möjligen indikerar att han inte blev rånad på kontanter. Även om David Rosenlunds enda polisförhör bedömts ha ett lågt bevisvärde har han uttryckt att han endast blev rånad på sin mobiltelefon och sina skor. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att åklagarens påstående om att David Rosenlund blev rånad på kontanter inte är tillförlitligen utredd. Detta alldeles oavsett om Alexander Funt på en övervakningsfilm syns hålla i kontanter en kort tid efter gärningen på Templet Bar.

David Rosenlunds mobiltelefon har påträffats nära brottsplatsen. Den har uppenbarligen slängts in i ett närliggande buskage av någon av de åtalade. Detta kan ha gjorts för att David Rosenlund inte skulle kunna ringa polisen eller för att den som tog mobiltelefonen inte tyckte den betingade något ekonomiskt värde. Tingsrätten anser under alla förhållanden att det inte är styrkt att den som hanterade mobiltelefonen haft ett s.k. tillägnelseuppsåt. Det innebär att mobiltelefonen inte ska innefattas i rångärningen.

Tingsrätten anser det bevisat att David Rosenlund i Linanäs blev rånad på sina nya Adidasskor. Skälen för tingsrättens bedömning är följande. Skorna har inte påträffats på brottsplatsen och Ulf Engström har också berättat att David Rosenlund var barfota när denne kom till hans hus. Det är vidare klarlagt att Alexander Funt två dagar efter händelsen, den 8 januari, gjorde en sökning på Alexander Westmans mobiltelefon på hemsidan footish.se gällande ett par nästintill likadana skor som David Rosenlund hade på sig när han blev rånad. Även Joakim Wikström har omvittnat, även om han under huvudförhandlingen velat tona ned sin utsaga till polisen, att Alexander Funt någon gång den 7-8 januari frågade honom om han ville köpa ett par Adidasskor. Tingsrätten anser att detta är en särpräglad detalj som ligger helt i linje med att David Rosenlund blev rånad på ett par Adidasskor.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att David Rosenlund på ovan nämnda sätt har blivit bestulen på ett par Adidasskor efter att ha blivit utsatt för våld som orsakade

David Rosenlund medvetstlöshet, blånader, sårskador, hudavskrapningar och skada på urinblåsan.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att David Rosenlund har blivit utsatt för ett rån eftersom han genom våld har blivit bestulen på sina Adidasskor.

Har de åtalade begått rånet tillsammans och i samförstånd?

Åklagaren har anfört att respektive åtalad i vart fall genom medgärningsmannaskap gjort sig skyldiga till rån. Medgärningsmannaskap kännetecknas av att det inte finns någon person som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten som gärningsman. Det behöver då inte styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som orsakat effekten.¹ En förutsättning för att döma flera personer i medgärningsmannaskap är att det för varje individ kan styrkas att denne faktiskt har deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. Råder osäkerhet om vad som hänt och vem som gjort vad, ska det mest gynnsamma alternativet för respektive åtalad väljas. Om utredningen endast ger för handen att en person antingen deltog i utförandet av brottet eller stod helt utanför, ska denne frikännas.

Det är styrkt att Alexander Funt utdelade ett knytnävsslag mot David Rosenlund. Det är således visat att Alexander Funt deltog i våldsutövningen. Den sammantagna våldsutövningen mot David Rosenlund får anses vara en del av ett sammanhängande händelseförlopp och därför en del av samma gärning. Alexander Funt har deltagit i våldsutövningen på ett sätt som under alla förhållanden konstituerar ett medgärningsmannaskap. Av den bevisning som lagts fram i målet råder det ingen tvekan om att Alexander Funt haft ett avsiktsuppsåt till hela den misshandel och samtliga skador, förutom skadan på urinblåsan, som tillfogades David Rosenlund. När det gäller skadan på urinblåsan har Alexander Funt haft ett likgiltighetsuppsåt. Enligt tingsrätten har Alexander Funt genom att utsätta målsäganden för nu aktuellt våld haft en misstanke om att det kan uppkomma även inre skador. I den situation som förekom

¹ Se NJA 1992 s. 474

på brottsplatsen framstår det som att Alexander Funt också var likgiltig till att David Rosenlund faktisk fick en skada på urinblåsan (inre skada). Det framgår av Alexander Funts beteende och uttalanden innan, vid och efter rånet. Alexander Funt har bl.a. medgett att han använde ett så pass kraftigt våld mot David Rosenlund att han blev medvetslös samt att det är utrett att han medverkat till ytterligare våld bl.a. mot David Rosenlunds buk, att han lämnade kvar David Rosenlund på brottsplatsen utan skor i snö och minusgrader, att han tidigare under dagen hade uttalat en avsikt att skada David Rosenlund, att han efter misshandeln förklarat att han ”dumpa” David Rosenlund och han har dagen efter gärningen uttryckt en likgiltighet för vad David Rosenlund blev utsatt för.

Alexander Funt har gjort gällande att han utdelade knytnävsslaget i nödvärn alternativt så trodde han att han befann sig i en nödvärnssituation. Tingsrätten noterar att det inte finns något stöd för Alexander Funts invändningar. Det finns ingen utredning om att David Rosenlund vid gärningstidpunkten skulle ha varit psykotisk. Han har av samtliga hörda personer, förutom Alexander Funt, beskrivits som snäll och ödmjuk. Inte ens Alexander Westman som är kamrat till Alexander Funt och som var med i personbilen har velat tillstå att David Rosenlund på något sätt var utåtagerande i bilen eller vid brottsplatsen. Även Ulf Engström som var den förste som träffade David Rosenlund efter rånet uttryckte att David Rosenlund var förvirrad men en mjuk kille. Åklagaren har motbevisat Alexander Funts invändning om nödvärn alternativt putativt nödvärn.

När det gäller Alexander Westmans och Tony Carpelans delaktighet gör tingsrätten följande bedömning. Alexander Westman och Tony Carpelan har förnekat att de deltagit i någon våldsövning eller att de på något annat sätt främjat handlingen. Alexander Westman har till och med varit den som först under förundersökningen lämnade uppgiften om att Alexander Funt var den som stod för det inledande våldet, även om Alexander Westman sedan inte velat precisera ytterligare våld med förklaringen att han inte såg något mer. Tony Carpelan har varit mer kortfattad och bara uppgett att han inte deltog i någon våldsutövning och att han bara gick åt sidan och rökte en cigarett.

Åklagaren har inledningsvis anfört ett antal indicier som avsett att visa att samtliga åtalade har begått gärningen tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten anser att dessa indicier var för sig men också sammantaget har ett ytterst begränsat värde vid bedömningen av skuldfrågan. Det indicium som är mest graverande är att de åtalade direkt efter rånet åkte direkt från Linanäs till Chefens hotell där Tony Carpelan tog över David Rosenlunds hotellbokning vilket framstår som en anmärkningsvärd sak att göra strax efter att man bevittnat ett personrån. Men anledningen till att Tony Carpelan tog över hotellbokningen kan i ett lite större perspektiv självklart ha andra förklaringar, exempelvis att Tony Carpelan – som saknade fast bostad och led av psykisk ohälsa – efter rånet helt enkelt bara blev erbjuden att få tak över huvudet vilket han inte tackade nej till. Det kan naturligtvis även funnits andra skäl för Tony Carpelan som för honom, men inte för en utomstående, framstod som rationella att ta över hotellbokningen.

När det gäller skadebilden som framgår av obduktionsprotokollet och rättsläkarens beskrivning av skadorna och deras uppkomstsätt finns det ingen utredning som utesluter att det endast var en gärningsman som tillfogade målsägandens hans skador och som tog skorna från honom. Det finns ingen medicinsk eller teknisk utredning som utesluter att det endast kan ha varit Alexander Funt som rånade målsäganden, och att ingen av de övriga deltog.

När det gäller vittnesmålen från Cecilia Rosenlund och personerna på Templet Bar ska deras uppgifter bedöms försiktigt. Det finns vissa uttalanden från vittnena på Templet Bar som är graverande för Alexander Westman, exempelvis har vittnet Jonas Jacobsen Wiklunds uttalanden till andra indikerat att Alexander Westman skulle ha planerat att delta i brott mot David Rosenlund men Jonas Jacobsen Wiklund har under huvudförhandlingen inte på något sätt kunna bekräfta de uttalanden han ska ha gjort under brottsdagen eller sätta dem i ett sammanhang.

Tingsrätten anser att åklagarens bevisning som talar för att Alexander Westman och Tony Carpelan agerade tillsammans och i samråd eller samförstånd med Alexander Funt är svag. Enligt tingsrätten finns det ett mycket betydande utrymme för att det var Alexander Funt ensam som hade idén och var drivande i att David Rosenlund skulle

misshandlas och rånas. Det finns här till ett betydande utrymme för att de åtalade hade pratat om och bestämt sig för att skjutsa David Rosenlund till Chefens hotell men att Alexander Funt ensam bestämde att köra till Linanäs för att där misshandla och råna David Rosenlund. Det finns också utrymme för att Alexander Westman och Tony Carpelan i och för sig misstänkte vad som var på gång men att de helt enkelt inte brydde sig om vad Alexander Funt avsåg att göra. Ett möjligt scenario är att Alexander Westman – som han själv beskrivit det – blev chockad över den våldsamhet som Alexander Funt visade och att han därför valde att sätta sig i bilen och att Tony Carpelan inte såg eller brydde sig om vad David Rosenlund blev utsatt för, och att han på väg tillbaka till centrala delar av Södertälje blev erbjudan att ta över David Rosenlunds hotellbokning, vilket han inte hade någonting emot.

Tingsrätten anser att bevisningen i målet inte ger vid handen att det är ställt utom rimligt tvivel att Alexander Westman och Tony Carpelan tillsammans och i samförstånd med annan rånade eller misshandlade David Rosenlund. Det finns inte heller någon bevisning om att de deltagit i rånet eller misshandeln som medhjälpare. Den indiciebevisning som åklagaren presenterat varken ensam eller tillsammans med den övriga bevisningen utesluter alternativa förklaringar.

Tingsrätten dömer därmed Alexander Funt för rån och frikänner Alexander Westman och Tony Carpelan.

Åtalet för vållande till annans död

Inledande kommentarer

Brottsbeskrivningen i 3 kap. 7 § första stycket brottsbalken anger att den som av oaktsamhet orsakar annans död ska dömas för vållande till annans död. Detta har i praxis ansetts medföra vissa krav.² Ansvar för vållande till annans död förutsätter bland annat att gärningen har orsakat dödsfallet. Det krävs också att den gärning som ligger

² Se exempelvis NJA 2020 s. 397

den tilltalade till last avviker från det aktsamma i sådan grad att den kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Detta kan också uttryckas så att det krävs att den gärning som leder till dödsfallet innefattar ett otillåtet risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som kan anses aktsamt. Bedömningen av om en gärning är oaktsam bygger på att den innefattar ett sådant risktagande som inte kan tolereras. Vidare förutsätter straffrättsligt ansvar att det föreligger ett sådant samband mellan oaktsamheten och dödsfallet att dödsfallet kan sägas vara orsakat inte bara av gärningen, utan också av den oaktsamhet som gärningen innefattat. Detta brukar uttryckas så att det finns ett krav på att dödsfallet har varit en relevant eller adekvat följd av oaktsamheten. Slutligen måste även det allmänna skuldkravet vara uppfyllt.

För tingsrätten framstår det som klart att Alexander Funt agerande mot David Rosenlund har varit oaktsamt. Frågan blir om Alexander Funt har varit oaktsam i förhållande till den slutliga effekten av sitt handlande.

Har Alexander Funt agerat oaktsamt i förhållande till David Rosenlunds död?

Det är klarlagt att David Rosenlund fått utstå en tämligen omfattande våldsutövning inte bara mot sitt ansikte utan även mot den nedre delen av buken. Tingsrätten har uppfattat rättsläkaren som att skador på urinblåsor oftast noteras i samband med trafikolyckor (med dödlig utgång), men att skador på urinblåsor även förekommer i samband med misshandelsfall.

Att avlida till följd av att urinblåsan spruckit kan inte sägas vara en helt vanlig följd av en sådan våldsutövning som är aktuell. Däremot kan ett dödsfall till följd av våld mot kroppens mjukdelar inte anses vara en sådan oberäknelig eller oväntad följd som utesluter straffrättsligt ansvar. I detta fall har det varit fråga om ett riktat och kraftigt våld mot buken. Att en person under sådana förhållande får inre skador är inte oberäkneligt eller oväntat. Att avlida av komplikationer som uppstår till följd av sådana inre skador kan inte heller anses oberäkneligt eller oväntat. Förhållandet att David Rosenlund valde att inte uppsöka sjukvård förändrar inte denna bedömning. Det får därför anses föreligga ett adekvat orsakssamband mellan våldet mot David Rosenlunds buk och hans död.

Det allmänna skuldkravet måste prövas varför tingsrätten måste besvara frågan om Alexander Funt har insett eller i vart fall borde ha insett att hans handlande skulle kunna leda till den aktuella följden. Utredningen visar inte att Alexander Funt insett vad som skulle hända (död) i samband med våldsutövningen mot David Rosenlund. Däremot anser tingsrätten mot bakgrund av vad som framkommit om främst våldsutövningen att Alexander Funt borde ha insett att det fanns en risk att David Rosenlund skulle kunna avlida till följd av inre skador. Alexander Funts oaktsamhet – att utföra en misshandel som bl.a. innefattat ett riktat och kraftigt våld mot David Rosenlunds buk – får anses innefatta ett sådant medvetet risktagande som föranleder att Alexander Funt inte kan undgå att fällas till ansvar för vållande till annans död.

Åtalet för människorov, mindre grovt brott

Som tingsrätten nämnt ovan har inte åklagarens bevisning varit av en sådan beskaffenhet att det med bestämdhet går att fastställa att de åtalade innan eller i samband med att de hämtade David Rosenlund vid Templet Bar hade en plan att bemäktiga sig och föra bort honom. Det finns ett betydande utrymme för att idén att köra David Rosenlund till Linanäs endast var Alexander Funts. Tingsrätten noterar att David Rosenlund självant satte sig i bilen och att det inte är utrett att han blev utsatt för våld under färden till Linanäs. Med hänsyn härtill föreligger inte förutsättningar att döma vare sig Alexander Funt eller någon av de åtalade människorov (mindre grovt brott). Tingsrätten frikänner därmed alla åtalade från åtalet i denna del.

PÅFÖLJD

Straffvärde och påföljdsval

Enligt 30 kap. 4 § brottsbalken ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl får rätten enligt samma bestämmelse beakta brottets straffvärde och art samt att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott. Vad gäller brottets straffvärde är riktvärdet, att om straffvärdet

motsvarar fängelse ett år eller mer föreligger en presumtion för fängelsestraff, dvs. de krävs särskilda skäl för att döma till någon annan påföljd än fängelse.

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

David Rosenlund har befunnit sig i ett utsatt läge när han kördes till av avsides plats berusad och påverkad av mental ohälsa. Alexander Funt har med insikt i dessa förhållanden valt att utsätta David Rosenlund för ett upprepat och i delar kraftigt våld bl.a. mot huvudet och buken samt bestulit honom på egendom. Det är dock inte utrett att gärningen var utdragen utan den synes ha skett tämligen snabbt. Samtidigt ska också beaktas att gärningen inte synes ha präglats av någon nämnvärd förslagenhet. Alexander Funt har dock lämnat kvar den kraftigt omtöcknade David Rosenlund på brottsplatsen i snö och minusgrader samt utan skor. Det var först cirka två timmar efter rånet som den medtagne David Rosenlund fick hjälp av Ulf Engström (som bodde i närheten).

Tingsrätten bedömer att den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse två år. Det höga straffvärdet och rånbrottets art gör att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det har inte framkommit några skäl som ger anledning att välja någon annan påföljd än fängelse.

Skadestandsfrågan

Tingsrätten avslår skadeståndsyrkandena mot Alexander Westman och Tony Carpelan med hänsyn till utgången i skuldfrågan.

Alexander Funt har motsatt sig att betala skadestånd på den grunden att han inte har begått brott. Han har medgett att samtliga målsäganden som riktat skadeståndskrav

mot honom får anses ha stått särskilt nära David Rosenlund, dvs. att om tingsrätten anser att Alexander Funt är skadeståndsskyldig så ska s.k. anhörigersättning utgå.

I rättsfallet ”Den schabloniserade anhörigersättningen” NJA 2017 s. 1208 slog Högsta domstolen fast att en nära anhörig bör ha rätt till ersättning med 30 000 kr för sveda och värk när personskadan har lett till döden. Det motsvarar ersättning för ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. Vid uppsåtligt dödande eller då dödsfallet orsakats av grov vårdslöshet som ligger mycket nära ett uppsåtligt dödande bör enligt domstolen en dubbelt så hög anhörigersättning utgå, dvs. 60 000 kr.

Det har inte lagts fram tillräcklig utredning som medför att ersättning utöver den schabloniserade och vitsordade ersättningen ska tillerkännas målsägandena. Alexander Funt ska därför förpliktas betala 30 000 kr plus begärd ränta till var och en av Cecilia Rosenlund, Jimmy Rosenlund och Philip Rosenlund.

Häktningsfrågan

Det finns fortfarande risk för att Alexander Funt på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft i fråga om påföljd.

Kostnaderna för de offentliga försvararna och målsägandebiträdet

Tingsrätten noterar inledningsvis att målsägandebiträdet använt en felaktig timkostnadsnorm vid sin beräkning av begärd ersättning för tidsspillan. Tingsrätten har av den anledningen satt ned målsägandebiträdets ersättning.

Åklagaren har yttrat sig över de offentliga försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsräkningar att uppgett att samtliga försvarare och målsägandebiträdet har gjort ett förtjänstfullt arbete och att han inte har någon erinran mot de begärda ersättningarna. Tingsrätten finner ingen anledning att avvika från åklagarens uppfattning och tillerkänner var och en av de offentliga försvararna och målsägandebiträdet begärd ersättning. Kostnaderna ska i alla delar stanna på staten.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 1
1:1

DOM
2022-05-30

Mål nr: B 45-22

Övriga frågor

Alexander Funt ska betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Fortsatt sekretess ska gälla för bilder som förevisats och uppgifter som föredragits bakom stängda dörrar.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Domen får överklagas senast den 20 juni 2022. Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Kai Koskela



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810523-0398	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Carpelan	Förnamn TONY Tapio

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-23	2022-05-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920618-0615	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Westman	Förnamn ALEXANDER Lars Wilhelm

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-14	2022-05-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921026-5493	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Funt	Förnamn ALEXANDER Nils Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-08-05
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 7365-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921026-5493	Datum för dom/beslut 2022-08-05
Efternamn Funt	Förnamn ALEXANDER Nils Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Karin Jonsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1835776

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-08-05
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 7365-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920618-0615	Datum för dom/beslut 2022-08-05
Efternamn Westman	Förnamn ALEXANDER Lars Wilhelm

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-14	2022-05-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Karin Jonsson
.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1835780

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-08-05
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 7365-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810523-0398	Datum för dom/beslut 2022-08-05
Efternamn Carpelan	Förnamn TONY Tapio

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-23	2022-05-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Karin Jonsson
.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1835783

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se