



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 3 juni 2022 i mål nr B 8319-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motparter (Åklagare)

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande – del 1)

1. Melda Arican
Adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Sofia Nuredin
3. Aimen Said
4. Omer Said
2–4 adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde för 2–4: Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

Motparter (Målsägande – del 2)

1. Hussein Abdulrahman Yusuf
2. Falis Ali Omar
3. Abdirahman Hussein
4. Abshir Hussein
5. Omar Hussein
6. Sumaya Hussein
7. Samar Osman
8. Siham Osman
9. Sohaila Osman
1–9 adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde för 1–9: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Muhsin Ibrahim Hussein, 20010225-6898
Frihetsberövande: Häktad
Hjulsta Backar 14 Lgh 1205
163 65 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega AB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på det sättet att Muhsin Ibrahim Hussein, i stället för medhjälp till mord (punkt 3 i tingsrättens dom), döms för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken (2021-05-31).
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla för uppgifter från obduktionsprotokoll m.m. intagna i tingsrättens aktbilaga 462 samt för fotografier intagna i tingsrättens aktbilaga 558, sid. 167–169, som föredragits inom stängda dörrar.
 4. Muhsin Ibrahim Hussein ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.
 5. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 90 690 kr. Av beloppet avser 60 204 kr arbete, 11 880 kr tidsspillan, 468 kr utlägg och 18 138 kr mervärdesskatt.
 6. Sara Haidari får för sitt uppdrag som målsägandebiträde (del 1) ersättning av staten med 38 484 kr. Av beloppet avser 23 360 kr arbete, 6 996 kr tidsspillan, 431 kr utlägg och 7 697 kr mervärdesskatt.
 7. Rodney Humphreys får ersättning av staten med 144 276 kr. Av beloppet avser 93 009 kr arbete, 20 790 kr tidsspillan, 1 622 kr utlägg och 28 855 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska stå för kostnaderna under punkterna 5–7.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 3 juni 2022 i mål nr B 8319-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motparter (Åklagare)

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande – del 1)

1. Melda Arican
Adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Sofia Nuredin
3. Aimen Said
4. Omer Said
2–4 adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde för 2–4: Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

ABDIKARIM Dahir Ibrahim, 20001021-9137
Frihetsberövande: Häktad
Axbyplan 10 Lgh 1001
163 73 Spånga

Offentlig försvarare: Advokat Robin Söder
Advokatbyrå Robin Söder AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på följande sätt.
 - a. Abdikarim Dahir Ibrahim döms, i stället för medhjälp till mord, för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken (2021-05-31).
 - b. Påföljden bestäms, med tillämpning av 29 kap. 5 § 1 st 9 brottsbalken i dess lydelse före 2022-07-01 och 29 kap. 7 § brottsbalken i dess lydelse före 2022-01-02, till fängelse 13 år 10 månader.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretess i hovrätten, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein p. 3.
 4. Abdikarim Dahir Ibrahim ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.
 5. Ersättning till Jonas Granfelt och till Sara Haidari såvitt avser uppdraget som målsägandebiträde, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein p. 5, 6 och 8.
 6. Robin Söder får ersättning av staten med 184 285 kr. Av beloppet avser 135 548 kr arbete, 11 880 kr tidspillan och 36 857 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaderna under punkt 6, liksom kostnaden för den tidigare offentliga försvararen i hovrätten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 3 juni 2022 i mål nr B 8319-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Mikail Tuncer, 19990411-2894
Axvägen 27 Lgh 1202
175 51 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Hovrätten avslår åklagarnas yrkande om häktning.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretess i hovrätten, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein p. 3.
 5. Sara Haidari får för sitt uppdrag som offentlig försvarare (del 2) ersättning av staten med 57 743 kr. Av beloppet avser 39 900 kr arbete, 6 072 kr tidsspillan, 222 kr utlägg och 11 549 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 3 juni 2022 i mål nr B 8319-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

YUSUF Mohamed Abdi Fatah, 19990883-0012
Medborgare i Somalia
Adress okänd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Cahp
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Hovrätten avslår åklagarnas yrkande om häktning.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretess i hovrätten, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein p. 3.
 5. Johan Cahp får ersättning av staten med 88 538 kr. Av beloppet avser 64 890 kr arbete, 5 940 kr tidsspillan och 17 708 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 3 juni 2022 i mål nr B 8319-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Abdullahi Ibrahim Hussein, 20030107-1338
Solgatan 3 Lgh 1201
962 31 Jokkmokk

Offentlig försvarare: Advokat Harri Keränen
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretess i hovrätten, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein p. 3.
 4. Harri Keränen får ersättning av staten med 120 446 kr. Av beloppet avser
87 602 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 835 kr utlägg och 24 089 kr mervärdesskatt.
Staten ska stå för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska:

1. Döma Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim för mord den 31 maj 2021 enligt gärningspåståendet i ansökan om stämning den 21 april 2022, åtalpunkten 1, **del 1** (tingsrättens domsbilaga 1).
2. Under alla förhållanden döma Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim till längre fängelsestraff än vad tingsrätten har dömt ut.
3. Döma Mikail Tuncer för i första hand försök till mord, i andra hand förberedelse till mord samt för grovt vapenbrott den 30 augusti 2021 enligt gärningspåståendena i ansökan om stämning den 21 april 2022, åtalpunkterna 1–2, **del 2** (tingsrättens domsbilaga 2).
4. Döma Yusuf Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein för grovt vapenbrott enligt gärningspåståendet i ansökan om stämning den 21 april 2022, åtalpunkten 5, **del 2** (tingsrättens domsbilaga 2).
5. Åklagarna har även yrkat att hovrätten ska häkta Mikail Tuncer och Yusuf Abdi Fatah.

Muhsin Ibrahim Hussein har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen avseende

- medhjälp till mord 31 maj 2021 (**del 1**),
- mord och försök till mord 30 augusti 2021 (**del 2**), samt
- grovt vapenbrott 2–17 augusti 2021 (**del 3**) och
- i konsekvens därmed att målsägandenas yrkanden om skadestånd ska lämnas utan bifall.

Abdikarim Dahir Ibrahim har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet i sin helhet och som en följd därav lämna målsägandenas skadeståndsyrkanden utan bifall. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring (**del 1**).

Målsägandena, som samtliga biträtt åtalen även i hovrätten, har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Övriga parter har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Mikail Tuncer och *Yusuf Abdi Fatah* har motsatt sig åklagarnas häktningssyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Utredningen i hovrätten är i överklagade delar i huvudsak (se nedan angående kroppskamerafilmen och därtill hörande vittnesförhör) densamma som i tingsrätten.

Åklagarna, Muhsin Ibrahim Hussein, Abdikarim Dahir Ibrahim, Mikail Tuncer, Yusuf Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein har åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Hovrätten har i beslut den 1 september 2022 avvisat av åklagarna åberopad bevisning i form av kroppskamerafilm, transkribering av ljudfilen från filmen samt vittnesförhören med poliserna Simon Thélaus och Erik Karlsson såvitt avser åtalet mot Mikail Tuncer (del 2).

Hovrätten anmärker att expertsystemet DNAXs för utvärdering av dna-resultat numera är ackrediterat av Swedac.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter för bevisvärderingen i brottmål

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan i skuldfrågan i brottmål. För en fällande dom krävs att det är bevisat bortom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är således mycket högt. De särskilda bevisproblem som kan finnas i vissa mål – t.ex. mål där det som i detta fall saknas direkta utpekanden – innebär inte att kravet på åklagarens bevisning sänks. Även i en situation där omständigheterna inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsperson krävs det i regel att det finns stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (se rättsfallet NJA 1991 s. 56).

Vid prövningen av om åklagaren har uppfyllt sitt beviskrav ska domstolens bevisvärdering vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet. I ett fall som detta bör bedömningen av bevisningen i målet till en början ta sikte på den bevisning som åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen för respektive tilltalad. Det förhållandet att en tilltalad kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter

kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Detta hänger samman med att den tilltalade dels har en rätt att tiga, dels kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstått. Det är således först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom som den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna ska granskas. (Se rättsfallet NJA 2015 s. 702.)

Del 1

Åtalet för mord alternativet medhjälp till mord 31 maj 2021 – Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim

Inledande överväganden

I fråga om vad som är utrett i målet ansluter sig hovrätten i allt väsentligt till den bedömning och de slutsatser tingsrätten gjort i sin dom under rubriken *Sammanfattande bedömning av bevisläget* (s. 44–47). Det innebär att hovrätten – bland annat – ansluter sig till tingsrättens bedömning när det gäller det oklara motivet till mordet, att det är utrett att det rört sig om fler än en gärningsperson, att kläderna och magväskan i den svarta platsäcken med rosa knytband som påträffades i en skogsdunge intill den gångväg som börjar vid Hjulsta Backar 24 burits av den person som sköt Ali Omer Said till döds och att vapnet som påträffades en bit bort i samma skogsdunge är mordvapnet. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att såväl Muhsin Ibrahim Hussein som Abdikarim Dahir Ibrahim kan knytas dels till området kring brottsplatsen, dels specifikt till adressen Hjulsta Backar 14 före, under och efter skotten samt till slutsatserna om var de uppehållit sig och vart de rest efter mordnatten den 31 maj 2021 (tingsrättens dom s. 39–40).

Vilka slutsatser kan dras om händelseförloppet?

Av vittnesförhören med boende i området framgår att det hördes två eller tre manliga röster i samband med skotten, att en eller flera personer omedelbart efter skotten sprang mot innergården mellan Hjulsta Backar 20–24 och Hjulsta Backar 16 och att tre personer sprang längs den gångväg som passerar Hjulsta Backar 14 (tingsrättens dom s. 34–35). Via Snapchat skrev vittnet Yasemin Kibar några minuter efter skotten till målsäganden Melda Arican att hon såg *tre grabbar springa, somalier*. Vittnen Agnieszka Marcyzak

och Darun Hamad har varit för sig uppgett att de några minuter efter mordet såg en mörkhyad person komma från gården mellan Hjulsta Backar 14 och Hjulsta Backar 16 och att de därefter från loftgången på andra sidan Hjulsta Backar 20–24 uppfattat en person som hukat eller gömt sig i skogsdungen nära fyndplatsen för plastsäcken med kläder (tingsrättens dom s. 35 och 37). Agnieszka Marcyzak har uppgett att personen därefter rörde sig en bit bort. Darun Hamad har uppgett att den person han såg komma från gården mellan Hjulsta Backar 14 och Hjulsta Backar 16 hade en pistol i vänster hand. Personerna som rört sig från brottsplatsen har av vittnena beskrivits som unga, långa, smala, mörkhyade, av somaliskt ursprung och klädda i mörka kläder. När det gäller hundspårningen och förhöret med polisen David Framelius konstaterar hovrätten att utredningen visar att hundspårningen inte påbörjades vid brottsplatsen utan vid kortsidan av radhuset på Hjulsta Backar 18 och därefter följde vägen som passerar Hjulsta Backar 20–24. Inte någon av de i målet hörda vittnena har lämnat uppgifter om att personer från brottsplatsen skulle ha rört sig i den riktningen eller i det området. Det som enligt hovrätten är av intresse såvitt gäller hundspårningen, som påbörjades ca 25 minuter efter skotten, är i stället att hunden redan första gången den passerade skogsdungen där säcken med kläder och vapnet senare hittades visade intresse för platsen. Detta tyder på att i vart fall säcken med kläder redan då fanns på platsen.

Den utredning och de iakttagelser som redogjorts för tecknar tillsammans en förhållandevis tydlig bild av att tre personer tillsammans anlant till och befunnit sig på eller i omedelbar närhet av brottsplatsen när skotten avlossades, att de därefter springande flytt platsen mot innergården mellan Hjulsta Backar 20–24 och Hjulsta Backar 16 och vidare längs den gångväg som leder till och passerar Hjulsta Backar 14. Vidare att den mörkhyade skytten med pistolen i handen något senare – och en bra stund innan hundspårningen – rört sig från gården mellan Hjulsta Backar 14 och Hjulsta Backar 16, rundat hörnet vid Hjulsta Backar 24 och därefter i skogsdungen intill gångvägen som börjar vid Hjulsta Backar 24 skalat av sig ett lager kläder, lagt dessa i plastsäcken som sedan gömts i skogsdungen och strax innan eller efter detta gjort sig av med vapnet en bit längre in i skogsdungen. Det förhållandet att det inte finns några iakttagelser av en person som burit på en fylld plastsäck talar för det som beskrivits strax ovan, alltså att skytten burit med sig plastsäcken (t.ex. i magväskan) och klätt av sig ett lager kläder och – eventuellt alltför stora – skor i skogsdungen.

Vem eller vilka personer kan knytas till mordet?

När det gäller frågan om vem eller vilka personer som kan knytas till mordet gör hovrätten följande överväganden. Som konstaterats ovan under rubriken *Inledande överväganden* är det utrett att både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim uppehållit sig i lägenhet 1205 på Hjulsta Backar 14 i tiden före och efter mordet och att de befunnit sig i området kring brottsplatsen vid tiden för mordet. På den svarta plastsäcken med kläder, skor och en magväska har på insidan och utsidan av öppningen hittats 16 fingeravtryck av vilka tio (varav ett inkonklusivt) kommer från Muhsin Ibrahim Hussein. På det rosa plastbandet har påträffats dna från minst två personer, varav huvuddelen bedöms inte komma från någon av de i målet aktuella personerna, medan den mindre delen inte kunnat utvärderas för jämförelse mot person. I fråga om den uppsättning kläder som burits av skytten påträffades på bägge handskarnas avigsida och på byxornas bakre linnings avigsida dna från Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim samt från en tidigare misstänkt person. På avigsidan av tröjans högerkrage återfanns dna från Abdikarim Dahir Ibrahim samt den tidigare misstänkta personen. På buffen – med mönster av andningshål – påträffades vid munområdets avigsida dna från minst två personer, varav huvuddelen kommer från Abdikarim Dahir Ibrahim, medan den mindre delen inte kunnat utvärderas för jämförelse mot person. På vapnet återfanns dna från Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim och på en av patronhylsorna från mordvapnet som hittades på brottsplatsen fanns dna från Abdikarim Dahir Ibrahim. På skorna hittades dna från en av Muhsin Ibrahim Husseins bröder. När det gäller spårbilden från dna konstaterar hovrätten att den i sig – med beaktande av att spåren påträffats på de områden av plaggen där dna-spår enligt hovrätten typiskt sett kan förväntas efter användning – med styrka talar emot att de avsatts genom s.k. kontamination, alltså att de skulle härröra från andra föremål som varit i kontakt med de kläder som fanns i plastsäcken, och för att de i stället avsatts vid användning. Den samlade spårbilden pekar således entydigt i riktning mot Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim men utesluter samtidigt inte deltagande av ytterligare någon person.

Hovrätten bedömer, i allt väsentligt i likhet med tingsrätten, att den samlade spårbilden sammantagen med vad som är utrett om de tilltalades agerande i tiden efter mordet gör att det är ställt bortom rimligt tvivel att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir

Ibrahim varit inblandade i mordet på Ali Omer Said. I detta ligger att hovrätten inledningsvis anser att det är ställt bortom rimligt tvivel att de varit på brottsplatsen eller i dess omedelbara närhet när skotten mot Ali Omer Said avlossades. Som tingsrätten konstaterar talar dna-träffen från Abdikarim Dahir Ibrahim vid buffens andningshål med avsevärd styrka för att det är han som är skytten men detta får ingen avgörande betydelse för frågan om medgärningspersonernas skuld.

Till skillnad från tingsrätten bedömer hovrätten vidare att vittnesiakttagelserna av tre personer som rört sig från brottsplatsen, spårbilden och det gemensamma agerandet efter mordet tillsammans med utredningen i övrigt gör att det också är ställt bortom rimligt tvivel att Muhsin Ibrahim Hussein, Abdikarim Dahir Ibrahim och ytterligare en person agerat tillsammans och i samförstånd. Vid den bedömningen har hovrätten särskilt beaktat slutsatsen att båda befunnit sig på brottsplatsen eller i dess omedelbara närhet när skotten avlossades, att de flesta av klädesplaggen som skytten bar liksom vapnet hade dna-spår från båda och att plastsäcken hade ett flertal fingeravtryck från Muhsin Ibrahim Hussein. Även om dna-träffarna från både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim på byxorna och handskarna och fingeravtrycken från Muhsin Ibrahim Hussein på plastsäcken inte säger något om när spåren avsatts, talar träffarna för den nära kopplingen mellan dessa båda samt – som angetts ovan – för att spåren avsatts efter användning av kläderna och inte på något annat sätt. Det förhållandet att dna från Muhsin Ibrahim Husseins bror påträffats på skorna i säcken talar också för att kläderna och säcken kommer från lägenheten på Hjulsta Backar 14 där både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim vistats såväl kort före som efter mordet. För att de agerat tillsammans och i samförstånd talar också det förhållandet att de dagarna och månaderna efter mordet vistats och rest tillsammans.

Ovanstående överväganden leder sammanfattningsvis till att hovrätten finner att det är ställt bortom rimligt tvivel att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim tillsammans och i samförstånd med annan dödat Ali Omer Said genom att skjuta honom med flera skott.

När det gäller Muhsin Ibrahim Husseins och Abdikarim Dahir Ibrahim uppgifter – vilka båda utnyttjat sin rätt att inte yttra sig under förundersökningen – framstår de som uppenbara efterhandskonstruktioner i syfte att förklara de ovan beskrivna spårbilderna. De har

också varit påtagligt vaga och svävande kring sin eventuella hantering av mordvapnet. Deras uppgifter och vad försvaret i övrigt anfört förtar inte till någon del styrkan i den av åklagarna åberopade bevisningen. Inte heller den av dem åberopade skriftliga bevisningen föranleder någon annan bedömning.

Åtalet för mord (som gärningspersoner) mot Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim under denna åtalpunkt är således styrkt och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Del 2

Kopplingen till kriminella nätverk

Åklagarna har i denna del gjort gällande att de åtalade händelserna måste ses i ljuset av en pågående konflikt mellan de kriminella nätverken Dödspatrullen och Shottaz i Järvaområdet – som omfattar bland annat Hjulsta och Tensta – som under de senaste åren resulterat i ett flertal skjutningar med dödlig utgång och de involverade personernas kopplingar till dessa kriminella nätverk. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att de eventuella kopplingarna till olika kriminella grupperingar är av begränsad betydelse för frågorna om skuld i målet. De torde däremot vara av betydelse för att förstå bakgrunden och motivet till det besinningslösa skjutvapenvåld de i målet aktuella händelserna innefattar.

När det gäller *Muhsin Ibrahim Hussein* har tingsrätten funnit att det inte går att dra några säkra slutsatser kring hans kopplingar till en kriminell gruppering benämnd Hjulstabarnen som ska ha nära koppling till den kriminella grupperingen Dödspatrullen. Tingsrätten har däremot ansett att det framstår som tämligen klart att han har koppling till och umgås med personer som av polisen bedöms vara nätverkskriminella (tingsrättens dom s. 60). Hovrätten delar tingsrättens bedömning såvitt gäller umgänget med nätverkskriminella och gör därutöver följande överväganden. De skyddsvästar som påträffades vid husrannsakan i Muhsin Ibrahim Husseins bostad på Hjulsta Backar 14, liksom bilder på honom med vad som verkar vara stora sedelbuntar och bilder på vapen som kan kopplas till hans sociala medier talar – på ett allmänt plan – för en koppling till kriminella grupperingar. Därtill kommer att de tatueringar som Muhsin Ibrahim Hussein lät göra under sin vistelse i Danmark under sommaren 2021 och det klotter som påträffats i hans häktescell ger stöd för att Muhsin Ibrahim Hussein

har en koppling till det kriminella nätverket Dödspatrullen och ett engagemang i konflikten med det kriminella nätverket Shottaz. Beträffande tatueringarna noterar hovrätten särskilt att bokstäverna SK – oavsett vad dessa bokstäver har för betydelse – på vänsterhandens utsida också förekommer tillsammans med texten DP STHLM respektive DP CPH på de tröjor som bärs av ett antal maskerade personer avbildade i dansk press i en artikel om att de kriminella nätverken Dödspatrullen från Sverige och Loyal to familia/LTF från Danmark *bildat gemensam front* (Ekstra Bladet, 2 augusti 2021). Klottret som påträffades i häktscellen lyder (bl.a.) *Fuck Shottazz – Gucci blev till en bilmekaniker som han låg under bilen när man avsluta han*, och torde syfta på ett dubbelmord i Danmark under 2019 vid vilket bl.a. en person med smeknamnet Gucci som anses ha tillhört Shottaz dödades. Dessa omständigheter leder sammantaget till bedömningen att Muhsin Ibrahim Hussein kan kopplas till – i vart fall – det kriminella nätverket Dödspatrullen.

Inte heller när det gäller *Mikail Tuncer* har tingsrätten funnit att det går att dra några säkra slutsatser kring hans koppling till den kriminella grupperingen Filterlösa Grabbar/FLG som sägs vara lojal med Shottaz. Men även beträffande Mikail Tuncer har tingsrätten funnit att det framstår som klart att han under 2021 haft koppling till och umgåtts med personer som av polisen bedöms som nätverkskriminella (tingsrättens dom s. 61–62). Hovrätten ansluter sig till bedömningen att det framstår som klart att Mikail Tuncer har koppling till nätverkskriminella personer. Hovrätten noterar därutöver att det förhållandet att han har namnet Gucci samt dennes personnummer tatuerat på sin arm, med viss styrka talar för att han har en koppling till det kriminella nätverket Shottaz och till konflikten med Dödspatrullen. Även en del av de sökningar och skärmdumpar som framkommit vid analys och avbildning av den telefon som kan kopplas till Mikail Tuncer och som togs i beslag i lägenheten på Tensta Allé 44 talar i samma riktning. I målet är också ostridigt att Mikail Tuncer har en koppling till lägenheten på Tensta Allé 44 och till de personer, bland annat Abdimalik Hussein, som brukat vistas där. Även det förhållandet att såväl Mikail Tuncer som Abdimalik Hussein bar skottsäkra västar när de påträffades efter skjutningen natten mot den 30 augusti 2021 talar i samma riktning. Dessa omständigheter leder sammantaget till bedömningen att Mikail Tuncer kan kopplas till – i vart fall – det kriminella nätverket Shottaz.

Åtalet för försök alternativt förberedelse till mord samt grovt vapenbrott

30 augusti 2021 – Mikail Tuncer

Åklagarna har i denna del gjort gällande att Mikail Tuncer tillsammans och i samförstånd med andra personer försökt döda en eller flera personer genom att avfira skott mot dem med skjutvapen alternativt att han tillsammans och i samförstånd med andra, iklätt sig maskering, handskar och skyddsväst, tagit med kommunikationsradio och beväpnat sig med skjutvapen och begett sig till Hjulsta Backar 14 i syfte att döda en eller flera personer. Åklagarna har vidare gjort gällande att Mikail Tuncer tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft ett vapen av kaliber 7,65 mm utan att ha rätt till det.

Bakgrund – skotten vid Tensta Allé 44 kvällen den 29 augusti 2021

Av utredningen i målet framgår att det den 29 augusti 2021 kl. 20.15 skedde en skjutning i närheten av Tensta Allé 44, varvid två skott träffade en lätt lastbil respektive en personbil, men att ingen person kom till skada samt att skotten torde ha avlossats från gångbron över Tensta Allé. Nedanför gångbron påträffades två tomhylsor som visat sig vara avlossade från det vapen som senare under natten användes vid mordet på Abdimalik Hussein och försöket till mord mot Mikail Tuncer. Efter skotten kom ett antal personer, däribland Abdimalik Hussein iklädd skottsäker väst, ut på gångbron från en lägenhet på Tensta Allé 44. Mikail Tuncer, som inte var närvarande i Tensta vid tidpunkten för skotten, sökte därefter kontakt med bl.a. Abdimalik Hussein och, efter ett antal taxibokningar till olika adresser, anlände till Tensta någon gång efter kl. 22. Den mobil som kan knytas till honom kopplade upp mot basstationen Tensta Allé kl. 22.26. Att Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein senare under natten tagit sig till Hjulsta Backar och där träffats av skott som avfyrats med samma vapen som användes vid skjutningen vid Tensta Allé tidigare under kvällen är utrett i målet. Enligt hovrätten talar dessa omständigheter sammantaget med vad hovrätten ovan funnit om Mikail Tuncers koppling till det kriminella nätverket Shottaz med styrka för att Mikail Tuncer och Abdimalik Husseins närvaro – tillsammans med ytterligare personer – vid Hjulsta Backar under den aktuella natten haft samband med skjutningen vid Tensta Allé 44 under kvällen den 29 augusti.

Mikail Tuncer har först i tingsrätten valt att lämna uppgifter om en narkotikaaffär som skulle kunna förklara hans och Abdimalik Husseins närvaro vid Hjulsta Backar den aktuella natten. Han har som förklaring till att han inte lämnat dessa uppgifter tidigare angett sitt bristande förtroende för polisen med anledning av deras bemötande av honom den aktuella natten samt att han inte räknade med att han skulle bli åtalad. Hans uppgifter om sina förehavanden den aktuella natten innefattar andra personer som skulle kunna verifiera hans berättelse men dessa har han inte velat namnge varför hans uppgifter inte gått att kontrollera. Hovrätten bedömer att Mikail Tuncers förklaring till sin närvaro vid Hjulsta Backar den aktuella natten är en uppenbar efterhandskonstruktion som anpassats till det som förundersökningen visar och kan lämnas utan avseende.

Skott har avlossats upp mot lägenhet 1205

Tingsrätten har funnit att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att det vid tillfället avlossats skott nerifrån gården och upp mot loftgången (tingsrättens dom s. 74). Hovrätten gör i den delen följande överväganden. Inledningsvis konstaterar hovrätten att det framstår som osannolikt att skott vid något tidigare tillfälle skulle ha träffat räcket och taket vid loftgången utanför Hjulsta Backar 14 utan att detta kommit till polisens kännedom och utan att någon av de boende i fastigheten eller området som hörts i nu aktuell utredning hade lämnat uppgifter om detta. Hovrätten noterar i detta sammanhang att var och en av de skottlossningar – innefattande även skjutningen vid Tensta Allé 44 – som berörs i detta mål har följts av ett flertal larmsamtal till polisen. Åklagarna har vidare, utöver den i tingsrätten åberopade bevisningen, i hovrätten åberopat en promemoria om placeringen av de tre patronhylsorna av kaliber 7,65 mm som den aktuella natten påträffades i sanden vid gungställningen på innergården vid Hjulsta Backar 14. Av promemorian framgår att två av hylsorna legat uppe på den grovkorniga sanden och att en av hylsorna legat i ett skoavtryck, men bedömningen i promemorian är att det inte går att säga om patronhylsan låg på platsen när skoavtrycket avsattes eller om skospåret avsatts efter att hylsan säkrats. Hovrätten noterar dock att det av bilderna förefaller som att patronhylsan ligger i ett skoavtryck vilket talar för att avtrycket avsatts antingen före patronhylsan hamnade på platsen eller att någon trampat på patronhylsan. Bedömningen i promemorian är att hylsorna med hänsyn till utseende och placering är färska. Detta stämmer väl överens med bedömningen i protokollet över skjutvinkelrekonstruktionen sammantagen med

vittnesförhöret med den ansvariga polisen Fredrik Lindh om en skytt utanför fastigheten och en skytt på någon av loftgångarna som avfyrat skott mot varandra. Detta skulle innebära att det vid tillfället avlossades i vart fall elva skott. Vittnesuppgifterna om antalet skott varierar mellan tre och sju, trots att det är utrett att åtta skott avlossades från någon av loftgångarna. Med beaktande av att det rör sig om ett mycket kort händelseförlopp där skott från två håll kan ha avlossats i princip samtidigt, att vittnena vaknat av eller tagit av sig hörlurar med anledning av skotten anser hovrätten att vittnenas uppgifter om antalet skott inte är av någon avgörande betydelse. Mot bakgrund av vad som nu anförts bedömer hovrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att det vid det aktuella tillfället avfyrats i vart fall tre skott från gården upp mot loftgången vid lägenhet 1205 på Hjulsta Backar 14.

Mikail Tuncers skuld

I fråga om Mikail Tuncers skuld när det gäller åtalet för försök alternativt förberedelse till mord och för grovt vapenbrott gör hovrätten följande överväganden.

Det förhållandet att det inte påträffats något vapen på platsen och särskilt den omständigheten att det inte påträffats några tändsatspartiklar från 7,65 mm vapnet på Mikail Tuncer och endast en på en vänsterhandske som låg intill Abdimalik Hussein – som vid tillfället måste ha befunnit sig i Mikail Tuncers omedelbara närhet – gör att det framstår som uteslutet att det är Mikail Tuncer (eller Abdimalik Hussein) som skjutit upp mot lägenhet 1205. Dessa skott måste i stället ha avfyrats av någon annan person som kan antas ha befunnit sig på platsen i sällskap med Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein, men inte i deras omedelbara närhet. Det kan ha varit den person som vittnen efter skotten sett gå fram och tilltala Mikail Tuncer eller någon annan person. För att det funnits ytterligare personer i Mikail Tuncers och Abdimalik Husseins sällskap talar med styrka den kommunikationsradio (walkie-talkie) med Mikail Tuncers dna som hittades strax intill honom. Mikail Tuncer har vidgått att han och Abdimalik Hussein var i sällskap med en så kallad ”knasvakt” utrustad med kommunikationsradio som, enligt honom, skulle informera dem om poliser. Även med beaktande av vad hovrätten bedömt utgöra bakgrunden till närvaron på platsen, nämligen skotten vid Tensta Allé tidigare under kvällen, är det emellertid inte visat att Mikail Tuncer haft kännedom om att någon i hans sällskap vid Hjulsta Backar burit vapen eller att han haft uppsåt till att vapnet skulle användas. Varken de fynd i Mikail

Tuncers telefon som skulle kunna tyda på ett intresse för Muhsin Ibrahim Hussein eller hur Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein varit klädda och utrustade förändrar den bedömningen. Det är alltså inte bevisat att Mikail Tuncer agerat tillsammans och i samförstånd med den person som skjutit mot loftgången. Med beaktande av ovanstående ansluter hovrätten sig till tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Mikail Tuncer gjort sig skyldig till vare sig försök eller förberedelse till mord eller till grovt vapenbrott.

Tingsrättens frikännande dom i fråga om Mikail Tuncer ska därför inte ändras och åklagarnas yrkande om häktning ska avslås.

Åtalet för mord och försök till mord m.m. 30 augusti 2021 – Muhsin Ibrahim Hussein

Åtalet i överklagad del avser frågan om Muhsin Ibrahim Husseins skuld till mordet på Abdimalik Hussein och försöket till mord mot Mikail Tuncer.

Muhsin Ibrahim Hussein har som ny bevisning i hovrätten åberopat uppgifter som framkommit genom hemlig rumsavlyssning som skulle kunna tolkas som att någon av de avlyssnade (alltså inte Muhsin Ibrahim Hussein) är den som avlossat skotten som träffade Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein. Det förekommer även uttalanden som verkar göra gällande att Mikail Tuncer medvetet men felaktigt ”planterat” eller pekat ut Muhsin Ibrahim Hussein. Han har vidare åberopat bilder som visar honom med bar överkropp i olika sammanhang.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten värderat denna (s. 66–70 och 76–78). Vad som förekommit i hovrätten ger inte anledning till några andra slutsatser än de som tingsrätten har gjort. Med anledning av de omständigheter och den bevisning som försvaret fört fram finner hovrätten ändå anledning att särskilt peka på följande omständigheter som binder Muhsin Ibrahim Hussein till brotten. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att det kan hållas för visst att syftet med klorintvätten var att göra sig av med spår från skottlossningen och att kläderna i tvättmaskinen burits av skytten. Klorintvätten gav uppenbarligen önskat resultat eftersom några fynd av dna eller tändsatspartiklar – utöver två tändsatspartiklar på Muhsin Ibrahim Hussein – inte gjordes. Att Muhsin Ibrahim Hussein tidigare under kvällen burit de kläder som påträffades i tvättmaskinen är enligt hovrätten utrett i målet.

Polisen Martin Frisk har bedömt att tvättmaskinen med kläderna varit i gång ca 40 minuter innan han stängde av den, vilket innebär att den måste ha startats relativt kort efter skotten. Muhsin Ibrahim Hussein var vid gripandet, till skillnad från övriga personer som påträffades i lägenheten, iklädd endast mjukisbyxor. Dessa tidsmässiga samband talar för övrigt också emot att klorintvätten skulle ha varit föranledd av skotten vid Tensta Allé tidigare under kvällen, något som försvaret pekat på som en alternativ förklaring till klorintvätten. Därtill kommer det förhållandet att Muhsin Ibrahim Husseins dna – förutom på kolvens höger- och baksida där man även funnit dna från Abdullahi Ibrahim Hussein och Yusuf Abdi Fatah – påträffats på det aktuella vapnets avtryckare. Som tingsrätten funnit gör dessa omständigheter, sammantaget med utredningen i övrigt, att åtalet i denna del såvitt avser Muhsin Ibrahim Hussein är styrkt.

Hovrätten har ovan under rubriken *Skott har avlossats upp mot lägenhet 1205* funnit att utredningen visar att skott avlossats även upp mot lägenhet 1205 på Hjulsta Backar 14 men att det är uteslutet att dessa skott avlossats av Mikail Tuncer eller Abdimalik Hussein. Det förhållandet, sammantaget med att Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein båda träffats av skott i huvudet vilket med styrka talar för att de båda varit måltavlor för skytten, gör att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Muhsin Ibrahim Hussein inte befunnit sig i någon nödvärnssituation i förhållande till dem.

I fråga om den hemliga rumsavlyssningen konstaterar hovrätten inledningsvis att ljudkvaliteten på det inspelade materialet varit dålig, att delar av samtalen har behövt tolkas och att det är svårt att dra några klara slutsatser av det transkriberade materialet. När det gäller de uppgifter som Muhsin Ibrahim Hussein åberopat och som skulle kunna tolkas som att skytten är någon annan än han verkar de peka i riktning mot – i vart fall – två andra namngivna personer. Det mycket korta händelseförloppet och det förhållandet att samtliga 9 mm patroner avlossats från ett och samma vapen gör emellertid att det måste anses uteslutet att det varit fråga om mer än en skytt. De två tentativt alternativa gärningspersonerna greps också på plats tillsammans med Muhsin Ibrahim Hussein men – uppenbarligen – har det inte säkrats någon teknisk bevisning, särskilt i form av tändsatspartiklar eller dna, som knyter dem till brotten. Slutligen noterar hovrätten att det, bland annat med beaktande av vad hovrätten funnit under rubriken *Kopplingen till kriminella nätverk*, inte framstår som osannolikt att personerna som förekommer i den hemliga rumsavlyssningen varit medvetna om

riskerna för att de var övervakade. Varken uppgifterna från den hemliga rumsavlyssningen, bilderna av Muhsin Ibrahim Hussein med bar överkropp i olika sammanhang, eller vad försvaret i övrigt framfört, förtar till någon del styrkan av den av åklagarna åberopade bevisningen.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens fällande dom i denna del inte ändras.

Åtalet för grovt vapenbrott 30 augusti 2021 – Yusuf Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein

Såväl Yusuf Abdi Fatah som Abdullahi Ibrahim Hussein har i hovrätten åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten värderat denna (s. 78–81). Det som förekommit i hovrätten föranleder inte några andra bedömningar än de som tingsrätten gjort. Tingsrättens frikännande dom i fråga om Yusuf Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein ska därför inte ändras och åklagarnas yrkande om häktning av Yusuf Abdi Fatah ska avslås.

Del 3

Åtalet för grovt vapenbrott i augusti 2021 – Muhsin Ibrahim Hussein

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten värderat denna (s. 83–85). Det som förekommit i hovrätten föranleder inte några andra bedömningar än de som tingsrätten gjort vare sig i fråga om skuld eller rubricering. Tingsrättens fällande dom i denna del ska därför inte ändras.

Påföljder för Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim ska när det gäller mordet på Ali Omer Said den 31 maj 2021 (del 1), i stället för medhjälp till mord, dömas för mord (som gärningspersoner). Därutöver döms Muhsin Ibrahim Hussein för mord på Abdimalik Hussein och mordförsök mot Mikail Tuncer den 30 augusti 2021 (del 2) samt för grovt vapenbrott under tiden 2–17 augusti 2021 (del 3).

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att straffvärdet för mordet den 31 maj 2021 (del 1) för en vuxen gärningsperson motsvarar livstids fängelse, för

mordet och mordförsöket den 30 augusti 2021 (del 2) fängelse i 16 år och för det grova vapenbrottet i augusti 2021 (del 3) fängelse i 3 år.

I likhet med tingsrätten tillämpar hovrätten 29 kap. 7 § brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022 och konstaterar att det högsta straff som kan dömas ut för en person som var 20 år gammal vid gärningen är fängelse i 14 år.

Med beaktande av ovanstående blir det så kallade straffmättningsvärdet för var och en av Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim, som båda var 20 år gamla vid gärningstillfällena, fängelse i 14 år.

Åklagarna har gjort gällande att avräkning med anledning av att de tilltalade varit häktade med restriktioner under lång tid ska ske i ett tidigare skede än vad tingsrätten gjort eftersom straffvärdet för gärningarna är livstids fängelse. Detta skulle enligt åklagarna få till följd att straffmättningsvärdet även med beaktande av häktningstiden med restriktioner uppgår till 14 års fängelse, vilket också är det straff som åklagarna anser ska utdömas. Hovrätten konstaterar att den av åklagarna förespråkade tillämpningen av 29 kap. 5 § 9 punkten brottsbalken (i sin lydelse före den 1 juli 2022) strider mot principen om särbehandling av unga lagöverträdare. Hovrätten ansluter sig i stället till tingsrättens bedömning att fängelsestraffets längd med hänsyn till den långa häktningstiden med restriktioner för var och en av Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim ska sättas ned med två månader.

Sammanfattningsvis ska det som tingsrätten beslutat om påföljd för Muhsin Ibrahim Hussein inte ändras, medan fängelsestraffets längd för Abdikarim Dahir Ibrahim ska bestämmas till 13 år och 10 månader.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelarna såvitt gäller mordet den 31 maj 2021 (del 1) och mordet och mordförsöket den 30 augusti 2021 (del 2) ska tingsrättens dom i fråga om skadestånd inte ändras.

Frihetsberövanden

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim ska med hänsyn till utgången i ansvarsdelen och på de av tingsrätten angivna skälen kvarbli i häkte till dess fängelsestraffen mot var och en av dem får verkställas.

Ersättningsfrågor

De av advokaterna *Humphreys, Söder, Haidari* och *Granfelt* begärda ersättningarna är skäliga.

Advokat *Cahp* har begärt ersättning med 119 180 kr för bland annat 62 timmars arbete, omfattande bland annat 42 timmars förberedelsearbete. Målet i hovrätten såvitt gäller Yusuf Abdi Fatah har endast avsett åtalet för grovt vapenbrott (del 2) och utredningen är i den delen – i allt väsentligt – densamma som i tingsrätten och tydligt avgränsad från målet i övrigt. Hovrätten bedömer mot den bakgrunden att skälig tid för egen förberedelse inte överstiger 25 timmars arbete. Den av advokat *Cahp* i övrigt begärda ersättningen är skälig.

Advokat *Keränen* har begärt ersättning med 237 609 kr för bland annat drygt 125 timmars arbete, omfattande bland annat 90 timmars arbete för genomgång av förundersökning, stämningsansökan, överklaganden och förberedelse inför förhandling, samt 15 timmar för genomgång av ljudfiler från tingsrättens huvudförhandling avseende del 2. Målet i hovrätten såvitt gäller Abdullahi Ibrahim Hussein har endast avsett åtalet för grovt vapenbrott (del 2) och utredningen är i den delen – i allt väsentligt – densamma som i tingsrätten och tydligt avgränsad från målet i övrigt. Advokat *Keränen* är visserligen ny försvarare för Abdullahi Ibrahim Hussein i hovrätten men arbetar på samma byrå som den tidigare försvararen varför det funnits goda möjligheter till överlämning av information, bland annat om värdet av att lyssna på samtliga förhör i del 2. Hovrätten bedömer vid nu angivna omständigheter att skälig tid för genomgång av förundersökning (m.m.) inte överstiger 35 timmars arbete och för genomlysning av förhör inte överstiger 5 timmars arbete. Den av advokat *Keränen* i övrigt begärda ersättningen är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-11-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mirja Högström och Mari-Ann Roos, referent, tf. hovrättsassessorn Isabelle Waldenström samt nämndemännen Thomas Erlandsson och Anna-Lena Mehlstrand.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–G



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-03
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8319-21

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Muhsin Ibrahim Hussein, 20010225-6898
Frihetsberövande: Häktad
F.n Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Hussein Abdulrahman Yusuf
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Falis Ali Omar
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

3. Melda Arican
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

4. Abdirahman Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

5. Abshir Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

6. Omar Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

7. Sumaya Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

8. Sofia Nuredin
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

9. Samar Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

10. Siham Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

11. Sohaila Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

12. Aimen Said
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

13. Omer Said
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30
3. Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-05-31
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-02 -- 2021-08-17

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-08-29 -- 2021-08-30

Påföljd m.m.

Fängelse 13 år 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 9 brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Muhsin Ibrahim Hussein ska solidariskt med Abdikarim Dahir Ibrahim betala skadestånd till Omer Said med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Muhsin Ibrahim Hussein ska solidariskt med Abdikarim Dahir Ibrahim betala skadestånd till Sofia Nuredin med 78 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) dels på beloppet 60 000 kr från den 31 maj 2021, dels på beloppet 18 900 kr från den 8 juli 2021, allt till dess betalning sker.
3. Muhsin Ibrahim Hussein ska solidariskt med Abdikarim Dahir Ibrahim betala skadestånd till Aimen Said med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2021 till dess betalning sker.

4. Muhsin Ibrahim Hussein ska solidariskt med Abdikarim Dahir Ibrahim betala skadestånd till Melda Arican med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2021 till dess betalning sker.
5. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Abdirahman Hussein med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
6. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Falis Ali Omar med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
7. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Hussein Abdulrahman Yusuf med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
8. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Omar Hussein med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
9. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Sumaya Hussein med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
10. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Samar Osman med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
11. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Siham Osman med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
12. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Sohaila Osman med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.
13. Muhsin Ibrahim Hussein ska betala skadestånd till Abshir Hussein med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, magasin och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde PO Sthlm Nord, beslagsliggare 2021-5000-BG67689 punkterna 1 - 6).
2. I beslag tagen pistol med magasin förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Nord, beslagsliggare 2021-5000-BG104120 punkt 1).
3. I beslag tagen kulsprutepistol med magasin och patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Nord, beslagsliggare 2021-5000-BG 16110 punkterna 1 och 2).

Häktning m.m.

Muhsin Ibrahim Hussein ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen såvitt avser vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar föredragna uppgifter från obduktionsprotokoll m.m. avseende Ali Omar Said (intagna i aktbilaga 462) ska bestå.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen såvitt avser vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar förevisad kroppskamerafilm (aktbilaga 570) ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rodney Humphreys får ersättning av staten med 862 574 kr. Av beloppet avser 621 502 kr arbete, 62 700 kr tidsspillan, 5 857 kr utlägg och 172 515 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Jonas Granfelt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde under del 1 med 200 964 kr. Av beloppet avser 148 526 kr arbete, 11 550 kr tidsspillan, 695 kr utlägg och 40 193 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 3. Sara Haidari får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde under del 1 med 233 976 kr. Av beloppet avser 164 287 kr arbete, 22 242 kr tidsspillan, 652 kr utlägg och 46 795 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 4. Jonas Granfelt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde under del 2 med 307 460 kr. Av beloppet avser 219 184 kr arbete, 22 440 kr tidsspillan, 4 344 kr utlägg och 61 492 kr mervärdesskatt.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-03
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8319-21

Tilltalad

ABDIKARIM Dahir Ibrahim, 20001021-9137
Frihetsberövande: Häktad
f.n Häktet Huddinge
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Svartz
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Melda Arican
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Sofia Nuredin
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

3. Aimen Said
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

4. Omer Said
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-05-31

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdikarim Dahir Ibrahim ska solidariskt med Muhsin Ibrahim Hussein betala skadestånd till Omer Said med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Abdikarim Dahir Ibrahim ska solidariskt med Muhsin Ibrahim Hussein betala skadestånd till Sofia Nuredin med 78 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) dels på beloppet 60 000 kr från den 31 maj 2021, dels på beloppet 18 900 kr från den 8 juli 2021, allt till dess betalning sker.
3. Abdikarim Dahir Ibrahim ska solidariskt med Muhsin Ibrahim Hussein betala skadestånd till Aimen Said med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2021 till dess betalning sker.

4. Abdikarim Dahir Ibrahim ska solidariskt med Muhsin Ibrahim Hussein betala skadestånd till Melda Arican med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, magasin och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde PO Sthlm Nord, beslagsliggare 2021-5000-BG67689 punkterna 1-6).

Häktning m.m.

Abdikarim Dahir Ibrahim ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Svartz får ersättning av staten med 378 598 kr. Av beloppet avser 244 780 kr arbete, 55 110 kr tidsspillan, 2 988 kr utlägg och 75 720 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträderna i del 1, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein.
-



Tilltalad

YUSUF Mohamed Abdi Fatah, 19990883-0012

Okänd

Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Cahp

Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman

Sjöström AB

Box 2106

103 13 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Mark Safaryan

Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman

Sjöström AB

Box 2106

103 13 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250

171 24 Solna

Målsägande

1. Hussein Abdulrahman Yusuf
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr

111 30 Stockholm

2. Falis Ali Omar
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr

111 30 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 30

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 1356

171 26 Solna

E-post

solnatingsratt.avd3@dom.se

Webbplats

www.solnatingsratt.domstol.se

3. Abdirahman Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

4. Abshir Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

5. Omar Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

6. Sumaya Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

7. Samar Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

8. Siham Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

9. Sohaila Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-08-29 -- 2021-08-30
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-01 -- 2021-08-30

Skadestånd

1. Abdirahman Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.
2. Falis Ali Omars skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.
3. Hussein Abdulrahman Yusufs skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.
4. Omar Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.
5. Sumaya Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.
6. Samar Osmans skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.
7. Siham Osmans skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.
8. Sohaila Osmans skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.

9. Abshir Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Yusuf Mohamed Abdi Fatah.

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein.

Ersättning

1. Johan Cahp får ersättning av staten med 512 258 kr. Av beloppet avser 353 290 kr arbete, 52 800 kr tidsspillan, 3 716 kr utlägg och 102 452 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdena i del 2, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein.
-



Tilltalad

Mikail Tuncer, 19990411-2894
Axvägen 27 Lgh 1202
175 51 Järfälla

Offentlig försvarare:
Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541
111 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Mikail Tuncer
Axvägen 27 Lgh 1202
175 51 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-30

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein.

Ersättning

1. Sara Haidari får ersättning av staten med 635 926 kr. Av beloppet avser 440 358 kr arbete, 66 132 kr tidsspillan, 2 251 kr utlägg och 127 185 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

2. Saman Paknejad får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 155 202 kr. Av beloppet avser 108 511 kr arbete, 13 860 kr tidsspillan, 1 791 kr utlägg och 31 040 kr mervärdesskatt.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-03
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8319-21

Tilltalad

Abdullahi Ibrahim Hussein, 20030107-1338
Solgatan 3 Lgh 1201
962 31 Jokkmokk

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Elin Ternert
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg och Anna Wennergren
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Hussein Abdulrahman Yusuf
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

2. Falis Ali Omar
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Telefon
08-561 658 30

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

3. Abdirahman Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

4. Abshir Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

5. Omar Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

6. Sumaya Hussein
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

7. Samar Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

8. Siham Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

9. Sohaila Osman
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-01 -- 2021-08-30

Skadestånd

1. Abdirahman Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
2. Falis Ali Omars skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
3. Hussein Abdulrahman Yusuf's skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
4. Omar Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
5. Sumaya Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
6. Samar Osmans skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
7. Siham Osmans skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
8. Sohaila Osmans skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.
9. Abshir Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Abdullahi Ibrahim Hussein.

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein.

Ersättning

1. Martin Cullberg får ersättning av staten med 403 493 kr. Av beloppet avser 284 812 kr arbete, 34 320 kr tidsspillan, 3 662 kr utlägg och 80 699 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdena i del 2, se domslutet för Muhsin Ibrahim Hussein.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

DOMSLUT.....	1
INNEHÅLLSFÖRTECKNING	20
FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR	24
YRKANDEN M.M.....	25
Yrkanden om ansvar och förverkande m.m.	25
Yrkanden om skadestånd	25
Frihetsberövanden i målet.....	26
DOMSKÄL	28
Mord m.m. den 31 maj 2021 – åtalet i domsbilaga 1 (Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim)	28
Inställning till skuld.....	28
Bakgrund	28
Utredningen	30
Tingsrättens bedömning av skuld	31
Om utredningen	31
Vittnenas iakttagelser kring brottsplatsen	32
Teknisk bevisning avseende mordvapnet och patroner.....	36
Teknisk bevisning avseende kläderna och sopsäcken	37
Smeknamn, mobiltelefoner, sociala medier och uppkopplingar.....	39
Särskilt om mordvapnet	41
Tingsrättens samlade bedömning	42
Inledande synpunkter.....	42
Allmänt om medgärningsmannaskap och medhjälp	43
Om metoden DNAXs vid utvärderande av DNA	43
Sammanfattande bedömning av bevisläget	44

Åtalet för grovt vapenbrott.....	49
Mord m.m. den 30 augusti 2021 – åtalet i domsbilaga 2 (Mikail Tuncer, Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Abdullahi Ibrahim Hussein).....	50
Inställning till skuld.....	50
Utredningen	51
Åberopad bevisning och i övrigt framlagd utredning	51
Särskilt om åberopad kroppskamerafilm m.m.	52
Tingsrättens prövning av skuld	53
Vad som inledningsvis är utrett.....	53
Analys av händelseförloppet utifrån vittnesbevisningen m.m.	56
Betydelsen av de tilltalades påstådda kopplingar till kriminella nätverk och motiv	60
Bevisvärdet av innehållet på kroppskamerafilmen	62
Det påträffade vapnets och hylsornas koppling till mordet och mordförsöket samt varifrån det avlossats	65
De tilltalades koppling till platsen vid gärningstidpunkten.....	66
De spår som de tilltalade lämnat på vapnet.....	67
Slutsatser utifrån innehållet i tvättmaskinen i lägenheten	67
Är det ställt utom rimligt tvivel att Mikail Tuncer eller någon annan skjutit upp mot loftgången?	70
Närmare bedömning av Mikail Tuncers skuld	74
Närmare bedömning av Muhsin Ibrahim Husseins skuld.....	76
Närmare bedömning av Yusuf Mohamed Abdi Fatahs skuld	78
Närmare bedömning av Abdullahi Ibrahim Husseins skuld	80
Frågor om nödvärn, rubricering och ansvar för grovt vapenbrott.....	81
Har Muhsin Ibrahim Hussein varit i en nödvärnssituation?	81

Rubricering och konkurrensfråga.....	82
Grovt vapenbrott den 2 – 17 augusti 2021 – åtalet i domsbilaga 3 (Muhsin Ibrahim Hussein)	83
Ringa narkotikabrott – domsbilaga 4 (Muhsin Ibrahim Hussein).....	85
Ringa narkotikabrott – domsbilaga 5 (Yusuf Mohamed Abdi Fatah).....	86
Påföljd	87
Straffvärdet för medhjälpsgärningarna m.m. den 31 maj 2021	87
Straffvärdet för mordet och mordförsöket den 30 augusti 2021	88
Straffvärdet för det grova vapenbrottet den 2 – 17 augusti 2022	89
Vilken lydelse av 29 kap. 7 § brottsbalken ska tillämpas i detta fall?	89
Påföljd och straffmätning för Muhsin Ibrahim Hussein	90
Påföljd och straffmätning för Abdikarim Dahir Ibrahim	92
Förverkande av vapen m.m.	93
Skadestånd.....	94
Mord m.m. den 31 maj 2021 (domsbilaga 1)	94
Mord m.m. den 30 augusti 2021 (domsbilaga 2)	94
Häktning.....	95
Brottsofferfond.....	95
Ersättningsfrågor.....	95
Inledning.....	95
Åklagarens yttrande.....	96
Ersättning till Jonas Granfelt, Rodney Humphreys, Viktor Svartz, Johan Cahp och Martin Cullberg	96
Ersättning till Saman Paknejad	97
Ersättning till Sara Haidari	98
Återbetalningsskyldighet.....	99

Sekretessfråga	99
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	100

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

Stämningsansökan (mord m.m. den 31 maj 2021).....	domsbilaga 1
Stämningsansökan (mord m.m. den 30 augusti 2021).....	domsbilaga 2
Stämningsansökan mot Muhsin Ibrahim Hussein (grovt vapenbrott).....	domsbilaga 3
Stämningsansökan mot Muhsin Ibrahim Hussein (ringa narkotikabrott).....	domsbilaga 4
Stämningsansökan mot Yusuf Mohamed Abdi Fatah (ringa narkotikabrott).....	domsbilaga 5
HUR MAN ÖVERKLAGAR (TR-01).....	domsbilaga 6

YRKANDEN M.M.**Yrkanden om ansvar och förverkande m.m.**

Åklagaren har yrkat ansvar och förverkande samt anmärkt om viss betalningsskyldighet, allt i enlighet med vad som framgår av bilagorna 1–5.

Yrkanden om skadestånd

I anslutning till åtalet för mord m.m. den 31 maj 2021 (åtalet i åtalpunkt 1.1 i domsbilaga 1) har målsäganden *Sofia Nuredin* (mor till den avlidne Ali Omer Said) yrkat solidariskt förpliktande för Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim att till henne utge 78 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 60 000 kr från den 31 maj 2021 och på 18 900 kr från den 8 juli 2021, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för personskada i form av efterlevande anhörigs psykiska lidande och 18 900 kr ersättning för begravningskostnader.

I anslutning till åtalet för mord m.m. den 31 maj 2021 (åtalet i åtalpunkt 1.1 i domsbilaga 1) har vidare målsägandena *Omer Said* (far till den avlidne Ali Omer Said) och *Aimen Said* (bror till den avlidne Ali Omer Said) var och en yrkat solidariskt förpliktande för Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim att till var och en av dem utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2021 till dess betalning sker. Båda beloppen avser ersättning för personskada i form av efterlevande anhörigs psykiska lidande.

I anslutning till åtalet för mord m.m. den 31 maj 2021 (åtalet i åtalpunkt 1.1 i domsbilaga 1) har även målsäganden *Melda Arican* (flickvän till den avlidne Ali Omer Said) yrkat solidariskt förpliktande för Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för personskada i form av efterlevande anhörigs psykiska lidande.

Avdelning 3

Sofia Nuredin, Omer Said, Aimen Said och Melda Arican har alla genom sina målsägandebiträden förklarat sig biträda åtalet.

I anslutning till åtalet för mord m.m. den 30 augusti 2021 (åtalet i åtalpunkt 3 i domsbilaga 2) har målsägandena *Falis Omar Ali* (mor till den avlidne Abdimalik Hussein), *Hussein Yusuf Abdulrahman* (far till den avlidne Abdimalik Hussein), *Omar Hussein* (bror till den avlidne Abdimalik Hussein), *Absbir Hussein* (bror till den avlidne Abdimalik Hussein), *Abdirahman Hussein* (bror till den avlidne Abdimalik Hussein), *Sumaya Hussein* (syster till den avlidne Abdimalik Hussein), *Samar Osman* (syster till den avlidne Abdimalik Hussein), *Sobaila Osman* (syster till den avlidne Abdimalik Hussein) och *Sibam Osman* (syster till den avlidne Abdimalik Hussein) var och en yrkat solidariskt förpliktande för Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Abdullahi Ibrahim Hussein att till var och en av dem utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2021 till dess betalning sker. Samtliga belopp avser ersättning för personskada i form av efterlevande anhörigs psykiska lidande. De har samtliga förklarat sig biträda åtalet.

Som grund för skadeståndsyrkandena har samtliga målsägande angett den brottslighet i relevanta delar som samtliga tilltalade har åtalats för.

Mikail Tuncer har för sin del inte framställt något skadeståndsyrkande men har genom sitt målsägandebiträde förklarat sig biträda åklagarens åtal mot Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein för försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord mot honom (åtalet i åtalpunkt 4 domsbilaga 2).

Frihetsberövanden i målet

Muhsin Ibrahim Hussein har med anledning av brottsmisstankar som omfattas av åtalet varit frihetsberövad som verkställt anhållen och sedermera häktad alltsedan den 30 augusti 2021. Frihetsberövandet består alltjämt. Fram till huvudförhandlingens avslutande den 23 maj 2022 hade åklagaren tillstånd till restriktioner.

Abdikarim Dahir Ibrahim har med anledning av brottsmisstankar som omfattas av åtalet varit frihetsberövad som verkställt anhållen och sedermera häktad alltsedan den 30 augusti 2021. Frihetsberövandet består alltjämt. Fram till huvudförhandlingens avslutande den 23 maj 2022 hade åklagaren tillstånd till restriktioner.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah har med anledning av brottsmisstankar som omfattas av åtalet varit frihetsberövad som gripen, anhållen och sedermera häktad från den 30 augusti 2021 och till och med den 20 maj 2022 (då häktningen hävdes av tingsrätten). Under hela denna tid har åklagaren haft tillstånd att ålägga Yusuf Mohamed Abdi Fatah restriktioner.

Mikail Tuncer har med anledning av brottsmisstankar som omfattas av åtalet varit frihetsberövad som gripen och anhållen under perioden den 30 augusti – 2 september 2021, anhållen under perioden den 14 – 16 september 2021 samt som anhållen och sedermera häktad från den 30 september 2021 till och med den 20 maj 2022 (då häktningen hävdes av tingsrätten). Under hela denna tid har åklagaren haft tillstånd att ålägga Mikail Tuncer restriktioner.

Abdullahi Ibrahim Hussein har med anledning av brottsmisstankar som omfattas av åtalet varit frihetsberövad som gripen, anhållen och sedermera häktad från den 30 augusti 2021 till och med den 24 september 2021 (då häktningen hävdes av åklagaren). Under hela denna tid har åklagaren haft tillstånd att ålägga Abdullahi Ibrahim Hussein restriktioner.

DOMSKÄL**Mord m.m. den 31 maj 2021 – åtalet i domsbilaga 1 (Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim)**Inställning till skuld

Muhsin Ibrahim Hussein har förnekat ansvar för såväl mord som medhjälp till mord (åtalspunkten 1.1) och grovt vapenbrott (åtalspunkten 1.2).

Abdikarim Dahir Ibrahim har förnekat ansvar för såväl mord som medhjälp till mord (åtalspunkten 1.1.). När det gäller åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkten 1.2) har Abdikarim Dahir Ibrahim vidgått att han kortvarigt har hanterat vapnet samt tillhörande ammunition. Abdikarim Dahir Ibrahim har dock bestritt ansvar för brott eftersom hans hanterande av vapnet och ammunition inte når upp till att konstituera straffrättsligt ansvar.

Bakgrund

Ali Omer Said konstaterades avliden på Karolinska sjukhuset i Solna den 1 juni 2021 kl. 01:37 efter att samma natt ha påträffats medvetslös och skottskadad i närheten av sin bostad i Hjulsta. Enligt den rättsmedicinska undersökningen dog Ali Omer Said av omfattande skottskador i huvudet och halsen till följd av skott med kulvapen avfyra av annan person. Ali Omer Said blev 28 år och efterlämnar som anhöriga flickvän, föräldrar och syskon.

Strax före midnatt, kl. 23:52, den 31 maj 2021 inkom det första av flera SOS-samtal rörande en skottlossning på parkeringen vid bostadsområdet Hjulsta i Spånga. Första polispatrull, i vilken bl.a. Thord Nord ingick, ankom kl. 23:58 till platsen för skottlossningen. Där påträffades Ali Omer Said skottskadad liggandes på rygg vid parkeringen intill adressen Hjulsta Backar 21, vilket visade sig vara hans bostadsadress.

Avdelning 3

Intill Ali Omer Said satt hans bror, målsäganden Aimen Said. Det fanns ytterligare två personer i närheten men i övrigt var det lugnt runtomkring enligt patrullen.

Polismännen påbörjade hjärt- och lungräddning på Ali Omer Said. Vittnet Agnieszka Marcyzak, som bor i närheten, anslöt och bistod polisen med hjärt- och lungräddningen. Ali Omer Said transporterades sedan med ambulans till Karolinska sjukhuset där han någon timme senare konstaterades avliden.

Polispatruller på plats tog ganska omgående upp jakten efter gärningsman eller gärningsmän. På marken vid brottsplatsen hittades i direkt anslutning till gärningen tre patrantomhylsor. Det anträffades även en kula i luvan på Ali Omer Sids jacka. Cirka två veckor efter gärningen påträffades ytterligare en kula under en personbil på brottsplatsen. Utifrån vittnesuppgifter i direkt anslutning till brottet framkom att det fanns iakttagelser av personer som hade rört sig ut från området i riktning mot E18.

Kl. 00.15 påbörjades en hundspårning med hundföraren David Framelius som var intensiv till en början men efter cirka 20 minuter fick man spårtapp vid Hagstråket. Hundföraren gick då istället tillbaka med hunden i samma spår och hittade kl. 00.55 det som senare visade sig vara mordvapnet. Vapnet låg delvis täckt av löv vid en sten i en skogsdunge en bit in från en gångväg, cirka 260 m från brottsplatsen. Cirka 30–40 meter därifrån i samma skogsdunge men närmare gångvägen, någon meter in från denna, hittades kl. 01.12 en svart sopsäck med kläder. Säcken innehöll två udda handskar, en grå halsbuff, en mörkblå luvtröja med armarna vända ut och in, ett par svarta träningsbyxor, en magväska och ett par skor.

Polis inledde sedan dörrknackning i området och har hört ett antal personer som bor i området runt brottsplatsen.

Den 26 augusti 2021 anhölls Muhsin Ibrahim Hussein, som bor i närheten av brottsplatsen, och Abdikarim Dahir Ibrahim i sin respektive frånvaro för mordet på Ali Omer Said. Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim greps sedermera tillsammans med andra personer i Muhsin Ibrahim Husseins bostad, lägenhet 1205 på

Avdelning 3

Hjulsta backar 14, i anledning av annan misstänkt brottslighet (som avhandlas i del två av denna dom). Anhållandet gällande misstänkt mord den 31 maj 2021 verkställdes därmed.

Åklagaren har gjort gällande, och även åberopat bevisning i frågan genom bl.a. vittnesförhör med Mats Lindström, att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim ingår i ett kriminellt nätverk med koppling till Hjulsta (en undergruppering till den s.k. Dödspatrullen) samt att detta nätverk har sin bas i Muhsin Ibrahim Husseins bostad på Hjulsta backar 14. Vidare har åklagaren gjort gällande att detta nätverk har en pågående väpnad konflikt med ett annat kriminellt nätverk med bas i Tensta (en undergruppering till s.k. Shottaz).

Utredningen i målet har inte kunnat påvisa någon koppling mellan Ali Omer Said å ena sidan samt Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim å andra sidan. Ali Omer Said var i princip tidigare ostraffad och det fanns inte heller några historiska misstankar mot honom registrerade i polisens utredningssystem. Åklagaren har gjort gällande att det eventuellt kan ha varit fråga om ett beställningsmord. Mats Lindström har i sitt förhör berört sådana hypoteser.

Utredningen

Åklagaren har i huvudsak åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1. Därutöver har åklagaren även åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning och förevisat visst ytterligare visualiseringsmaterial.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver sakframställningsvis pekat på enskildheter i förundersökningen.

Försvararna för Abdikarim Dahir Ibrahim och Muhsin Ibrahim Hussein har sakframställningsvis pekat på och även åberopat visst material ur förundersökningen.

I samband med förhör med flertalet personer har såväl åklagaren som målsägandebiträden och försvarare hänfört sig till anteckningar från polisförhör.

Tingsrättens bedömning av skuld*Om utredningen*

Genom den samlade bevisningen är till att börja med följande utrett.

Ali Omer Said sköts till döds med tre skott mot huvudregionen strax före midnatt den 31 maj 2021 på parkeringen intill sin bostad på Hjulsta backar 21. Skjutningen ägde rum i ett tätbebyggt område med i huvudsak flerbostadshus. Ett relativt stort antal boende i området hörde skott och några av dem ringde in till SOS-alarm, vilket medförde att polis tillkallades och kom till brottsplatsen inom några minuter från skottlossningen som såvitt utrett skedde kl. 23:51.

På brottsplatsen anträffades tre patronhylsor i direkt anslutning till Ali Omer Sids kropp. Det påträffades även två kulor varav den ena låg deformerad i luvan på den tröja som Ali Omer Said hade på sig. Den andra kulan hittades cirka två veckor senare under en bil på parkeringen. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att Abdikarim Dahir Ibrahims DNA anträffats på en av patronhylsorna.

Vid hundspårning påbörjad cirka 20 minuter efter skottlossningen gjordes följande två fynd i en skogsdunge, i närheten av en gångväg, mellan Hidinge backe 19 och Hjulsta backar 20–24. Kl. 00.55 påträffades ett vapen delvis gömt cirka 260 m från brottsplatsen och kl. 01.12 anträffades en sopsäck innehållandes kläder. Sopsäcken med kläder låg cirka 30–40 meter från vapnet och något närmare gångvägen. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det har påträffats en blandning av DNA från olika personer på vapnet samt på föremålen i sopsäcken av vilka det kunnat urskiljas DNA från bland andra Abdikarim Dahir Ibrahim och Muhsin Ibrahim Hussein. Det har även anträffats fingeravtryck från Muhsin Ibrahim Hussein på utsidan och på insidan av sopsäcken.

Av det rättsmedicinska utlåtandet från obduktionen av Ali Omer Said framgår att han blivit skjuten framifrån tre gånger av en annan person med kulvapen. Två skott har

Avdelning 3

träffat Ali Omer Said i huvudet vid underkäken och det tredje skottet har träffat honom i halsen. Fynden och omständigheterna visar att Ali Omer Said avlidit till följd av de omfattande skottskadorna i huvudet och bålen, förmodligen har samtliga skott i sig varit dödande. Inga tecken på påsittande eller absoluta närskott har påvisats vid obduktionen. Det har inte heller gått att dra några slutsatser kring skjutavstånd eller i vilken ordning skottskadorna har tillfogats honom. Däremot har NFC i sin analys konstaterat att det iakttagits koppar- och blydimma på jackan och tröjan som Ali Omer Said bar, vilket bedöms utgöras av skottrester från minst ett skott som avlossats inom närskottsavstånd från halsområdet på höger sida.

Genom den tekniska bevisningen, bl.a. genom analys av patronhylsorna och vid provskjutning hos NFC, är det utrett att det vapen som påträffats i skogsdungen också är det vapen som Ali Omer Said blev dödad med.

Frågan är om det, såsom åklagaren har påstått i första hand, är visat att Muhsin Ibrahim Hussein och/eller Abdikarim Dahir Ibrahim tillsammans och i samförstånd med andra uppsåtligen dödat Ali Omer Said och är att anse som gärningsmän. Om inte, är det istället visat att Muhsin Ibrahim Hussein och/eller Abdikarim Dahir Ibrahim tillsammans och i samförstånd med andra personer har främjat andra personer med råd och dåd vid ett uppsåtligt dödande av Ali Omer Said och därmed ska anses vara medhjälpare?

Vittnenas iakttagelser kring brottsplatsen

Åklagarna har åberopat vittnesförhör med ett flertal personer som såg eller överhörde delar av händelseförloppet samt med hundföraren David Framelius, forensiker Staffan Jansson och utredande polis Mats Lindström. Förutom att det har gått en viss tid sedan händelsen har det inte framkommit något som innebär att det finns anledning att ifrågasätta tillförlitligheten eller trovärdigheten i majoriteten av vittnenas berättelser.

Avdelning 3

Vittnet Chebet Keter har under huvudförhandlingen påstått att hon varken minns något kring skjutningen eller att hon överhuvudtaget ska ha lämnat några uppgifter kring skjutningen till polis. De uppgifter som har presenterats från henne kommer därmed uteslutande från det som har antecknats från polisförhör med henne och som åklagaren har refererat till under huvudförhandlingen. I förhör under förundersökningen har Chebet Keter uppgett bl.a. att hon hört smällar och anslutning till detta sett personer i närheten och att de rört sig. Chebet Keter har sagt att hon såg en kille som stod framåtböjd och två andra killar som stod bakom, att eventuellt någon sparkade den man som höll sig för magen och att de två killarna sprang mot tunnelbanan men försvann ur hennes synfält när de kom till Hjulsta Backar 18 B. Chebet Keter har vid polisförhör även berättat att hon tidigt på morgonen efter händelsen sett en kille nära brottsplatsen som plockat upp en mössa från marken, vilket hon reagerat på.

Tingsrätten anser att det är anmärkningsvärt att Chebet Keter inte har något minne från händelsen eller från att hon har pratat med polis. Det finns dock ingen anledning att anta att det var någon annan än hon som också hördes av polisen. Med tanke på angivna omständigheter väljer tingsrätten att värdera även de uppgifter hon lämnat under förundersökningen med viss försiktighet. Tingsrätten konstaterar dock att hennes uppgifter inte motsäger den samlade bild som framkommit genom de övriga vittnesförhören.



Karta över Hjulsta backar (s. 155 förundersökningsprotokoll, aktbilaga 460). Röd markering avser brottsplats, blå markering avser fyndplats för kläder och gul markering avser fyndplats för vapen. Inom den orangea rutan är de tre radhuslängor som hänvisas till nedan.

De vittnen som befunnit sig i närheten av brottsplatsen vid skottlossningen har berättat om skott som de hört och reagerat på, om röster i anslutning till skottlossningen samt om iakttagelser av personer som sprungit från brottsplatsen och även in i ett skogsparti där fynden gjorts. Samtliga iakttagelser kring klädsel har gällt personer med mörka kläder. Samtliga hörda personer har på fråga från åklagaren sagt att det varit helt tyst i tiden omkring skjutningen, förutom att det i förekommande fall beskrivits förekomsten av de röster och spring som redogörs för nedan, d.v.s. samtliga hörda personer har bekräftat avsaknad av t.ex. motorljud efter skottlossningen. Guljten Rakipovic, Adriana Ntussias och Ibrahim Joof har uppgett att de har hört två till tre manliga röster i samband med skotten, på innergården bakom radhusen rakt ovanför brottsplatsen. Guljten Rakipovic har uppgett att hon har hört dessa röster cirka 10–15 minuter innan skotten och att rösterna lät stressade. Adriana Ntussias och Ibrahim Joof har uppgett att de har hört röster direkt efter skotten på samma innergård, bakom radhusen. Guljten Rakipovic, Nadia Osman, Anouar Rguig och Yasemin Kibar har

Avdelning 3

samstämmt berättat att de har sett en eller flera personer springa direkt efter skotten. Guljten Rakipovic, Anouar Rguig och Chebet Keter har sett minst en person springa från parkeringen mellan radhusen och in mot innergården mellan det L-formade huset på Hjulsta backar 20–24 och Hjulsta backar 16. Yasemin Kibar har även berättat att hon cirka 20 sekunder efter skotten sett tre personer springa på den gångväg som ligger bakom radhuslängan i riktning mot skolan (åt höger i kartan ovan). Nadia Osman har i polisförhör uppgett att hon i direkt anslutning till skotten sett tre killar springa mot centrum.

Utifrån dessa vittnesutsagor anser tingsrätten att det är klarlagt att det precis före skotten varit två till tre personer som rört sig på innergården bakom den första radhuslängan mellan Hjulsta backar 20–24 och 16. Precis efter skotten har en eller flera personer sprungit från brottsplatsen in mot samma innergård. En, två eller möjligen högst tre personer har, efter att de har passerat den andra radhuslängan, fortsatt springandes på gångvägen tills de försvunnit bakom den tredje radhuslängan. Vart de sedan har försvunnit är det ingen som sett.

Agnieszka Marcyzak och Darun Hamad, som bägge har sina bostäder med utsikt dels över nämnd innergård bakom radhusen, dels över den skogsdunge nedanför Hjulsta backar 20–24 och Hidinge backe 19 där vapnet och sopsäcken med kläder påträffades, har båda berättat de har sett en kille i skogsdungen vid gångvägen på en plats som ligger i nära anslutning till fyndplatsen för sopsäcken. Darun Hamad har även sagt att han har sett en man springa mellan innergården, runt husknuten och sedan in i nämnd skogsdunge. Båda vittnena har berättat att de har sett en man som antingen har hukat sig i buskarna eller gömt sig bakom ett träd i skogsdungen bredvid gångbanan, d.v.s. nära fyndplatsen för sopsäcken. Deras iakttagelserna har gjorts cirka tre till fyra minuter efter skotten. Darun Hamad har uppgett att mannen han såg var mörkhyad. Även Agnieszka Marcyzak har uppgett detsamma i polisförhör.

Teknisk bevisning avseende mordvapnet och patroner

Hundföraren David Framelius som arbetar som hundförare inom polisen var den som tillsammans med polishunden Norton påträffade vapnet i skogsdungen cirka en timme efter skottlossningen. David Framelius har i tingsrätten berättat att hunden är tränad att spåra färska spår av människor. Enligt David Framelius kan spår från människa ligga kvar allt mellan några minuter, om det är en plats som trafikeras av människor ofta, och flera timmar om spåret har avsatts i ett avlägset område. Han har berättat att hunden markerade vapnet och att han därefter såg vapnet sticka upp från marken. David Framelius tillkallade sedan en kollega som vaktade vapnet medan han fortsatte spårningen.

Vapnet togs i beslag och skickades för undersökning till NFC där det topsades på DNA. Av NFC:s undersökning av vapnet framgår bl.a. följande. Vapnet är en halvautomatisk pistol av märket Walther i kaliber 9 mm På vänster sida av kolven påträffades, genom metoden DNAXs, en blandning av DNA från minst tre personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 4). Resultaten talar starkt för att del av DNA:t kommer från Muhsin Ibrahim Hussein (Grad +3). Slutligen talar resultaten varken för eller emot att DNA:t kommer från två andra misstänkta som numera är avförda från utredningen (Grad + 0).

I direkt anslutning till brottet anträffades tre patronhylsor vid brottsplatsen, G004, G005 och G006. En deformerad kula hittades även i Ali Omer Saids luva och en kula hittades senare vid brottsplatsen. Vid undersökning Ali Omer Saids jacka anträffades även kulfragment. Patronhylsorna och kulorna togs i beslag och skickades till NFC för undersökning. Av undersökningen hos NFC framgår det att patronhylsorna har samma kaliber och bottenmärkning och bedöms därför ha samma typ av tändsatspartiklar. En av patronhylsorna, G005, skrapades ur och analyserades beträffande grundämnesomsättning. Resultatet från undersökningen av patronhylsorna talar extremt starkt för att de patronhylsor som har anträffats på brottsplatsen är avlossade i det beslagtagna vapnet (Grad + 4). Resultaten talar vidare starkt för att kulmaterial är

Avdelning 3

utskjutna ur vapnet (Grad + 3). På en av patronhylsorna, G004, från brottsplatsen har DNA påvisats från en person. Resultatet talar mycket starkt för att del av DNA:t kommer från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad+ 4).

Teknisk bevisning avseende kläderna och sopsäcken

Någon halvtimme efter fyndet av mordvapnet hittade hundföraren en sopsäck med kläder i samma skogsdunge. David Framelius har berättat att han efter att ha hittat vapnet gick och pratade med ett vittne som bodde vid Hjulsta backar 20–24 som uppgav att hon sett någon som rört sig i buskarna vid en gångväg. Han gick därför dit med hunden som markerade mot en säck som låg i en buske. Agnieszka Marcyzak har berättat att hon precis efter skotten från sin balkong, som vetter mot innergården, såg en mörkhyad kille springa på innergården. Hon gick sedan till loftgången på andra sidan lägenheten och såg där en person som satt på huk vid buskarna till vänster om gångvägen bakom huset som utgör Hjulsta backar 20–24. Personen fortsatte sedan en bit bort. Darun Hamad som bor på samma adress har samstämmigt berättat att han tre till fyra minuter efter skotten från sin balkong som vetter mot samma innergård som Agnieszka Marcyzaks sett en person, som gick fort, komma från innergården och sedan runt huset som utgör Hjulsta backar 20–24. Darun Hamad har på samma sätt som Agnieszka Marcyzak sedan gått över till loftgången som vetter mot andra sidan och sett, vad han upplever har varit samma person, gått in och gömt sig under träden i skogspartiet.

I sopsäcken fanns följande föremål. En mörkblå luvtröja med armarna vända ut och in, ett par svarta byxor med vita revärer, ett par skor, ett par udda gråsvarta handskar, en för höger hand och en för vänster hand, en svart halsbuff samt en magväska.

På sopsäckens in- respektive utsida har det säkrats fingeravtryck. Nio av fingeravtrycken kommer från Muhsin Ibrahim Hussein. Fyra av fingeravtrycken återfanns på insidan av sopsäcken varav tre gick att identifiera till Muhsin Ibrahim Hussein. Två fingeravtryck återfanns på insidan vid sopsäckens öppning, två på utsidan av sopsäcken och ett på utsidan vid sopsäckens öppning. Utöver fingeravtrycken från

Avdelning 3

Muhsin Ibrahim Hussein fanns det ytterligare fyra på sopsäckens insida som dock inte har kunnat identifieras.

På luvtröjan, höger krages avigsida, påträffades det en blandning av DNA från två personer. Resultatet talar extremt starkt för att en del av DNA:t kommer från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 4) och en del av DNA:t från en tidigare misstänkt men numera avförd person (Grad + 4). På luvtröjans fickor påträffades det nio tändsatspartiklar varav fyra av dessa har samma typ av sammansättning som tändsatspartiklarna från patronhylsan G005.

På byxorna påträffades en blandning av DNA från minst tre personer på ett område baktill på linningens avigsida. Resultaten talar starkt för att en del av DNA:t kommer från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 3), en del från Muhsin Ibrahim Hussein (Grad + 3) och en del från en tidigare misstänkt men numera avförd person (Grad + 3).

På höger handske påträffades en blandning av DNA från minst tre personer på ett område på pekfingrets avigsida. Resultatet talar starkt för att en del av DNA:t kommer från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 3), en del från Muhsin Ibrahim Hussein (Grad + 3) och en del från tidigare misstänkt men numera avförd person (Grad + 3). På handsken påträffades det även 19 tändsatspartiklar, varav 12 av dessa har samma typ av sammansättning som tändsatspartiklarna från patronhylsan G005.

På vänster handske påträffades, genom metoden DNAXs, en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultatet på avigsidan av pekfingret, avigsidan av tumgreppet och avigsidan av mudden talar extremt starkt för att en del av DNA:t kommer från Muhsin Ibrahim Hussein (Grad + 4), en del från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 4) och en del från en tidigare misstänkt men numera avförd person (Grad + 4). På handsken påträffades det även 25 stycken tändsatspartiklar, varav 19 av dessa har samma typ av sammansättning som tändsatspartiklarna från patronhylsan G005.

Avdelning 3

På halsbuffen, vid munområdets avigsida, påträffades en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 4). Inga tändsatspartiklar påträffades på halsbuffen.

På skorna påträffades DNA från en av Muhsin Ibrahim Husseins bröder.

Inget DNA som kunde jämföras mot person gick att återfinna på magväskan.

Smeknamn, mobiltelefoner, sociala medier och uppkopplingar

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim har bekräftat att de brukar kallas för "Sixty" (Muhsin) respektive "Fishy" (Abdikarim). Åklagaren har gått igenom och åberopat mobiltelefoner, telefonnummer, instagram- respektive snapchatkonton som påståtts tillhöra de tilltalade.

Muhsin Ibrahim Hussein har vidgått att han från den 31 maj 2021 fram till kl. 09.00 den 1 juni 2021 befann sig hemma i sin bostad på Hjulsta backar 14 (lägenhet 1205). Detta får också stöd av den tekniska bevisningen i form av loggningar och telefonuppkopplingar till konton och telefonnummer som åklagaren påstått kan kopplas till Muhsin Ibrahim Hussein.

Abdikarim Dahir Ibrahim har varken vidgått eller förnekat att han har vistats på Hjulsta backar 14 (lägenhet 1205) under den 31 maj 2021 och 1 juni 2021 utan uppgett att han inte minns var han befann sig eftersom han flyttar runt mycket. Åklagaren har bland annat påstått att Abdikarim Dahir Ibrahim kan kopplas till snapchat-kontot knutby100, som kl. 20.34 och 03.39 loggades mot ett wifi på Hjulsta backar 14, tillhörande Muhsin Ibrahim Husseins granne. Abdikarim Dahir Ibrahim har gått med på att han är brukare till detta snapchat-konto men sagt att även andra personer har tillgång till kontot. Av utredningen har framgått att snapchat-kontot knutby100 positionerar sig vid Generator Hostel den 8 juni 2021 och i Spanien mellan den 9 juni 2021 och 22 juni 2021. Detta är platser och tider som Abdikarim Dahir Ibrahim bekräftat att han uppehållit sig på. Åklagaren har även gjort gällande att Abdikarim

Avdelning 3

Dahir Ibrahim kan kopplas till ett mobilnummer som slutar på -7620, ett nummer som Abdikarim Dahir Ibrahim har sagt sig använda men att det inte är hans telefonnummer. Utredningen visar att nummer -7620 positionerar sig vid masten Tensta210, som bland annat täcker brottsplatsen och Hjulsta backar 14, kl. 21.54 den 31 maj 2021 och att nästa loggning mot masten sker kl. 09.56 den 1 juni 2021. Den 8 juni 2021 bokas även resan till Spanien med -7620. Abdikarim Dahir Ibrahim kan även kopplas till ett telefonnummer som slutar på -0115. Han har vidgått att den mobiltelefon som kan kopplas till numret som slutar på -0115 är hans men att även andra personer har brukat den. Telefonnumren som slutar på -7620 och -0115 har under en period kontakt med varandra. Den enda loggningen som sker av -0115 mellan den 31 maj 2021 och den 1 juni 2021 är vid Ährléns City kl. 21.52 den 31 maj 2021. -0115 har ingen trafik resten av dagen utan nästa uppkoppling sker kl. 11.41 den 1 juni 2021 vid masten IKEA Barkarby.

Tingsrätten finner sammantaget att mycket tyder på att Abdikarim Dahir Ibrahim är huvudsaklig brukare av snapchat-kontot knutby100. Mycket tyder därmed på att det är han som har gjort loggningarna mot Hjulsta backar 14 under natten mellan den 31 maj 2021 och 1 juni 2021. Vad gäller telefonnumren som slutar på -7620 och -0115 finns det mycket som tyder på att numren inte ensamt brukas av Abdikarim Dahir Ibrahim, framförallt eftersom numren under en period haft kontakt med varandra. Eftersom inget av numren kopplar upp sig under tiden för mordet finns det däremot inget i utredningen i denna del som förklarar åklagarens påstående om att Abdikarim Dahir Ibrahim befunnit sig på Hjulsta backar under denna tid.

Den 1 juni 2021 checkade Abdikarim Dahir Ibrahim och Muhsin Ibrahim Hussein in på Generator Hostel i Vasastan där de stannade till den 9 juni 2021, vilket de båda också har bekräftat under huvudförhandlingen. Mellan den 9 juni 2021 och den 22 juni 2021 befann sig Abdikarim Dahir Ibrahim, Muhsin Ibrahim Hussein och en i målet tidigare häktad men numera avförd person i Spanien. Detta är även något som Abdikarim Dahir Ibrahim och Muhsin Ibrahim Hussein har bekräftat i tingsrätten.

Särskilt om mordvapnet

Det vapen som påträffades av hundföraren på mordnatten, och som efter undersökningar hos NFC är utrett att vara mordvapnet, är en halvautomatisk pistol av märket Walther av kaliber 9 mm med ett utplånat tillverkningsnummer. När vapnet påträffades, i ett skogsparti i anslutning till ett bostadsområde med flerfamiljshus, var det laddat med en kula i loppet samt hade ett tillhörande magasin med totalt åtta patroner, samtliga skarpa patroner av olika fabrikat. Den totala kapaciteten i magasinet är 15 patroner i kaliber 9 mm Parabellum. Vid provskjutning hos NFC av vapnet och det tillhörande magasinet fungerade det utan anmärkning.

I utredningen om ett annat mord, som ska ha begåtts den 12 maj 2021, har NFC konstaterat och redovisat ett samband mellan en kula från det mordet och nu aktuellt vapen. NFC har konstaterat att omständigheterna talar extremt starkt för att kulan från morden den 12 maj är avlossad från samma pistol som användes vid mordet på Ali Omer Said.

Tingsrätten gör följande bedömning i fråga om vapnet.

Vapnet har använts vid ett mord cirka en timme innan det anträffades av polis. Vid anträffandet av vapnet, delvis gömt i en skogsdunge i anslutning till ett bostadsområde, var det skarpladdat. Vapnet är att anse som ett kraftfullt enhandsvapen med tanke på kalibern, vilket kvalificeras som vapen av särskilt farlig beskaffenhet och har varit försedd med märkning som avlägsnats eller gjorts oläslig. Samtliga patroner som satt i vapnet är skarpa och faller under vapenlagen. Vapnet förekommer även i en annan utredning avseende mord.

Tingsrätten finner att vapenbrottet vid en samlad bedömning av ovan omständigheter är att anse som grovt. Sedan är det en annan fråga om någon av de tilltalade ska dömas för det brottet, mer om detta nedan.

Tingsrättens samlade bedömning*Inledande synpunkter*

För en fällande dom i brottmål krävs att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det åklagaren påstår. Det innebär att andra alternativa händelseförlopp än det som åklagaren påstått i praktiken kan uteslutas. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att de åtalade är oskyldiga.

Åklagaren har här gjort gällande i första hand att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim ska dömas som gärningsmän genom att de tillsammans och i samförstånd med andra personer uppsåtligen har dödat Ali Omer Said genom att skjuta denne med flera skott. I andra hand har åklagaren gjort gällande att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim istället ska dömas som medhjälpare genom att tillsammans och i samförstånd med andra personer ha främjat andra personer med råd och dåd vid mordet på Ali Omer Said. Främjandet ska ha bestått i att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim före och efter gärningen har hanterat och till gärningspersonerna tillhandahållit mordvapen samt kläder som burits vid mordet.

De båda tilltalade har använt sig av sin rätt att tiga under förundersökningen och har även på många av åklagarens frågor under huvudförhandlingen svarat ”inga kommentarer”. En tilltalad har alltid rätt att tiga och har i princip ingen förklaringsbörda. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga eftersom han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, t.ex. i syfte att skydda någon annan person. Det ligger inte heller på en tilltalad att lägga fram utredning om möjliga alternativa händelseförlopp än det som åklagaren har gjort gällande. Det tingsrätten i det följande har att ta ställning till är därför om åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda och även därigenom motbevisat de tilltalades berättelser.

Allmänt om medgärningsmannaskap och medhjälp

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att till ansvar för brott för en viss gärning ska inte bara dömas den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt, eller oaktsamhet som ligger honom till last.

Om flera personer agerar tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott kan de dömas i s.k. medgärningsmannaskap. Det har nödvändigtvis ingen avgörande betydelse vilka uppgifter var och en haft att utföra vid brottet eller vem av gärningsmännen som orsakat den otillåtna effekten, i det här fallet Ali Omer Said's död. Flera tilltalade kan ändå bedömas som gärningsmän. En förutsättning är dock att det för och en av dem kan styrkas att han deltagit i själva det brottsliga tilltaget.

Om metoden DNAXs vid utvärderande av DNA

Vid vissa undersökningar i ärendet hos NFC har delvis en ny metod använts, kallad DNAXs. Det rör sig om en analysmetod för DNA-jämförelser med hjälp av en ny programvara som är utvecklad av den nederländska motsvarigheten till NFC där den används och är validerad och implementerad. Metoden använts företrädesvis vid analys av bland-DNA och ger möjlighet att identifiera DNA vid en blandning av små mängder DNA från olika personer och när antalet analyserbara DNA-molekyler är mycket begränsat. Metoden DNAXs är baserad på samma teknik som i den standardmetod NFC använder. Metoden är mer resurskrävande än standardmetoden då det behövs göras fler analyser och kontroller. Vid tidpunkten för i målet aktuella analyser var DNAXs validerad hos NFC och en ackrediteringsprocess hade inletts hos SWEDAC (Sveriges nationella ackrediteringsorgan) men metoden var ännu inte ackrediterad. De fynd i målet som har analyserats och gett träff på DNA med den nya metoden är DNA-träffarna från Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim på mordvapnets vänstra kolv samt vid spårning av DNA på den vänster handske som fanns i sopsäcken.

Försvaret har invänt att ifrågavarande metod DNAXs vid tidpunkten inte var ackrediterad av behörigt organ, varför bevisvärdet är lägre än för mer vedertagna metoder hos NFC för undersökning av DNA-spår.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med forensiker Staffan Jansson som har arbetat på biologiavdelningen på NFC i fjorton år, som har berättat i huvudsak följande. Metoden DNAXs har tagits fram inom i ett EU-projekt under 2017 och har använts sedan dess i Europa. Den har blivit mer användarvänlig sedan dess. NFC började använda metoden hösten 2021. På NFC har man gjort ett stort antal valideringar av metoden genom att testa fynd mot kända DNA för att se om resultatet stämmer. SWEDAC har bedömt NFC:s ansökan om ackreditering och anser att ansökan är välgjord och därför rekommenderar ackreditering. De skulle aldrig använda metoden på NFC om de inte litade på den. Metoden är fullgott kvalitetssäkrad och resultaten ska läsas som vilket DNA-resultat som helst.

Tingsrätten bedömer att åklagaren har bevisat att DNAXs-metoden är tillräckligt kvalitetssäkrad och ska tolkas på samma sätt som DNA-bevisning som tagits fram genom standardmetoden.

Sammanfattande bedömning av bevisläget

Det är till att börja med helt utrett att Ali Omer Said blev skjuten till döds kl. 23.51 den 31 maj 2021 på parkeringen vid Hjulsta Backar 21 i Spånga. Utredningen har visat att det varit fråga om tre i sig dödande skott, varav ett varit ett närskott, d.v.s. avfyrats på nära håll. Med tanke på var skotten har träffat, vid halsen och underkäken, måste skytten ha siktat mot huvudregionen och analysen av skottvinklarna visar att skotten måste ha avlossats med avsikt att döda. Det påträffades inget vapen på Ali Omer Said och vittnesiakttagelserna ger en bild av ett snabbt händelseförlopp utan någon längre ordväxling eller tumult innan. Det har inte gått att få fram något motiv till varför Ali Omer Said blivit dödad. Åklagaren har påstått att det rör sig om ett uppdragsmord från en annan kriminell gruppering till följd av att Ali Omer Said möjligen hade

Avdelning 3

kopplingar till en rivaliserande gruppering. Någon närmare utredning kring sådana omständigheter har åklagaren däremot inte lagt fram. Tingsrättens samlade bedömning blir trots avsaknad av motiv att det måste ha varit fråga om ett uppsåtligt dödande i form av mord.

Genom de vittnesuppgifter som tingsrätten har tagit del av och redogjort för ovan är det vidare klarlagt att det har varit fråga om två eller tre gärningsmän som kommit till, och lämnat, brottsplatsen till fots. Vittnesiakttagelser har gjorts av två till tre personer som efter skjutningen har sprungit från mordplatsen mot innergården mellan det L-formade huset (Hjulsta backar 20–24) och Hjulsta backar 16. Ett vittne (Yasemin Kibar) har sett en eller flera personer springa på gångvägen mellan radhusen efter skottlossningen. Två vittnen (Agnieszka Marcyzak och Darun Hamad) har även sett en person komma från gården mellan Hjulsta backar 16 och 14 och sedan springa ner i en skogsdunge bakom det L-formade huset (Hjulsta backar 20–24) och där ”hukat” i en buske. Detta ska ha skett tre till fyra minuter efter skotten. Samtliga hörda personer har sagt att det varit tyst i området, före, i direkt anslutning till och efter skotten, förutom röster och springande steg. Motorljud har inte heller uppfattats i tiden kring händelsen.

Två eller högst tre personer har enligt tingsrätten varit inblandade i skjutningen av Ali Omer Said, dessa har rört sig till fots och därför befunnit sig i närområdet både strax före och efter skottlossningen. Genomgående iakttagelser av inblandade personer är att det varit fråga om unga män, att de burit mörka kläder, något vittne har uppgett att någon eller några av personerna sett ut att ha somaliskt ursprung och något vittne har sagt att personen som sprang in i skogsdungen var mörkhyad. Ingen har dock kunnat peka ut eller identifiera gärningspersonerna. Även om iakttagelserna enskilt inte kan få avgörande betydelse, motsäger dessa iallafall inte åklagarens hypotes om vilka som har varit gärningsmän.

Det var vid den plats i skogsdungen där två av vittnena hade sett en person på huk strax efter skotten som hundföraren en och en halv timme efter mordet hittade den svarta sopsäcken med kläder. Hundföraren har berättat att hunden markerade på sopsäcken för att den uppfattade färska spår efter människa.

Avdelning 3

I sopsäcken hittades en uppsättning kläder, bestående av en luvtröja, två handskar, en magväska, en ”buff”, ett par byxor och ett par gymnastikskor. På själva sopsäcken har det hittats och identifierats tio stycken fingeravtryck från Muhsin Ibrahim Hussein, såväl på säckens insida som utsida. På tröjan har återfunnits DNA från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad +4) och ytterligare en person samt samma sorts tändsatspartiklar som påträffades i en av patronhylsorna som hittades på brottsplatsen och som hade avfyrats ur mordvapnet. På byxorna återfanns DNA från Muhsin Ibrahim Hussein (Grad +3), från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad +3) och från ytterligare en person. På skorna återfanns DNA från en av Muhsin Ibrahim Husseins bröder som han delar bostad med.

På höger handske, insida pekfinger, återfanns DNA från Muhsin Ibrahim Hussein (Grad+3), Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad+ 3) och ytterligare en person. Där har även påträffats tändsatspartiklar av samma sort som den som fanns på patronhylsan. På vänster handske, insida pekfinger, tumgrepp och mudd påträffades det DNA från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 4), Muhsin Ibrahim Hussein (Grad+4) och ytterligare en person. Vidare återfanns tändsatspartiklar av samma typ som på en av patronhylsorna. På ”buffens” insida, vid munområdet, har det påvisats DNA från Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad +4) och ytterligare en oidentifierad person. Dock har inga tändsatspartiklar påträffats på buffen.

Cirka en timme efter mordet (kl. 00:55) påträffade hundpatrullen det vapen som senare konstaterades vara mordvapnet. Vapnet påträffades delvis gömt i samma skogsdunge som sopsäcken med kläderna, lite längre in i dungen, cirka 40 meter från sopsäcken. På vapnets vänstra kolv har påträffats DNA från både Muhsin Ibrahim Hussein (Grad +3) och Abdikarim Dahir Ibrahim (Grad + 4).

Mot bakgrund av bl.a. vittnenas uppgifter om personer i rörelse vid tidpunkten för skottlossningen, fynd av tändsatspartiklar på tröja och handskar samt vad hundföraren berättat om hundens markering på färskas människospår, närheten till vapenfyndet samt

Avdelning 3

den omständigheten att det varit fråga om en hel uppsättning kläder, är det helt utrett att kläderna i säcken burits av den person som sköt Ali Omer Said.

På en av patronhylsorna från brottsplatsen, som är konstaterat avfyrad ur mordvapnet, har påträffats Abdikarim Dahir Ibrahims DNA (Grad + 4).

Sammanfattningsvis har alltså DNA påträffats från både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim på kläder i sopsäcken, samt från ytterligare en person som tidigare varit misstänkt i ärendet. Det har även hittats tändsatspartiklar på tröjan, som haft Abdikarim Dahir Ibrahims DNA på sig, samt på båda handskarna vilka har DNA-spår från både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim. Både Abdikarim Dahir Ibrahims och Muhsin Ibrahim Husseins DNA har återfunnits på mordvapnets kolv. Därutöver har Abdikarim Dahir Ibrahims DNA påträffats på en patronhylsa som avfyrats ur mordvapnet. Att Abdikarim Dahir Ibrahims DNA påträffats på mordvapen, patronhylsa, på insidan av buffen, på tröjan samt att tändsatspartiklar av samma sort som patronhylsorna påträffats på tröjan talar förstärkt för att det är Abdikarim Dahir Ibrahim som avlossade skotten mot Ali Omer Said. Med tanke på att det påträffats DNA-spår från även andra personer på mordvapnet och delar av kläderna, går det inte helt att utesluta att någon annan än Abdikarim Dahir Ibrahim, t.ex. Muhsin Ibrahim Hussein, var den som avlossade skotten. Att, uteslutande, Muhsin Ibrahim Husseins fingeravtryck hittats på både insidan och utsidan av sopsäcken med kläder som skytten har burit vid skottlossningen, talar mycket starkt för att Muhsin Ibrahim Hussein åtminstone hanterat undanröjandet av skyttens kläder.

Både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim kan knytas till området kring brottsplatsen före, under och efter skotten. Muhsin Ibrahim Hussein har själv berättat att han har befunnit sig i lägenheten på Hjulsta backar 14, som dessutom är hans bostad, under kvällen och natten. Abdikarim Dahir Ibrahims telefonnummer, som är kopplat till hans swish och hans sociala medier, har varit uppkopplade mot Hjulsta backar kring tiden för gärningen.

Avdelning 3

Dagen efter att Ali Omer Said blev mördad checkade Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim in på ett hotell i City där de sedan befann sig under ett antal dagar. Därefter reste de tillsammans till Barcelona. Dessa resor som skedde i direkt anslutning till att Ali Omer Said hade blivit mördad är omständigheter som visserligen inte binder dem till brottet men som i vart fall talar i den riktningen att de har med mordet på Ali Omer Said att göra.

Vad gäller bevisningen som skulle kunna knyta en specifik gärningsman till mordet har åklagaren i brist på direkt utpekande eller erkännande lutat sig huvudsakligen mot bevisning som indirekt pekar på Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim som gärningsmän. Detta i form av DNA-spår och andra spår samt vittnens mer allmänna iakttagelser. Indirekt bevisning kan normalt inte ensamt styrka en gärningsbeskrivning. Flera sådana bevis kan däremot verka tillsammans och bilda en struktur eller ett mönster som bidrar till att en tilltalads skuld ställs utom rimligt tvivel. I praxis uttrycks detta inte sällan som att det för en fällande dom krävs en kedja av bevis som i slutändan positivt knyter de tilltalade till en gärning samtidigt som annan gärningsman eller gärningsmän kan uteslutas.

Något motiv för mordet på Ali Omer Said har inte gått att finna. Inte heller har det lagts fram någon korrespondens mellan tänkbara gärningspersoner före och efter mordet. Genom den samlade bevisningen har åklagaren visat att det befunnit sig minst två och högst tre personer, förutom Ali Omer Said, kring brottsplatsen vid skottlossningen och att gärningsmännen begett sig från brottsplatsen till fots. Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim är genom bevisningen och deras egna uppgifter knutna till området vid aktuell tidpunkt. Någon av dessa två eller tre personer har avlossat de dödande skotten och möjligen även hanterat mordvapnet och skyttens kläder. De övriga har hanterat mordvapen och skyttens kläder.

Eftersom DNA på flera av föremålen, särskilt mordvapnet, kan härledas till både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim samt delvis ytterligare en person, går det inte med säkerhet att peka ut skytten eller var och ens roll i händelseförloppet. I avsaknad av närmare utredning om de tilltalades inbördes

Avdelning 3

kontakter före händelsen samt var och ens agerande i samband med att skotten avlossades är det inte tillräckligt utrett att de agerat tillsammans och i samförstånd på det sätt som krävs för att de ska kunna dömas som gärningsmän.

Den samlade spårbilden ger dock vid handen att såväl Muhsin Ibrahim Hussein som Abdikarim Dahir Ibrahim varit inblandade i den gärning som lett till Ali Omer Suids död. Det är osannolikt att det påträffats så pass många och spridda spår från både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim till föremål knutna till mordet, varför deras alternativa förklaringar till hur deras DNA hamnat på mordvapen, patronhylsa, kula, sopsäck respektive kläder helt kan lämnas utan avseende.

Utifrån den bevisning som åklagaren lagt fram finns det inte någon annan möjlig förklaring till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet för medhjälp till mord, varför både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim ska dömas för medhjälp till mordet på Ali Omer Said. Medhjälpsgärningen har i vart fall bestått i att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim efter gärningen har hanterat mordvapnet och kläder som burits vid mordet. Det är rimligt att utgå ifrån att de även före gärningen hanterat och tillhandahållit vapen och kläder. Någon direkt bevisning till stöd för den saken föreligger dock inte. Både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim har agerat med direkt uppsåt i förhållande till den dödliga utgången för Ali Omer Said.

Åtalet för grovt vapenbrott

Åklagaren har yrkat att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim också ska dömas för grovt vapenbrott när det gäller innehav av det vapen som Ali Omer Said har dödats med under påstående att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim tillsammans med andra personer har innehaft vapnet med därtill tillhörande ammunition maj månad 2021. Åklagaren har genom bevisningen inte kunnat visa att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim haft annan befattning med mordvapnet än i direkt anslutning till mordet på Ali Omer Said. Det grova vapenbrottet konsumeras därför av gärningen som avser medhjälp till mord med

vapnet, varför åtalet för grovt vapenbrott ska lämnas utan bifall. Utgången hade kunnat vara annorlunda om åklagaren hade visat annan befattning med vapnet utöver vid tidpunkten för mordet.

Mord m.m. den 30 augusti 2021 – åtalet i domsbilaga 2 (Mikail Tuncer, Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Abdullahi Ibrahim Hussein)

Inställning till skuld

Mikail Tuncer har bestritt ansvar för de gärningar åklagaren lagt honom till last. Han har förnekat att han alls befattat sig med något vapen och att han avfyrat skott mot personer vid Hjulsta backar 14. Han har också förnekat att han varit beväpnad med skjutvapen när han begett sig till Hjulsta och hamnat vid Hjulsta backar 14. Han har förnekat att hans syfte med att bege sig till platsen varit att döda en eller flera personer. Han har också förnekat att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan som vidtagit sådana åtgärder som åklagaren påstår.

Muhsin Ibrahim Hussein har bestritt ansvar för de gärningar åklagaren lagt honom till last. Han har förnekat att han skjutit mot vare sig Abdimalik Hussein eller Mikail Tuncer. Han har vidare förnekat att han främjat andra personer med råd eller dåd i samband med mordet på Abdimalik Hussein eller ett mordförsök mot Mikail Tuncer. Han har förnekat att han alls hanterat den pistol som tagits i beslag och som omfattas av åtalet i åtalpunkt 5 och således även förnekat att han tillhandahållit mordvapnet. Han har också förnekat att han i någon del skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan som vidtagit sådana åtgärder som åklagaren påstår.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah har bestritt ansvar för de gärningar åklagaren lagt honom till last. Han har förnekat att han skjutit mot vare sig Abdimalik Hussein eller Mikail Tuncer. Han har vidare förnekat att han främjat andra personer med råd eller dåd i samband med mordet på Abdimalik Hussein eller ett mordförsök mot Mikail Tuncer. Han har förnekat att han alls hanterat den pistol som tagits i beslag och som omfattas av åtalet i åtalpunkt 5 och således även förnekat att han tillhandahållit mordvapnet.

Avdelning 3

Han har också förnekat att han i någon del skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan som vidtagit sådana åtgärder som åklagaren påstår.

Abdullahi Ibrahim Hussein har bestritt ansvar för de gärningar åklagaren lagt honom till last. Han har förnekat att han skjutit mot vare sig Abdimalik Hussein eller Mikail Tuncer. Han har vidare förnekat att han främjat andra personer med råd eller dåd i samband med mordet på Abdimalik Hussein eller ett mordförsök mot Mikail Tuncer. Han har förnekat att han alls hanterat den pistol som tagits i beslag och som omfattas av åtalet i åtalspunkt 5 och således även förnekat att han tillhandahållit mordvapnet. Han har också förnekat att han i någon del skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan som vidtagit sådana åtgärder som åklagaren påstår.

Utredningen*Åberopad bevisning och i övrigt framlagd utredning*

Åklagaren har i huvudsak åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 2. Därutöver har åklagaren även åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning och förevisat visst ytterligare visualiseringsmaterial.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver sakframställningsvis pekat på enskildheter i förundersökningen.

Försvaret för Mikail Tuncer har åberopat viss skriftlig bevisning ur förundersökningen. Även försvararna för Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein har sakframställningsvis pekat på visst material ur förundersökningen.

I samband med förhör med flertalet personer har såväl åklagaren som målsägandebiträden och försvarare hänfört sig till anteckningar från polisförhör.

Särskilt om åberopad kroppskamerafilm m.m.

Tingsrätten har under huvudförhandlingen tagit ställning till ett avvisningsyrkande från försvaret för Mikail Tuncer avseende den av åklagaren åberopade filmen upptagen med ingripande polis kroppskamera i samband med det initiala ingripandet mot Mikail Tuncer utanför Hjulsta backar 14. Avvisningsyrkandet har även omfattat den från filmen nedtecknade dialogen från filmen och vittnesförhören med poliserna Simon Thelaus och Erik Karlsson såvitt de avser vilka uppgifter Mikail Tuncer lämnade till dem vid ingripandet.

Tingsrätten har prövat avvisningsyrkandet mot bakgrund av invändningar om hävdade kränkningar av artikel 3 respektive artikel 6 i den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen). Enligt försvaret borde kränkningarna medföra att bevisen anses otillåtna och avvisas.

Tingsrätten har i beslut under huvudförhandlingen avslagit avvisningsyrkandet. I beslutet har tingsrätt utifrån innehållet på filmen funnit att det inte förekommit sådana kränkningar av artikel 3 i Europakonventionen som skulle innebära att beviset skaffats fram i strid mot det absoluta förbudet mot tortyr eller omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

Däremot har tingsrätten utifrån filmen funnit att det vid tillfället torde ha förekommit kränkningar av Mikail Tuncers rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen. Samtalet mellan poliserna och Mikail Tuncer har i praktiken delvis haft karaktär av misstankeförhör. Det genomfördes utan att han dessförinnan hade delgetts en misstanke, utan möjlighet till närvaro av en försvarare och utan att han upplysts om straffprocessuella rättigheter. Dessutom skedde det under extraordinära omständigheter då Mikail Tuncer var svårt skadad i huvudet. Samtalet var utdraget och skedde samtidigt som Mikail Tuncer rimligen måste ha känt dödsångest och svår smärta.

Tingsrätten har kommit fram till att det förhållandet att Mikail Tuncers rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen må ha kränkts inte medför att bevisen därför ska avvisas.

Frågan om vilket bevisvärde kroppskamerafilmen och den kringliggande bevisning har återkommer tingsrätten till i samband med prövning av skuld.

Tingsrättens prövning av skuld

Vad som inledningsvis är utrett

Genom den bevisning som åklagaren har lagt fram finner tingsrätten inledningsvis följande utrett.

Natten mot den 30 augusti 2021 skedde en skottlossning på en innergård mellan husen med adress Hjulsta backar 14 och Hjulsta backar 16. Vid denna skottlossning sköts Abdimalik Hussein till döds medan Mikail Tuncer fick livshotande skador, men överlevde. De blev båda skjutna med skott som gick in i skallens översida.

Utifrån samtal till SOS-alarm och uppgifter från vittnen har tidpunkten för skottlossningen kunnat fastställas till kl. 02.36. Polis kallades till platsen och ankom kl. 02.44 varvid hjärt- och lungräddning omedelbart påbörjades på Abdimalik Hussein. Mikail Tuncer var vid medvetande och talbar från det att polisen kom till platsen till dess att han blev omhändertagen av sjukvårdspersonal. Det var poliserna Simon Thelaus och Erik Karlsson som i huvudsak ägnade sig åt Mikail Tuncer fram till dess att han transporterades till sjukhus. Deras samtal på platsen med Mikail Tuncer spelades in med en av polisernas kroppskamera.

Inget vapen som kan kopplas till Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer anträffades på brottsplatsen och inget sådant vapen har heller påträffats senare.

Avdelning 3

Polisen konstaterade i samband med insatsen att Muhsin Ibrahim Hussein hade sin bostad på översta våningen på Hjulsta backar 14. Misstanke uppkom därför att Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer blivit beskjutna av Muhsin Ibrahim Hussein eller andra personer med koppling till honom.

Som redovisats beträffande åtalet i domsbilaga 1 var Muhsin Ibrahim Hussein vid tidpunkten i huvudsak bosatt i lägenhet 1205 på Hjulsta backar 14, dvs. med lägenhetsentré på det övre loftgångsplanet snett ovanför den plats där Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer påträffades.

Polisen Max Henriksson Välimaa fick cirka kl. 03.00 i uppdrag att säkra loftgången vid den övre våningen på Hjulsta backar 14 och att bevaka lägenheterna där. Enligt hans uppgifter skedde inga rörelser på loftgången under den tid han stod där. Ytterligare en stund senare – ca 40 minuter efter skottlossningen – genomförde anländ piketpolis en husrannsakan i lägenhet 1205. I lägenheten påträffades och greps sex personer. Bland de gripna var de i denna del tilltalade Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein men också Abdikarim Dahir Ibrahim (se åtalet enligt domsbilaga 1). De gripna fick först sätta sig på loftgången utanför dörren till lägenhet 1205 innan de fördes vidare till arresten, där bl.a. spårsäkring för tändsatspartiklar genomfördes på dem. Muhsin Ibrahim Hussein stod ut från de resterande personerna i lägenheten då han endast var iklädd ett par mjukisbyxor och hade bar överkropp medan alla de övriga fem bar normala gångkläder.

I lägenhet 1205 var vid ingripandet en tvättmaskin igång i badrummet direkt till vänster vid ingången. Polisen Martin Frisk har i förhör uppgett att han direkt när han klev in i badrummet kände en stark doft av klor från tvättmaskinen. Han stängde av tvättmaskinen direkt. I tvättmaskinen påträffades sedermera bland annat kläder, skor och två nyckelkort från Generator hostel. Tingsrätten återkommer i det följande till en analys av vilka slutsatser som kan dras av fynden i tvättmaskinen.

Vid den hundspårning som påbörjades i direkt anslutning till att polisen hade anlärt till platsen hittades det kl. 03.18 två elsparkcyklar som låg slängda i skogsdungen belägen

Avdelning 3

mellan Hjulsta backar 14/16 och husen på Hidinge backe. Under samma natt anträffades ett vapen liggandes i ett buskage intill kortsidan på huskroppen med adress Hidinge backe 19. Platsen är belägen 92 meter från innergården mellan Hjulsta backar 14 och 16. Platsen spärrades av och vapnet säkrades under förmiddagen den 30 augusti 2021.



Karta över Hjulsta backar (bilden är beskuren från google earth). Röd markering avser brottsplats, grön markering avser lägenhet 1205 på Hjulsta backar 14, blå markering avser fyndplats för elsparkcyklar och gul markering avser fyndplats för vapen intill huset vid Hidinge backe.

Med anledning bl.a. av att skottlossning tidigare under kvällen hade förekommit i höjd med Tensta allé 44 genomfördes också en husrannsakan i en lägenhet på Tensta Allé 44 som åklagaren påstått kan kopplas till det kriminella nätverket FLG (Filterlösa grabbar). Åklagaren har också påstått att såväl Abdimalik Hussein som Mikail Tuncer har kopplingar till FLG. I lägenheten påträffades bland annat pass tillhörande Mikail Tuncer och en mobiltelefon som åklagaren påstår tillhör Mikail Tuncer.

Avdelning 3

Av rättsmedicinskt utlåtande efter obduktion på Abdimalik Hussein framgår att Abdimalik Husseins död orsakats av skott med kulvapen med omfattande skador på hjärnan som följd. Skottet träffade Abdimalik Hussein centralt långt fram på den högra sidan av hjässan med en skadekanals som löper fram till underhuden i nacken. I underhuden i nacken påträffades en 9x19 mm kula. Inga tecken på påsittande eller absoluta närskott har påvisats.

Av rättsläkarintyg beträffande Mikail Tuncers skador framgår att dessa också uppkommit till följd av ett skott med kulvapen. Skottet har träffat Mikail Tuncer på vänster sida av pannan med en skadekanals som löper från den vänstra sidan av pannan till den högra sidan av halsen. I utlåtandet fastställs att skadorna inneburit skador på hjärnan och en inandning av blod av en omfattning att de skulle ha lett till döden obehandlade. Skadorna bedömdes därför vara livshotande.

Analys av händelseförloppet utifrån vittnesbevisningen m.m.

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med ett flertal personer som såg eller överhörde delar av händelseförloppet i anslutning till skjutningen. Dessutom har åklagaren åberopat hörande av några poliser, en kriminaltekniker och en forensiker till belysande av vad utredningen i övrigt säger om möjligt händelseförlopp vid tillfället.

I redogörelsen nedan behandlas endast de huvudsakliga slutsatser som går att dra utifrån de iakttagelser som gjorts av de vittnen som har bevittnat delar av händelseförloppet. Förutom att det har gått viss tid sedan händelsen har det i huvudsak inte framkommit något som innebär att det finns anledning att särskilt ifrågasätta tillförlitligheten eller trovärdigheten i vittnenas berättelse. I något avseende finns omständigheter som ger anledning att värdera vittnesuppgifter med viss försiktighet. Beträffande några av vittnena är det i huvudsak vad de uppgett i polisförhör i nära anslutning till händelsen som tingsrätten beaktar eftersom de vid tiden för huvudförhandlingen haft svårt att minnas enskildheter.

Avdelning 3

Det kan inledningsvis konstateras att vittnena har lämnat olika uppgifter om antalet skott som de uppfattat avlossades. Uppgifterna varierar mellan två och sju uppfattade skott. Att de lämnat olika uppgifter är i sig inget anmärkningsvärt eftersom de alla överraskats av plötslig och hastig skottlossning mitt i natten och därför självfallet inte haft fokus på att räkna skott. Det gemensamma för samtliga vittnen är dock att det rört som ett sammanhållet och kort förlopp av avlossade skott. Inget av vittnena har beskrivit något som helst utdraget förlopp av skottlossning. De har också i huvudsak uppgett att de uppfattat att skotten avlossats i tät följd.

Bryar Ahmed och Daniel Aguirre Venegas, som båda bodde på Hjulsta backar 14, har beskrivit att de precis efter skottlossningen hörde och kände spring på loftgången. Bryar Ahmed, som hade sin lägenhet på första våningen, dvs. våningen under lägenhet 1205, har beskrivit att han cirka fyra minuter efter skottlossningen hörde en till två personer springa på loftgången ovanför honom. Daniel Aguirre Venegas, som hade sin lägenhet på andra våningen, dvs. på samma våningsplan som lägenhet 1205, har uppgett att han efter skotten kände folk springa utanför dörren på loftgången på hans egna våningsplan och att dessa personer i något skede skrek ”polis, polis”.

Ylva Harnesk, som hade sin lägenhet på Hjulsta backar 16, dvs. i huset mitt emot, tvärs över innergården från lägenhet 1205, har också uppgett att hon precis efter skotten såg personer springa på översta loftgången på Hjulsta backar 14. Hon har även uppgett att hon, efter skottlossningen såg en person i boxershorts som sprang på loftgången mot en öppen dörr där två andra killar tittade ut. Killarna i dörren gestikulerade med armarna mot han som kom springandes i en rörelse som Ylva Harnesk tolkat som att han uppmanades att inte komma dit utan att han skulle springa tillbaka. Ylva Harnesk har uppgett att dessa killar hade ursprung från mellanöstern och att de talade arabiska.

Från de iakttagelser som Bryar Ahmed, Daniel Aguirre Venegas och Ylva Harnesk har gjort kan slutsatsen dras att det efter skottlossningen varit en eller flera personer som har sprungit på loftgången på andra våningen på Hjulsta backar 14, dvs. där lägenhet 1205 är belägen. Det ger stöd i sig för att personer inblandade i skjutningen rörde sig på andra våningen och inte på första våningen av loftgången.

Även om tingsrätten noterat att Ylva Harnesks signalement på de personer som rörde sig på loftgången inte stämmer överens med de tilltalade bedömer tingsrätten att hennes uppgifter rörande dessa signalement inte kan läggas allt för stor vikt vid eftersom ingen annan har vittnat om personer med ursprung från mellanöstern.

Andreas Parmenson och Agnieszka Marcyzak har inte gjort några iakttagelser på loftgången eller innergården där Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer blev skjutna. De har i stället lämnat uppgifter om att de bevittnat en person som sprang i riktning mot Hidinge backe efter skotten. Båda var vid tidpunkten boende i den huskropp som utgör Hjulsta backar 20–24 (ett av ”L-husen”) och hade därifrån uppsikt över kortsidorna av låghusen på Hjulsta Backar 14 och 16 och mot skogsdungen mellan Hidinge backe och Hjulsta backar.

Andreas Parmenson har uppgett att han efter skotten bevittnade två personer som kom springande från innergården mellan Hjulsta backar 14 och 16, varav en av dem sprang mot Hidinge backe. Agnieszka Marcyzak har uppgett att hon såg en person som sprang fram mot gaveln av kortsidan på Hjulsta backar 24. Personen hukade sig ner där en kort stund och begav sig sedan vidare i riktning mot Hidinge backe.

Mycket tyder på att en av de personer som Andreas Parmenson såg var samma person som Agnieszka Marcyzak såg och att det kan ha varit den personen som gömde det vapen som senare på natten påträffades av polisen på kortsidan av huset på Hidinge backe 19 (det andra ”L-huset”). Uppgifterna ger alltså sammantaget stöd för att en person, relativt snart efter skottlossningen, sprungit för att gömma ett vapen vid kortsidan på Hidinge backe 19.

Yahya Abodya, boende på Hjulsta backar 16, har uppgett att han någon eller några minuter efter skottlossningen såg en person som kom fram till den person som låg och rörde sig i smärtor på innergården (dvs. Mikail Tuncer). Yahya Abodya har i förhör uppgett att han uppfattade det som att personen kände mannen på marken och var framme för att titta till honom för att se hur han mådde. Personen var lång, smal,

Avdelning 3

mörkhyad och hade en blå jacka på sig. Kort därefter såg Yahya Abodya att personen sprang bort mot slutet av innergården, tittade höger och vänster och sedan försvann från hans synhåll. Troligtvis sprang personen därifrån åt höger, men han har sagt sig inte vara säker på den saken. Direkt efter att denna person sprang från platsen hörde Yahya Abodya hur två till tre personer dök upp på innergården. Han såg inte dessa men hörde hur de ropade argt mot de på marken liggande personerna. I polisförhör har han uppgett att de sa något i stil med ”Vad gör du i Hjulsta?”. Personerna måste sedan ha sprungit in i porten på Hjulsta backar 14 eller begett sig över staketet på slutet av innergården. De sprang hur som helst inte ut i riktning mot Hidinge backe.

Tingsrätten återkommer i det följande med en analys av om den första personen Yahya Abodya såg kan ha varit en medgärningsman till Abdimalik Hussein och Mikail Hussein eller om han snarare kan antas ha varit den person som skaffade undan pistolen vid Hidinge backe 19.

I samband med den polisinsats som inleddes på gården utanför Hjulsta backar 14 kl. 02.44 gjordes vissa iakttagelser på brottsplatsen. Poliserna Simon Thelaus och Erik Karlsson anlände till platsen först och spelade in händelseförloppet med kroppskamera. Filmen har återopats och förevisats i tingsrätten. De har båda i vittnesförhör i tingsrätten i huvudsak återgivit det som framgår av filmen.

En uppgift som Mikail Tuncer på platsen lämnade till poliserna var att han och Abdimalik Hussein hade kommit till platsen på elsparkcyklar. Två elsparkcyklar anträffades mindre än en timme efter skottlossningen av en hundförare i skogsdungen mellan Hjulsta backar och Hidinge backe. Intill elsparkcyklarna anträffades även en snusprilla med DNA från Abdimalik Hussein. Mikail Tuncer har i tingsrätten också bekräftat att han och Abdimalik Hussein kom till Hjulsta på just de två elsparkcyklarna och att de hade lämnat dem där när de lurades in på gården intill Hjulsta backar 14.

I direkt anslutning till att polis anlände till platsen kunde de konstatera att Muhsin Ibrahim Hussein var boende på Hjulsta backar 14, dvs. precis där Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein anträffades skjutna. Det beslutades därför att säkra loftgångarna vid

Avdelning 3

Hjulsta backar 14 i väntan på piketens insatsstyrka. Polisen Max Henriksson Välimaa placerades enligt egen uppgift vid portdörren till loftgången på andra våningen strax före kl. 03.00. Enligt Max Henriksson Välimaa förekom ingen rörelse på loftgången fram till dess att piketen gjorde tillslag i lägenhet 1205 och grep bl.a. de tilltalade. Det kan därför hållas för visst att samtliga sex personer som påträffades i lägenheten – däribland Muhsin Ibrahim Hussein, Abdullahi Ibrahim Hussein och Yusuf Mohamed Abdi Fatah – befann sig där från i vart fall redan en stund före kl. 03.00. Mot bakgrund av att polis var på plats redan kl. 02.44 och de hörda poliserna inte redovisat uppgifter om någon rörelse av intressanta personer på gården får det också antas att det från och med deras ankomst inte förekom någon mer omfattande rörelse in och ut genom porten på Hjulsta backar 14.

Betydelsen av de tilltalades påstådda kopplingar till kriminella nätverk och motiv

Åklagaren har fört bevisning kring de tilltalades kopplingar till kriminella grupperingar. Att sådana kopplingar kan ha betydelse för bedömning av om ett vapenbrott ska anses utgöra grovt brott och för bedömning av straffvärde (29 kap. 2 § första stycket 6 brottsbalken) framstår som klart. Likaså kan det ha betydelse vid bedömningar av tänkbart motiv för en gärningsman. Betydelsen därav som direkt bevis på skuld till mord, mordförsök eller förberedelse till mord är däremot klart mer begränsat.

När det gäller *Muhsin Ibrahim Hussein* har åklagaren, stödd främst i uppgifter lämnade av spaningsledaren Mats Lindström, hävdad att han utgör en central person i en nätverksgruppering i Hjulsta med nära koppling till Dödspatrullen/DP/3MST. Enligt Mats Lindström är den grupperingen av vissa benämnd som Hjulstabarnen. Analysen av Muhsin Ibrahim Husseins koppling till dessa grupperingar synes bygga på analyser av vilka personer han brukar röra sig tillsammans med, på uppgifter i sociala medier och på uppgiftslämnare som inte närmare redovisas för tingsrätten. Tingsrätten har svårt att dra några säkra och närmare slutsatser om hur det förhåller sig med Muhsin Ibrahim Husseins koppling till kriminella element. Tingsrätten har inte heller anledning att närmare bedöma den saken. Att han har en koppling till och umgås med personer som polisen menar är nätverkskriminella framstår dock som tämligen klart.

Avdelning 3

När det gäller *Yusuf Mohamed Abdi Fatah* bygger åklagarens påstående om hans koppling till kriminella grupperingar på en återopad s.k. Prüm-träffrapport upprättad av dansk polis. I anslutning till redovisning av en DNA-träff har dansk polis som tilläggsinformation i en mening angett att Yusuf Mohamed Abdi Fatah är känd som medlem i gänget "Dödspatruljen CPH". Någon information om vad som grundat denna tilläggsuppgift och vem som gjort bedömningen lämnas inte i den synnerligen kortfattade rapporten. Tingsrätten saknar alla möjligheter att ta ställning till vederhäftigheten i uppgiften. Det har heller inte funnits någon möjlighet för försvaret att granska och ifrågasätta bedömningen som den danska polisen möjligen har gjort i något sammanhang. Tingsrätten kan konstatera att Mats Lindström i förhör sagt sig sakna egentlig egen kunskap om vem Yusuf Mohamed Abdi Fatah är och hans eventuella nätverkskoppling. Av utdrag ur ECRIS avseende Yusuf Mohamed Abdi Fatahs tidigare lagföringar kan det inte dras några slutsatser till stöd för åklagarens påstående om en samhörighet med en kriminell gruppering. Tingsrätten anser att åklagaren inte belagt sitt påstående om att Yusuf Mohamed Abdi Fatah ingår i en kriminell organisation.

Åklagaren har inte alls påstått att *Abdullahi Ibrahim Hussein* har någon känd koppling till något kriminellt nätverk på annat sätt än att han är lillebror till Muhsin Ibrahim Hussein och bott tillsammans med denne på Hjulsta backar 14 sedan han kom tillbaka till Sverige i juni 2021 och fram till gripandet den 30 augusti 2021. Före dess hade han bott i Somalia, Kenya och Turkiet under ett antal år och i Turkiet läst in en gymnasieutbildning.

När det gäller *Mikail Tuncer* har åklagaren gjort gällande att han har en koppling till grupperingen Filterlösa grabbar (FLG), en gruppering lojal med den till Dödspatrullen rivaliserande grupperingen Shottaz. Uppgifterna om hans koppling dit bygger på uppgifter lämnade av poliserna John Lindström och Jakob Svensk. Enligt dem har Mikail Tuncer ofta setts och kontrollerats med andra personer som polisen menar tillhör grupperingen FLG. FLG har sin geografiska hemvist i huvudsak i Tensta och de har enligt poliserna sin "högborg" i en lägenhet på Tensta allé 44. Vid kontrollerande

Avdelning 3

frågor med vittnena framstår deras slutsatser om hur nära specifikt Mikail Tuncers koppling är till FLG i viss utsträckning bygga på svepande och diffusa uppgifter samt antaganden. Under alla förhållanden har de inte närmare kunnat beskriva hur de kunnat dra dessa slutsatser. Att Mikail Tuncer under år 2021 haft en koppling till och umgåtts med personer som polisen menar är nätverkskriminella framstår dock som tämligen klart. Som tingsrätten konstaterat ovan är betydelsen därav begränsad vid bedömning av skuld i detta mål.

Bevisvärdet av innehållet på kroppskamerafilmen

Åklagaren har till stöd främst för Mikail Tuncers egen skuld men också i viss mån till stöd för åtalet mot i vart fall Muhsin Ibrahim Hussein lyft fram vad Mikail Tuncer relativt omgående efter att han hade blivit skjuten i huvudet sagt i samtal med poliserna Simon Thelaus och Erik Karlsson, uppgifter som dokumenterats på den åberopade kroppskamerafilmen.

Som tingsrätten i sitt beslut med avslag på avvisningsyrkandet konstaterat torde det vid polisernas ingripande ha förekommit kränkningar av Mikail Tuncers rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen.

Av Europadomstolens och Högsta domstolens praxis följer att vid värdering av bevis åtkomna på sätt som inneburit en kränkning av artikel 6 i Europakonventionen ska en helhetsbedömning göras om en rättegång har varit rättvis. Det är en komplex bedömning som innefattar överväganden beträffande en rad olika omständigheter som måste sammanvägas. En utgångspunkt är att det bevis som åtkommits genom en kränkning av artikel 6 inte ska ges ett sådant bevisvärde att det skulle tillåtas utgöra det huvudsakliga beviset till stöd för en fällande dom.

Samtalet mellan poliserna och Mikail Tuncer – som i praktiken delvis hade karaktären av misstankeförhör – genomfördes utan att han dessförinnan hade delgetts misstanke om brott, utan möjlighet till närvaro av en försvarare och utan att han upplysts om sådana straffprocessuella rättigheter som han har. Dessutom skedde det under

Avdelning 3

extraordinära omständigheter då Mikail Tuncer var svårt skottskadad i huvudet. Samtalet var utdraget, pressande och skedde till stor del under tid då ambulanssjukvård fortfarande inväntades. Även efter att ambulanssjukvårdare hade anlänt och under tiden Mikail Tuncer gjordes i ordning för transport till sjukhus fortsatte poliserna att ställa mycket pressande frågor till honom. Under hela detta förlopp måste Mikail Tuncer rimligen ha känt såväl dödsångest som svår smärta.

Även om tingsrätten funnit att agerandet från polisernas sida inte utgjort en kränkning av det absoluta förbudet i artikel 3 i Europakonventionen mot tortyr eller omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning kan tingsrätten se en risk för att Mikail Tuncer till följd av en upplevd desperation och rädsla för att inte i rätt tid få nödvändig behandling besvarade de mycket pressande frågorna från poliserna på ett sätt som han förväntade att de ville höra och inte fullt ut i enlighet med sanningen.

Det är också så att Mikail Tuncer till följd av sin akuta och svåra skada i huvudet vid tillfället mycket väl kan ha varit väsentligt sänkt i sin kognition och perception och helt enkelt inte svarat redigt på frågor. Någon sakkunnig utredning om hur tillförlitligt uppgiftslämnande från en så skadad person är har inte åberopats. Inte heller har det redovisats någon utredning kring vilka eventuella hjärnskador Mikail Tuncer drabbats av till följd av skottet i huvudet och hur dessa möjligen påverkade hans förmågor vid tillfället. Det är inte möjligt för tingsrätten att utan sådan sakkunskap själv och enbart utifrån filmen dra slutsatsen att Mikail Tuncer vid tillfället var helt klar och orienterad. Redan det förhållandet att han vid tillfället hade blivit skjuten genom huvudet talar starkt mot att våga dra sådana slutsatser.

Utifrån filmen kan tingsrätten också finna konkreta tecken på att Mikail Tuncer vid tillfället inte alls var särskilt redig och således inte tillförlitlig i sitt uppgiftslämnande.

Till att börja med berättar Mikail Tuncer på filmen att de hade blivit beskjutna från inifrån porten. Det finns inget stöd i utredningen alls för att det gick till på det sättet. Tvärtom har åklagaren lagt fram övertygande bevisning om att Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein blev beskjutna uppfraån loftgången.

Avdelning 3

Vidare ger filmen intryck av att Mikail Tuncer under det dokumenterade förloppet ökade och sänktes i medvetandegrad om vart annat. Även polismännens tilltal till Mikail Tuncer ger intryck av att de uppfattade det så. Simon Thelaus och Erik Karlsson har också i sina förhör i tingsrätten förklarat sitt agerande att pressa på Mikail Tuncer med återkommande frågor att de bl.a. ville säkerställa att han inte förlorade medvetandet.

Sammantaget finner tingsrätten att de uppgifter som Mikail Tuncer lämnade inför kroppskamerafilmen har ett mycket lågt, om ens något, bevisvärde för bedömning av Mikail Tuncers skuld.

När det gäller bedömning av övriga tilltalades skuld är bevisvärdet av de av Mikail Tuncer på filmen lämnade uppgifterna lika lågt. Det kan för övrigt noteras att Mikail Tuncer på filmen inte alls omnämner vare sig Yusuf Mohamed Abdi Fatah eller Abdullahi Ibrahim Hussein.

När det gäller uppgifter med bäring på Muhsin Ibrahim Husseins skuld kan det konstateras att Mikail Tuncer på filmen visserligen nämner "Sixty" som en påstådd måltavla. Försvaret har pekat på att kopplingen till "Sixty" beror på att poliserna på platsen talat om att "Muhsin" (Muhsin Ibrahim Hussein) bor på adressen och att Mikail Tuncer därför refererat till honom i sina svar till poliserna. Åklagaren har argumenterat för att Mikail Tuncer inte kan ha hört när poliserna sinsemellan talade om att "Muhsin" bodde på adressen och därvid referat till vad Simon Thelaus och Erik Karlsson i förhör refererat som sin uppfattning i frågan.

Tingsrätten kan efter analys av filmen inte alls dela åklagarens uppfattning att Mikail Tuncer inte kan ha hört när de båda poliserna samtalade om att Muhsin bodde på adressen. Samtidigt omnämns han inte som "Sixty" av poliserna och det är inte självklart att Mikail Tuncer då kände till att "Sixty" egentligen heter Muhsin och att det alltså handlar om samma person. Det finns dock ett utrymme för att Mikail Tuncer hört "Muhsin" omnämnas och att han satt namnet i samband med "Sixty".

För bedömning av bevisbetydelsen av omnämmandet av ”Sixty” kan tingsrätten samtidigt konstatera att Mikail Tuncer tydligt uppgett att han inte var där, att han inte kom. Något utpekande av Muhsin Ibrahim Hussein på platsen har således under alla förhållanden inte gjorts av Mikail Tuncer.

Det påträffade vapnets och hylsornas koppling till mordet och mordförsöket samt varifrån det avlossats

Som redan redovisats påträffades vid spårsökning i området omkring mordplatsen intill gaveln på Hidinge backe 19 en pistol i kaliber 9 mm med tillhörande magasin. Magasinet var tomt, pistolen hade ingen patron i loppet och den var i upphakat läge.

På gården mellan husen på Hjulsta backar 14 respektive 16 – runt i kring där Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer låg skjutna – påträffades totalt åtta patronhylsor. NFC har konstaterat att dessa tomhylsor har avlossats med den påträffade pistolen (Grad +4). Vidare har NFC vid analys av ett kulmaterial som påträffades i Abdimalik Husseins nacke kommit fram till att resultatet av jämförelsen i någon mån (Grad +1) talar för att den kula som träffade honom i huvudet hade avlossats med den påträffade pistolen.

Mot bakgrund av antalet påträffade 9 mm tomhylsor utskjutna med det påträffade vapnet som påträffats kring Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer finner tingsrätten det uppenbart att den på Hidinge backe 19 påträffade pistolen är det vapen som använts för att skjuta både Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer i huvudet.

Utifrån den medicinska utredningen kan det konstateras att både Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer träffats av skott uppifrån. Ingångshålen för kulorna i huvudet på dem båda har noterats på skallbenets ovansida. Islagsskadorna på asfalten ger också stöd för att skotten med 9 mm vapnet avlossats uppifrån och relativt rakt ner mot gården.

Vittnesuppgifterna från Daniel Aguirre Venegas, Bryar Ahmed och Ylva Harnesk ger tydligt stöd för att de personer som kunnat avlossa skott uppifrån måste ha befunnit sig på den översta loftgångsvåningen på Hjulsta backar 14, i närheten av lägenhet 1205 där bland andra Muhsin Ibrahim Hussein, Abdullahi Ibrahim Hussein och Yusuf Mohamed Abdi Fatah enligt egna uppgifter vistades vid tiden för skottlossningen och även senare samma natt greps.

Det får alltså anses utrett att det påträffade vapnet avfyrades mot Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer från den översta loftgångsvåningen och att det skedde från en plats i närheten av lägenhet 1205.

De tilltalades koppling till platsen vid gärningstidpunkten

Mikail Tuncer påträffades skjuten i huvudet på innergården nedanför Hjulsta backar 14 i höjd med lägenhet 1205. Muhsin Ibrahim Hussein, Abdullahi Ibrahim Hussein och Yusuf Mohamed Abdi Fatah greps alla tre ca 40 minuter efter skottlossningen. Tillsammans med dem greps ytterligare tre personer i lägenheten som sedermera avförts som misstänkta.

Av förhören med Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein får anses framgå att de båda vid tidpunkten i huvudsak bodde i lägenhet 1205. Yusuf Mohamed Abdi Fatah har uppgett att han var på besök från Danmark och tillfälligt övernattade i den lägenheten. De har alla tre vidgått att de var inne i lägenheten vid tidpunkten för skjutningen. Medan Muhsin Ibrahim Hussein och Yusuf Mohamed Abdi Fatah uppgett att de hade vistats inne i lägenheten under den sena kvällen och natten har Abdullahi Ibrahim Hussein berättat att han hade varit på Gröna lund med släktingar under kvällen och kommit till lägenheten omkring midnatt (en uppgift som enligt åklagaren också kunnat verifieras).

De spår som de tilltalade lämnat på vapnet

På den vid Hidinge backe 19 påträffade pistolen har det gjorts vissa DNA-fynd. Det handlar om DNA från flera personer som av NFC med hjälp av den relativt nya analysmetoden – DNAXs – kunnat jämföras med specifik person i större utsträckning än vad som tidigare varit möjligt (se ovan avsnittet beträffande åtalet i domsbilaga 1). Som tingsrätten konstaterat i det tidigare avsnittet i domen är analysmetoden kvalitetssäkrad och tillförlitlig. Det förhållandet att metoden ännu inte är ackrediterad av SWEDAC medför inte att resultaten i sig inte har högt bevisvärde. En annan sak vid bevisvärderingen är att DNA från ett flertal personer på samma föremål gör det svårare att dra slutsatser om vad DNA-spåret visar beträffande skuld.

Av NFC:s analysbesked framgår att DNA från *Muhsin Ibrahim Hussein* påträffats på pistolens avtryckare (Grad +3), på kolvens högra sida (Grad +4) och på kolvens bakre del (Grad +4).

Av samma analysbesked framgår att DNA från *Abdullahi Ibrahim Hussein* påträffats på kolvens högra sida (Grad +4) och på kolvens bakre del (Grad +3).

Av samma analysbesked framgår också att DNA från *Yusuf Mohamed Abdi Fatah* påträffats på kolvens högra sida (Grad +3) och på kolvens bakre del (Grad +4).

Slutsatser utifrån innehållet i tvättmaskinen i lägenheten

I samband med att polisen omkring 40 minuter efter skottlossningen gjorde husrannsakan i lägenhet 1205 och grep sex personer, däribland Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein, noterade polisen Martin Frisk att tvättmaskinen var igång i lägenheten.

Det är i sig anmärkningsvärt att tvätta i en lägenhet nattetid. Martin Frisk har vittnat om att det dessutom luktade starkt av klorin från tvättmaskinen och att det bredvid maskinen stod en flaska klorrent. Som redan konstaterats var Muhsin Ibrahim Hussein

Avdelning 3

vid gripandet endast iklädd ett par mjukisbyxor medan de övriga fem personerna i lägenheten var klädda i normala gångkläder. Mot bakgrund av att det nyligen skett skottlossning på platsen och skottskadade personer påträffats fann Martin Frisk misstankar om att den som skjutit efteråt i lägenheten hade tagit av sig sina kläder och skor och börjat tvätta dessa i klorin. Han stoppade därför tvättmaskinsprogrammet.

Sedermera kunde innehållet i maskinen analyseras. Av åberopat kriminaltekniskt undersökningsprotokoll framgår att det i tvättmaskinen påträffades en uppsättning kläder i form av ett par skor, ett par jeans, en jacka, tre stycken handskar, en buff, ett par strumpor, ett par kalsonger och ett bälte.

Det framstår som uppenbart att det rört sig om *en* uppsättning gångkläder och skor jämte handskar och en buff som i all hast slängts in i tvättmaskinen för att i ett tvättprogram med klorin undanröja DNA-bevis och andra spår. Mot bakgrund av det nära tidsmässiga sambandet framstår det som uppenbart att det varit fråga om de kläder och föremål som skytten av 9 mm vapnet burit.

Rimligen till följd av det genomförda tvättprogrammet kunde några DNA-spår inte säkras på föremålen i tvättmaskinen. I stället har vissa jämförelseanalyser gjorts mellan föremål i tvättmaskinen och fotomaterial från övervakningskamera avseende Muhsin Ibrahim Hussein i samband med att han samma kväll vid 19-tiden ska ha besökt Riads kiosk på Hjulsta torg. Det handlar om ett par blå Nikeskor och ett par jeans med slitna detaljer.

Muhsin Ibrahim Hussein har i förhör i tingsrätten bekräftat att det var han som ca kl. 19 den 29 augusti 2021 handlade på Riads kiosk och att det alltså är han som syns på åberopade bilder från övervakningsfilmen därifrån. Han har vidare bekräftat att sådana kläder som påträffats i tvättmaskinen funnits hemma i lägenhet 1205. Han har uppgett att det också kan vara så att han på Riads kiosk hade på sig de jeans som hittades i tvättmaskinen och att han mycket väl då även kan ha haft på sig de Nikeskor som hittades i tvättmaskinen.

Avdelning 3

Tingsrätten kan konstatera att det inte är en forensisk bildanalys som genomförts av NFC. I stället har en kriminaltekniker själv dragit slutsatser utifrån en egen strukturerad bildjämförelse. Tingsrätten godtar inte kriminalteknikerns slutsatser i sig som utgörande bevis men har i sin egen bildjämförelse haft god hjälp av det sätt på vilket kriminalteknikern i sitt PM redovisat fynd i bilderna av betydelse för jämförelsen.

De skor som Muhsin Ibrahim Hussein hade på sig vid besöket på Riads kiosk framstår som mycket väliknande de som hittades i tvättmaskinen. På jeansen som Muhsin Ibrahim Hussein kan ses bära på sig vid kioskbesöket kan noteras slitagemärken som stämmer väl överens med märken på jeansen i tvättmaskinen.

Mot bakgrund av att fynden av föremålen gjordes i tvättmaskinen i lägenheten där Muhsin Ibrahim Hussein bor, dessutom samma natt, är det högst rimligt att utgå från att det också rör sig om samma byxor och samma skor.

Det förhållandet att Muhsin Ibrahim Hussein var den enda av de sex gripna personerna som inte var klädd i normala gångkläder utan hade bar överkropp och var endast iförd mjukisbyxor ger starka indikationer på att han ända fram till att tvättmaskinen startades hade burit de kläder, skor och föremål som påträffades i den.

I fickan på den jacka som låg i tvättmaskinen påträffades dessutom ett nyckelkort registrerat i samband med en bokning av ett hotellrum på Generator Hostel den 1 – 9 juni 2021. Av redovisade uppgifter om bokningen framgår att Muhsin Ibrahim Hussein var en av de två personer som registrerats på bokningen av det rummet som kortet avsåg. Den andre var den i målet i annan del medåtalade Abdikarim Dahir Ibrahim (se åtalet i domsbilaga 1). Ett andra nyckelkortet till Generator hostel påträffades löst i tvättmaskinstrumman. Det kunde kopplas till två andra personers bokning där den 8 – 9 juni 2021. Förekomsten av nyckelkortet i tvättmaskinen ger ytterligare stöd för att det var Muhsin Ibrahim Hussein som fram till dess att maskinen startades hade burit kläderna, skorna och föremålen som påträffades i den.

Avdelning 3

Agerandet av Muhsin Ibrahim Hussein att mitt i natten i en och samma tvättprogram låta tvätta skor, kläder, handskar och föremål som han dessförinnan burit på sig är ytterligt misstänkt mot bakgrund av den skjutning av två personer som strax innan skett från loftgången.

Är det ställt utom rimligt tvivel att Mikail Tuncer eller någon annan skjutit upp mot loftgången?

Genom den förebringade utredningen är det utrett att det bredvid gungställningen på innergården, i sanden, påträffats tre patronhylsor i kaliber 7,65 mm. Alla de tre hylsorna låg någon eller ett par meter ifrån varandra. Totalt åtta hylsor i kaliber 9 mm påträffades på asfalten och vid gungställningen respektive i en plantering nedanför loftgången, dvs. nära den plats där Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer påträffades. Det är utrett att de åtta hylsorna i 9 mm utgör resterna av åtta avfyrade skott med den påträffade pistolen och att de skott som träffade Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer avfyrades med den pistolen.

Som framgår av redogörelsen för vittnesbevisningen finns det inte något direkt stöd i vittnenas uppgifter för att det skulle ha avlossats mer än som mest totalt sju skott vid tillfället. Självfallet finns det osäkerhetsfaktorer i de uppgifter vittnena lämnat om uppfattat antal skott. Det kan därför inte uteslutas att det skulle ha kunnat avfyras så mycket som elva skott. Något egentligt stöd för den saken finns dock alltså inte i vittnesbevisningen.

Självfallet är den mest rimliga hypotesen när det på i stort sett samma plats påträffas patronhylsor från två olika vapen att det vid samma tillfälle och just där avfyrats två olika vapen. Att tre patronhylsor orört skulle ligga kvar oupptäckta och orörda vid en gungställning i ett bostadsområde någon längre tid håller tingsrätten för uteslutet. Såvitt framkommit har det inte vid något annat tillfälle de närmaste föregående dygnet anmälts förekomst av skottlossning på platsen. Tingsrätten får utgå från att den saken har undersökts i utredningen.

Avdelning 3

Det är i målet upplyst att det vid ett flertal andra tillfällen under sommaren 2021 förekommit skjutningar i det omedelbara närområdet. Det är också klarlagt att det efter händelsen natten mot den 30 augusti 2021 även påträffades tomhylsor från ett tredje vapen i skogsdungen mellan Hjulsta backar och Hidinge backe, ett stenkast från mordplatsen (det vapen som omfattas av åtalet i domsbilaga 3). De hylsorna och det vapnet har åklagaren inte satt i samband med händelsen. Förekomsten av patronhylsor från ett annat vapen på platsen medför alltså inte i sig att de patronerna också måste ha avfyrats vid samma tillfälle.

Vid brottsplatsundersökning påträffades skador på loftgångsräckets täckplåt och på takplåt nära lägenhet 1205, dvs. där de övriga tilltalade vistades på natten mot den 30 augusti 2021. Vid teknisk analys och skottvinkelmanalys har det kunnat konstateras att det rör sig om skador från tre från marknivå avlossade skott uppåt mot loftgången. Ett av dessa skott har passerat både genom räckets täckplåt (kulhål 1) och vidare genom takplåten (kulhål 4) medan de övriga två skotten endast passerat genom takplåten (kulhål 2 och 3). En av dessa kulor (vid kulhål 3) har dock även slagit i den föregående korrugeringskurvan i takplåten och där gjort en skada.

Utifrån de ovan redovisade skadorna har slutsatser kunnat dras om skottvinklar och position för skytten beträffande två avfyrade skott. Ett av dessa skott har enligt gjord lasermätning avfyrats från en punkt på gången i höjd med gungställningen, dvs. bredvid där hylsorna i kaliber 7,65 mm påträffades. Det andra skottet har däremot avfyrats från en plats något tiotal meter längre bort på gården, på en plats närmare Hidinge backe. Platsen för det skottets avfyrande är mer svårörenlig med fyndet av de tre samlade patronhylsorna i sanden vid gungställningen.

Det går enligt kriminalteknikern Fredrik Lindh inte att utifrån skadorna på plåtarna vid loftgången dra några slutsatser om vilken kaliber som kulorna som gjorde skadorna där hade. Inte heller går det att dra några slutsatser om när skadorna på plåtarna uppstod mer än att det inte hunnit uppkomma någon korrosion på plåtarna vid skadorna. Det går alltså inte att dra några slutsatser utifrån fynden om att de skador som hittats på plåtarna vid loftgången orsakats av just skott som avfyrats med det vapen i kaliber 7,65

Avdelning 3

mm från vilket det lämnats kvar tre hylsor vid gungställningen. Inte heller går det att säga att skottskadorna på loftgångsräcket och taket uppkom vid samma tillfälle som Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer sköts i huvudet.

Likafullt framstår det som den i och för sig rimligaste hypotesen att det finns ett samband mellan skotthålen och de påträffade patronhylsorna i kaliber 7,65 mm och att dessa utgör lämningar från skott avfyrate vid samma tillfälle som skotten med 9 mm pistolen avfyrades.

En klar brist i underlaget för hypotesen att Mikail Tuncer skulle ha deltagit i ett mordförsök innefattande skottlossning upp mot loftgången är att det inte påträffats något vapen som kan sättas i samband med vare sig händelsen eller Mikail Tuncer.

Det är också noterbart att det vare sig på Mikail Tuncer eller på föremål och kläder kopplade till honom påträffats några tändsatspartiklar. Det talar med styrka mot att Mikail Tuncer vid tillfället skulle ha avfyrat något vapen upp mot loftgången. På en handske på den avlidne Abdimalik Hussein har fyra tändsatspartiklar påträffats. Dessa partiklar är av samma typ som påträffats i hylsorna från 9 mm ammunitionen men inte av den typ som återfunnits i hylsorna från 7,65 mm ammunitionen. På en vänsterhandske som påträffades på marken bredvid Abdimalik Hussein påträffades en enstaka tändsatspartikel av samma typ som påträffats i hylsorna från 7,65 mm ammunitionen. Om han skulle ha varit den som strax innan avfyrat vapnet i kaliber 7,65 mm hade fler tändsatspartiklar och av samma typ som från den ammunitionen varit förväntat.

Det faktum att det inte alls påträffats något vapen i kaliber 7,65 mm och att det inte påträffats några tändsatspartiklar på Mikail Tuncer samt då endast ett fåtal tändsatspartiklar påträffats på Abdimalik Hussein medför att det för att hypotesen om skottlossning vid tillfället upp mot loftgången ska kunna vara sann att åtminstone en ytterligare person befann sig på platsen tillsammans med Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein. Det förutsätter också att det var denna person som i så fall avfyrate vapnet upp mot loftgången och att denne därefter avlägsnade sig med vapnet.

Avdelning 3

Mikail Tuncer har hävdad att han hade begett sig till Hjulsta tillsammans endast med Abdimalik Hussein och att de båda hade kommit dit på de två elsparkcyklar som efteråt påträffades av polisen i det lilla skogspartiet mellan Hjulsta backar och Hidinge backe.

Som tingsrätten redan konstaterat spretar vittnesbevisningen en del, såväl i iakttagelser som uppskattningar av tid som förlöpt mellan olika händelser. Det finns inga vittnesiakttagelser av någon tredje person på gården omedelbart efter skottlossningen.

Som tingsrätten i det tidigare redovisat har vittnet Yahya Abodya beskrivit en iakttagelse någon eller några minuter efter skotten då en ensam person i mörkblå jacka ska ha kommit fram först till den person som hade smärtor (Mikail Tuncer) och därefter till den livlösa personen (Abdimalik Hussein) varefter denne sprang ut från gården, dvs. i riktning mot Hidinge backe, för att därefter före skogspartiet hastigt stanna till och sedan vika av åt antingen höger eller vänster, men mest sannolikt åt höger. Yahya Abodya har uppgett att han fick intrycket att personen i den blå jackan inte var fientlig mot de skadade personerna utan snarare kände dem. Omedelbart efter att denna person hade sprungit iväg bort från gården kom flera andra personer ut på gården och skrek argt mot de skottskadade personerna. Dessa personer gick sedan tillbaka i samma riktning som de kommit ifrån och sprang alltså inte vidare ut från gården efter den ensamma mannen eller ens i riktning mot Hidinge backe.

Tingsrätten håller det för tämligen osannolikt att en tredje person som blivit beskjuten nere på gården och själv skjutit mot loftgången skulle ha stannat kvar på platsen någon eller några minuter efter att Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer båda hade träffats i huvudet och medan gärningsmannen fortfarande fanns kvar på loftgången.

Skjutvinkeln för ett av de skott som träffat i loftgångstaket indikerar också att den person som sköt det skottet – om skadan i taket uppstått vid samma tillfälle – snarare rört sig ut från gården redan under skottväxlingen.

Avdelning 3

Det framstår inte som helt sannolikt att den person som Yahya Abodya iakttog på gården och som sedan sprang iväg verkligen var den person som tidigare skulle ha kunnat avfyra vapnet med 7,65 mm ammunition mot loftgången. Lika gärna kan det ha varit den ensamma man som Agnieszka Marcyzak iakttog komma ut från innergården och gå fram till husknuten vid Hjulsta backar 24 och som möjligen var den person som skaffade undan mordvapnet vid husgaveln till Hidinge backe 19. Det är i sammanhanget noterbart att det vapnet påträffades med tömt magasin, utan patron i loppet och i upphakat läge, dvs. slutskjutet. Det är vidare noterbart att de aggressiva personer som Yahya Abodya beskrivit kom ut på gården precis efter att den ensamma mannen begett sig därifrån inte följde efter honom i riktning mot Hidinge backe. Några andra personer som begett sig ut från gården har inte beskrivits av någon av vittnena som haft uppsikt över den gården.

Tingsrätten finner sammantaget att det genom den förebringade utredningen inte blivit ställt utom rimligt tvivel att det vid tillfället alls avfyrades skott nerifrån gården och upp mot loftgången.

Närmare bedömning av Mikail Tuncers skuld

Som tingsrätten konstaterat nyss är det inte ställt utom rimligt tvivel att det i samband med att Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer träffades av skott avfyrade från loftgången även avfyrades skott från ett vapen nerifrån gården och upp mot loftgången. Det är alltså inte ställt utom rimligt tvivel att Mikail Tuncer vid tillfället alls sköt med ett kulvapen mot personerna på loftgången. Avsaknaden av tändsatspartiklar på Mikail Tuncer och hans kläder talar med styrka direkt mot att han själv skulle ha avfyrat något vapen vid tillfället. Inte heller är det alltså ställt utom rimligt tvivel att någon annan som Mikail Tuncer agerade tillsammans och i samförstånd med avfyrade skott mot loftgången. Att det inte är ställt utom rimligt tvivel innebär såklart inte omvänt att det är uteslutet att det ändå var så.

Även om det skulle ansetts tillförlitligen utrett att någon person vid tillfället skjutit med ett vapen i kaliber 7,65 mm upp mot loftgången saknas det helt utredning till stöd för

Avdelning 3

att Mikail Tuncer därvid agerade tillsammans och i samförstånd med den personen. Det är inte möjligt att bara baserat på att skott avfyrats av någon person utgå från att det funnits en bestämd brottsplan som Mikail Tuncer varit invigd i.

Tingsrätten ska nog vara försiktig med att spekulera om vad det egentligen var som föranledde Mikail Tuncer och Abdimalik Hussein och möjligen ytterligare någon annan person att denna natt befinna sig på innergården rakt under den lägenhet i vilken bl.a. Muhsin Ibrahim Hussein bodde. Det framstår under alla förhållanden som en något bristfällig brottsplan om avsikten med att avfyra tre skott upp mot en loftgång flera våningar upp varit att döda någon som bodde i en lägenhet där. Om sådana skott avlossats från gården och upp mot loftgången – i så fall av en tredje person som därefter avlägsnade sig – framstår det som lika sannolikt att det skulle ha rört sig om en hotgärning som mötts av skottlossning uppifrån loftgången eller skott som avlossats av en från platsen flyende person tillbaka mot personen eller personerna på loftgången. I båda dessa tänkbara alternativa händelseförlopp saknas det stöd för att Mikail Tuncer skulle ha gjort sig skyldig till vare sig mordförsök eller förberedelse till mord.

Åtalet mot Mikail Tuncer för såväl försök till mord som förberedelse till mord ska ogillas.

När det gäller åtalet mot Mikail Tuncer för grovt vapenbrott kan tingsrätten konstatera att det inte påträffats något vapen. Tingsrätten har kommit fram till att det inte är ställt utom rimligt tvivel att vare sig Mikail Tuncer eller personer han varit lierad med haft ett vapen med sig till Hjulsta backar. Det har inte påträffats några spår från Mikail Tuncer på någon av de tre patronhylsor i kaliber 7,65 mm som hittades vid gungställningen på gården utanför Hjulsta backar 14. Även om tingsrätten skulle kommit fram till att någon – men sannolikt inte Mikail Tuncer – vid tillfället avfyrade skott nerifrån gården mot loftgången skulle det i sig inte ha inneburit tillförlitlig utredning om att Mikail Tuncer därvid innehade det vapnet tillsammans med den personen. Åtalet ska ogillas även beträffande grovt vapenbrott mot Mikail Tuncer.

Närmare bedömning av Muhsin Ibrahim Husseins skuld

Åklagaren har som en allmän bakgrund till frågan om Muhsin Ibrahim Husseins motiv att begå gärningarna enligt åtalet och hans benägenhet att hamna i våldsam konflikt med bl.a. Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer pekat på att han ingår i en kriminell gruppering med bas i Hjulsta, nämligen den av åklagaren benämnda grupperingen Hjulstabarnen. Som tingsrätten konstaterat ovan utgör utredning om koppling till en kriminell gruppering inte avgörande direkt utredning till stöd för ansvar för en konkret mordgärning. Viss relevans kan dock sådan utredning ha som bakgrund till en motivbild till gärningen.

Beträffande Muhsin Ibrahim Hussein har det även redovisats viss specifik utredning om hans antipatier mot vissa kriminella grupperingar och personer kopplade till dessa. Åklagaren har åberopat dokumentation av klotter i Muhsin Ibrahim Husseins häktescell. Det får anses klarlagt att det är Muhsin Ibrahim Hussein som klottrat i cellen. Det finns i ett klotter tydliga referenser till ett dubbelmord som utfördes i Köpenhamn sommaren 2019. Uppenbart har Muhsin Ibrahim Hussein inte sina sympatier på de mördades sida. Ett annat klotter innehåller ett påstående att en person från Rinkeby är en ”golbög” och en ”Shottazhora”. Det namn som angetts har klottrats över även om åklagaren påstår att det ursprungligen stått ”Svensken”, vilket skulle ha varit benämningen på Mikail Tuncer.

Utredningen i dessa delar ger visst stöd för att Muhsin Ibrahim Hussein kan antas ha haft en benägenhet att begå gärningen.

Som tingsrätten i det föregående konstaterat blev Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer skjutna uppifrån i huvudet med den senare på natten påträffade pistolen i kaliber 9 mm. Skotten avfyrades med mycket stor sannolikhet från loftgången på samma våning som lägenhet 1205 och från en position i närheten av den lägenheten.

Som tingsrätten redan konstaterat befann sig sex personer, däribland Muhsin Ibrahim Hussein, i lägenhet 1205 på Hjulsta backar 14 när polisen gjorde tillslag där omkring

Avdelning 3

40 minuter efter mordet och mordförsöket. Muhsin Ibrahim Hussein har själv också vidgått att han befann sig i lägenheten vid tiden för skjutningen.

Det går inte att utifrån de ovan redovisade vittnesiakttagelserna dra några närmare slutsatser om vem som höll i vapnet när det avlossades mot Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer. Mot bakgrund av det hastiga förloppet där alla skotten avlossats i tät följd är det uppenbart att samtliga skott avfyrades uppifrån loftgången av en och samma person. Frågan är om det är ställt utom rimligt tvivel att denna person var Muhsin Ibrahim Hussein.

Som tingsrätten redan konstaterat påträffades på mordvapnet DNA-spår från Muhsin Ibrahim Hussein. Det är vid bedömning av gärningsmannaskuld av tämligen stor betydelse att hans DNA – och ingen av de medtilltalades – påträffades på pistolens avtryckare samt att hans DNA därutöver dessutom påträffades på kolvens högra sida och bakre del (i likhet med de medåtalade).

Av stor betydelse är också det förhållandet att de byxor och skor som Muhsin Ibrahim Hussein bar vid 19-tiden på kvällen när han besökte Riads kiosk på Hjulsta torg – jämte en enda persons övriga klädesuppsättning – påträffades i en igångsatt tvättmaskin i lägenheten. Härtill kommer att det i tvättmaskinen påträffades nyckelkort till Generator hostel som kan kopplas specifikt till Muhsin Ibrahim Hussein och hans vistelse där tidigare under sommaren. I sammanhanget saknar det inte heller betydelse att Muhsin Ibrahim Hussein var den ende av de sex personerna i lägenheten som vid gripandet inte bar normala gångkläder utan var bar på överkroppen och i övrigt endast iförd ett par mjukisbyxor. Det ger ett uppenbart och mycket tydligt stöd för slutsatsen att Muhsin Ibrahim Hussein fått behov av att omgående efter skjutningen hastigt ta av sig alla sina kläder och skor och mitt i natten tvätta alltsammans. Detta i sådan hast att fickorna inte ens hunnit tömmas på föremål.

Det framstår som uppenbart för tingsrätten att Muhsin Ibrahim Husseins agerande var föranlett av ett behov av att snabbt undanröja bevis från den skottlossning som just

Avdelning 3

skett från loftgången i höjd med lägenhet i vilken Muhsin Ibrahim Hussein bodde och vistades.

Förekomsten av två tändsatspartiklar på Muhsin Ibrahim Husseins vänstra hand saknar i sig egentligt bevisvärde till stöd för hans skuld. Mot bakgrund av den tid som hade förflutit från skottlossningen till gripandet och det förhållandet att Muhsin Ibrahim Hussein uppenbarligen hade klätt av sig och lagt sina kläder och sina skor i tvättmaskinen i lägenheten och rimligen även haft anledning och tillfälle att tvätta av sig själv är förekomsten av bara ett begränsat antal tändsatspartiklar på hans händer inte heller utredning som talar mot skuld.

Sammantaget finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att det var Muhsin Ibrahim Hussein som uppifrån loftgången avfyrade pistolen i kaliber 9 mm med ett antal skott ner mot Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer på gården. Mot bakgrund av hur väl skott träffat såväl Abdimalik Hussein som Mikail Tuncer i huvudet är det uppenbart att det rört sig om precisionsskytte från Muhsin Ibrahim Husseins sida i full avsikt att döda dem båda.

Tingsrätten återkommer i det följande rörande frågor om nödvärn och rubricering.

Närmare bedömning av Yusuf Mohamed Abdi Fatahs skuld

Som tingsrätten konstaterat ovan har åklagaren inte belagt sitt påstående om att Yusuf Mohamed Abdi Fatah har en koppling till ett kriminellt nätverk. Liksom tingsrätten konstaterat ovan kan för övrigt en persons allmänna koppling till en kriminell gruppering inte utgöra direkt bevisning till stöd för en specifik gärning.

Som tingsrätten redan konstaterat befann sig sex personer, däribland Yusuf Mohamed Abdi Fatah, i lägenhet 1205 på Hjulsta backar 14 när polisen gjorde tillslag omkring 40 minuter efter mordet och mordförsöket. Yusuf Mohamed Abdi Fatah har själv vidgått att han befann sig i lägenheten vid tiden för skjutningen.

Avdelning 3

Som tingsrätten redan konstaterat har gärningen rimligen haft ett hastigt och reaktivt förlopp och inte föregåtts av någon närmare planering. Endast en person har rimligen avfyrat den pistol med skott som dödade Abdimailik Hussein och skadade Mikail Tuncer. Gärningen har alltså inte begåtts tillsammans och i samförstånd av flera personer enligt en uppgjord brottsplan.

Mot bakgrund av att DNA från minst fyra personer påträffats på vapnet är förekomsten av Yusuf Mohamed Abdi Fatahs DNA på kolven inte på något sätt tillräcklig utredning för att dra slutsatsen att just han skulle ha avfyrat skotten. Tingsrätten har också funnit det ställt utom rimligt tvivel att den person som avfyrade skotten var Muhsin Ibrahim Hussein.

Inte heller utgör förekomsten av DNA på kolven något avgörande bevis för att just Yusuf Mohamed Abdi Fatah var den person som gömde vapnet i buskarna vid kortänden av huset på Hidinge backe 19 eller att han försåg skytten med vapnet före gärningen.

I övrigt finns det ingen bevisning till stöd för att just Yusuf Mohamed Abdi Fatah skulle ha varit vare sig skytten eller den som tillhandahöll och/eller undanskaffade pistolen.

Förekomsten av Yusuf Mohamed Abdi Fatahs DNA på vapnet är klart besvärande för honom vad gäller åtalet för grovt vapenbrott. På något sätt har hans DNA vid något tillfälle avsatts på vapnet. Någon närmare utredning om hur det gått till finns inte. Förekomsten av en enstaka tändsatspartikel på hans högra hand saknar också egentligt värde som bevis om skuld till den skjutning som bevisligen skett där han vistades.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah har själv förnekat att han alls tagit i något vapen sedan han kom till Sverige tidigare i augusti 2021. Även om förekomsten av hans DNA på vapnet alltså är klart besvärande är det inte ställt utom rimligt tvivel att han vid något tillfälle tagit sådan befattning med pistolen att det konstituerat innehav i vapenlagens mening. Åtalet mot Yusuf Mohamed Abdi Fatah ska därför ogillas helt.

Närmare bedömning av Abdullahi Ibrahim Husseins skuld

När det gäller Abdullahi Ibrahim Hussein har åklagaren inte ens påstått att han ingår i någon kriminell gruppering. Det är utrett att han vid tidpunkten för den tidigare skottlossningen i Tensta under kvällen den 29 augusti 2022 befann sig på Gröna lund med släktingar och att han kom tillbaka till lägenhet 1205 runt midnatt.

Som tingsrätten redan konstaterat befann sig sex personer, däribland Abdullahi Ibrahim Hussein, i lägenhet 1205 på Hjulsta backar 14 när polisen gjorde tillslag omkring 40 minuter efter mordet och mordförsöket. Abdullahi Ibrahim Hussein har själv vidgått att han befann sig i lägenheten vid tiden för skjutningen.

Som tingsrätten redan konstaterat har gärningen rimligen haft ett hastigt och reaktivt förlopp och inte föregåtts av någon närmare planering. Endast en person har rimligen avfyrat den pistol med skott som dödade Abdimalik Hussein och skadade Mikail Tuncer. Gärningen har alltså inte begåtts tillsammans och i samförstånd av flera personer enligt en uppgjord brottsplan.

Mot bakgrund av att DNA från minst fyra personer påträffats på vapnet är förekomsten av Abdullahi Ibrahim Husseins DNA på kolven inte på något sätt tillräcklig utredning för att dra slutsatsen att just han skulle ha avfyrat skotten. Tingsrätten har också funnit det ställt utom rimligt tvivel att den person som avfyrade skotten var Muhsin Ibrahim Hussein.

Inte heller utgör förekomsten av DNA på kolven något avgörande bevis för att just Abdullahi Ibrahim Hussein var den person som gömde vapnet i buskarna vid kortänden av huset på Hidinge backe 19 eller att han försåg skytten med vapnet före gärningen.

I övrigt finns det ingen bevisning till stöd för att just Abdullahi Ibrahim Hussein skulle ha varit vare sig skytten eller den som tillhandahöll och/eller undanskaffade pistolen.

Förekomsten av Abdullahi Ibrahim Husseins DNA på vapnet är klart besvärande för honom vad gäller åtalet för grovt vapenbrott. På något sätt har hans DNA vid något tillfälle fram till den 30 augusti 2021 avsatts på vapnet. Någon närmare utredning om hur det gått till finns inte. Han själv har återgett en händelse i början av sommaren 2021 då han utomhus skulle ha hållit i ett vapenliknande föremål som han trodde var en soft air gun. Även om tingsrätten sätter tvivel till just de uppgifter som Abdullahi Ibrahim Hussein först nu i tingsrätten lämnat är det inte ställt utom rimligt tvivel att han tagit sådan befattning med pistolen att det konstituerat innehav i vapenlagens mening. Åtalet mot Abdullahi Ibrahim Hussein ska därför ogillas helt.

Frågor om nödvärn, rubricering och ansvar för grovt vapenbrott

Har Muhsin Ibrahim Hussein varit i en nödvärnssituation?

Tingsrätten har alltså kommit fram till att det var Muhsin Ibrahim Hussein som uppsåtligt avlossade det dödande skottet med pistolen mot Abdimalik Hussein och som livshotande skadade Mikail Tuncer med ytterligare ett skott med samma pistol i huvudet samt att han i övrigt avlossat ett antal ytterligare skott som inte träffade någon person.

Mot bakgrund av åklagarens åtal mot Mikail Tuncer och den utredning som i vart fall lämnar utrymme för att skott vid tillfället även avlossades upp mot loftgången och att det alltså kan ha varit så att Muhsin Ibrahim Hussein vid gärningen besvarade elden nerifrån uppkommer frågan om det kan ha förelegat en nödvärnssituation för Muhsin Ibrahim Hussein.

Tingsrätten kan till att börja med konstatera att Muhsin Ibrahim Hussein själv inte beskrivit att han befunnit sig i någon nödvärnssituation. Försvaret för honom har inte heller egentligen pläderat för den saken.

Det förhållandet att tingsrätten inte funnit det ställt utom rimligt tvivel att det vid tillfället faktiskt avlossades skott nerifrån gården och mot loftgången innebär inte

Avdelning 3

omvänt att det inte kan ha varit så. Tvärtom finns det ett klart utrymme för att det varit så. En nödvärnsinvändning ska därför provas utifrån denna tänkbara hypotes.

Även om det var så att Mikail Tuncer, Abdimalik Hussein och någon annan person som var med dem båda på innergården vid Hjulsta backar 14 först hade avfyrat flera skott upp mot loftgången i närheten av den lägenhet där Muhsin Ibrahim Hussein och övriga personer vistades är det ingalunda självklart att det gett Muhsin Ibrahim Hussein rätten att alls skjuta tillbaka mot de personer som stod nere på innergården och försöka döda dessa.

Om skotten nerifrån gården avlossades vid det aktuella tillfället kan tingsrätten konstatera att det – såvitt framgår – sannolikt rört sig om tre skott som träffat i balkongräcket och i taket på loftgången. Ingen människa har uppenbarligen blivit träffad. Om Muhsin Ibrahim Hussein alls befann sig ute på loftgången vid beskjutningen har han haft ett tydligt handlingsalternativ att i stället för att skjuta tillbaka ner mot de på innergården stående personerna gå in i sin lägenhet och stänga och låsa dörren.

Med beaktande av träffbilden för skotten i huvudena på Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer kan tingsrätten konstatera att Muhsin Ibrahim Hussein vid avfyrandet själv rimligen inte kan ha stått under beskjutning. Tvärtom ger träffbilden stöd för att han haft tillräcklig tid och ro att kunna sikta noga och träffa dem båda i huvudet med potentiellt dödande skott.

Någon nödvärnssituation har inte alls förelegat för Muhsin Ibrahim Hussein. Frågan om förekomst av nödvärnsexcess aktualisera därför över huvud taget inte.

Rubricering och konkurrensfråga

Muhsin Ibrahim Hussein har gjort sig skyldig till ett avsiktligt dödande av Abdimalik Hussein genom att med pistol ha skjutit honom i huvudet. Gärningen ska tveklöst rubriceras som mord.

Muhsin Ibrahim Hussein har gjort sig skyldig till avsiktligt försök att döda även Mikail Tuncer genom att med samma pistol skjuta honom i huvudet. Det fanns en uppenbar fara för att Mikail Tuncer också skulle avlida till följd av det skott som träffade honom i huvudet. Gärningen i den delen utgör tveklöst försök till mord.

Muhsin Ibrahim Hussein har vid tillfället använt sig av en pistol och därmed även gjort sig skyldig till grovt vapenbrott på det sätt som åklagaren påstått i åtalspunkt 5. Straffansvaret för grovt vapenbrott konsumeras dock av straffansvaret för mord och mordförsök.

Grovt vapenbrott den 2 – 17 augusti 2021 – åtalet i domsbilaga 3 (Muhsin Ibrahim Hussein)

Muhsin Ibrahim Hussein förnekat gärningen och bestritt att han innehaft vapnet.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 3.

Inledningsvis är det utrett att den i beslag tagna kulsprutepistol som avses i åtalet strax efter midnatt den 17 augusti 2021 påträffades av polisen i ett buskage vid Glömmingegränd 10 i Tensta. På kvällen den 16 augusti 2021 hade ett dubbelmord skett i det direkta närområdet till fyndplatsen.

Av utlåtande över vapenanalys framgår att rör sig om en icke fabriktillverkad kulsprutepistol med magasin innehållande 27 skarpa patroner i kaliber 9 mm parabellum. Vapnet är fullt fungerande tillsammans med magasin och patroner. Med vapnet är det möjligt att skjuta automateld i hög eldhastighet samt att avge halvautomatisk eldgivning. Vapnet faller tveklöst under vapenlagens bestämmelser.

Av åberopade analysbesked från NFC framgår att DNA från Muhsin Ibrahim Hussein påträffats på kolvens baksida (Grad +4), på magasinbotten (Grad +4) samt på totalt fyra olika patroner i magasinet (Grad +4). På vapnet påträffades även DNA från en av

Avdelning 3

de vid mordet den 16 augusti 2022 avlidna personerna. På totalt fyra andra patroner påträffades också DNA från två andra personer.

De flerfaldiga DNA-fynden på vapen, magasin och flera olika patroner ger starkt stöd för att Muhsin Ibrahim Hussein innehaft vapnet. Det ger honom även en förklaringsbörda.

Muhsin Ibrahim Hussein har hört över åtalet i tingsrätten uppgett att han vid ett tillfälle en tidig kväll i februari eller mars 2021 fick besök hemma i lägenheten på Hjulsta backar 14 av en bekant som skulle köpa lustgas av honom. Personen – som han inte vill namnge – hade med sig ett föremål som liknade en kulsprutepistol i en rem hängande runt kroppen. Denne visade upp det vapenliknande föremålet för honom. Han trodde själv inte att vapnet var äkta eftersom det såg konstigt ut och inte hade några sådana kännetecken som fabriksstillverkade vapen har. Han höll i vapnet en kort stund och tog ut magasinet och tog även ut några patroner och tittade på dessa. När han fortfarande inte var övertygad stod denne på sig att det var ett äkta vapen och ville visa honom genom att provskjuta. De gick tillsammans ut i det skogsparti nära Hjulsta backar 14 där patronhylsor senare hittades. På platsen och med ljuddämpare avfyra de vännen – men inte han – vapnet med några skott. Först då förstod han att vapnet var äkta. Han vill inte kommentera om det är han som syns på det fotografi som tagits av två maskerade personer med en kulsprutepistol respektive en vanlig pistol. Han vill inte heller kommentera om fotot är taget i hans lägenhet eller om det är den kulsprutepistol som tagits i beslag som syns på bilden.

Tingsrätten kan konstatera att de av Muhsin Ibrahim Hussein lämnade uppgifterna om hans befattning med vapnet är nya i tingsrätten. I polisförhör har han enligt vad åklagaren redovisat inte alls velat besvara frågor kring vapnet. Han har i tingsrätten inte heller lämnat några uppgifter till stöd för att kunna kontrollera om de uppgifter han nu lämnat kan stämma. Det framstår redan därför som en efterhandskonstruktion.

Det kan med säkerhet sägas att de maskerade personerna på återopat fotografi hållit i ett kulsprutepistolliknande föremål i Muhsin Ibrahim Husseins lägenhet på Hjulsta

Avdelning 3

backar 14 (bildanalys med resultat grad +3). Det finns också ett visst stöd för att det rör sig om samma kulsprutepistol som den i beslag tagna och att Muhsin Ibrahim Hussein är den person på bilden som håller i den andra pistolen (bildanalys med resultat +1). Mot bakgrund härav och med beaktande av DNA-spårfyndet på vapen, magasin och ammunition finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Muhsin Ibrahim Hussein tagit befattning med kulsprutepistolen på ett sådant sätt att han ska anses ha innehaft vapnet på ett enligt vapenlagen straffbart sätt.

Den av åklagaren framlagda filmbevisningen kring personer som på elsparkcykel den 24 augusti 2021 rört sig mellan Hjulsta och Tensta och då letat efter något i ett buskage på Glömmingegränd saknar däremot betydelse för bedömningen av Muhsin Ibrahim Husseins skuld.

Muhsin Ibrahim Hussein ska dömas för vapenbrott. När det gäller rubriceringen av gärningen kan tingsrätten konstatera att det rör sig om en 9 mm kulsprutepistol med hög eldhastighet, dvs. ett vapen särskilt farlig art, och att vapnet innehafts i sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning. Tingsrätten kan däremot inte utifrån den redovisade utredningen dra någon säker slutsats kring om Muhsin Ibrahim Hussein hanterat vapnet på allmän plats. Det är till att börja med inte alls utrett att han befann sig i Glömmingegränd i Tensta när vapnet lämnades i buskaget där. Hans egna uppgifter om att han skulle ha varit med när en vän provsköt vapnet i Hjulsta har tingsrätten lämnat utan avseende som en efterhandskonstruktion. Likafullt ska gärningen rubriceras som grovt vapenbrott.

Ringa narkotikabrott – domsbilaga 4 (Muhsin Ibrahim Hussein)

Muhsin Ibrahim Hussein har vidgått att han brukat tramadol men redovisat att det sannolikt inte var just den 29 eller 30 augusti 2021 som åklagaren påstått utan troligen vid ett tidigare tillfälle.

Åklagaren har avgränsat åtalet till att avse ett brukande *någon av dagarna den 29 eller 30 augusti 2021*. Åklagaren har alltså inte angett gärningsperioden till att även omfatta

en tid dessförinnan. Det innebär att tingsrätten kan döma Muhsin Ibrahim Hussein för ringa narkotikabrott endast om det utifrån utredningen kan konstateras ett brukande just den 29 eller 30 augusti 2021.

Av åberopat analysbesked framgår att Muhsin Ibrahim Hussein vid provtagning den 30 augusti 2021 hade spår av tramadol i kroppen. Analysbeskedet ger inget svar på när brukandet skedde. Åklagaren har inte heller fört någon bevisning om hur lång tid efter brukande som spår av tramadol stannar kvar i kroppen. Uppgiften om ett brukande någon tid före den 29 augusti 2021 är i sig inte så osannolik att den därför kan lämnas utan avseende och har alltså inte motbevisats av åklagaren. Mot bakgrund härav ska åtalet för ringa narkotikabrott ogillas. En följd härav är att Muhsin Ibrahim Hussein inte ska åläggas en återbetalningsskyldighet för analyskostnaden.

Ringa narkotikabrott – domsbilaga 5 (Yusuf Mohamed Abdi Fatah)

Yusuf Mohamed Abdi Fatah har vidgått att han brukat både tramadol och cannabis. Han har hört över åtalet förklarat att han tog en tramadoltablett på Köpenhamns central innan han tidigare i augusti 2021 reste över till Malmö med tåg. Cannabis har han brukat senare i Sverige, men det var sannolikt inte just den 29 eller 30 augusti 2021 som åklagaren påstått, utan vid ett tidigare tillfälle.

Åklagaren har avgränsat åtalet till att avse ett brukande *i Sverige* och att det skulle ha skett *någon av dagarna den 29 eller 30 augusti 2021*. Åklagaren har alltså inte angett gärningsperioden till att även omfatta en tid dessförinnan. Det innebär att tingsrätten kan döma Yusuf Mohamed Abdi Fatah i enlighet med åtalet i denna del endast om det utifrån utredningen kan konstateras ett brukande i Sverige under just den 29 eller 30 augusti 2021.

Av åberopat analysbesked framgår att Yusuf Mohamed Abdi Fatah vid provtagning den 30 augusti 2021 hade spår av både tramadol och cannabis i kroppen. Analysbeskedet ger inget svar på när brukandet skedde. Det torde vara allmänt veterligt att spår av cannabis kan stanna kvar i kroppen ett antal dagar efter brukandet. Någon

bevisning om hur lång tid före provtagningen brukandet av cannabis i detta fall kan ha skett har inte förts. Yusuf Mohamed Abdi Fatahs uppgift om att han nog brukade cannabis tidigare än den 29 augusti 2021 är i sig inte osannolik. Åklagaren har inte heller fört någon bevisning om hur lång tid efter brukande som spår av tramadol stannar kvar i kroppen och om användningen om brukande i Danmark flera veckor tidigare är osannolik. Mot bakgrund härav ska åtalet för ringa narkotikabrott ogillas. En följd härav är att Yusuf Mohamed Abdi Fatah inte ska åläggas en återbetalningsskyldighet för analyskostnaden.

Påföljd

Straffvärdet för medhjälpsgärningarna m.m. den 31 maj 2021

Straffskalan för mord är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid.

Sedan den 1 januari 2020 ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Denna uppräknings i bestämmelsens andra mening är inte uttömmande. Det kan alltså finnas andra försvårande omständigheter knutna till själva gärningen som medför att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid bör dömas ut. I förarbetena till ändringen av bestämmelsen om mord per den 1 januari 2020 angavs att syftet med lagändringen var dels att mord i betydligt större utsträckning än tidigare borde leda till livstids fängelse, dels att de fall som tidigare hade bestraffats med 15–18 års fängelse i stället borde leda till livstid (se prop. 2018/19:138 s. 15 f.).

Ansvar för medverkan i form av medhjälp döms enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ut med utgångspunkt i den straffskala som gäller för straffstadgandet. Enligt tredje stycket i bestämmelsen ska varje medverkande dock bedömas efter det uppsåt som ligger denne till last.

När det gäller mordet den 31 maj 2021 har det rört sig om en ren avrättning genom skott i huvudet och överkroppen på nära håll med flera skott. Det har inte framkommit några närmare uppgifter om tänkbart motiv. Åklagaren har lagt fram som en hypotes att det rört sig om ett uppdragsmord från en annan kriminell gruppering till följd av att målsäganden möjligen hade koppling till en rivaliserande gruppering. Någon närmare utredning om den saken har inte lagts fram. Klart är däremot att målsäganden vid tillfället var obehärdad och att han vid tillfället var ensam tillsammans med gärningsmannen eller gärningsmännen och att medhjälparna fanns i omedelbar närhet till mördaren. Straffvärdet för en gärningsman skulle motsvara livstids fängelse.

Annat är inte närmare utrett än att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim omedelbart *efter* mordet och i det direkta närområdet på Hjulsta backar tog befattning med vapnet och de kläder som mördaren bar på sig och undanskaffade dessa föremål i ett skogsparti några hundra meter från mordplatsen. Straffvärdet för denna medhjälpsgärning, inkluderande det konsumerade grova vapenbrottet vid samma tillfälle, motsvarar 14 års fängelse för var och en av Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim.

Straffvärdet för mordet och mordförsöket den 30 augusti 2021

Mordgärningen den 30 augusti 2021 har såvitt framkommit inte utgjort en planerad gärning. Tvärtom finns det – som tingsrätten redan redovisat – mycket som tyder på att det varit ett mycket hastigt förlopp vid vilket Muhsin Ibrahim Hussein reagerat på andra personers närvaro och möjliga avfyran av vapen mot loftgången vid den lägenhet han bodde i och att han därför inte alls hunnit agera och samråda med andra innan han avfyrate skotten mot Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer. Som tingsrätten redan konstaterat har det – även om skott skulle ha avfyrats mot loftgången vid Muhsin Ibrahim Husseins lägenhet – ingalunda funnits något sådant trängande hot mot Muhsin Ibrahim Hussein som utan andra handlingsalternativ gett honom rätt att alls bruka skjutvapenvåld mot Abdimalik Hussein och Mikail Tuncer. Mot bakgrund av med vilken precision han uppenbarligen träffat både Abdimalik Hussein och Mikail

Tuncer i huvudet kan han vid den tidpunkten rimligen inte heller ha varit under beskjutning.

Det samlade straffvärdet för mordet och mordförsöket den 30 augusti 2021 motsvarar fängelse i 16 år.

Straffvärdet för det grova vapenbrottet den 2 – 17 augusti 2022

Straffvärdet för det grova vapenbrottet den 2 – 17 augusti 2021 motsvarar tre års fängelse. Tingsrätten beaktar därvid att det rört sig om en 9 mm kulsprutepistol med hög eldhastighet, dvs. ett vapen av särskilt farlig art, och att vapnet innehafts i sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning.

Vilken lydelse av 29 kap. 7 § brottsbalken ska tillämpas i detta fall?

Såväl Muhsin Ibrahim Hussein som Abdikarim Dahir Ibrahim var vid de i åtalet aktuella gärningstillfällena båda fortfarande 20 år gamla. Vid de gärningstidpunkterna gällde en äldre lydelse av 29 kap 7 § brottsbalken enligt vilken det generellt gällde att absolut förbud mot att bestämma påföljden till livstids fängelse för någon som inte var 21 år fyllda vid gärningen samt att den dömdes ungdom generellt skulle beaktas särskilt vid straffmätningen. För brott för vilka det var föreskrivet längre straff än tio års fängelse eller livstid fick som mest 14 års fängelse dömas ut till någon som inte var 21 år fyllda vid gärningen.

Med ikraftträdande den 2 januari 2022 har denna bestämmelse ändrats på så sätt att det inte längre finns något hinder att döma en 20-åring till livstids fängelse och att dennes ungdom inte längre särskilt ska beaktas vid straffmätning för sådana brott som avses i åtalet. Lagändringen har i praktiken inneburit en straffskärpning för personer under 21 år.

Av bestämmelserna i 5 § lagen (1964:163) om införande av brottsbalken och 2 kap. 10 § första stycket regeringsformen följer att den äldre lydelsen av 29 kap. 7 §

brottsbalken i detta fall ska tillämpas vid straffmätning avseende såväl Muhsin Ibrahim Hussein som Abdikarim Dahir Ibrahim.

Påföljd och straffmätning för Muhsin Ibrahim Hussein

Muhsin Ibrahim Hussein ska alltså dömas för ett mord och ett mordförsök med ett samlat straffvärde om 16 års fängelse, för medhjälp till mord med ett straffvärde om 14 års fängelse samt för grovt vapenbrott med ett straffvärde om tre års fängelse.

När det gäller bedömningen av det samlade straffvärdet har tingsrätten anledning att överväga om det finns utrymme för att bedöma om detta motsvarar fängelse på livstid eller om det finns en straffvärdesbegränsning till 18 års fängelse.

I bestämmelsen i 26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken anges att fängelse på viss tid som gemensamt straff för flera brott inte får överstiga 18 år.

I vilken utsträckning livstids fängelse kan aktualiseras vid flerfaldig brottslighet med synnerligen högt straffvärde har inte uttryckligen och särskilt reglerats när det gäller brott med livstids fängelse i straffskalan. Att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse på livstid när någon av gärningarna sedd för sig har ett så högt straffvärde som livstid framstår som självklart. Det är dessutom endast vid flerfaldig brottslighet med livstids fängelse i straffskalan för något av brotten som det alls kan vara aktuellt att bestämma det samlade straffet till fängelse på livstid.

I det nu aktuella fallet, då vart och ett av huvudbrotten utgör brott med livstids fängelse i straffskalan och har ett synnerligen högt straffvärde om 16 års respektive 14 års fängelse, skulle en tillämpad begränsning av det samlade straffvärdet för brottsligheten till 18 års fängelse i sig innebära en väl lindrig reaktion i förhållande till gärningarnas sammanlagda allvar. Utevaron av en uttrycklig och direkt lagbestämmelse till stöd för detta synsätt kan inte – mot bakgrund av att livstids fängelse återfinns i straffskalan för mord – anses utgöra ett legalitetshinder mot att i sådana fall bestämma

Avdelning 3

påföljden till livstids fängelse. En sådan begränsande ordning har inte heller varit avsedd av lagstiftaren (jfr prop. 2008/09:118 s 31 och 51).

Det samlade straffvärdet för de gärningar som Muhsin Ibrahim Hussein döms för överstiger enligt tingsrättens mening med marginal 18 års fängelse och motsvarar i stället livstids fängelse.

Eftersom Muhsin Ibrahim Hussein var 20 år gammal vid gärningarna och dessa gärningar begicks före den 2 januari 2022 kan livstids fängelse inte dömas ut mot honom. Åklagaren har pläderingsvis argumenterat för att straffet i stället ska bestämmas till 16 års fängelse.

I bestämmelsen i 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022 anges en absolut övre gräns för fängelsestraffets längd till 14 års fängelse för någon som inte hade fyllt 21 år. Mot bakgrund av hur bestämmelsen är utformad, med hänvisning till såväl en utgångspunkt i ett straffvärde motsvarande livstids fängelse som en tillämpning av bestämmelsen i 26 kap. 2 § brottsbalken, finns det enligt tingsrättens bedömning inget utrymme för att döma Muhsin Ibrahim Hussein till ett strängare straff än 14 års fängelse.

Även om lagstiftaren vid utformningen av nämnda lydelse i 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken måhända inte hade den nu aktuella situationen med flera gärningar med synnerligen högt straffvärde i särskild åtanke måste legalitetsprincipen göra sig gällande starkt i denna fråga. Frånvaron av en uttrycklig bestämmelse som reglerar en möjlighet att döma ut längre straff än 14 års fängelse för en 20-åring utgör enligt tingsrättens mening ett hinder för en samlad hårdare straffmätning än så.

Med beaktande av Muhsin Ibrahim Husseins ålder uppgår det så kallade straffmättningsvärdet till 14 års fängelse.

Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Muhsin Ibrahim Hussein har under sin häktningstid under närmare nio månader varit underkastad restriktioner. Det rör sig om en så lång tid att det finns skäl att beakta det vid bestämmande av straffets längd. Fängelsestraffets längd ska därför sättas ned med två månader för Muhsin Ibrahim Hussein.

Fängelsestraffets längd bestäms därför till 13 år och 10 månaders fängelse.

Påföljd och straffmätning för Abdikarim Dahir Ibrahim

Abdikarim Dahir Ibrahim ska alltså dömas för medhjälp till mord med ett straffvärde om 14 års fängelse.

Som tingsrätten konstaterat vad gäller påföljd och straffmätning för Muhsin Ibrahim Hussein ska äldre lydelse av bestämmelsen i 29 kap. 7 § brottsbalken tillämpas vid gärningar begångna av en 20-åring före den 2 januari 2022. Efter beaktande av att Abdikarim Dahir Ibrahim var 20 år gammal vid gärningarna uppgår det så kallade straffmättningsvärdet för honom till tio år och sex månaders fängelse.

Mot bakgrund av det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Även Abdikarim Dahir Ibrahim har under sin häktningstid under närmare nio månader varit underkastad restriktioner. Det rör sig om en så lång tid att det finns skäl att beakta det vid bestämmande av straffets längd. Fängelsestraffets längd ska sättas ned med två månader till följd härav.

Straffet ska därför bestämmas till tio år och fyra månaders fängelse.

Förverkande av vapen m.m.

Muhsin Ibrahim Hussein har förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden. Han har inte gjort anspråk på något av vapnen med tillbehör.

Abdikarim Dahir Ibrahim har förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande riktat mot honom. Han har inte gjort anspråk på vapnet.

Abdullahi Ibrahim Hussein har förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande riktat mot honom. Han har inte gjort anspråk på vapnet.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah har förklarat sig inte ha någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande riktat mot honom. Han har inte gjort anspråk på vapnet.

Förverkandeyrkandet (2021-5000-BG67689 punkterna 1 – 6) mot Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim avseende i beslag tagen pistol, magasin och ammunition kopplat till åtalet för gärningarna den 31 maj 2021 är lagligen grundat och ska bifallas. Beslaget ska bestå.

Likaså är förverkandeyrkandet (2021-5000 BG104120 punkt 1) – såvitt framställt mot Muhsin Ibrahim Hussein – avseende i beslag tagen pistol med magasin kopplat till åtalet för gärningarna den 30 augusti 2021 lagligen grundat och ska bifallas. Även det beslaget ska bestå.

Dessutom är förverkandeyrkandet (2021-5000 BG16110 punkterna 1 och 2) mot Muhsin Ibrahim Hussein avseende i beslag taget automatvapen med tillhörande magasin kopplat till åtalet för gärningen den 2 – 17 augusti 2021 lagligen grundat och ska bifallas. Även det beslaget ska bestå.

Samtliga förverkandebeslut grundas på bestämmelsen i 9 kap. 5 § vapenlagen.

SkadeståndMord m.m. den 31 maj 2021 (domsbilaga 1)

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim har var och en bestritt skadeståndsansvar med hänvisning till deras inställning i fråga om ansvar. Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim har vitsordat att samtliga målsäganden ingår i den krets som i och för sig berättigas till ersättning som anhöriga vid dödsfall orsakat av brott. Yrkade belopp och ränteyrkandena har vitsordats som skäligen i och för sig.

Eftersom Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim nu döms för att genom uppsåtlig brottslig gärning i hög utsträckning ha bidragit till Ali Omer Said's död, ska de betala skadestånd till målsägandena. Kretsen skadeståndsberättigade samt yrkade belopp jämte ränta är vitsordade och ska dömas ut. Oavsett hur Muhsin Ibrahim Husseins och Abdikarim Dahir Ibrahim's respektive vitsordande av yrkade belopp ska tolkas, saknas under alla omständigheter skäl att sätta ner skadeståndsbeloppet när de nu båda döms för medhjälp till mord med hänsyn till att bådas medverkan varit i så hög grad bidragande till att Ali Omer Said berövats livet.

Mord m.m. den 30 augusti 2021 (domsbilaga 2)

Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein har alla tre bestritt samtliga målsägandes skadeståndsanspråk. För det fall tingsrätten dömer till ansvar i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande om mord har de vitsordat yrkade belopp liksom att samtliga målsägande ingår i den krets av efterlevande som är berättigade till ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Tingsrätten har funnit att Muhsin Ibrahim Hussein är skyldig till mord mot Abdimalik Hussein. Vid denna utgång är han skadeståndsskyldig gentemot nära anhöriga till den avlidne för sveda och värk i form av psykiskt lidande. Muhsin Ibrahim Hussein har

vitsordat såväl kretsen av ersättningsberättigade som storleken på yrkade belopp och ränta. Han ska därför betala skadestånd i enlighet med framställda yrkanden.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein har båda friats från ansvar enligt åtalet. De ska därför inte betala skadestånd till någon av målsägandena.

Häktning

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim döms båda för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Häktning ska då bestå om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Med hänsyn till risken för såväl flykt som återfall i brott (och med beaktande av nämnda presumption för häktning) samt då det fortfarande är proportionerligt med häktning ska både Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim vara kvar i häkte i avvaktan på att fängelsestraffen får verkställas.

Som noterats ovan har tingsrätten den 20 maj 2022 upphävt åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Brottsofferfond

Eftersom Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim båda döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de var och en betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Ersättningsfrågor

Inledning

Samtliga målsägandebiträden och offentliga försvarare har inkommit med kostnadsanspråk. Det handlar genomgående om ersättningsanspråk överstigande 100 000 kr. Åklagaren har därför beretts tillfälle att yttra sig.

Åklagarens yttrande

Åklagaren har förklarat sig inte ha någon erinran mot något av kostnadsanspråken kopplade till åtalet i domsbilaga 1. Åklagaren har för sin del funnit samtliga i den delen framställda anspråk skäligen.

När det gäller ersättning för uppdragen kopplade till åtalet i domsbilaga 2 har åklagaren – som tingsrätten måste uppfatta det – inte haft någon erinran mot den av Rodney Humphreys och Martin Cullberg yrkade ersättningen.

Åklagaren har riktat synpunkter på att tingsrätten förordnat ett separat målsägandebiträde – Saman Paknejad – för Mikail Tuncer. Det förhållandet att det i onödan förordnats dubbla biträden bör enligt åklagaren beaktas vid bedömning om den nedlagda tiden är skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning.

Vidare har åklagaren anfört att den av Sara Haidari yrkade ersättningen framstår som väl hög i förhållande till den ersättning som yrkats av övriga försvarsadvokater. Vidare har åklagaren anfört att den av Johan Cahp yrkade ersättningen är i överkant vid en jämförelse med vad Martin Cullberg yrkat. Åklagaren har därvid pekat på att bevisläget mot deras respektive klient varit av likartad natur och att frihetsberövandet av Johan Cahps klient visserligen motiverar högre ersättning men att det är i överkant när skillnaden uppgår till mer än 50 timmar.

Ersättning till Jonas Granfelt, Rodney Humphreys, Viktor Svartz, Johan Cahp och Martin Cullberg

Tingsrätten finner att den av Jonas Granfelt, Rodney Humphreys, Viktor Svartz och Martin Cullberg yrkade ersättningen är skälig i alla delar.

När det gäller den av Johan Cahp yrkade ersättningen kan tingsrätten konstatera att hans uppdrag inte varit helt jämförbart med det uppdrag som Martin Cullberg haft. För

Avdelning 3

det första har Yusuf Mohamed Abdi Fatah varit frihetsberövad under nio månader medan Abdullahi Ibrahim Hussein efter en inledande häktningstid om ca tre veckor varit på fri fot under hela den resterande utredningstiden och under huvudförhandlingen. Redan det förhållandet motiverar ett ganska stort antal fler nedlagda arbetstimmar i form av kontakter och avstämningar med klient på häktet samt påkallande av åtgärder i häktningsfrågan.

Det är också så att Yusuf Mohamed Abdi Fatah förhörts av polis vid åtta tillfällen och haft behov av dansk tolkning. Abdullahi Ibrahim Hussein har hörts vid fyra tillfällen. Även det förhållandet att en häktad huvudman inte har hemvist i landet medför i regel mer nedlagd tid på uppdraget. Det är dessutom så att åklagaren gjort gällande att Yusuf Mohamed Abdi Fatah tillhör en kriminell gruppering, något som han inte påstått om Abdullahi Ibrahim Hussein. Ett påstående som försvaret för Yusuf Mohamed Abdi Fatah behövt bemöta. Sammantaget framstår den av Johan Cahp yrkade ersättningen som skälig.

Ersättning till Saman Paknejad

Tingsrätten kan konstatera att beslutet om att förordna ett separat målsägandebiträde för Mikail Tuncer fattades i ett tidigare skede av beredningen och att tingsrätten nu i samband med avgörande av målet har att förhålla sig till att han varit förordnad och utfört arbete inför och under huvudförhandlingen. Inte under några förhållanden kan tingsrätten sätta ner ersättningen med hänvisning till att uppdraget var onödigt.

Tvärtom kan tingsrätten konstatera att Saman Paknejad under huvudförhandlingen tagit initiativ till att inte vara närvarande sådana dagar då uppdraget väl kunde bevakas av Sara Haidari. Vad Saman Paknejad yrkat i ersättning för genomförande av huvudförhandlingen samt förberedelse av densamma är skäligt. Likaså är yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg skälig.

När det däremot gäller yrkad ersättning för inläsning av förundersökningsmaterialet kan tingsrätten inte bortse från att Mikail Tuncer redan sedan tidigare företrädde av en offentlig försvarare – Sara Haidari – och att hans uppdrag var avgränsat till att ta över

Avdelning 3

målsägandebiträdesuppdraget som av förbiseende inte hade överförts från tidigare förordnat biträde Viktor Banke.

Mikail Tuncer har inte fört någon skadeståndstalan i målet. Vid huvudförhandlingen har Saman Paknejad redovisat att Mikail Tuncer ändå valt att biträda åtalet och att han därför vidhöll uppdraget som målsägandebiträde. Självfallet har det funnits skäl att i tillräcklig grad sätta sig in i förundersökningsmaterialet. Något behov av att lägga ner så mycket som 65 arbetstimmar på sådan inläsning har i detta fall – mot bakgrund av det begränsade uppdraget – inte varit påkallat. Skälig ersättning för inläsning av förundersökningsmaterialet uppgår – högt räknat – till 40 timmar.

Ersättning till Sara Haidari

Den av Sara Haidari yrkade ersättningen för uppdraget som målsägandebiträde i anslutning till åtalet i domsbilaga 1 är skälig.

När det gäller den av Sara Haidari yrkade ersättningen för uppdraget att företräda Mikail Tuncer i anslutning till åtalet i domsbilaga 2 kan – som redan konstaterats – inledningsvis peka på att tingsrätten har att förhålla sig till att det förordnats ett separat målsägandebiträde för Mikail Tuncer. Inte under några förhållanden kan tingsrätten sätta ner ersättningen för Sara Haidari med hänvisning till att uppdraget för Saman Paknejad varit onödigt och i stället borde ha utförts av Sara Haidari. Att Saman Paknejad lagt mycket tid på inläsning av förundersökningsprotokollet har självfallet inte möjliggjort för Sara Haidari att dra ner på mängden inläsning för fullgörande av försvararuppdraget.

Tingsrätten kan konstatera att Sara Haidari yrkat ersättning för totalt 305 timmars arbete. Som jämförelse har Johan Cahp yrkat ersättning för 245 timmars arbete och Martin Cullberg för 192 timmar, ersättningar tingsrätten funnit skäliga.

Utredningsmaterialet beträffande Mikail Tuncer har varit mer komplext och mer diversifierat än vad som varit fallet för samtliga övriga tilltalade. Inte minst har

frågeställningar kring den åberopade kroppskamerafilmen och bevisvärderingen av denna föranlett merarbete. Härtill kommer de mycket speciella omständigheterna kring Mikail Tuncers skottskada kopplat till frihetsberövandet. Detta i kombination med de redovisade mångfaldiga – och enligt tingsrätten i inte obetydlig omfattning nödvändiga – kontakterna med Mikail Tuncers familj medför att den av Sara Haidari yrkade ersättningen inte framstår som anmärkningsvärt hög. Den av Sara Haidari yrkade ersättningen framstår vid en samlad bedömning som skälig.

Återbetalningskyldighet

Med hänsyn till de långa strafftiderna och att de såvitt känt saknar inkomster och tillgångar ska samtliga kostnader för försvarare och målsägandebiträden stanna på staten.

Sekretessfråga

Vid huvudförhandlingen har bakom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen förebringats dels den kroppskamerafilm som tingsrätten berört ovan, dels visst fotomaterial från obduktion av Ali Omer Said. Sekretessen avseende det förebringade materialet ska bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (TR-01)

Överklagande senast den 27 juni 2022 ställs till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten.

Mattias Möller

Louise Conradi

I avgörandet har rådmännen Mattias Möller och Louise Conradi samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig i alla frågor.

Avräkningsunderlag finns, se akten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010225-6898	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Ibrahim Hussein	Förnamn Muhsin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001021-9137	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Ibrahim	Förnamn ABDIKARIM Dahir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990883-0012	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Abdi Fatah	Förnamn YUSUF Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	2022-05-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990411-2894	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Tuncer	Förnamn Mikail

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	2021-09-02
2021-09-14	2021-09-16
2021-09-30	2022-05-20

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030107-1338	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Ibrahim Hussein	Förnamn Abdullahi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	2021-09-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

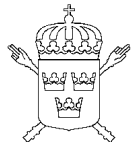
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Solna tingsrätt
B 8319-21

Häktat mål

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: B 8319-21
AKTBIL: 459

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdikarim Dahir Ibrahim (20001021-9137)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Viktor Svartz.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-26, Gripen 2021-08-30, Häktad 2021-09-02.

Muhsin Ibrahim Hussein (20010225-6898)

Företräds av advokat Rodney Humphreys.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-26, Gripen 2021-08-30, Häktad 2021-09-02.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MORD (Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim)

5000-K626709-21

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim har tillsammans och i samförstånd med andra personer dödat Ali Omer Said genom att skjuta honom med flera skott. Det hände den 31 maj 2021 vid Hjulsta backar 21, Spånga, Stockholms stad.

Abdikarim Dahir Ibrahim och Muhsin Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORD

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim har tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat andra personer med råd och dåd vid mordet av Ali Omer Said den 31 maj 2021 vid Hjulsta backar 21 då han sköts med flera skott. Främjandet har bestått i att Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim före och efter gärningen har hanterat och till gärningspersonerna tillhandahållit mordvapen samt kläder som burits vid mordet. Det hände den 31 maj-1 juni 2021 i Hjulsta, Spånga, Stockholms stad.

Abdikarim Dahir Ibrahim och Muhsin Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1, 11 §§ och 23 kap 4 § brottsbalken

1.2 GROVT VAPENBROTT (Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim)

5000-K626709-21

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim har tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft en halvautomatisk pistol kaliber 9 mm Parabellum med därtill hörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var mellan den 1 maj 2021 och den 31 maj 2021 i Hjulsta, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet då det varit ett kraftfullt konverterat enhandsvapen, innehållit militära helmantelkulor samt varit halvautomatiskt med hög patronkapacitet samt då vapnet innehafts i sådan kriminell nätverksmiljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning med hänsyn bl a till att det använts vid ett mord samt då vapnets märkning avlägsnats.

Muhsin Ibrahim Hussein och Abdikarim Dahir Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sara Haidari.

Sofia Nuredin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sara Haidari.

Ali Omer Said

Inget anspråk

Omer Said

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Sara Haidari.

Melda Arican

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att pistol, magasin och ammunition förverkas från Abdikarim Dahir Ibrahim och Muhsin Ibrahim Hussein enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2021-5000-BG67689.1
2021-5000-BG67689.2
2021-5000-BG67689.3
2021-5000-BG67689.4
2021-5000-BG67689.5
2021-5000-BG67689.6.

Yrkande i andra hand

Att pistol, magasin och ammunition förverkas jämlikt 36 kap 2 § alt 3 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Melda Arican** om gärningen för att bevisa sina kontakter med målsäganden Ali Omer Said under mordkvällen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Abdikarim Dahir Ibrahim** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Muhsin Ibrahim Hussein** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Guljten Rakipovic** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa att hon hört skott och därefter röster från brottsplatsen samt hört personer som sprungit från brottsplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Förhör via videolänk)

5. Förhör med vittnet **Nadia Osman** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa att hon sett tre maskerade killar springa från brottsplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

6. Förhör med vittnet **Adriana Ntussias** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa att hon hört skott från brottsplatsen och röster på väg från brottsplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

7. Förhör med vittnet **Anouar Rguig** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa att han sett en person springa från brottsplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

8. Förhör med vittnet **Agnieszka Aleksandra Marcyzak** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa att hon hört skott från brottsplatsen samt sett en eller flera personer springa från brottsplatsen, varav en har rört sig vid skogsområde i närheten av fyndplats av mordvapen och kläder.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

9. Förhör med vittnet **Darun Hasan Hamad Hamad** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa han hört skott från brottsplatsen samt sett en person med vapen springa från brottsplatsen in i skogsområde i närheten av fyndplats av mordvapen och kläder.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

10. Förhör med vittnet **Yasemin Kibar** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa hon hört skott från brottsplatsen samt sett tre maskerade killar springa från brottsplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

11. Förhör med vittnet **Fouad Gabriel Abboud** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa att han hört skott från brottsplatsen och skottföljden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

12. Förhör med vittnet **Ibrahim Joof** om sina iakttagelser vid mordet och dagen innan mordet för att bevisa att han hört skott från brottsplatsen och röster på väg från brottsplatsen samt att han dagen innan mordet iakttagit delvis maskerade personer i närheten av mordplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

13. Förhör med vittnet **Chebet Keter** om sina iakttagelser vid mordet för att bevisa att hon hört skott från brottsplatsen och sett tre killar springa från brottsplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

14. Förhör med vittnet **Thord Nord** (pa, BF-IGV 2 LPO Järva) om sina iakttagelser på mordplatsen för att bevisa vad han sett och upplevt på mordplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **David Framelius** (pa, Region Stockholm, Hundenheten) om sina iakttagelser kring hundspårning efter mordet för att bevisa hur hundspårningen gått till samt gjorda fynd i samband med denna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Staffan Jansson** (forensiker NFC/DNA Handläggning 4/Biologi) om undersökningsmetod avseende DNA som använts i ärendet för att bevisa tillförlitligheten i den aktuella analysmetoden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Telefonförhör)

17. Förhör med vittnet **Mats Lindström** (insp, Region Stockholm, PO Nord, LPO Järva) om det kriminella nätverk de tilltalade tillhör för att bevisa kopplingen mellan dem och aktuell adress på Hjulsta backar 14.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Telefonanalys avseende målsäganden Ali Omer Saids telefon (förundersökningsprotokoll s. 1444-1456) utvisande telefonens aktivitet innan mordet
2. Promemoria över målsäganden Ali Omer Saids användande av nyckeltaggar under morddagen (förundersökningsprotokoll s. 252)
3. Snapchatkonversation mellan målsägandena Ali Omer Said och Melda Arican samt mellan Melda Arican och annan (förundersökningsprotokoll s.1655-1664) utvisande Ali Omer Saids sista timmar i livet samt Melda Aricans kontakter med ett vittne i samband med mordet
4. Promemoria och stillbilder från övervakningskamera utvisande målsäganden Ali Omer Saids rörelser under kvällen innan han blev mördad (förundersökningsprotokoll s. 256-271)
5. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 94-95) utvisande initiala polisiära åtgärder i samband med brottet
6. Sammanställning över polisens radiotrafik under insatsen (förundersökningsprotokoll s. 162-167)
7. Utskrifter av larmsamtal om händelsen till SOS/Polisen (förundersökningsprotokoll s. 114-154)
8. Uppspelning av larmsamtal om händelsen till SOS/Polisen (filer medtas, uppspelningstid ca 15 min)
9. Promemoria utvisande väder- och ljusförhållanden aktuell kväll (förundersökningsprotokoll s. 218)
10. Promemoria och stillbild från film från vittnet Marcyzak utvisande person som rör sig i närheten av skogsparti där fynd gjordes av hundpatrull (förundersökningsprotokoll s. 221-222)
11. Uppspelning av film från vittnet Marcyzak utvisande person som rör sig i närheten av skogsparti där fynd gjordes av hundpatrull (filer medtas, uppspelningstid ca 1 min)
12. Fotografier och karta (förundersökningsprotokoll s. 155-160, 196, 210-215) för att bevisa förhållandena på brotts- och fyndplatserna.
13. Uppspelning av film från polishelikopter utvisande brottsplats och fyndplats pistol (fil medtas, uppspelningstid ca 3 min)

14. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 284-310) utvisande förhållanden på brotts- och fyndplatser, beslagen som gjordes etc.
15. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1793-1800 samt 1807) för att bevisa att kläder, sopsäck med diverse innehåll, en pistol med magasin och patroner samt patronhylsor upphittats på diverse platser.
16. Sakkunnigutlåtande NFC – DNA (förundersökningsprotokoll s. 351-357) för att bevisa att Abdikarim Dahir Ibrahims DNA påvisats på i beslag tagen patronhylsa.
17. Sakkunnigutlåtande NFC – Skjutavstånd (förundersökningsprotokoll s. 433-441) för att bevisa att skott avlossats mot målsäganden inom närskottsavstånd.
18. Fingeravtrycksframkallning och sakkunnigutlåtande NFC – fingeravtrycksjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 412-419) för att bevisa att Muhsin Ibrahim Husseins fingeravtryck säkrats på i beslag tagen plastsäck.
19. Sakkunnigutlåtande NFC – DNA (förundersökningsprotokoll s. 358-376 samt 397-401) för att bevisa att Abdikarim Dahir Ibrahims DNA påvisats på i beslag tagen tröja, byxor, handskar och att Muhsin Ibrahim Husseins DNA påvisats på i beslag tagna byxor och handskar.
20. Sakkunnigutlåtande NFC – tändsatspartiklar (förundersökningsprotokoll s. 336-344) för att bevisa att tändsatspartiklar från i beslag tröja, handskar och magväska har samma typ av sammansättning som i beslag tagen patronhylsa.
21. Bilaga angående tändsatspartiklar (tilläggsprotokoll (2022-04-08) s. 4-6) utvisande NFC:s resultatvärdering för tändsatspartiklar m.m.
22. Redovisning NFC – Vapen, förtydligande samt Tekniska kvalifikationsgrunder för grovt vapenbrott (förundersökningsprotokoll s. 316-319, 327-329 och 330-333 samt tilläggsprotokoll (2022-04-08) s. 7-21)) utvisande att det i beslag taget vapnet, magasin och patroner omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt samt att innehavet utgör ett grovt vapenbrott.
23. Sakkunnigutlåtande – Vapen (förundersökningsprotokoll s. 321-326) för att bevisa att i beslag tagna patronhylsor och kulmaterial är avlossade och utskjutna ur i beslagtaget vapen.
24. Sakkunnigutlåtande - DNA (förundersökningsprotokoll s. 384-392) för att bevisa att Abdikarim Dahir Ibrahims DNA och Muhsin Ibrahim Husseins DNA påvisats på i beslag tagen pistol.

25. Sammanfattning av ärende 5000-K540485-21 samt sakkunnigutlåtande NFC – vapen (förundersökningsprotokoll s. 1406 samt 1432-1433) för att bevisa att kulan i ärende 5000-K540485-21 är utskjuten ur i beslag tagen pistolen.
26. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 5-23, bilaga) för att bevisa sjukvårdens åtgärder med anledning av målsäganden Ali Omer Sids skador samt hans skador till följd av skotten.
27. Rapport över rättsmedicinsk obduktion av målsäganden Ali Omer Said och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 29-47, 56-62 bilaga) utvisande skador och dödsorsak av målsäganden
28. Protokoll över fotoarbete av målsäganden Ali Omer Sids skador (förundersökningsprotokoll s. 48-55, bilaga) utvisande skottkanalerna hos målsägandens skador
29. Promemoria och IP-loggar över målsäganden Ali Omer Sids koppling till Snapchat-konto och användandet av detta konto (förundersökningsprotokoll s. 272-276)
30. Promemorior utvisande målsäganden Ali Omer Sids koppling till lägenheter på Hjulsta backar 20 respektive 21 (förundersökningsprotokoll s. 231, 236)
31. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 445-453) för att bevisa målsäganden Ali Omer Sids ekonomi fram till tidpunkten för hans död.
32. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 454-459) för att bevisa tilltalad Abdikarim Dahir Ibrahims ekonomi.
33. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 460) för att bevisa tilltalad Muhsin Ibrahim Husseins ekonomi.
34. Promemoria utvisande de tilltalades smeknamn (förundersökningsprotokoll s. 1091)
35. Telefonanalys av de Abdikarim Dahir Ibrahims telefonnummer (förundersökningsprotokoll s. 1457-1495) utvisande numrens kontaktmönster och positioneringar
36. Telefonanalys av Muhsin Ibrahim Husseins telefonnummer (förundersökningsprotokoll s. 1496-1512) utvisande numrens kontaktmönster och positioneringar
37. Telefonanalys maj 2021 rörande de tilltalades telefonnummer (förundersökningsprotokoll s. 1548-1555)

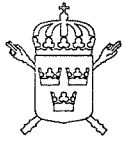
38. Sammanfattande information kring Snapchat (förundersökningsprotokoll s. 1120-1123)
39. Sammanfattande information kring Instagram (förundersökningsprotokoll s. 1180-1181)
40. Promemoria utvisande tillgängligt wifi i lägenhet på Hjulsta backar 14 (förundersökningsprotokoll s. 1234-1239, 1241)
41. Promemoria avseende täckningsområde för mobilmasten Tensta 210 (förundersökningsprotokoll s. 1471-1472)
42. Promemoria utvisande IP-adress kopplat till Generator Hostel (förundersökningsprotokoll s. 1305)
43. Händelserapport den 24 april 2021 Hjulsta backar 14 (förundersökningsprotokoll s. 1016-1017) utvisande att bl a de tilltalade kontrollerats av polis på aktuell adress
44. Promemoria och sakkunnigutlåtande NFC avseende mord den 12 maj 2021 Hjulsta backar 17 (förundersökningsprotokoll s. 1406, 1432-1434) utvisande koppling mellan mordvapnet i detta ärende och mordet den 12 maj 2021
45. Händelserapport och fotografi den 1 juni 2021 Krukmakargatan Stockholm (förundersökningsprotokoll s. 1019-1020, 1022) utvisande att bl a Abdikarim Dahir Ibrahim kontrollerats av polis på aktuell adress
46. Promemoria samt information från Generator Hostel utvisande att de tilltalade bott där 1-9 juni 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1247-1298)
47. Uppgifter från flygbolag samt stillbilder från övervakningskamera Arlanda flygplats den 9 juni 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1353, 1361-1365, 1369-1371) utvisande att de tilltalade åkte från Sverige till Spanien vid aktuellt tillfälle
48. Meddelande från dansk polis utvisande att de tilltalade anlänt Köpenhamn från Spanien den 22 juni 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1357)
49. Brottanmälan från dansk polis utvisande att de tilltalade gripits den 9 juli 2021 i Köpenhamn (förundersökningsprotokoll s. 1375-1376, 1379)
50. Brottanmälan från dansk polis utvisande att de tilltalade gripits den 11 juli 2021 i Köpenhamn (förundersökningsprotokoll s. 1385-1386, 1389-1390)

51. Händelserapport och stillbilder från övervakningskamera den 2 augusti 2021 Malmö Centralstation (förundersökningsprotokoll s. 1028, 1033) utvisande att Muhsin Ibrahim Hussein varit på aktuell plats
52. Promemoria och fotografier från övervakningskamerafilm från ApartDirect Hammarby sjöstad utvisande att Muhsin Ibrahim Hussein bott där den 3-5 augusti 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1323-1345)
53. Promemoria och IP-loggar avseende Abdikarim Dahir Ibrahims koppling till snapchatkonto och dess användning (förundersökningsprotokoll s. 1125-1137, 1140-1142)
54. Del av telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 1685) utvisande koppling mellan snapchatkonto och telefonnummer kopplat till Abdikarim Dahir Ibrahim
55. Promemoria och IP-loggar avseende Muhsin Ibrahim Husseins koppling till snapchatkonto och dess användning (förundersökningsprotokoll s. 1145-1157, 1158-1161)
56. Promemoria och IP-loggar avseende Muhsin Ibrahim Husseins koppling till instagramkonto och dess användning (förundersökningsprotokoll s. 1195-1200)
57. Promemoria och IP-loggar avseende Abdikarim Dahir Ibrahims koppling till instagramkonto och dess användning (förundersökningsprotokoll s. 1209-1213)
58. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1815) för att bevisa beslag av telefon kopplad till de tilltalade.
59. Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefon kopplad till de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 1716-1735)
60. Beslagspromemoria (förundersökningsprotokoll s. 1826) för att bevisa beslag av telefon kopplad till Muhsin Ibrahim Hussein
61. Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefon kopplad till Muhsin Ibrahim Hussein (förundersökningsprotokoll s. 1736-1754)
62. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1822) för att bevisa beslag av telefon kopplad till Muhsin Ibrahim Hussein.
63. Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefon kopplad till Muhsin Ibrahim Hussein (förundersökningsprotokoll s. 1761-1773)
64. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1823) för att bevisa beslag av telefon kopplad till Abdikarim Dahir Ibrahim.

65. Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefon kopplad till Abdikarim Dahir Ibrahim (förundersökningsprotokoll s. 1774-1789)
66. Promemoria rörande Hjulstabarnen (förundersökningsprotokoll s. 1056-1079) utvisande det kriminella nätverket Hjulstabarnen och deras verksamhet och våldskapital, de tilltalades tillhörighet till nätverket samt kopplingen mellan de tilltalade och adressen Hjulsta backar 14
67. Promemoria rörande i beslag tagna vapen kopplade till nätverket Hjulstabarnen/Dödspatrullen i Hjulsta under 2020-2021 (förundersökningsprotokoll s. 1080-1082)

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende samtlig åberopad skriftlig bevisning i dess helhet, relevanta delar kommer att gås igenom.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Carl Mellberg

Stämningsansökan

2022-04-21

Sida 1(16)
Handling 1544
Ärende AM-82423-21
Handläggare 102E-F-FB

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Solna tingsrätt
B 8319-21

Häktat mål

SOLNA TINGSRÄTT
SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2022-05-24
INKOM: 2022-04-21
MÅLN: TBB.8319-21
AKTBIL: 464

Stämningsansökan

Tilltalade

Muhsin Ibrahim Hussein (20010225-6898)

Företräds av advokat Rodney Humphreys.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-26, Gripen 2021-08-30, Häktad 2021-09-02.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah

Tolkbehov danska.

Företräds av advokat Johan Cahp.

- Gripen 2021-08-30, Anhållen 2021-08-30, Häktad 2021-09-02.

Abdullahi Ibrahim Hussein (20030107-1338)

Företräds av advokat Martin Cullberg.

- Gripen 2021-08-30, Anhållen 2021-08-30, Häktad 2021-09-02, Frigiven 2021-09-24.

Mikail Tuncer (19990411-2894)

Företräds av advokat Sara Haidari.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-30, Gripen 2021-08-30, Frigiven 2021-09-02.

- Anhållen 2021-09-14, Frigiven 2021-09-16.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-30, Gripen 2021-09-30, Häktad 2021-10-01.

Ansvaryrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Mikail Tuncer)

5000-K1028560-21

Mikail Tuncer har tillsammans och i samförstånd med andra personer försökt döda en eller flera personer genom att avfira skott mot dem med ett skjutvapen. Det hände den 30 augusti 2021 vid Hjulsta backar 14, Spånga, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Mikail Tuncer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRBEREDELSE TILL MORD

Mikail Tuncer har tillsammans och i samförstånd med andra personer iklätt sig maskering, handskar och skyddsvästar, medtagit kommunikationsradio samt beväpnat sig med skjutvapen och begett sig till Hjulsta backar 14, Spånga, Stockholms stad, i syfte att döda en eller flera personer.

Samtliga dessa föremål har sett till sammanhanget och tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Skjutvapnet har avfyrats vid Hjulsta backar 14. Det hände den 30 augusti 2021.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas som inte var ringa.

Mikail Tuncer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § brottsbalken

2 GROVT VAPENBROTT (Mikail Tuncer)

5000-K1028560-21

Mikail Tuncer har innehaft ett vapen av kaliber 7,65 mm tillsammans och i samförstånd med andra personer utan att ha rätt till det. Det var den 30 augusti 2021 vid Hjulsta backar 14, Spånga, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning bl a med hänsyn till att det använts vid ett mordförsök.

Mikail Tuncer begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

3 MORD (Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Abdullahi Ibrahim Hussein och Muhsin Ibrahim Hussein)

5000-K1028559-21

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein har tillsammans och i samförstånd med andra personer dödat Abdimalik Hussein genom att skjuta honom i huvudet. Det hände den 30 augusti 2021 vid Hjulsta backar 14, Spånga, Stockholms stad.

Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORD

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein har tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat andra personer med råd och dåd vid mordet på Abdimalik Hussein den 30 augusti 2021 vid Hjulsta backar 14 då han sköts i huvudet. Främjandet har bestått i att Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein har hanterat och till gärningspersonerna tillhandahållit mordvapen.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Abdimalik Hussein

Inget anspråk

Falis Ali Omar

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Hussein Abdulrahman Yusuf

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Abdirahman Hussein Hussein

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Amiira Abdulrahman Yusuf

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Siham Osman

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Dheeman Abdulrahman Yusuf

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Omar Hussein

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Abshir Hussein

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Sumaya Hussein

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Sohaila Osman

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Samar Osman

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Abdirahman Hussein Abdulrahman Hussein

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Husseins dödsbo, Abdimalik (19950903-0434)

Inget anspråk

4 FÖRSÖK TILL MORD (Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Abdullahi Ibrahim Hussein och Muhsin Ibrahim Hussein)

5000-K1028559-21

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein har tillsammans och i samförstånd med andra personer försökt döda Mikail Tuncer genom att att skjuta mot honom varav ett skott träffade honom i huvudet. Det hände den 30 augusti 2021 vid Hjulsta backar 14, Spånga, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein har tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat andra personer med råd och dåd vid mordförsöket på Mikail Tuncer den 30 augusti 2021 vid Hjulsta backar 14 då det sköts mot honom varav ett skott träffade honom i huvudet. Främjandet har bestått i att Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein har hanterat och till gärningspersonerna tillhandahållit mordvapen.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 §, 11 § och 23 kap 1 §, 4 § brottsbalken

Målsägande

Mikail Tuncer

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Saman Paknejad.

5 GROVT VAPENBROTT (Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Abdullahi Ibrahim Hussein och Muhsin Ibrahim Hussein)

5000-K1028559-21

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein har tillsammans och i samförstånd med andra personer innehaft en halvautomatisk pistol kaliber 9 mm Parabellum utan att ha rätt till det. Det var mellan den 1 augusti 2021 och den 30 augusti 2021 vid Hjulsta backar 14, Spånga, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskild beskaflenhet då vapnet är ett kraftfullt enhandsvapen och på grund av sin utformning är lätt att dölja samt då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning bl a med hänsyn till att det använts vid mord och ett mordförsök.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah, Muhsin Ibrahim Hussein och Abdullahi Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att pistol med magasin förverkas från Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG104120.1.

Yrkande i andra hand

Att pistol med magasin förverkas jämlikt 36 kap 2 § alt 3 § brottsbalken

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikail Tuncer** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Muhsin Ibrahim Hussein** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Yusuf Mohamed Abdi Fatah (tolkbehov danska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

*fartig
/ Justerad av
åklagaren vid
HUF 2022-05-10
K. Larsson

4. Förhör med den tilltalade **Abdullahi Ibrahim Hussein** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Maths Åkerlund** om sina iakttagelser från Tensta Allé under kvällen den 29 augusti 2022 för att bevisa att personer på sparkcykel skjutit vid aktuell adress.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

6. Förhör med vittnet **Bryar Taha Ahmed Ahmed** om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa att han hörde flera skott i en följd i samband med händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

7. Förhör med vittnet **Daniel Aguirre Venegas** om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa att han hörde skott samt såg personer på loftgången Hjulsta backar 14 direkt efter skotten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

8. Förhör med vittnet **Yahya Taher Salem Abodya (tolkbehov arabiska)** om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa att han hörde skott i en följd, sina iakttagelser av skadad person och att ytterligare person rört sig kring den skadade samt att ytterligare personer därefter rört sig kring och tilltalat den skadade.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

9. Förhör med vittnet **Ylva Harnesk** om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa att hon hörde flera skott i en följd, iakttagelser direkt efter skotten avlossats av person som sprungit på loftgången utanför den lägenhet där tre av de tilltalade greps samt iakttagelser av personer som tittat ut från den lägenhet där tre av de tilltalade greps.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

10. Förhör med vittnet **Kurt Andreas Graham Parmenson** om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa att han hörde flera skott i följd samt att han iakttagit personer som sprungit från brottsplatsen i riktning mot skogsparti i närheten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

11. Förhör med vittnet **Agnieszka Aleksandra Marcyzak** om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa att hon hört skott avlossas och därefter iakttagit en person som rört sig i riktning mot senare upphittad pistol och därefter tillbaka mot brottsplatsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Förhör via videolänk)

12. Förhör med vittnet **Simon Thelaus** (pa, Region Stockholm, BF-IGV 9 LPO Järva) om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa hur förhållandena var på brottsplatsen samt uppgifter lämnade av Tuncer.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Erik Karlsson** (pa, Region Stockholm, Utredningsjour 17 PO Sthlm Nord) om sina iakttagelser kring brottsplatsen för att bevisa hur förhållandena var på brottsplatsen samt uppgifter lämnade av Tuncer. *

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Max Henriksson Välimaa** (aspirant, Region Stockholm, PO Nord, Jouren) om sin arbetsuppgift att säkra den lägenhet där gripandet av misstänkta senare skedde för att bevisa att han inte iakttagit några personer som rört sig utanför aktuell lägenhet från det att han kom till platsen fram till det att polisen ingrep mot aktuell lägenhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Martin Frisk** (pa, Region Stockholm, RIG) om sitt ingripande mot lägenhet vid brottsplatsen för att bevisa förhållandena i aktuell lägenhet, omständigheterna kring gripandet av misstänkta i lägenheten samt hans iakttagelser kring tvättmaskinen i aktuell lägenhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

* Samt kännetecken
om personer som
finns och omnämnas
på platsen.

/ Justerad av
åklagaren vid HUF
2022-05-18
K. Larsson

16. Förhör med vittnet **Felix Norberg Rosner** (pa, Region Stockholm, Hundförare 4 Rgn Sthlm) om fynd av elsparkcyklar i närheten av brottsplatsen för att bevisa hur spårning kring brottsplatsen och fyndet av elsparkcyklarna gick till.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Robert Drewsen** (insp, Region Stockholm, Operativa sekt. 2, Gruppen för specialsökshundar) om fynden av elsparkcyklar och pistol i närheten av brottsplatsen för att bevisa hur spårning kring brottsplatsen och fynden av spåren gick till.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Fredrik Lindh** (kriminaltekniker, Region Stockholm, PO Nord, Forensikgrupp 3 & 4) om den skjutvinkelrekonstruktion som han utfört vid brottsplatsen för att bevisa att det har avlossats skott dels från innergård och upp mot loftgång på andra våningen vid Hjulsta backar 14, dels avlossats skott från loftgång på andra våningen vid Hjulsta backar 14 ned mot innergård.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

19. Förhör med vittnet **Staffan Jansson** (forensiker NFC/DNA Handläggning 4/Biologi om undersökningsmetod avseende DNA som använts i ärendet för att bevisa tillförlitligheten i den aktuella analysmetoden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.(Telefonförhör)

20. Förhör med vittnet **Mats Lindström** (insp, Region Stockholm, PO Nord, LPO Järva om de kriminella nätverk som några av de tilltalade tillhör och den konflikt som ligger till grund för brottet för att bevisa att bl a Muhsin Ibrahim Hussein och Mikail Tuncer tillhör två rivaliserande kriminella nätverk som ligger i konflikt med varandra samt deras kopplingar till adresserna Tensta Allé 44 samt Hjulsta backar 14.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

21. Förhör med vittnet **John Lindström** (insp, Region Stockholm, PO Nord, LPO Järva) om de kriminella nätverk som några av de tilltalade tillhör och den konflikt som ligger till grund för brottet för att bevisa att bl a Muhsin Ibrahim Hussein och Mikail Tuncer tillhör två rivaliserande kriminella nätverk som ligger i konflikt med varandra samt deras kopplingar till adresserna Tensta Allé 44 samt Hjulsta backar 14.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

22. Förhör med vittnet **Jakob Svensk** (pa, Region Stockholm, PO Nord, LPO Järva) om de kriminella nätverk som några av de tilltalade tillhör och den konflikt som ligger till grund för brottet för att bevisa att bl a Muhsin Ibrahim Hussein och Mikail Tuncer tillhör två rivaliserande kriminella nätverk som ligger i konflikt med varandra samt deras kopplingar till adresserna Tensta Allé 44 samt Hjulsta backar 14.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7 Övrig bevisning

1. Kartbilder över relevanta platser i Hjulsta och Tensta (förundersökningsprotokoll s. 44-46)
2. Promemorior avseende i ärendet förekommande smeknamn (förundersökningsprotokoll s. 1526-1534)
3. Information från dansk polis rörande Yusuf Mohamed Abdi Fatah (förundersökningsprotokoll s. 1605)
4. Promemoria rörande Hjulstabarnen (förundersökningsprotokoll s. 1607-1630) utvisande det kriminella nätverket Hjulstabarnen- som bl a Muhsin Ibrahim Hussein tillhör, deras verksamhet, våldskapital, kopplingen mellan de tilltalade och adressen Hjulsta backar 14 samt konflikten mellan detta nätverk och det kriminella nätverket FLG
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1787-1794) för att bevisa Muhsin Ibrahim Husseins klotter från häktescell med referens till hans tillhörighet till kriminellt nätverk.
6. Promemoria rörande FLG (tilläggsprotokoll2 s. 18-28) utvisande det kriminella nätverket FLG som bl a Tuncer tillhör, deras verksamhet, våldskapital och konflikten mellan detta nätverk det kriminella nätverket Hjulstabarnen
7. Promemoria rörande FLG (förundersökningsprotokoll s. 1642-1643) utvisande det kriminella nätverket FLG som bl a Tuncer tillhör, deras verksamhet, våldskapital och konflikten mellan detta nätverk och det kriminella nätverket Hjulstabarnen
8. Filmpromemoria från kiosk Hjulsta torg den 29 augusti 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1459-1466) utvisande bl a Muhsin Ibrahim Hussein
9. Filmpromemoria från Tensta den 29-30 augusti 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1417-1455) utvisande rörelser aktuell kväll och natt såvitt gäller Abdimalik Hussein, Tuncer samt övriga personer i samma nätverk

10. Slutrapport avseende telefonanvändning, taxiresor samt IP-uppkopplingar (förundersökningsprotokoll s. 768-800) utvisande hur telefonnummer, konton i sociala medier samt bokningar av taxiresor kan kopplas till de tilltalades och målsägandenas aktiviteter och rörelser den 29-30 augusti 2021
11. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 131) avseende tidpunkt för första samtal till SOS i samband med skjutning Tensta allé den 29 augusti 2021 (nedan skjutning Tensta allé)
12. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 52) utvisande tidpunkt för inledande polisiära åtgärder i samband med skjutning Tensta allé
13. Filmpromemoria från Tensta allé direkt efter skjutningen (förundersökningsprotokoll s. 138-140)
14. Uppspelning av film från Tensta allé direkt efter skjutningen (fil medtas, ca 1 min)
15. Protokoll över brottsplatsundersökning av Tensta allé (förundersökningsprotokoll s. 68-91)
16. Protokoll över skjutvinkelrekonstruktion påskjuten lastbil Tensta allé (förundersökningsprotokoll s. 93-97)
17. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 67) för att bevisa upphittade patronhylsor från Tensta allé 44.
18. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 109-113) utvisande att patronhylsor och kulor från Tensta allé skjutits från vapen som tagits i beslag med anledning av skjutning vid Hjulsta backar 14 senare samma natt
19. Promemoria avseende kontroll av personer, däribland Abdimalik Hussein i Tensta den 29 augusti 2021 på kvällen (förundersökningsprotokoll s. 143)
20. Promemoria avseende taxiresor samt uppkopplingar kopplade till Tuncer den 29-30 augusti 2021 (förundersökningsprotokoll s. 762-767)
21. Promemoria rörande taxiresor kopplade till Tuncer den 29-30 augusti 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1567-1573)
22. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 315-352) utvisande tidpunkt för inledande polisiära åtgärder i samband med skjutning vid Hjulsta backar 14 den 30 augusti 2021 (nedan skjutning Hjulsta backar)

23. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 353) avseende tidpunkt för första samtal till SOS i samband med skjutning vid Hjulsta backar
24. Utskrifter av samtal till polisen i samband med skjutningen i Hjulsta backar (förundersökningsprotokoll s. 363-368, 371-378, 381-384, 388-389)
25. Uppspelning av ljudfil utvisande larmsamtal med anledning av skjutning vid Hjulsta backar (fil medtas, ca 20 min)
26. Transkribering av samtal mellan polis och Tuncer direkt efter skjutningen vid Hjulsta backar (förundersökningsprotokoll s. 1223-1267)
27. Uppspelning av film utvisande samtal mellan polis och Tuncer direkt efter skjutningen vid Hjulsta backar (fil medtas, ca 40 min)
28. Kartbilder och fotografi utvisande brottsplats Hjulsta backar 14, fyndplats elsparkcyklar samt fyndplats vapen (förundersökningsprotokoll s. 1293, 1296, 1700)
29. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1603-1604) för att bevisa hur de gripna i lgh 1205 på Hjulsta backar 14 var klädda vid gripandet.
30. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 398-400) för att bevisa beslag av kläder i en tvättmaskin samt telefoner från en lägenhet på Hjulsta backar 14.
31. Promemorior över polisens kontroll av personer tillhörande nätverket FLG efter skjutningen vid Hjulsta backar (förundersökningsprotokoll s. 1316-1317, 1319, 1321, 1323)
32. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 414-415) för att bevisa beslag av bl a Tuncers pass och mobiltelefon samt Abdimalik Husseins mobiltelefon från lägenhet på Tensta allé 44 efter skjutningen vid Hjulsta backar.
33. Sammanställning över väderförhållandena aktuell natt (tilläggsprotokoll 3 s. 26)
34. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 856-884) utvisande förhållandena på brottsplatsen Hjulsta backar 14
35. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 403-407) för att bevisa beslag av två masker, en handske, två skyddsvästar samt tomhylsa från och i närhet till lägenhet på Hjulsta backar 14.
36. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1370) för att bevisa fyndplats av tomhylsa vid Hjulsta backar 14.

37. Information från NFC avseende tändsatspartiklar (förundersökningsprotokoll s. 998-1000)
38. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 427-428, 435-439) för att bevisa beslag av kläder på Abdimalik Hussein.
39. Promemoria utvisande Abdimalik Husseins klädsel i samband med att han sköts (förundersökningsprotokoll s. 1587-1595)
40. Avrapporteringspromemoria Hjulsta backar 14 (förundersökningsprotokoll s. 1282) utvisande att Abdimalik Hussein var iklädd tung skyddsväst
41. Sakkunnigutlåtande NFC avseende tändsatspartiklar (förundersökningsprotokoll s. 1044-1051) utvisande tändsatspartiklar på Abdimalik Husseins kläder, på handske från brottsplatsen samt från skyddsvästar tagna i beslag från lgh 1205 Hjulsta backar 14
42. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 433-439) för att bevisa beslag av kläder, kommunikationsradio och skyddsväst på Mikail Tuncer.
43. Promemoria utvisande Tuncers klädsel i samband med att han sköts (förundersökningsprotokoll s. 1596-1602)
44. Promemoria kring kontroll av den skyddsväst som Tuncer bar i samband med att han sköts (förundersökningsprotokoll s. 1381)
45. Sakkunnigutlåtande NFC utvisande skotthål i den jacka som Tuncer bar vid tillfället (tilläggsprotokoll 2 s. 4-11)
46. Sakkunnigutlåtande NFC avseende DNA-spår (förundersökningsprotokoll s. 1052-1070) utvisande DNA-spår från Tuncer på komradio från brottsplatsen samt från Muhsin Ibrahim Hussein på masker från lgh 1205 Hjulsta backar 14
47. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 393) för att bevisa beslag av kulfragment från loftgång Hjulsta backar 14.
48. Promemoria rörande avstånd mellan lägenhet Hjulsta backar 14 och dels brottsplats, dels upphittandeplats vapen (förundersökningsprotokoll s. 950-951) utvisande avstånd och tidsåtgång för att förflytta sig mellan dessa platser
49. Promemoria och sammanställning över händelser avseende skottlossning i Hjulsta 2020-2021 (förundersökningsprotokoll s. 935-937) för att bevisa att skottskador på loftgång Hjulsta backar 14 kommer från aktuell händelse

50. Protokoll över skjutvinkelrekonstruktion (förundersökningsprotokoll s. 899-912) utvisande dels att skott har avlossats från innergård mot övre loftgång Hjulsta backar 14, dels att skott har avlossats från loftgång Hjulsta backar 14 mot innergård vid aktuellt tillfälle
51. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 391) för att bevisa fynd av pistol som använts vid skjutningen i närheten av brottsplatsen Hjulsta backar 14.
52. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 885-889) utvisande förhållandena vid anträffandeplats vapen Hidinge backe 19
53. Protokoll över vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 973-975)
54. Information från NFC - Tekniska kvalifikationsgrunder för grovt/synnerligen grovt vapenbrott (tilläggsprotokoll 3 s. 5-25)
55. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s.987-995) för att bevisa att anträffat vapen vid Hidinge backe 19 kan kopplas till skjutningen på Hjulsta backar samt till skjutningen på Tensta allé
56. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 978-986) utvisande DNA-spår från Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah samt Abdullahi Ibrahim Hussein på anträffat vapen
57. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 390) för att bevisa fynd av två elsparkcyklar i närheten av brottsplatsen Hjulsta backar 14.
58. Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 892-898) utvisande förhållandena vid anträffandeplats elsparkcyklar Hjulsta backar
59. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 1093-1116) utvisande DNA-spår från Abdimalik Hussein i närheten av anträffandeplats elsparkcyklar
60. Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 913-933) utvisande förhållandena i lgh 1205 Hjulsta backar där bl a Muhsin Ibrahim Hussein, Yusuf Mohamed Abdi Fatah och Abdullahi Ibrahim Hussein greps i samband med händelsen
61. Sakkunnigutlåtande NFC avseende Klorrent (förundersökningsprotokoll s. 1187-1188) utvisande att Klorrent som använts vid tvätt av kläder efter skjutningen vid Hjulsta backa kan användas för att förstöra biologiska spår

-
62. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 1469-1473) avseende jämförelse mellan kläder anträffade i tvättmaskin i lgh 1205 på Hjulsta backar 14 efter gärningen och kläder Muhsin Ibrahim Hussein hade på sig tidigare samma kväll
 63. Promemorior rörande spårning nyckelkort från tvättmaskin i lgh 1205 Hjulsta backar 14 (förundersökningsprotokoll s. 1351, 1353) utvisande att bl a Muhsin Ibrahim Hussein kan knytas till aktuella nyckelkort
 64. Beslagspromemoria avseende handske och två skyddsvästar från lgh 1205 Hjulsta backar 14 (förundersökningsprotokoll s. 1363-1364) utvisande var dessa föremål har anträffats
 65. Sakkunnigutlåtande NFC avseende tändsatspartiklar (förundersökningsprotokoll s. 1029-1037) utvisande tändsatspartiklar från handske tagen i beslag från lgh 1205 Hjulsta backar 14
 66. Promemoria över loggar entrédörrar Hjulsta backar 14 den 29-30 augusti 2021 (förundersökningsprotokoll s. 1396-1402)
 67. Protokoll över brottsplatsundersökning entrédörrar Hjulsta backar 14 (förundersökningsprotokoll s. 941-949) utvisande att man kan forcera entrédörr utan nyckel/nyckeltagg
 68. Sakkunnigutlåtande NFC avseende tändsatspartiklar (förundersökningsprotokoll 1015-1022) utvisande enstaka tändsatspartikel/-ar på Muhsin Ibrahim Husseins och Yusuf Mohamed Abdi Fatahs händer
 69. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 4-150, protokollbilaga) för att bevisa skador och vårdinsatser beträffande Tuncer.
 70. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 151-164, protokollbilaga) för att bevisa Tuncers skador.
 71. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 172-182, protokollbilaga) för att bevisa skador och vårdinsatser beträffande Abdimalik Hussein.
 72. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 183-199, protokollbilaga) för att bevisa Abdimalik Husseins skador.
 73. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 443-520) för att bevisa att i beslag tagen telefon brukats av Tuncer samt till utvisande av sökhistorik, mediafiler, telefonaktivitet, koppling till konto sociala medier m.m. som funnits i telefonen.

-
74. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 523-568) för att bevisa att i beslag tagen telefon brukats av Abdimalik Hussein samt till utvisande av mediafiler, koppling till konto sociala medier och telefonaktivitet m.m. som funnits i telefonen.
75. Telefonanalys samt undersökning av bild (förundersökningsprotokoll s. 617-669 samt 670-675) för att bevisa att i beslag tagen telefon brukats av Yusuf Mohamed Abdi Fatah samt till utvisande av positioneringar, sökhistorik, koppling till konto sociala medier och mediafiler m.m. som funnits i telefonen.
76. Sakkunnigutlåtande NFC avseende fingeravtryck (förundersökningsprotokoll s. 1141-1143) utvisande fingeravtryck från Muhsin Ibrahim Hussein på mask från lgh 1205 Hjulsta backar 14
77. Sakkunnigutlåtelse Bildjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 1163-1186) för att bevisa att bilden i beslag tagen telefon (BG104016-6) tagits på Hjulsta Backar 14, lgh 1205, samt för att jämföra bilden med i beslag taget gods samt personer.
78. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 425 samt tilläggsprotokoll 1 sid. 166) för att bevisa beslag av klädesplagg.
79. Promemoria rörande IP-adress och wifi kopplad till Hjulsta backar 14 (förundersökningsprotokoll s. 1392-1393, 1413)
80. Brukaranalys (förundersökningsprotokoll s. 816-819, 822, 830-839) för att bevisa kopplingarna mellan konton på sociala medier och tilltalade samt Abdimalik Hussein

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende samtlig skriftlig bevisning i sin helhet, relevanta delar kommer att gås igenom.



Solna tingsrätt
B 8319-21

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: B 8319-21
AKTBIL: 475

Stämningsansökan

Tilltalade

Muhsin Ibrahim Hussein (20010225-6898)
Företräds av advokat Rodney Humphreys.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT VAPENBROTT

5000-K1370242-21

Muhsin Ibrahim Hussein har innehaft ett automatvapen med tillhörande magasin och patroner utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 2 augusti 2021 och den 17 augusti 2021 på Glömmingegränd 10, Spånga, Stockholms stad eller annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i sådan miljö att det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning.

Muhsin Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget automatvapen med tillhörande magasin förverkas från Muhsin Ibrahim Hussein enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2022-5000-BG16110.1

2022-5000-BG16110.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Muhsin Ibrahim Hussein** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 185) för att bevisa att vapen och magasin tagits i beslag.
2. Brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 6-11) utvisande förhållandena på fyndplatsen samt beslagen som gjordes.
3. NFC Utlåtande av vapen, komplettering samt information om tekniska kvalifikationsgrunder för grovt vapenbrott (förundersökningsprotokoll s. 17-21 samt 61-80) för att bevisa att det i beslag tagna vapnet med magasin omfattas av vapenlagens bestämmelser samt att innehavet utgör ett grovt vapenbrott.
4. NFC Utlåtande av patroner (förundersökningsprotokoll s. 22-27) för att bevisa att patronerna omfattas av vapenlagens bestämmelser.
5. NFC Sakkunnigutlåtande DNA (vapen, magasin och patroner), (förundersökningsprotokoll s. 28-51) för att bevisa att Muhsin Ibrahim Husseins DNA påvisats på i beslag taget vapen och patroner.
6. Sök/Fynd patronhylsor (5000-K1028559-21) (förundersökningsprotokoll s. 91-96) för att bevisa att patronhylsor, tagna i beslag i ärende 5000-K1028559, är utskjutna ur i beslag taget vapen.
7. Sakkunnigutlåtande FAP (förundersökningsprotokoll s. 83-90) för att bevisa att patronhylsor, tagna i beslag i ärende 5000-K1028559-21, är utskjutna ur i beslag taget vapen.
8. NFC Sakkunnigutlåtande Bildjämförelse m.m.(förundersökningsprotokoll s. 102-125) för att bevisa att bilden i beslag tagen telefon tagits i lägenhet 1205 på Hjulsta Backar 14 samt för att jämföra bilden med i beslag taget gods m.m.
9. Sakkunnigutlåtande DNA och fingeravtryck (förundersökningsprotokoll s. 126-149) för att bevisa att Muhsin Ibrahim Husseins DNA funnits på båda i beslag tagna masker samt att hans fingeravtryck funnits på en i beslag tagen mask.
10. Uppspelning av videoklipp (ca en minut), film-PM samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 160-167) utvisande förhållandena på fyndplatsen samt personer som befunnit sig på platsen.
11. Uppspelning av filmklipp (ca fem minuter), film-PM samt karta (förundersökningsprotokoll s. 168-178) utvisande personer som kommer till och åker från fyndplatsen.
12. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 179-183) utvisande att elsparkcyklar tagits i beslag i lägenhet 1205 på Hjulsta Backar 14.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Beräknad tidsåtgång för aktuell stämningsansökan: ca tre timmar.



Solna tingsrätt
B 8319-21

Häktat mål

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: B 8319-21
AKTBIL: 473

Stämningsansökan

Tilltalade

Muhsin Ibrahim Hussein (20010225-6898)
Företräds av advokat Rodney Humphreys.

Ansvaryrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1368518-21

Muhsin Ibrahim Hussein har olovligen använt Tramadol, som är narkotika.
Det hände någon gång mellan den 29 augusti 2021 och den 30 augusti 2021
på okänd plats, Sverige.

Muhsin Ibrahim Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 3 735 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Muhsin Ibrahim Hussein** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-6) för att bevisa att tilltalad
brukat narkotika.



Solna tingsrätt
B 8319-21

Häktat mål

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: B 8319-21
AKTBIL: 471

Stämningsansökan

Tilltalade

Yusuf Mohamed Abdi Fatah

Tolkbehov danska, medborgare i Somalia.

Företräds av advokat Johan Cahp.

Ansvaryrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1398444-21

Yusuf Mohamed Abdi Fatah har olovligen använt cannabis och Tramadol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 29 augusti 2021 och den 30 augusti 2021 på okänd plats, Sverige.

Yusuf Mohamed Abdi Fatah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 640 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Yusuf Mohamed Abdi Fatah (tolkbehov danska)** som varken erkänner eller förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-7) för att bevisa att tilltalad har brukat narkotika.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011106

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-18

Aktbilaga
Mål nr B 7505-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010225-6898	Datum för dom/beslut 2022-10-18
Efternamn Ibrahim Hussein	Förnamn Muhsin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mari-Ann Roos

Dok.Id 1849481

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011106

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-18

Aktbilaga
Mål nr B 7505-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001021-9137	Datum för dom/beslut 2022-10-18
Efternamn Ibrahim	Förnamn ABDIKARIM Dahir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mari-Ann Roos

Dok.Id 1849512

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011106

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-18

Aktbilaga
Mål nr B 7505-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990883-0012	Datum för dom/beslut 2022-10-18
Efternamn Abdi Fatah	Förnamn YUSUF Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	2022-05-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mari-Ann Roos

Dok.Id 1849513

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011106

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-18

Aktbilaga
Mål nr B 7505-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990411-2894	Datum för dom/beslut 2022-10-18
Efternamn Tuncer	Förnamn Mikail

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	2021-09-02
2021-09-14	2021-09-16
2021-09-30	2022-05-20

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mari-Ann Roos

Dok.Id 1849514

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011106

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-18

Aktbilaga
Mål nr B 7505-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030107-1338	Datum för dom/beslut 2022-10-18
Efternamn Ibrahim Hussein	Förnamn Abdullahi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	2021-09-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mari-Ann Roos

Dok.Id 1849516

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se