



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

DOM
2021-05-31
Stockholm

Mål nr
B 764-21

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 23 december 2020 i mål nr B 17102-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Tobias Kudrén
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Moheymen Khafaja
Alfred Nobels Allé 33 Lgh 1905
141 52 Huddinge

2. Swedbank AB
105 34 Stockholm

Företrädda av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ÄZER Ben Ali Merai, 20020107-5272
Terapivägen 4 B Lgh 1101
141 55 Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att påföljden bestäms till skyddstillsyn i förening med fängelse 3 månader i enlighet med 28 kap. 3 § brottsbalken.

Skyddstillsynen ska förenas med särskild föreskrift om att Äzer Merai ska genomgå den behandling som frivården bestämmer. Kriminalvården, Frivården Södertörn, ska svara för övervakningen och utse övervakare.

Dok.Id 1675485

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

2. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 18 914 kr. Av beloppet avser 13 538 kr arbete, 1 305 kr tidspillan, 288 kr utlägg och 3 783 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Äzer Merai har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för rån och ogilla målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden.

Åklagaren, som även för målsägandenas talan, har bestritt ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, i den del som inte har överklagats, ska Äzer Merai dömas för ringa narkotikabrott.

När det gäller åtalet för rån har hovrätten tagit del av samma utredning som tingsrätten. Därutöver har både åklagaren och försvaret åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning. Precis som tingsrätten anser hovrätten att det är styrkt att det är Äzer Merai som tillsammans och i samförstånd med andra har rånat Moheymen Khafaja på det sätt som målsäganden har beskrivit. Moheymen Khafaja har dock inte berättat om att gärningsmännen, utöver att hota att hugga honom med kniv, också har hotat att döda honom. Äzer Merai ska därför inte dömas till ansvar för ett sådant hot. I övrigt instämmer hovrätten helt i de bedömningar som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är utrett om händelsen.

Som tingsrätten redogjort för är det styrkt att gärningsmännen tagit Moheymen Khafajas mobiltelefon, bilnycklar, kontanter, bil, körkort och bankkort från honom. Bankkort och körkort har i sig inget förmögenhetsvärde. Att gärningsmännen tagit dessa ska därför inte bedömas som rån. Eftersom åklagaren uppgett att han inte yrkar ansvar för något annat brott än rån ska Äzer Merai inte dömas till ansvar för att ha tagit korten. Gärningen i övrigt ska rubriceras som ett rån så som tingsrätten har gjort.

Det är också utrett att gärningsmännen använt Moheymen Khafajas bankkort för att ta ut pengar från hans konto. Inte heller uttaget av pengar ska dock anses vara en del av rånet, eftersom det utgjort ett separat skeende och inte skett genom stöld från eller tvång gentemot Moheymen Khafaja. Agerandet kan utgöra ett annat brott som t.ex. bedrägeri, men gärningsbeskrivningen i målet omfattar inte en sådan gärning. Uttaget

av pengar ska därför inte anses ingå i rånet och Äzer Merai ska inte heller dömas för ansvar för detta.

När det gäller frågan om påföljd gör hovrätten följande bedömning. Äzer Merai var 18 år när han begick de brott han nu ska dömas för. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att gärningarna har ett straffmättningsvärde motsvarande fängelse i ett år. Rån är ett så kallat artbrott, alltså ett brott där det normalt finns starka skäl att döma till fängelse. Nu nämnda omständigheter talar för att fängelse också ska väljas som påföljd. Av frivårdens yttrande framkommer att Äzer Merai har ett övervakningsbehov och behov av behandling mot bland annat narkotikamissbruk. En skyddstillsyn är dock inte en tillräckligt ingripande påföljd. Äzer Merais ungdom och hans behov av behandling gör att det istället för ett längre fängelsestraff finns skäl att bestämma påföljden till skyddstillsyn i förening med ett kortare fängelsestraff enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Med hänsyn till straffmättningsvärdet ska fängelsestraffet bestämmas till tre månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Det är i målet utrett att gärningsmännen tagit ut 8 900 kronor från Moheymen Khafajas konto i direkt anslutning till att han i samband med rånet avtvingats bankomatkort och kod. Swedbank AB har därefter övertagit fordran på beloppet. Swedbank är därmed, även mot bakgrund av den straffrättsliga bedömning som hovrätten har gjort av gärningen, berättigat till skadestånd för det uttagna beloppet. Detsamma gäller Moheymen Khafajas kostnader för att införskaffa ett nytt körkort. Vad gäller frågan om skadestånd i övrigt instämmer hovrätten i de bedömningar som tingsrätten har gjort och redovisat i sin dom. Tingsrätten dom ska därför inte ändras i dessa delar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-06-28

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Monica Kämpe (ordförande) och Gunilla Schöldström, tf. hovrättsassessorn Nina Lind (referent) samt nämndemännen Mohamed Nuur Bashir Abdi och Jihan Jumha

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2020-12-23
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 17102-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ÄZER Ben Ali Merai, 20020107-5272
Terapivägen 4 B Lgh 1101
141 55 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Engström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Moheymen Khafaja
Alfred Nobels Allé 33 Lgh 1905
141 52 Huddinge

Målsägandebiträde:

Advokat Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Carl Axel Thomas
Martinsson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

2. Swedbank Ab, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-10-24

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se

Telefon
08-561 660 50

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-15

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Äzer Merai ska betala skadestånd till Moheymen Khafaja med 29 839 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Äzer Merai ska betala skadestånd till Swedbank AB med 8 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 oktober 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 99 484 kr. Av beloppet avser 19 897 kr mervärdesskatt.
 2. Olov Mattsson Dismats får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 39 743 kr. Av beloppet avser 7 949 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Ansvarsyrkanden och enskilt anspråk, se domsbilagorna 1 och 2.

INSTÄLLNING

Äzer Merai har förnekat gärningen under åtalspunkten 1 men har erkänt den som framgår under åtalspunkten 2. Han har emellertid bestritt att ersätta statens kostnader för analys.

I och med att han har förnekat gärningen under åtalspunkten 1 har han bestritt det enskilda anspråket. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som i sig skäligt.

UTREDNINGEN

Äzer Merai har hörts under huvudförhandlingen. På begäran av **åklagaren** har målsägandeförhör hållits med **Moheymen Khafaja** samt vittnesförhör med polismännen **Mikael Fahlgren** och **Ida Mathiasson**.

På Äzer Merais begäran har vittnesförhör hållits med **Ines Merai** (Äzer Merais mamma) och **Collins Zola**.

Den skriftliga bevisningen framgår av domsbilaga 1.

FRIHETSBERÖVANDE

Äzer Merai har varit frihetsberövad såsom gripen, anhållen och häktad i målet mellan den 24 oktober 2020 och den 21 december 2020.

DOMSKÄL**Ansvarsfrågan**

Av ett larmsamtal till SOS Alarm kl. 17.49 den 24 oktober 2020 framgår att en man vid namn Moheymen Khafaja påstod sig ha blivit utsatt för ett rån av fyra personer, som enligt uppgift från målsäganden kom från Flemingsberg. Av utskrift från samtalet framgår även att han inte kunde några av gärningsmännens namn men att han ändå kände en av personerna sedan 1 – 1,5 år tillbaka. Först senare, när Moheymen Khafaja träffade polismannen Mikael Fahlgren, kunde han utifrån fotografier peka ut Äzer Merai som gärningsman.

En första fråga för tingsrätten att ta ställning till är om Moheymen Khafaja har utsatts för det rån som åklagaren har beskrivit eller inte och först därefter – om tingsrätten finner att så är fallet – har tingsrätten att bedöma om Äzer Merai är gärningsmannen.

Moheymen Khafaja har berättat att han den aktuella dagen hade stämt träff med en person att möta vid Visättra idrottshall. Personen ifråga var någon som han sedan ca 1,5 år tillbaka brukade köpa sömntabletter, och någon enstaka gång cannabis, av. Han visste dock inte vad personen hette. Vid det här tillfället skulle Moheymen Khafaja köpa imovane (insomningstablett) och när han, efter att ha tagit ut 500 kr från bankomaten, kom till platsen mötte han upp personen som skulle sälja tabletterna. Säljaren sa då att han inte hade tabletterna på sig utan att de var tvungna att gå en bit upp i skogen. Moheymen Khafaja tyckte inte att det kändes särskilt märkligt eftersom det inte är ovanligt att den här typen av saker förvaras på lite udda ställen. Säljaren ringde och pratade med någon och Moheymen Khafaja hörde hur han sa att ”de skulle ropa så att de kunde hitta varandra”. När de hade gått någon minut uppför en backe i skogen träffade de på tre personer som alla var maskerade. De tre personerna stod ca 5 – 10 meter framför Moheymen Khafaja och han hörde att de pratade om något. Medan han försökte höra och förstå vad de pratade om fick han motta en ”box” i ansiktet av säljaren. Smällen var så hård att han blev snurrig och föll till marken. När han låg på marken fick han ett hårt knytnävsslag i pannan varpå han vände sig om. När

han låg på marken var det någon av gärningsmännen som slog med en tjock gren i bakhuvudet och därefter fortsatte de att slå honom på samma sätt i ryggen samtidigt som de sparkade honom på benen och överkroppen. Därefter tömde de hans fickor och tog hans bankkort, körkort, bilnycklar, kontanter och mobiltelefon. Efter att de tvingat honom att lämna ifrån sig pinkoden till bankkortet gick två av dem iväg till en bankomat för att ta ut pengar.

De andra två, av vilka säljaren var en, sa åt honom att ligga på mage och inte titta upp mot dem. Samtidigt började de gå igenom hans telefon och stängde av ”find my iPhone” och bad honom om koderna till iCloud och för att kunna formatera hela telefonen. När Moheymen Khafaja inte kunde svara på vissa frågor, eller tvekade det minsta, fick han motta slag. När de två som hade gått iväg kom tillbaka, berättade de att de hade lyckats ta ut ca 8 000 kr. De frågade honom även om hans bil hade någon GPS och när han svarade nej sa de att de skulle hugga honom med kniv om han ljög. Innan de fyra gärningsmännen lämnade platsen sparkade de honom flera gånger mot överkroppen och huvudet. När det hade gått några minuter efter det att de hade gått därifrån vågade Moheymen Khafaja resa sig upp och gå därifrån.

Enligt tingsrätten har Moheymen Khafaja gett en mycket detaljerad beskrivning av skeendet och det finns ingen anledning att misstänka annat än att han rent faktiskt utsattes för rån den aktuella dagen på det sätt som han har påstått. Rättsintyget ger stöd för att de skador som han uppvisade väl stämmer överens med den misshandel som han har berättat om. Tingsrätten konstaterar även att det av bilder från den övervakningskamera som finns vid en närliggande bankomat framgår att en maskerad man tog ut pengar kl. 17.31, alltså precis vid den tidpunkt då Moheymen Khafaja påstår att rånet ägde rum. Av kontoutdrag framgår även att någon tagit ut sammanlagt 8 900 kr vid den tidpunkten. Ytterligare en omständighet som starkt tyder på att Moheymen Khafaja utsattes för det påstådda rånet är att den bil som gärningsmännen tillgrep från honom, eldades upp dagen efter, en bit därifrån.

Ovanstående, att Moheymen Khafaja de facto blev rånad, är överhuvudtaget inte ifrågasatt i målet. Det innebär att den fråga som tingsrätten i första hand har att ta

ställning till, och som har tagit upp så gott som hela förhandlingstiden, är istället om Äzer Merai var en av gärningsmännen.

En utgångspunkt för den vidare bedömningen är det faktum att Moheymen Khafaja har pekat ut Äzer Merai som den person som han hade stämt träff med och som också var den han mötte i Visättra den aktuella dagen. Han har berättat att Äzer Merai inte var maskerad och att han var aktiv i skeendet, bl.a. genom att slå och sparka honom samt genom att även i övrigt på ett aktivt sätt delta i gärningen. Om Moheymen Khafajas version av händelseförloppet är korrekt återgivet är det även svårt att se något annat än att Äzer Merai svarade för en avgörande del av planeringen av, och förarbetet till, rånet.

En diskussionspunkt har varit vilket bevisvärde tingsrätten ska tillmäta Moheymen Khafajas utpekande av Äzer Merai vid en fotokonfrontation mot bakgrund av att Moheymen Khafaja kände till Äzer Merai, om än inte till namn, redan före fotokonfrontationen. Tingsrätten konstaterar att det bevismässiga värdet av utpekande av någon vid en fotokonfrontation i sig är en intressant diskussion, men inte i första hand i det här målet. En fotokonfrontation är främst viktig i de fall då målsäganden *inte* vet vem som har utsatt hen för brott, men inte alls avgörande, eller ens särskilt betydelsefull, i de fall då målsäganden vet vem som är gärningsmannen. Om Moheymen Khafaja hade känt till Äzer Merais namn hade det inte ens blivit aktuellt med någon fotokonfrontation utan då hade Äzer Merai gripits redan på den grunden att Moheymen Khafaja hade namngett honom. Trots att Moheymen Khafaja inte visste vad Äzer Merai hette var det en person som han var klart bekant med och som han hade haft förhållandevis intensiv kontakt med under i vart fall ett års tid och träffat vid ett flertal tillfällen. Polismannen Mikael Fahlgren har berättat att Moheymen Khafaja, under ett inledande samtal redan samma dag som händelsen utspelade sig, berättade att han visste vem en av personerna som hade rånat honom var, och att han skulle känna igen gärningsmannen om han fick se ett foto av honom. Mikael Fahlgren satte då ihop ett kollage av passfoton av 20 – 30 personer från Flemingsberg, som rörde sig i kriminella kretsar. Mikael Fahlgren har berättat att Moheymen Khafaja omedelbart,

och med stor säkerhet, pekade ut Äzer Merai som den person som han hade stämt träff med och som deltog i rånet av honom.

Moheymen Khafajas utpekande av Äzer Merai bär inte prägeln av utpekande vid en fotokonfrontation utan var istället ett utpekande p.g.a. att Moheymen Khafaja redan tidigare visste vem Äzer Merai var. Det utpekandet är inte på något sätt mindre värt än om han hade känt till Äzer Merais namn. Hur man än vänder och vrider på saken förhåller det sig på det sättet att Moheymen Khafaja har pekat ut Äzer Merai som gärningsman.

Det återstår då för tingsrätten att ta ställning till hur trovärdig Moheymen Khafajas utsaga är. Tingsrätten kan först konstatera att Moheymen Khafaja har lämnat en detaljrik berättelse där han även har berättat om mindre fördelaktiga saker för honom. Han har varit noga med att berätta när han inte har kunnat minnas vem av gärningsmännen som gjorde vad och berättelsen känns fri från överdrifter. Däremot delar tingsrätten försvarets synpunkt att Moheymen Khafaja uppenbarligen har velat dölja vissa saker av sitt eget agerande. Moheymen Khafaja har berättat att han vaknade kl. 16.30 den aktuella dagen (han arbetar på nätterna och sover på dagarna), vilket är ett påstående som rimligen inte är sant. Av utredningen har det nämligen framgått att Moheymen Khafaja ringde till Äzer Merai kl. 15.00 samma dag. Det har även framkommit att Moheymen Khafaja och Äzer Merai hade en relativt intensiv kontakt under veckorna som föregick rånet. På fråga från försvaret medgav Moheymen Khafaja att han inte bara köpte Imovane av Äzer Merai utan vid något tillfälle även cannabis. Trots att Moheymen Khafajas förklarat sina uppgifter med att han inte har velat tillstå att han brukar cannabis för att han är rädd att förlora sitt arbete, konstaterar tingsrätten att han i vart fall i visst avseende har lämnat uppgifter som uppenbarligen inte är helt korrekta. Detta påverkar i någon mån hans trovärdighet negativt, men inte till den grad att tingsrätten underkänner hela berättelsen.

När det gäller utpekandet av Äzer Merai får Moheymen Khafajas berättelse mycket starkt stöd av utredningen i övrigt. Utredningen har entydigt slagit fast vilket mobiltelefonnummer som Äzer Merai har och åklagaren har genom att visa hur Äzer

Merais telefon har kopplat upp mot olika master kunnat visa att telefonen tidigare under dagen kopplade upp mot masten vid Huddinge sjukhus men att den mellan kl. 17.13 och 17.30 kopplade upp mot masten i Visättra. Det betyder att Äzer Merai mobiltelefon fanns i närheten av brottsplatsen vid den tidpunkt då rånet begicks.

Ytterligare en omständighet som ger stöd, om än ett svagare sådant, för Moheymen Khafajas utpekande är att han direkt kunde ge ett signalement av gärningsmannens kläder som nära nog exakt stämde överens med de kläder som Äzer Merai hade på sig när han greps samma kväll. Det ska framhållas att Äzer Merai inte hade någon särskilt utstickande klädsel på sig – han hade en mörk lång jacka, svarta byxor och en mössa med Flemingsberg Uniteds märke på – men det ger i vart fall visst stöd åt utpekandet.

Tingsrätten vill i det här sammanhanget även framhålla att det är ostridigt att Moheymen Khafaja och Äzer Merai rent faktiskt hade kontakt under dagen och att de hade bestämt att de skulle träffas senare på eftermiddagen. Även om Äzer Merai har berättat att han skickade en vän i sitt ställe kan tingsrätten konstatera att redan det förhållandet att de hade avtalat ett möte ger ett visst stöd för Moheymen Khafajas uppgift om att de också träffades i Visättra.

Försvaret har invänt att Moheymen Khafaja har ljugit och att han har haft ett intresse av att ”sätta dit” Äzer Merai. Som tingsrätten har förstått saken skulle skälet ha varit att Moheymen Khafaja misstänkte att det var Äzer Merai som låg bakom hela rånet och att han därför valde att peka ut honom som gärningsman. Tingsrätten delar inte den uppfattningen utan konstaterar att inget har framkommit som tyder på det. Tvärtom har Mikael Fahlgren berättat att Moheymen Khafaja kände stor tvekan inför att anmäla händelsen och att han, när han fick syn på fotot av Äzer Merai, uttryckte en än större tvekan. Det har även framgått att Moheymen Khafaja är rädd för Äzer Merai och att det även av den anledningen framstår som mindre sannolikt att han skulle ha vågat att falskeligen peka ut Äzer Merai.

Moheymen Khafajas utpekande av Äzer Merai som medgärningsman får så starkt stöd att den av åklagaren åberopade bevisningen – trots de svagheter som finns i delar av

Moheymen Khafajas berättelse – är robust och att den i sig kan ligga till grund för en fällande dom.

Den bevisning som Äzer Merai har åberopat

Äzer Merai har berättat att han under dagen hjälpte sin mamma med ett stort event, ett samevent mellan Flemingsbergs United och föreningen Ibn Rush (där Äzer Merais mamma Ines Merai är mycket aktiv), i Flemingsberg. Eventet, som pågick hela dagen fram till 16 - 17-tiden, hölls på fotbollsplanen och i Ibn Rushs lokaler. Ungefär kl. 15.00 fick han ett samtal av Moheymen Khafaja som ville köpa cannabis av honom och de bestämde därför att de skulle träffas senare under eftermiddagen. Eftersom han kom på att han hade lovat att hjälpa sin mamma kontaktade han istället en vän (som han dock inte närmare har velat namnge) och lät honom genomföra affären istället. Eftersom kontaktuppgifterna till Moheymen Khafaja fanns i Äzer Merais telefon lånade han ut sin telefon till vännen. Lite senare kom vännen tillbaka till föreningslokalen och lämnade tillbaka telefonen. Den enda gången som Äzer Merai lämnade eventet var när han strax före 17.00 skulle gå till centrum för att köpa cigaretter. Han träffade dock en kompis på vägen som bjöd honom på en cigarett vilket innebar att Äzer Merai inte gick till affären. Därefter var han i föreningslokalen resten av kvällen fram tills han blev gripen.

Tingsrätten konstaterar att Äzer Merais berättelse, till skillnad från Moheymen Khafajas, är detaljfattig och motsägelsefull. Det framstår i sig som förståeligt att han inte vill namnge den person som genomförde affären, och då sannolikt också rånet, men något som framstår som oförklarligt är varför vännen skulle ta med sig Äzer Merais mobiltelefon. Det är synnerligen enkelt att dela kontakter mellan olika enheter och tingsrätten har inte fått någon rimlig förklaring från Äzer Merai till varför han skulle ha lånat ut telefonen. Hans berättelse framstår som klart tillrättalagd och den förringar inte värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat.

Ines Merai har i egenskap av mor till Äzer Merai inte avlagt någon vittnesed. Hon har berättat att Äzer Merai var vid och i föreningslokalen hela dagen fram till dess att han

blev gripen av polisen kl. 19.52. Den enda gången som han lämnade lokalen var någon gång mellan 16.30 och 17.00 och då följde han med sin syster till affären ”Pulsen” för att han skulle köpa cigaretter. Hon har förhållandevis detaljerat beskrivit hur Äzer Merai och hans syster ringde från affären och frågade om de fick köpa chips också samt att hon, mest på skämt, skällde på Äzer Merai när de mindre än en kvart senare kom tillbaka eftersom han hade köpt cola också trots att de inte hade fått lov till det. Hon har också säkert uttalat sig om att Äzer Merai köpte ett paket Camel Blue som han la upp på bordet inne i föreningslokalen och att andra personer fick ta cigaretter ur paketet. När det gäller frågan om besöket på Pulsen kan det konstateras att Ines Merais minnesbilder inte alls stämmer överens med vad Äzer Merai har uppgivit, som tvärtom har berättat att han inte var på affären och köpte några cigaretter. Att Äzer Merai inte befann sig på affären vinner dessutom stöd av att han inte syns på några av bilderna från affärens övervakningskameror från den relevanta tidpunkten.

Ines Merai har medgett att hon har svårt att komma ihåg några exakta tidpunkter från den aktuella dagen, vilket tingsrätten inte finner särskilt konstigt med tanke på att hon var medansvarig för hela eventet. Klart är att hennes uppgifter lämnar utrymme för att Äzer Merai har lämnat lokalen runt 17-tiden, en tidpunkt som är väl förenlig med när rånet i Visättra begicks. Med tanke på att Ines Merai själv har uttryckt viss osäkerhet kring tidsangivelserna och då hon uppenbarligen misstagit sig på att Äzer Merai var i affären, konstaterar tingsrätten att hennes uppgifter är förenade med viss osäkerhet. Om man därtill lägger det förhållandet att hon var medansvarig för hela eventet och dessutom höll på att städa i och kring lokalen vid 17-tiden, finner tingsrätten inte att det är rimligt att anta att hon hade kontroll över var sonen Äzer befann sig hela tiden. Hennes uppgifter är inte tillräckliga för att värdet av åklagarens bevisning ska förringas.

Samma bedömning gör tingsrätten när det gäller Collins Zolas uppgifter. Han har spontant berättat att Äzer Merai var i och kring lokalen av och till under hela dagen. Ställd inför vad han berättade under förundersökningen har han uppgett att Äzer Merai satt i en soffa inne i lokalen från 17.00 till dess att han blev gripen. Först kan tingsrätten konstatera att Collins Zolas uppgifter inte stämmer ens med Äzer Merais uppgifter, som istället innebär att Äzer Merai gick iväg för att köpa cigaretter vid 17-

tiden. Det betyder inte att Collins Zola på något sätt har ljugit utan bara att han (liksom Ines Merai) inte kan ha haft den kontroll över tiden som försvaret vill göra gällande. Collins Zolas (och Ines Merais) upplevelse av att Äzer Merai var närvarande hela dagen utesluter inte att han var iväg under någon halvtimme under den sena eftermiddagen utan att någon egentligen reagerade på den saken.

Det som framkommit genom den motbevisning som Äzer Merai har åberopat kan sammanfattas som att Äzer Merai rent faktiskt deltog i eventet under hela dagen fram till dess att han greps. Både Äzer och Ines Merais uppgifter lämnar dock utrymme för att Äzer Merai lämnade lokalen kring kl. 17.00, vilket är en tidpunkt som är i anslutning till när rånet begicks. Eftersom Ines Merai i stort har uttryckt osäkerhet kring tidpunkterna den aktuella dagen anser tingsrätten inte att det är sannolikt att hon med någon säkerhet har kunnat säga om sonen var borta en kvart eller en halvtimme. Tingsrätten kan inte heller bortse från att hon på ett detaljerat sätt har beskrivit ett inköp av ett cigarettpaket som uppenbarligen inte har ägt rum. Det betyder sammanfattningsvis att den av Äzer Merai åberopade motbevisningen inte förringar värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat, varför Äzer Merai ska dömas för rån i enlighet med åtalet.

En särskild fråga är huruvida polisen Ida Mathiasson iakttog Äzer Merai vid en bensinmack i Huddinge kring 18.30 den aktuella kvällen. Hon har uttryckt att hon är helt säker på att det var Äzer Merai som hon såg stående på en trottoar invid Shell-macken. Av ett fotografi som är taget av Ines Merai framgår att Äzer Merai befann sig i föreningslokalen kl. 18.36 vilket, enligt försvaret, innebär att det är omöjligt att han skulle ha befunnit sig vid den aktuella bensinmacken sex minuter tidigare. Tingsrätten konstaterar att frågan fått en oproportionerligt stor betydelse i målet och att den i princip saknar betydelse för tingsrättens prövning av målet. Klart är att Ida Mathiasson inte har farit med osanning utan att det antingen var Äzer Merai hon såg vid bensinmacken, men vid en något tidigare tidpunkt, eller så har hon helt enkelt tagit miste på person. Frågan saknar betydelse för tingsrättens bedömning av Äzer Merais skuld.

Åtalspunkten 2 – Ringa narkotikabrott

Äzer Merai's erkännande vinner stöd av övrig utredning och han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Påföljdsfrågan

Tingsrätten konstaterar att minimistraftet för rån är fängelse ett år och att det ringa narkotikabrottet inte påverkar straffvärdet. Den gärning som Äzer Merai har befunnits skyldig för innefattar flera försvårande moment. Gärningen har uppenbarligen föregåtts av en inte obetydlig planering eftersom Äzer Merai hade stämt träff med tre andra personer i skogen vid Visättra. Händelseförloppet var klart utdraget i tiden; att det som Moheymen Khafaja har uppskattat skulle ha pågått i ca 30 minuter synes inte vara särskilt överdrivet. Under rånet lämnade som framgått två av gärningsmännen platsen för att gå till bankomaten som låg en bit därifrån. Under rånet har Moheymen Khafaja dessutom tvingats att lämna ifrån sig integritetskränkande uppgifter som koder till bankId, hemadress och iCloud. Rånet utfördes genom användande av förhållandevis rått våld eftersom gärningsmännen slog honom med tillhygge i form av en tjockare gren och sparkade honom ett flertal gånger, bl.a. mot huvudet. Slutligen konstaterar tingsrätten att gärningsmännen tillgrep egendom av betydande värde, däribland Moheymen Khafajas bil.

Ovanstående innebär att straffvärdet för den gärning som Äzer Merai döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse i två år. Vid straffmättningsvärdet beaktar tingsrätten att Äzer Merai endast är 18 år gammal och att straffmättningsvärdet därför motsvarar fängelse i ett år.

När det gäller påföljdsvalet konstaterar tingsrätten att det krävs särskilda skäl att döma någon som är under 21 år till fängelse och de skälen ska vara än starkare ju yngre gärningsmannen är. Äzer Merai var 18 år och 9 månader vid gärningstillfället, vilket innebär att kravet på särskilda skäl accentueras i hans fall. Mot detta står att rån är brott av sådan art att fängelse normalt väljs som påföljd, om det inte finns särskilda skäl som

Avdelning 5

talat däremot. I det här fallet utgör även straffvärdet på ett års fängelse ett särskilt skäl för att bestämma påföljden till fängelse.

Några särskilda skäl för att bestämma påföljden till skyddstillsyn har inte framkommit. Äzer Merai har visserligen berättat om ett avancerat missbruk av cannabis, men har inte påbörjat någon behandling mot sitt missbruk. Det faktum att han vill påbörja sådan behandling i frivårdens regi innebär inte att det enligt 30 kap 9 § brottsbalken utgör något särskilt skäl för skyddstillsyn. Han har inte heller bedömts som lämplig för samhällstjänst. Frivården har visserligen konstaterat att det finns ett övervakningsbehov när det gäller Äzer Merai men att en skyddstillsyn måste kombineras med föreskrifter om att genomgå narkotikaavvänjande behandling liksom de program som frivården har med inriktning mot kriminalitet.

Sammantaget anser tingsrätten att arten och straffvärdet för det rån som Äzer Merai döms för så starkt talar för fängelse att – trots att Äzer Merai bara är 18 år och tidigare ostraffad – sådan påföljd ska väljas. Tingsrätten bestämmer således påföljden till fängelse ett år.

Enskilda anspråk

Moheymen Khafaja har begärt skadestånd i form av kränkingsersättning, ersättning för sveda och värk samt ersättning för förlorad arbetsförtjänst, tillgripen mobiltelefon, sjukhusbesök samt nytt körkort.

Försvaret har i denna del invänt att skadeståndet bör ogillas, eller i vart fall jämkas, med anledning av att Moheymen Khafaja genom sitt eget beteende har gett upp kravet på respekt för den personliga integriteten och ökat sin risk för att bli skadad genom att köpa narkotika. Av förarbetena till skadeståndslagen framgår att ett medvetet risktagande kan vara en omständighet som bidrar till att minska en kränkning då den skadelidande genom sin handling visat att den inte värnar sin integritet på samma sätt som människor i allmänhet gör (prop. 2000/01:68 s. 52). Tingsrätten konstaterar i denna del att det förvisso är utrett att Moheymen Khafaja stämt träff med Äzer Merai

Avdelning 5

för att köpa narkotika, men att Moheymen Khafaja trots detta inte på något sätt haft att räkna med att utsättas för det rån som ägde rum. Det går därför inte att konstatera att Moheymen Khafaja på något vis gett upp värnandet om sin integritet genom sitt handlande. Det aktuella rånet har kännetecknats av de försvårande omständigheterna som omnämnts ovan i påföljdsdelen och därtill innehållit förnedrande inslag i att Moheymen Khafaja har behövt ligga på mage framför gärningsmännen. Moheymen Khafajas personliga integritet har därför allvarligt kränkts på ett sådant sätt att hans krav på ersättning ska bifallas.

Moheymen Khafaja har begärt ersättning för förlorad arbetsförtjänst med 14 318 kr. Beloppet är beräknat på sjukavdrag för fyra dagar i oktober med 7 158,80 kr och fyra dagar i november med 7 158,80 kr. Till stöd för sin begäran har Moheymen Khafaja åberopat lönespecifikationer för respektive månad av vilka framgår att hans arbetsgivare gjort de aktuella avdragen på hans lön. Av samma lönespecifikationer framgår dock även att Moheymen Khafaja erhållit 80 procent av lönen i sjuklön för de aktuella sjukdagarna respektive månad. För oktober månad erhöll han sjuklön för de aktuella dagarna med 4 731,32 kr och för november månad erhöll han 5 727,04 kr i sjuklön. Tingsrättens bedömning är därför att det Moheymen Khafaja förlorat i arbetsförtjänst utgör mellanskillnaden mellan det han begärt och det han erhållit i sjuklön, dvs. 3 859 kr. Det är genom lönespecifikationerna visat att han förlorat denna arbetsförtjänst och ersättningen ska därför utgå.

Moheymen Khafaja har begärt ersättning för sveda och värk motsvarande två veckors akut sjuktid. Av den skriftliga bevisningen framgår att Moheymen Khafaja har varit sjukskriven från jobbet under denna period. Han har även berättat att han mått dåligt och haft svårt med sömn och aptit under den aktuella perioden. Hans krav på ersättning för sveda och värk ska därför bifallas.

Beträffande ersättningskravet avseende den tillgripna mobiltelefonen har Moheymen Khafaja uppgett följande. Den aktuella mobiltelefonen var en iPhone X inköpt för 7 000 – 8 000 kr för två år sedan. Det nuvarande värdet på mobiltelefonen bedöms vara 4 000 kr. Tingsrätten anser att det uppskattade värdet är rimligt och ska utgå.

Moheymen Khafajas kostnader avseende sjukhusbesök och nytt körkort är genom den skriftliga bevisningen styrkta och ersättning för dessa kostnader ska därför utgå.

Övriga frågor

Eftersom Äzer Merai döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt rimlig ersättning för sitt respektive arbete. Anspråken ska därför godtas. Med hänsyn tagen till Äzer Merais ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträde stanna på staten.

Med hänsyn tagen till Äzer Merais ringa ålder och hans ekonomiska situation ska statens kostnader för provtagning och analys stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR 01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt med ska ha inkommit till tingsrätten senast den 13 januari 2021.

Fredrik Schedin

I avgörandet har rådmannen Fredrik Schedin med nämnd deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020107-5272	Datum för dom/beslut 2020-12-23
Efternamn Merai	Förnamn ÄZER Ben Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-24	2020-12-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 50

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Södertörns tingsrätt
B 17102-20

Häktat mål
Åklagarbundet

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2020-12-09
MÅLNR: B 17102-20
AKTBIL: 47

Stämningsansökan

Tilltalade

Äzer Ben Ali Merai (20020107-5272)

Företräds av advokat Kristofer Stahre.

- Gripen 2020-10-24, Anhållen 2020-10-25, Häktad 2020-10-28.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RÅN

5000-K1307251-20

Äzer Merai har tillsammans och i samförstånd med tre okända gärningsmän medelst våld samt hot om våld stulit av Moheymen Khafaja. Våldet har bestått av knytnävslag mot Moheymen Khafajas huvud, slag med en gren mot huvud och överkropp samt sparkar mot Moheymen Khafajas ben, överkropp samt huvud. Våldet orsakade smärta. Hoten har haft innebörden att Moheymen Khafaja skulle bli dödad samt bli huggen med en kniv. Moheymen Khafaja blev av med mobiltelefon, bankkort, körkort, bilnycklar, kontanter, pengar från bankkontot samt sin bil. Det hände den 24 oktober 2020 på Visättra Sporthall, Kvarnängsvägen 12, Huddinge, Huddinge kommun. Gärningen innebar vinning för gärningsmännen och skada för Moheymen Khafaja.

Äzer Merai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Moheymen Khafaja

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Olov Mattsson Dismats.

Riyadh Khafaja

Oklart om anspråk finns

Swedbank Ab (16502017-7753)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Swedbank AB, som har övertagit Moheymen Khafajas rätt till skadestånd avseende de kontanter som togs ut från bankomaten, yrkar ersättning av Äzer Merai med 8 900 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för kontanter som tagits ut från bankkontot: 8 900 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Moheymen Khafaja**.
2. Förhör med den tilltalade **Äzer Merai** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Mikael Fahlgren**, Utredning 3 LPO Huddinge, angående hur det gick till när målsäganden pekade ut mt samt hans iakttagelser av målsägandens sinnesstämning i samband med detta för att bevisa gärningspåståendet - särskilt att Äzer Merai är gärningsman.
4. Förhör med vittnet **Gustaf Nyman von Sydow**, BF-IGV 4 LPO Huddinge, angående sina iakttagelser av Äzer 24/10-20 kl 13:30-13:35. för att bevisa gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **Björn Thim**, Utredning 2 LPO Huddinge, angående sina iakttagelser av Äzer 24/10-20 kl 15.15 för att bevisa gärningspåståendet.
6. Förhör med vittnet **Alexander Hén Eklund**, BF-IGV 2 LPO Huddinge, angående sina iakttagelser av Äzer 24/10 kl 15.15-15.20 för att bevisa gärningspåståendet.
7. Förhör med vittnet **Ida Mathiasson**, Utredning 2 LPO Huddinge, angående sina iakttagelser av Äzer 24/10-20 kl 18.30 för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 10-13) för att bevisa gärningspåståendet.
2. Uppspelning av larmsamtal (medtas av åklagaren) för att bevisa gärningspåståendet. Speltid ca 20 min.

3. Utskrift av larmsamtalet (förundersökningsprotokoll s. 15-22) för att bevisa gärningspåståendet.
4. Karta som visar brottsplatsen, bankomaten där målsägandens pengar tagits ut, platsen där Äzer Merai greps samt platsen där bilen brann (förundersökningsprotokoll s. 5 och s. 27) för att bevisa gärningspåståendet.
5. Lista över gods som målsäganden blev av med (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa gärningspåståendet.
6. Fotografier på målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 29-32) för att bevisa gärningspåståendet.
7. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 33-39) för att bevisa gärningspåståendet.
8. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 40-44) för att bevisa gärningspåståendet.
9. Karta och tidpunkter för när målsägandens bank-id har kopplats upp vilket skedde mellan kl 17.21 och 17.39 (förundersökningsprotokoll s. s. 51, 53 och s. 56) för att bevisa gärningspåståendet.
10. Kontoutdrag målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 61) för att bevisa att gärningsmännen tog ut 8 900 kr från målsägandens bankkonto mellan kl. 17.30 och 17.31.
11. Stillbild från öv-film från bankomaten (förundersökningsprotokoll s. 71-73) för att bevisa gärningspåståendet.
12. Täckningskartor för täckningsmaster (förundersökningsprotokoll s. 86-91) för att bevisa att dessa inte överlappar varandra och att det inte kan misstas i vilket av dessa områden man befinner sig när man kopplar upp mot någon av masterna.
13. Pm (förundersökningsprotokoll s. 101) för att bevisa att Äzers nummer är 070 751 67 62.
14. Analys av mastuppkopplingar/HÖK av Äzers mobilnummer (förundersökningsprotokoll s. 107-109) för att bevisa att Äzer befunnit sig på brottsplatsen vid tidpunkten för brottet samt att han innan och efter detta varit på annan plats.
15. Analys av telefonkontakt mellan målsäganden och Äzer (hämtat från HÖK) (förundersökningsprotokoll s. 110-111, 113 och s. 120-121) för att bevisa att de haft den kontakt som målsäganden uppger.

16. Anmälan avseende målsägandens uppbrunna bil som påträffades samt tillhörande pm (förundersökningsprotokoll s. 79-81) för att bevisa gärningspåståendet.
17. Fordonsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 78) för att bevisa att målsäganden är ägare av bilen med regnr MZX934.
18. Fotografier på mt Äzer i arresten (förundersökningsprotokoll s. 139-140) för att bevisa gärningspåståendet.
19. Pm avseende öv-filmer (förundersökningsprotokoll s. 83) för att bevisa gärningspåståendet samt motbevisa eventuell invändning om att Äzer var och köpta cigg kring kl 17.00.
20. PM angående att Äzer inte hade något paket cigaretter på sig (förundersökningsprotokoll s. 145) för att bevisa gärningspåståendet samt motbevisa eventuell invändning om att Äzer var och köpta cigg kring kl 17.00.
21. Karta över iakttagelser av Äzer (förundersökningsprotokoll s. 129) för att motbevisa att Äzer var i föreningslokalen hela eftermiddagen.
22. Underlag från ersättningsanspråk Swedbank (förundersökningsprotokoll s. 148) för bevisa det enskilda anspråket.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1267752-20

Äzer Merai har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 15 oktober 2020 på Diagnosvägen, Huddinge, Huddinge kommun eller en kort tid dessförinnan på okänd plats i landet.

Äzer Merai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 140 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Äzer Merai** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-4) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa gärningspåståendet.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: upp till en dag.

A D V O K A T F I R M A N

THOMAS MARTINSON

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2020-12-18
MÅLNR: B 17102-20
AKTBIL: 68

Södertörns tingsrätt

18 december 2020

Södertörns tingsrätts mål B 17102-20, Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./.. Äzer Ben Ali Merai angående rån

I egenskap av målsägandebiträde för Moheymen Khafaja får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Yrkanden

Moheymen Khafaja biträder åtalet.

Moheymen Khafaja yrkar att tingsrätten förpliktar Äzer Ben Ali Merai att till honom utge skadestånd med 40 298 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 oktober 2020 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

Kränkning	20 000 kr
Sveda och värk (under perioden 24/10-20 t.o.m. 6/11)	1 300 kr
Förlorad arbetsförtjänst	14 318 kr
Tillgripen mobiltelefon	4 000 kr
Sjukhusbesök	400 kr
Nytt körkort	280 kr

Grunder

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Äzer Ben Ali Merai utsatt Moheymen Khafaja för i enlighet med åtalspunkten 1. Moheymen Khafaja har till följd av brottsligheten vållats personskada. Gärningen har därutöver inneburit en allvarlig kränkning som utgjort angrepp mot Moheymen Khafajas frihet, frid och person. Han har därutöver förorsakats kostnader motsvarande ovan redovisade belopp.

Bevisning

Moheymen Khafaja åberopar förhör med sig själv till styrkande av ovan redovisade skada, kränkning samt kostnader. Han åberopar därutöver bifogade lönespecifikationer till styrkande av att han varit sjukskriven efter händelsen samt förlorat arbetsinkomst motsvarande yrkat belopp. Därutöver åberopar han bifogade fakturor från Stockholms läns landsting respektive Transportstyrelsen, till styrkande av kostnader avseende sjukhusbesök samt nytt körkort. I övrigt ansluter han sig till åklagarens bevisuppgift.

Övrigt

Moheymen Khafaja hemställer om medhörning vid förhandlingen.

Stockholm dag som ovan

Olov Mattsson Dismats

Bilagor:

1. Lönespecifikation
2. Lönespecifikation
3. Faktura Transportstyrelsen
4. Faktura Stockholms läns landsting



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-05-31
Stockholm

Aktbilaga 19
Mål nr. B 764-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020107-5272	Datum för dom/beslut 2021-05-31
Efternamn Meraï	Förnamn ÄZER Ben Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-24	2020-12-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1707804

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se