



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

DOM
2020-08-26
Stockholm

Mål nr
B 7715-20

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 12 juni 2020 i mål nr B 1083-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Monika Temiz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Klagande (Tilltalad)

TOMMI Jaakko Marttila, 19740220-6911
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Salberga

Offentlig försvarare: Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Nygatan 15
702 11 Örebro

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 18 år.
2. Tommi Marttila ska stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
5. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i journalanteckningar (tingsrättens aktbilaga 65, s. 1–27) och rättsmedicinsk obduktionsrapport (tingsrättens aktbilaga 65, s. 39–56), som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.
6. Björn Andersson får ersättning av staten med 52 536 kr, varav 25 974 kr för arbete, 13 493 kr för tidsspillan, 2 562 kr utlägg och 10 507 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1616889

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tommi Marttila har yrkat att hovrätten ska döma honom – i stället för mord – för grov misshandel och vållande till annans död eller, i andra hand, dråp. Han har även yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för ringa narkotikabrott

I enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom ska Tommi Marttila dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet för mord

Inledning

Den 24 februari 2020 strax före kl. 14.30 blev Johan Fröberg skuren med en kniv i halsen när han befann sig i sin bostad på Emausgatan i Västerås. Kl. 14.33 inkom ett larmsamtal och ambulans anlände strax därefter. Johan Fröberg avled på sjukhus den 3 mars 2020 till följd av de skador han fått.

Skuld och rubricering

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Tommi Marttila har redovisat samma inställning till åtalet som i tingsrätten, dvs. att han i allt väsentligt vidgår det faktiska händelseförloppet men gör gällande att han saknat uppsåt till att Johan Fröberg skulle dö.

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Tommi Marttila med likgiltighetsuppsåt har berövat Johan Fröberg livet.

Även i fråga om rubricering instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning. Tommi Marttila ska därför dömas för mord.

Påföljd

Utgångspunkten för påföljdsbestämningen är hur allvarlig eller klandervärd den begångna brottsligheten är. Straff ska alltså, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde (se 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person (se 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). Vid bedömningen av straffvärdet ska hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter (se 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken). Återfall i brott ska också beaktas (se 29 kap. 4 § brottsbalken). Det finns slutligen utrymme för att beakta omständigheter hänförliga till den tilltalades person eller dennes handlande efter brottet, s.k. billighetshänsyn (se 29 kap. 5 § brottsbalken).

Påföljden för Tommi Marttila ska som tingsrätten också funnit bestämmas till fängelse. När det gäller straffmätningen har hovrätten att tillämpa straffstadgandet om mord i dess lydelse från och med den 1 januari 2020. Straffskalan är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det enligt de nya bestämmelserna särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Syftet med

lagändringen är att livstidsstraffet ska kunna komma ifråga i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19:138 s.16 och 20).

I förarbetena till nämnda lagändring sägs att de nya bestämmelserna innebär att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde i den övre delen av den tidsbestämda straffskalan (15–18 år) i stället bör tala för ett livstidsstraff och att förändringen handlar om fördelningen av fall inom den befintliga straffskalan, utifrån brottets straffvärde. Avsikten med lagändringen, anför det vidare, är inte att någon viss del av den tidsbestämda straffskalan framöver ska tillämpas i mindre omfattning, utan hela straffskalan bör användas vid straffmätningen. Regeringen uttalar vidare att den föreslagna lydelsen ger uttryck för en skärpt syn också på de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff och att en konsekvens av lagändringen blir att straffnivån höjs även för sådana brott, med tillämpning av hela den tidsbestämda straffskalan (se a. prop. s. 29). Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet och det ska därvid beaktas att omständigheterna kan föreligga i olika grad. Att det ska göras en samlad bedömning innebär att straffmätningen kan resultera i ett tidsbestämt straff, trots att det finns omständigheter som talar för ett livstidsstraff. Så kan t.ex. vara fallet om det finns förmildrande omständigheter av viss styrka (se a. prop. s. 34).

Som tingsrätten har konstaterat kan två sådana försvårande omständigheter som nämns i paragrafen om mord anses vara föreligga i detta fall. Dels har Johan Fröberg utsatts för svårt lidande, dels har gärningen varit särskilt hänsynslös. Försvaret har som en omständighet att beakta i förmildrande riktning lyft fram att det lidande Johan Fröberg utsatts för varit kortvarigt i och med att han snabbt kom under vård. Det har också från försvarets sida gjorts gällande att Tommi Marttila direkt efter knivskärningen sagt till Johan Fröbergs fru Eva Fröberg att hon skulle ringa efter ambulans. Enligt hovrättens mening måste dock det lidande som Johan Fröberg utsatts för – att i ett chock- och paniktillstånd blödande med halva halsen avskuren vänta på hjälp i omkring tio minuter eller något mer – anses vara ett svårt lidande. Att Johan Fröberg lidit svårt styrks också av polisen Jesper Engströms vittnesmål. Den omständigheten att Tommi Marttila sagt till Eva Fröberg, när de möttes direkt efter knivskärningen, att hon skulle

tillkalla ambulans kan inte heller anses förminska gärningens karaktär av särskilt hänsynslös.

Det finns alltså omständigheter som talar för att bestämma påföljden till livstids fängelse i detta fall. Det finns samtidigt vissa förhållanden av förmildrande karaktär som också bör beaktas. Det har visserligen, i vart fall från Tommi Marttilas sida, förelegat någon form av irritation eller liknande gällande en mobiltelefon, som kunde finnas hos familjen Fröberg. Inget i utredningen ger dock vid handen att det funnits någon bakomliggande konflikt mellan Tommi Marttila och Johan Fröberg eller att Tommi Marttila av annan anledning tog med sig kniven i avsikt att döda Johan Fröberg, eller att gärningen på något annat sätt varit planerad. Det dödliga våld som Tommi Marttila utövade mot Johan Fröberg har alltså snarast karaktär av impulshandling och händelseförloppet har varit mycket hastigt. Efter gärningen begav sig Tommi Marttila med en blödande handskada till ett apotek i närheten, där han även sade till personalen att en värre skadad person snart skulle komma in. Kniven slängde han på en öppen plats, där den mycket snart hittades av en privatperson. Efter händelsen höll han sig inte undan utan åkte hem och ringde till sin bror Kenneth Marttila och berättade att han skadat Johan Fröberg. Tommi Marttila greps av polis i sitt hem i nära anslutning till händelsen och uttryckte redan i polistransporten insikt i vad han gjort och ånger över detta.

Vid en samlad bedömning av graden av de försvårande omständigheter som har redovisats ovan och de omständigheter som i detta fall talar i mildrande riktning anser hovrätten att påföljden ska bestämmas till ett tidsbestämt straff. Med hänsyn till tillvägagångssättet och gärningens allvarlighet bedöms straffvärdet uppgå till fängelse i arton år. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i arton år.

Häktning

Det finns risk för att Tommi Marttila på fri fot undandrar sig verkställighet av denna dom. Det finns även risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För mord är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att

skäl till häktning saknas. Tommi Marttila ska därför vara fortsatt häktad på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-09-23

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Avenberg och Henrik Matz, referent, tf. hovrättsassessorn Malin Wictor samt nämndemännen Teresia Ekekihl och Anita Gülich.

Avräkningsunderlag bifogas.



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 8

DOM
2020-06-12
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 1083-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TOMMI Jaakko Marttila, 19740220-6911
Frihetsberövande: Häktad
Aspvretsgatan 7 B Lgh 1101
722 24 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Hållgatan 4
722 11 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Ingblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Alexander Fröberg
Lupinvägen 20
722 46 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

2. Carl-Gabriel Fröberg
Lupinvägen 20
722 46 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 721 04 Västerås	Sigurdsgatan 22	021-310 400 E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se hemsida		måndag - fredag 08:30-16:00

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 8

DOM
2020-06-12

Mål nr: B 1083-20

3. Eva Fröberg
Säbygatan 5 Lgh 1501
723 41 Västerås

Målsägandebiträde:
Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

4. Zandra Fröberg
Slåtåsen 511
719 40 Garphyttan

Målsägandebiträde:
Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-02-24
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-24

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Tommi Marttila ska betala skadestånd till Eva Fröberg med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari till dess betalning sker.
2. Tommi Marttila ska betala skadestånd till Calle Fröberg och Alexander Fröberg med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2020 till dess betalning sker.
3. Tommi Marttila ska betala skadestånd till Zandra Fröberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2020-5000-BG23809, nr 1).
2. I beslag tagen telefon och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft, och därefter återlämnas till Tommi Marttila (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2020-5000-BG23820, nr 1 och 2020-5000-BG51883, nr 1).
3. I beslag tagna kläder, keps och skor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas till Tommi Marttila (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2020-5000-BG23819, nr 1-10).
4. I beslag tagna papperstussar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2020-5000-BG23812, nr 1-2).
5. I beslag tagna kläder, skor och handduk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå tills dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2020-5000-BG23787, nr 1-3 och 2020-5000-BG23815, nr 1-3).
6. I beslag tagna tabletter Alprazolam förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2020-5000-BG23824, nr 1).

Häktning m.m.

Tommi Marttila ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Andreas Simon får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 74 486 kr. Av beloppet avser 59 389 kr arbete, 200 kr utlägg och 14 897 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Björn Andersson får ersättning av staten med 149 354 kr. Av beloppet avser 96 174 kr arbete, 21 845 kr tidsspillan, 1 464 kr milersättning och 29 871 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B

DOM
2020-06-12
Meddelad i
Västerås

Mål nr B 1083-20

YRKANDEN M.M.

Mord

Åklagaren har yrkat ansvar på Tommi Marttila för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, med följande gärningsbeskrivning: Tommi Marttila har den 24 februari 2020 dödat Johan Fröberg genom att skära honom med en kniv över halsen. Våldet orsakade en djup sårskada över hela halsen samt skador på underliggande muskulatur, på luft- och matstrupe, på kärl och vener och kraftiga blödningar, vilket ledde till att Johan Fröberg slutligen avled den 3 mars 2020 på grund av omfattande syrebrist i hjärnan. Tommi Marttila begick gärningen i Johan Fröbergs bostad på Emausgatan, Västerås stad. Tommi Marttila begick gärningen med uppsåt.

Särskilda yrkanden

Åklagaren har yrkat

att en kniv förverkas från Tommi Marttila enligt 36 kap 2 §
Brottsbalken, beslagsnummer, 2020-5000-BG23809.1.

att beslaget av kläder, keps och skor, beslagtaget hos Tommi
Marttila, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslagsnummer
2020-5000-BG23819.1 – 10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

att beslaget av en telefon och en dator, beslagtaget hos Tommi
Marttila, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslag nr 2020-5000-BG23820.1
2020-5000-BG51883.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Dok.Id 823678

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

Besöksadress
Sigurdsgatan 22

Telefon
021-310 400
E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se;
behandling av personuppgifter, se hemsida

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30–16:00

att beslaget av papperstussar, beslagtaget hos Tommi Marttila, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslags nummer 2020-5000-BG23812.1 och 2. Anspråk saknas.

att beslaget av kläder, skor och handduk, beslagtaget hos Johan Fröberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft, beslagsnummer 2020-5000-BG23787.1 – 3 samt 2020-5000-BG23815.1 - 3. Anspråk saknas.

Ringa narkotikabrott

Åklagaren har yrkat ansvar på Tommi Marttila för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) med följande gärningsbeskrivning: Tommi Marttila har olovligen innehaft 3 tabletter innehållande Alprazolam, som är narkotika. Gärningen begicks den 24 februari 2020 på Aspvretsgatan 7 B, Västerås stad. Tommi Marttila begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande

Åklagaren har yrkat att tre tabletter Alprazolam förverkas från Tommi Marttila enligt 6 § narkotikastrafflagen, beslagsliggare 2020-5000-BG23824.1.

Enskilda anspråk

Eva Fröberg, hustru till den avlidne, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Tommi Marttila att till henne betala 70 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2020.

Alexander Fröberg och Carl-Gabriel Fröberg, som båda är underåriga barn till Eva Fröberg och den avlidne, samt Zandra Fröberg, som är vuxen och barn till den avlidne, har samtliga yrkat att Tommi Marttila till envar av dem ska förpliktas att betala 60 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2020.

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet.

Frihetsberövande

Tommi Marttila har varit frihetsberövad som anhållen eller häktad sedan den 24 februari 2020.

DOMSKÄL

Tommi Marttila har erkänt att han skurit Johan Fröberg i halsen, att han orsakat påstådda skador och att dessa lett till Johan Fröbergs död, men har förnekat att han haft för avsikt att döda Johan Fröberg. Han har erkänt ringa narkotikabrott.

Tommi Marttila har medgett de enskilda anspråken och förklarat att han inte har något att invända mot de särskilda yrkandena.

Utredningen

Muntlig bevisning

Åklagaren har åberopat förhör med Tommi Marttila och Eva Fröberg samt med vittnena Caroline Lien, som bor i samma trappuppgång på samma våningsplan som Fröbergs, Jesper Engström, som var en av de poliser som först kom till platsen, Pernilla Wiström, som var en av de poliser som grep Tommi Marttila i dennes lägenhet, Ardiana Hodzic, som arbetar på ett apotek i närheten av Fröbergs och Tommi Marttilas hem, Kenneth Marttila, som är bror till Tommi Marttila, samt med rättsläkaren Emelie Bäckström Kalb, som tillsammans med en annan rättsläkare utfört rättsmedicinsk undersökning av den avlidne och avgett rättsintyg.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat utskrift av SOS-samtal, händelserapport vid gripandet av Tommi Marttila, fotografier från dennes bostad, två PM upprättade av polismän över

iakttagelser av Johan Fröberg vid brottsplatsen och vid sjukhuset, två protokoll över brottsplatsundersökningar, protokoll över obduktion, protokoll över undersökningar av Tommi Marttilas och Johan Fröbergs kläder, beslagsprotokoll och undersökning av en kniv, undersökningsprotokoll avseende Tommi Marttilas telefon samt kopia av ett brev som denne sänt till Kenneth Marttila under häktningstiden.

Inledning

Av utredningen framgår till att börja med följande. Johan Fröberg och Eva Fröberg var gifta och bodde tillsammans i en lägenhet på Emausgatan i Västerås. Tommi Marttila var bekant med Eva Fröberg sedan ungdomen och ytligt bekant med Johan Fröberg genom henne. Tommi Marttila bor i närheten av Fröbergs. Det fanns inte tidigare något otalt mellan dem. Tommi Marttila har haft uppfattningen att en telefon, som tillhörde hans bror Kenneth Marttilas sambo Sofie, fanns i Fröbergs lägenhet. Han har kommit till lägenheten vid 14-tiden den 24 februari 2020 och blivit insläppt i trappuppgången av Eva Fröberg. Där har Tommi Marttila skurit Johan Fröberg i halsen. Vid kl.14.33 inkom larmsamtal. Ambulans anlände kl. 14.42 och Tommi Marttila fördes till Centrallasarettet i Västerås, där han avled den 3 mars 2020.

Vad som framgått av den tekniska utredningen

Av utredningen framgår att Tommi Marttilas kläder var besudlade med både sitt och Johan Fröbergs blod. En frottéhandduk som Johan Fröberg haft runt halsen var mättad med blod. En kniv, som Tommi Marttila förklarat var den han använde då han skar Johan Fröberg, har hittats på vägen till Tommi Marttilas bostad. Denna kniv var besudlad med både Tommi Marttilas och Johan Fröbergs blod. I trapphuset till Fröbergs lägenhet fanns blodspår på golv, väggar och ytterdörren samt på en balkongdörr. I trapphuset fanns även droppat blod från Tommi Marttila. I lägenhetens hall, vardagsrum, inre hall, kök samt på toaletten, fanns droppat blod. I ett av barnrummen fanns en större blodansamling på golvet med droppat blod i blod, utandat blod, blodstänk, avstruket, avsatt och utstruket blod. Blod fanns även på en matta och

en ryggsäck som låg på golvet i detta rum. Intill blodansamlingen på golvet fanns en sacco-säck med en skarpkantad skada med blodbesudling. Utredningen ger vid handen att Johan Fröberg blivit huggen i barnrummet och därefter blödande rört sig i lägenheten ut på en balkong i trapphuset och därefter via trapporna ned till trapphallen i bottenvåningen.

Vad de hörda berättat inför tingsrätten

Eva Fröberg: Hon öppnade för Tommi Marttila då han vid 14-tiden kastade grus på deras fönster för att komma in. Han uppträdde först normalt och trevligt. De visade sina telefoner för Tommi Marttila då han redogjorde för att han letade efter Sofies telefon. Diskussionerna ägde förts rum i köket och sedan mellan Johan Fröberg och Tommi Marttila i sönerns lekrum. Tommi Marttila fick under tiden uppfattningen att någon av dem tagit hans telefon. Då hon befann sig i köket hörde hon hur Johan Fröberg skrek högt och sprang till pojkrummet. Johan Fröberg låg på golvet. Hon skrek till Tommi Marttila ”va fan har du gjort”. Hon minns inte om Tommi Marttila svarade något i detta skede. Hon har inte någon minnesbild av blod inför tingsrätten, men hon har förmodligen förträngt detta. Tommi Marttila gick sedan ut från pojkrummet mot halldören och höll en kniv mot henne; han sa att han inte ville hugga henne. Det var en stor kniv. Tommi Marttila lämnade lägenheten. Hon visste att Johan Fröberg fått halsen avskuren. Han försökte få fram ljud, men det gick inte. Hon såg skräck i hans ögon. Johan Fröberg gick ut på balkongen. En handduk var virad runt halsen på Johan Fröberg och hon hjälpte honom ned för trapporna medan hon talade lugnande till honom. Han spydde ut blod och hon såg rädsla i hans ögon. Hennes enda tanke var att ringa ambulans.

Tommi Marttila: Han cyklade från hemmet och kom till Fröbergs vid 14-tiden i syfte att återfå sin svägerska Sofies telefon. Han var berusad efter att på förmiddagen ha druckit åtta stycken starköl med 7,3 procents alkoholstyrka. Han hade tagit med sig en kniv från hemmet, som säkerhet i fall det skulle ”bli något”. Han låste sin cykel och kastade grus på Fröbergs fönster för att de skulle släppa in honom. Han frågade efter

Sofies telefon, men de visste inte var den var; eventuellt hade en person vid namn Sara telefonen. Johan Fröberg gick in i pojkrummet och han följde efter. Han fick där uppfattningen att Johan Fröberg eller Eva Fröberg hade tagit hans telefon eftersom han inte kunde hitta den i sina kläder. Han frågade Johan Fröberg om detta. Johan Fröberg hade ryggen mot honom och svarade inte; denne verkade inte höra vad han sa. Han befann sig ungefär en meter bakom Johan Fröberg. Han blev förargad av Johan Fröbergs ohörsamhet och tog fram kniven och höll den i höfthöjd. Han upprepade frågan, men fick inte något svar. Plötsligt slog det slint för honom. Med kniven i vänstra handen skar han, som är vänsterhänt, bakifrån Johan Fröberg över hela halsens framsida. Johan Fröberg såg eller märkte inget förrän han skar honom. Han ville skada honom, men han minns inte på vilket sätt. Han tänkte inte. Johan Fröberg stod kvar och gjorde ett läte, men han skrek inte. Johan Fröberg tog inte heller tag i honom. Han toge ett par steg bakåt och backade ut till hallen. Något blod har han inte kunnat dra sig till minnes. Inte heller att Johan Fröberg legat på golvet. Nästa minnebild är att Johan Fröberg tryckte en handduk mot sin hals. Han misstänkte att det gått illa med Johan Fröberg på grund av skärningens karaktär. Han sa till Eva Fröberg, som skakade, var rädd och chockad, att hon var ihop med en idiot och att hon skulle ringa efter ambulans. Han lämnade sedan lägenheten, låste upp sin cykel och cyklade hemåt. Kniven slängde han längs vägen i ett öppet område, men han minns inte att han varit på något apotek. Han minns inte hur han fått såret på handen, men det kan ha varit i trapphuset. Väl hemma såg han sin telefon på soffbordet och förstod att han misstagit sig om att Johan Fröberg tagit telefonen. Han ringde till Kenneth Marttila för att berätta om det som hänt. Det är riktigt att han hade några tabletter Alprazolam i hemmet då polisen grep honom.

Jesper Engström: Då de kom till platsen såg han genom glaset i ytterdörren hur en man låg blödande i trapphallen. Denne hade en handduk runt halsen. Handduken var genomdränkt av blod. Johan Fröberg gav ifrån sig ett gurglande ljud ur den skadade halsen och gav intryck av att ha rejäla smärtor. Han försökte sätta tryck mot blodflödet, men lyckades inte. Då han gjorde detta gav Johan Fröberg starkare ljud ifrån sig som av svårare smärta, men fick inte fram några ord. Johan Fröberg var panikslagen, vilket

var tydligt genom kroppsspråket. Eftersom han inte kunde göra mer för Johan Fröberg, gick han upp till lägenheten där Eva Fröberg fanns. Det var blod ”överallt” i lägenheten.

Pernilla Wiström: Då de grep Tommi Marttila vid hans lägenhet var han lugn och medgörlig. Han uttryckte att han nog skulle åka dit för detta, och få några år i fängelset. Han var ångerfull och verkade medveten om vad han gjort mot Johan Fröberg; han var långt fram i tanken om vilka konsekvenser detta kunde få. Den uppgivna anledningen till knivskärningen var att Johan Fröberg hade hånat honom. Tommi Marttila verkade påverkad, men inte i någon högre grad. Tommi Marttila var angelägen att få veta hur Johan Fröberg mårde och verkade känna oro för honom.

Caroline Lien: Hon märkte hur någon kastade grus på Fröbergs fönster och sedan blev insläppt. Efter ungefär en timme lade hon genom fönstret märke till hur Eva Fröberg vinkade och sökte kontakt med henne. Hon förstod först inte vad som hände. Genom nyckelhålet såg hon hur Johan Fröberg hostade blod i trapphuset. Hon ringde 112. Johan Fröberg höll sig i väggarna, höll en handduk om halsen och kunde inte andas. Han hostade väldigt mycket blod. Det lät som att han höll på att kvävas.

Kenneth Marttila: Han har god kontakt med sin bror, som lider av social fobi. Då de träffats har de ofta druckit alkohol. Tommi Marttila har då blivit mer avslappnad och talför än vanligt. Någon tid före den 24 februari hade hans sambo Sofie festat hos Fröbergs och glömt sin telefon där. Han berättade detta för Tommi Marttila som sa att han kunde hämta den då han bodde i närheten. Tommi Marttila hade träffat Eva Fröberg någon dag tidigare och frågat efter telefonen. Tommi Marttila ringde den 24 februari och berättade att han var blodig överallt och sa att han trodde att han skadat Johan Fröberg. Detta trots att han sagt åt Tommi Marttila att inte vara våldsam då han hämtade telefonen. Under telefonsamtalet hörde han att polisen kom och grep Tommi Marttila. Detta var en chock för honom. Han känner inte till att Tommi Marttila någonsin burit eller hotat någon med kniv.

Ardiana Hodzic: Den 24 februari kom en man med en blödande handskada in på apoteket och ville ha papper för att torka av blodet. Hon gav honom papper. Mannen sa att det snart skulle komma ytterligare personer med värre skador. Mannen uppträdde efter omständigheterna normalt och verkade inte vara psykotisk eller liknande. Något senare kom en annan man in på apoteket med en kniv, som denne hittat utanför apoteket. Hon tog emot den och ringde polisen, som fick kniven.

Vad rättsintyget innehåller och rättsläkaren berättat

Av rättsintyget och Emelie Bäckström Kalbs uppgifter, som bygger även på journaluppgifter, har i huvudsak framgått följande. Det har funnits två separata sårskador med skarpa kanter tvärs över vänster och höger näsborr till nästippen. Båda såren var sydda och har mätt 1 respektive 1,5 cm. På halsens framsida fanns ett diagonalt löpande till synes skarpkantad sårskada som mätte ca. 18 cm. Sårskadan började 2 cm nedanför vänster käkvinkel och löpte till en punkt 7 cm nedanför höger käkvinkel. Såret har sytts. Sårskadan löpte över hela halsens bredd, och ungefär halva halsen var avskuren. Denna skada har lett till flera skador i halsen. Blödningar fanns i nickmusklerna på halsens båda sidor. Luftstrupen var helt avskuren. Matstrupen, som är belägen bakom luftstrupen, var avskuren till halva omkretsen. De stora venerna och artärerna i halsen har, såvitt kunnat bedömas, varit oskadade. Däremot har mindre förgreningskärl varit skadade och helt avskurna; någon exakt uppgift i detta hänseende har inte kunnat lämnas eftersom Johan Fröberg blivit sydd i halsen. Struplocket var ihopsytt, vilket innebär att även detta varit avskuret. Lungorna var sammanfallna och dåligt luftfyllda och visade tecken på inandat blod. Det har uppkommit blödningar i hjärnan. Dödsorsaken har varit omfattande syrebrist i hjärnan som varit en följd av det skarpkantade våldet mot halsen vilket gett de skador hon beskrivit ovan.

Skadornas utseende har inte medgett några säkra slutsatser om hur stor kraft som använts; detta beror på hur vass eggen varit. Det har dock varit fråga om en viss kraft eftersom både broskdelar och muskler varit helt avskurna. Såvitt framgått av journalerna, återfick Johan Fröberg inte medvetandet efter det att han tappat

medvetandet på sjukhuset. Exakt när han tappade medvetandet har inte varit möjligt att fastställa inför tingsrätten. En person som får luftstrupen avskuren har av naturliga skäl mycket svårt att andas och andas in blod. Och kan svårligen tala.

Tommi Marttila ska dömas för mord

Tommi Marttila hade druckit alkohol under förmiddagen för händelsen. Då knivskärningen ägde rum var han därför troligen påverkad av ett självförvållat rus. Bedömningen av hans uppsåt ska dock även i sådana fall ske med tillämpning av vanliga regler, jfr rättsfallet NJA 2011 s. 563. Det som har kommit fram om hans agerande, före, under och efter knivskärningen, visar att han vid tillfället var medveten om vad som hände.

Vad Tommi Marttila erkänt vinner stöd av utredningen. Åtalet är därmed styrkt vad gäller knivskärningen och de skador som den gav upphov till. Frågan blir därför om Tommi Marttila haft uppsåt att döda Johan Fröberg. Det är åklagaren som har att styrka även sådana omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen handlade med uppsåt. Tommi Marttila har berättat att han ville skada Johan Fröberg då han stod bakom denne. Om avsikten endast hade varit att skada, hade flera omständigheter stått till buds; han kunde ha skurit eller ha stuckit honom varsomhelst på kroppens baksida eftersom Johan Fröberg inte hörde honom och inte hade försvarat sig. Istället har han valt att skära Johan Fröberg, som var helt oförberedd, över främre delen av halsen bakifrån. Det skärande våldet har varit kraftigt och halva halsen har skurits av i djupled. Snittet har omfattat hela halsbredden. Redan mot bakgrund av detta kraftiga våld med kniv mot halsen, där livsviktiga blodkärl, mat- och luftstrupe går, är det en närliggande tanke att Tommi Marttila uppfattat det som helt säkert eller praktiskt taget säkert att Johan Fröberg skulle dö. Även om skadorna och blodet på sacco-säcken i pojkrummet tyder på att Tommi Marttila huggit eller skurit mot Johan Fröberg även då denne låg ned, kan det inte anses vara tillförlitligen utrett att så skett; dessa spår kan ha uppkommit utan sådan avsikt. Tommi Marttila har lämnat lägenheten relativt omgående efter knivskärningen,

varvid Johan Fröberg var i livet, och inte försökt fullfölja något dödande våld. Mot bakgrund av dessa omständigheter kan det inte anses styrkt att Tommi Marttila haft vare sig direkt eller indirekt uppsåt till effekten att Johan Fröberg skulle dö.

Tommi Marttila måste emellertid ha uppfattat att det fanns en mycket hög sannolikhet för att Johan Fröberg skulle dö då han skar av honom halva halsen. Det föreligger därför en presumtion för att han agerat med likgiltighetsuppsåt för effekten att Johan Fröberg skulle dö. Inget har framkommit som talar mot att Tommi Marttila var likgiltig för att han dog. Fastmer finns det omständigheter som talar för att han faktiskt varit likgiltig inför detta eftersom han lämnat lägenheten utan att bry sig om den blödande Johan Fröberg eller själv vidta några åtgärder för att se till att han fick vård, för att därefter cykla hem till sitt. Att Johan Fröberg skulle dö har därmed inte i handlingsögonblicket utgjort något skäl för Tommi Marttila att avstå från den livsfarliga knivskärningen. Tommi Marttila har därför haft likgiltighetsuppsåt till Johan Fröbergs död.

Det finns inte några förmildrande omständigheter som skulle kunna medföra att gärningen bedöms som mindre grov och därmed skulle rubriceras som dråp. Tommi Marttila ska därför dömas för mord.

Tommi Marttila ska dömas för ringa narkotikabrott

Vad Tommi Marttila erkänt vinner stöd av övrig utredning. Tommi Marttila ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Påföljd

Tingsrätten har inhämtat ett intyg enligt 7 § lag om personundersökning i brottmål. Av detta framgår att Tommi Marttila inte led av någon allvarlig psykisk störning vare sig vid gärnings- eller undersökningstillfället.

Enligt brottsbalken 3 kap. 1 § i dess lydelse från och med den 1 januari 2020 gäller att för mord döms till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Det uttalade syftet med lagändringen var att livstids fängelse ska kunna komma ifråga i betydligt större omfattning än vad som varit fallet enligt den tidigare lydelsen av bestämmelsen (se prop. 2018/19:138). Enligt tidigare rättstillämpning var utgångspunkten att straffvärdet för ett mord, som inte inrymde några förmildrande eller försvårande omständigheter, var 14 års fängelse. Tidsbestämda straff därutöver tillämpades om omständigheterna var försvårande. Syftet med straffskärpningen vid årskiftet var att mord som tidigare ledde till ett tidsbestämt straff i spannet 15-18 år, nu ska straffas med livstids fängelse (se a. prop. s. 16). Liksom tidigare ska domstolen ska göra en samlad bedömning av förmildrande och försvårande omständigheter. Tidigare praxis vad gäller försvårande och förmildrande omständigheter är relevant.

Rekvisitet svårt lidande tar sikte på brottsoffrets situation. Genom Jesper Engströms och Eva Fröbergs och i viss mån Caroline Liens uppgifter, står helt klart att Johan Fröberg haft dödsångest, panik och svåra smärtor under skeendet då han befann sig i lägenheten och trapphuset. Av den rättsmedicinska utredningen framgår visserligen inte med säkerhet hur länge Johan Fröberg varit vid medvetande. Förloppet som ledde till Johan Fröbergs död får ändå anses utdraget och utomordentligt plågsamt. Johan Fröberg har sammanfattningsvis drabbats av ett svårt lidande, vilket utgör skäl för livstids fängelse.

Rekvisitet särskild hänsynslöshet avser särskilt graverande omständigheter, som inte kan uttryckas i lagtexten (se a. prop. s. 28). Enligt tingsrätten har det, utöver att det är fråga om ett mord, varit särskilt hänsynslöst att bakifrån och utan förvarning skära Johan Fröberg i halsen. Knivskärningen har vidare skett i hans hem, i sönerns rum. Även om Eva Fröberg inte sett själva knivskärningen har hon hört hans skrik.

Skärningen har skett inför henne i hemmet. Direkt efter skärningen har hon iakttagit och hjälpt sin blodige make, som hade panik och dödsångest. Mordet har därför även varit särskilt hänsynslöst, vilket talar för livstids fängelse.

Det finns inte några beaktansvärda förmildrande omständigheter. Då Johan Fröberg drabbats av svårt lidande och gärningen varit särskilt hänsynslös ska straffet sammantaget bestämmas till livstids fängelse.

Skadestånd

Eva Fröbergs, Alexander Fröberg och Carl-Gabriel Fröbergs skadeståndsyrkanden ska som medgivna bifallas.

Övrigt

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

För mord är inte stadgad kortare straff än två års fängelse. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Det finns fastmer en påfallande risk för att Tommi Marttila på fri fot undandrar sig lagföring och straff. Tommi Marttila ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

Då Tommi Marttila döms för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Vad den offentlige försvararen och biträdena begärt är skäligt. De ska få begärd ersättning. Då Tommi Marttila döms till livstids fängelse ska kostnaden stanna på staten.

Sekretessen för uppgifter ur furundersökningen som föredragits inom stängda dörrar ska bestå, i den mån de inte framgår av denna dom.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B

DOM
2020-06-12

B 1083-20

Ett avräkningsunderlag är bilagt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR -01)

Skriftligt överklagande ställt till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 juli 2020.

På tingsrättens vägnar

Johan Nordgren



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740220-6911	Datum för dom/beslut 2020-06-12
Efternamn Marttila	Förnamn TOMMI Jaakko

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-08-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 7715-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740220-6911	Datum för dom/beslut 2020-08-26
Efternamn Marttila	Förnamn TOMMI Jaakko

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1616911

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se