



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2022-08-24
Stockholm

Mål nr
B 7885-22

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 8 juni 2022 i mål nr B 20570-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Tilltalad)

SHARBELL Laurentiuz Kerullus Alkhouri, 20060103-4473
Stora Sällskapetets Väg 34 Lgh 1502
127 31 Skärholmen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kinora Awrohum
Kaplansbacken 4 B
112 24 Stockholm

Vårdnadshavare: Thomas Alkhouri, 19780702-4216
Stora Sällskapetets Väg 34 Lgh 1502
127 31 Skärholmen

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Karin Hammar
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Theo Barosen
Träsnidarvägen 47
126 38 Hägersten

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) frikänner Sharbell Alkhouri från ansvar för rån den 4 september 2021,
- b) befriar Sharbell Alkhouri från skyldigheten att betala skadestånd till Theo Barosen, och

Dok.Id 1841980

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

- c) upphäver beslutet att Sharbell Alkhouri ska betala avgift till brottsofferfonden.
2. Kinora Awrohum får ersättning av staten med 34 137 kr. Av beloppet avser 24 514 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 156 kr utlägg och 6 827 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska svara för kostnaderna i hovrätten för försvararen och för det tidigare målsägandebiträdet jur. kand. Elmira Schaaf.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 8 juni 2022 i mål nr B 20570-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Tilltalad)

Mikail Biçen, 20030815-3097
Knostervägen 61
141 71 Segeltorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Karin Hammar
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Theo Barosen
Träsnidarvägen 47
126 38 Hägersten

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) frikänner Mikail Biçen från ansvar för rån den 4 september 2021,
- b) befriar Mikail Biçen från skyldigheten att betala skadestånd till Theo Barosen, och
- c) upphäver beslutet att Mikail Biçen ska betala avgift till brottsofferfonden.

2. Olle Kristhammar får ersättning av staten med 29 512 kr. Av beloppet avser 21 630 kr arbete, 1 980 kr tidspillan och 5 902 kr mervärdesskatt.

3. Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för försvararen. Beträffande kostnaden för det tidigare målsägandebiträdet, se domslutet för Sharbell Alkhouri.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sharbell Alkhouri har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och befria honom från skadeståndsskyldighet samt, under alla förhållanden, lindra straffet.

Mikail Biçen har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och befria honom från skadeståndsskyldighet samt, under alla förhållanden, lindra straffet.

Åklagaren och Theo Barosen har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Skuld

Det är som tingsrätten har funnit styrkt att Theo Barosen blivit utsatt för den gärning som anges i åtalet. Frågan är om Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen, som ostridigt befann sig på platsen vid tidpunkten för gärningen, också deltog i den som medgärningsmän.

Tingsrätten har lagt Theo Barosens berättelse till grund för sin prövning av åtalet. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att hans berättelse är mycket trovärdig, dvs. att han på ett uttömmande och sanningsenligt sätt har berättat om sin upplevelse av händelsen. Hovrätten drar inte heller några andra slutsatser än de som tingsrätten har redovisat i domen under rubriken "Vilket stöd får Theo Barosens berättelse av den skriftliga bevisningen?".¹ Den bevisningen, tillsammans med Theo Barosens och hans mammas uppgifter, är dock inte tillräckliga för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen deltagit i gärningen på det sätt som

¹ Hovrätten noterar att datumet för den redovisade sms-konversationen mellan DT och okänd person den 13 september 2021 rätteligen är den 6 september 2021 (se s. 121 f. i förundersökningsprotokollet).

åklagaren har påstått. Avgörande för bedömningen i skuldfrågan blir därmed de uppgifter som vittnena har lämnat.

Såsom tingsrätten har påpekat kan det anmärkas mot barnförhören att försvararna inte har getts tillfälle att ställa frågor och att förhören bitvis varit ledande. Vidare måste beaktas att det för vart och ett av vittnena kan ha funnits skäl att utelämna omständigheter rörande sitt eget agerande på platsen. Den försiktiga värdering av vittnesuppgifterna som därmed är påkallad innebär dock inte att uppgifter som är oförenliga med Theo Barosens berättelse kan lämnas utan avseende på det sätt som tingsrätten har gjort.

Det går inte att bortse från Bertin Günes uppgift om att det fanns en person vid namn Filip på platsen som var lång, ljus och ganska smal samt bar en keps av märket Gucci (jfr tingsrättens dom s. 13). Detta särskilt som även Mikail Biçen berättat att det fanns en Filip på platsen. Vidare har Emelie Kiaei berättat att det var fyra till fem personer som deltog i rånet men har inte namngett någon av dem. Hennes uppgifter talar alltså varken för eller mot att det kan ha funnits en Filip med bland personerna som befann sig i närheten av rånet. Av den bild på Filip som finns i utredningen kan konstateras att hans ansiktsdrag inte är helt olika Sharbell Alkhouris. Utseendet på den keps som Sharbell Alkhouri har på sig på övervakningsbilderna från tunnelbanan stämmer inte heller med Theo Barosens beskrivning av den keps som den långa och smala gärningsmannen bar. Theo Barosen har uppgett att kepsen var en "typiskt beige" Guccikeps med Gucciränder på sidan, medan den keps (förvisso av märket Gucci) som Sharbell Alkhouri hade på sig var svart med en orm framtill och saknade ränder på sidorna. Sammanfattningsvis föreligger alltså enligt hovrättens mening en inte försumbar risk att Theo Barosens signalement av den person som stod till vänster om honom vid rånet (se tingsrättens dom s. 9) passar in på ytterligare en person som befann sig på platsen vid tidpunkten för rånet.

Beträffande gärningsmannen med kryckor, som åklagaren har påstått är Mikail Biçen, noteras särskilt att Emelie Kiaei under den inledande delen av sitt förhör inte spontant berättar att någon av de personer hon iakttog under rånet hade kryckor. Det är först när förhørsledaren uttryckligen frågar Emelie Kiaei om hon sett någon med kryckor som

Emelie Kiaei svarar att hon inte minns någon person som gått runt med kryckor. Hon berättar dock att hon sett kryckor på platsen och att hon provade att hålla i dem. I detta sammanhang måste också Theo Barosens uppgift om att han lämnade över 500 kr-sedeln till personen med kryckor ställas mot Bertin Günes uppgift att han tror att det var Sharbell Alkhouri som tog emot sedeln och Emelie Kiaeis minnesbild av att Theo Barosen räckte över sedeln till MW.

I fortsättningen av den konversation efter rånet mellan DT och en okänd person som tingsrätten har refererat till på s. 10 i domen frågar den okände personen DT om den långa av "ortengrabbarna" hette Leo och DT svarar att de inte sagt sina namn. Hovrätten konstaterar att denna konversation i någon liten mån talar för att det utöver Filip kan ha funnits minst ytterligare en alternativ gärningsperson på platsen.

Av betydelse i målet är också uppgifterna från både Bertin Günes och Emelie Kiaei att MW blev tillsagd av andra i gänget runt honom att stoppa undan kniven och att lugna ned sig. De uppgifterna tyder på att MW var den mest drivande i rånet och att de andra personerna som var där inte var beredda på att MW skulle ta fram en kniv.

Det måste också vägas in att Theo Barosen inte har pekat ut vare sig Sharbell Alkhouri eller Mikail Biçen. Utredningen innehåller inte någon fotokonfrontation och Theo Barosen har inte under förhöret vid huvudförhandlingen fått några närmare frågor om gärningsmännens utseende eller om uppgiften att det ska ha funnits ytterligare en person med Guccikeps på platsen.

Sammantaget leder det anförda till slutsatsen att den stödbevisning som åklagaren har åberopat inte är så robust att den, tillsammans med Theo Barosens i och för sig mycket trovärdiga berättelse, kan läggas till grund för en fällande dom. Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen ska alltså frikännas.

Skadestånd

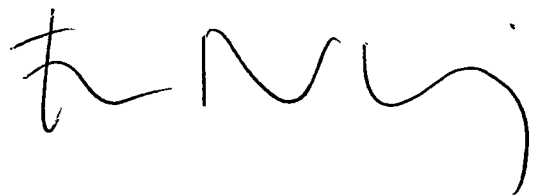
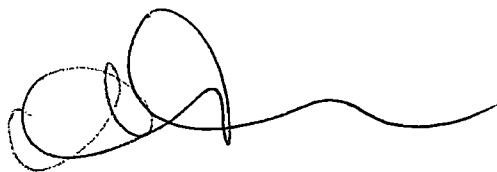
Theo Barosen har grundat sitt anspråk på att Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen har begått brott mot honom. Eftersom de nu frikänns ska hans skadeståndsanspråk avslås.

Ersättning till försvararna

Kinora Awrohum har begärt ersättning för 25 timmars arbete och Olle Kristhammar för 21 timmars arbete. Mot bakgrund av målets art och omfattning samt det förhållandet att tingsrättens huvudförhandling ägde rum för bara knappt tre månader sedan kan skälig ersättning inte omfatta mer än 17 respektive 15 timmars arbete. De belopp som har begärts i ersättning för tidsspillan och utlägg är skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-09-21



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Pernilla Svärd och Anna Tikkanen, referent, hovrättsassessorn Emelie Norberg Kling samt nämndemännen Kitty Ericsson och Per Göransson.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-06-08
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 20570-21

'BILAGA A'

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Mikail Biçen, 20030815-3097
Knostervägen 61
141 71 Segeltorp

Offentlig försvarare:

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Johan Bladh
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Theo Barosen
Träsnidarvägen 47
126 38 Hägersten

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Elmira Schaaf
Advokatfirman Salmi & Partners AB
Box 3095
103 61 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-09-04

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 9 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

B7885-22

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 20

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Mikail Biçen ska solidariskt med Sharbell Alkhouri betala skadestånd till Theo Barosen med 13 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Olle Kristhammar får ersättning av staten med 81 009 kr. Av beloppet avser 16 202 kr mervärdesskatt.
 2. Elmira Schaaf får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med - rätt avrundat - 92 239 kr. Av beloppet avser - rätt avrundat - 18 446 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-06-08
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 20570-21

Tilltalad

SHARBELL Laurentiuz Kerullus Alkhouri, 20060103-4473
Stora Sällskapetets Väg 34 Lgh 1502
127 31 Skärholmen

Offentlig försvarare:

Advokat Kinora Awrohum
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B
112 24 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Thomas Alkhouri, 19780702-4216
Stora Sällskapetets Väg 34 Lgh 1502
127 31 Skärholmen

Åklagare

Extra åklagare Johan Bladh
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Theo Barosen
Träsnidarvägen 47
126 38 Hägersten

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Elmira Schaaf
Advokatfirman Salmi & Partners AB
Box 3095
103 61 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-09-04

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 110 timmar

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 20

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Lagrum som återopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Sharbell Alkhouri ska solidariskt med Mikail Biçen betala skadestånd till Theo Barosen med 13 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2021 till dess betalning sker.
2. Av ovanstående belopp ska Thomas Alkhouri solidariskt med Sharbell Alkhouri betala skadestånd till Theo Barosen med 9 520 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kinora Awrohum får ersättning av staten med 99 961 kr. Av beloppet avser 19 992 kr mervärdesskatt.
 2. Elmira Schaafs ersättning, se s. 2.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri ska dömas för rån. Han har påstått att följande har hänt.

Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri har tillsammans och i samförstånd med andra genom våld och underförstådda och uttryckliga hot om våld tvingat Theo Barosen att lämna ifrån sig 500 kronor.

De underförstådda hoten kom till uttryck genom att de närmade sig Theo Barosen i numerärt överläge och ställde sig nära honom, uppträdde hotfullt, dominant och aggressivt, beordrade honom att tömma sina fickor, logga in på sin internetbank och lämna ifrån sig pengar och ignorerade hans vädjan om att han skulle slippa lämna ifrån sig pengar. De slog honom också i ansiktet och hotade att hugga honom med kniv genom att visa en kniv för honom. Hoten verkade för Theo Barosen vara akuta. Gärningen innebar skada för Theo Barosen och vinning för Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri.

Det hände den 4 september 2021 vid Mälarhöjdens skola i Mälarhöjden, Stockholms stad.

Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Theo Barosen har instämt i åklagarens begäran och begärt att Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri solidariskt ska betala skadestånd till honom med 13 800 kr, varav 12 000 kr avser kränkningsersättning, 1 300 kr avser ersättning för sveda och värk och 500 kr avser ersättning för sakskada. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2021 till dess betalning sker. Han har även begärt att Sharbell Alkhouris vårdnadshavare förpliktas att solidariskt med denne betala skadestånd till Theo Barosen med ett belopp om 9 520 kr.

Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri har förnekat brott men har gått med på att de varit på den aktuella platsen, Mälarhöjdens skola, den 4 september 2021.

Avdelning 2

Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri har bestritt skadeståndsansvar. Det har även Sharbell Alkhouris vårdnadshavare Thomas Alkhouri gjort. De har alla förklarat att de i och för sig anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till 12 000 kr för det fall det anses styrkt att Theo Barosen rånat med kniv. Skulle tingsrätten komma fram till att det är fråga om rån utan kniv har ett belopp om 7 000 kr ansett i och för sig skäligt. Inget belopp har vitsordats vad gäller ersättning för sveda och värk. Däremot har båda tilltalade vitsordat ersättning för sakskada enligt 2 kap 1 § skadeståndslagen om 500 kr.

UTREDNINGEN

Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri har hörts. Målsägandeförhör med Theo Barosen har spelats upp och förhör har också hållits med honom under förhandlingen.

Förhör med Therese Barosen har hållits på åklagarens begäran. På åklagarens begäran har även förhör med vittnena Bertin Günes och Emelie Kiaei spelats upp.

På Mikail Biçen begäran har förhör med vittnet Sami Bozkurt spelats upp.

Åklagaren och målsägandebiträdet har åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Inledning**

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att följande omständigheter får anses utredda i målet. Theo Barosen blev den aktuella lördagen ombedd att komma till Mälarhöjdens skola, som är den skola han går på. Det var hans kompis David Therus (hädanefter kallad DT) som ringde honom och bad honom komma dit. På väg till skolan fick Theo Barosen veta att hans bästa vän Alvin också skulle komma till skolan. På skolan fanns förutom DT och Alvin också de båda tilltalade Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen liksom Mohammed White (hädanefter kallad MW) och Mikails kusin Sami Bozkurt som alla hade kommit tillsammans från Bredäng till Mälarhöjden en stund innan. Av

Avdelning 2

de nämnda personerna var det endast Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen som var 15 år eller äldre. När Theo Barosen kom till skolan vid 17-tiden utsattes han för ett rån. Samtliga hörda i målet, med undantag för Sharbell Alkhouri, har pekat ut MW som den person som använde kniv mot Theo Barosen vid rånet. I övrigt går uppgifterna isär om vilka som deltog och vem som gjorde vad. En stund senare, vid 17:35, lämnade Sharbell Alkhouri, Mikail Biçen, Sami Bozkurt och MW tillsammans Mälarhöjden via tunnelbanan och de kunde då ses tydligt på övervakningsfilm. De åkte tillsammans mot Bredäng där de bor och fortsatte mot Sättra för att sedan tillsammans åka tillbaka till Bredäng. Vittnena Emelie Kiaei och Bertin Günes fanns också på skolgården i anslutning till den plats där rånet begicks och bevittnade rånet.

Theo Barosen har uppgett att han blev rånad av tre för honom okända personer på skolan och gett signalement på de som rånade honom som stämmer överens med Sharbell Alkhouri, Mikail Biçen och MW. DT och MW har varit föremål för utredning i målet enligt 31 § LUL (för icke straffmyndig person) som åklagaren beslutat att avskriva.

Frågan i målet är om det mot de tilltalades förnekande kan anses styrkt att de deltog i det rån som Theo Barosen blev utsatt för.

Allmänt om bevisvärdering i brottmål

I brottmål är det åklagaren som har att visa att det han påstår har hänt. Beviskraven är höga och det krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att en tilltalad gjort sig skyldig till en gärning för att han ska kunna dömas för den. En allt igenom trovärdig berättelse från målsäganden kan utgöra en tillräcklig och huvudsaklig bevisning i ett mål under förutsättning att det finns tillräckligt med bevisning i övrigt som ger stöd åt målsägandens uppgifter. I detta mål är målsägandens uppgifter avgörande för åklagarens talan. Tingsrätten kommer nu att gå över till att redogöra för betydelsen av målsägandens uppgifter, vad han uppgett och vilket stöd hans uppgifter får av utredningen i övrigt. Först därefter kommer tingsrätten att redogöra för hur de tilltalades berättelser påverkar åklagarens bevisning.

Theo Barosens berättelse ska läggas till grund för bedömningen

Bedömningen av målsägandens berättelse

Förhöret med målsäganden under förundersökningen ägde rum när målsäganden var 14 år och utgör ett s.k. barnförhör. Det har spelats upp vid huvudförhandlingen. Det har framkommit att försvaret inte uttryckligen av åklagaren getts tillfälle att ställa frågor till Theo Barosen under förhören eller i anslutning till förhören. Försvaret har dock getts tillfälle att ställa frågor till honom vid huvudförhandlingen. Inspelade polisförhör måste alltid bedömas med försiktighet i bevishänseende utifrån risken att ledande frågor ställs eller annan typ av påverkan förekommit från den som lett förhöret. Tingsrätten kan konstatera att Theo Barosen har lämnat sin berättelse fritt och att det inte har förekommit den typen av frågor eller kommentarer från förhørsledaren som förtar bevisvärdet av Theo Barosens uppgifter. Tingsrätten bedömer att Theo Barosen i det inspelade förhören har lämnat en berättelse som är lång, detaljerad och fri från motstridigheter och överdrifter. Det han berättat har gett starkt intryck av att vara självupplevt och han har varit noga med detaljer och att tänka efter innan han svarat. Han har vidare varit tydlig när han varit osäker på någon uppgift. Tingsrätten anser att Theo Barosen har gjort ett mycket trovärdigt intryck och att hans uppgifter också är tillförlitliga. Förhöret med honom har hållits i nära anslutning till händelsen och han har i rätten stått fast vid sina uppgifter. Hans berättelse ska därför läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten går nu över till att redogöra för Theo Barosens berättelse.

Theo Barosens berättelse

Den 4 september 2021 fick han ett samtal av sin vän DT som han inte träffat på länge. DT frågade om de skulle ses. De bestämde att träffas på Mälarhöjdens skola. Efter att de lagt på ringde DT flertalet gånger och frågade när han skulle komma. Han tyckte att DTs beteende var märkligt och fick en dålig magkänsla. DT lät lite aggressiv och sa ”Du ska vara här om en kvart”. Hans vän Alvin ringde också och berättade att han också skulle träffa DT, vilket lugnade honom. Han åkte till Mälarhöjdens skola och var där runt 17-tiden. Utanför skolan stod DT, Alvin, tre ”ortengrabbar” och två personer som han knappt känner vid namn Bertin Günes och Emelie Kiaei. De tre

Avdelning 2

”ortengrabbarna” frågade direkt om han har kontanter och han sa ja utan att tänka. Då började ”ortengrabbarna” pressa honom till att låna ut pengar till dem. Han sa nej och gick mot Alvin och hamnade då mot en vägg/ett staket. Ortengrabbarna fortsatte att tjata på honom och stod runt honom, mindre än en meter bort. De sa till honom att han skulle tömma sina fickor och logga in på sitt bankkonto. Han loggade in på sitt konto. De såg att han hade 200 kr på kontot. ”Ortengrabbarna” fortsatte att tjata om att han skulle låna dem pengar. Han fick en ”käftsmäll” av killen som stod längst till vänster från honom samtidigt som han pratade med killen till höger. Killen som stod rakt framför honom tog direkt efter käftsmällen upp en kniv ur byxlinningen och viftade med den samtidigt som han sa att han skulle ge honom sina kontanter. Då gav han sina kontanter, 500 kr, till killen till höger. Killen med kniven sa att han skulle swisha 200 kr till DT men de två andra ”ortengrabbarna” tyckte att det räckte med de 500 kr som de hade fått. Därefter gick de allihop mot skolparken och under tiden försökte de tre ”ortengrabbarna” övertyga honom om att det inte var fråga om något rån han utsatts för. Han sov över hos sin vän Alvin den dagen och dagen därpå berättade han för sin mamma om händelsen.

Killen som riktade kniven mot honom hade svart Lakers-keps, var lite mullig i ansiktet, mörkhyad och gissningsvis runt 15–16 år gammal. Han har ett foto på honom. Killen som gav honom en käftsmäll stod till vänster och var ganska lång, lite mer ljushyad, hade en liten mustasch och en beige Gucci-keps med Gucci-ränder på sidan. Killen som tog emot pengarna hade kryckor, var lite mer ljushyad, var lite rundare i formen och hade krulligt kort hår och stod till höger.

Vilket stöd får Theo Barosens berättelse av den skriftliga bevisningen?

Utredningen ger starkt stöd för att de tilltalade känner varandra sedan tidigare, och att de även känner DT och MW sedan tidigare. Det faktum att de tilltalade kom till platsen tillsammans med MW och åkte därifrån tillsammans och vidare till andra platser tillsammans ger starkt stöd för det. Även åberopade uppgifter om de kontaktuppgifter som de inblandade haft till varandra i sina telefoner ger stöd för det liksom smskontakt

Avdelning 2

som DT haft med såväl Mikail Biçen, Sharbell Alkhouri som MW under den aktuella perioden.

Det förhållandet att Theo Barosen ombads av DT att komma till Mälarhöjdens skola och därefter rånades direkt när han kom på plats ger starkt stöd för att rånet var planlagt. Även uppgifter i DT:s telefon ger stöd för att rånet var planerat. Samma dag som rånet ca kl. 15.30 skriver DT till okänd person ”Lyssna jag ska hjälpa till att japp den här grabben. Men du måste få ut han typ nu. Okej jag har fixat en annan de chill”. Senare samma kväll runt kl. 20.00 nämner DT 700 kr i ett meddelande till en okänd person och på frågan om ”Hur” skriver han ”Momo och dem”. Den 13 september 2021 skriver DT bland annat till okänd person ”och sen hände det här med Theo Barosen som jag it kunde göra nåt åt! Hur fan skulle jag veta att dem var vid skolan?”. DT får då svaret ”Ja jag vet att du inte ville råna nån men en fråga dem ortengrabbarna tvingade dem dig göra de där de e ju de alla tror att du ringde dit oss för du va tvingad”. Tingsrätten anser att dessa uppgifter också ger stöd för att rånet var planlagt.

När det gäller identifieringen av de tilltalade så kan konstateras att det av utredningen framgår att inga andra personer har iakttagits på övervakningsfilm den aktuella dagen från tunnelbanan som stämmer överens med de signalement som Theo Barosen lämnat. Vidare har man vid husrannsakan i MW:s hem påträffat en svart Lakers-keps och den bild som Theo Barosen visade upp för polisen på MW har också påträffats i MW:s egen telefon.

Vilket stöd får Theo Barosens berättelse av åklagarens muntliga bevisning?*Generellt om bevisvärdet*

När det gäller de barnförhör som hållits med åklagarens vittnen har försvararna förklarat att de inte uttryckligen getts tillfälle att ställa frågor till vittnena, vilket åklagaren också bekräftat. Detta påverkar bevisvärdet av dessa förhör då det är ett viktigt rättssäkerhetskrav att tilltalad ska ges möjlighet att ställa motfrågor och kontrollfrågor. Dessutom kan tingsrätten konstatera att det förekommer ledande frågor i förhören som i hög grad förtar bevisvärdet av berättelserna. Det gäller särskilt

förhöret med Bertin Günes. Vidare ska beaktas att berättelserna inte lämnats under ed. Sammantaget kan därför bevisvärdet av dessa berättelser endast ha mycket begränsat men ändå visst bevisvärde. När det gäller förhöret med Bertin Günes bedömer tingsrätten bevisvärdet som marginellt.

Betydelsen av Emelie Kiaeis berättelse

Tingsrätten kan konstatera att Emelie Kiaeis berättelse varit generell och tämligen vag när det gäller signalement på de personer som hon sett råna Theo Barosen, även om hon lämnat signalement som stämmer överens med MW och Sharbell Alkhouri. Hon har vidare förklarat att hon inte iakttagit hela händelseförloppet. Hon har varit tydligare med vad som utspelade sig innan rånet ägde rum då hon berättat att hon och Bertin Günes fick veta av DT att Theo Barosen skulle rånas. Hennes uppgifter motsäger inte på något sätt det Theo Barosen berättat och de ger stöd för att rånet varit planerat och att samtliga de killar som kom dit från Bredäng deltog i rånet.

Betydelsen av Bertin Günes berättelse

När det gäller Bertin Günes uppgifter konstaterat tingsrätten att han själv haft intressen i målet då han enligt egen uppgift varit orolig för att bli misstänkt för inblandning i rånet. Hans uppgifter har i vissa delar varit motstridiga när det gäller vem som deltagit och vilken relation han har till de iblandade. Han har vidare berättat att en person som heter Philip har deltagit i rånet som ingen annan person i utredningen har nämnt. Denna person har inte kunnat knytas till händelsen på något sätt och avfördes därför från utredningen. Sammantaget med de generella omständigheter som ger detta vittnesförhör ett lågt bevisvärde enligt ovan kan Bertin Günes förhör inte få annat än en mycket marginell betydelse för bedömningen. Det kan dock konstateras att hans vittnesmål inte på något sätt påverkar bevisvärdet av Theo Barosens förhör i negativ riktning.

Sammantagen bedömning av åklagarens bevisning

Tingsrättens bedömer att Theo Barosens berättelse – som vinner stöd av vad hans mamma Therese Barosen berättat – får ett sådant stöd av den bevisning som åklagaren

Avdelning 2

presenterat i övrigt att det är ställt utom rimligt tvivel att Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen tillsammans och i samråd med andra rånat Theo Barosen i enlighet med vad som framgår av åtalet. Tingsrätten har då gjort följande överväganden.

Genom den framlagda bevisningen får det anses utrett att det varit fråga om ett planlagt rån. Vidare är det utrett att de tilltalade befunnit sig på platsen just under tiden för rånet, att de kommit dit tillsammans och lämnat tillsammans, att de haft kontakter med DT som förmått Theo Barosen att komma dit, att de känner varandra och att de känner MW som av samtliga hörda, med undantag för Sharbell Alkhouri, pekats ut som den som använt kniv vid rånet.

Av målsägandens uppgifter framgår mycket klart att det varit tre personer som pressat honom och som deltagit i rånet. Theo Barosen har berättat om detta detaljerat och tingsrätten anser inte att det finns utrymme för något missförstånd eller att han skulle minnas fel. Den enda möjligheten är att han medvetet skulle fara med osanning. Det har inte framkommit något skäl för honom att göra det.

Vidare beaktar tingsrätten att även om vittnesförhören med Emelie Kiaei och Bertin Günes har ett mycket begränsat bevisvärde så ger de visst stöd för Theo Barosens uppgifter då de uppgett att samtliga killar som kommit från Bredäng och som stod runt Theo Barosen pressade honom och var aktiva i rånet. Therese Barosens uppgifter ger också stöd för att samtliga varit delaktiga i enlighet med vad Theo Barosen berättat för henne. Tingsrätten anser att det därmed är styrkt att i vart fall tre personer deltagit i rånet.

När det gäller utpekandet av de tilltalade så konstaterar tingsrätten att Bertin Günes i sitt vittnesmål spontant angett att Sharbell Alkhouri och Mikail Biçen deltagit i rånet. Emelie Kiaei har inte namngett någon men lämnat signalement som stämmer överens med Sharbell Alkhouri och MW. Detta utgör ett visst om än begränsat stöd för målsägandens uppgifter.

Avdelning 2

Utredningen ger visserligen stöd för att det funnits fler personer på plats på skolgården såsom Sami Bozkurt, DT, Emelie Kiaei och Bertin Günes. Det har dock inte framkommit att någon annan person var på plats som Theo Barosens signalement kan passa in på. Tingsrätten lämnar därvid Bertin Günes uppgifter om att en Philip också deltagit utan avseende. Tingsrätten noterar vidare att de tilltalade inte heller påstått att någon annan deltagit i rånet. Mikail Biçen har hävdad att MW ensam genomfört rånet. Tingsrätten kommer att återkomma till hur de tilltalades uppgifter eventuellt påverkar bevisvärdet av åklagarens bevisning i negativ riktning. Det kan emellertid konstateras att Mikail Biçens uppgifter, som stöds av vad hans kusin Sami Bozkurt uppgett, ger visst stöd för att Theo Barosen inte misstagit sig på de tilltalades identitet då det enligt Mikail Biçen inte funnits någon annan person som varit inblandad. Någon alternativ förklaring till vilka som kan ha deltagit vid rånet har inte framkommit.

Genom Theo Barosens berättelse och det stöd den får av utredningen i övrigt att det i vart fall visat att Mikail Biçens och Sharbell Alkhouri deltagit i rånet genom att uppträda hotfullt på sätt åklagaren beskrivit samt att MW i samband därmed hotat Theo Barosen med kniv och att Theo Barosen också mottagit ett slag i ansiktet av någon av dem. Det är vidare utrett att han tvingats lämna ifrån sig 500 kr till någon av dem. De tilltalade och MW har därmed agerat tillsammans och i samförstånd, vilket ytterligare förstärks av det faktum att rånet varit planerat. Frågan är då i vilken utsträckning de tilltalades uppgifter förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

De tilltalades uppgifter påverkar inte åklagarens bevisning

Genomgående under förhören med de tilltalade har det varit mycket tydligt att de inte vill kännas vid sina relationer till varandra eller övriga inblandade i händelsen. Ingen av dem har kunnat förklara anledningen till att de valde att åka till Mälarhöjden den aktuella eftermiddagen och inte heller varför de åkte tillsammans därifrån och till Sättra och sen tillbaka igen. De har inte gett någon förklaring till den skriftliga bevisning som de konfronterats med när det gäller tydliga tecken på kontakter med andra involverade liksom de kontaktuppgifter de har till varandra. Det faktum att några sms eller

Avdelning 2

telefonkontakter dem emellan inte kunnat observeras i deras telefoner motbevisar inte att de känner varandra. Tingsrätten bedömer det som högst osannolikt att Mikail Biçen som är 18 år och äldst av dem och Sharbell Alkhouri som är 15 år skulle vara i 14-åriga pojkars ledband och själva inte ha någon aning om varför de beger sig till en plats så som de velat göra gällande. Det faktum att deras berättelser får stöd av vad Sami Bozkurt berättat om att de båda tilltalade varit helt passiva och inte på något sätt involverade i rånet påverkar inte bedömningen. Vid förhöret med Sami Bozkurt har det varit tydligt att han velat skydda sin kusin och sin vän. När det gäller Sharbell Alkhouris berättelse om att han varit helt upptagen med en flirt med Emelie Kiaei och inte sett vad som hände på skolgården, så får den inget stöd av de uppgifter som Emelie Kiaei lämnat utan det kan noteras att de lämnat helt oförenliga uppgifter. Sammantaget anser tingsrätten att de tilltalade inte är trovärdiga och att deras berättelser framstår som efterhandskonstruktioner som inte påverkar bevisvärdet av åklagarens bevisning. De tilltalade ska därför dömas till ansvar för rån i enlighet med åtalet.

Påföljd

Såväl Mikail Biçen som Sharbell Alkhouri är tidigare ostraffade.

Vid bedömningen av rånets straffvärde beaktar tingsrätten att det har varit fråga om ett rån under knivhot och att Theo Barosen dessutom utsatts för våld genom slag i ansiktet och att det har varit flera gärningspersoner som agerat mycket hotfullt mot honom och försatt honom i vanmakt. Det har varit fråga om en allvarlig kränkning av honom. Han har dessutom utsatts för rånet på sin egen skola. Det har varit fråga om ett rån som klart överstiger minimistraffet för rån. Straffvärdet uppgår till 1 år och 6 månaders fängelse.

Mikail Biçen

Eftersom Mikail Biçen var 18 år när han gjorde sig skyldig till rånet ska tingsrätten ta hänsyn till hans ålder när straffet bestäms. Straffmättningsvärdet för Mikail Biçens del uppgår till 9 månaders fängelse.

Avdelning 2

Privården har bedömt att Mikail Biçen inte har något övervakningsbehov och att han är lämplig för samhällstjänst vilket han också samtyckt till.

Enligt 30 kap 5 § 2 st brottsbalken krävs särskilda skäl för att döma en person som är 18 år till fängelse. Brottets art talar visserligen för fängelse men tingsrätten anser inte att det mot bakgrund av att Mikail Biçen tidigare är ostraffad föreligger särskilda skäl att nu döma honom till fängelse. Tvärtom finns anledning att anta att Mikail Biçen inte kommer att begå nya brott. Genom att kombinera villkorliga dom med samhällstjänst föreligger också särskilda skäl att välja den påföljden.

Sharbell Alkhouri

Eftersom Sharbell Alkhouri var 15 år när han gjorde sig skyldig till rånet ska tingsrätten ta hänsyn till hans ålder när straffet bestäms. Straffmätningvärdet för Sharbell Alkhouri uppgår till 4 månaders fängelse.

När det gäller Sharbell Alkhouri så har i ett yttrande från Skärholmens stadsdelsförvaltning framkommit att socialförvaltningen inte bedömer att Sharbell Alkhouri har behov av vård men att han bedöms lämplig för ungdomstjänst. Det har vidare framkommit att familjen beviljats familjebehandling och att Sharbell Alkhouri beviljats kontaktperson som stöd. Den mest lämpliga påföljden för Sharbell Alkhouri är således ungdomstjänst som ska bestämmas till 110 timmar.

Skadestånd

Genom brottet har Mikail Biçen och Sharbell Alkhouri utsatt Theo Barosen för en allvarlig kränkning som han har rätt till ersättning för. Skäligt belopp uppgår i enlighet med vad som vitsordats till 12 000 kr plus ränta. När det gäller begäran om ersättning för sveda och värk visar utredningen att Theo Barosen har drabbats av psykiskt lidande till följd av brottet under i vart fall två veckors tid. Han har t.ex. inte kunnat gå till skolan och hans psykiska mående har påverkats till följd av brottet. Mikail Biçen och

Avdelning 2

Sharbell Alkhouri ska därför ersätta honom för sveda och värk med 1 300 kr plus ränta. De ska också ersätta honom för de 500 kr som de tagit ifrån honom.

Tingsrätten förpliktigar Sharbell Alkhouris vårdnadshavare Thomas Alkhouri att solidariskt med honom utge skadestånd till Theo Barosen med ett belopp om 9 520 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2021 till dess betalning sker i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

Brottsofferfond

De tilltalade ska betala en avgift till Brottsofferfonden eftersom de döms för ett brott som kan leda till fängelse.

Ersättning

Det som Olle Kristhammar, Kinora Awrohum och Elmira Schaaf begärt i ersättning är rimligt. Kostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 juni 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Agneta Kornstrand

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är överens.



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.