



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0502

**DOM**  
2018-02-27  
Stockholm

Mål nr  
B 8032-17

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 21 augusti 2017 i mål nr B 3570-16 och B 4202-16, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 2)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Maria JOHANNA Elisabeth Möller, 19750115-1646  
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Amanda Hikes  
Hikes Advokatbyrå AB  
Köpmangatan 3  
722 15 Västerås

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jessica Wenna  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Västerås

### Motpart (Målsägande)

AFA Livförsäkringsaktiebolag  
106 27 Stockholm

Företrätt av åklagaren

### Klagande och motpart (Målsägande)

1. Adam Möller  
Adress hos ombudet

2. Laura Möller  
Adress hos ombudet

3. Felicia Nestler  
Tellusvägen 112 B  
191 47 Sollentuna

4. Sebastian Nestler  
Tellusvägen 112 B  
191 47 Sollentuna

Dok.Id 1370146

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00–15:00
E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se				

5. Reijo Paasila  
Markörstigen 4 Lgh 1001  
134 36 Gustavsberg

6. Ritva Paasila  
Markörstigen 4 Lgh 1001  
134 36 Gustavsberg

7. Saija Paasila  
Björnskogsvägen 6 Lgh 1101  
134 35 Gustavsberg

8. Tuija Paasila  
Jakthornsvägen 28  
139 40 Värmdö

Ombud och målsägandebiträde för 1-8: Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

9. Ann Christina Möller  
Adress hos ombudet

10. Ulrika Fosshagen  
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 9-10: Advokat Susanna Cleve  
Hagagatan 1  
113 48 Stockholm

**SAKEN**  
Mord m.m.

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - a) frikänner Johanna Möller från *dels* åtalet för anstiftan av mord 2015-08-07--2015-08-08, *dels* åtalet för grovt bedrägeri 2015-08-27--2015-09-07,
  - b) avslår yrkandena om att Johanna Möller ska betala skadestånd till Adam Möller, Laura Möller, Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Reijo Paasila, Ritva Paasila, Tuija Paasila och AFA Livförsäkringsaktiebolag,

- c) bestämmer det skadestånd som Johanna Möller solidariskt med Mohammad Rajabi ska betala till Ann Christina Möller till 314 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker och
  - d) bestämmer det skadestånd som Johanna Möller solidariskt med Mohammad Rajabi ska betala till Ulrika Fosshagen till 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker.
  - 2. Fängelsestraffet ska, utöver obligatoriskt avräkningsbar tid, till en tid av en dag anses verkställt i anstalt.
  - 3. Det som tingsrätten har beslutat om förverkande och beslag ska fortsätta att gälla.
  - 4. Johanna Möller ska vara kvar i häkte till dess domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
  - 5. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, dock att sekretess ska gälla för samtliga uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet med undantag för s. 1.
  - 6. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Brage Åman till 263 750 kr. Av ersättningen avser 137 259 kr arbete, 69 720 kr tidsspillan, 4 021 kr utlägg och 52 750 kr mervärdesskatt.
  - 7. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Susanna Cleve till 290 396 kr. Av ersättningen avser 199 773 kr arbete, 32 370 kr tidsspillan, 174 kr utlägg och 58 079 kr mervärdesskatt.
  - 8. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Amanda Hikes till 734 686 kr. Av ersättningen avser 429 444 kr arbete, 137 691 kr tidsspillan, 20 614 kr utlägg och 146 937 kr mervärdesskatt.
  - 9. Kostnaderna för målsägandebiträden och försvarare ska stanna på staten.
  - 10. Med upphävande av vad tingsrätten har beslutat om kvarstad förordnar hovrätten, för tiden till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller i förhållande till Ann Christina Möller respektive Ulrika Fosshagen, om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att Ann Christina Möllers fordran om 314 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 och Ulrika Fosshagens fordran om 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 kan antas bli täckta vid utmätning.
  - 11. Avspärningen vid bostadshuset på fastigheten Granliden, Hästnäs, Arboga kommun ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi.
-

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Västmanlands tingsrätts dom den 21 augusti 2017 i mål nr B 3570-16 och B 4202-16, se bilaga A

## **PARTER (antal tilltalade 2)**

### **Klagande och motpart (Tilltalad)**

Mohammad Rajabi, 19980168-9051  
Medborgare i Afghanistan  
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Jähresten  
Advokatfirman WJ AB  
Badhusgatan 4 B  
722 15 Västerås

### **Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Jessica Wenna  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Västerås

### **Klagande (Målsägande)**

1. Ann Christina Möller  
Adress hos ombudet

2. Ulrika Fosshagen  
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1-2: Advokat Susanna Cleve  
Hagagatan 1  
113 48 Stockholm

## **SAKEN**

Mord m.m.

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att hovrätten
  - a) bestämmer det skadestånd som Mohammad Rajabi solidariskt med Johanna Möller ska betala till Ann Christina Möller till 314 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker och
  - b) bestämmer det skadestånd som Mohammad Rajabi solidariskt med Johanna Möller ska betala till Ulrika Fosshagen till 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker.

2. Det som tingsrätten har beslutat om förverkande och beslag ska fortsätta att gälla.
  3. Mohammad Rajabi ska vara kvar i häkte till dess domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
  4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar. Vidare ska med stöd av 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) sekretess gälla för samtliga uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet med undantag för s. 1-2 (tingsrättens aktilaga 331 i mål nr B 3570-16).
  5. För ersättning till Susanna Cleve, se domslutet avseende Johanna Möller.
  6. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Lars Jähresten till 314 325 kr. Av ersättningen avser 156 285 kr arbete, 84 660 kr tidsspillan, 10 515 kr utlägg och 62 865 kr mervärdesskatt.
  7. Kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare ska stanna på staten.
  8. Avspärningen vid bostadshuset på fastigheten Granliden, Hästnäs, Arboga kommun ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi.
-

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Johanna Möller har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar för samtliga gärningar och avslå samtliga skadeståndsyrkanden. I andra hand har hon yrkat att hovrätten ska bestämma en lindrigare påföljd och sätta ned skadeståndsbeloppens storlek. Hon har redovisat samma inställning till de yrkade skadeståndsbeloppen i och för sig som i tingsrätten. Vad gäller kostnaderna för Aki Paasilas begravning har hon, utan att ha godtagit något belopp, framhållit att det finns en schablonersättning som tillämpas av försäkringsbolag där maximal ersättning är 45 000 kr, vilken även inkluderar kostnader för gravsten.

Mohammad Rajabi har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till ett kortare fängelsestraff än det som tingsrätten har bestämt och avslå yrkandet om att han ska utvisas ur riket.

Målsägandena Adam Möller, Laura Möller, Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Reijo Paasila, Ritva Paasila, Saija Paasila och Tuija Paasila, som alla har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska förpliktiga Johanna Möller att till var och en av dem betala skadestånd för psykiskt lidande med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker, dock har Ritva Paasila yrkat ränta från den 21 december 2015 och Tuija Paasila från den 30 oktober 2015.

Målsägandena Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen, som båda har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla deras skadeståndsyrkanden gentemot Johanna Möller och Mohammad Rajabi så som de framställdes i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Genom tingsrättens dom, som inte har överklagats i den delen, är det slutligt avgjort att Mohammad Rajabi ska dömas för mord och försök till mord.

**Inledning**

Målet i skulddelen består av två huvudsakliga delar. En del avser åtal för stämpling till mord och anstiftan av mord på Johanna Möllers make Aki Paasila och omfattar Johanna Möller ensam. Vidare är det fråga om en del som avser åtal för mord på Göran Möller och försök till mord på Ann Christina Möller, Johanna Möllers föräldrar. Den delen omfattar både Johanna Möller och Mohammad Rajabi. Utöver dessa delar ska hovrätten pröva ett antal ytterligare åtalspunkter som på olika sätt har koppling till de huvudsakliga delarna och som omfattar Johanna Möller ensam.

Den omfattande utredningen har varit i huvudsak densamma som i tingsrätten. Viss ny bevisning har åberopats i hovrätten, bl.a. ett protokoll från en kompletterande telefonanalys, en s.k. temsning, genomförd vid fastigheten Granliden den 9 augusti 2017 och som avser åtalet rörande Aki Paasilas död. Som nytt vittne har Ulf Rosin hörts angående Aki Paasilas post till Kungsladugårdsgatan i Eskilstuna. Vidare har Julia Blomsterlund, David Blomsterlund och Jafar Jafari, som i tingsrätten hördes som medmisstänkta, kallats till hovrätten för att här i stället höras som vittnen i den del som avser händelsen på Granliden i augusti 2016 då Johanna Möllers föräldrar angreps. Julia Blomsterlund har med anledning av det hörts angående bl.a. sina förehavanden den 3 augusti 2016. David Blomsterlund och Jafar Jafari har däremot, i sin respektive egenskap av närstående till Johanna Möller, valt att avstå från att avlägga vittnesmål. Därutöver har kompletterande frågor ställts till Johanna Möller, bl.a. om hennes förmåga att köra bil i mörker. Dessutom har såväl åklagaren som Mohammad Rajabi åberopat det rättspsykiatriska utlåtandet avseende Johanna Möller till styrkande av bl.a. hennes förmåga att manipulera och utnyttja sin omgivning. Johanna Möller har för sin del åberopat det rättspsykiatriska utlåtandet avseende Mohammad Rajabi till

styrkande av dels att han kan ha haft ett eget motiv till att begå de aktuella gärningarna, dels att han ändrar sina uppgifter och inte är trovärdig.

Hovrätten ska mot bakgrund av utredningen bedöma om åklagaren har bevisat sina gärningspåståenden. Åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som måste föreligga för att en tilltalad ska kunna fällas till ansvar. Om åklagaren inte lyckas bevisa dessa omständigheter ska åtalet ogillas. Åklagarens bevisbörda hänför sig till gärningarna och däri ingående gärningsmoment.

För att någon ska dömas för brott krävs att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade är skyldig till den åtalade gärningen, dvs. det ska vara praktiskt taget uteslutet att den tilltalade är oskyldig. En dom får inte grundas på ett helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisen. Det kan i denna del tilläggas att domstolen dock, i det fall två eller flera bevis vart och ett talar för att en viss omständighet föreligger, efter en bedömning av bevisvärdet för vart och ett av bevisen måste väga samman bevisvärdet av dessa olika bevis innan domstolen tar ställning till om den aktuella omständigheten är bevisad.

Den utredning som hovrätten har tagit del av består av förhör med ett stort antal personer och ett omfattande skriftligt material som innehåller en mycket stor mängd detaljer. Tingsrätten har i en bakgrundsbeskrivning noggrant och utförligt redovisat de omständigheter som är ostridiga. Det kan i denna del endast tilläggas att åklagaren har upplyst hovrätten om att förundersökning fortfarande pågår beträffande Julia Blomsterlund, David Blomsterlund och Jafar Jafari om delaktighet i mord på Aki Paasila.

Det har från Johanna Möllers sida gjorts gällande att förundersökningen inte har bedrivits tillräckligt objektivt. Hovrätten konstaterar emellertid att det inte framkommit något stöd för detta påstående.

Hovrätten övergår nedan till bedömningen av skuldfrågorna under respektive åtalpunkt och de därtill kopplade skadestandsfrågorna. Hovrätten följer i huvudsak samma disposition som tingsrätten har gjort i sin dom.

**Skuld och skadestånd**Åtalet för stämplingsbrott mot Aki Paasila

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Även om det finns och vid tidpunkten för tingsrättsförhandlingen fanns uppenbara motsättningar mellan Johanna Möller å ena sidan och främst Amanda Blomsterlund och Raund Solaka å andra sidan, finner hovrätten inte anledning att göra någon annan värdering än vad tingsrätten gjort av de uppgifter som har lämnats av de personer som hörts i målet. Hovrätten noterar att varken David Blomsterlund, Julia Blomsterlund eller Jafar Jafari har dementerat de uppgifter de lämnat vid polisförhör då dessa lästs upp i tingsrätten; David Blomsterlund har även bekräftat att han sagt till polisen det som står antecknat i förhöret med honom. Som tingsrätten noterat har förhörspersonerna också i varierande mån bekräftat varandras uppgifter. Det förtjänar också att framhållas att uppgifterna inte till alla delar är fördelaktiga för uppgiftslämnarna själva. Deras uppgifter ska därför, och på av tingsrätten i övrigt anförda skäl, läggas till grund för bedömningen.

Av de lämnade berättelserna, som tingsrätten redovisat i sin dom, kan inledningsvis konstateras att Amanda Blomsterlund tydligt beskrivit hur Johanna Möller vid flera tillfällen bad henne och hennes man Raund Solaka att skaffa fram någon som kunde döda Aki Paasila mot ersättning. Uppgiften har bekräftats av Raund Solaka. Amanda Blomsterlund har vidare berättat hur Johanna Möller vid ett senare tillfälle bad Amanda Blomsterlund att tillsammans med Johanna Möller slå ihjäl Aki Paasila med ett basebollträ i hemmet och att detta efteråt skulle förklaras vara något som hade med en narkotikaskuld att göra. Dessutom har hon berättat att Johanna Möller talat om hur man skulle kunna ta med Aki Paasila till Granliden och misshandla honom där.

Hovrätten gör i denna del, liksom tingsrätten, den bedömningen att Johanna Möller genom stämpling sökt anstifta Amanda Blomsterlund att döda Aki Paasila.

Av Jafar Jafaris uppgifter framgår vidare att Johanna Möller först frågade honom om hjälp med att misshandla Aki Paasila och senare vid ett par tillfällen om han mot

ersättning kunde hjälpa till att döda Aki Paasila, antingen själv eller med hjälp av andra. Uppgifterna har bekräftats av Julia Blomsterlund. Hovrätten gör även i denna del samma bedömning som tingsrätten och konstaterar att Johanna Möller härigenom i vart fall vid två tillfällen har sökt anstifta Jafar Jafari att döda Aki Paasila.

Av David Blomsterlunds uppgifter framgår att Johanna Möller vid ett tillfälle under den angivna tidsperioden har uppmanat honom att i samband med en flytt släppa en soffa i en trappa ner på Aki Paasila. Han har under polisförhøret med honom berättat att han blev arg på Johanna Möller för detta. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten av den aktuella händelsen.

Som tingsrätten funnit har Johanna Möller sammanfattningsvis härigenom gjort sig skyldig till tre fall av stämpling till mord under den av åklagaren angivna tidsperioden och ett fall av stämpling till grov misshandel. Hovrätten instämmer även i bedömningen att faran för brottens fullbordan inte i något av fallen kan ha varit ringa eller gärningarna av annat skäl varit mindre allvarliga.

#### Åtalet för anstiftan av mord på Aki Paasila i augusti 2015

##### *Bakgrund*

Aki Paasilas död i augusti 2015 måste beskrivas som oväntad och kringgärdad av flera frågetecken. Han återfanns under morgonen den 8 augusti 2015 avliden i sjön Hjälmarén intill bryggan på fastigheten Granliden i Arboga kommun. Tingsrätten har dragit slutsatsen att Aki Paasila blev mördad, antingen genom kvävning eller genom dränkning i ett vatten som inte var rikt på kiselalger. Tingsrätten har vidare gjort bedömningen att eftersom det inte har kunnat klarläggas exakt hur Aki Paasila mördades eller om det fanns andra personer närvarande på Granliden, har det inte gått att avgöra att Johanna Möller agerade på ett sätt som gjorde henne till gärningsman eller medhjälpare men att hon i vart fall måste ha anstiftat mordet.

De yttre omständigheterna kring hur Aki Paasila påträffades har utförligt beskrivits av tingsrätten. Hovrätten återkommer nedan dels till vilka slutsatser som kan dras av

dessas i belysning av andra omständigheter, dels om det går att ange den egentliga dödsorsaken eller det sätt på vilket Aki Paasila dog.

Åklagaren har presenterat ett omfattande utredningsmaterial och pekat på en rad omständigheter till stöd för att Aki Paasila blev mördad och att Johanna Möller var delaktig i mordet. Utöver förhållandena kring själva dödsfallet har åklagaren åberopat och övertygande visat en rad omständigheter i tiden före, vid och efter Aki Paasilas död som sammantagna är mycket besvärande för Johanna Möller. Bland annat har framhållits att Johanna Möller haft ekonomiska motiv till Aki Paasilas död och att hon vid flera tillfällen har försökt förmå andra att döda Aki Paasila eller på annat sätt vara behjälpliga med att döda honom. Hovrätten behandlar dessa omständigheter i det följande.

#### *Tiden före Aki Paasilas död*

Som framgått av bedömningen av åtalspunkten avseende stämplingsbrott har hovrätten funnit att Johanna Möller är skyldig till stämpling till bl.a. mord på Aki Paasila. Det har varit fråga om upprepade tillfällen då Johanna Möller dels bett anhöriga om hjälp med att ordna någon som mot betalning kunde döda Aki Paasila, dels bett anhöriga om direkt hjälp med att döda Aki Paasila. Det har i den delen framkommit att Johanna Möller vid åtminstone ett tillfälle på ett mycket konkret sätt beskrivit hur ett mord på Aki Paasila skulle kunna gå till och hur man i efterhand skulle kunna förklara det inträffade. Det har alltså tydligt framgått att Johanna Möller ville att Aki Paasila skulle dö och att hon hade olika mer eller mindre långtgående planer för hur det skulle kunna ske.

Vidare har det framkommit att Johanna Möller inför andra personer på olika sätt smutskastade Aki Paasila och bl.a. påstod att han använde droger och att han var våldsam. Att Aki Paasila skulle ha haft missbruksproblem eller ha varit aggressiv till sin läggning motsägs dock av övrig utredning. Bl.a. har Aki Paasilas tidigare hustru och mamma till Aki Paasilas två äldsta barn tagit avstånd från en sådan beskrivning, medan de som har uttryckt sådana tankar synes ha bildat sin uppfattning uteslutande på vad Johanna Möller berättat för dem.

Flera av de i målet hörda personerna har beskrivit Johanna Möller som manipulativ med stor förmåga att övertala andra att göra saker som hon önskar. Även i personutredningen beskrivs Johanna Möller som starkt manipulativ. Enligt hovrätten är det därför inte osannolikt att hennes vana att tala illa om Aki Paasila inför andra var ett led i att vinna egna fördelar. Det skulle t.ex. kunna ses som ett sätt att göra anhöriga mer förstående till hennes önskan att Aki Paasila skulle dö eller till och med som ett förberedande led i sin ambition att förmå andra att döda Aki Paasila.

Johanna Möllers egen beskrivning av sin relation till Aki Paasila är på många sätt motsägelsefull och framstår inte som trovärdig, särskilt inte i belysning av hennes eget agerande. Samtidigt som hon har beskrivit Aki Paasila som våldsam och sig själv som ett offer, arrangerade hon att de gifte sig i december 2014. Detta väckte stor förvåning hos Johanna Möllers familj med hänsyn till vad de fått höra av henne om Aki Paasila och under sommaren 2014 hade Johanna Möllers pappa köpt en lägenhet till henne för att hon skulle kunna flytta från Aki Paasila. Även Aki Paasilas anhöriga blev förvånade över giftermålet eftersom de vid den tidpunkten hade uppfattningen att Johanna Möller och Aki Paasila inte längre var ett par.

Den 25 november 2014, alltså ett par veckor innan de gifte sig, ansökte Johanna Möller och Aki Paasila om livförsäkringar hos Folksam. Det har framkommit att Johanna Möller försökte påskynda behandlingen av dessa ansökningar, men att Folksam krävde att de genomgick hälsoundersökningar. Aki Paasila var, till skillnad från Johanna Möller, på en sådan undersökning. Johanna Möllers förklaring till varför hon avstod från hälsoundersökningen, nämligen att hon inte ansåg sig ha råd med en sådan, är inte trovärdig bl.a. med tanke på att hennes ekonomi vid den tidpunkten uppenbarligen hade tillåtit detta. Den omständigheten att hon avstod från hälsoundersökningen tyder snarare på att hon inte hade någon avsikt att för egen del fullfölja ansökan om livförsäkring.

I januari 2015, några veckor efter det att Johanna Möller och Aki Paasila hade gift sig, tecknades den ifrågasatta livförsäkringen för Aki Paasilas räkning hos If. Hovrätten återkommer nedan till den del av målet som avser åtalet för försök till grovt bedrägeri

och som tar sikte på tecknandet av denna livförsäkring. Det kan emellertid redan i detta sammanhang sägas att hovrätten, i likhet med tingsrätten, finner det övertygande visat att livförsäkringen tecknades obehörigen av Johanna Möller utan Aki Paasilas medverkan eller kännedom.

Att Johanna Möller utgav sig för att vara Aki Paasila och i hans namn tecknade livförsäkringen hos If utan hans kännedom och med angivande av maka som förmånstagare är i sig mycket anmärkningsvärt. Johanna Möller hade visserligen samma dag hos If även tecknat en motsvarande livförsäkring i eget namn med angivande av make som förmånstagare. Premierna för denna försäkring betalades emellertid aldrig in och i mars 2015 annullerades den med anledning av det. Samtidigt som Johanna Möllers egen försäkring hos If alltså inte fullföljdes, betalade hon premierna för Aki Paasilas livförsäkring hos If. Någon annan slutsats kan knappast dras än att Johanna Möller aldrig hade för avsikt att fullfölja sin egen försäkring hos If och att Aki Paasila inte hade och inte heller skulle få kännedom om försäkringens existens.

Hovrätten har tagit del av en omfattande utredning om Johanna Möllers ekonomi och kunnat konstatera att det framkommit ett tydligt mönster som visar att Johanna Möller spenderade stora summor pengar på bl.a. resor och konsumtion och att hennes utgifter vida översteg hennes inkomster från hennes dåvarande arbete. Trots att Johanna Möller under år 2012 hade fått en miljon kronor av sina föräldrar som ett förskott på arv, framgår det av återopade kontoutdrag att hon per den 1 augusti 2015 i princip inte hade några banktillgodohavanden kvar.

Åklagaren har gjort gällande att Johanna Möller haft ekonomiska motiv till Aki Paasilas död och hovrätten kan konstatera att det ligger mycket nära till hands att anta att livförsäkringen, där Johanna Möller var förmånstagare till ett högt belopp, utgjorde ett starkt skäl för Johanna Möller att önska Aki Paasila död. Det är också vid en sådan motivbild högst antagligt att Aki Paasilas död inte kunde dröja eftersom han hade träffat en annan kvinna, Nadja Lövholt. En skilsmässoprocess, om en sådan hade inletts, hade kunnat omintetgöra en utbetalning från försäkringen.

Nadja Lövholt har berättat att hon och Aki Paasila fick kontakt med varandra och träffades första gången i maj 2015. De inledde en relation och de reste på kryssningar tillsammans, sista gången den 31 juli-1 augusti 2015. Det var då tal om att de skulle ses redan den kommande helgen. Aki Paasilas syster Tuija Paasila har berättat att Aki Paasila hade sagt till henne att han planerade att hämta tvillingarna i Eskilstuna och sedan åka med dem till Nadja Lövholt i Flen. Anledningen till att det inte kom att bli så har inte gått att få klarhet i. Enligt Johanna Möller åkte hon och Aki Paasila tillsammans med sina tvillingar till Granliden fredagen den 7 augusti för att stanna där ett par dagar och bl.a. fira att Aki Paasila hade fyllt år. Genom kontroll av gjorda uppkopplingar mot olika telemaster har också kunnat konstateras att Johanna Möller och Aki Paasila kom till Granliden omkring kl. 16.00 den 7 augusti 2015.

#### *Händelseförloppet den 7-8 augusti 2015*

Vad som hände på Granliden kvällen den 7 augusti 2015 har bara Johanna Möller beskrivit. Utöver hennes uppgifter finns viss teknisk bevisning och vissa iakttagelser av olika personer gjorda påföljande dag. Vad som hände under morgonen den 8 augusti har beskrivits av Johanna Möller men också delvis av andra som kom till platsen.

Enligt Johanna Möller var det inte några andra vuxna personer närvarande på Granliden, utan hon och Aki Paasila var ensamma där tillsammans med tvillingarna. Hon har berättat att de på kvällen satt på bryggan och åt och drack men att de blev osams eftersom Aki Paasila tyckte att hon inte hade ordnat en tillräckligt fin födelsedagsmiddag. Aki Paasila ska av den anledningen ha hållit mat över henne. Johanna Möller har berättat att de grälade en stund och att hon sedan, strax efter kl. 20.00, lämnade bryggan för att gå upp till huset och lägga barnen. Hon har vidare berättat att hon skickade ett antal sms till Aki Paasila från huset, som ligger ett par hundra meter från bryggan, men att hon inte fick några svar. Hennes avsikt var att återvända till bryggan när tvillingarna hade somnat men det kom inte att bli så eftersom även hon somnade. Johanna Möller har förklarat att hon inte lämnade huset under kvällen eller natten, utan först tidigt påföljande morgon.

Den analys av mastuppkopplingar som gjorts visar att Johanna Möllers telefon under kvällen den 7 augusti mellan kl. 20:19:44 och kl. 20:59:13 kopplade upp mot tre olika master, Grythem, Östermällsa/Stora Mellös och Biskopsvrak. Två av dessa master, Östermällsa/Stora Mellös och Biskopsvrak, ligger på andra sidan sjön i förhållande till Granliden. Timo Gustafsson, regional brottssamordnare och tidigare it-forensiker, har uppgett att han vid gjorda undersökningar av mottagningsförhållandena på plats kunde koppla upp endast mot masten Grythem när han befann sig inne i huset. Även utomhus runt huset, på gångstigen ned mot bryggan och vid bryggan skedde uppkopplingarna mot masten Grythem. Vid bryggan var det möjligt att koppla upp även mot masten Östermällsa/Stora Mellös. Däremot kunde han inte koppla upp mot masten Biskopsvrak, vare sig inne i huset, utanför huset eller vid bryggan. Åklagaren har gjort gällande att man mot bakgrund av detta kan sluta sig till att Johanna Möller befann sig ute på sjön när hennes telefon kopplade upp mot masten Biskopsvrak.

Även om det är något oklart vilka exakta slutsatser man kan dra av Timo Gustafssons uppgifter och av telefonanalysen, kan ändå konstateras att det av dessa framgår att Johanna Möllers telefon måste ha varit i rörelse under den ovan angivna tiden. Kl. 20:58:01 respektive kl. 20:59:19 skickades sms från Johanna Möllers telefon till Aki Paasilas telefon. Hennes telefon var då uppkopplad mot masten Biskopsvrak. Nästa aktivitet från Johanna Möllers telefon var kl. 21:52:56 då det skickades ytterligare ett sms från hennes telefon till Aki Paasilas telefon. Denna gång var hennes telefon uppkopplad mot masten Grythem. Detta talar starkt för att Johanna Möller inte lämnat korrekta uppgifter om var hon befann sig under kvällen utan talar med stor sannolikhet för att Johanna Möller, i strid med sina egna uppgifter, för en stund återvände ned till bryggan och befann sig i anslutning till sjön. Dessa omständigheter måste anses vara mycket besvärande för Johanna Möller, särskilt eftersom utredningen tyder på att Aki Paasila avled ungefär vid den tiden på kvällen.

Johanna Möller har berättat att hon vaknade tidigt påföljande morgon och då upptäckte att Aki Paasila inte var i huset, men att detta just då inte gjorde henne orolig. Av utredningen framgår att Johanna Möller ringde sin dotter Amanda Blomsterlund vid 08.30-tiden och att hon då inte nämnde något om att hon saknade Aki Paasila. Johanna Möller har beskrivit hur hon och tvillingarna därefter gick ned till bryggan och

stranden. Aki Paasila var då inte där. Hon kunde dock konstatera att båten som brukar ligga vid bryggan var borta och tänkte att Aki Paasila måste ha åkt ut för att fiska. När hon såg Aki Paasilas telefon ligga på bordet på bryggan blev hon orolig eftersom Aki Paasila inte skulle ha åkt ut på sjön utan sin telefon. Hon ringde då larmtjänst. Av utredningen framgår att detta samtal inleddes kl. 08:54:39.

Hovrätten anser att Johanna Möllers agerande under morgonen framstår som delvis märkligt. Det kan t.ex. konstateras att hon ringde larmtjänst i ett mycket tidigt skede utan att först ha gjort några egna ansträngningar för att hitta Aki Paasila. Ett antal personer som kom till platsen efter Johanna Möllers larmsamtal har hörts som vittnen, däribland brandmannen Patrik Lundgren. Han var den som hittade kroppen och genom hans uppgifter har bl.a. framkommit att Aki Paasila hittades i vattnet endast någon meter ifrån bryggan, att vattnet där var grunt och att Aki Paasila låg på rygg med armarna framför sig och lite uppsträckta. Patrik Lundgren har uppgett att när han kom ut på bryggan såg han kroppen klart och tydligt i vattnet. Johanna Möller borde därför rimligen utan svårigheter ha kunnat se Aki Paasila om hon hade brytt sig om att söka efter honom i vattnet kring bryggan. Att Johanna Möller utan att leta efter Aki Paasila ringde larmtjänst är en märklig omständighet. Hovrätten har tagit del av larmsamtalet och det framstår som att Johanna Möller under samtalet plötsligt fick syn på båten som låg i vassen. I polisförhör har hon däremot uttryckt sig annorlunda och sagt att hon ringde larmsamtalet efter att ha sett båten ligga i vassen. Även den omständigheten att hon i detta avseende lämnat något olika uppgifter är märklig.

Av telefonanalysen framgår att Johanna Möllers telefon kopplade upp flera gånger mot masten Biskopsvrak även under morgonen den 8 augusti mellan kl. 07:46:13 och 08:21:36. Enligt Johanna Möllers egna uppgifter befann hon sig fortfarande vid huset då, medan den tekniska utredningen närmast pekar på att hon måste ha befunnit sig vid vattnet. Särskilt anmärkningsvärt är detta eftersom Liselotte Staflin, granne och fast boende intill Granliden, har berättat att hon var nere vid sjön den aktuella morgonen, ungefär vid 08.30-tiden, och då lade märke till ett ljud som hon uppfattade som ett ljud från en båt i rörelse. Hon har övertygande beskrivit ljudet som om det kom från en åra som slog i en båt och uppgett att hon tänkte att det måste vara någon på Granliden som antingen var på väg ut eller in med en båt. Hon kunde dock inte se båten och heller inte

bryggan vid Granliden eftersom det var träd emellan som skymde sikten. Resultatet av telefonanalysen avseende morgonen, i kombination med Liselotte Staflins iakttagelse av ljud från en båt, är omständigheter som reser en del frågetecken. Detta gäller särskilt som det har framkommit att det vid tillfället var mycket lite vind och alldeles lugnt vatten samt att ljudet inte synes kunna förklaras med att det kom från en båt som låg och drev i vassen.

Jourhavande läkare, Jan Gräsberg, har förklarat att hans uppgift på plats under morgonen var att konstatera dödsfallet och se till att identiteten var fastställd. Han har uppgett att hans bedömning var att Aki Paasila hade varit död uppskattningsvis i 12-24 timmar. Det kan i det sammanhanget noteras att den sista aktiviteten på Aki Paasilas mobiltelefon, som återfanns på bordet på bryggan, hade ägt rum under kvällen den 7 augusti kl. 21.19 och att dödsfallet därför torde ha inträffat efter det. Jan Gräsberg har uppgett att han hade som utgångspunkt att det var fråga om en drunkningsolycka och han har förklarat att han upplevde Johanna Möller som adekvat chockad.

Johanna Möller befann sig uppe vid huset när räddningspersonalen anlände till Granliden och det har framgått att hon stannade kvar där hela tiden, dels under tiden man sökte efter Aki Paasila, dels även efter det att han hade anträffats. Polisen Marie Larsson har berättat att hennes intryck var att Johanna Möller var ”nollställd”. Hon har förtydligat denna beskrivning genom att ange att Johanna Möller inte ställde några frågor om var Aki Paasila hade anträffats, hur han såg ut, vad som kunde ha hänt eller vad som skulle hända därefter. Inte heller hade Johanna Möller någon önskan att få se Aki Paasilas kropp. Marie Larsson har också förklarat att Johanna Möller tycktes vilja att räddningspersonalen skulle bli klar så snabbt som möjligt och lämna platsen. Det har även framkommit att Johanna Möller var högst ovillig att ringa efter någon som kunde komma för att hjälpa och stödja henne och att Johanna Möller tänkte köra bil själv tillbaka till Eskilstuna. Eftersom både läkare och polis tyckte att det var mycket olämpligt och avrådde henne från att köra bil, gick hon till slut med på att dottern Amanda Blomsterlund kontaktades. Johanna Möller ville däremot absolut inte att hennes föräldrar skulle underrättas om det som inträffat.

Även om människor i chock naturligtvis kan reagera på en rad olika sätt anser hovrätten att den omständigheten att Johanna Möller inte ställde några frågor kring anträffandet av Aki Paasilas kropp, utan snarare tycktes ointresserad, är märklig. Med hänsyn till att Johanna Möller flera gånger återkommit till hur nära de står varandra i familjen är det också anmärkningsvärt att hon inte ville att någon skulle kontaktas efter att Aki Paasila hittats död.

Utöver ovan nämnda iakttagelser har Marie Larsson förklarat att hon fick en allmän känsla av att det var något som inte stämde. Hon noterade t.ex. att det var rent och städat i köket och att det helt saknades spår efter att några skulle ha ätit middag kvällen före. Vidare har hon berättat att hon överlämnade Aki Paasilas telefon till Johanna Möller och att det då kom upp ett meddelande till Aki Paasila från en kvinna som skrev att hon saknade honom. Detta hade fått henne att fundera på om det kunde vara fråga om ett svartsjukedrama men Johanna Möller uppvisade ingen reaktion med anledning av meddelandet.

Johanna Möllers dotter Amanda Blomsterlund, som för övrigt är en av dem som Johanna Möller tidigare hade försökt anstifta att döda Aki Paasila, har berättat att hon när hon fick veta att Aki Paasila hittats död i vattnet vid Granliden omedelbart tänkte att Johanna Möller nu ”hade lyckats”.

#### *Tiden efter Aki Paasilas död*

Även Johanna Möllers agerande efter Aki Paasilas död är i vissa avseenden anmärkningsvärt och ägnat att ifrågasätta hennes avsikter. Hovrätten syftar då bl.a. på den omständigheten att hon lämnade flera helt olika versioner beträffande Aki Paasilas död till olika personer och att hon, i strid med Aki Paasilas övriga familjs vilja, var angelägen om att han skulle kremeras.

Därtill kommer att Johanna Möller redan den 12 augusti ansökte hos If om utbetalning av försäkringsbeloppet, två miljoner kr, från Aki Paasilas livförsäkring. Karl-Mårten Sällström, utredningsinspektör hos If, har förklarat att det är mycket ovanligt att någon begär ut ersättning så snart efter ett dödsfall och att det var en av de omständigheter,

tillsammans med bl.a. det höga försäkringsbeloppet och det förhållandet att de nyligen hade gift sig, som väckte misstankar hos försäkringsbolaget. Försäkringsbolaget initierade därför en utredning av ärendet.

Efter utredningen nekade If utbetalning av försäkringsbeloppet eftersom man hade kommit fram till att Aki Paasila inte haft vetskap om försäkringen och det därför inte fanns något giltigt försäkringsavtal. Synnerligen anmärkningsvärt är att Johanna Möller då försökte förmå Aki Paasilas tidigare chef, Thomas Cernerud, att till If felaktigt intyga att han hade hjälpt Aki Paasila med försäkringen.

Johanna Möller har vidare under tiden hon har varit frihetsberövad skrivit olika lappar med meddelanden som hon har försökt föra ut till sina barn. På dessa lappar har hon bl.a. skrivit att hon ”tar allt ansvar”. Att Johanna Möller har uttryckt sig på det viset antyder onekligen att hon har gjort sig skyldig till en handling eller har kännedom om en handling som är något annat än en tragisk olyckshändelse.

Inte heller går det vid bedömningen att helt bortse från det förhållandet att hovrätten har funnit henne skyldig till mord respektive försök till mord på sina föräldrar. Hovrätten återkommer nedan i den delen, men det kan konstateras att detta åtminstone visar att Johanna Möller inte varit främmande för att begå denna typ av allvarliga handlingar gentemot sina närstående.

Det finns alltså en lång rad omständigheter som är mycket besvärande för Johanna Möller och på bl.a. de skäl som tingsrätten har fört fram är det även hovrättens uppfattning att trovärdigheten hos Johanna Möller är mycket låg. Den avgörande frågan som måste besvaras är dock om utredningen ger tillräckligt stöd för att Aki Paasila faktiskt blev mördad och om Johanna Möller i så fall var delaktig, eller om det finns någon annan tänkbar förklaring till dödsfallet.

#### *Den medicinska utredningen*

Att Aki Paasila hittades död på morgonen den 8 augusti 2015 i vattnet intill bryggan vid Granliden är klarlagt. Vattendjupet på platsen var en till en och en halv meter.

Varken den läkare som kommit till platsen för att fastställa dödsfallet eller de poliser som kallats dit kunde se några skador på Aki Paasilas kropp. Som tingsrätten har redogjort för kunde inte heller några skador på kroppen iakttas vid den obduktion som utfördes. I utlåtandet i obduktionsrapporten daterat den 7 september 2015 konstaterade rättsläkaren Anna Ybo att Aki Paasila företett tecken på drunkning med blodöverfyllda pösiga lungor (s.k. drunkningslungor) och hjärtförstoring, att Aki Paasila hade 1,36 promille alkohol i blodet, att undersökningsfynden talar för att drunkning orsakat döden, att alkoholberusning kan ha bidragit till dödsfallets uppkomst, att inget vid undersökningen framkommit som talar för att döden varit en följd av annans vållande samt att de beskrivna omständigheterna och den rättsmedicinska undersökningen inte har kunnat klargöra orsaken till drunkningen varför dödssättet bedöms som oklart.

Anna Ybo har inför rätten ingående förklarat att man inte bara genom en obduktion kan avgöra om det är fråga om drunkning utan också sådant som är känt om omständigheterna vägs in vid bedömningen. Med beaktande av vad hon i samband med den första obduktionen kände till om omständigheterna, nämligen att kroppen hade hittats i vatten, redovisade hon sina slutsatser. Att hon bedömde dödssättet som oklart innebär att hon inte kunde avgöra om det var fråga om en olyckshändelse, suicid, en sjukdomsbetingad händelse eller ett dödsfall till följd av annans vållande. Hon har tillagt att hon hade kunnat uttrycka samma slutsats genom att ange att det inte framkommit något som motsäger antagandet att det kan ha varit en olycka.

Sedan nya omständigheter föranlett polis att begära en utvidgad obduktion, utfördes även den av Anna Ybo. Av utlåtandet daterat den 16 december 2016 framgår bl.a. att det vid en analys av kiselalger hade påvisats tre kiselalger i proverna från Aki Paasilas lungor, att det inte kan uteslutas att de påvisade kiselalgerna kan ha överförts till de inre organen från kroppens utsida vid den första obduktionen och att fynden talar emot drunkning i kiselalgsrikt vatten men inte utesluter drunkning i vatten med låg förekomst av kiselalger. Anna Ybo konstaterade sammanfattningsvis att den förnyade obduktionen inte påvisat några fynd som motsade slutsatserna från den första obduktionen.

Anna Ybo har uppgett att avsikten med kiselalgsutredningen vid den andra obduktionen var att få stöd för drunkningsteorin. Hon konstaterade dock att det förhållandet att man fann endast tre kiselalger i de vävnadsprover som togs från Aki Paasilas organ talar emot drunkning i vatten rikt på kiselalger. Om drunkning är dödsorsaken måste den därför ha skett i vatten som inte är rikt på kiselalger. I annat fall måste dödsorsaken vara en annan.

Anna Ybo har vidare uppgett att hon efter sitt andra utlåtande fört diskussioner med rättsläkaren och professorn i rättsmedicin, Henrik Druid, och fått veta att det efter provtagning i vattnet vid Granliden påträffats kiselalger. Hon har anfört att hon med denna kännedom, vilket alltså är en ny omständighet att ta hänsyn till, är benägen att modifiera sin slutsats och snarare komma fram till att undersökningsfynden *kunde tala för* att drunkning orsakat Aki Paasilas död.

Som tingsrätten har redovisat har Anna Ybo uppgett att s.k. drunkningslungor kan uppkomma även vid kvävning med exempelvis en plastpåse över mun och näsa. Denna uppgift har bekräftats av i vart fall Henrik Druid. Rättsläkaren och professorn i rättsmedicin Anders Eriksson har uppgett att han inte i sin verksamhet har sett drunkningslungor efter kvävning, men att han känner till uppgifter i litteraturen om att detta i och för sig kan förekomma. Han har vidare uppgett att stora uppblåsta lungor kan ses vid även t.ex. astmatiska anfall och att det alltså finns sjukdomar som kan ge upphov till utseende på lungorna liknande s.k. drunkningslungor.

Anders Eriksson har uppgett att kvävning med hjälp av en plastpåse över huvudet eller en kudde som täpper till andningsvägarna inte ger några synliga fynd och i och för sig är teoretiskt möjliga dödsorsaker. Han har tillagt att det, såvitt han vet, inte i detta fall påvisats något stöd för de teorierna. Han har vidare framhållit att kvävning är en uteslutningsdiagnos, vilket innebär att man måste kunna utesluta alla andra tänkbara dödsorsaker, t.ex. sjukdom, för att man ska kunna vara rimligt säker på att kvävning är en dödsorsak.

På frågor om tänkbara alternativa dödsorsaker har Anna Ybo uppgett att en person som hamnar i kallt vatten kan drabbas av hjärtrytmrubbningar eller hjärtstopp och att man

kan få reflektoriskt hjärtstopp även efter att ha dragit in vatten i lungorna. Hon har vidare förklarat att en person med ett förstorat hjärta löper större risk än andra att drabbas av hjärtrytmrubbningar och att denna risk ytterligare förstärks efter alkoholintag.

### *Kiselalgsutredningen*

Tingsrätten har vid sitt ställningstagande att Aki Paasila blev mördad fäst avgörande vikt vid den s.k. kiselalgsutredningen. I sin dom har tingsrätten redovisat uppgifter lämnade av dem som hörts i denna del, nämligen rättsläkarna och professorerna i rättsmedicin Henrik Druid och Anders Eriksson samt forskningsingenjören Anders Stehn. Hovrätten har även tagit del av samma skriftliga utredning som tingsrätten vad gäller kiselalgers förekomst i olika delar av sjön Hjälmaren. Hovrätten vill för sin del framhålla vissa ytterligare uppgifter som framkommit i denna utredning.

Henrik Druid har uppgett att det efter den andra obduktionen av Aki Paasilas kropp togs prover i vattnet nära bryggan vid Granliden. Vid analys av vattnet kunde konstateras ett måttligt antal kiselalger enligt en flora som passar väl in på en näringsrik sjö. Proverna togs vintertid och visade en större mängd kiselalger än förväntat om vattnet på platsen under sommartid skulle vara fattigt på kiselalger. Henrik Druid har framhållit att man med utgångspunkt i denna analys kan utgå från att det på samma plats finns fler kiselalger på sommaren. Han har emellertid i det sammanhanget tillagt att man inte kan veta detta med fullständig säkerhet utan att man även har tillgång till ett prov taget på sommaren på just denna plats. Henrik Druid har vidare uppgett att han i och för sig inte har närmare kännedom om förekomsten av kiselalger i Hjälmaren sommaren 2015 men att alla sötvattensjöar innehåller kiselalger. Inte heller har han kunnat uttala sig om i vilken utsträckning antalet varierar från år till år, men sagt att det är rimligt att mängderna varierar.

Anders Stehn har uppgett att det återkommande tas vattenprover i olika delar av Hjälmaren. Sådana prover togs den 19 augusti 2015. Provet i Storchjälmaren togs mitt ute på öppet vatten. Det går därför inte att uttala sig om antalet strandnära kiselalger utifrån det provet i förhållande till Storchjälmarens norra stränder där Granliden ligger.

Generellt finns det dock fler alger, inklusive kiselalger, nära stranden än ute i det fria vattnet. Det är enligt Anders Stehn troligt att algsammansättningen och mängden kiselalger vid Storhjälmarens norra stränder är mer lik den som finns i Hemfjärden och Mellanfjärden, eftersom dessa delar av Hjälmarens är grundare än Storhjälmaren. Det är vidare, enligt Anders Stehns bedömning, sannolikt att mängden kiselalger var ungefär densamma vid tidpunkten den 7-8 augusti 2015 som den 19 augusti 2015.

#### *Hovrättens slutsatser*

Frågan är vilka säkra slutsatser angående Aki Paasilas död som kan dras av utredningen.

Som hovrätten redovisat ovan finns en rad omständigheter som är mycket besvärande för Johanna Möller; av dessa kan här främst framhållas hennes stämplingar till mord på Aki Paasila och den livförsäkring som hon såg till utfärdades för honom med sig själv som förmånstagare. Till detta kommer omständigheterna vid och även efter dödsfallet, som exempelvis att hon uppenbarligen rörde sig i närheten av vattnet vid tidpunkten för Aki Paasilas död och hennes delvis märkliga beteende påföljande morgon. I detta sammanhang är det dock viktigt att framhålla att de stämplingar till mord som Johanna Möller döms för avser andra tillfällen och situationer.

Fyndet av endast tre kiselalger i Aki Paasilas lungor talar starkt emot drunkning i kiselalgsrikt vatten. Av den andra obduktionsrapporten framgår dock att det inte utesluter drunkning i vatten med låg förekomst av kiselalger. Hovrätten kan konstatera att det den 7-8 augusti 2015 inte gjordes någon mätning beträffande förekomsten av kiselalger i Hjälmarens och att det inte heller i nära anslutning till den tidpunkten gjordes någon provtagning av vattnet på den plats i Hjälmarens där Aki Paasila påträffats död. Med hänsyn till vad som kommit fram genom främst Henrik Druids och Anders Stehns uppgifter samt av analysen efter provtagningen den 19 augusti 2015, förefaller det dock i och för sig troligt att vattnet vid Granliden innehöll inte obetydliga mängder kiselalger vid den relevanta tidpunkten.

Med hänsyn till att mängderna kiselalger ändå synes kunna variera mellan olika delar av sjön och mellan olika tidpunkter är det emellertid en viss brist att det saknas mätningar från den aktuella platsen och tidpunkten. Utredningen indikerar visserligen att vattnet vid Granliden var rikt på kiselalger den 7-8 augusti 2015. Trots det finns det enligt hovrätten en sådan grad av osäkerhet att man inte enbart på grund av obduktionsfynden, sammantagna med vad som är känt om vattnet på platsen och det sätt som Aki Paasila återfanns på, helt kan utesluta att Aki Paasila drunknade i Hjälmmaren.

För att bifalla åtalet mot Johanna Möller för anstiftan av mord är det i och för sig inte helt nödvändigt att det med säkerhet har kunnat klarläggas om Aki Paasila dog genom drunkning eller kvävning. Däremot krävs för bifall till åtalet att det är ställt utom rimligt tvivel att Aki Paasilas död vållades genom annans brottsliga gärning och att Johanna Möller främjade gärningen. Frågan är därför vad som är utrett kring dessa frågor.

Av utlåtandena i obduktionsrapporterna framgår att dödssättet har bedömts vara oklart och att inget har framkommit som talar för att döden varit en följd av annans vållande. Anna Ybo har när hon hörts inför rätten anført att det med andra ord inte har framkommit något som motsäger antagandet att det kan ha varit fråga om en olycka.

Vid den första obduktionen konstaterades att Aki Paasila hade ett förstorat hjärta. Det är också klarlagt att han hade en alkoholkoncentration i blodet om 1,36 promille. Som tingsrätten har anført talar utredningen, bortsett från detta, för att Aki Paasila var i god fysisk form och för att han var en duktig simmare. Aki Paasila anträffades på grunt vatten alldeles intill bryggan. Det har framkommit att det vid tidpunkten var fint sommarvader och endast mycket svag vind och vattentemperaturen i Hjälmmaren var enligt mätningar gjorda den 19 augusti 2015 ca 20 grader. Även om Aki Paasila hade ett förstorat hjärta och dessutom var berusad, var omständigheterna på platsen sådana att det inte framstår som särskilt sannolikt att han skulle ha råkat ramla i vattnet i närheten av bryggan och blivit så stressad att det skulle ha lett till hjärtstopp. Vidare ter det sig osannolikt att Aki Paasila skulle ha ramlat i vattnet från en båt längre ut på sjön, avlidit och sedan drivit in för att hamna just vid bryggan. Lika med tingsrätten anser

hovrätten vidare att det inte finns någon som helst omständighet som tyder på att Aki Paasila skulle ha begått självmord.

Det kan vidare konstateras att även om det inte finns något i den medicinska utredningen som motsäger att Aki Paasila blivit kvävd till döds, finns det heller inget konkret stöd för att detta skulle ha varit fallet. Det har t.ex. inte anträffats något föremål som skulle ha använts i samband med kvävning. Inte heller har det framkommit några spår efter bråk eller tecken på handgemäng på bryggan. Anna Ybo har heller inte vid obduktionerna hittat några tecken på att Aki Paasila avlidit till följd av någon annans vållande. Han företedde inte några tecken på att ha blivit utsatt för trubbigt våld och det fanns inte heller andra synliga tecken på att han slagit i någonstans med huvudet eller någon annan del av kroppen.

Den omständigheten att Aki Paasila kan ha drunknat i vatten som inte är rikt på kiselalger innebär att han skulle ha kunnat drunkna eller blivit dränkt i t.ex. brunnsvatten eller regnvatten. Något stöd för ett sådant händelseförlopp finns emellertid inte. För övrigt förefaller det, med hänsyn till att Aki Paasila synes ha befunnit sig i anslutning till sjön, mycket långsökt och svårförklarligt att han skulle ha blivit dränkt eller drunknat på annat sätt i något annat vatten än sjövatten från Hjälmarens.

Faktum kvarstår att det genom utredningen i målet inte har kunnat klarläggas på vilket sätt Aki Paasila dog. Den omständigheten att det enligt hovrätten inte helt kan uteslutas att Aki Paasila drunknade i Hjälmarens innebär att det finns ett utrymme för att han dog på annat sätt än på grund av någon annans vållande. Frågan är om åklagarens bevisning är tillräcklig för att undanröja tvivel i detta avseende.

I målet saknas stöd för att det fanns andra vuxna personer vid Granliden än Aki Paasila och Johanna Möller. Inte heller finns det någon säker utredning om Johanna Möllers agerande i anslutning till dödsfallet. Vid en sammantagen bedömning finner hovrätten att de i och för sig synnerligen besvärande kringomständigheterna inte är tillräckliga för att undanröja osäkerheterna kring det sätt på vilket Aki Paasila dog. Med det konstaterandet och i avsaknad av annan avgörande bevisning återstår möjligheten att

Aki Paasilas död kan ha inträffat på något annat sätt än det som åklagaren gjort gällande. Med det höga beviskrav som gäller i brottmål innebär detta att åtalet i denna del måste ogillas.

Johanna Möller ska alltså frikännas från åtalet för anstiftan av mord på Aki Paasila och tingsrättens dom ändras i enlighet härmed.

#### *Skadestånd*

Adam Möller, Laura Möller, Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Reijo Paasila, Ritva Paasila, Tuija Paasila och Saija Paasila har alla framställt skadeståndsyrkanden gentemot Johanna Möller. Tingsrätten har delvis bifallit yrkandena. Hovrätten konstaterar att samtliga dessa skadeståndsyrkanden, till följd av utgången i skulddelen, nu måste avslås och tingsrättens dom ska därför ändras i dessa delar.

#### Åtalet för försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund mot If

Utredningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten. Hovrätten finner inte anledning att värdera denna annorlunda än vad tingsrätten gjort. I hovrätten har dessutom som nytt vittne hörts Ulf Rosin som köpte Johanna Möllers och Aki Paasilas fastighet på Kungsladugårdsgatan i Eskilstuna med tillträde någon gång i februari 2015. Han har omvitnat att det fortsatte att komma post till Aki Paasila till adressen men att Aki Paasila aldrig hämtade någon post trots att Ulf Rosin hörde av sig om bl.a. detta. Hovrätten konstaterar att Aki Paasila därför måste ha varit helt obekant med en eventuell inbetalningsavi från If för försäkringspremier.

Utredningen i målet visar således sammantaget entydigt att Aki Paasilas livförsäkring hos If på två miljoner kronor obehörigen tecknades av Johanna Möller utan Aki Paasilas medverkan och vetskap. Försäkringen är därför en falsk handling som Johanna Möller åberopat för att få ut försäkringsbeloppet. Hon ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund.

Åtalet för grovt bedrägeri mot AFA

Åtalet för grovt bedrägeri mot AFA Livförsäkringsaktiebolag bygger på förut-sättningen att Aki Paasila blev mördad, att Johanna Möller utfört eller medverkat till den gärningen och att Johanna Möller härefter osant svarade nej på frågan om det fanns anledning att anta att dödsfallet orsakats av annan person. Hovrätten har frikänt Johanna Möller från åtalet för anstiftan av mord på Aki Paasila. Hennes intygande till AFA kan därför inte anses osant och Johanna Möller ska därför frikännas från åtalet i denna åtalspunkt. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet härmed.

*Skadestånd*

Till följd av utgången i skulddelen ska AFA Livförsäkringsaktiebolags skadestånds-yrkande avslås och tingsrättens dom ändras i enlighet därmed.

Åtalet för urkundsförfalskning

Beträffande den aktuella bouppteckningen har hovrätten tagit del av samma utredning som lades fram i tingsrätten. Den ger inte anledning att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Johanna Möller ska alltså dömas för urkunds-förfalskning.

Åtalet för givande av muta

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten angående händelserna på häktet i november 2016. Hovrätten finner inte anledning att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort. Johanna Möller ska därför dömas för givande av muta.

Åtalet för hot mot tjänsteman

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten, bl.a. det inspelade polisförhöret med Johanna Möller som hölls av Pether Everhag och Kenneth Ågren.

Det framgår att Johanna Möller under polisförhöret blev irriterad på förhørsledarna. I den situationen gjorde hon direkt till förhørsledarna uttalanden av innebörden att människor som är elaka mot henne råkar ut för någonting och att hon hoppades att sjukhusen köpt in extra rullstolar ”för det är många som kommer få sina knäskålar sönderslagna efter det här”.

Det är för hovrätten uppenbart att uttalandena var hotfulla och riktade direkt mot förhørsledarna. Johanna Möller ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för hot mot tjänsteman.

#### Åtalet för mord på Göran Möller och försök till mord på Ann Christina Möller

Som tingsrätten har redogjort för är det klarlagt att Göran Möller och Ann Christina Möller blev angripna med knivhugg den 3 augusti 2016 när de låg och sov i sitt hus vid Granliden och att Göran Möller avled på plats. Vidare visar utredningen att de erhöll fler än 20 sårskador var och att Ann Christina Möller förlorade blod i en sådan omfattning att hon troligen skulle ha avlidit av utblödning om blodförlusten fortsatt.

Mohammad Rajabi har erkänt att det var han som utförde gärningarna. Tingsrätten fann att Mohammad Rajabis erkännande fick stöd av hans egen berättelse och av utredningen i övrigt och dömde honom för mord på Göran Möller och försök till mord på Ann Christina Möller. Mohammad Rajabi har inte överklagat tingsrättens dom i skulddelen. Det som hovrätten har att pröva i denna del är Johannas Möllers skuld.

Mohammad Rajabi har berättat förhållandevis ingående om händelsen samt om tiden som föregick händelsen och om tiden efteråt. Denna berättelse finns utförligt redovisad i tingsrättens dom.

Eftersom Mohammad Rajabi är medtilltalad finns det anledning att bedöma hans uppgifter med särskild försiktighet. Han har också till en början förnekat all inblandning för att sedan presentera en helt annan berättelse. Först i ett senare skede under förundersökningen lämnade Mohammad Rajabi de uppgifter som han sedan

vidhöll i tingsrätten och som han uppgett vara den sanna versionen. Hovrätten noterar vidare att det finns enskildheter i Mohammad Rajabis berättelse som framstår som delvis märkliga. Bl.a. är hans uppgifter om hur han av en händelse mötte en bekant på Sergels torg och hur denne hjälpte honom med en inspelningsutrustning på vilken Johanna Möller ska ha erkänt delaktighet i gärningarna anmärkningsvärda, särskilt med beaktande av att varken den bekante mannen eller inspelningen kunnat återfinnas.

Det går naturligtvis inte att vid en granskning av Mohammad Rajabis uppgifter bortse från dessa omständigheter, men det innebär inte heller att man kan dra slutsatsen att hans uppgifter är felaktiga. Det behöver inte heller minska tilltron till vad Mohammad Rajabi i huvudsak har berättat. Däremot krävs att Mohammad Rajabis uppgifter får stöd av annan utredning för att de ska kunna läggas till grund för en fällande dom i förhållande till Johanna Möller.

Tingsrätten har framhållit att det finns ett stort antal omständigheter som ger stöd åt Mohammad Rajabis uppgifter lämnade inför rätten. Därtill har tingsrätten ansett att Mohammad Rajabi lämnat en trovärdig och fullt rimlig förklaring till varför han under förundersökningen haft olika versioner om händelseförloppet samt att det heller inte har framkommit något egentligt motiv för Mohammad Rajabi att beljuga Johanna Möller. Hovrätten ansluter sig till den bedömningen.

Utöver Mohammad Rajabis uppgifter finns det ett stort antal omständigheter som talar starkt mot Johanna Möller. Tingsrätten har i sin dom redogjort för flera sådana omständigheter. Hovrätten anser att denna redogörelse väl sammanfattar sådana förhållanden som är mycket besvärande för Johanna Möller. Hovrätten vill dock utveckla resonemanget i vissa avseenden.

Det har framgått att Johanna Möller hade en mycket stor omsättning på pengar och att hon, förutom inkomsten hon hade genom sitt företag, regelbundet hade behov av ytterligare tillskott på pengar. Sommaren 2016 hade hon också fått klart för sig att If inte avsåg att betala ut någon ersättning till henne efter Aki Paasilas död. Flera av Johannas Möllers anhöriga har vidare vittnat om att relationen mellan Johanna Möller och hennes föräldrar vid den tidpunkten kraftigt hade försämrats och att Johanna

Möller inte längre skulle få bo kvar i den lägenhet som Göran Möller hade köpt till henne. Detta är väl förenligt med och ger stöd för det som Mohammad Rajabi berättat om Johanna Möllers ovilja mot sina föräldrar. Mohammad Rajabi har beskrivit hur Johanna Möller under ett par månaders tid ofta tog upp med honom att hon ville ha hans hjälp med att döda dem. Noterbart är att Ann Christina Möller redan i ambulansen, omedelbart efter händelsen, på fråga om det var någon som ville henne illa uttryckte att hon var osams med sin dotter Johanna Möller.

Som hovrätten har konstaterat ovan i anslutning till en tidigare åtalspunkt har flera av de personer som hörts i målet beskrivit Johanna Möller som manipulativ med stor förmåga att övertala andra att göra saker som hon önskar. Detta personlighetsdrag är också något som tydligt framkommit i det rättspsykiatriska utlåtandet avseende Johanna Möller. Det går heller inte att i detta sammanhang bortse från det förhållandet att Johanna Möller befunnits skyldig till flera fall av stämpling till mord.

Mohammad Rajabi har uppgett att han och Johanna Möller lämnade lägenheten på Grankvistgatan i Eskilstuna tillsammans på kvällen den 3 augusti 2016. Denna uppgift vinner stöd av det som Johanna Möllers son Alexander Gamalielsson har berättat. Han har nämligen uppgett att han blev ombedd att komma hem för att passa sina småsyskon eftersom Johanna Möller skulle skjutsa Mohammad Rajabi någonstans. Alexander Gamalielsson har berättat att Mohammad Rajabi och Johanna Möller lämnade lägenheten tillsammans en kort stund efter att han hade kommit hem och att detta var strax efter kl. 20.00. Johanna Möllers uppgift om att hon var hemma till ca kl. 21.00 och därefter lämnade lägenheten ensam är därmed motbevisad.

Förutom att Johanna Möller har försökt att skaffa sig falska alibin har det också framkommit att hon skickat hotfulla sms till sig själv eller förmått andra att skicka hotfulla sms till henne, till synes för att avleda uppmärksamheten från henne. Detta beteende framstår som både märkligt och ologiskt om Johanna Möller skulle vara oskyldig.

Som tingsrätten framhållit har Johanna Möller i de avlyssnade samtalen uttryckt sig på sådant sätt som klart antyder att hon var inblandad i mordet och mordförsöket. Hon ger

i samtalen uttryck för att hon inte vill bli dömd för mord men hon säger ingenting om att hon är oskyldig eller att hon skulle vara misstänkt på felaktiga grunder. Det är vidare anmärkningsvärt att hon inte förefaller ledsen eller ens orolig för hur Ann Christina Möller mår. Däremot säger hon åtskilliga gånger till Mohammad Rajabi att han ska vara tyst och inte säga något till polisen. Johanna Möllers agerande att på olika sätt instruera Mohammad Rajabi låter sig svårligen förklaras med att hon bara ville skydda honom.

Det finns alltså ett mycket stort antal för Johanna Möller mycket besvärande omständigheter. Sammantaget anser hovrätten att det med beaktande av vad som lyfts fram ovan och mot bakgrund av vad tingsrätten i övrigt har anfört i denna del finns starkt stöd för Mohammad Rajabis uppgifter om Johanna Möllers delaktighet vid gärningarna och att det därmed finns övertygande bevisning för åklagarens gärningspåstående.

#### *Johanna Möllers invändningar*

Vid ett kompletterande förhör hållet med Johanna Möller i hovrätten har hon bl.a. fört fram att hon har en ärftlig synnedsättning som gör att hon aldrig kör bil när det har blivit mörkt om det inte är på upplysta vägar. Vidare har Johanna Möller invänt att det med hänsyn till vad som är känt om tidpunkten för gärningen är omöjligt att hon kan ha varit med vid Granliden. Därtill har Johanna Möller gjort gällande att den person som sannolikt var med Mohammad Rajabi vid Granliden när angreppet på hennes föräldrar skedde var Mohammad Rajabis kamrat Ghasem Hosini.

Ingen av de i målet hörda personerna har bekräftat Johanna Möllers uppgift om att hon inte kan köra bil i mörker. Julia Blomsterlund har på frågor om detta tvärtom uppgett att hon aldrig har hört talas om att Johanna Möller har en synnedsättning som omöjliggör för henne att köra bil i mörker och att hennes uppfattning är att Johanna Möller kör bil både på vintern och när det är mörkt. Ann Christina Möller har uttryckt samma uppfattning. Hovrätten anser sammantaget att Johanna Möllers invändning i detta avseende inte förringar värdet av den bevisning som talar för åtalet.

Vid en prövning av Johanna Möllers invändning om att hon omöjligen kunnat befinna sig på mordplatsen med hänsyn till tidpunkten för angreppet och till den tid då hon åter var hemma i bostaden gör hovrätten följande överväganden.

Liselotte Staflin, granne vid Granliden, har uppgett att hon på kvällen den 3 augusti 2016 vid 21.50-tiden lade märke till en rostfärgad bil som körde förbi sakta på vägen. Hon såg att det satt två personer framtill i bilen. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa iakttagelser och det får anses klarlagt att det var den Volkswagen Touran som bl.a. disponerades av Johanna Möller som Liselotte Staflin såg.

Ann Christina Möller har berättat att hon alltid brukade gå och lägga sig en stund före Göran Möller och att han hade för vana att komma och lägga sig efter att ha tittat på nyheterna, uppskattningsvis strax efter kl. 22.15. Inget har framkommit som tyder på att dessa rutiner frångicks den aktuella kvällen.

Utredningen visar att Ann Christina Möller påbörjade sitt larmsamtal till 112 kl. 23.09. Hon har om den tid som föregick samtalet berättat i huvudsak följande. Hon vaknade till och såg att någon satt grensle över Göran Möller i sängen. Hon minns att hon höll upp armarna som skydd men något måste ha hänt som gjorde att hon svimmade. Hon vet inte hur länge hon var avsvimmad. Hon minns att när hon vaknade var det varmt och skönt i sängen och att hon kände sig trött. Därefter svimmade hon ännu en gång. När hon sedan åter vaknade tog hon sig till badrummet och satte sig ned där. Då upptäckte hon bl.a. att en tand hade lossnat och hon lade tanden på handfatet. Hon minns att hon funderade på att duscha men att hon var för trött för det. Så småningom tog hon sig nedför trappan till vardagsrummet och satte sig där. Hon tänkte först ringa sin dotter Ulrika Fosshagen, men ändrade sig efter att ha slagit numret. Tydligt ringde hon sedan till Göran Möller. Sedan förstod hon att hon behövde hjälp och ringde då 112.

Även om det förstås är vanskligt att med säkerhet slå fast den exakta tidpunkten för angreppet, kan man mot bakgrund av vad Ann Christina Möller uppgett konstatera att det i vart fall inte framstår som orimligt att det kan ha skett någon halvtimme innan

hon ringde larmsamtalet. Detta innebär att det är fullt möjligt att angreppet ägde rum vid 22.30-tiden eller strax därefter.

Den tekniska utredningen visar att Mohammad Rajabis telefon inte var i rörelse mellan kl. 20.19 och 23.58. Det saknas anledning att ifrågasätta Mohammad Rajabis uppgift om att detta beror på att han lämnade telefonen på Johanna Möllers kontor i samband med att han hämtade nycklarna till Touranen. Hovrätten anser emellertid inte att det i övrigt är möjligt att fästa någon avgörande vikt vid de tidsangivelser som Mohammad Rajabi har lämnat om sina förehavanden. Han har själv uppgett att han var kraftigt drogpåverkad och att han inte hade tillgång till någon klocka, varför hans uppskattningar om tid kan antas vara högst osäkra. Inte heller innebär den omständigheten att Mohammad Rajabis telefon var inaktiv fram till kl. 23.58 att man kan dra slutsatsen att han återvände till kontoret först då.

Alexander Gamalielsson har uppgett att Johanna Möller kom hem någon gång efter kl. 23.00, kanske ca kl. 23.15. Också detta är en uppgift som måste tas med viss försiktighet då det inte kan förväntas att han i efterhand ska kunna uttala sig om exakta klockslag. Mot bakgrund av vad som anförts ovan samt med hänsyn till vad som är känt om körsträckan mellan Granliden och Eskilstuna och tidsåtgången för den, är det emellertid fullt möjligt att Johanna Möller kan ha kört bilen som Mohammad Rajabi hävdade och ändå hunnit hem till ca kl. 23.15.

Hovrättens slutsats i detta avseende är sammanfattningsvis att utredningen inte utesluter att Johanna Möller var med vid Granliden vid tidpunkten för mordet och mordförsöket på hennes föräldrar.

Johanna Möller har även gjort gällande att hon någon gång under natten den 3-4 augusti 2016 såg Mohammad Rajabi och en annan person hålla på med tvättmaskinen i hennes lägenhet och att denne person inte kan ha varit någon annan än Ghasem Hosini. Hon har därför fört fram tesen att det var Ghasem Hosini som körde Mohammad Rajabi till Granliden.

Eftersom Ghasem Hosini har utvisats ur Sverige har han inte kunnat höras i domstol. Han är dock hörd under förundersökningen och utskriften av ett dialogförhör hållet med honom den 24 augusti 2016 har återopats av åklagaren. I förhöret har Ghasem Hosini sagt sig ha svårt att minnas vad han gjorde den 3 augusti 2016.

Av utredningen i övrigt har det framkommit att Ghasem Hosini, tillsammans med Eva-Lena Malmsten från det familjehem där han bodde, var på ett möte på Migrationsverket i Flen på förmiddagen den 3 augusti 2016. Ghasem Hosinis telefon kopplade sedan upp mot master i Eskilstuna under dagen; sista gången kl. 17.35. Från kl. 21.01 kopplade Ghasem Hosinis telefon upp mot master som täcker Örebro och hans kamrat Morteza Ghalamis bostadsadress. Under tiden kl. 21.04-23.09 var telefonen inaktiv, men när den åter började användas skedde uppkopplingarna mot en mast i Örebro. Kl. 23.12 har det från telefonen skickats ett sms till Rasmus Nilsson med texten ”Min idag gorde Örebro”. Den sista aktiviteten på telefonen den 3 augusti 2016 var kl. 23.15. Den 4 augusti 2016 var Ghasem Hosinis telefon inaktiv fram till kl. 16.54 då den kopplade upp mot en mast i Örebro. Från och med kl. 21.52 kopplade telefonen upp mot master i Eskilstuna.

Morteza Ghalami, som bor i Örebro, har uppgett att han lärde känna Ghasem Hosini i Iran och att första gången de fick kontakt i Sverige var den 1 juni 2016. Ghasem Hosini besökte sedan honom i Örebro ett par gånger, men han kan inte närmare ange när dessa besök ägde rum. Vid dessa tillfällen övernattade Ghasem Hosini hos honom.

Mohammad Rajabi har uppgett att han umgicks med Ghasem Hosini under dagen den 3 augusti 2016, att de skildes åt vid ungefär kl. 17.00 och att Ghasem Hosini avsåg att åka och hälsa på en kamrat i Örebro. Dessa uppgifter är väl förenliga med vad som visats beträffande var Ghasem Hosinis telefon har använts. Och även om Morteza Ghalami inte har kunnat bekräfta att Ghasem Hosini besökte honom just den 3-4 augusti 2016, talar den tekniska utredningen alltså för att det förhöll sig så. I samma riktning talar Rasmus Nilssons uppgift i anledning av det ovan omnämnda sms-meddelandet, nämligen att Ghasem Hosini hade sagt till honom att han skulle hälsa på en kamrat i Örebro.

Av den tekniska utredningen har det vidare framgått att Ghasem Hosinis telefon kopplade upp mot en mast nära Granliden under natten den 2-3 augusti 2016. Detta har av Mohammad Rajabi förklarats med att han och Ghasem Hosini råkade hamna i de omgivningarna när de var ute och körde bil. Det går inte att bortse från att detta framstår som ett något märkligt sammanträffande och det är även anmärkningsvärt att Ghasem Hosini inte själv berättade om denna körning när han hördes av polis. Åklagaren har fört fram att körningen kan ha varit någon form av rekognosering och har i det sammanhanget pekat på ett meddelande återfunnet i Johanna Möllers telefon. Meddelandet är skrivet den 3 augusti 2016 på persiska och har sedan i applikationen google translate i Johanna Möllers telefon översatts till ”Jag åkte dit i går kväll men jag kunde inte hitta mitt hus.”

Hovrätten konstaterar att Mohammad Rajabi och Ghasem Hosini synes ha befunnit sig tillsammans i området kring Granliden under natten den 2-3 augusti 2016. Syftet med det har inte kunnat klarläggas men det ligger onekligen nära till hands att anta att det var fråga om någon form av rekognosering, särskilt med hänsyn till innehållet i det meddelande som återfunnits i Johanna Möllers telefon. Hovrätten utesluter inte heller att det kan ha funnits en plan på att angreppet skulle ske då, men att Mohammad Rajabi och Ghasem Hosini inte hittade fram till Granliden.

Den oklarhet som råder kring Mohammad Rajabis och Ghasem Hosinis förehavanden kan enligt hovrätten inte tillmätas någon självständig betydelse vid bedömningen. När det kommer till det avgörande händelseförloppet den 3 augusti 2016 finns det ingen utredning som tyder på att Ghasem Hosini skulle ha varit med vid Granliden. Tvärtom visar utredningen entydigt att han då befann sig i Örebro och att det var Johanna Möller som körde Mohammad Rajabi i Touranen.

Det kan tilläggas att hovrätten har tagit del av utskrifterna av ett antal avlyssnade samtal mellan Mohammad Rajabi och Ghasem Hosini från den 22 augusti respektive den 25 augusti 2016. I samtalen förekommer visserligen antydningar om att Ghasem Hosini vet mer om Mohammad Rajabi och det som Mohammad Rajabi gjort mot Johanna Möllers föräldrar än vad han berättat om i polisförhör. Detta framstår emellertid i sig inte som särskilt märkligt och det finns heller inte något i samtalen som

talat för att Ghasem Hosini skulle ha varit inblandad i gärningarna. Vad Johanna Möller anfört om Ghasem Hosini som tänkbar alternativ medgärningsman till Mohammad Rajabi vinner alltså inte stöd i utredningen och förringar inte värdet av den bevisning som talar för åtalet gentemot Johanna Möller.

#### *Hovrättens slutsatser*

Detta innebär sammanfattningsvis att hovrätten drar samma slutsatser som tingsrätten och delar tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Johanna Möller planerat och varit delaktig i mordet på Göran Möller och mordförsöket på Ann Christina Möller på det sätt som Mohammad Rajabi redogjort för. De av Johanna Möller gjorda invändningarna förringar inte det starka stöd som bevisningen i övrigt ger åt åtalet och de innebär inte att det finns anledning att komma till någon annan slutsats i det avseendet.

Tingsrätten har funnit att Johanna Möllers delaktighet varit så stor och så avgörande att hon i likhet med Mohammad Rajabi ska anses ha varit gärningsman.

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att ansvar som är föreskrivet för viss gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Varje medverkande ska dömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last.

Medverkansbestämmelsen anses beträffande vissa brott – däribland mord – innebära en möjlighet till utvidgning av gärningsmannansansvaret på så sätt att ansvar kan drabba en medverkande, fastän han eller hon i strikt mening inte själv uppfyllt förutsättningarna för ansvar enligt ett straffbud, under förutsättning att vederbörande spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta honom eller henne som gärningsman.

Även den som främjat ett brott kan under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman. I doktrinen används begreppet utvidgat gärningsmannaskap varvid menas att någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets

utförande, utan snarare har främjat det av den eller de övriga medgärningsmännen utförda brottet. Av rättsfallet NJA 2006 s. 535 följer dock att beträffande medgärningsmannaskap bör en utgångspunkt vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Det sagda innebär att om de tilltalade var för sig inte har utfört alla de gärningsmoment som krävs för brottet kan de ändå dömas för att tillsammans och i samförstånd ha begått brottet, om det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam brottsplan eller ett gemensamt mål. Om inte alla personer har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet, är det en förutsättning för att en tilltalad ska dömas att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmän utfört. Det måste alltså för varje brott på individnivå vara utrett att den tilltalade har utfört någon eller några av de åtgärder som omfattas av gärningsbeskrivningen och därigenom främjat brottet samt att den tilltalades uppsåt omfattar de gärningsmoment som han eller hon inte själv utfört.

Det är utrett att Johanna Möller har haft en helt central roll för brottets tillkomst. Hon har planerat gärningarna och förmått Mohammad Rajabi att utföra dem. Hon har bl.a. skjutsat Mohammad Rajabi till platsen, tillhandahållit kniven som han använde vid angreppet och hon har väntat på Mohammad Rajabi i bilen utanför huset. Sedan Mohammad Rajabi återvänt till bilen har Johanna Möller kört honom tillbaka till Eskilstuna. Hon har varit aktiv både före och efter angreppet och hennes deltagande har tveklöst, såsom tingsrätten också funnit, varit så omfattande och avgörande att hon ska anses vara gärningsman.

Risken för att Ann Christina Möller skulle dö har varit överhängande. Det har dessutom tydligt framkommit att Johanna Möllers avsikt var att även Ann Christina Möller skulle berövas livet och det saknas helt skäl att bedöma någon av gärningarna som mindre grov.

Johanna Möller ska alltså dömas för mord och försök till mord och tingsrättens dom i denna del ska därför stå fast.

*Skadestånd på grund av mordet på Göran Möller*

Johanna Möller och Mohammad Rajabi är solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen. Vad gäller storleken på de skadestånd som ska utgå till Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen för psykiskt lidande till följd av mordet på Göran Möller gör hovrätten följande överväganden.

Inledningsvis kan konstateras att den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan. Skadestånd för personskada omfattar ersättning för bl.a. fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk. Har en skadeståndsgrundande handling lett till döden, ska ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Vad som ersätts är psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för anhöriga.

Ersättningen i denna typ av fall bestäms vanligen med hjälp av schabloner utan krav på närmare utredning om de psykiska besvären. Som tingsrätten anfört finns det en schablonersättning som vanligen utgår vid ett fall av uppsåtligt dödande till en ersättningsberättigad skadelidande utan att denne behöver presentera någon särskild utredning om vilket lidande som faktiskt uppkommit.

Av rättsfallet NJA 2004 s. 26 framgår att Trafikskadenämndens hjälptabeller bör fungera som utgångspunkt och Högsta domstolen fann i det avgörandet att schablonersättningen vid uppsåtligt dödande rimligen kunde bestämmas till 50 000 kr; en dubbelt så hög ersättning som om det hade varit fråga om ett års akut sjuktid i samband med ett oaktsamhetsbrott.

Den som visar att han eller hon har lidit en mer omfattande skada kan tillerkännas en högre ersättning än vad som följer av schablonerna (jfr rättsfallet NJA 2006 s. 738). Det finns alltså utrymme att bestämma ett högre skadestånd än schablonbeloppet, dock att det som regel då krävs särskild bevisning för att skadan är mer omfattande.

Högsta domstolen har i ett avgörande den 29 december 2017 i mål T 3000-17 slagit fast att utgångspunkten för vilken schablonersättning som ska gälla vid denna typ av skada även fortsättningsvis bör vara de uttalanden som domstolen gjorde i 2004 och 2006 års avgöranden. Högsta domstolen konstaterade dock att ersättningen för ett års akut sjuktid enligt Trafikskadenämndens hjälptabeller för såväl 2016 som 2017 höjts och att en schabloniserad ersättning på 50 000 kr inte längre motsvarar ett dubbelt så högt sådant belopp. Mot den bakgrunden fann domstolen att det schabloniserade ersättningsbeloppet för psykiskt lidande till nära anhörig vid uppsåtligt dödande för närvarande bör ligga på 60 000 kr.

Det har framgått att både Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen hade en mycket nära relation till Göran Möller. Mordet hade planerats av deras dotter respektive syster och de har på grund av den hotbild som bedömts finnas mot dem tvingats leva med särskilt skydd och flytta runt mellan olika boenden, även utomlands. De har båda utvecklat posttraumatiskt stressyndrom till följd av mordet på Göran Möller och de lider av stark ångest, sömnsvårigheter och rädsla. Rättsprocessen har varit utdragen och den har fått stor massmedial uppmärksamhet, vilket har försvårat läkningsprocessen och fördröjt sorgearbetet.

Med beaktande dels av den högre schablonersättningen som bör tillämpas, dels vad som är utrett beträffande de psykiska besvär som var och en av Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen har orsakats till följd av mordet på Göran Möller, anser hovrätten att det finns skäl att höja ersättningsbeloppet för envar av dem till begärda 100 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Skadestånd på grund av mordförsöket på Ann Christina Möller*

Även i denna del är Johanna Möller och Mohammad Rajabi solidariskt skadeståndsskyldiga.

Ann Christina Möller har yrkat ersättning för kränkning på grund av det mordförsök hon utsattes för med 150 000 kr. Vid försök till mord utgår vanligen kränkningen ersättning med 125 000 kr, vilket är det belopp som tingsrätten i detta fall har beslutat

om och som har vitsordats respektive medgivits av Johanna Möller och Mohammad Rajabi. Högre ersättning kan emellertid komma i fråga om det finns försvårande omständigheter.

Hovrätten konstaterar att det i detta fall finns en rad försvårande omständigheter. Ann Christina Möller blev attackerad när hon låg och sov i sin säng. Helt försvarslös utsattes hon för ett brutalt och oprovocerat knivöverfall innefattande ett stort antal kraftiga knivhugg i ansiktet och på kroppen. Hon förlorade blod i sådan omfattning att hon troligen skulle ha avlidit om blodförlusten hade fortsatt. Samtidigt högs Ann Christina Möllers make till döds i sängen intill henne. Angreppet, som var planerat av hennes dotter, pågick under en inte obetydlig tid och avslutades inte förrän Mohammad Rajabi trodde att även hon var död. Ann Christina Möller har beskrivit den förvirring hon upplevde medan hon gick in i och ut ur medvetslöshet, men också den rädsla och ångest hon upplevde.

Hovrätten anser att det vid en sammantagen bedömning finns så många försvårande omständigheter att det finns skäl att bestämma kränkningersättningen till Ann Christina Möller till det av henne yrkade beloppet om 150 000 kr.

Som tingsrätten har anført har Ann Christina Möller också drabbats av allvarliga fysiska och psykiska besvär till följd av mordförsöket vilket berättigar henne till ersättning även för sveda och värk. Det råder dock tvist om storleken på vilket belopp som ska utgå. Tingsrätten har i denna del funnit att Ann Christina Möller är skäligen tillgodosedd med en ersättning om 40 000 kr.

Som sveda och värk ersätts förutom smärta och andra fysiska obehag även olika former av psykiskt lidande såsom ångest och depressiva reaktioner som visar sig under den akuta sjukdomstiden. I praktiken bestämmer domstolarna ofta ersättningsnivåerna med ledning av de hjälptabeller som utarbetas av Trafikskadenämnden. Att domstolarnas bedömning sker med utgångspunkt i tabellerna bidrar i och för sig till ökad förutsebarhet och enhetlighet och framstår ofta som praktiskt. Detta rubbar dock inte det grundläggande förhållandet att lagstiftaren har överlämnat till domstolarnas

rättsskipning att närmare bestämma storleken på skadestånd för sveda och värk (se Högsta domstolens dom i mål T 3000-17 p. 7).

Genom Ann Christina Möllers uppgifter och den skriftliga bevisningen har det bl.a. framkommit att hon efter händelsen den 3 augusti 2016 vistades på sjukhus i ca två veckor, varav ett par dagar på intensivvårdsavdelning. Hon fick bl.a. flera frakturer och flera inre skador. Ann Christina Möller har berättat att hon före händelsen fungerade fullt normalt. Efter händelsen har hon lidit av ångest, sömnsvårigheter och mar-  
drömmar. I åberopat intyg har psykolog uttalat att det är svårt att prognostisera och uttala sig om vilka svårigheter och men Ann Christina Möller kan få framöver och om möjligheten till rehabilitering till ett normalt liv.

Det har nu gått drygt ett och ett halvt år sedan Ann Christina Möller utsattes för mordförsöket. Det har från hennes ombud förts fram att Ann Christina Möller fortfarande har påtagliga fysiska besvär samt även ett traumatiserande psykiskt lidande. Det har visserligen inte i hovrätten presenterats någon ytterligare medicinsk utredning till stöd för dessa besvär, men det saknas anledning att ifrågasätta uppgifterna härom.

Hovrätten gör sammantaget bedömningen att ersättningen till Ann Christina Möller för sveda och värk bör bestämmas till ett högre belopp än vad tingsrätten funnit. Även hovrätten anser dock att det inte finns utrymme att fullt ut bifalla hennes yrkande om 100 000 kr. Hovrätten bestämmer i stället ersättningen för sveda och värk till 60 000 kr.

Ann Christina Möller har även yrkat ersättning med 4 000 kr för förlorad tand. Yrkandet har medgivits av Mohammad Rajabi och beloppet har vitsordats av Johanna Möller. Med anledning av medgivandet och utgången i skuldfrågan ska yrkandet bifallas.

*Sammanfattning*

Sammanfattningsvis ska alltså Johanna Möller och Mohammad Rajabi solidariskt betala skadestånd till Ann Christina Möller med 314 000 kr och till Ulrika Fosshagen med 100 000 kr jämte ränta på beloppen. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

**Utvisning**

Hovrätten finner inte anledning att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om utvisning av Mohammad Rajabi. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i den delen.

**Påföljd**Johanna Möller

Hovrätten har funnit Johanna Möller skyldig till ett mord och ett försök till mord jämte annan brottslighet som i sammanhanget saknar betydelse för påföljden. Det är inte aktuellt med någon annan påföljd än ett mycket långt fängelsestraff.

Straffskalan för mord är alltsedan den 1 juli 2009 fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Den 1 juli 2014 ändrades bestämmelsen på nytt på så sätt att för mord ska dömas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Lagändringen år 2014 dikterades av en vilja att skärpa straffet för mord och syftade till att livstidsstraffet skulle kunna användas i betydligt större utsträckning och utgöra normalstraffet i den bemärkelsen att det kunde förutses dömas ut i en majoritet av fallen. I propositionen (prop. 2013/14:194) angavs att det är de fall som har ett mycket högt straffvärde, men som ändå leder till ett tidsbestämt straff, som i fortsättningen bör föranleda livstids fängelse. Med detta avses de gärningar som enligt tidigare praxis ledde till fängelsestraff på mer än fjorton år.

I rättsfallet NJA 2016 s. 3 fann Högsta domstolens majoritet att 2014 års omformulering av bestämmelsen om mord inte hade förändrat det rättsläge som uppkom genom 2009 års reformering av straffskalan för mord. Detta innebär att utgångspunkten – om det varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter – vid mord är fjorton års fängelse. Livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt, t.ex. då gärningsmannen har mördat mer än en person eller då omständigheterna annars är synnerligen försvårande (jfr rättsfallet NJA 2013 s. 376).

Sådana omständigheter som enligt praxis kan vara försvårande eller synnerligen försvårande är t.ex. att brottet föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört svårt lidande för brottsoffret, att brottet riktat sig mot någon närstående och att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning. Att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador och att förloppet har varit utdraget är vidare sådana omständigheter som gör att en gärning anses vara särskilt hänsynslös.

I detta fall har det varit fråga om ett påfallande aggressivt angrepp med kniv och de angripna, Göran Möller och Ann Christina Möller, har inte haft någon möjlighet att undkomma eller försvara sig. De låg och sov i sitt hem och befann sig i en synnerligen skyddslös ställning när de attackerades med omfattande våld. Det har inte varit fråga om ett helt kortvarigt förlopp och såväl Göran Möller som Ann Christina Möller fick ta emot ett stort antal knivhugg. Johanna Möller hade planerat gärningarna och hennes avsikt var att Göran Möller och Ann Christina Möller skulle dödas. Ann Christina Möller fick bevittna angreppet på sin make som förorsakade hans död, samtidigt som hon själv utsattes för livsfarligt knivvåld. Detta vittnar om total hänsynslöshet, vilket ska återspeglas i skärpande riktning när straffvärdet bestäms. Ytterligare försvårande är att brotten riktat sig mot närstående och att Johanna Möller förmått en annan person att faktiskt utföra själva angreppet.

Det handlar alltså om flerfaldig synnerligen allvarlig brottslighet. Några förmildrande omständigheter föreligger inte. En sammanvägning av de försvårande och synnerligen försvårande omständigheterna leder till bedömningen att det sammanlagda straffvärdet för mordet och mordförsöket uppgår till långt över arton års fängelse. När så är fallet kan påföljden inte stanna vid ett tidsbestämt straff om arton år, utan påföljden får bestämmas till livstids fängelse. Den omständigheten att Johanna Möller nu frikänns från åtalet för anstiftan av mord på Aki Paasila förändrar inte det ställningstagandet. Hovrätten bestämmer därför påföljden för Johanna Möller till fängelse på livstid.

#### Mohammad Rajabi

Mohammad Rajabi är genom tingsrättens dom dömd för ett mord och ett försök till mord. Inte heller i hans fall kan någon annan påföljd än ett långt fängelsestraff komma i fråga.

Vid bestämmandet av strafftidens längd har hovrätten att utgå ifrån att Mohammad Rajabi var drygt tjugo och ett halvt år vid tidpunkten för gärningarna. Det straff om fjorton års fängelse som tingsrätten har bestämt är det längsta straff som får dömas ut för brottslighet av aktuellt slag begången av någon som var under 21 år vid tidpunkten för brotten (29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken).

Som anförts ovan är utgångspunkten vid mord begånget av en vuxen person fjorton års fängelse om det varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter.

Mohammad Rajabi har, liksom i tingsrätten, fört fram ett antal omständigheter som enligt honom är förmildrande och som bör föranleda ett kortare straff än det som tingsrätten har bestämt. Han har bl.a. anfört att han befann sig i en beroendeställning till Johanna Möller, att han blev utnyttjad av henne och att han, när han var drog-påverkad blev övertalad av Johanna Möller att begå gärningarna. Vidare har han framhållit att hans agerande inte har präglats av någon särskild förslagenhet, att han inte medverkade i planeringen av gärningarna, att han inte hade något eget motiv till eller någon egen vinning av gärningarna samt att Göran Möller och Ann Christina Möller inte var närstående till honom.

Till stöd för sitt påstående om att han blev utnyttjad och övertalad av Johanna Möller att begå gärningarna har Mohammad Rajabi åberopat det rättspsykiatriska utlåtandet avseende Johanna Möller enligt vilket det framgår att hon är manipulativ med stor förmåga att övertala andra att utföra handlingar åt henne.

Även med beaktande av sådana omständigheter som i någon mån kan anses vara förmildrande, finns det emellertid flera försvårande och synnerligen försvårande omständigheter. Flera av de omständigheter som redovisats ovan när straffet för Johanna Möller bestämts gör sig gällande även i förhållande till Mohammad Rajabi, bl.a. att han utförde gärningarna med avsiktsuppsåt och med stor brutalitet. Det kan också särskilt framhållas att han, enligt egen uppgift, väntade en stund både utanför huset och utanför sovrummet innan han attackerade Göran Möller och Ann Christina Möller. Han hade alltså tid och möjlighet att besinna sig. I stället fattade han beslutet att utföra gärningarna och han upphörde inte att hugga Göran Möller och Ann Christina Möller förrän han trodde att båda var döda. Mohammad Rajabi har genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet.

Det sammanlagda straffvärdet för mordet och mordförsöket uppgår efter beaktande av alla relevanta omständigheter till långt över arton års fängelse.

Vid straffmätningen ska hänsyn tas till Mohammad Rajabis ålder vid tidpunkten för gärningarna. Det finns dock inte skäl att ytterligare beakta hans ålder än vad som blir resultatet av en tillämpning av 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken. Hovrätten anser inte heller att Mohammad Rajabi kan anses lida sådant men av utvisningen som ska beaktas vid straffmätningen.

Långvarig häktning med restriktioner som inneburit isolering är i och för sig en omständighet som kan utgöra skäl för ett lägre straff än brottens straffvärde motiverar. Mohammad Rajabi har varit häktad med restriktioner under ca tio månaders tid. Med hänsyn till brottens sammanlagda mycket höga straffvärde anser hovrätten, trots det, att det i detta fall inte finns utrymme för ett kortare straff för Mohammad Rajabi än det

av tingsrätten bestämda. Tingsrättens dom ska därmed fastställas i denna del och Mohammad Rajabi dömas till fängelse i fjorton år.

### **Övriga frågor**

#### Särskilda yrkanden och beslag

Avspärningen av bostadshuset på Granliden bör bestå till dess hovrättens dom vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen.

Vad tingsrätten bestämt om förverkande och beslag ska fortsätta att gälla.

#### Kvarstadsfrågor

Tingsrätten har förordnat om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att de utdömda skadeståndsbeloppen jämte ränta kan antas bli täckta vid en utmätning. Genom hovrättens dom har Johanna Möller befriats från skadeståndskyldighet i vissa fall medan andra skadeståndsbelopp har höjts. Tingsrättens kvarstadsbeslut bör därför ändras och motsvara de i hovrätten utdömda beloppen jämte ränta.

#### Sekreteress

Det som tingsrätten förordnat om sekretess bör bestå. Vad som föresdragits inom stängda dörrar i hovrätten bör omfattas av sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

#### Häktning och avräkning av frihetsberövanden utomlands

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Såväl Johanna Möller som Mohammad Rajabi ska därför vara fortsatt häktade till dess deras respektive fängelsestraff får verkställas.

Som tingsrätten förordnat om saknas skäl att inte som verkställighet tillgodoräkna Mohammad Rajabi även den tid som han har varit frihetsberövad i Norge. Detsamma gäller Johanna Möller, vilket förutsätter ett förordnande i domslutet.

Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträderna

De offentliga försvararna och målsägandebiträderna har även i hovrätten begärt ersättningar av allmänna medel med betydande belopp.

Åklagaren, som har yttrat sig över ersättningsanspråken, har inte framfört några invändningar mot de anspråk som framställts av Lars Jähresten, Brage Åman och Susanna Cleve. Beträffande Amanda Hikes ersättningsanspråk har åklagaren ansett att den redovisade tidsåtgången inte är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Åklagaren har bl.a. anfört att Amanda Hikes arbetsredogörelse innefattar bl.a. ett stort antal journalistkontakter, vilka inte kan ha varit nödvändiga för Johanna Möllers försvar. Åklagaren har vidare anfört att det har ålegat Amanda Hikes att begränsa sin tidsåtgång genom en tydligare kommunikation med sin klient om vad som varit relevant inför hovrättsprocessen.

Målet har även i hovrätten varit omfattande och huvudförhandlingen här har pågått i ca 100 timmar under nära tre månaders tid. Amanda Hikes klient har överklagat tingsrättens dom i alla delar och Amanda Hikes har, till skillnad från övriga ombud i målet, varit närvarande samtliga förhandlingsdagar. Målet har varit massmedialt mycket uppmärksammat och det är inte orimligt att Amanda Hikes får viss begränsad ersättning för sitt arbete med att besvara frågor från media. Som hovrätten ser det får också Amanda Hikes uppgift om att målet varit svårhanterligt och krävt fler åtgärder än vad som är brukligt under en hovrättsprocess godtas, bl.a. med hänsyn till att Johanna Möller under hela processen varit ålagd restriktioner.

Mot denna bakgrund bedömer hovrätten att den ersättning som begärts av Amanda Hikes framstår som skälig med hänsyn till målets art och omfattning. Detsamma gäller de ersättningar som begärts av Lars Jähresten, Brage Åman och Susanna Cleve. Såväl

de offentliga försvararna som målsägandebiträderna ska därför tillerkännas den ersättning de har begärt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2018-03-27

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bertil Ahnborg och Anne Mellqvist, referent, tf. hovrättsassessorn Karim Ouahid samt nämndemännen Barbro Nordlöf och Bernt Hofström.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C-D



VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21  
meddelad i  
Västerås

**Mål nr:** B 3570-16

B 4202-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Maria JOHANNA Elisabeth Möller, 19750115-1646  
Frihetsberövande: Häktad  
Grankvistgatan 6 Lgh 1205  
632 24 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Amanda Hikes  
Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB  
Köpmangatan 3  
722 15 Västerås

**Åklagare**

Kammaråklagare Johan Fahlander och kammaråklagare Jessica Wenna  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Västerås  
Box 21  
721 03 Västerås

**Målsägande**

1. AFA Livförsäkringsaktiebolag, 502000-9659  
106 27 Stockholm

Företräds av åklagaren

2. Ulrika Fosshagen  
Granskogsgatan 30  
632 24 Eskilstuna

Målsägandebiträde:

Advokat Susanna Cleve  
Advokatbyrån Cleve AB  
Hagagatan 1  
113 48 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 721 04 Västerås	Sigurdsgatan 22	021-310 400 <b>E-post:</b> vastmanlands.tingsratt@dom.se www.vastmanlandstingsratt.domstol.se	021-12 44 32	måndag - fredag 08:30-16:30

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

DOM  
2017-08-21

Mål nr: B 3570-16

3. Adam Möller  
Sekreterr, se Partsbilaga sekreterr

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

4. Ann Christina Möller  
Grankvistgatan 8 Lgh 1501  
632 24 Eskilstuna

Målsägandebiträde:  
Advokat Susanna Cleve  
Advokatbyrån Cleve AB  
Hagagatan 1  
113 48 Stockholm

5. Laura Möller  
Sekreterr, se Partsbilaga sekreterr

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

6. Felicia Nestler  
Tellusvägen 112 B  
191 47 Sollentuna

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

DOM  
2017-08-21

Mål nr: B 3570-16

7. Sebastian Nestler  
Tellusvägen 112 B  
191 47 Sollentuna

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

8. Reijo Paasila  
Markörstigen 4 Lgh 1001  
134 36 Gustavsberg

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

9. Ritva Paasila  
Markörstigen 4 Lgh 1001  
134 36 Gustavsberg

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

10. Saija Paasila  
Björnskogsvägen 6 Lgh 1101  
134 35 Gustavsberg

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

11. Tuija Paasila  
Jakthornsvägen 28  
139 40 Värmdö

Målsägandebiträde:  
Advokat Brage Åman  
Advokatfirman Västerås Juridiska Byrå  
AB  
Badhusgatan 12  
722 15 Västerås

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2016-08-03
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2016-08-03
3. Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2015-08-07 -- 2015-08-08
4. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken  
2013-01-01 -- 2015-08-07 (3 tillfällen)
5. Stämpling till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken  
2014-01-01 -- 2015-05-31
6. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2015-08-27 -- 2015-09-07
7. Försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2015-08-12
8. Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken  
2016-11-26 -- 2016-11-27
9. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken  
2015-10-01 -- 2015-12-31
10. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2017-02-16

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Skadestånd

1. Johanna Möller ska utge skadestånd till Felicia Nestler med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker.
2. Johanna Möller ska utge skadestånd till Sebastian Nestler med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker.
3. Johanna Möller ska utge skadestånd till Laura Möller med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker.
4. Johanna Möller ska utge skadestånd till Adam Möller med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker.
5. Johanna Möller ska utge skadestånd till Reijo Paasila med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker.
6. Johanna Möller ska utge skadestånd till Ritva Paasila med 105 085 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 december 2015 till dess betalning sker.
7. Johanna Möller ska utge skadestånd till Tuija Paasila med 45 470 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2015 till dess betalning sker.
8. Johanna Möller ska utge skadestånd till AFA Livförsäkringsaktiebolag med 267 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2015 till dess betalning sker.
9. Johanna Möller ska solidariskt med Mohammad Rajabi utge skadestånd till Ann Christina Möller med 244 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker.
10. Johanna Möller ska solidariskt med Mohammad Rajabi utge skadestånd till Ulrika Fosshagen med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker.
11. Saija Paasilas skadeståndsyrkande ogillas.

### Förverkande och beslag

1. Beslaget av brev och brev med kuvert ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2017-5000-BG19480, nr 1-3).
2. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG108651, nr 2-6, 8-20).
3. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG117002, nr 1-4).
4. Beslaget av bok med noteringar och lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG118992, nr 1-4).
5. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG121126, nr 1-8).
6. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG121145, nr 1-7).

7. Beslaget av knivar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG113947, nr 1).
8. Beslaget av anteckning till polisen ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG86595, nr 1).
9. Beslaget av anteckning till polisen ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG90329, nr 1).
10. Beslaget av ett brev ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2017-5000-BG3993, nr 1).
11. Beslaget av ett brev ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG6456, nr 1).
12. I beslag tagen knivspets förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2016-5000-BG77393, nr 2).

#### **Häktning m.m.**

1. Johanna Möller ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

#### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna på sidorna 30, 37-43 och 48 i aktbil 83 i mål B 4202-16.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna på sidorna 1-23 i aktbil 137 i mål B 3570-16.
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna på sidorna 2-9 i aktbil 279 i mål B 3570-16.
4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbil 103 i mål B 4202-16.
5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (sidorna 2, 4-6 och 8-9 i aktbil 332 i mål B 3570-16), på uppgifterna på sid 1 i den till det rättspsykiatriska utlåtandet fogade psykologutredningen samt på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (sidorna 2-5 i aktbil 69 i samma mål).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Amanda Hikes tillerkänns ersättning av allmänna medel med 3 227 270 kr. Av beloppet avser 2 341 790 kr arbete, 198 365 kr tidsspillan, 41 661 kr utlägg och 645 454 kr mervärdesskatt.

2. Brage Åman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 429 607 kr. Av beloppet avser 343 552 kr arbete, 134 kr utlägg och 85 921 kr mervärdesskatt.
3. Susanna Cleve tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 463 696 kr. Av beloppet avser 1 002 474 kr arbete, 146 370 kr tidspillan, 22 113 kr utlägg och 292 739 kr mervärdesskatt.
4. Kostnaderna för målsägandebiträden och försvarare ska stanna på staten.

#### Övrigt

1. Tidigare meddelade beslut om kvarstad hävs.
  2. Tingsrätten förordnar - för tiden till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller i förhållande till respektive målsägande - om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att Felicia Nestlers fordran om 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015, Sebastian Nestlers fordran om 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015, Adam Möllers fordran om 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015, Laura Möllers fordran om 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015, Reijo Paasilas fordran om 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015, Ritva Paasilas fordran om 105 085 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2015 till dess domen, Tuija Paasilas fordran om 45 470 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 oktober 2015, AFA Livförsäkringsaktiebolags fordran om 267 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2015, Ann Christina Möllers fordran om 244 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 och Ulrika Fosshagens fordran om 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2016 kan antas bli täckta vid utmätning.
  3. Avspärrningen vid bostadshuset på fastigheten Granliden, Hästnäs, Arboga kommun ska bestå till dess att domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen.
-



VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21  
meddelad i  
Västerås

**Mål nr:** B 3570-16

B 4202-16

**Tilltalad**

Mohammad Rajabi, 19980168-9051  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o J. Möller  
Grankvistgatan 6, Lgh 1105  
632 24 Eskilstuna  
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Jähresten  
Advokatfirman Wilhelmsson & Jähresten  
AB  
Badhusgatan 4 B  
722 15 Västerås

**Åklagare**

Kammaråklagare Johan Fahlander och kammaråklagare Jessica Wenna  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Västerås  
Box 21  
721 03 Västerås

**Målsägande**

1. Ulrika Fosshagen  
Granskogsgatan 30  
632 24 Eskilstuna

Målsägandebiträde:

Advokat Susanna Cleve  
Advokatbyrån Cleve AB  
Hagagatan 1  
113 48 Stockholm

2. Ann Christina Möller  
Grankvistgatan 8 Lgh 1501  
632 24 Eskilstuna

Målsägandebiträde:  
Advokat Susanna Cleve  
Advokatbyrån Cleve AB  
Hagagatan 1  
113 48 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2016-08-03
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2016-08-03

### Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

- Fängelsestraffet ska, utöver obligatoriskt avräkningsbar tid, till en tid av 1 dag anses verkställt i anstalt.

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Mohammad Rajabi ska solidariskt med Johanna Möller utge skadestånd till Ann Christina Möller med 244 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker.
2. Mohammad Rajabi ska solidariskt med Johanna Möller utge skadestånd till Ulrika Fosshagen med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2016 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG108651, nr 2-6, 8-20).
2. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG117002, nr 1-4).

3. Beslaget av bok med noteringar och lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG118992, nr 1-4).
4. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG121126, nr 1-8).
5. Beslaget av lappar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG121145, nr 1-7).
6. Beslaget av knivar ska bestå till domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen. (beslagsliggare 2016-5000-BG113947, nr 1).
7. Beslaget av anteckning till polisen ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG86595, nr 1).
8. Beslaget av anteckning till polisen ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG90329, nr 1).
9. Beslaget av ett brev ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2017-5000-BG3993, nr 1).
10. Beslaget av ett brev ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Mohammad Rajabi och Johanna Möller i ansvarsdelen (beslagsliggare 2016-5000-BG6456, nr 1).
11. I beslag tagen knivspets förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2016-5000-BG77393, nr 2).

#### **Häktning m.m.**

Mohammad Rajabi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna på sidorna 1-23 i aktbil 137 i mål B 3570-16.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna på sidorna 2-9 i aktbil 279 i mål B 3570-16.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 683 639 kr. Av beloppet avser 1 116 208 kr arbete, 142 065 kr tidspillan, 88 638 kr utlägg och 336 728 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaderna för målsägandebiträdet Susanna Cleve (se domslutet gällande Johanna Möller) och försvarare ska stanna på staten.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

**Mål nr:** B 3570-16

**Övrigt**

Avspärrning vid bostadshuset på fastigheten Granliden, Hästnäs, Arboga kommun ska bestå till dess att domen vinner laga kraft mot Johanna Möller och Mohammad Rajabi i ansvarsdelen.

---

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

## **YRKANDEN M.M.**

### Yrkanden

Åklagaren har yrkat enligt de delvis justerade stämningsansökningar som fogas till domen **bilagorna 1-3**.

Målsägandena Reijo Paasila, Ritva Paasila, Saija Paasila, Tuija Paasila, Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Adam Möller och Laura Möller har biträtt åtalet för mord enligt åtalpunkt 2 i bilaga 1 samt yrkat skadestånd av Johanna Möller i enlighet med vad som framgår av **bilagorna 4-11** (de handlingar som fogats till vissa av inlagorna dock utelämnade här).

Målsägandena Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen har biträtt åtalet enligt bilaga 3 samt yrkat skadestånd av Johanna Möller och Mohammad Rajabi i enlighet med vad som framgår av **bilagorna 12 och 13** (till inlagorna fogade handlingar dock utelämnade här).

### Kvarstadsbeslut som meddelats under målens handläggning

Den 10 mars 2017 förordnade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att skadeståndsanspråk anmälda av Reijo Paasila, Ritva Paasila, Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Adam Möller och Laura Möller om sammanlagt 575 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 kunde antas bli täckta vid utmätning. Samma dag förordnade tingsrätten också om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att skadeståndsanspråk anmälda av Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen om 378 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 augusti 2016 kunde antas bli täckta vid utmätning.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Den 10 april 2017 förordnade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att skadeståndspråk anmälda av Saija Paasila och Tuija Paasila om sammanlagt 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till den 10 april 2017 kunde antas bli täckta vid utmätning. Samma dag förordnade tingsrätten också om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att skadeståndsanspråk anmält av AFA Livförsäkringsaktiebolag om 267 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2015 till den 10 april 2017 kunde antas bli täckt vid utmätning.

Den 9 maj 2017 förordnade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att *ytterligare* skadeståndsanspråk anmälda av Adam Möller och Laura Möller om 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till den 9 maj 2017 kunde antas bli täckta vid utmätning.

Den 1 juni 2017 förordnade tingsrätten om kvarstad på så mycket av Johanna Möllers egendom att *ytterligare* skadeståndsanspråk anmälda av Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen om 75 200 kr jämte ränta från den 3 augusti 2016 till den 1 juni 2017 kunde antas bli täckta vid utmätning.

### Frihetsberövanden

På grund av misstankar om mord och försök till mord den 3 augusti 2016 (bilaga 3) var Johanna Möller och Mohammad Rajabi frihetsberövade som anhållna under perioden 16-19 augusti 2016. De anhölls sedan på nytt den 30 augusti 2016 varefter de greps i Norge senare samma dag, överfördes till Sverige den 31 augusti 2016 och häktades den 2 september 2016. Johanna Möller blev sedermera, den 20 mars 2017, också häktad på grund av misstanke om mord den 7-8 augusti 2015 (åtalpunkt 2 i bilaga 1).

## **DOMSKÄL**

### **Bakgrund**

För att underlätta läsningen av domen lämnas inledningsvis följande information angående omständigheterna i stort så som tingsrätten uppfattat dem.

Göran Möller och Ann Christina Möller var gifta med varandra under många år. De hade tillsammans döttrarna Johanna Möller och Ulrika Fosshagen. Göran Möller var en framgångsrik företagare och under en tid drev han tillsammans med Ulrika Fosshagen företaget Pearls for Girls. Det företaget såldes med stor vinst under år 2011. Johanna Möller är socionom och har bl.a. arbetat som socialsekreterare. Hon var tidigare gift med en man som heter Magnus Blomsterlund. Åren 1993, 1996 och 1997 fick hon tillsammans med den mannen barnen Amanda Blomsterlund, David Blomsterlund och Julia Blomsterlund. Johanna Möller var sedan under ett antal år sammanboende med Per Gamalielsson och med honom fick hon år 2003 sonen Alexander Gamalielsson. År 2011 eller möjligen år 2012 inledde Johanna Möller ett förhållande med Aki Paasila. Aki Paasila flyttade från Stockholmsområdet till Johanna Möllers hemstad Eskilstuna och så småningom köpte paret en villa på Kungs Ladulåsgatan i Eskilstuna. I december 2012 fick Johanna Möller och Aki Paasila tillsammans tvillingarna Adam Möller och Laura Möller. Sommaren 2014 införskaffade Göran Möller en lägenhet åt Johanna Möller på Grankvistgatan i Eskilstuna. Hans tanke var att Johanna Möller och tvillingarna skulle bo i lägenheten. Han var nämligen av uppfattningen Johanna Möller och tvillingarna borde komma bort från Aki Paasila. Hur förhållandet mellan Johanna Möller och Aki Paasila egentligen var råder det dock delade meningar om. Likaså råder det delade meningar om hur Johanna Möller, Aki Paasila och tvillingarna kom att bo efter att lägenheten hade införskaffats. I december 2014 gifte sig Johanna Möller och Aki

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Paasila och i februari 2015 avyttrade de villan på Kungs Ladulåsgatan. Inför försäljningen hade de anlitat mäklaren Annica Lövgren. Hur Johanna Möllers och Aki Paasilas relation kom att utvecklas efter försäljningen har det också lämnats olika uppgifter om. Aki Paasila kom dock att vistas en del hos sina föräldrar Reijo Paasila och Ritva Paasila i Gustavsberg utanför Stockholm. Under maj 2015 lärde Aki Paasila känna Nadja Lövholt, en kvinna bosatt i Flen. I vart fall enligt Nadja Lövholt m.fl. kom Aki Paasila och Nadja Lövholt kort tid därefter att inleda ett förhållande. Enligt vad Johanna Möller uppgett var detta dock inte något som hon fick vetskap om.

Amanda Blomsterlund är sammanboende med Raund Solaka och Julia Blomsterlund är sammanboende med Jafar Jafari.

Aki Paasila var snickare och år 2015 var han anställd av Företagsmiljö & Måleri-design i Stockholm, ett företag som drivs av Thomas Cernerud. I augusti 2015 var han dock sedan en tid uthyrd till ett byggföretag och placerad på en byggarbetsplats i Bagarmossen där Joacim Nilsson var arbetsledare.

Aki Paasila var via sin arbetsgivare tjänstegrupplivförsäkrad i AFA. Enligt den försäkringen hade Johanna Möller i egenskap av efterlevande maka rätt till ett grundbelopp om 267 000 kr om Aki Paasila avled. I händelse av att Johanna Möller mördade Aki Paasila eller medverkade vid ett sådant mord bortföll dock denna rätt.

Aki Paasila hade två syskon, nämligen Saija Paasila och Tuija Paasila. Innan Aki Paasila blev tillsammans med Johanna Möller hade han under många år levt tillsammans med Monika Nestler, med vilken han också hade fått barnen Felicia Nestler och Sebastian Nestler.

I mars 2015 började Johanna Möller en anställning vid Socialförvaltningen i Eskilstuna. Samtidigt började Lotta Isberg där. Hösten 2015 startade Johanna Möller och Lotta Isberg tillsammans bolaget Pangelius Familjehemsvård AB. Bolaget sysslade med att placera ensamkommande flyktingbarn i boenden. Bolaget drev också ett eget flyktingboende på en fastighet i Arboga. Bolaget hade Pia Klevefeldt som uppdragstagare och bland bolagets anställda fanns Federika Zefi och Ali Mohammadi. Bland de boende på flyktingboendet fanns Mohammad Rajabi, Sami Rahmani och Nasir Tajik. På flyktingboendet arbetade bl.a. Jafar Jafari och Bashir Qawim. Pangelius Familjehemsvård AB var innehavare av flera bilar, bl.a. en Volvo CX 60 som användes av Johanna Möller privat och en ljusbrun/orange WV Touran som brukade användas av de anställda i tjänsten.

Göran Möller och Ann Christina Möller var bosatta i en lägenhet i Eskilstuna. Sedan slutet av 1990-talet hade de också en större fastighet belägen söder om Arboga. Fastigheten, som de använde som fritidsbostad, heter Granliden och har gräns mot Hjälmarens. Bilvägen ned till fastigheten utgörs av en skogsväg. På fastigheten finns ett antal byggnader, bl.a. ett boningshus. Ett antal hundra meter från boningshuset finns en brygga som går ut i Hjälmarens. På en av grannfastigheterna till Granliden är Liselotte Staflin bosatt.

Den 14 januari 2015 tecknades, via internet, en livförsäkring på Aki Paasila på 2 000 000 kr hos If Livförsäkring AB.

På eftermiddagen fredagen den 7 augusti 2015 åkte Johanna Möller, Aki Paasila och tvillingarna till Granliden. Enligt Johanna Möller skulle de tillbringa veckoslutet där. På morgonen den 8 augusti 2017, strax före kl 09:00, larmade Johanna Möller SOS och uppgav att Aki Paasila var försvunnen och att den roddbåt som legat vid bryggan också var borta. Under det samtal som utspelade sig förklarade

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Johanna Möller plötsligt att hon såg båten och att den hade drivit iland. Med anledning av samtalet beordrades polis och räddningstjänst till platsen. De som anlände var bl.a. polismännen Marie Larsson och Maria Eriksson Hahne, arbetsledaren Klas Ferbe, styrkeledaren Andreas Martinell och deltidssbrandmannen Patrik Lundgren. Strax före kl 10:00 hittades Aki Paasila död i vattnet väldigt nära bryggan. Dödsfallet fastställdes sedan av distriktsläkaren Jan Gräsberg, som också blev kallad till platsen. Aki Paasilas kropp blev transporterad till rättsmedicinska avdelningen i Uppsala, där den obducerades av rättsläkaren Anna Ybo. Eftersom det antogs att Aki Paasila hade drunknat inleddes inte någon förundersökning.

Johanna Möller ansåg att Aki Paasila skulle kremas och begravas i urna i eller i närheten av Arboga. Aki Paasilas föräldrar och systrar ansåg att han skulle kistbegravas i Gustavsberg. Till slut blev det som föräldrarna och systrarna ville. Den som bistod med begravningen var begravningsentreprenören Elisabeth Wernstedt på Fonus i Nacka. Inför begravningen hade hon viss kontakt med Johanna Möller.

Den 12 augusti 2015 anmälde Johanna Möller Aki Paasilas dödsfall till If i syfte att få livförsäkringsbeloppet 2 000 000 kr utbetalat till henne. Efter diverse utredningsåtgärder beslutade If i maj 2016 att vägra betala ut försäkringsbeloppet. Beslutet underrättades Johanna Möller emellertid om först i juli 2016.

Onsdagen den 3 augusti 2016 befann sig Göran Möller och Ann Christina Möller på Granliden. Någon gång efter kl 22:00 när de båda hade gått och lagt sig i ett sovrum i boningshuset tog sig en person in i huset och angrep dem med kniv. Göran Möller avled av de skador som han tillfogades. Ann Christina Möller överlevde dock. Kl 23:09 larmade hon SOS. En polispatrull bestående av polismännen Eric Oskarsson och Fredrik Hansson anlände så småningom till platsen. Likaså anlände en ambulans med ambulanssjuksköterskorna Karin Lindberg och Patrik Vikström.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Ann Christina Möller fördes till sjukhus. Tidigt på morgonen genomförde polismannen Martin Gunnarsson hembesök hos Johanna Möller respektive Ulrika Foss-hagen och delgav dem att Göran Möller var död och att Ann Christina Möller fanns skadad på sjukhus.

Ann Christina Möller blev inledningsvis anhållen såsom misstänkt för att ha mördat Göran Möller. Förundersökningen mot henne lades emellertid ned efter endast några dagar. Den 16 augusti 2016 frihetsberövades i stället Johanna Möller och Mohammad Rajabi såsom misstänkta för att ha mördat Göran Möller och försökt mörda Ann Christina Möller. De försattes på fri fot av åklagaren den 19 augusti 2016. Efter diverse spaningar och avlyssningar blev de på nytt frihetsberövade den 30 augusti 2016. Dessa frihetsberövanden resulterade i häktningar.

I augusti 2016 beslutade åklagaren också, på begäran av If, att inleda förundersökning angående bl.a. mord på Aki Paasila. Den 25 oktober 2016 beslutade tingsrätten, på ansökan av åklagaren, att kroppen efter Aki Paasila fick tas om hand för rättsmedicinsk undersökning. Tingsrättens beslut fick till följd att det blev gravöppning och att en ny obduktion av Aki Paasilas kropp gjordes. Även den obduktionen utfördes av rättsläkaren Anna Ybo. Vid obduktionen tog Anna Ybo vävnadsprover från hjärnan, lungorna och en av njurarna. Materialet tillställdes sedan rättsläkaren Henrik Druid varefter han analyserade det med avseende på förekomst av kiselalger.

David Blomsterlund, Julia Blomsterlund och Jafar Jafari har delgetts misstanke om delaktighet i mord på Aki Paasila. Enligt vad åklagaren har upplyst pågår de förundersökningarna alltjämt.

## **Åtalen enligt bilaga 1 och åtalspunkt 1 i bilaga 2 samt de skadeståndsyrkanden som framställts i anslutning till dessa åtal**

### Johanna Möllers inställningar

Johanna Möller har förnekat vad som lagts henne till last.

Med hänvisning till sina inställningar till åtalen har Johanna Möller bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Hon har vitsordat det av AFA Livförsäkringsaktiebolag fordrade beloppet 267 000 kr. När det gäller Reijo Paasilas, Ritva Paasilas, Saija Paasilas och Tuija Paasilas krav på ersättning för psykiskt lidande har hon inte vitsordat några belopp. När det gäller Felicia Nestlers, Sebastian Nestlers, Adam Möllers och Laura Möllers krav på ersättning för psykiskt lidande har hon vitsordat 50 000 kr per person. När det gäller Ritva Paasilas krav på ersättning för gravsten har hon vitsordat att Ritva Paasila betalat 26 125 kr för en gravsten. Hon har dock förklarat att hon inte vitsordar beloppet som skäligt, utan överlämnar till tingsrätten att ta ställning till om gravstenen varit för dyr. När det gäller Ritva Paasilas krav på ersättning för förtäring i samband med begravning har hon inte vitsordat något belopp. Inte heller har hon vitsordat några belopp när det gäller Tuija Paasilas krav på ersättning för begravningskostnader och kostnader i samband med gudstjänst m.m.

Johanna Möller har förklarat att hon inte i något fall har något att erinra i sig mot de rätteyrkanden som framställts.

### Utredning

Förhör har hållits med Ritva Paasila, Saija Paasila, Tuija Paasila, Ann Christina

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Möller, Ulrika Fosshagen, Monika Nestler, Johanna Möller, David Blomsterlund, Julia Blomsterlund, Jafar Jafari, Mohammad Rajabi och Kenneth Ågren (polisman, målsägande under annan åtalspunkt) samt med vittnena Nadja Lövholt, Amanda Blomsterlund, Raund Solaka, Karl-Sebastian Lindblad (analytiker, anställd vid If), Mårten Sällström (utredningsinspektör, anställd vid If), Thomas Cernerud, Joacim Nilsson, Marie Larsson, Maria Eriksson Hahne, Klas Ferbe, Andreas Martinell, Patrik Lundgren, Jan Gräsberg, Timo Gustafsson (kriminalinspektör), Liselotte Staflin, Carl Nyström (en person som under flera somrar fått ha får i en inhägnad på Granliden), Karin Mellberg Jansson (HR-chef vid Strömstads kommun), Klas Joelsson (uthyrare, anställd vid Strömstadsbyggen), Anna Ybo, Henrik Druid, Anders Eriksson (överläkare och professor), Anders Sten (forskningsingenjör), Annica Lövgren, Lotta Isberg, Sami Rahmani, Nasir Tajik, Bashir Qawim och Elisabeth Wernstedt.

Vidare har genomgåts dels den i stämningsansökningarna åberopade skriftliga bevisningen, dels diverse övrig skriftlig bevisning som åberopats före och under huvudförhandlingen.

Slutligen har larmsamtalet från Johanna Möller till SOS på morgonen den 8 augusti 2015 avlyssnats.

#### Johanna Möllers uppgifter

*Förhöret med Johanna Möller har varit tämligen utdraget. Hon har hörts såväl om sådant som har omedelbar relevans för bedömningen av åtalen som om annat. Till exempel har många frågor ställts om diverse penningtransaktioner och om hur hennes ekonomi varit fr.o.m. år 2011 och framåt. Av det som hon har uppgett antecknas här endast följande.*

Hon är ekonomisk och försöker göra bra affärer, bl.a. med fastigheter och lägenheter. Hon slösar inte. Däremot ”ger hon bort pengar om hon har över och det är någon som behöver”. Vid vissa tidpunkter när hon haft dåligt med pengar har Göran Möller hjälpt henne ekonomiskt.

Sommaren 2012 flyttade Aki Paasila in hos henne i den bostad i Eskilstuna som hon då hade. Kort tid därefter köpte de villan på Kungs Ladulåsgatan i Eskilstuna och flyttade dit. Tillsammans med dem och de gemensamma tvillingarna bodde hennes son David. Till och från bodde också hennes son Alexander i villan.

Aki Paasila kunde vara en helt underbar person, men emellanåt var han som i en bubbla under flera dagar. Sådana dagar tittade han inte ens på henne och inte heller pratade han med barnen. Ofta åkte han hemifrån någon halvtimme på kvällen och hans lön tog snabbt slut. Vidare hade han ströfrånvaro på arbetet. Enligt egen utsago hade han tagit anabola steroider när han varit yngre. Flera gånger såg hon att han var påverkad och en av hennes döttrar hade upplevt honom som ”bensoflummig”. Vid något tillfälle sade han att han inte var far till tvillingarna och att han skulle sparka ihjäl henne och tvillingarna om de var kvar i villan när han kom hem. Allt detta gjorde att hon drog slutsatsen att Aki Paasila använde narkotika. Hon talade inte om för sina föräldrar vad hon kommit fram till, men föräldrarna fick veta det genom hennes döttrar. Följden blev bl.a. att Göran Möller kallade Aki Paasila för narkoman i ett sms till henne den 4 april 2015.

I juni 2014 polisanmälde hon och Aki Paasila varandra för olaga hot. Enligt Aki Paasila skulle hon ha sagt åt honom att hon kände folk som skulle kunna hänga honom i ett träd. Händelseförloppet hade emellertid varit följande. Hon stod och diskade varvid Aki Paasila, som satt i en soffa, tilltalade henne med orden ”skall jag komma och sparka ihjäl dig?”. Strax därefter kom han fram till henne och sade

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

”skall jag sparka ihjäl dig?”. Hon skrattade och svarade med orden ”och dig kan man hänga ut till kråkorna i skogen”.

Trots den osämja som förekom mellan henne och Aki Paasila så älskade de varandra. De kunde inte vara utan varandra även om de ibland hatade varandra. Under andra halvåret 2014 blev förhållandet mellan dem bättre, vilket ledde till att de ingick äktenskap i december 2014. Inför vigseln hjälptes de åt med det praktiska. Hon skötte kontakten med skatteverket och Aki Paasila bokade hotell. Aki Paasila bokade också vigselförrättare.

År 2015 njöt hon och Aki Paasila av livet och de gjorde många roliga saker tillsammans. Bl.a. åkte de till Egypten. I Egypten drabbades Aki Paasila av någon typ av inflammation och nödgades uppsöka läkare. Läkaren skrev ut medicin till honom och gav honom två sprutor i ena axeln eller överarmen. Aki Paasila blev sedan ganska bra, men uppsökte ändå läkare efter återkomsten till Sverige.

I april 2015 blev hon och Aki Paasila osams. Den 12 april 2015 flyttade Aki Paasila hem till sina föräldrar. Han flyttade dock tillbaka till henne åtta dagar senare. På grund av sitt arbete kom han dock ofta att vistas i Stockholmsområdet ett antal dagar i sträck varje vecka.

Strax efter giftermålet skickade Aki Paasila en ”äktenskapsskillnadsblankett” till henne. Det gjorde han endast av det skälet att han ville försöka ”trycka ned” henne. Det var aldrig på tal mellan henne och Aki Paasila att de skulle skiljas. Tvärtom planerade de att gemensamt flytta till Strömstad med tvillingarna. Trots att hennes son David och hennes dotter Amanda inte var särskilt förtjusta i Aki Paasila var det tänkt att också de barnen skulle flytta med. Det var i första hand Aki Paasila som ville få en flytt till Strömstad till stånd. Han tänkte sig att få arbete som snickare i

Halden i Norge. Själv var hon inne på att arbeta som socialsekreterare i Strömstad. Hon var också inne på att starta ett företag där. I slutet av år 2014 ställde sig hon och Aki Paasila i bostadskö i Strömstad. Tanken var att de till en början skulle hyra en lägenhet i Strömstad och så småningom köpa en villa där. I mars 2015 var Aki Paasila nere i Göteborg och sökte arbete och i maj eller juni 2015 skickade hon in en anställningsansökan till Socialförvaltningen i Strömstad. I slutet av juli 2015 var hon på en anställningsintervju vid den socialförvaltningen. Vid något tillfälle besökte hon och Aki Paasila också Strömstad för att titta på bostäder och förskolor.

Midsommarhelgen 2015 tillbringade hon och Aki Paasila på Stenungsbaden i Stenungsund. Aki Paasila hade bokat sviten där åt dem. Tydligt hade Aki Paasila då lärt känna Nadja Lövholt. Detta var dock ingenting som hon fick vetskap om förrän efter Aki Paasilas död. Om hon hade fått vetskap om Nadja Lövholt tidigare hade hon tagit avstånd från Aki Paasila.

Under helgen den 1 och 2 augusti 2015 kom Aki Paasila hem till Eskilstuna. Som hon nu förstått hade han då varit på en kryssning med Nadja Lövholt. Den 3-6 augusti dagpendlade han till arbetet i Stockholm. Fredagen den 7 augusti var han ledig. Själv arbetade hon. När hon slutade för dagen hämtade han henne på arbetsplatsen, som var belägen en bit utanför centrala Eskilstuna. Hon och Aki Paasila hade bestämt att de skulle tillbringa veckoslutet på Granliden för att fiska och för att fira att Aki Paasila hade fyllt år. Om hon minns rätt hade Aki Paasila varit på Granliden två gånger tidigare. Visserligen hade hennes föräldrar låtit meddela att Aki Paasila inte fick komma till Granliden någon mer gång, men hon visste att föräldrarna inte skulle vara på Granliden under veckoslutet. Hennes minnesbild har varit att Aki Paasila redan hade handlat när han hämtade henne, men av utredningen har hon förstått att hon och Aki Paasila besökte en matvaruaffär, en fiskbod och systembolaget och gjorde diverse inköp där. Tydligt köptes en hel del delika-

tesser såsom entrecôte, löjrom, rökta räkor och aioli. Efter inköpen var hon och Aki Paasila hem en sväng. Eventuellt lämnades en del entrecôte hemma. Hur det var med den saken minns hon inte. I vart fall vill hon minnas att Aki Paasila blandade en drink åt sig i en Coca Cola-flaska och att hon därför körde bilen fortsättningsvis. Efter att de hade hämtat tvillingarna på dagis åkte de till Granliden. Dit kom de tydligen vid 16:30-tiden. En del av alkoholen, närmare bestämt fem flaskor vin, blev kvar i bilen när den parkerades. På Granliden har det alltid varit kutym att lämna sådan alkohol som inte skall drickas tämligen omgående kvar i bilen. När de kom in i boningshuset ställde de sina väskor ouppackade i vardagsrummet. Vädret var väldigt fint. Familjen umgicks ute på gården och Aki Paasila filmade tvillingarna när de lekte. Vidare drack hon och Aki Paasila lite vin. Uppskattningsvis vid 18:30-tiden gick familjen ned till bryggan. Där lades kräftburar ut i sjön. Familjen återvände sedan upp till boningshuset och hämtade mat och dryck. Därefter gick familjen ned till bryggan igen. Alla åt och drack. De åt bl.a. korvar, räkor, ostar och bröd. Ingen förtäring av entrecôte förekom. Entrecôten skulle nämligen grillas dagen därpå. Hon och Aki Paasila delade på en flaska mousserande vin. Aki Paasila drack därutöver en flaska champagne. Det var inte någon som badade. Hon och Aki Paasila pratade mest om den planerade flytten till Strömstad, om tjänsten som hon hade sökt i Strömstad och om Norge. Aki Paasila låg på om att hon skulle ringa och höra hur det gick med tjänsten. Aki Paasila yttrade orden ”jag flyttar även om du inte flyttar med” och tillade att han tänkte berätta för sina anhöriga om flytten först efter att den var genomförd. Hon förde på tal att de kanske skulle strunta i att flytta till Strömstad och i stället köpa en tomt av hennes far. Förslaget gjorde Aki Paasila irriterad. Hon och Aki Paasila blev osams. Aki Paasila gjorde gällande att hon hade köpt för lite skaldjur och att middagen inte blivit tillräckligt fin. Efter att ha hållt den mat som fanns på hans tallrik över henne gick han iväg längre ut på bryggan och satte sig där. Hon och Aki Paasila grälade några minuter till. Sedan tog hon med sig dels en korg innehållande tallrikar, glas och nappflaskor, dels tvillingarna

och gick upp till boningshuset igen. Av utredningen att döma måste klockan då ha varit 20:10-20:15. Inne i boningshuset ställde hon säkert in innehållet i korgen i diskmaskinen. Hon och tvillingarna vistades utomhus en stund, dock utan att återvända till bryggan. Hon skickade ett sms till Aki Paasila i vilket hon skrev att hon skulle komma tillbaka till bryggan när tvillingarna hade somnat. Något svar från Aki Paasila fick hon inte. Uppskattningsvis kl 21:00-21:10 gick hon och tvillingarna in igen. Hon gjorde iordning tvillingarna för natten och lade sig bredvid dem. Det tog en stund innan tvillingarna somnade. Även hon föll i sömn. När hon vaknade hade klockan blivit så mycket att hon inte längre ville återvända till bryggan. Hon sms:ade då Aki Paasila och bad honom att komma upp till huset i stället. Tydligt skickade hon under kvällen totalt 16 sms till Aki Paasila utan att få ett enda svar. Hon tyckte dock inte att det var konstigt att Aki Paasila inte svarade. Han kunde bete sig så eftersom han ägnade sig åt psykisk misshandel. Så småningom somnade hon om. Hon vaknade vid 05:30-06:00-tiden varvid hon gick och satte på kaffe. Aki Paasila fanns inte i huset, men det gjorde henne inte orolig. När tvillingarna också hade vaknat kom hon och tvillingarna att vistas utanför huset ett tag. Tvillingarna ”sprang runt och gungade” och hon drack kaffe. Tydligt ringde hon till sin dotter Amanda vid 08:30-tiden. Hon och tvillingarna gick säkert ned till fårhagen och matade fåren en stund. Det brukar de alltid göra på morgonen när de befinner sig på Granliden. Fåren fanns fortfarande i hagen den 8 augusti 2015. De blev sedan dödade av en varg, men det var flera veckor senare. Så småningom gick hon och tvillingarna ned till stranden i närheten av bryggan. De kom dit kanske runt kl 08:55. Tvillingarna sprang omkring lite och hon sprang efter dem. Hon förväntade sig att få se Aki Paasila sitta i en av solstolarna på bryggan. Det hände nämligen att han sov i någon solstol. Hon kunde dock inte se Aki Paasila. Hon gick ut på bryggan och kunde då konstatera att båten som brukade ligga utmed bryggan var borta. Hon tänkte då att Aki Paasila säkert hade åkt ut för att fiska. När hon efter kanske 15-20 sekunder började gå tillbaka mot stranden fick hon se att Aki Paasilas

telefon låg på bordet på bryggan. Detta gjorde henne orolig. Närmare bestämt fick hon känslan att något hade hänt Aki Paasila. Han skulle nämligen aldrig ha lämnat sin telefon kvar om han hade tänkt åka iväg långt för att fiska. Hon ringde SOS. Under samtalet fick hon se att båten låg in mot land och att ingen fanns i den. När samtalet hade avslutats tog hon tvillingarna med sig och gick upp till boningshuset för att invänta de som skulle komma. Under hela händelseförloppet därefter satt hon på trappan till boningshuset. När Aki Paasila hade hittats död i vattnet och blivit identifierad via körkortet ville hon inte se kroppen. Inte heller ville hon att någon skulle ringa till hennes dotter Amanda. Det blev i alla fall så att någon kontaktade Amanda. Amanda kom sedan och hämtade henne och tvillingarna. Hon sade åt Amanda att inte föra vidare att Aki Paasila hade dött. Av polisen hade hon fått Aki Paasilas telefon. Telefonen var låst och hon kom inte in i den. Hon kunde dock se en del ”rubriker” och via dessa förstod hon att Aki Paasila hade haft kontakter med Nadja Lövholt. Hon skrev då några meddelanden till Nadja Lövholt. Eftersom hon ville åt bl.a. fotografier som fanns i telefonen ringde hon till Tele2 och bad om hjälp med att låsa upp telefonen. Hon fick dock inte någon hjälp. Aki Paasilas telefon liksom en av hennes telefoner försvann sedermera. Hon vet inte när det var, men telefonerna blev stulna av en person som hon inte vill namnge.

Den 23 augusti 2015 besökte hon Granliden på nytt, denna gång med bl.a. Jafar Jafari samt barnen Julia och Alexander. Barnen badade på den plats där Aki Paasila hade hittats. Det befanns att Aki Paasila hade lagt ut ett 15 meter långt betesnät från bryggan. Nätet låg dock så djupt att det inte syntes om man passerade över det med båt. Vid besöket den 23 augusti 2015 räddades ett får som sprungit ut i vassen. Ett annat får var längre ut i sjön och drunknade.

Det första som hon tänkte när hon fick veta att Aki Paasila hade hittats död i vattnet var att han hade tagit droger och därför drunknat. Sedan tänkte hon att han hade

halkat och slagit i huvudet. En annan tanke var att han hade hoppat ur båten och fått hjärtsvikt eller liknade och av det skälet hamnat under vattnet.

Efter Aki Paasilas död var hon inte sjukskriven, utan hon arbetade som vanligt. ”Är det något som hon är bra på så är det att stänga av känslor och gå vidare”. Hon berättade för sina föräldrar att Aki Paasila hade dött, men eftersom de hade förbjudit henne att ta med honom till Granliden sade hon inte att han hade drunknat där. Hon minns inte vad hon i stället uppgav för föräldrarna. Till andra personer lämnade hon olika förklaringar till Aki Paasilas död. Till många sade hon att han hade dött till följd av hjärtfel. Huruvida hon sade till någon att han dött till följd av en olycka på arbetet vet hon inte. Inte i något fall sade hon att han hade dött till följd av en bilolycka.

Lägenheten på Grankvistgatan i Eskilstuna som Göran Möller skaffade åt henne skulle hon egentligen bekosta själv, men hon fick inte något lån. Därför betalade Göran Möller 95 % av vad lägenheten kostade. Hon sköt till resterande 5 %, vilket blev 80 000 kr. Hon fick tillträde till lägenheten den 1 juli 2014. Hon bodde i lägenheten någon vecka, men sedan flyttade hon tillbaka till villan och Aki Paasila. Det hade nämligen blivit bra igen mellan henne och Aki Paasila. Till och från kom hon dock att bo i lägenheten med parets tvillingar. I övrigt bodde David Blomsterlund ensam i lägenheten. Först i februari 2015 började hon bo permanent i lägenheten och då bodde hon där tillsammans med Aki Paasila och tvillingarna. Aki Paasila var dock tvungen att bo där ”i hemlighet” eftersom han inte fick vistas i lägenheten för hennes föräldrar.

Hon och Aki Paasila bestämde sig vid någon tidpunkt för att ta livförsäkringar. Folksam hade en ny typ av livförsäkring där försäkringsbeloppet var 6 000 000 kr. De kom fram till att var och en av dem skulle ta en sådan försäkring. Det huvudsak-

liga skälet till det var att det fanns såväl gemensamma barn som särkullbarn. I november 2014 tryckte Aki Paasila ut ansökningsblanketter på nätet. Hon fyllde i ansökningarna varvid hon även i Aki Paasilas ansökan angav att premierna skulle betalas av henne. Hon tyckte att det var bäst så eftersom Aki Paasila ”aldrig betalade saker”. Efter att de skrivit under ansökningarna gavs ansökningarna in till Folksam. Sedan bestämde de sig för att, i avvaktan på att Folksam gjorde sin prövning, teckna ”provisoriska försäkringar” i If. Dessa försäkringar – Aki Paasilas var på 2 000 000 kr trots att det var möjligt att låta den vara på 2 500 000 kr – tecknade de tillsammans på förmiddagen onsdagen den 14 januari 2015. Oavsett vad det står i Aki Paasilas tidrapport var Aki Paasila hemma i Eskilstuna då. Han arbetade bara halvdagar onsdagen, torsdagen och fredagen den veckan och när han arbetade lånade han hennes bil för att ta sig till Stockholm. På torsdagen hämtade han för övrigt ”en gigantisk blomsteruppsättning” som han hade köpt inför hennes födelsedag. På båda försäkringsansökningarna till If angavs hennes mejladress, hennes telefonnummer och hennes kontonummer. Detta gjordes av det skälet att Aki Paasila ”inte klarade av ekonomi och pappersarbete”. När If skickade en mejlförfrågan angående Aki Paasilas ansökan några dagar senare svarade hon på detta mejl i Aki Paasilas namn. Med Aki Paasilas samtycke skrev hon ibland i hans namn. ”Gjorde hon inte saker så blev de inte gjorda”. Så småningom ringde Aki Paasila flera gånger till Folksam för att skynda på ärendena där. Även hon ringde för att skynda på. I maj 2015 hörde Folksam av sig och krävde att hon och Aki Paasila genomgick läkarundersökningar. De såg då till att boka tider på Nacka-hälsan. Tiden för henne avbokades dock sedan. Hon tyckte nämligen inte att hon hade råd att lägga pengar på en läkarundersökning. Vidare ville hon inte ägna en semesterdag åt att åka till Nacka. Hon bestämde sig för att teckna en livförsäkring i Nordea i stället och då låta sig läkarundersökas på Previa i centrala Eskilstuna. Hon och Aki Paasila var överens om att hennes tid i Nacka skulle avbokas och det var också Aki Paasila som ombesörjde avbokningen. I slutet av maj 2015 var Aki

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Paasila på undersökning i Nacka. Det blev sedan erforderligt med ytterligare en undersökning för hans del och den undersökningen skulle komma att ske först i mitten av augusti 2015. Mot den bakgrunden bestämde hon sig för att avvakta med Nordeaförsäkringen och undersökningen på Previa till efter semestern. När Aki Paasila sedan avled i början av augusti 2015 tyckte hon inte att det fanns något skäl att fullfölja planen på en livförsäkring i Nordea.

Skälet till att hon redan fyra dagar efter Aki Paasilas död ansökte hos If om utbetalning av livförsäkringsbeloppet 2 000 000 kr är att hon ”alltid gör allt obehagligt med en gång för att kunna gå vidare”.

I juli 2016, efter att hon hade underrättats om If:s beslut att vägra att betala ut livförsäkringsbeloppet 2 000 000 kr till henne, bad hon i ett sms Thomas Cernerud att säga till If att han hade hjälpt Aki Paasila med försäkringen. Skälet till begäran var att hon ”ville gardera sig”. Hon visste att Thomas Cernerud hade diskuterat livförsäkringen med Aki Paasila.

Att Aki Paasila var grupplivförsäkrad hos AFA fick hon vetskap om först efter hans död via Thomas Cernerud. Hon ansökte då om utbetalning av det försäkringsbelopp som hon hade rätt till och i ansökan svarade hon sanningsenligt nej på frågan om det fanns anledning att anta att dödsfallet hade orsakats av annan person. Beloppet betalades sedermera ut till henne.

Hon har inte gjort sig skyldig till några stämplingsbrott och hon har aldrig gett uttryck för att hon ville att Aki Paasila skulle dö. Förklaringen till att hennes barn m.fl. pratat om att hon bett personer att döda Aki Paasila är att hon sagt ”hamnar ni i knipa, skyll på mig, jag klarar det mesta” till barnen. De som tillvitat henne stämplingsbrott har gjort det när de suttit i pressande polisförhör och de har ljugit.

### Uppgifterna lämnade av de övriga hörda

Vad de övriga hörda har uppgett redogörs inte för på annat sätt än att utsagorna i varierande omfattning berörs nedan under rubriken tingsrättens överväganden.

### Tingsrättens överväganden

Tingsrätten prövar först åtalet för stämplingsbrott. Därefter övergår tingsrätten till att pröva mordåtalet och åtalen för bedrägeribrott. Avslutningsvis kommer de framställda skadeståndsyrkandena att prövas.

### **Åtalet för stämplingsbrott**

Med stämpling förstås att någon i samråd med någon annan beslutar en brottslig gärning eller att någon söker anstifta någon annan att begå en sådan gärning eller att någon åtar sig eller erbjuder sig att utföra en sådan gärning. Stämpling är brottsligt endast i vissa fall. Vidare gäller att ansvar inte skall ådömas om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig. Exempel på stämplingar som är brottsliga är stämpling till mord och stämpling till grov misshandel.

Som nämnts har Johanna Möller hävdatt att hon inte gjort sig skyldig till några stämplingsbrott och att hon aldrig ens gett uttryck för att hon ville att Aki Paasila skulle dö. Mot detta skall ställas vad som framkommit under förhören med Amanda Blomsterlund, Raund Solaka, Julia Blomsterlund, David Blomsterlund och Jafar Jafari.

Amanda Blomsterlund har omvittnat att Johanna Möller flera gånger bett henne

och/eller Raund Solaka att ”fixa” någon som kunde mörda Aki Paasila. Hon har särskilt nämnt ett tillfälle när hon och Raund Solaka var på besök i villan på Kungs Ladulåsgatan. Vad hon berättat om det tillfället kan sammanfattas enligt följande. Johanna Möller frågade henne och Raund Solaka om de kunde ”fixa” någon som tog livet av Aki Paasila. Den som utförde gärningen skulle få pengar. Hon och Raund Solaka diskuterade saken och kom sedan fram till att det inte fanns något skäl för dem att gå Johanna Möller till mötes.

Amanda Blomsterlund har vidare omvittnat att Johanna Möller vid ett senare tillfälle än det nyss nämnda skrev till henne, i ett sms eller på Facebook, och frågade om de båda (hon och Johanna Möller) skulle knacka på i villan nattetid och sedan ”knacka Aki Paasila i huvudet med ett basebollträ”. Hon har tillagt dels att Johanna Möller också skrev att de i efterhand skulle säga att gärningen hade förövats av några som skulle driva in en skuld, dels att Johanna Möllers tanke var att Aki Paasila skulle dö, dels att hon tror att hon inte gav Johanna Möller något svar på frågan.

Amanda Blomsterlund har också omvittnat att Johanna Möller vid något tillfälle pratade om att ”de skulle fixa någon som tog ut Aki Paasila till Granliden och misshandlade honom där”.

Slutligen har Amanda Blomsterlund omvittnat att hon fått höra av Julia Blomsterlund att Jafar Jafari blivit ombedd av Johanna Möller att ta livet av Aki Paasila samt att hon fått höra av David Blomsterlund att han, i samband med flytten från villan på Kungs Ladulåsgatan, blev ombedd av Johanna Möller att ”putta ned en soffa” på Aki Paasila.

Raund Solaka har omvittnat att han vid något tillfälle när han var besök i villan

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

DOM  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

tillfrågades av Johanna Möller om han kunde ordna några kompisar och tillsammans med dem mörda Aki Paasila. Han har tillagt att Johanna Möller kände till att han hade ”gamla kriminella vänner” och att Johanna Möller sade att var och en som hjälpte till skulle få 10 000 kr eller 15 000 kr.

Raund Solaka har vidare omvittnat att han vid ett senare tillfälle, antingen i villan eller i hans och Amanda Blomsterlunds bostad, blev tillfrågad på nytt av Johanna Möller, men att Johanna Möller den gången sade ”gör bara så att han skadas”.

Slutligen har Raund Solaka omvittnat att han aldrig tog kontakt med några kompisar samt att han hört att Johanna Möller ”frågat” även Amanda Blomsterlund, Julia Blomsterlund och David Blomsterlund.

Julia Blomsterlund har inför tingsrätten förklarat att hon inte vill uttala sig i frågan huruvida Johanna Möller bett om hjälp med något som haft med Aki Paasila att göra. Med anledning därav har åklagaren tillåtit att föredra delar av vad Julia Blomsterlund, enligt förhørsprotokoll, uppgett vid polisförhör. De föredragna delarna kan sammanfattas enligt följande. *Sommaren 2014 frågade Johanna Möller henne om hon ville hjälpa till att ”typ skrämma” Aki Paasila och göra honom lite rädd. Enligt vad Johanna Möller sade skulle Aki Paasila ha slagit Johanna Möller eller bråkat med Johanna Möller. Hon pratade med Jafar Jafari och de kom fram till att det var okej att skrämma Aki Paasila. Båda pratade sedan med Johanna Möller om att Jafar Jafari skulle skrämma Aki Paasila. Johanna Möller erbjöd ingenting. De ville bara hjälpa Johanna Möller. När Johanna Möller därefter började prata om att döda Aki Paasila och att erbjuda pengar så ”backade” de. Amanda Blomsterlund har inte berättat något för henne, men hon litar mer på Amanda Blomsterlund än på Johanna Möller.*

Ställd inför förhørsanteckningarna har Julia Blomsterlund sagt inte ha några kommentarer till desamma.

Även David Blomsterlund har inför tingsrätten förklarat att han inte vill uttala sig i frågan huruvida Johanna Möller bett om hjälp med att göra något mot Aki Paasila. Åklagaren har tillåtit att föredra delar av vad David Blomsterlund, enligt förhørsprotokoll, uppgett vid polisförhör. De föredragna delarna kan sammanfattas enligt följande. *I samband med flytten från villan ville Johanna Möller att han skulle gå sist i en trappa och då släppa/trycka en soffa ned mot Aki Paasila, som skulle gå först. Kanske handlade det om familjens tunga tresitssoffa. Han tog Johanna Möller på allvar och blev arg. Han vet att Amanda Blomsterlund och hennes man också har blivit tillfrågade om de kunde hjälpa till att ta livet av Aki Paasila.*

Ställd inför förhörsanteckningarna har David Blomsterlund bekräftat att de korrekt återger vad han sade till polisen. Han har tillagt bl.a. att Amanda Blomsterlund berättat för honom att Johanna Möller frågat Amanda Blomsterlund om hennes man eller "några kompisar" kunde "spöa" Aki Paasila samt att han tror på Amanda Blomsterlund.

Jafar Jafari har inför tingsrätten vägrat att uttala sig över huvud taget. Åklagaren har tillåtit att föredra delar av vad Jafar Jafari, enligt förhørsprotokoll, uppgett vid polisförhör. De föredragna delarna kan sammanfattas enligt följande. *Johanna Möller var på honom och ville ha hjälp med att misshandla Aki Paasila. Han sade okej, men gjorde sedan inte något. Därefter frågade Johanna Möller några gånger om han kunde hjälpa till att döda Aki Paasila. Han sade då nej. Hon erbjöd honom pengar alternativt hjälp med något om han gjorde som hon sade. Hon sade också åt honom att "gå runt och kolla med folk" som kunde hjälpa honom om han inte ville göra det själv.*

---

Vad Amanda Blomsterlund, Raund Solaka, Julia Blomsterlund, David Blomsterlund och Jafar Jafari har berättat ger en tydlig bild av att Johanna Möller bett olika

personer om hjälp med att misshandla och t.o.m. döda Aki Paasila. Enligt tingsrättens mening måste det anses uteslutet att de fem personerna bestämt sig för att utsätta Johanna Möller för en komplott och därför pratat ihop sig. Det kan de knappast ha haft något att vinna på. Johanna Möllers teori att de pratat om stämplingar inför polisen därför att de varit i knipa och utsatts för pressande förhör anser sig tingsrätten utan vidare kunna avfärda. Endast Julia Blomsterlund, David Blomsterlund och Jafar Jafari har varit misstänkta för brott och deras uppgifter om stämplingar kan inte på något sätt ha förbättrat läget för dem. Såsom tingsrätten ser det skall Amanda Blomsterlunds, Raund Solakas, Julia Blomsterlunds, David Blomsterlunds och Jafar Jafaris uppgifter inför tingsrätten/polisen i allt väsentligt tas för goda och läggas till grund för bedömningen. Bedömningen ändras inte av att Amanda Blomsterlund vid huvudförhandlingen sagt att hon numera är hatiskt inställd till Johanna Möller samt att Raund Solaka vid huvudförhandlingen gett uttryck för att han inte tycker om Johanna Möller och att Johanna Möller lurat honom på 100 000 kr. Mot bakgrund av de olika berättelser som lämnats bör dock framhållas att det som läggs Johanna Möller till last i åtalet är a) att hon under perioden våren 2014 - våren 2015 sökt anstifta David Blomsterlund att grovt misshandla eller döda Aki Paasila, b) att hon under perioden våren 2014 - våren 2015 vid flera tillfällen sökt anstifta Jafar Jafari att ensam eller tillsammans och i samförstånd med henne döda Aki Paasila samt c) att hon under åren 2013-2015 fram till den 7 augusti 2015 vid flera tillfällen sökt anstifta Amanda Blomsterlund att ensam eller tillsammans och i samförstånd med henne döda Aki Paasila.

Genom Amanda Blomsterlunds, Raund Solakas, Julia Blomsterlunds, David Blomsterlunds och Jafar Jafaris uppgifter inför tingsrätten/polisen finner tingsrätten styrkt att Johanna Möller dels vid ett tillfälle sökt anstifta David Blomsterlund att i vart fall grovt misshandla Aki Paasila, dels vid i vart fall några tillfällen sökt anstifta Jafar Jafari att ensam döda Aki Paasila, dels vid ett tillfälle sökt anstifta

Amanda Blomsterlund att tillsammans och i samförstånd med henne döda Aki Paasila. Med hänsyn till vad de hörda gett uttryck för i fråga om tidpunkter och till vad som i övrigt blivit klarlagt om exempelvis införskaffandet av lägenheten på Grankvistgatan och försäljningen av villan på Kungs Ladulåsgatan kan det hållas för visst att stämplingarna ägde rum under de perioder som slutligt angetts av åklagaren. Inte i något fall kan det sägas att faran för brottets fullbordan var ringa eller att gärningen av annat skäl var mindre allvarlig.

Johanna Möller skall alltså dömas för stämpling till grov misshandel i ett fall och stämpling till mord i några fall i enlighet med vad som sagts i föregående stycke.

### **Åtalet för mord**

#### *Johanna Möllers uppgifter rent generellt*

Johanna Möller har gjort gällande bl.a. att Aki Paasila var en person som ägnade sig åt drogmissbruk, att hennes och Aki Paasilas förhållandet hade blivit bättre på senare tid, att det aldrig var på tal mellan dem att de skulle skiljas, att hon och Aki Paasila bodde tillsammans i stor utsträckning ända fram till Aki Paasilas död och att de ända fram till dödsfallet också planerade att flytta till Strömstad tillsammans. Uppgifterna vinner inget som helst stöd av utredningen i övrigt. Tvärtom motsägs de av den övriga utredningen. Ritva Paasila, Saija Paasila, Tuija Paasila och Raund Solaka har bestämt tillbakavisat att Aki Paasila drogade. Nadja Lövholt, Ann Christina Möller, Thomas Cernerud och David Blomsterlund förklarar att de aldrig såg Aki Paasila drogpåverkad varvid Ann Christina Möller tillagt den bild hon och Göran Möller hade av Aki Paasila i princip helt och hållet byggde på information som de hade fått av Johanna Möller. Vidare är att notera att det togs prover på Aki Paasilas hår vid den obduktion som skedde efter gravöppningen och att analys av

proverna gav vid handen att Aki Paasila i vart fall inte hade tagit några droger under de senaste tre och en halv månaderna före dödsfallet. När det gäller Johanna Möllers uppgifter om förbättrat förhållande, sammanboende och planerad gemensam flytt till Strömstad samt avsaknad av planer på äktenskapsskillnad kan noteras att såväl Ritva Paasila som Saija Paasila och Tuija Paasila berättat att Aki Paasila sommaren 2015 fram till dödsfallet bodde hos sina föräldrar under vardagarna, att han hade en äktenskapsskillnadsansökan underskriven av honom och att han en tid före tidpunkten för dödsfallet hade släppt planerna på en flytt till Strömstad. Ritva Paasila har tillagt att Aki Passila sade att han, för att det skulle ”gå vidare”, tänkte be Johanna Möller att också skriva under äktenskapsskillnadsansökan och Saija Paasila har tillagt att Aki Paasilas avsikt var att han efter den helg som han avled skulle flytta hem till henne.

Även på en del andra punkter än de som nu nämnts har utredningen vederlagt uppgifter som lämnats av Johanna Möller. Bl.a. med hänsyn härtill och till vad som framkommit i de övriga delarna av målet kan tingsrätten inte se annat än att trovärdigheten hos Johanna Möller är extremt låg och att Johanna Möllers uppgifter i stort sett saknar bevisvärde.

#### *Blev Aki Paasila mördad?*

Som redan framgått blev Aki Paasila hittad död strax före kl 10:00 den 8 augusti 2016. Han låg då i vattnet alldeles intill bryggan vid Granliden, där det inte var djupare än en till en och en halv meter. Jan Gräsberg, läkaren som kallades till platsen för att fastställa dödsfallet, har omvittnat att vid hans undersökning av kroppen så hade Aki Paasila varit död ganska länge, kanske 12-24 timmar. Jan Gräsberg har också omvittnat att han inte kunde se några skador på kroppen. Vid den obduktion som kom att ske sedan kunde inte heller några skador iakttas. Där-

emot kunde konstateras att Aki Paasila haft 1,36 promille alkohol blodet, att han led av hjärtförstoring samt att han hade bl.a. blodöverfyllda och pösiga lungor (s.k. drunkningslungor. Anna Ybo, som gjorde obduktionen, kom i sitt utlåtande fram till bl.a. att inget framkommit som talade för att döden varit en följd av annans vållande samt att dödssättet bedömdes som oklart, men att undersökningsfynden *talade för* att drunkning orsakat döden. Anna Ybo har inför tingsrätten omvittnat att drunkningslungor kan uppkomma inte bara vid drunkning utan också vid hjärt- och lungräddningsåtgärder och vid kvävning med exempelvis en plastpåse över mun och näsa. Hon har också omvittnat att hon numera, när hon fått ytterligare bakgrundsinformation och erhållit del av Henrik Druids kiselalgsanalys, i stället skulle vilja säga att undersökningsfynden *kunde tala för* att drunkning orsakat döden. Henrik Druid och Anders Eriksson har, som tingsrätten förstått det, i sina vittnesmål bekräftat Anna Ybo påstående att drunkningslungor kan uppkomma även vid sådan kvävning som hon talat om.

Enligt vad utredningen gett vid handen var Aki Paasila van vid vatten och en väldigt duktig simmare. Han var också i väldigt god fysisk form. Möjligheten att han skulle ha råkat ramla ned i vattnet i närheten av bryggan och sedan drunknat till följd av panik eller – vilket Johanna Möllers försvarare fört fram som teori – hjärtproblem måste anses vara ytterst liten. Den omständigheten att Aki Paasila hade 1,36 promille i blodet ändrar inte ställningstagandet, särskilt som Johanna Möller själv förklarat att ”man aldrig märkte på Aki när han var berusad”. Möjligheten att han i samband med ett fall ned i vattnet slagit sig så allvarligt att han inte förmådde förhindra att han drunknade måste kunna helt uteslutas mot bakgrund av att inga som helst skador återfanns på hans kropp. Likaså måste det kunna utslutas att Aki Paasila begick självmord. Ingen hörd har ens antytt att Aki Paasila skulle ha varit självmordsbenägen. Snarare tvärtom.

Vad som hittills anförts pekar starkt på att Aki Paasila blev mördad genom, som åklagaren har gjort gällande, dränkning eller kvävning. Det kan dock inte anses tillräckligt för att finna styrkt att så verkligen var fallet. Läget blir emellertid ett annat när man beaktar den kiselalgsutredning som presenterats.

De som vittnat angående detta med kiselalger har varit Henrik Druid, Anders Eriksson och Anders Sten.

Henrik Druid har, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, omvittnat bl.a. följande. Den s.k. kiselalgsmetoden, som används i många länder, har han själv sysslat med från och till under tio års tid. Metoden används för att avgöra om en person har drunknat eller inte. Kiselalger är encelliga växter med mycket hårda skal. Normalt är algerna en hundradels millimeter stora. Vid drunkning andas man oftast in flera liter vatten och drunknar man i kiselalgsrikt vatten blir en stor mängd kiselalger lagrade i bl.a. lungor, benmärg, hjärna och njurar. När man tar prov från dessa organ tar man två gram från respektive organ. I ett fall som han var involverad i hade en person på grund av en olyckshändelse drunknat i en mindre damm innehållande kiselalgsrikt vatten och i den personens kropp återfanns tusentals alger. Kiselalger finns inte bara sjöar, utan lite överallt och risken för kontaminering är stor. Om man hittar färre än tjugo kiselalger i lungorna så går man därför normalt inte vidare och undersöker hur det förhåller sig i de andra organen. När det gäller Aki Paasilas kropp togs normala mängder prover från hjärnan, lungorna och en av njurarna. I lungorna hittades endast tre kiselalger och i hjärnan och njuren hittades inga kiselalger alls. Inga kiselalger kan ha gått förlorade under den tid som förflöt fram till den nya obduktionen när proverna togs. Däremot kan kiselalger ha tillförts kroppen genom kontaminering. I Hjälmarén finns en stor mängd kiselalger, i vart fall under hela sommarhalvåret. Han vet dock om mängden varierar från år till år. De omständigheterna att det fanns endast tre kiselalger i Aki Paasilas lungor och att

det inte fanns några alls i hans hjärna och ena njure talar emot att han drunknade i Hjälmarens.

Anders Eriksson har, såvitt nu är av intresse, omvittnat bl.a. följande. Henrik Druid är bäst i Sverige på kiselalgsfrågor. Kiselalgsmetoden är internationellt ganska omstridd och det beror dels på att risken för kontaminering, dels på att man kan få i sig kiselalger inte bara via sjövattnen, utan också via dricksvatten, luften och maten. Man har konstaterat kiselalger även hos personer som avlidit till följd av något annat än drunkning.

Anders Sten har, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, omvittnat bl.a. att det den 7 augusti 2015 bör ha funnits 100 000 - 900 000 kiselalger per liter vatten i Storhjälmaren och att mängden kiselalger i den del av Hjälmarens som är belägen vid Granliden bör ha varit klart större.

Mot bakgrund av ovanstående vittnesmål sammanställda med vad som tidigare anförts anser tingsrätten att det måste anses ha blivit klarlagt att Aki Paasila inte drunknade i Hjälmarens, där det tydligen kryllade av kiselalger, utan att han antingen kvävdes till döds eller blev dränkt i något annat vatten som då inte var rikt på kiselalger.

*Var Johanna Möller inblandad i mordet och i så fall hur?*

Johanna Möller befann sig på Granliden. Med hänsyn till hur tingsrätten kommit att bedöma åtalet för mord och försök till mord den 3 augusti 2016 står det också klart att Johanna Möller är en person som inte drar sig för att medverka till mord. Vidare är att notera att Johanna Möller befunnits skyldig till några fall av stämpling till mord; brott som riktat sig mot Aki Paasila. Johanna Möller måste också sägas ha

haft motiv att döda eller låta döda Aki Paasila i augusti 2015. Hon hade, enligt vad tingsrätten kommer att slå fast nedan, tidigare under året utan hans vetskap tecknat en livförsäkring på honom på 2 000 000 kr. Möjligen hade hon under sommaren 2015 även fått vetskap om att han inlett ett förhållande med Nadja Lövholt. Genom förhören med Ritva Paasila, Saija Paasila och Tuija Paasila har det blivit klarlagt att Aki Paasila berättat för dem om Nadja och Nadja Lövholt har omvittnat att hon och Aki Paasila träffades ”helt öppet” i Eskilstuna en gång.

Även ett antal andra omständigheter som framstår som mycket besvärande för Johanna Möller har framkommit. Exempelvis kan följande nämnas. 1) Johanna Möller kom uppenbarligen att lämna olika besked till olika personer om hur Aki Paasila hade dött. Ann Christina Möller har berättat att hon fick uppgiften att Aki Paasila dött i Stockholm på grund av hjärtfel. Raund Solaka har omvittnat att han fick uppgiften att Aki Paasila hade dött av en överdos efter att ha kommit till Granliden berusad och blivit utkörd av Johanna Möller. Nadja Lövholt har omvittnat att Johanna Möller skrev till henne att Aki Paasila troligen hade dött av en överdos. Thomas Cernerud har omvittnat att han fick uppgiften att Aki Paasila drunknat. Ulrika Fosshagen har berättat att hon fick uppgiften att Aki Paasila dött till följd av ”något med hjärtat”. Lotta Isberg har omvittnat att Johanna Möller till henne förklarade Aki Paasilas död med ”att man inte skall vara full och bada”. Per Gamalielsson har omvittnat att han fick uppgiften att Aki Paasila hade ”trillat ned från en byggnadsställning i Stockholm på grund av hjärtfel”. 2) Ann Christina Möller har berättat att hennes tanke när hon fick vetskap om att Aki Paasila skulle ha drunknat vid Granliden var att ”det var nog ingen vanlig drunkning”. 3) Raund Solaka har omvittnat att Johanna Möller, när han och hon diskuterade Aki Paasilas, död visserligen förnekade att hon hade mördat Aki Paasila men samtidigt skrattade och sade sig ha för avsikt att ”åka hem och dricka bubbel”. 4) Amanda Blomsterlund har omvittnat att hon, efter att hon blivit uppringd och kallad till Granliden den

8 augusti 2015 därför att Johanna Möller ”behövde stöttning” tänkte för sig själv att Johanna Möller ”nu hade lyckats”. Hon har också omvitnat att Johanna Möller efter någon dag uppmanade henne att till Göran Möller och Ann Christina Möller säga att Aki Paasila hade dött av förstorat hjärta och hittats i lägenheten.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det måste kunna hållas för visst att Johanna Möller var inblandad i mordet på Aki Paasila. Eftersom det inte blivit klarlagt exakt hur Aki Paasila mördades och inte heller om det fanns några andra personer på Granliden än Johanna Möller, Aki Paasila och tvillingarna går det inte säkert säga att Johanna Möller agerade på ett sätt som gjorde henne till gärningsman eller ens medhjälpare. Däremot måste hon i vart fall ha anstiftat mordet.

Johanna Möller skall alltså dömas för anstiftan av mord.

### **Åtalen för bedrägeribrott**

Genom Johanna Möllers egna uppgifter, vittnesmålen av Karl-Sebastian Lindblad och Mårten Sällström samt viss skriftlig bevisning har det blivit klarlagt att livförsäkringen på Aki Paasila på 2 000 000 kr tecknades på förmiddagen den 14 januari 2015 från en dator som fanns i Eskilstuna. Vad Johanna Möller hävdar är att såväl hon som Aki Paasila då befann sig hemma och Aki Paasila var väl medveten om och samtyckte till tecknandet. Genom vittnesmålen av Thomas Cernerud och Joacim Nilsson måste det emellertid anses ha visats att Aki Paasila befann sig på byggarbetsplatsen i Bagarmossen vid tillfället i fråga.

David Blomsterlund har berättat att Johanna Möller vid något tillfälle bad honom att säga att han såg att försäkringen tecknades av Johanna Möller och Aki Paasila tillsammans samt att Aki Paasilas chef också var närvarande. Vidare har det framkom-

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

mit att Johanna Möller i ett sms till Thomas Cernerud bett honom att säga att han hjälpte Aki Paasila med försäkringen.

Tingsrätten anser mot bakgrund av ovanstående och att det blivit ställt utom allt rimligt tvivel att Johanna Möller ensam var den som tecknade försäkringen och att Aki Paasila var helt omedveten om att försäkringen fanns. På grund härav och då Johanna Möller efter mordet på Aki Paasila ostridigt återopade försäkringen och begärde utbetalning skall Johanna Möller döms för försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund i enlighet med åtalpunkt 3 i bilaga 1.

När det sedan gäller åtalet för grovt bedrägeri enligt åtalpunkt 1 i bilaga 2 (AFA-försäkringen) står det också klart att Johanna Möller medvetet vilseledde AFA på sätt påståtts och att vilseledandet fick till följd att 267 000 kr betalades ut till henne. Även åtalet för grovt bedrägeri skall bifallas.

### **Skadeståndsyrkandena**

På grund av tingsrättens bedömning av åtalet för grovt bedrägeri och Johanna Möllers vitsordande skall AFA Livförsäkringsaktiebolags skadeståndsyrkande bifallas.

När det sedan gäller skadeståndsyrkandena framställda av Reijo Paasila, Ritva Paasila, Saija Paasila, Tuija Paasila, Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Adam Möller, och Laura Möller gör tingsrätten följande överväganden.

Vid den bedömning av åtalet som tingsrätten har gjort skall Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Adam Möller och Laura Möller ostridigt ha ersättning för psykiskt

lidande till följd av Aki Paasilas död. Frågan är hur stora ersättningar som de skall ha. De har yrkat 100 000 kr vardera. Johanna Möller har vitsordat endast 50 000 kr för var och en.

Det av Johanna Möller vitsordade beloppet för psykiskt lidande är ett schablonbelopp som domstolar – i mål där ett uppsåtligt dödande har konstaterats – dömer ut till en ersättningsberättigad skadelidande utan denne behöver presentera någon särskild bevisning om vilket lidande som egentligen uppkommit. För att ett högre ersättningsbelopp än schablonbeloppet skall kunna komma i fråga krävs dock som regel särskild bevisning (se bl.a. rättsfallet NJA 2007 s 953). När det gäller Felicia Nestler och Sebastian Nestler har sådan bevisning åberopats i form av intyg av läkare och psykoterapeut respektive intyg av psykolog. Vidare har deras mor Monika Nestler redogjort för hur dåligt Felicia Nestler och Sebastian Nestler har mått alltsedan Aki Paasilas död. I sammanhanget är vidare att beakta att det förflutit lång tid mellan mordet på Aki Paasila och lagföringen samt att själva rättsprocessen varit utdragen och fått mycket stor massmedial uppmärksamhet, vilket rimligen bör ha medfört att även läkningsprocessen för Felicia Nestler och Sebastian Nestler blivit utdragen. Beaktas skall också att det drygt ett år efter Aki Paasilas död blev så att hans grav öppnades och att kroppen togs om hand för ny obduktion.

På grund av vad som sagts i föregående stycke kommer tingsrätten fram till att ersättningen till var och en av Felicia Nestler och Sebastian Nestler för psykiskt lidande skall vara högre än schablonbeloppet (jfr Svea hovrätts dom den 16 februari 2009 i mål B 8390-08). Samtidigt är det tingsrättens uppfattning att 100 000 kr per person är för högt. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att en ersättning om 75 000 kr per person framstår som skälig. Visserligen dömdes det i den nyss anmärkta hovrättsdomen ut 100 000 kr för psykiskt lidande till var en av de skadedrabbade, men då handlade det om föräldrar som genom mord förlorat båda sina

små barn.

När det gäller Adam Möller och Laura Möller har ingen särskild bevisning angående deras psykiska lidande presenterats. Adam Möller och Laura Möller har ännu inte fyllt fem år och enligt vad som upplysts av deras målsägandebiträde känner de ännu inte till något om omständigheterna kring faderns död. Naturligtvis kommer de dock med tiden att få vetskap om att han blev mördad och att deras mor var inblandad i brottet. Vidare kommer de naturligtvis också att få vetskap om omständigheterna i övrigt, exempelvis att det varit stor massmedial uppmärksamhet kring rättsprocessen. Enligt tingsrättens mening skall även var och en av Adam Möller och Laura Möller ha ersättning för psykiskt lidande med 75 000 kr.

Johanna Möller har inte vitsordat några ersättningar för psykiskt lidande till Reijo Paasila, Ritva Paasila, Saija Paasila och Tuija Paasila. Tingsrätten har därför att ta ställningar till om sådana ersättningar skall utgå och, vid jakande svar, hur höga ersättningarna skall vara. Ersättning för psykiskt lidande till följd av t.ex. mord utgår endast till personer som kan sägas ha stått den avlidne särskilt nära i skadeståndslagens mening. Kretsen av personer som får ersättning inskränks i princip till make/maka, sambo, registrerad partner, förälder, barn och sammanboende syskon, men även andra kan någon gång komma i fråga för ersättning.

Reijo Paasila och Ritva Paasila var Aki Paasilas föräldrar och utredningen har gett vid handen att Aki Paasila umgicks en hel del med dem och att han mot slutet av sin levnad även bodde hos dem i stor utsträckning, i vart fall under veckorna. Tingsrätten kan inte se annat än att Reijo Paasila och Ritva Paasila är berättigade till ersättning för psykiskt lidande. Ritva Paasila har förklarat att hon och Reijo Paasila tagit mycket illa vid sig av Aki Paasilas död och de olika turerna efter dödsfallet. Vad tingsrätten anfört till stöd för att Felicia Nestler och Sebastian Nestler skall ha

ersättning för psykiskt lidande om 75 000 kr vardera är tillämpligt också i fråga om Reijo Paasila och Ritva Paasila. Följaktligen anser tingsrätten att även Reijo Paasila och Ritva Paasila skall tillerkännas ersättning för psykiskt lidande med 75 000 kr vardera.

Saija Paasila och Tuija Paasila var Aki Paasilas systrar. De har uppgett bl.a. att de stod Aki Paasila nära, att de hade regelbunden telefonkontakt med honom, att de träffades några gånger per år i samband med födelsedagar, storhelger och liknande samt att de ända fram till att föräldrarna för ett antal år sedan sålde sitt sommarställe i Finland umgicks med honom där sommartid. Som tidigare framgått har Saija Paasila också berättat att det var Aki Paasila avsikt att efter den helg då han avled flytta hem till henne.

Saija Paasilas och Tuija Paasilas förhållande till Aki Paasila framstår för tingsrätten som ett ganska sedvanligt syskonförhållande. Vidare är att notera att varken Saija Paasila eller Tuija Paasila i vuxen ålder haft någon etablerad hushållsgemenskap med Aki Paasila. Som tingsrätten ser det saknas tillräckliga skäl att tillerkänna Saija Paasila och Tuija Paasila ersättning för psykiskt lidande.

Ostridigt är att Ritva Paasila betalat 26 125 kr för gravsten. Grund saknas för att säga att gravstenen varit för dyr. Ritva Paasilas krav på ersättning för gravsten skall bifallas.

Ritva Paasila har berättat att hon lade ut för de ingredienser som behövdes för förtäringen i anslutning till den minnesstund som hölls för Aki Paasila samt att hon sedan, utan att få någon reaktion från Johanna Möllers sida, krävde Johanna Möller på betalning. Vidare har Ritva Paasila åberopat en faktura ställd till dödsboet efter Aki Paasila. Fakturan lyder på beloppet 3 960 kr och i fakturan anges bl.a. att

beloppet avser ”begravningsmörgåstårta”, ”begravningsårta med sötebröd” och ”kaffe, te samt alkoholfri dryck”. Enligt tingsrättens mening saknas anledning att ifrågasätta att Ritva Paasila haft de utlägg som hon begär ersättning för. Utlägg framstår som skäliga och Johanna Möller kan inte undgå skyldighet att utge ersättning för utlägg. Ritva Paasilas krav på ersättning för förtäring skall också bifallas.

När det så slutligen gäller Tuija Paasilas krav på ersättning för begravningskostnaden och kostnader i samband med gudstjänst m.m. så har Tuija Paasila åberopat fakturor från Fonus respektive Gustavsberg-Ingårö församling ställda till dödsboet efter Aki Paasila med angivande av adressen ”c/o Tuija Paasila .....”. Fakturorna lyder på de belopp som Tuija Paasila krävt ersättning med och Tuija Paasila har inför tingsrätten förklarat att hon betalat fakturorna. Det finns ingen anledning att ifrågasätta Tuija Paasilas uppgift att hon betalat och beloppen framstår som skäliga. Tuija Paasilas krav på ersättning för kostnader skall bifallas.

Sammanfattningsvis skall Johanna Möller förpliktas att betala skadestånd till Reijo Paasila med 75 000 kr, till Ritva Paasila med  $(75\,000 + 26\,125 + 3\,960 =)$  105 085 kr, till Tuija Paasila med  $(31\,690 + 13\,780 =)$  45 470 kr samt till envar av Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Adam Möller och Laura Möller med 75 000 kr. Saija Paasilas skadeståndsyrkande skall ogillas.

På utdömda skadeståndsbelopp skall utgå ränta på sätt yrkats och vitsordats.

## **Åtalspunkt 2 i bilaga 2**

Johanna Möller har vidgått att hon upprättade och till skatteverket ingav en bouppteckning efter Aki Paasila. Hon har också vidgått att hon i bouppteckningen angav Per Gamalielsson och Jafar Jafari som förrättningsmän samt skrev deras namn. Hon

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

har emellertid bestritt ansvar på den grunden att hon upplevde att hon hade samtycken från Per Gamalielsson och Jafar Jafari att göra som hon gjorde och att hon därför inte agerade obehörigen. Pläderingsvis har hennes försvarare, som det får förstås, anfört att hon också bestrider ansvar på den grunden att hennes agerande inte inneburit att hon framställt en falsk urkund.

Förhör har hållits med Johanna Möller, med vittnet Per Gamalielsson och med Jafar Jafari. Vidare har den aktuella bouppteckningen samt en under huvudförhandlingen åberopad fotokopia av Jafar Jafaris id-kort gåtts igenom.

Vad Johanna Möller har uppgett kan, såvida tingsrätten uppfattat henne korrekt, sammanfattas enligt följande. Hon var s.k. bouppgivare. Under det att hon upprättade bouppteckningen hade hon flera kontakter med skatteverkets kontot i Visby. Hon hade också kontakt med Monika Nestler. ”Tiden rann iväg” och därför angav hon till slut Per Gamalielsson och Jafar Jafari som förrättningsmän och skrev under med deras namn. Hon vet inte om Per Gamalielsson kände till att hon höll på med en bouppteckning. Däremot kände Jafar Jafari till det. Hon tror inte att hon inhämtade Per Gamalielssons och Jafar Jafaris samtycken inför att hon skrev deras namn. Hon utgick dock från att hon ändå hade deras samtycken. Med muntlig fullmakt från Per Gamalielsson hade hon tidigare vid ett antal tillfällen skrivit hans namn på dels ”skolpapper” gällande deras son Alexander, dels papper gällande ett aktiebolag (Andra chansen AB). I några fall hade hon därvid angett ”enligt fullmakt”. Med muntlig fullmakt från Jafar Jafari hade hon tidigare skrivit hans namn på ”bostadsansökningar”. Huruvida hon då angett ”enligt fullmakt” vet hon inte. Hösten 2015 var hennes och Jafar Jafaris relation god.

Per Gamalielsson har omvittnat väsentligen följande. Han kände inte till att han angavs som förrättningsman på den aktuella bouppteckningen och han skrev inte

heller under bouppteckningen. Johanna Möller har aldrig fått något samtycke från honom att skriva hans namn på något. Handlingar från sonen Alexanders skola brukade såväl han som Johanna Möller skriva under.

Jafar Jafari har även under denna åtalspunkt vägrat uttala sig inför tingsrätten. Med anledning härav har åklagaren tillåtit att föredra bl.a. följande avsnitt i protokollet från ett polisförhör hållet med Jafar Jafari den 5 april 2017. ”.. *Fhl tillfrågar honom om han skrivit under med sin namnteckning såsom en av två förrättningsmän och att han därmed ska ha intygat att bouppteckningen blivit riktigt antecknad. Jafari förevisas i samband med detta en fotostatkopiering av bouppteckningen med aktuell namnteckning. Han får därefter frågan om han skrivit sin namnteckning på originalhandling. Nej, svarar Jafari och tillägger att detta inte alls är hans namnteckning. Jafari får frågan därefter om han gett något muntligt samtycke till att Johanna Möller ska få skriva under med hans namnteckning. Nej, svarar Jafari. Han tillägger att han och Johanna inte har pratat om någonting sådant alls. ...*”.

---

Klarlagt är att Johanna Möller angav Per Gamalielsson och Jafar Jafari som förrättningsmän och skrev deras namn i bouppteckningen efter Aki Paasila. Per Gamalielsson har som framgått omvittnat att han inte kände till vad Johanna Möller gjorde och att det aldrig hänt att han lämnat något samtycke till att Johanna Möller skriver under något med hans namn. Per Gamalielsson har gjort ett trovärdigt och tillförlitligt intryck och hans uppgifter förtjänar tilltro, särskilt som det också framkommit att han i september 2016 polisanmälde Johanna Möller för att ha förfalskat hans namnteckning på ett kontrakt gällande köp av aktier. När det gäller Jafar Jafari måste det, mot bakgrund av vad han uppgav vid polisförhöret i april 2017, hållas för visst att inte heller han hade lämnat samtycke till att Johanna Möller gjorde som hon gjorde. Johanna Möller agerade alltså obehörigen och annat kan inte sägas än att

fara i bevishänseende förelegat. På grund av det sagda och då en bouppteckning är en urkund kan Johanna Möller inte undgå ansvar för urkundsförfalskning i enlighet med åtalet.

### **Åtalspunkt 3 i bilaga 2**

Johanna Möller har vidgått att hon frågade en kriminalvårdare om han kunde posta ett brev åt henne mot en ersättning om 5 000 kr, men bestritt ansvar för brott på den grunden att hon saknade brottsligt uppsåt.

Förhör har hållits med Johanna Möller. Ferda Yildiz, kriminalvårdare på häktet i Uppsala, har hörts som vittne. Den i stämningsansökan åberopade incidentrapporten har gåtts igenom.

Johanna Möller har uppgett sammanfattningsvis följande. Under flera polisförhör sade polismän åt henne att hon väl kunde fråga anställda vid häktet om de kunde posta brev åt henne. En dag höll hon upp ett kuvert inför Ferda Yildiz och frågade om han kunde posta det. Hon sade också ”du kan få 5 000 kr”. Kuvertet var tomt och det stod inte något på det heller. Ferda Yildiz skrattade och dröjde sig sedan kvar vid dörren ett tag när han skulle gå. Detta fick henne att säga ”du kan ju fundera”. Hon nämnde aldrig någon son. Dagen därpå höll hon upp kuvertet igen inför Freda Yildiz, men då sade hon ingenting. Hon hade inget andra syften med sina ageranden än att ”skämta” och att ”testa om det gick”. Hon hade inte något som hon ville få utmusslat och inte heller hade hon 5 000 kr.

Ferda Yildiz har omvittnat sammanfattningsvis följande. Han besökte Johanna Möller i hennes cell för att dela ut medicin. Johanna Möller tog upp ett kuvert från

bordet, höll kuvertet i handen och frågade om han kunde posta det mot 5 000 kr. Hon sade att brevet var till hennes son. Något namn på sonen nämndes inte. Han minns inte om det stod något på kuvertet eller inte. Inte heller minns han om kuvertet var förslutet eller inte. Han tog Johanna Möllers ord på allvar. Han avböjde erbjudandet och förklarade att han skulle rapportera händelsen till vakthavande befäl. Han såg sedan till att avlägga rapport. Påföljande dag när han på nytt skulle dela ut medicin till Johanna Möller såg han till att en kollega följde med. Kollegan stannade dock utanför celldörren och var därför inte synlig för Johanna Möller. När han kom in i cellen ställde Johanna Möller frågan ”har du tänkt på erbjudandet?”. Han sade ”vilken fråga?” varefter Johanna Möller upprepade sitt erbjudande, att posta ett kuvert mot 5 000 kr. Han avböjde på nytt erbjudandet. Kollegan kom sedan in i cellen varvid Johanna Möller tystnade. Han minns inte om han såg kuvertet även dag 2. Några pengar såg han aldrig.

---

Anledning saknas att ifrågasätta Ferda Yildiz vittnesmål angående de närmare omständigheterna. Genom vittnesmålet och den åberopade incidentrapporten finner tingsrätten klarlagt att Johanna Möller vid två olika tillfällen, den 26 och den 27 november 2016, på häktet i Uppsala till Ferda Yildiz utlovat en otillbörlig förmån om 5 000 kr om han tog emot ett ”brev” från henne och postade det utan att det först granskades. Johanna Möllers invändning att hon endast ville ”skämta” och ”testa om det gick” kan enligt tingsrätten lämnas utan avseende. Johanna Möller skall dömas för givande av muta. Den omständigheten att det kuvert som Johanna Möller visade upp för Ferda Yildiz kan ha varit tomt och icke adresserat ändrar inte ställningstagandet. Om Ferda Yildiz hade antagit Johanna Möllers erbjudande skulle Johanna Möller mycket väl ha kunnat lägga ett brev i kuvertet och adressera det.

## Åtalspunkt 4 i bilaga 2

Johanna Möller har förnekat vad som lagts henne till last.

Förhör har hållits med målsägandena Pether Everhag och Kenneth Ågren samt med Johanna Möller. Vidare har relevant del av det aktuella polisförhören avlyssnats.

Utskriften från den avlyssnade delen av förhören redovisas här nedan.

---

Fhl2 Han får även frågan när det gäller soffan här om, men var det där på skoj eller, ja, han vart förbannad säger han. Och alltså det var, han, eh, menar på att du menar allvar med den där soffan.

Mt Mm.

Fhl2 Det, ja men jag kan bara relatera till det han säger.

Mt Jag är ingen mördare. Alltså..

Fhl2 Nej.

Mt ..jag har kanske har morbid humor, men jag skulle aldrig kunna skada en människa.

Fhl2 Mm.

Mt Aldrig, däremot blir människor skadade, som är... Nu lyssnar ni ju inte ens igen.

Fhl2 Jo.

Fhl Jo, jag lyssnar.

Mt Jag hoppas att sjukhuset har köpt in extra rullstolar för det är många som kommer få sina knäskålar sönderslagna efter det här.

Fhl2 Hur menar du...

Mt Alla som sk, alla som skadar mig...

Fhl2 Hur menar du?

Mt ...råkar ut för någonting.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Fhl2 Ja.

Fhl Ska det sägas som ett hot eller?

Mt Nej, absolut inte. Jag skulle aldrig hota någon. Jag säger bara att Sami och Nazir...

Fhl Jag kanske tar det som ett hot.

Mt Ja, men det var inte meningen i sådana fall.

Fhl För att det, det är faktiskt som man riktar sig till...

Mt Mm.

Fhl Det är dennes, det, det är min känsla, hur jag upplever det du säger..

Mt Mm, fast det jag...

Fhl ...som gäller när det gäller olaga hot.

Mt Ja.

Fhl Och du säger alla som kommer i vägen för dig...

Mt Nej, så sa jag inte.

Fhl ...nej men det sa du, de sa du.

Fhl2 Du sa skadar mig.

Mt Jag sa alla som är elaka mot mig, de har råkat ut för någonting, så sa jag.

Fhl Mm.

Mt Mm.

Fhl2 Och de får sina knäskålar...

*(Ohörbart, de pratar i mun på varandra.)*

Fhl2 ...du sa, om...

Mt Ja.

Fhl2 Julia, du, eller Johanna, du sa att de får sina knäskålar sönderslagna.

Mt Ja.

Fhl2 Ja, hur, hur menar du, sönderslagna det låter som att någon ska slå.

Mt Någon kommer slå dem.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Fhl2 Jaha.

Mt Mm.

Fhl2 Ja, jag tycker också det låter som ett hot.

Mt Ja, men det får väl du tycka att det låter som ett hot då.

Fhl2 Vad sa du att?

Fhl Men du, eh...

Mt Ska vi avsluta förhöret eller?

Fhl Nej, nej...

Mt Nej.

Fhl Alltså, jag förstår att det är jobbigt här, men du, du bör ändå tänka på vad du säger.

Mt Jag säger bara sanningen. Sist jag

---

Vad de hörda har uppgett kan sammanfattas enligt följande.

Kenneth Ågren: När han och Pether Everhag kom till Johanna Möllers cell för att hämta henne till förhöret gav Johanna Möller uttryck för att de inte var objektiva. Det blev en diskussion i cellen om detta, men till slut hamnade man i alla fall i ett förhörssrum. Även om det stod klart att Johanna Möller inte längre tyckte om honom och Pether Everhag så pratade hon mycket. Förhöret löpte på bra. Någon timme in i förhöret inträffade dock det som avses med åtalet. Han uppfattade det som Johanna Möller sade som ett hot mot honom och Pether Everhag. I vart fall var yttrandet helt klart riktat mot dem. Efter incidenten fortsatte förhöret i sak. Han fick i efterhand vetskap om att Johanna Möller före förhöret hade fått ett kuvert innehållande bilder på den avlidne fadern.

Pether Everhag: Han har varit polis i 35 år och de senaste 20 åren har han utrett grov brottslighet. Han har aldrig varit med om att en förhörsperson uttryckt sig på sådant sätt som Johanna Möller gjorde vid det aktuella förhöret. Han uppfattade uttalandena som ett hot mot honom och Kenneth Ågren. Johanna Möller tyckte att de var elaka mot henne. Hon föreföll också tycka att det blivit för mycket för henne när även hennes son David berättat om en stämpling. Han fick i efterhand vetskap om att Johanna Möller före förhöret hade fått bilder på sin avlidne pappa och då blivit arg och upprörd.

Johanna Möller: En timme innan förhöret påbörjades fick hon ett kuvert med färgbilder på sin döde far. Detta gjorde henne ledsen och förtvivlad och av det skälet ville hon till en början inte ställa upp på ett förhör. När hon fällde de yttranden som påstås utgöra ett hot mot tjänstemän syftade hon inte på några specifika personer. Hon förde mer ett resonemang om att många som hade betett sig illa mot henne hade blivit skadade eller dödade. De hon tänkte på var Sami Rahmani, Nasir Tajik, Aki Paasila, Ann Christina Möller och Göran Möller. Vad som hade hänt hade gjort henne orolig. Hon är ingen hotfull person.

---

Utredningen ger vid handen att Johanna Möller under förhöret yttrade att hon hoppades att sjukhuset hade köpt in extra rullstolar, att många skulle få sina knäskålar sönderslagna och att alla som skadade henne skulle råka ut för något. Genom förhören med Kenneth Ågren och Pether Everhag har vidare blivit klarlagt dels att Johanna Möller inför förhöret hade blivit negativt inställda till dem, dels att de uppfattade Johanna Möllers yttranden som ett hot riktat mot dem. Tingsrätten har full förståelse för att Kenneth Ågren och Pether Everhag upplevde att de blev hotade och att de skulle kunna reagera på detta sätt måste Johanna Möller också ha förstått när hon fällde yttrandena. Johanna Möller kan inte undgå ansvar för hot mot tjänste-

man i enlighet med åtalet. Brottet kan inte sägas ha varit ringa.

*Skiljaktig mening, se slutet av domen.*

### **Åtalet enligt bilaga 3 samt Ann Christina Möllers och Ulrika Fosshagens skadeståndsyrkanden**

#### Johanna Möllers inställningar

Johanna Möller har förnekat vad som lagts henne till last.

Med hänvisning till inställningen till åtalet har Johanna Möller bestritt skadeståndsyrkandena. När det gäller Ann Christina Möllers yrkande har hon vitsordat en ersättning om 50 000 kr totalt för psykiskt lidande till följd av mord och försök till mord, en ersättning om 125 000 kr för kränkning på grund av försök till mord och en ersättning om 20 000 kr för sveda och värk i form av fysiskt lidande på grund av försök till mord. Vidare har hon vitsordat det belopp som fordrats för förlust av tand. När det gäller Ulrika Fosshagens yrkande har hon vitsordat ett belopp om 50 000 kr.

Johanna Möller har förklarat att hon inte har något att erinra i sig mot de ränteyrkanden som framställts.

#### Mohammad Rajabis inställningar

Mohammad Rajabi har erkänt att han tillsammans och i samförstånd med Johanna Möller mördat Göran Möller och försökt att döda Ann Christina Möller.

Vidare har Mohammad Rajabi medgett att betala skadestånd till Ann Christina Möller med 50 000 kr för psykiskt lidande till följd av mord, med 125 000 kr för kränkning på grund av försök till mord, med 30 000 kr för sveda och värk på grund av försök till mord och med 4 000 kr för förlust av tand. Han har också medgett att betala skadestånd till Ulrika Fosshagen med 50 000 kr för psykiskt lidande. Slutligen har han medgett att betala yrkade räntor på medgivna belopp.

### Utredning

Förhör har hållits med Ann Christina Möller, Ulrika Fosshagen, Mohammad Rajabi, Johanna Möller, David Blomsterlund, Julia Blomsterlund och Jafar Jafari samt med vittnena Amanda Blomsterlund, Viktoria Eriksson (en person som är boende i samma hus i Eskilstuna som Johanna Möller är boende i), Peter Johansson (en person som är bosatt en eller ett par kilometer från Granliden), Liselotte Staflin, Eric Oskarsson, Fredrik Hansson, Karin Lindberg, Patrik Vikström, Martin Gunnarsson, Stina Ahlström (rättsläkare), Carolina Contreras Rodriguez (bekant till David Blomsterlund), Rasmus Nilsson (bekant till Ghasem Hosini som nämns nedan), Morteza Ghalami (också bekant till Ghasem Hosini), Eva-Lena Malmsten (en person som haft Ghasem Hosini boende hos sig), Hosein Haidari (bekant till Mohammad Rajabi), Lotta Isberg, Tomas Wisén (Lotta Isbergs sambo), Fedrika Zefi, Dritero Zefi (Federika Zefis särbo), Ali Mohammadi, Sukridta Aryarmuang (tidigare sambo med Ali Mohammadi), Pia Klevefeldt, Alexander Klevefeldt (Pia Klevefeldts make), Sofia Klevefeldt (Pia Klevefeldts syster), Payman Shokoufan (tidigare anställd vid häktet i Karlstad).

Vidare har genomgåts dels den i stämningsansökan åberopade skriftliga bevisningen, dels diverse övrig skriftlig bevisning som åberopats före och under huvudförhandlingen.

Slutligen har spelats upp dels larmsamtalet från Ann Christina Möller till SOS, dels inspelade polisförhör med Alexander Gamalielsson, dels ett inspelat polisförhör med Ghasem Hosini (bekant till Mohammad Rajabi), dels diverse avlyssnade samtal, dels en rekonstruktionsfilm.

### Ann Christina Möllers uppgifter

Ann-Christina Möller har berättat i sammandrag följande.

Göran Möller var en vänlig och omtänksam man som brydde sig om henne och döttrarna. Hon och Göran Möller älskade varandra och hade en djup vänskap. De hade inget stort umgänge, utan umgicks mest med varandra och med släkten. Grannarna vid Granliden umgicks de inte med. Göran Möller hade med tiden blivit alkoholist och när han drack blev han trött. Han var absolut inte döende och inte heller var han alkoholdement. Efter att Göran Möller hade dragit sig tillbaka från yrkeslivet reste hon och han mycket. Vidare var de ofta ute i skogen. För kanske tre år sedan köpte de en husbil. Därefter började de fundera på att sälja Granliden eftersom de hade svårt att orka med att sköta fastigheten. Våren 2016 bestämde de sig slutligt för en försäljning varefter de kontaktade mäklare och beställde fotografering av fastigheten. Johanna Möller gav då uttryck för att Granliden inte borde säljas eftersom fastigheten var ”ett bra ställe att samlas på”. När hon och Göran Möller stod fast vid att Granliden skulle säljas bad Johanna Möller dem att vänta till dess att hon hade fått en aktieutdelning. De var dock inte villiga att vänta. Johanna Möller frågade sedan återkommande när det skulle bli visning av fastigheten.

Hon och Göran Möller hade från och till lite problem med Johanna Möller alltsedan Johanna Möller var i tonåren. Johanna Möller ”stred om allt”. Trots detta ställde Göran Möller alltid upp för Johanna Möller. Hon såg till att ”bokföra” alla pengar

som Johanna Möller såvitt hon kände till fick av henne och Göran Möller. Det kan stämma att bokföringen visar att Johanna Möller fick omkring 600 000 kr totalt.

Själv hade hon en ganska bra relation till Johanna Möller fram till att Johanna Möller flyttade till en bostad på Vedbergsgatan i Eskilstuna. Sedan blev relationen sämre och sämre. ”Olika män började dyka upp”. Hon hjälpte ändå Johanna Möller med olika saker. Bl.a. hjälpte hon Johanna Möller att förhandla fram förmånliga villkor när lån skulle tas. Så småningom ”urartade” relationen. Våren 2016 märkte hon att Johanna Möller ofta hade många ensamkommande afghaner på besök i lägenheten på Grankvistgatan och att i vart fall tre av dessa afghaner också bodde där. Hon märkte också att Johanna Möller inte gav David Blomsterlund den stöttning som han behövde. Hon sade till Johanna Möller vad hon tyckte och tänkte. Det togs inte så väl emot av Johanna Möller, som sade att hon var en dålig mor. Hon fick känslan att Johanna Möller blev hatiskt inställd till henne. Kontakten mellan dem avtog och hon fick inte träffa Johanna Möllers och Aki Paasilas tvillingar. Hon och Göran Möller såg dock till att köpa en lägenhet åt David Blomsterlund och att hjälpa honom även i andra avseenden.

Johanna Möller kan visa både glädje och sorg när det passar, men är egentligen ”ganska nollställd” vad gäller det känslomässiga.

Även Göran Möller började med tiden känna sig lurad av och besviken på Johanna Möller. Han funderade mycket på Johanna Möllers beteende och kom fram till att Johanna Möller kanske var nymfoman. Vid ett samtal mellan Göran Möller och Johanna Möller sade Göran Möller att Johanna Möller såg ut som en ”hora”. Bakgrunden var att Johanna Möller hade fått pengar av Göran Möller för att kunna betala en påstådd skatteskuld, men sedan använt pengarna till bl.a. att förstora bröstet. I april 2016, i vart fall tror hon att det var då, blev Johanna Möller ”upp-

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

sagd” från lägenheten på Grankvistgatan av Göran Möller. Anledningen var att grannar hade reagerat på allt ”spring” i lägenheten. Johanna Möller hävdade besittningsrätt till lägenheten, men Göran Möller ”läste på” och klargjorde sedan att någon besittningsrätt inte fanns eftersom han ägde lägenheten till 95 %. Till slut enades Göran Möller och Johanna Möller om att Johanna Möller skulle få bo kvar i lägenheten fram till ”nyår” i avvaktan på att hon fick en aktieutdelning och kunde skaffa annat boende.

Våren 2016 diskuterade hon och Göran Möller att de kanske skulle upprätta ett testamente enligt vilket Johanna Möllers del i kvarlåtenskapen efter dem inte skulle vara lika stor som den annars skulle vara. Göran Möller ansåg nämligen att Johanna Möller ”hade fått tillräckligt” och att det ”måste bli ordning”. Det blev bestämt att ett testamente skulle upprättas efter sommaren i samband med att Granliden blev såld. Hon vet inte om någon av dem talade om för Johanna Möller vad hon och Göran Möller kommit fram till.

Mohammad Rajabi har hon inte träffat mer än kanske tio tillfällen totalt. Vid ett av dessa tillfällen kom hon till Johanna Möllers lägenhet och hittade Johanna Möller och Mohammad Rajabi tillsammans i sängen. Hon bad då Mohammad Rajabi på engelska att flytta. Hon vet inte om Mohammad Rajabi förstod vad hon sade, men Johanna Möller kallade henne för ”fyllekärring”. Hon och Mohammad Rajabi har aldrig haft någon konflikt.

Hon och Göran Möller bestämde sig så småningom för att rensa uthusen inför att Granliden skulle säljas. De beställde därför en container som skulle levereras på morgonen den 3 augusti 2016. I uthusen fanns inte bara makarnas saker, utan också möbler och annat som var Johanna Möllers. Johanna Möller informerades därför och det blev bestämt att Johanna Möller skulle avhämta sina saker den 2 augusti

2016. Den 2 augusti 2016 kom hon och Göran Möller till Granliden vid 14:00-tiden. På fastigheten fanns då dels en flyttbuss, dels en personbil. Vidare fanns Johanna Möller, David Blomsterlund, Mohammad Rajabi och Jafar Jafari där. De två sistnämnda satt i gräset och vilade sig. Sällskapet var på väg att lämna Granliden. Johanna Möllers saker var packade i flyttbussen och de skulle köras till ett ställe som Johanna Möller hade hyrt för magasinering. Tydligen hade sällskapet använt sig av husnycklar som, enligt vad Johanna Möller kände till, förvarades i ett proppskåp i ett hönshus. Huruvida nycklarna lagts tillbaka där vet hon inte. Göran Möller och Mohammad Rajabi hade ingen fysiskt kontakt med varandra. Efter att Johanna Möller hade sagt sig ha för avsikt att komma på besök påföljande dag tillsammans med tvillingarna åkte sällskapet iväg i fordonen. Hon och Göran Möller blev kvar på Granliden.

När hon och Göran Möller var på Granliden gick hon ofta till skogen och plockade svamp. Göran Möller brukade klippa gräs eller göra något annat. Ibland satt paret på bryggan. Hon gick oftast till sängs vid 22:00-tiden och sin vana trogen lade hon sig alltid naken. Vidare sov hon alltid till höger om Göran Möller och på vänstra sidan av kroppen. Göran Möller lade sig alltid lite senare än vad hon gjorde. Han ville nämligen titta på ”sena rapport”. När han hade gjort det kom han upp till sovrummet och satte sig i en ”korgmöbel” och klädde av sig. Sedan kröp han ned i sängen efter att ha urinerat och hämtat ett glas vatten. Klockan brukade då vara 22:15-22:20. Hon tror att parets döttrar kände till dessa rutiner. Göran Möller hade aldrig kniv bredvid sig på nattduksbordet och för övrigt bar han i princip aldrig kniv. Hon och Göran Möller hade alltid sovrumsdörren på vid gavel när de sov. Sovrummet var litet och de ville inte att det skulle bli varmt och instängt där. Husets ytterdörr brukade vara låst nattetid. Den dörren är så beskaffad att den måste låsas ”på ett visst sätt”. Kanske Göran Möller, som tydligen hade över två promille alkohol i blodet då, inte lyckades låsa dörren på kvällen den 3 augusti 2016.

På kvällen den 3 augusti 2016 åt hon och Göran Möller middag. Hon drack lite vin. Göran Möller drack öl och whisky. Hon gick som vanligt och lade sig runt kl 22:00. Hon somnade och märkte inte när Göran Möller kom upp. Hon vaknade sedan av att någon, som hon upplevde det, armbågade henne. Hon antog att Göran Möller tyckte att hon snarkade och därför puttade till henne. Hon ”for upp” och ställde sig på knä varvid hon såg att en person satt grensle över Göran Möller. Hon såg bara en gestalt. Hon utbrast ”Göran, vad gör du?”, men fick inte något svar. Nästa minnesbild är att personen ”var på henne hela tiden”. Hon har för sig att personen då satt framför henne i sängen och högg henne. Hon svimmade av. Hon vet inte hur länge hon var avsvimmad. När sedan vaknade till kunde hon nästan inte se någonting. Det rann blod överallt. Hon trevade efter Göran Möller och kände då hans kropp. Eftersom hon var trött lade hon sig ned. Hon minns att hon tyckte att det var varmt, blött och skönt i sängen. Hon orkade inte tänka vad hon skulle göra. Hon vet inte om eller hur många gånger hon slumrade till, men hon tror att hon låg kvar i sängen ganska länge. Till slut insåg hon att hon var tvungen att göra något. Hon klev upp från sängen och begav sig till badrummet. En tand som det tidigare inte hade varit något fel på låg lös i hennes mun och den tanden lade hon ifrån sig i badrummet. Hon tittade sig i spegeln, men kunde inte känna igen sig själv. Hon funderade på att duscha. Till slut lyckades hon med besvär ta sig nedför trappan till bottenplanet. Hon såg att ytterdörren stod på vid gavel. Hon begav sig till vardagsrummet. Där ringde hon till Ulrika Fosshagen, men lade på innan hon hade fått något svar. Sedan ringde hon tydligen till Göran Möller också, men det minns hon inte. Till slut ringde hon 112. Hur lång tid som då hade gått från att hon begav sig till badrummet vet hon inte. Under 45 minuters tid fick hon förklara vägen till Granliden. Hon kände att hon hade stora hål i ansiktet, att tungan var trasig och att det plaskade blod om henne. Hon stoppade in fingrar i ett hål invid hjärtat. Till slut kom polis och ambulans. I något skede nämnde hon nog Johanna Möllers namn. Hon tillfrågades om hon hade några ovänner och den enda som hon kunde komma

på var Johanna Möller, som föreföll ha blivit hatiskt inställd till henne. Hon fick besked om att Göran Möller var död, men beskedet kunde hon inte ta till sig. Hon gick naken ut till ambulansen. Hon kördes till sjukhuset i Eskilstuna och där blev hon opererad under fyra timmar och sydd med 68 stygn. Vidare fick hon två påsar blod. Hon anhölls initialt och det kändes fruktansvärt. Hon var kvar på sjukhuset i Eskilstuna knappt en vecka varvid hon gavs bl.a. morfin. Sedan flyttades hon till sjukhuset i Västerås och där var hon också ungefär en vecka. Samtidigt erhöll Ulrika Fosshagen med familj skyddat boende. Det bedömdes att det fanns en hotbild mot henne och Ulrika Fosshagen med familj. När hon skrevs ut från sjukhuset i Västerås hamnade hon på ett hotell i Linköping där Ulrika Fosshagen med familj då befann sig. Hon och Ulrika Fosshagen med familj flyttades runt i Sverige fram till någon gång i september 2016 då de blev tvingade att bege sig utomlands. Egentligen ville hon hem. Även under vistelsen utomlands var hon och Ulrika Fosshagen med familj tvungna att acceptera att det flyttades runt. Vid något tillfälle blev hon uppringd av en journalist på Expressen, som undrade hur hon mårde. ”Det kan du väl tänka dig hur jag mår”, svarade hon. Sedan avslutade hon samtalet.

Före händelsen den 3 augusti 2016 fungerade hon fullt normalt. Efter händelsen har hon lidit av ångest, sömnsvårigheter och mardrömmar. Vidare har hon fått nedsatt hörsel, dålig balans och någon form av förlamning runt munnen. På förmiddagarna, innan hon ”får igång munnen”, sludrar hon när hon pratar och vissa dagar har hon väldigt svårt att äta därför att det rinner saliv från munnen. Den högra armen kan hon inte få upp utan att hjälpa till med den vänstra. Hon äter mycket smärtlindrande medicin. En ny tand kommer att opereras in, men det måste gå lång tid först.

Även hennes 91-åriga mor och Ulrika Fosshagen har mått väldigt dåligt efter händelsen.

Johanna Möller har haft ekonomiska motiv för mordet och mordförsöket. Hon vill inte på nytt bli utsatt för brott. Därför kommer hon att till största delen ge bort de pengar som hon har till välgörande ändamål.

Johanna Möller påstår sig ha haft en stroke, men hon har aldrig sett några tecken på att den uppgiften skulle vara sann.

I vart fall tidigare körde Johanna Möller bil även kvällstid och vintertid när det var mörkt ute.

Vid något tillfälle blev hon informerad av Magnus Blomsterlund om att Johanna Möller ansåg att Göran Möller hade förgripit sig på henne sexuellt när hon var barn. Magnus Blomsterlund trodde inte på Johanna Möller och det gjorde inte hon heller. Hon var hemmafru när döttrarna var små. Göran Möller arbetade mycket och var aldrig ensam med döttrarna.

### Mohammad Rajabis uppgifter

Mohammad Rajabi har uppgett i sammandrag följande.

Han är medborgare i Afghanistan därför att hans föräldrar är afghaner. Han har dock aldrig bott i Afghanistan. Han föddes i Iran den 18 oktober 1374 enligt tideräkningen där. Enligt tideräkningen i Sverige föddes han den 8 januari 1996. Sommaren 2015 lämnade han av olika anledningar Iran. Han kom till Sverige via bl.a. Turkiet, Grekland, Serbien, Kroatien, Österrike, Tyskland och Danmark. I ett läger i Grekland togs hans fingeravtryck. Han blev också fotograferad. Vidare fick han ange sina personuppgifter på en blankett. Eftersom han hade hört att de som var under 21 år inte fick resa vidare ensamma skrev han felaktigt att han var född

år 1994. Vid ankomsten till Sverige i december 2015 visade han upp handlingarna från Grekland. Han blev placerad på ett flyktingboende. När han sedan blev tillfrågad av Migrationsverket om hans ålder stämde uppgav han felaktigt att han var född år 1998. Andra på boendet hade nämligen sagt att man ”levde bättre som minderårig”. Efter att han hade vistats på sjukhus några dagar blev han omplacerad till Pangelius Familjehemsvård AB:s flyktingboende i Arboga. Där lärde han känna de andra flyktingarna och Jafar Jafari. Varje fredag kom Johanna Möller och Lotta Isberg på besök på boendet. En kväll någon gång efter julen 2015 blev han dålig varvid personalen på boendet ringde efter ambulans. Han blev körd till sjukhuset i Kungsör och fick vara kvar där över natten. I samband med att han skulle skrivas ut fick han veta att Johanna Möller hade sagt till personalen på boendet att han kunde flytta hem till henne om han inte mådde bra. Han tackade nej till erbjudandet och kom därför tillbaka till boendet. Mitt på dagen hörde Johanna Möller av sig och erbjöd honom på nytt att bo hos henne. Personalen sade att det kanske var lika bra att han tackade ja till erbjudandet då Johanna Möller bodde i Eskilstuna där det fanns ett större sjukhus. Då ändrade han sig och tackade ja. Redan första kvällen hos Johanna Möller inledde han en sexuell relation med henne. Det var efter att Johanna Möller hade sagt att han kunde sova i hennes säng. När han hade bott hos Johanna Möller någon vecka ville han återvända till flyktingboendet. Johanna Möller ville dock att han skulle stanna kvar. Hon sade att flyktingboendet skulle läggas ned inom kort och att alternativet för honom om han inte stannade kvar hos henne var att komma till ett flyktingboende för vuxna. Han valde då att stanna. När Johanna Möller arbetade skötte han sysslorna i hemmet. Johanna Möller skrev in honom vid SFI, vilket gjorde att hans svenska blev bättre. Han hade dock lättare att förstå än att tala. Relationen med Johanna Möller fortlöpte. Både Julia Blomsterlund och Ann Christina Möller bad honom att lämna Johanna Möller. Han tänkte göra som de ville, men Johanna Möller lät honom inte flytta. Han bad Bashir Qawim om hjälp med att hitta ett boende. Bashir Qawim föreslog att han skulle

”förstöra” för Johanna Möller, till exempel genom att filma när de hade sex med varandra. Han ville dock inte följa förslaget.

Vid något tillfälle när Johanna Möller befann sig i Göteborg blev han ombedd av henne att också komma dit. När han anlände till Göteborg nästa dag tyckte han att Johanna Möller var konstig och ovanligt generös. Bl.a. köpte hon en Iphone 6 och kläder åt honom. Han och Johanna Möller hade sedan ett möte med Sami Rahmani och Nasir Tajik på ett hotell. Han fick veta av Nasir Tajik att Johanna Möller hade haft sex med Sami Rahmani och Nasir Tajik föregående kväll. Vidare visade Nasir Tajik honom en film som tagits vid tillfället. Johanna Möllers ansikte syntes dock inte på filmen och Johanna Möller nekade till att det var hon på filmen. Han sade åt Johanna Möller att ta avstånd från Sami Rahmani och Nasir Tajik. Hon följde inte rådet, utan bjöd i stället Sami Rahmani och Nasir Tajik till Eskilstuna. Dit kom de en vecka senare. De bodde hos Johanna Möller någon vecka och sedan flyttade de till Bashir Qawim. Efter en tid hörde de av sig till Johanna Möller och sade att de skulle publicera filmen om hon inte lämnade sitt arbete och betalade pengar. Johanna Möller insisterade på att han skulle prata med dem. Hon gav honom 5 000 kr och lånade ut sin bil till honom. Han åkte till Göteborg tillsammans med sina närmaste vänner, Ghasem Hosini och en kille som heter Abbas. I Göteborg träffade han Sami Rahmani och Nasir Tajik. De ansåg att Johanna Möller hade varit bedräglig och att hon borde förlora sitt arbete. Nasir Tajik sade dock att de skulle radera filmen om de fick 100 000 kr av Johanna Möller. Han svarade att en sådan uppgörelse var i sin ordning om filmen raderades framför hans ögon. Filmen raderades sedan samtidigt som Sami Rahmani och Nasir Tajik lovade att ingen annan hade tagit del av filmen. Han ringde till Johanna Möller och berättade vad som hänt. Johanna Möller sade att hon skulle fundera på detta med pengarna. Några veckor efter att han hade kommit tillbaka till Eskilstuna blev han medveten om att filmen hade publicerats av någon tidning. Han tog kontakt med Sami Rahmani och

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Nasir Tajik som då sade att de hade hållit sitt löfte och att den film som hade publicerats inte var filmen som tagits i Göteborg, utan en film som tagits hemma hos Johanna Möller i Eskilstuna. När han konfronterade Johanna Möller med detta sade hon att hade varit full och inte vetat att Sami Rahmani och Nasir Tajik filmat. Han förklarade att han inte ville leva med henne längre och bad att hon skulle ordna ett nytt boende åt honom. Hon sade att hon älskade honom och att de skulle komma att ha det bra tillsammans. Hon ville inte hjälpa honom till ett annat boende. Inte heller Jafar Jafari och Abbas ville hjälpa honom. Han valde då att stanna hos Johanna Möller. Johanna Möller var arg på ett antal personer för detta med filmen. Hon ville att något skulle hända med dem. Hon frågade Jafar Jafari om denne kunde hjälpa till, men fick ett nekande svar. Han fick sedan samma fråga varvid han också svarade nej. En tid därefter åkte Johanna Möller, han och tvillingarna till Malmö. I Malmö ville Johanna Möller skaffa ett vapen. När han frågade varför hon skulle ha ett vapen svarade hon att hon tänkte använda det mot Bashir Qawim och en man vid namn Khaled. Han ringde till en vän i Tyskland och en vän i Danmark och bad de vännerna ordna fram ett vapen. Var och en av dem var villig att ställa upp, men ville ha betalt. Vidare krävde var och en av dem att vapnet avhämtades i Tyskland/Danmark. När Johanna Möller fick veta att ingen kunde tänka sig att komma till Malmö med vapnet lät hon saken bero.

En tid efter att sexfilmen blev publicerad, kanske två veckor efter, började Johanna Möller prata om sina föräldrar. Hon sade att de inte var några bra människor och att fadern hade våldtagit henne när hon varit tio år. Hon sade vidare att hon inte hade kunnat berätta om våldtäkten för några eftersom hon älskat fadern, men att hon numera hatade sina föräldrar och ville att "deras huvuden inte skulle vara kvar på kroppen". Hon sade också att hon "hade bestämt sig". Slutligen bad hon honom att döda föräldrarna samtidigt som hon förklarade att hon skulle planera hur det skulle gå till. Hans besked till henne var att han inte trodde på detta med våldtäkten, att

hon ”förväxlade honom med en mördare”, att han inte tänkte utföra några mord och att det var bäst att han och hon gick skilda vägar. Vad som sedan hände var att Johanna Möller vid kanske åtta till tio tillfällen under cirka två månaders tid återkom till detta med att han skulle döda föräldrarna. Flertalet av tillfällena var efter resan till Malmö. Varje gång tjatade hon ett par timmar om saken och fyra eller fem av gångerna yttrade hon orden ”båda skall dö”. Inte någon gång sade hon något om att en kniv skulle användas. Vid något tillfälle förslog hon att han skulle bege sig till föräldrarnas lägenhet och döda föräldrarna där. Han fick sedan höra att hon hade bett sonen Alexander att ordna fram nycklarna till lägenheten. Den sista gången före den 3 augusti 2016 som Johanna Möller tog upp att han skulle döda föräldrarna svarade han ”okey, då går jag och gör det”. Sedan lämnade han bara Johanna Möllers lägenhet.

Den 2 augusti 2016 följde han med Johanna Möller, David Blomsterlund och Jafar Jafari till Granliden för att hjälpa dem att hämta möbler och annat där. Det var första gången som han besökte Granliden. Innan sällskapet lämnade Granliden anlände Johanna Möllers föräldrar. Han hälsade på dem på avstånd. Efter besöket på Granliden lämnades möblerna och det andra av på ett visst ställe. Resten av dagen ägnades åt annat. På kvällen ville Johanna Möller att han skulle åka och lämna kläder i ett nyinköpt hus i Arboga som var tänkt att göras om till ett flyktingboende. När han frågade hur han skulle ta sig till Arboga sade hon åt honom att gå till Pangelius Familjehemsvård AB:s kontor och ta en bil som fanns där. Han lämnade Johanna Möllers lägenhet varefter han gick runt i Eskilstuna och rökte hasch fram till midnatt. Han var tillsammans med Ghasem Hosini. Vid midnatt begav de sig till kontoret och hämtade en bil. De åkte sedan till huset i Arboga. Det var då han som körde. I huset rökte de mer hasch. När de skulle hem till Eskilstuna ville Ghasem Hosini köra och han accepterade det. Ghasem Hosini körde runt i och i närheten av Arboga kanske 30-40 minuter. Ibland stannade de till och rökte

hasch. Bl.a. gick färden genom skogsområden. Han vet inte om de vid något tillfälle råkade hamna i närheten av Granliden, men i allt fall var deras avsikt inte att åka dit. Han hade för övrigt inte hittat till Granliden även om han skulle ha försökt. Visserligen sade han vid något tillfälle till polisen att han skulle ha hittat, men det var endast något som han hittade på för att vilseleda. Omkring kl 02:00 påbörjades en färd tillbaka till Eskilstuna. Inget särskilt hände. Han kom hem till Johanna Möllers lägenhet vid 03:30-tiden.

Den 3 augusti 2016 vaknade han kl 11:00-11:30. Johanna Möller var då inte hemma. Han gick iväg och umgicks med Ghasem Hosini. De gick runt lite på stan och två gånger begav de sig till en skog och rökte hasch. Vid det andra tillfället dök en annan kamrat till honom upp och den kamraten bjöd honom på lite heroin. Han och Ghasem Hosini skildes cirka kl 17:00. Ghasem Hosini, som skulle utvisas och som med anledning av detta var inbokad på ett möte i Flen påföljande dag, avsåg att ta tåget till Örebro och där besöka en vän som heter Morteza. I efterhand fick han höra av Ghasem Hosini att denne hade satt sig på tåget utan biljett, blivit upptäckt, nödgats kliva av tåget på någon ort och sedan tagit bussen från den orten till Örebro. Efter att han och Ghasem Hosini hade skilts gick han iväg och mötte en kamrat som heter Hosein Haidari. Denne hade kontaktat honom och bett att få låna 200 kr till alkohol. Han gav Hosein Haidari 200 kr efter att själv ha lånat summan av en annan. Han och Hosein Haidari promenerade tillsammans till Fröslunda, där Hosein Haidari köpte en flaska vodka i en arabisk mataffär. Johanna Möllers Volvo använde han över huvud taget inte den 3 augusti 2016. Den använde hon själv. Omkring kl 19:00 fick han ett sms från Johanna Möller. Hon bad honom att komma hem, vilket han också gjorde ganska snart därefter. Han hade då med sig lite kokain som han tänkte bruka senare under kvällen. Han satte sig i en soffa. Johanna Möller kontaktade Alexander Gamalielsson och bad denne att komma hem och passa tvillingarna. Sedan sade hon till honom att de skulle åka till Katrineholm. Tio

minuter efter att Alexander Gamalielsson hade kommit gick han och Johanna Möller ut till Johanna Möllers parkeringsplats och satte sig i Johanna Möllers Volvo. Johanna Möller körde till Pangelius Familjehemsvård AB:s kontor, där Volvon parkerades. Därefter bytte han och Johanna Möller till företagets VW Touran. Det var Johanna Möller som bestämde att de skulle byta bil. Hon sade att det skulle bli ”mer bekvämt”. Han gick in på kontoret och hämtade nycklarna till Touranen. Samtidigt lämnade han sin telefon på laddning på kontoret. Han trodde felaktigt att Johanna Möller hade sin telefon med sig. Han och Johanna Möller åkte därefter vidare i Touranen med Johanna Möller som förare. Johanna Möller körde ut på motorvägen i riktning mot Arboga och sedan frågade hon om han kunde döda hennes föräldrar ”i natt”. Han blev arg på henne. Hon sade då ”kommer du att utföra det eller inte?”. Han svarade ”du kör ju redan ditåt, varför frågar du?”. Så småningom kom Johanna Möller fram till infarten till Granliden. Där saktade hon ned. Sedan passerade hon infarten och fortsatte cirka 100 meter till innan hon stannade helt. Han och Johanna Möller blev sittande i Touranen kanske 15-20 eller 20-30 minuter. De samtalade. Johanna Möller sade ”är du säker på att du vill göra det?”. Han svarade då ”jag vill inte, men om jag säger nej, kommer du då att åka tillbaka?”. Johanna Möller svarade nej och bad honom att ”testa”. När han till slut accepterade lämnade Johanna Möller över en tröja och ett par handskar till honom och sade att han skulle sätta på sig tröjan och handskarna. Vidare lämnade hon över en kniv. Tröjan, handskarna och kniven låg tillsammans i en påse i bilens baksäte, men det visste han inte om. Han såg att det också fanns en annan kniv i påsen. Den kniv som han tog emot har han försökt rita av inför polisen. Johanna Möller sade ingenting om hur han skulle ta sig in i boningshuset. Inte heller sade hon något om hur han skulle hugga med kniven. Däremot sade hon att föräldrarna sov i ett sovrum på övervåningen och att trappan till övervåningen fanns till höger om ytterdörren. Vidare sade hon att han skulle kontrollera att lamporna på nedervåningen var släckta innan han gick in. Hon upprepade också vad hon sagt några gånger tidigare,

nämligen ”båda skall dö”. Han klev ur bilen och gick upp till boningshuset. Han gick raka vägen och längs med infarten. När han kom till gårdsplanen satte han sig vid en container och rökte i fem minuter. Lamporna på nedervåningen i huset var släckta och när han gick fram till ytterdörren visade det sig att den var olåst. Om den hade varit låst skulle han omedelbart ha återvänt till bilen. Nu gick han i stället in i huset och upp till övervåningen. Sovrumsdörren stod på glänt. Eftersom han var rädd och ville vara säkra på att föräldrarna hade somnat väntade han 30 minuter utanför sovrumsdörren. Trots att han egentligen inte ville gick han sedan in i sovrummet och började med vänster hand (han är vänsterhänt) hugga med kniven mot Göran Möller. Efter att Ann Christina Möller hade vaknat högg han även mot henne. Rekonstruktionsfilmen visar hur allt gick till. Han högg utan att tänka på var huggen träffade. När han högg satt han grensle över Göran Möller, som försökte göra motstånd genom att knuffa på honom med sin högra hand. Handen träffade hans ansikte, men det var inte någon kraft i knuffen. I vart fall huggen mot Göran Möller utdelades med kraft. Även om det inte var hans avsikt så kom flera hugg att riktas mot huvudena på Göran Möller och Ann Christina Möller. Vid ett av huggen mot Göran Möllers huvud fastnade kniven i huvudet. När han drog loss kniven tog han i och spetsen på kniven gick då av. Angreppen på Göran Möller och Ann Christina Möller pågick kanske två minuter. Sedan sprang han ut från sovrummet och huset. Han trodde då att Ann Christina Möller hade dött. Han sprang direkt till Touranen, i vilken Johanna Möller då satt och halvsov. Han satte sig i bilen. Hela han var blodig och efter att han hade satt på sig bilbältet råkade han komma åt Johanna Möllers ena axel varvid hennes t-shirt – han tror att den var svart – fick blod på sig. Johanna Möller frågade vad som hade hänt varvid han svarade ”titta själv!”. När hon sedan frågade om föräldrarna hade dött sade han ”håll käften och kör”. Sedan sade han att han hade träffat huvudet på fadern. Johanna Möller undrade då om modern varvid han sade att han trodde att han hade träffat huvudet och magen på henne. Johanna Möller körde tillbaka mot kontoret. Han tog av sig

handskarna och tröjan i bilen och stoppade sedan ned sakerna en plastpåse. Det var mörkt ute under färden. Kniven som han hade använt sig av i Granliden höll han i ena handen, närmare bestämt den högra. Johanna Möller körde motorvägen och vid McDonald´s i Eskilstuna svängde hon av mot Tuna Park. När bilen närmade sig en bro saktade Johanna Möller ned till kanske 10 km/tim och mitt på bron vevade hon ned hans bilruta och sade åt honom att kasta kniven i sjön. Han gjorde som hon sade. Kniven var inte förpackad i något när den slängdes. När han och Johanna Möller kom fram till kontoret gick han in dit och lämnade nycklarna till Touranen. Vidare gick han på toaletten och tvättade ansiktet. Han blev kvar på kontoret 20-30 minuter och den tiden ägnade han åt att tänka på vad som hade hänt. Efter att ha tagit sin telefon och satt på den lämnade han kontoret. Han letade efter Johanna Möller, men hon var försvunnen. Han promenerade mot centrum och vid en bankomat tog han ut 1 000 kr med Johanna Möllers kort. Sedan ringde han till några personer som han tänkte köpa hasch av. Han fick dock inte svar. Han kom hem till Johanna Möllers lägenhet vid 01:00-tiden. Han tog sig in i lägenheten med den nyckel som han hade. Han tog av sig sina blodiga byxor och slängde dem i tvättmaskinen. Efter att han hade ropat på Johanna Möller hjälpte hon honom att starta maskinen. Alexander Gamalielsson vaknade och frågade Johanna Möller vad som hänt varvid hon svarade ”ingenting, Mohammad har problem med att sätta igång tvättmaskinen”. Alexander Gamalielsson gick och lade sig igen. Han tog en dusch och gick sedan och lade sig han också. – Under kvällen den 3 augusti och natten mot den 4 augusti 2016 var han ”fullproppad” med narkotika i form av hasch, heroin och kokain. Alla tidsangivelser som han lämnat bygger på uppskattningar. Därvid är att notera att han upplevde att ”allt gick sakta”.

På morgonen den 4 augusti 2016 blev han väckt av Johanna Möller, som sade att polisen hade varit där och informerat henne om att hennes far hade mördats och att hennes mor låg på sjukhus. Vidare gjorde hon gällande att han direkt efter besöket

på Granliden sagt att han trodde att båda föräldrarna hade dött. Hon gav honom också några örfilar. Den 4 augusti 2016 skulle han, Johanna Möller och tvillingarna åka till Göteborg. Det var bestämt sedan tidigare och tågbiljetter var bokade. Resan blev dock inte av. Uppskattningsvis kl 11:00-12:00 kom David Blomsterlund på besök varefter Johanna Möller och David Blomsterlund försvann ut. Han gick också ut, dock först vid 17:00-tiden. Han återvände sedan hem efter ett tag. Johanna Möller var då hemma, men han pratade inte med henne. Omkring kl 20:00 kom polisen till bostaden och ställde frågor till Johanna Möller. Johanna Möller grät under polisens besök och när polisen hade gått skrattade Johanna Möller. Vidare ställde hon frågan ”spelar jag bra?”.

Den 5 augusti 2016 gjorde han och Johanna Möller inte något särskilt. På kvällen började han dock fundera på hur han hade kunnat ge sig på Johanna Möllers föräldrar. Han blev arg på sig själv och på Johanna Möller. Han gick ut och sedan kontaktade han Ghasem Hosini. Han hade redan före den 3 augusti 2016 berättat för Ghasem Hosini vad Johanna Möller hade bett honom om. Nu sade han till Ghasem Hosini att han hade gjort som Johanna Möller velat. Ghasem Hosini förklarade att han måste prata med Johanna Möller och att Johanna Möller måste hjälpa honom. Vidare sade Ghasem Hosini att han väl inte ville sitta i fängelse resten av livet. Efter samtalet med Ghasem Hosini gick han hem och pratade med Johanna Möller. Han ställde frågan ”var det verkligen jag som utförde detta?”. Johanna Möller svarade ”nej, du har blivit tokig, det är bara struntprat, du är chockad”. Sedan sade hon ”du får inte säga något sådant till polisen, polisen kommer aldrig att tro på att du utförde det här på min order”. Vidare sade hon ”du och jag satt hemma och jag har förklarat för Alex att han skall säga det om polisen frågar”.

Vid något tillfälle några dagar efter den 3 augusti 2016 stod han vid Johanna Möllers säng och övervägde att döda Johanna Möller eftersom han var arg på

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

henne. Han kom dock fram till att ”det var hans fel också” att händelsen på Granliden hade ägt rum och att han därför inte skulle döda henne.

De blodiga handskarna och den blodiga tröjan som han hade lagt i en plastpåse såg han till att gömma i en skog nära Johanna Möllers bostad. Till Johanna Möller sade han dock att han kastat sakerna. Även Johanna Möllers t-shirt som hade fått blod på sig blev gömd i skogen. Det var efter att han hade hittat t-shirten hemma i sovrummet. De skor som han hade haft på sig på Granliden såg han dock till att kasta på begäran av Johanna Möller.

Johanna Möller bad honom också att ta med Touranen någonstans och sätta eld på den. Det var dagen innan polisen tog Touranen i beslag. Han pratade med sin vän Abbas om detta. Abbas tyckte idén var dålig och därför gjorde han inte något med Touranen.

Efter ett antal dagar åkte han, Johanna Möller och tvillingarna till Stockholm i bil. Det var med anledning av att Johanna Möller, tvillingarna samt Julia Blomsterlund och David Blomsterlund skulle resa till Thailand. Han frågade henne om hon tänkte fly. Svaret han fick var ”nej, jag återkommer snart”. När han bad henne att inte åka hänvisade hon till att resan var bestämd sedan tidigare. När färden till Stockholm påbörjades såg han till att ta med sig påsen med de blodiga handskarna och de blodiga plaggen. Han tänkte nämligen att detta kunde hjälpa honom eller att Johanna Möller kanske inte skulle resa till Thailand om hon fick veta att han inte hade slängt sakerna. Under besöket i Stockholm bodde han och Johanna Möller på hotell. En dag skjutsade Johanna Möller in honom till centrum för att han skulle kunna köpa narkotika på ”plattan”. Hon parkerade en bit bort och väntade där. Han begav sig till ”plattan” och ringde till en vän. Under det att han sedan väntade på den vännen råkade en annan vän, Babak, dyka upp. Babak kände han från sin tid i

Turkiet. Han hade då bott ett tag hos Babak och han visste att Babak hade hållit på med smuggling. Han frågade Babak om denne kunde hjälpa honom ut ur landet. När Babak frågade vad som hade hänt berättade han det kortfattat. Babak undrade om inte Johanna Möller ("kvinnan") kunde hjälpa honom. Han svarade då att Johanna Möller var på väg till Thailand och att han inte litade på att hon inte skulle svika honom. Efter en stund tog Babak med honom till en affär som det tog kanske 10-15 minuter att gå till. Klockan kan då ha varit 17:30-18:00. I affären köpte Babak en ljudinspelningsapparat åt honom. Babak sade åt honom att försöka få Johanna Möller att berätta om händelsen och samtidigt spela in henne i smyg. Babak sade sig ha för avsikt att i sin egen bil följa efter till hans och Johanna Möllers hotell och sedan vänta i lobbyn. Han förklarade hur Johanna Möllers bil såg ut och åt vilket håll de skulle åka. Sedan återvände han till Johanna Möller. När han och Johanna Möller hade kommit tillbaka till hotellrummet såg han till att ställa apparaten i badrummet och sätta den på inspelning. Sedan gick han ut till Johanna Möller och började prata om händelsen på Granliden. Inledningsvis nekade Johanna Möller till allt men efter en längre stund blev hon irriterad och började prata. Av det som hon sade framgick att hon hade hatat sin far och att hon hade planerat mordet. Efter att Johanna Möller hade lagt sig tog han med sig dels inspelningsapparaten, dels påsen med de blodiga sakerna och gick ned till Babak i lobbyn. Babak tog emot föremålen och sade att han kunde höra av sig när han behövde föremålen. Han och Babak skildes sedan. Tydligt avlyssnade Babak det som spelats in. Påföljande kväll – i vart fall tror han att det var då – skickade Babak över cirka sju till åtta minuter av inspelningen till hans mobiltelefon. Han lät Johanna Möller lyssna på den sekvensen. Hon blev arg och slängde telefonen i golvet. Skärmen blev då repig. Han såg sedan till att radera sekvensen. Han har nu kontaktat Babak, som lovat att försöka ta sig till Sverige och se till att inspelningen och de blodiga sakerna blir överlämnade till hans försvarare. Babak är dock efterlyst och kan inte ta sig hit på ett lagligt sätt.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Han och Johanna Möller skildes i Stockholm när hon skulle åka till Thailand. I samband därmed fick han 4 000 kr av Johanna Möller. Han påbörjade en bilfärd mot Östersund, men blev gripen av polisen under färden. Johanna Möller blev gripen på flygplatsen. Han och Johanna Möller fördes till Västerås och satt frihetsberövade tre dagar. Han förnekade brott och uppgav det som Johanna Möller tidigare sagt åt honom att uppgä. När han och Johanna Möller försattes på fri fot företog de på nytt en bilresa till Stockholm. Under resan och senare på dagen sade Johanna Möller åt honom att ”hålla käften, stänga munnen, inte säga till någon, inte lita på någon”. Vidare sade hon att hon skulle fixa pass och pengar till honom, att de skulle lämna Sverige tillsammans och bosätta sig i Spanien samt att de skulle få det bra tillsammans. Hon pratade också om att hon skulle få arva tio miljoner. Johanna Möller införskaffade nya telefoner för att de skulle kunna hålla kontakten ostört. Efter några dagar bestämde sig Johanna Möller för att åka till Thailand med David Blomsterlund. Hon sade att han skulle åka till Norge och att hon sedan också skulle komma dit. Han hade dåligt samvete, men ville inte hamna i fängelse. Han återvände till Eskilstuna. Där talade han med Abbas, som gav honom rådet att antingen gömma sig någonstans eller ”rätta sig efter Johanna Möllers planer”. Han bestämde sig för att ta sig till Norge. Han sade till Ghasem Hosini att han skulle åka till Östersund och vara hos en kamrat där ett tag. Han bad Ghasem Hosini att följa med till Östersund och Ghasem Hosini accepterade att följa med. Väl framme i Östersund bad han Ghasem Hosini att följa med honom till Norge. Ghasem Hosini, som skulle utvisas den 29 augusti 2016 sade då nej. Ghasem Hosini ville nämligen få utvisningsbeslutet verkställt. Efter att ha köpt en telefon med GPS åkte han mot Norge. Han blev stoppad i tullen och fick vända tillbaka till Sverige. Påföljande natt lyckades han ta sig in i Norge utan att bli stoppad. Han åkte till Trondheim. Där blev han stoppad av norsk polis. Han satt sedan anhållen i två dagar. När han frigavs sades de att han var tvungen att betala 5 000 kr och att lämna Norge inom 15 dagar. Han kontaktade Johanna Möller, som då bokade ett hotellrum åt honom

i Trondheim. På hotellet brukade han narkotika i tre dygn. Sedan anlände Johanna Möller. Hon frågade vad han tyckte att de skulle göra. Han svarade att hon fick planera. Hon sade då åt honom att ”köpa heroin och röka och göra slut på det hela”. Efter ett dygn bytte de hotell. De blev sedan gripna och överlämnade till Sverige.

Under första två månaderna av polisförhör upprepade han den berättelse som Johanna Möller sagt åt honom att berätta. Sedan – efter att han hade fått veta att hans DNA hittats på Göran Möller - valde han att erkänna vad han hade gjort mot Johanna Möllers föräldrar. Samtidigt ville han dock inte dra in Johanna Möller. Vid något tillfälle hade hon sagt åt honom att han skulle tänka på tvillingarna, som skulle få lida om de blev utan sin mor. Hon hade också sagt att hon kunde hjälpa honom ekonomiskt om han satt i fängelse samtidigt som hon var fri. I syfte att skydda Johanna Möller hittade han på en osann historia som i korthet gick ut på att han kommit till Granliden med en person vid namn Ali efter att en annan bil körts före och guidat dem till platsen samt att Ali hotat honom med vapen, gett honom en kniv och beordrat honom att döda de personer som fanns i huset. Under den tid som han sedan höll fast vid den osanna historien ljög han också en del andra saker. Till exempel sade han att han hade varit i handgemäng med en person på Pangelius Familjehemsvård AB:s kontor, att Abbas hade varit hemma hos honom och Johanna Möller den 3 augusti 2016 och att Ghasem Hosini hade varit i bostaden på natten då tvättmaskinen sattes igång. Det sistnämnda sade han därför att han hade fått veta att Johanna Möller hade berättat så. Under den tid som han höll fast vid den osanna historien var det också så att han utsattes för ett vallningsförhör där han skulle visa vägen till Granliden. Han kunde dock inte vägen och det blev fel hela tiden. Så småningom valde han att lägga alla kort på bordet. Skälen till detta var att polisen hade sagt att Johanna Möller ”offrade allt inkl. honom för att gå fri själv”, att han upplevde att Johanna Möller ”backade och lämnade honom” och att han hade fått

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

veta att Johanna Möller hade ”blandat in” bl.a. Jafar Jafari och David Blomsterlund. Även inför tingsrätten har han berättat sanningen.

Han har haft problem med droger alltsedan han var med om en trafikolycka i Iran när han var 14-15 år. När han blandar olika droger, såsom han gjorde den 3 augusti 2016, känner han sig som man känner sig när man tar en överdos. Innan han kom till Sverige arbetade han som människosmugglare under cirka två månader. När han kom till Sverige var han lite deprimerad. I Sverige har han levt på bidrag från Migrationsverket och pengar som han fått genom att sälja tabletter. Ibland har han fått pengar av Johanna Möller och ibland har han fått hennes kort så att han kunnat ta ut pengar.

Han och Johanna Möller samtalade ofta med varandra med hjälp av Google Translate. Johanna Möller ville gifta sig med honom och hon sade att hon skulle hjälpa honom till ett bekvämt liv. Han diskuterade saken med en del vänner och de tyckte att han skulle acceptera äktenskap för att få stanna i Sverige. Han kom därför fram till att han skulle gifta sig med Johanna Möller. Han var dock inte kär i henne och hans avsikt var att få till stånd en äktenskapsskillnad efter två år.

Johanna Möller är en intelligent kvinna som har kontroll över sina känslor. Hon kan manipulera sin omgivning och har lätt för att övertala andra att göra som hon vill. Hon är inte ärlig. Hon kan skratta respektive gråta när hon tycker att det passar.

Under vistelsen i Sverige har han lämnat divergerande uppgifter om sin ålder till olika personer. Ett av skälen till detta har varit att försöka minska åldersskillnaden mellan honom och Johanna Möller; han ville inte framstå som ett utnyttjat barn. På Facebook registrerade han sig som en 25-åring. Till polisen har han sagt allt mellan 20 och 25 år.

Han hade inte något eget motiv för mord på Johanna Möllers föräldrar. Inte heller hade Ghasem Hosini motiv. Han tror inte att Ghasem Hosini någonsin träffade föräldrarna.

### Johanna Möllers uppgifter

Av det som Johanna Möller har uppgett antecknas följande.

Göran Möller stod henne närmast av alla människor. Hon och Göran Möller höll alltid ihop. Han var hennes idol och hon var pappas flicka. Göran Möller stöttade henne alltid på olika sätt, även när Eskilstunakuriren skrev om ”sexskandalen”. Han förstod att hon hade blivit utsatt för en komplot. När Göran Möller var 49 år träffade han en ny kvinna. Han ville då skilja sig från Ann Christina Möller. När Ann Christina Möller hotade med att begå självmord valde han dock att fortsätta äktenskapet. Samtidigt började han dricka alkohol eftersom han inte var lycklig. Han blev med tiden alkoholiserad och alkoholdement. Han fick leverförfettning och blev alltmer bräcklig. Kroppen höll på att förtvina. Tidigare hade haft en mycket bra fysik, men sommaren 2016 orkade han knappt spika upp en tavla. Han var döende helt enkelt och emellanåt ”spelade känslacentrat i hjärnan honom spratt”. Hennes och Göran Möllers relation var bra ända fram till hans död. Våren 2016 var det dock en ”svacka” i relationen. Göran Möller tyckte inte om att hon hade flyktingar i lägenheten och ibland var han arg på henne. Troligtvis var han arg på henne när han sade upp henne från lägenheten. Uppsägningen ser hon för övrigt som maktmissbruk. Ann Christina Möllers påstående att hon plastikopererade sig för pengar som hon fick av Göran Möller för att betala en skatteskuld är osant. Hon fick aldrig några pengar, utan Ann Christina Möller tog räkningen och betalade den.

Ann Christina Möller har hon aldrig känt sig älskad av. Ann Christina Möller är

elak, ytlig, självisk och rasist. Ann Christina Möller har aldrig engagerat sig i sina barnbarn. Vid polisförhör kanske hon har sagt att Ann Christina Möller skall "få igen" samt att hon hoppas att Ann Christina Möller dör eller tar livet av sig. Det har i så fall inte varit något som hon menat. Hon kommer alltid att älska Ann Christina Möller och hon är inte en person som hämnas, men "om hon hade fått välja så hade det varit bättre om mamma dött i stället för pappa".

Mohammad Rajabi träffade hon första gången i december 2015 på boendet. Det stämmer att han fick flytta hem till henne efter att han varit på sjukhus. Redan första natten hamnade de i sängen tillsammans och sedan sov de alltid ihop. Självklart hade de sex med varandra. Någon typ av förhållande hade de. De träffades dock inte så ofta och de hade svårt att kommunicera med varandra. Ibland använde de sig av Google Translate och skulle de avhandla viktiga saker hade de tolk. Oftast var det Jafar Jafari som tolkade. Hon hade känslor för Mohammad Rajabi och det har hon fortfarande. De träffade en överenskommelse innebärande att hon skulle gifta sig med honom så att han skulle få uppehållstillstånd och möjlighet att ta sin flickvän till Sverige. Även i dag skulle hon kunna gifta sig med honom. Hon och Mohammad Rajabi bestämde sig för att till andra säga att han var 25-28 år. Det var för att ingen skulle tappa hakan av ålderskillnaden. I själva verket var Mohammad Rajabi mycket yngre. Hon tror att han fyllde 21 år den 8 januari i år. Alla varnade henne för honom, men hon var kär och att han hade stora missbruksproblem kände hon inte till. Alla ville också att han skulle flytta från henne. Även Ann Christina Möller och Göran Möller ville det. Det hände ofta att Ann Christina Möller kom till lägenheten "på fyllan" och skrek att Mohammad Rajabi skulle flytta. Såvitt hon känner till förekom i övrigt inga kontakter mellan Mohammad Rajabi och hennes föräldrar.

Vid något tillfälle, kanske i april 2016, hade hon sex med Sami Rahmani varvid det filmades i smyg. Sedan blev hon krävd på 700 000 kr av Sami Rahmani och Nasir

Tajik. Hon erbjöd sig att betala 20 000 kr för att de inte skulle publicera filmen. Hon skickade inte Mohammad Rajabi till Göteborg för att prata med Sami Rahmani och Nasir Tajik. Däremot ville hon att Jafar Jafari skulle prata med dem. Inledningsvis antog hon att det var Julia Blomsterlund som syntes på filmen. Hon vill inte svara på frågan om hon försökte förmå Julia Blomsterlund att säga att antagandet var riktigt. Lotta Isberg blev inte glad över detta att hon hade haft sex med Sami Rahmani. Hon och Lotta Isberg enades om att hon fortsättningsvis inte skulle vistas på företagets kontor, utan arbeta hemifrån i stället. Så småningom kom de överens om att de skulle sälja företaget och gå skilda vägar. Hon tog kontakt med en företagsmäklare för att då företaget sålt. Det fanns en köpare som var intresserad. Efter att Göran Möller hade blivit mördad mådde hon dock så dåligt att hon inte orkade gå på mötet med företagsmäklaren och affären blev därför inte av.

När Göran Möller och Ann Christina Möller berättade att de skulle sälja Granliden tyckte hon att det var tråkigt eftersom fastigheten hade utgjort en samlingsplats för släkten. Till en början ville hon köpa Granliden, men sedan ändrade hon sig. Det var för att hon tänkte flytta till Norge.

Det är riktigt att hon vid ett tillfälle bad Alexander Gamalielsson att ordna fram nycklar som fanns i Göran Möllers och Ann Christina Möllers lägenhet. Det var dock i juni 2016 och skälet till begäran var att hon behövde låna Ann Christina Möllers bil därför att David Blomsterlund hade kraschat med hennes bil. Hon vet inte varför hon inte kunde hämta nycklarna själv.

Hon kände till att nycklarna till Granliden fanns i ett proppskåp sedan två år tillbaka. Hon kände också till Göran Möllers och Ann Christina Möllers rutiner när de var på Granliden. De klev upp tidigt och i händelse av fint väder var de oftast nere vid bryggan hela dagen. Göran Möller tittade alltid på nyheterna kl 22:00. Sedan

släckte han lamporna och låste dörren innan han lade sig. När han lade sig placerade han alltid sina glasögon och sin morakniv på nattduksbordet. Dagtid hade han alltid morakniven fastsatt i bältet på byxorna. Ann Christina Möller lade sig alltid innan Göran Möller gjorde det.

Hon har aldrig bett Mohammad Rajabi om hjälp med att skaffa fram ett vapen.

Den 2 augusti 2016 åkte hon, David Blomsterlund, Jafar Jafari och Mohammad Rajabi till Granliden för att hämta möbler. För Jafar Jafari och Mohammad Rajabi berättade hon att Göran Möller och Ann Christina Möller skulle sälja fastigheten. Hon sade också att fastigheten var värd 4 500 000 kr. Möblerna fanns i uthusen och de kom in med hjälp av nycklarna som fanns i proppskåpet. När de nästan var klara kom anlände Göran Möller och Ann Christina Möller. Hon pratade med dem om att hon skulle komma ut och hälsa på med tvillingarna till helgen. David Blomsterlund, Jafar Jafari och Mohammad Rajabi lämnade Granliden cirka 15 minuter innan hon gjorde det. De skulle lämna möblerna i Arboga. Hon vet inte om David Blomsterlund hängde tillbaka nycklarna i proppskåpet eller om han gav dem till hennes föräldrar. Under kvällen lämnades den hyrda lastbilen tillbaka. Sedan var hon hemma med tvillingarna. Vad Mohammad Rajabi gjorde vet hon inte. Han hade dock sagt att han skulle träffa en kamrat eller möjligen en kusin. Hon hade inte bett honom att lämna kläder någonstans.

Den 3 augusti 2016 pratade hon inte med Mohammad Rajabi på morgonen. Inte heller under dagen hade hon kontakt med honom. Efter att hon hade hämta tvillingarna på dagis lagade hon kvällsmat som hon, Alexander Gamalielsson och tvillingarna åt. Kl 19:00 kom Mohammad Rajabi hem. Alexander Gamalielsson gick då hem till sina kusiner. Det var sedan tidigare bestämt att hon skulle skjutsa Mohammad Rajabi till Katrineholm på kvällen och det kände Alexander Gamalielsson

till. Eftersom Mohammad Rajabi kom hem först kl 19:00 så tyckte hon dock att det blev för sent för att åka till Katrineholm. Mohammad Rajabi lämnade lägenheten igen kl 20.00. Han skulle träffa någon sade han. Hon blev kvar hemma. Med anledning av att hon behövde handla kaffe, smörgåsar m.m. inför en Göteborgsresa som var tänkt att företas nästa dag bestämde hon sig för att åka och handla. Hon skickade ett sms till Alexander Gamalielsson och bad honom att komma hem och passa tvillingarna. Han kom hem cirka kl 20:20. Hon talade inte om för honom att hon skulle till affären. Om hon hade gjort det skulle han bara ha velat följa med. Hon lämnade bostaden kanske kl 21:00-21:05 och då glömde hon att ta med sig sin telefon. Hon körde till Willys i stan, men när hon kom fram så upptäckte hon att butiken hade stängts redan. Hon körde därför till Willys utmed motorvägen. Även den butiken var stängd. Hon körde vidare till Ica Maxi. Den butiken var öppen. Hon gick och plockade åt sig det hon behövde. När hon sedan kom fram till kassan visade det sig att hennes Visakort inte fanns i plånboken och tillräckligt med kontanter hade hon inte. Det blev därför inte något inköp och hon var tvungen att gå och lägga tillbaka alla varor. I efterhand hon förstått att Mohammad Rajabi hade kortet och att han måste ha tagit det under besöket hemma på kvällen. När hon åkte hemåt från Ica Maxi stannade hon till vid Statoil på Vasavägen för att tanka. Det visade sig att hon inte heller hade tankkortet på sig. Hon gick in på Statoil och köpte en Coca Cola Zero kontant. De kontanter som hon hade räckte till det inköpet. Klockan var 22:40-22:45 när hon var på Statoil. På Statoil träffade hon en av Jafar Jafaris kamrater. Hon känner inte till namnet på honom och ”så här offentligt” vill hon inte beskriva hans utseende. Mötet med Jafar Jafaris kamrat har hon inte nämnt före huvudförhandlingen enär hon inte tyckt att det varit relevant. När hon lämnade Statoil åkte hon hem. Hon parkerade på parkeringsplatsen kl. 22.55. Hon är säker på klockslaget eftersom hon tittade på klockan. När hon kom in i bostaden gick hon på toaletten. Sedan satte hon sig i soffan och pratade med Alexander Gamalielsson och drack lite vin. Till Alexander Gamalielsson, som trodde att hon hade varit i

Katrineholm, sade hon att det hade varit en viltolycka på vägen. ”Hon orkade inte förklara att hon hade varit på Ica Maxi”. Hon och Alexander Gamalielsson gick och lade sig kl 23:25. Hon vaknade omkring kl 01:30 av att en av tvillingarna grät. Hon gick förbi badrummet och såg att Mohammad Rajabi och en person till stod i badrummet och höll på med tvättmaskinen. Hon gick inte in och pratade med dem. I stället gick hon och lade sig igen. Vem den andra personen var vet hon inte, men det kan knappast ha varit någon annan än Ghasem Hosini.

På morgonen den 4 augusti 2016 fick hon veta att Göran Möller var död. Hon berättade inte om dödsfallet för Alexander Gamalielsson och anledningen till det var att Alexander Gamalielsson skulle iväg och åka cross med sin far. Mohammad Rajabi vaknade kl 09:30-10:00. Hon frågade då vad det var för fläckar på hans skor. Han svarade att det var blod och att han hade dödat Göran Möller. Hon trodde inte på honom. Hon började skratta och sedan örfilade hon Mohammad Rajabi.

Skälet till hon, Mohammad Rajabi och tvillingarna åkte till Stockholm den 14 augusti 2016 var att hon och Mohammad Rajabi ville ha tid tillsammans innan hon reste till Thailand. Thailandsresan var bokad i förväg.

Efter att hon och Mohammad Rajabi hade frigetts den 19 augusti 2016 efter att ha suttit anhållna några dagar åkte de på nytt till Stockholm. Socialtjänsten hade förbjudit dem att åka till Eskilstuna och hon hade på nytt bestämt sig för en Thailandsresa. Under den tid som hon var borta skulle Mohammad Rajabi åka till Östersund. Sedan var det tänkt att de tillsammans skulle hyra ett hus i Norge och starta någon verksamhet i Norge. Hon och Mohammad Rajabi var avlyssnade. Hon befann sig i chock efter allt som hade hänt. Måhända var hon också psykotisk. Hennes tillstånd framgår klart av utskrifterna från avlyssningarna; hon sade inte något om att hon varit ”oskyldigt anhållen” och hon använde ord och uttryck som hon inte brukar

använda. Vissa uttalanden som åklagaren särskilt pekat på kan förklaras med att hon inte ville att hon eller Mohammad Rajabi skulle bli anklagade för något som de inte hade gjort.

Vad Mohammad Rajabi sagt om att han spelade in ett samtal i hemlighet på hotellet i Stockholm är osant. Det är också osant att hon under besöket i Stockholm efter att de hade frigetts slängde Mohammad Rajabis telefon i golvet. En lördag skjutsade hon dock Mohammad Rajabi från hotellet in till centrala Stockholm för att han skulle träffa en vän. De åkte från hotellet så sent som omkring kl 19:30 och när de så småningom kom tillbaka till hotellet gick Mohammad Rajabi inte upp till rummet. Han gick i stället ned i hotellgaraget och rökte hasch.

Under förundersökningen har hon mycket riktigt lämnat ett antal olika versioner om vad hon gjorde på kvällen den 3 augusti 2016. Hon har, i nu nämnd ordning, sagt att hon var hemma med Mohammad Rajabi, att hon var hemma med Alexander Gamalielsson, att hon åkte till Katrineholm med Mohammad Rajabi, men vände, att hon åkte i en Volvo till Kungsör och hade sex med tre okända män, att hon åkte i en BMW till Kungsör med en person som heter Tobias och hade sex med två män, att det inte var Tobias utan en annan person som körde henne till Kungsör, att hon åkte till Willys för att köpa en pistol, att hon åkte till Willys för att ”handla laktosfri frukost”, att hon åkte för att tanka och då träffade en person som hon inte minns namnet på samt att hon åkte till två Willys och sedan till Ica Maxi. – Vad hon berättat vid huvudförhandlingen är dock den sanna versionen. Under förundersökningen ”satte hon upp skyddsbarriärer för att överleva”. Hon var väl rädd för att bli anklagad. ”Oftast blir de närstående anklagade”. Av samma skäl har hon försökt att skaffa sig alibi. ”Forskning säger att man söker alibi även om man är oskyldig”.

Vidare har hon under förundersökningen, vid förhör eller genom att skriva lappar,

lämnat ett antal olika uppgifter om vem eller vilka som enligt hennes uppfattning begick gärningarna mot Göran Möller och Ann Christina Möller. Hon har uppgett att det var David Blomsterlund och en som heter Khaled, att det var David Blomsterlund och Jafar Jafari, att det var ”tre pundare”, att Mohammad Rajabi och Ghasem Hosini attackerade, att David Blomsterlund körde bilen och att Jafar Jafari ”låg bakom”, att Mohammad Rajabi attackerade därför att Göran Möller hade förövat sexualbrott, att David Blomsterlund körde bilen och att hon inte kan säga på vilket sätt Ghasem Hosini och Jafar Jafari var inblandade, att Mohammad Rajabi och Ghasem Hosini attackerade och att David Blomsterlund eller Abbas körde bilen, att det var Mohammad Rajabi, Ghasem Hosini, David Blomsterlund och Jafar Jafari, att Ghasem Hosini och Jafar Jafari attackerade, att David Blomsterlund planerat och att Mohammad Rajabi ”var med”, att Abbas körde bilen under det att Mohammad Rajabi, David Blomsterlund, Ghasem Hosini och Jafar Jafari ”var med”, att Ghasem Hosini attackerade under det att Mohammad Rajabi, Jafar Jafari och David Blomsterlund ”var med” samt att Mohammad Rajabi attackerade under det att David Blomsterlund och Jafar Jafari ”var med”.

Mohammad Rajabi hade skäl att begå gärningarna eftersom han riskerade att bli bostadslös på grund av Göran Möller. Göran Möller utgjorde ”det största hotet mot Mohammad Rajabis framtidsplaner”. Även Jafar Jafari riskerade att ”hamna på gatan” och det berodde på att Göran Möller och Ann Christina Möller hade försökt förmå Julia Blomsterlund att lämna Jafar Jafari. David Blomsterlund var jättearg på Göran Möller och hade flera gånger ”snott” Touranen.

I dag tror hon inte att David Blomsterlund eller Jafar Jafari var inblandade. Vad hon tror i dag är att Mohammad Rajabi och Ghasem Hosini åkte till Granliden, att Mohammad Rajabi gick in i huset i syfte att hota Göran Möller, att Göran Möller var vaken och började hugga mot Mohammad Rajabi med sin kniv samt att det

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

sedan blev som det blev därför att Mohammad Rajabi kände rädsla. Han vill inte tro att Mohammad Rajabi är en iskall mördare som ger sig på två sovande människor. Huruvida Mohammad Rajabi hittade till Granliden kan hon inte säga säkert, men förmodligen hittade han.

Hon kan inte köra bil när det är mörkt ute och belysning saknas.

Mohammad Rajabis påstående att det var hon låg bakom det som hände på Granliden är osant. Om hon hade varit inblandad så skulle hon rakryggad ha stått för det. Mohammad Rajabi säger som han säger därför att polisen har hotat honom och därvid använt sig av hans kultur och religion. Polisen har också sagt åt honom att hon inte bryr sig om honom och inte kommer att hjälpa honom i framtiden.

Hon känner inte till något om de knivar som polisen har hittat.

Hon har inte bett Mohammad Rajabi att förstöra Touranen. Däremot har hon sagt att om *hon* hade begått ”ett sådant brott” så skulle *hon* ha förstört Touranen.

När det gäller de lappar som hon har skrev under tiden i häkte kan sägas bl.a. att Mohammad Rajabi hade berättat för henne att en knivspets hade gått av och att han kastat ifrån sig knivar vid bron vid McDonald´s.

#### Uppgifterna lämnade av de övriga hörda

Vad de övriga hörda har uppgett redogörs inte för på annat sätt än att vissa utsagor berörs nedan under rubriken tingsrättens överväganden.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

### Tingsrättens överväganden

#### **Åtalet**

Klart är att en person någon gång efter kl 22:00 den 3 augusti 2016 tog sig in i Göran Möllers och Ann Christina Möllers sovrum i boningshuset på Granliden och gick till angrepp mot Göran Möller och Ann Christina Möller med kniv. Klart är också att Göran Möller avled på plats. Stina Ahlström har omvittnat att Göran Möller och Ann Christina Möller erhöll cirka 23 respektive cirka 24 olika hugg- och sårskador samt att alla skador satt på överdelen av deras kroppar. Vidare har Stina Ahlstrom omvittnat att inget av det våld som blev utövat mot Göran Möller var direkt dödande i den meningen att ett livsviktigt organ träffades, utan att Göran Möller avled till följd av blodförlust. Stina Ahlström har också omvittnat att även Ann Christina Möller förlorade en betydande mängd blod och att om blodförlusten hade fortsatt så skulle även Ann Christina Möller ha avlidit.

Som framgått har Mohammad Rajabi erkänt att det var han som förövade gärningarna mot Göran Möller och Ann Christina Möller. Erkännandet vinner stöd av såväl hans egen berättelse som utredningen i övrigt. Exempel på omständigheter som ger stöd åt erkännandet är att man under en av Göran Möllers naglar hittat DNA som med hög grad av sannolikhet kommer från Mohammad Rajabi, att de dokumenterade skadorna på Göran Möller och Ann Christina Möller, enligt vad Stina Ahlström också omvittnat, är väl förenliga med den beskrivning som Mohammad Rajabi vid en rekonstruktion under förundersökningen lämnade av sitt agerande i sovrummet, och att det på insidan av Touranens högra framdörr hittats blod som av allt att döma kommer från Göran Möller.

På grund av det anförda samt då Mohammad Rajabis avsikt vid tillfället inte kan ha varit någon annan än att döda såväl Göran Möller som Ann Christina Möller skall Mohammad Rajabi dömas för mord och försök till mord.

När det sedan gäller frågan om Johanna Möllers skuld gör tingsrätten följande överväganden.

Mohammad Rajabi har på ett mycket trovärdigt sätt redogjort för varför mordet och mordförsöket kom att ske, nämligen därför att Johanna Möller vid ett antal tillfällen under några månaders tid tjatade på honom att han skulle döda hennes föräldrar. Likaså har han på ett mycket trovärdigt sätt redogjort för såväl vad som hände på kvällen den 3 augusti och natten mot den 4 augusti 2016 som vad som hänt efteråt och han har inte kunnat beslås med några direkta lögner. Visserligen var det så att han, när han väl valde att inför polisen erkänna vad han hade gjort, inte pekade ut Johanna Möller som den som han åkt till Granliden med och den som förmått honom att begå gärningarna. I stället pekade han ut ”Ali” samtidigt som han lämnade en helt annan version av händelseförloppet än den som han kom att lämna senare under förundersökningen och som han sedan hållit fast vid under huvudförhandlingen. Detta har han dock, som tingsrätten ser det, förmått ge en trovärdig och fullt rimlig förklaring till. På grund av de sagda och då det inte framskymtat något egentligt motiv för Mohammad Rajabi att beljuga Johanna Möller måste Mohammad Rajabis uppgifter om Johanna Möllers inblandning i brotten sägas ha ett högt bevisvärde. Härtill kommer att det finns ett stort antal omständigheter som antingen ger stöd åt Mohammad Rajabis uppgifter eller av annat skäl talar starkt mot Johanna Möller. Tingsrätten tänker här på bl.a. följande.

- Vid tillfället för gärningarna var det, såvitt framkommit, ingenting som stals. Motivet för knivattackerna mot Göran Möller och Ann Christina Möller måste alltså ha varit något annat än att på plats komma över pengar eller

annan egendom. Händelsen måste i stället rimligen ha berott på att någon som inte var främmande för mord antingen hade något att vinna på att makarna Möller dog eller helt enkelt fattat agg till makarna Möller och av det skälet ville att de skulle dö. Den enda person i utredningen som tycks stämma in på denna beskrivning är Johanna Möller. Uppenbarligen hade hon under år 2016 av olika skäl kommit i konflikt med föräldrarna. Även Göran Möller hade blivit negativt inställd till henne och hennes förehavanden och han hade sagt upp sig från den lägenhet som hon bodde i. Vidare avsåg föräldrarna att sälja Granliden, dock inte till Johanna Möller. De hade också för avsikt att upprätta ett testamente som inte skulle ge Johanna Möller lika stor del av bobehållningen som hon annars skulle ha fått.

Johanna Möller kan mycket väl ha fått vetskap om detta med testamentet.

- Utredningen ger vid handen att det inte var lätt att hitta till Granliden. Johanna Möller kände mycket väl till hur man körde dit, men Mohammad Rajabi gjorde det med största sannolikt inte.
- Johanna Möller var helt på det klara med vilka rutiner Göran Möller och Ann Christina Möller hade när de vistades på Granliden. Hon kände också till när de brukade lägga sig.
- Genom uppspelade polisförhör med Alexander Gamalielsson har framkommit att Alexander Gamalielsson vid ett första polisförhör uppgav att både han och Johanna Möller var hemma hela kvällen den 3 augusti 2016, men att han vid senare polisförhör förklarade dels att han vid det första förhöret ljög på uppmaning av Johanna Möller, som sagt att familjen kunde komma att splittras om han inte berättade som hon ville, dels att sanningen är att Johanna Möller och Mohammad Rajabi gav sig av från bostaden strax efter kl 20:00 och att Johanna Möller sedan kom hem någon gång efter kl 23:00.
- Liselotte Staflin har omvittnat att hon vid 21:50-tiden den 3 augusti 2016 lade märke till en bil som mycket väl kan ha varit Touranen passera förbi infarten till Granliden i mycket låg hastighet, att det satt två personer fram till i bilen och att personerna till hennes förvåning inte tittade sig omkring.
- Johanna Möller har, vilket hon vidgått, under förundersökningen lämnat många olika versioner om vad hon gjorde på kvällen den 3 augusti 2016.
- Johanna Möller har, vilket hon också vidgått, försökt att från häktet få iväg ett brev till Julia Blomsterlund i vilket hon bl.a. bett Julia Blomsterlund att ombesörja att någon, t.ex. en kvinna vid namn Emma, ställer upp och in-tygar att hon var synlig på parkeringen utanför Ica Maxi kl 21:40 den aktuella kvällen.
- I samtal som avlyssnats har Johanna Möller uttryckt sig på ett sätt som i vart fall klart antyder att hon var inblandad i mordet och mordförsöket. Vidare har av samtalen klart framgått att hon varit ute efter att styra Mohammad Rajabi och hans uppgifter till polisen.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

- Mohammad Rajabi har i avlyssnade samtal gett uttryck för att det som hände på Granliden berodde på en kvinna.
- Den bevisning som presenterats angående Ghasem Hosini, som Johanna Möller numera anser bör ha varit den person som åkte med Mohammad Rajabi till Granliden, och hans telefon måste sägas ge vid handen att Ghasem Hosini befann sig i Eskilstuna vid tidpunkten för mordet och mordförsöket.
- Johanna Möller saknar alibi och särskilt som Mohammad Rajabi gett uttryck för att han är högst osäker på sina olika tidsangivelser kan det ingalunda sägas att Johanna Möller, under den tid som hon uppenbarligen var borta från bostaden, inte skulle ha hunnit med att åka till Granliden och tillbaka. Detta gäller även om man beaktar stoppen vid Pangelius Familjehemsvård AB:s kontor.

Vid en samlad bedömning kan tingsrätten inte se annat än att det blivit klarlagt att Johanna Möller var inblandad i mordet och mordförsöket på det sätt som Mohammad Rajabi redogjort för. Vidare delar tingsrätten den uppfattning som åklagaren pläderingsvis gett uttryck för, nämligen att Johanna Möllers delaktighet var så stor och så avgörande att hon i likhet med Mohammad Rajabi skall anses ha varit gärningsman och inte endast anstiftare eller medhjälpare.

Även Johanna Möller skall alltså dömas för mord och försök till mord.

### **Skadeståndyrkandena**

Bedömningen av skuldfrågorna i förening med de av Johanna Möller och Mohammad Rajabi redovisade inställningarna till skadeståndsyrokandena medför att Johanna Möller och Mohammad Rajabi är solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen. Frågan är vilka skadeståndsbelopp som skall utgå.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

*Ann Christina Möllers och Ulrika Fosshagens krav på ersättning för psykiskt lidande till följd av mordet på Göran Möller*

Av utredningen i målet framgår att Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen lider av posttraumatiskt stressyndrom till följd av mordet. I övrigt kan i princip samma resonemang som tingsrätten fört till stöd för att ersättningarna till var och en av Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Reijo Paasila och Ritva Paasila för psykiskt lidande skall vara högre än schablonbeloppet 50 000 kr och då ligga på 75 000 kr föras i fråga om storleken på ersättningarna till Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen. Envar av Ann Christina Möller och Ulrika Fosshagen skall alltså tillerkännas ersättning för psykiskt lidande med 75 000 kr.

*Ann Christina Möllers krav på kränkningersättning på grund av det mordförsök som hon utsattes för*

Ann Christina Möller blev nattetid och i sin fritidsbostad utsatt för ett brutalt knivöverfall innefattande ett stort antal knivhugg i ansiktet och på kroppen. Om hon inte hade lyckats kalla på hjälp efteråt så skulle hon med all sannolikhet ha avlidit på grund av blodförlust. Trots de närmare omständigheterna finner tingsrätten inte tillräckliga skäl att bestämma än en högre kränkningersättning än den av Johanna Möller vitsordade och Mohammad Rajabi medgivna, d.v.s. 125 000 kr.

*Ann Christina Möllers krav på ersättning för sveda och värk på grund av mordförsöket*

Av utredningen i målet framgår att Ann Christina Möller har drabbats av allvarliga fysiska och psykiska besvär. Ersättningen till henne för sveda och värk skall vara hög. Det belopp som hon fordrat framstår dock för tingsrätten som alldeles för högt.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Enligt tingsrättens mening måste Ann Christina Möller anses skäligen tillgodosedd med en ersättning om 40 000 kr.

*Ann Christina Möllers krav på ersättning för förlust av tand*

Kravet är vitsordat respektive medgivet och skall bifallas.

---

Sammanfattningsvis skall Johanna Möller och Mohammad Rajabi förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Ann Christina Möller med 244 000 kr och till Ulrika Fosshagen med 75 000 kr. På beloppen skall utgå ränta på sätt yrkats och vitsordats/medgetts.

### **Frågan om utvisning (Mohammad Rajabi)**

Mohammad Rajabi har bestritt utvisningsyrkandet.

Av ett yttrande inhämtat från Migrationsverket framgår att Mohammad Rajabi ansökte om asyl i Sverige den 13 december 2015, att beslut med anledning av ansökan inte fattats, att asylutredning ännu inte hållits samt att Migrationsverket utifrån de uppgifter som Mohammad Rajabi hittills lämnat inte kan bedöma om det finns hinder mot verkställighet av ett utvisningsbeslut.

Mohammad Rajabi har ingen egentlig anknytning till Sverige och den brottslighet som han döms för är så allvarlig att han inte bör få stanna kvar i landet. Vid en samlad bedömning finns förutsättningar att utvisa honom. Visserligen är situationen i Afghanistan orolig i dag. Vilka förhållanden som kommer att råda där vid den tidpunkt när Mohammad Rajabi blir föremål för villkorlig frigivning och det blir aktu-

ellt att verkställa ett utvisningsbeslut kan inte överblickas nu. Om det då finns hinder mot verkställighet får det beaktas vid den prövning som enligt utlänningslagen då skall ske. Mohammad Rajabi skall utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit utan någon inskränkning i tiden.

### **Påföljdsfrågorna**

#### Mohammad Rajabi

Mohammad Rajabi förekommer med ett avsnitt i belastningsregistret, men den lagföringen saknar intresse nu.

Tingsrätten har inhämtat ett s.k. §7-intyg och därefter ett rättspsykiatriskt utlåtande. I det rättspsykiatriska utlåtandet har gjorts bedömningarna att Mohammad Rajabi inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte heller lider av en sådan störning och att medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård inte finns.

Annan påföljd än ett fängelsestraff kan inte komma i fråga. Vid bestämmande av strafftidens längd är det av intresse hur gammal Mohammad Rajabi egentligen är. Mohammad Rajabi har, som framgått, hävdat att han är född den 8 januari 1996 och att han följaktligen var drygt tjugo och ett halvt år vid tillfället för gärningarna. Åklagarens har hävdat att han är betydligt äldre.

Av rättsfallet NJA 2016 s 719, där det också rådde tvist om när den tilltalade var född, kan man sluta sig till följande. Det måste ha blivit *klarlagt* att den tilltalade hade passerat straffmyndighetsåldern 15 år vid gärningstillfället för att påföljd över huvud taget skall kunna dömas ut. Likaså måste ha blivit *klarlagt* att den tilltalade

hade hunnit fylla 21 år vid gärningstillfället för att påföljden fängelse på livstid skall kunna komma i fråga. I övrigt skall man vid bestämmande av påföljd utgå från vad som är *mest sannolikt* i fråga om den tilltalades ålder.

Under huvudförhandlingen har presenterats diverse muntlig och skriftlig bevisning angående Mohammad Rajabis ålder och pläderingsvis har åklagaren argumenterat för att det genom bevisningen klarlagts eller i vart fall blivit mest sannolikt att Mohammad Rajabi hade fyllt 21 år när han begick gärningarna. Utifrån detta har åklagaren i första hand yrkat att Mohammad Rajabi döms till fängelse på livstid. Efter huvudförhandlings avslutande har åklagaren emellertid gett in diverse handlingar och låtit meddela att åklagaren inte längre gör gällande att det klarlagts eller ens blivit mest sannolikt att Mohammad Rajabi hade fyllt 21 år vid tidpunkten för gärningarna. Vidare har åklagaren förklarat att det numera yrkas att Mohammad Rajabi ådöms fängelse i 14 år (vilket enligt 29 kap 7 § andra stycket brottsbalken är det längsta straff som får dömas ut för brottslighet av aktuellt slag förövad av någon som var under 21 år vid tidpunkten för brotten).

Tingsrätten delar bedömningen att det varken klarlagts eller blivit mest sannolikt att Mohammad Rajabi hade fyllt 21 år vid mordet och mordförsöket. Vid bestämmande av hur långt fängelsestraff som Mohammad Rajabi skall erhålla har tingsrätten alltså att utgå från att Mohammad Rajabi, som han själv uppgett, var drygt tjugo och ett halvt år vid brottstillfället. Som framgått ovan är får längre fängelsestraff än 14 år då inte dömas ut. Frågan är om straffet skall vara 14 år eller om det skall vara kortare. Mohammad Rajabis försvarare har föreslagit ett kortare straff varvid han anfört sammanfattningsvis att Mohammad Rajabi befann sig i en beroendeställning i förhållande till Johanna Möller, att han blev duperad och utnyttjad av henne, att han var drogpåverkad när hon till slut lyckades övertala honom att begå gärning-

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

arna, att han inte deltog i någon planering av brotten, att han inte hade någon egen vinning av brotten, att händelseförloppet vid brottstillfället var kort samt att Mohammad Rajabi i händelse av utvisning kommer att utvisas till Afghanistan som inte är hans hemland. Försvaren har också pekat på den s.k. asperationsprincipen och principen om ungdomsrabatt.

Som tingsrätten ser det framstår den av Mohammad Rajabi förövade brottsligheten som så allvarlig att fängelsestraffet – även med beaktande av de omständigheter som försvararen fört fram – inte kan bli kortare än 14 år. Mohammad Rajabi skall alltså dömas till 14 års fängelse.

*Skiljaktig mening, se slutet av domen.*

### Johanna Möller

Johanna Möller förekommer inte i belastningsregistret.

Tingsrätten har inhämtat såväl yttrande och personutredning från frivården som ett §7-intyg och ett rättspsykiatriskt utlåtande. I det rättspsykiatriska utlåtandet har gjorts bedömningarna att Johanna Möller inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att hon inte heller lider av en sådan störning och att medicinska förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård inte finns.

Även Johanna Möller skall ha påföljden fängelse och i likhet med åklagaren anser tingsrätten att den brottslighet som Johanna Möller befunnits skyldig motiverar att fängelse på livstid döms ut.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

## De särskilda yrkandena

Inledningsvis antecknas att åklagaren har förklarat att yrkande nr 12 i bilaga 3 (att avspärningen vid Granliden skall bestå) tar sikte endast på *bostadshuset* på Granliden.

Johanna Möller har medgett de särskilda yrkanden som framställts och Mohammad Rajabi har förklarat att han inte har något att erinra mot yrkandena.

Ann Christina Möller, som sagt sig numera vara ensam ägare av Granliden, har förklarat att hon inte har något att erinra mot att avspärningen vid bostadshuset på Granliden består.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och skall bifallas.

## Övrigt

### *Kvarstadsfrågorna*

Det har från målsägandenas sida yrkats att meddelade kvarstadsbeslut består till dess domen vinner laga kraft. Johanna Möller har medgett yrkandena.

Beträffande flertalet av målsägandena har tingsrätten dömt ut skadeståndsbelopp som är lägre än de belopp som omfattas av de tidigare kvarstadsbesluten. De tidigare kvarstadsbesluten bör hävas samtidigt som det, för tiden till dess domen vinner laga kraft mot Johanna Möller i respektive skadeståndsdel, förordnas om kvarstad på de utdömda beloppen jämte de utdömda räntorna.

*Frågorna om sekretess*

Av det material som genomgått inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen finner tingsrätten tillräckliga skäl att förordna om fortsatt sekretess endast i enlighet med vad som framgår av domsluten.

*Övriga frågor*

Var och en av Johanna Möller och Mohammad Rajabi skall åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot de ersättningsanspråk som Brage Åman och Lars Jähresten framställt. Inte heller tingsrätten har något att erinra mot de anspråken.

Åklagaren har däremot, som det får förstås, ifrågasatt rimligheten i att Susanna Cleve och Amanda Hikes lagt ned så många timmars arbete som de begärt ersättning för. När det gäller Susanna Cleve anser sig tingsrätten inte ha grund för att tillerkänna henne lägre ersättning för arbete. När det gäller Amanda Hikes kommer tingsrätten fram till att hon visserligen krävt ersättning för ett stort antal timmars arbete, närmare bestämt 1 745 timmar, men att hon samtidigt lämnat fullt godtagbara motiveringar till det. Tingsrätten anser följaktligen att Amanda Hikes skall ha ersättning för 1 745 timmar arbete. Tingsrätten har däremot synpunkter på Amanda Hikes krav på timersättning. Amanda Hikes har för de timmar som hon anser sig ha lagt ned på vardagar – 1 367,5 timmar – begärt ersättning med förhöjt arvode om 1 825 kr per timme. För de timmar som hon anser sig ha lagt ned under helger – 377,5 timmar – har hon begärt ersättning med 2 685 kr per timme motsvarande den s.k. helgtaxan. Enligt tingsrättens mening kan det inte anses tillräckligt moti-

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

verat att ge Amanda Hikes förhöjt arvode. Inte heller kan tingsrätten se att det funnits tillräckligt starkt behov av att i stor omfattning arbeta under helger. Möjligen har visst helgarbete varit påkallat, men i vilken omfattning så skulle ha varit fallet är det omöjligt för tingsrätten att ha någon uppfattning om. Såvitt avser arbete skall Amanda Hikes tillerkännas ersättning för 1 745 timmar à 1 342 kr.

Både Johanna Möller och Mohammad Rajabi skall vara kvar i häkte i avvaktan på straffverkställighet. Som åklagaren anført finns det i Johanna Möllers fall alltjämt en så stark kollusionsfara att det är tillräckligt motiverat att tillståndet för åklagaren att besluta om restriktioner består. I Mohammad Rajabis fall har tillståndet till beslut om restriktioner redan tidigare hävts.

Det saknas skäl att inte tillgodoräkna Mohammad Rajabi den tid som han var frihetsberövad i Norge. Tingsrätten förordnar därför, i enlighet med vad som framgår av domslutet gällande Mohammad Rajabi, om s.k. fakultativ avräkning enligt 33 kap 7 § brottsbalken. Eftersom Johanna Möller döms till fängelse på livstid saknas i hennes fall skäl för ett motsvarande förordnande.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 14** (DV 400)

Till Svea hovrätt ställt överklagande skall ha kommit in till tingsrätten senast den 11 september 2017.

På tingsrättens vägnar

Hans-Åke Nygren

*Skiljaktiga meningar*, se nästa sida.

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
D 2:2 F

**DOM**  
2017-08-21

B 3570-16  
B 4202-16

Rådmannen Hans-Åke Nygren, och nämndemannen Fayad El-Natour är skiljaktiga i fråga om bedömningen av åtalet för hot mot tjänsteman (åtalspunkt 4 i bilaga 2). De anför:

Det är riktigt att utredningen ger vid handen att Johanna Möller under det aktuella polisförhøret yttrade att hon hoppades att sjukhuset hade köpt in extra rullstolar, att många skulle få sina knäskålar sönderslagna och att alla som skadade henne skulle råka ut för något. Under huvudförhandlingen har dock kunnat konstateras att Johanna Möller är en person som emellanåt kastar ur sig saker utan att egentligen tänka på vad hon säger. Vi är inte övertygade om att de ovan nämnda yttrandena var riktade mot Kenneth Ågren och Pether Everhag eller att Johanna Möller ens insåg risken för att de skulle uppfatta det så. Vid den bedömningen väger vi in att Johanna Möller omgående när hon tillfrågades om det förnekade att det hon sagt varit avsett som ett hot.

Nämndemannen Anna-Lena Allgårdh är skiljaktig i fråga om påföljden för Mohammad Rajabi. Hon anför:

Visserligen döms Mohammad Rajabi för allvarlig brottslighet. Emellertid skall de omständigheter som hans försvarare fört fram beaktas. Vidare skall enligt min mening i någon mån beaktas att Mohammad Rajabi slutligt valt att erkänna sina gärningar och att medverka till att brotten klaras upp. Vid en samlad bedömning anser jag att påföljden för Mohammad Rajabi kan stanna vid fängelse 12 år.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980168-9051	Datum för dom/beslut 2017-08-21
Efternamn Rajabi	Förnamn Mohammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-08-16	2016-08-19
2016-08-31	

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Mitt  
Åklagarkammaren i Västerås  
Kammaråklagare Johan Fahlander

## Ansökan om stämning

2017-04-28

Sida 1(11)

Handling 1367

Ärende AM-101334-16

Handläggare 504A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

DINOM: 2017-05-08

MÅLNR: B 4202-16

INKOM: 2017-04-28

MÅLNR: B 4202-16

AKTBIL: 80

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Västmanlands tingsrätt

Ink. 2017-05-08

Akt..... B 4202-16

Aktbil..... 110

Box 40

721 04 VÄSTERÅS

TR mål: B 4202-16

Handl.: VÅLD

Justerad av  
åklagaren vid  
huf. /ewhe

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
<b>1 Möller, Maria Johanna Elisabeth</b>		<b>Johanna</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19750115-1646	Sverige	016140827, 0704730954			
Adress					
Grankvistgatan 6 Lgh 1205 632 24 ESKILSTUNA					
Offentlig försvarare/ombud					
Hikes, Amanda, Hikes Advokatbyrå AB, Köpmangatan 3, 722 15 VÄSTERÅS					
Frihetsberövande m.m.					
Delgivningsuppgifter					
Häktet i Karlstad					

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. STÄMPLING TILL MORD alt GROV MISSHANDEL (5000-K257566-17) STÄMPLING TILL MORD (5000-K1381959-16, 5000-K216702-17)

Gärning

Johanna Möller har i Eskilstuna sökt anstifta

- David Blomsterlund under våren 2014 att grovt misshandla eller döda Aki Paasila.

Johanna Möller har i Eskilstuna sökt anstifta

- Jafar Jafari vid flera tillfällen under våren 2014 fram till slutet av 2014 och

- Amanda Blomsterlund vid flera tillfällen under sommaren 2015  
att ensamma eller tillsammans och i samförstånd med Johanna Möller döda Aki Paasila.

Lagrum

3 kap 1 §, 6 § 1 st och 11 § brottsbalken och 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

k till våren 2015

H våren 2015  
H våren 2013-2015  
fram till den  
7 augusti 2015

## 2. MORD (5000-K991856-15)

### Målsägande

Felicia Nestler, Sebastian Nestler, Adam Möller, Laura Möller, Reijo Paasila, Ritva Paasila, Saija Paasila och Tuija Paasila;  
samtliga företrädde av målsägandebiträdet: Brage Åman, c/o Adv firman Västerås Juridiska Byrå, Badhusgatan 12, 722 15 VÄSTERÅS

### Gärning

*eller kvävning*

Johanna Möller har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra, den 7-8 augusti 2015 vid Granliden, Hästnäs i Arboga kommun, genom dränkning berövat Aki Paasila livet.

I andra hand har Johanna Möller anstiftat eller främjat dessa gärningar genom att planera gärningen, se till att Aki Paasila befann sig på platsen där han skulle mördas och uppmåna och förmå annan eller andra att utföra brottet.

### Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

### Särskilda yrkanden

1. I beslag taget brev från Johanna Möller till David Blomsterlund (2017-5000-BG19480 p 1) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag). *h med kuvert h-p2*
2. I beslag taget brev från Johanna Möller till Julia Blomsterlund (2017-5000-BG19480 p 2) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag). *H3*

### Kvarstadsyrkande

Det yrkas att den av tingsrätten den 10 mars 2017 respektive den 10 april 2017 beslutade kvarstaden om sammanlagt 775 000 kr (575 000 kr respektive 200 000 kr) ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

### Yrkande om förordnande om sekretess

Det begärs att rätten förordnar om sekretess jml 35 kap 7 § 1 st 3 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beträffande materialet i protokollbilaga "Sekretess".

### **3. FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND (5000-K991856-15)**

#### Målsägande

If Livförsäkring Ab 16516406-0252, 106 80 STOCKHOLM, åklagaren för ej talan

#### Gärning

Johanna Möller har den 14 januari 2015 på Grankvistgatan 6 i Eskilstuna framställt en falsk livförsäkring för sin make Aki Paasila genom att i elektroniska handlingar obehörigen ansöka om en livförsäkring om två miljoner kr hos IF Försäkring AB (IF) för Aki Paasila och därvid obehörigen ange hans namn i handlingen. IF beviljade livförsäkringen för Aki Paasila med två miljoner kronor. Försäkringen gäller inte för dödsfall som orsakats av att den försäkrade utfört eller medverkat till brottslig handling, som enligt svensk lag kunnat leda till fängelse. Fara i bevishänseende har förelegat.

Johanna Möller mördade Aki Paasila någon gång under tiden den 7-8 augusti 2015.

Johanna Möller har den 12 augusti 2015 på Grankvistgatan 6 i Eskilstuna försökt att vilseleda IF att till henne utbetala två miljoner kr avseende den förfalskade livförsäkringen. Vilseledandet har bestått i att Johanna Möller gjort en anmälan om dödsfallet till IF under åberopande av den förfalskade livförsäkringen och att hon begärt ersättning för dödsfall som hon själv har orsakat.

Åtgärden skulle ha medfört vinning för Johanna Möller och skada för IF Försäkring AB om brottet hade fullbordats.

Gärningen bör bedömas som grov då den avsett betydande värde och då en falsk handling begagnats.

Fara för brottets fullbordande förelåg.

#### Lagrum

9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Bevisning

### Benämning i bevisuppgiften på de olika protollen

1. Huvudprotokoll	=	endast sidhänvisning
2. Tvångsmedel, tekniskt och telefoner	=	T
3. Sekretess	=	S
4. Vittnesförhör	=	V
5. Försäkringar	=	F
6. Tilläggsprotokoll 170413	=	Tillägg 1
7. Tilläggsprotokoll 170418	=	Tillägg 2

## **Skriftlig och muntlig bevisning**

1. *Målsägandeförhör med **Ritva Paasila** (mamma till Aki Paasila)* angående Aki Paasila som person och relationen mellan honom och Johanna Möller till styrkande av bl.a. att Aki Paasila flyttade ifrån Johanna Möller i februari/mars 2015, att Johanna Möller har hotat att hänga honom och att han hade pratat om att skaffa en livförsäkring hos Folksam med barnen som förmånstagare. *Ca 1 timme. Finsk tolk.*
2. *Målsägandeförhör med **Saija Paasila** (syster till Aki Paasila)*, angående Aki Paasila som person och relationen mellan honom och Johanna Möller till styrkande av bl.a. att Aki Paasila flyttade ifrån Johanna Möller i februari/mars 2015, att han sommaren 2015 blev tillsammans med Nadja Lövholt, att Johanna Möller har hotat att hänga Aki Paasila, att han skrivit på ansökan om äktenskapsskillnad, att han inte har uttryckt någon livsleda, att han var vältränad och bra på att simma och att hon inte hört honom prata om någon livförsäkring. *Ca 1 timme.*
3. *Målsägandeförhör med **Tuija Paasila** (syster till Aki Paasila)*, angående Aki Paasila som person och relationen mellan honom och Johanna Möller till styrkande av bl.a. att Johanna Möller har hotat att hänga honom, att han skrivit på ansökan om äktenskapsskillnad, att han sommaren 2015 blev tillsammans med Nadja Lövholt, att han inte har uttryckt någon livsleda, att han var vältränad och bra på att simma och att hon inte hört honom prata om någon livförsäkring. *Ca 1 timme.*
4. *Förhör med **Johanna Möller*** som förnekar brott. *Ca 1 dag.*

*Omständigheterna kring Johanna Möllers och Aki Paasilas relation m.m.*

1. **Meddelanden** mellan **Monika Nestlér och Aki Paasila** 131130-131202 och 150217 (s 40-45, 70-74), till utvisande av relationen mellan **Johanna Möller och Aki Paasila**.
2. **Meddelanden** mellan **Johanna Möller och Monika Nestlér** 131122-140622 (s 81-99) till styrkande av att Johanna Möller smutskastade Aki Paasila, att Johanna Möller agerade manipulativt och att Johanna Möller hade ekonomiska svårigheter.
3. **Meddelanden** mellan Göran Möller och Johanna Möller angående Aki Paasila (tillägg 1 41-47), till styrkande av att Johanna Möller inför Göran Möller smutskastade Aki Paasila.
4. **PM om tidigare polisanmälningar mellan Aki Paasila och Johanna Möller** (tillägg 2 40-41), till styrkande av osämja mellan Aki Paasila och Johanna Möller.
5. **Vittnesförhör med Nadja Lövhölm (flickvän till Aki Paasila)**, angående hennes kunskap om Aki Paasila, till styrkande av bl.a. att hon och Aki Paasila hade en kärleksrelation, att Aki Paasila var öppen med relationen, att de konverserade via messenger den 7 augusti 2015 och att Johanna Möller för henne uppgett att han troligen dött av en överdos. *Ca 45 min.*
6. **Vittnesförhör med Monika Nestlér (fd hustru till Aki Paasila)**, angående sin kommunikation med Johanna Möller och sin kännedom om Aki Paasila till styrkande av att han inte var suicidal, att han inte använde droger under den tid de levde tillsammans, att han uppgett att han gjort slut med Johanna Möller och att Johanna Möller uppgett att de inte klarar sig ekonomiskt på bara hennes lön. *Ca 30 min.*
7. **Vittnesförhör med Ann Christina Möller (mamma till Johanna Möller)**, angående Johanna Möller till styrkande av att Johanna Möller sagt att Aki Paasila var elak mot henne, att hon ringt och sagt att hon behövde hjälp mot honom och sedan avblåst den hjälpen, att Ann Christina och Göran Möller köpt en lägenhet till henne för att hon skulle komma ifrån Aki Paasila, att hon inte för henne berättade att hon och Aki Paasila gift sig, att hon inte berättade att han dött, var han dött och hur han dött, och att Ann Christina och Göran Möller hjälpt Johanna Möller ekonomiskt under flera år. *Ca 30 min.*

*Johanna Möllers och Aki Paasilas ekonomi*

1. **Kontoutdrag och sammanställningar** (tillägg 1 253-418, tillägg 2 23) **Johanna Möller** till utvisande av hennes månatliga in- och utbetalningar under tiden 2011-01-01 – 2015-09-07 och att hon betalat Aki Paasilas försäkringspremie i IF från sitt konto den 26 jan och den 14 juli 2015.
2. **Ekonomisk översikt Aki Paasila**, (s 266-271) till utvisande av bl a att han hade skulder uppgående till mindre än 100 000 kr.
3. **Bouppteckning efter Aki Paasila** (s 276-286), till utvisande av hans ekonomi och att han hade skulder uppgående till ca 100 000 kr.

4. **Kontoutdrag Aki Paasila**, (tillägg 1 133-252), till utvisande av hans ekonomi, att han ofta köpte SJ-biljett via sitt konto när han reste till Eskilstuna och att han gjorde kortköp i Stockholm den 14, 20 och 22 januari 2015.

#### *Stämplingarna m m*

1. *Vittnesförhör med **Amanda Blomsterlund** (dotter till Johanna Möller)*, angående Johanna Möller och den 8 augusti 2015 till styrkande av att Johanna Möller har bett henne att hjälpa till att döda Aki Paasila, att Johanna Möller ringde henne på morgonen den 8 augusti 2015 innan 112-samtalet utan att säga att Aki Paasila var borta, att det på förmiddagen den 8 augusti 2015 inte fanns några större rester av de mat- och dryckesinköp som gjorts inför Granlidenvistelsen och att Johanna Möller har ljugit för andra om hur Aki Paasila dog och var. *Ca 1 timme.*
2. *Vittnesförhör med **Raund Solaka** (svärson till Johanna Möller)* angående Johanna Möller, till styrkande av att Johanna Möller har bett honom att misshandla Aki Paasila. *Ca 20 min.*
3. *Förhör med **Julia Blomsterlund** (medmisstänkt, dotter till Johanna Möller)*, angående Johanna Möller till styrkande av att Johanna Möller har bett henne och Jafar Jafari att döda Aki Paasila och att Jafar Jafari har gått med på att misshandla, men inte döda honom. *Ca 20 min.*
4. *Förhör med **Jafar Jafari** (medmisstänkt, svärson till Johanna Möller)*, angående Johanna Möller till styrkande av hon bett honom att döda Aki Paasila och att han har gått med på att misshandla honom, men inte döda honom. *Ca 20 min.*
5. *Förhör med **David Blomsterlund** (medmisstänkt, son till Johanna Möller)*, angående Johanna Möller och vad han känner till om Aki Paasila och hans livförsäkring, till styrkande av att Johanna Möller har bett honom att vända en soffa över Aki Paasila och att säga att Aki Paasilas chef sett Aki Paasila och Johanna Möller skriva under försäkringshandlingarna samt att relationen mellan Johanna Möller och Aki Paasila var stökig, men att han aldrig sett Aki Paasila använda droger utan det var något som Johanna Möller har sagt. *Ca 30 min.*

#### *Livförsäkringar*

1. **Tecknandet av livförsäkringar hos Folksam** (F 357-375), till styrkande av ansökan och att Johanna Möller och Aki Paasila använde sina egna kontaktuppgifter.
2. **Tecknandet av Johanna Möllers och Aki Paasilas livförsäkring hos IF** inkl mail angående IP-spårning och de elektroniska ansökningarna (F 6-9, 10-23, 163-164, tillägg 2 59-69), till styrkande av att Johanna Möllers kontaktuppgifter användes i båda ansökningarna, att försäkringarna tecknades från en adress i Eskilstuna från en android enhet, att Johanna Möller först försökte teckna en försäkring på beloppet 3,5

- milj på Aki Paasila, att hon den 21 januari 2015 skrivit ett mail i Aki Paasilas namn och att Johanna Möllers försäkring hos IF förföll på grund av utebliven betalning.
3. **Sammanfattning av IF:s utredning** (F 124-127), till utvisande av ärendenas gång hos IF.
  4. **Johanna Möllers anmälan om dödsfallet** (F 24-27), till styrkande av att anmälan om dödsfallet skedde den 12 augusti 2015 och att hon angav dödsfallet som ett olycksfall.
  5. **Avslag på utbetalning av försäkringsersättning, kommunikation kring detta och överklagande av beslutet** (F 150-153 och 229-231, 233-234), till styrkande av att Johanna Möller var angelägen om att få ut försäkringsersättningen.
  6. **Försäkringsvillkor IF:s livförsäkring** (tillägg 2 77-82), till styrkande av att den person som dödar försäkringstagaren inte har rätt till ersättning.
  7. **Ansökan och beslut om livförsäkring hos Nordea** (F 376-378), till styrkande av att Johanna Möller tecknat en livförsäkring hos Nordea den 25 januari 2015 som var dyrare och hade ett lägre försäkringsbelopp än den på IF.
  8. **Tidrapport Aki Paasila** 14 och 21 januari 2015 (tillägg 1 52-53), till styrkande av att Aki Paasila var på sitt arbete i Stockholm den 14 och 21 januari 2015.
  9. **Kontoutdrag Aki Paasila** (tillägg 1 126-128 och 226-227), till styrkande av att Aki Paasila gjorde kortköp i Stockholm den 14, 20 och 22 januari 2015.
  10. **Kontoutdrag Johanna Möller** (tillägg 1 361 och 378), utvisande betalning av Aki Paasilas försäkringspremier den 26 januari och den 14 juli 2015.
  11. **Meddelanden mellan Johanna och Thomas Cernerud** (T 70-73), till styrkande av att Johanna Möller försökte förmå Thomas Cernerud att säga att han hjälpte Aki Paasila med försäkringen hos IF.
  12. **Vittnesförhör med Karl-Sebastian Lindblad** (anställd av IF) angående spårningen av den session som tecknade Aki Paasilas livförsäkring, till styrkande av att det var från en plats i Eskilstuna med en android enhet. *Ca 30 min*
  13. **Vittnesförhör med Mårten Sällström** (anställd av IF) angående försäkringsbolaget IF:s utredning av dödsfallet, till styrkande av att IF gjort bedömningen att Johanna Möller inte var berättigad till ersättning från den aktuella försäkringen samt att Johanna Möller har begärt ersättning ovanligt kort tid efter dödsfallet. *Ca 1 timme.*
  14. **Vittnesförhör med Thomas Cernerud** (Aki Paasilas arbetsgivare) angående Aki Paasilas arbete och livförsäkringen, till styrkande av att Aki Paasila var på arbetet i Stockholm när livförsäkringen i IF tecknades och att han inte hjälpte till med eller känner till något om Aki Paasilas livförsäkringar. *Ca 30 min.*

*Den 7-8 augusti 2015, brottsplatsen m.m.*

1. **Händelserapport** (s 11-14), till utvisande av omständigheterna vid dödsfallet.
2. **Dödsfall primärrapport** (s 6-10), till utvisande av omständigheterna vid dödsfallet.
3. **Uppspelning av larmsamtal**, till utvisande av vad Johanna Möller sa och hur hon var vid samtalet. Utskrift av samtal (Tillägg 1 99-109). *ca 12 min*
4. **Kvitton från systembolaget och Coop inkl kontokortsspårning** (s 228-230 och 246-253) till utvisande av de inköp som gjordes den 5-7 augusti 2015 inför Granlidenvistelsen.
5. **Fotografier från brottsplatsen** (S 29-32), utvisande hur det såg ut på brottsplatsen den 8 augusti 2015.
6. **Fotografier från Granliden** (tillägg 2 25-38, 53), utvisande hur det ser ut på Granliden i april 2017 och var Aki Paasila och roddbåten återfanns.
7. **Utdrag från Aki Paasilas facebook** den 7 augusti 2015 (s 135), till utvisande av hans sista aktivitet på telefonen.
8. **Undersökningsprotokoll Aki Paasilas ipad** (tillägg 2 5-10), till styrkande av att Aki Paasila och Nadja Lövholt hade en relation.
9. **Telefonlista** avseende **Johanna Möllers telefon** 31 juli-10 augusti 2015 (tillägg 2 152-162), utvisande hennes telefons samtal, meddelanden och positioner.
10. **Telefonlista** avseende **Aki Paasilas telefon** 31 juli – 30 augusti 2015 (tillägg 2 51-52, 165-170), utvisande hans telefons samtal, meddelanden och positioner.
11. **Protokoll temsning och bilagor** (tillägg 2 163-164, 172-189), till styrkande av att Johanna Möller inte var i huset hela tiden från kl 20.30 den 7 augusti till kl 08.00 den 8 augusti 2015.
12. **Vittnesförhör med krinsp Timo Gustafsson** angående temsningen, till styrkande av att Johanna Möller inte var i huset hela tiden från kl 20.30 den 7 augusti till kl 08.00 den 8 augusti 2015. *Medtager dator för att kunna visa och förklara. Ca 1 tim.*
13. **Vittnesförhör med räddningsledaren Klas Ferbe** angående omständigheterna när Aki Paasila hittades, till styrkande av bl a att Aki Paasila varit död länge när han hittades och att vattendjupet där han hittades var ca 1,20 m. *Ca 20 min.*
14. **Vittnesförhör deltidsbrandmannen Patrik Lundberg** angående omständigheterna när Aki Paasila hittades, till styrkande av bl a var kroppen hittades. *Ca 20 min.*
15. **Vittnesförhör med polismannen Marie Larsson** angående hennes iakttagelser av Johanna Möller den 8 augusti 2015, till styrkande av att Johanna Möllers beteende var märkligt. *Ca 20 min.*
16. **Vittnesförhör med Liselotte Staflin (granne)**, angående hennes iakttagelser den 8 augusti 2015 till styrkande av att hon på morgonen den 8 augusti 2015 hörde ljud från en båt vid Granliden. *ca 10 min.*

### *Rättsmedicinska undersökningar*

1. **Rapport rättsmedicinsk obduktion** (S 3-10), till styrkande bl a av att dödssättet bedöms som oklart och att undersökningsfynden talar för drunkning.
2. **Rapport rättskemisk undersökning** (S 11-12), till styrkande av att Aki Paasila hade 1,36 promille etanol i lårblodet och 2,04 i urinen.
3. **Rapport utvidgad rättsmedicinsk obduktion** (S15-25), till styrkande bl a av att fynden talar emot drunkning i kiselalgrikt vatten men utesluter inte drunkning i vatten med låg förekomst av kiselalger.
4. **Remissvar analys av kiselalger** (T 83-84), till styrkande av att det finns kiselalger i Hjälmarén och att halten kiselalger i lungorna på en person som drunknat i Hjälmarén på sommaren borde vara stor, vilket talar emot att Aki Paasila drunknat i Hjälmarén.
5. **Rapport rättskemisk undersökning** (S 28), till styrkande av att droger och läkemedel ej påvisats i huvudhåret.
6. **Kompletterande utlåtande från rättsläkaren** (tillägg 1 s 29-31), till styrkande av att Aki Paasila inte brukat droger under tiden från 3,5 månader innan hans död till strax innan döden och att hjärtförstoringen kan ha påskyndat döden.
7. *Vittnesförhör med läkaren Jan Gräsberg*, angående omständigheterna när han fastställde dödsfallet, till styrkande av att Aki Paasila varit död länge, minst åtta timmar, och att han inte hade skumbildning i munnen. *Ca 20 min.*
8. *Vittnesförhör med rättsläkaren Anna Ybo*, angående hennes obduktioner av Aki Paasila, till förklarande av dödsorsak och dödssätt. *Ca en timme.*
9. *Vittnesförhör med rättsläkaren Henrik Druid*, angående hans analys av prover tagna från Aki Paasilas lungor och vattnet vid Granliden, till förklarande av kiselalganalysen. *Ca en timme.*

### *Tiden efter Aki Paasilas död*

1. **Meddelanden mellan Johanna Möller och Monika Nestlér** 150809-150812 (s 106-111 och 117-118) till utvisande av att Monika Nestlér vid tiden för dödsfallet trodde att förhållandet mellan Johanna Möller och Aki Paasila var slut och att Johanna Möller påstod inkorrekta saker om Aki Paasilas död.
2. **Meddelanden mellan Nadja Lövhölm, Johanna Möller och Monika Nestlér** 150809-150811 (s 124-130) till utvisande av att Johanna Möller påstod att Aki Paasila dött av en överdos och att hon frågade hur många gånger Nadja Lövhölm och Aki Paasila hade träffats.
3. **Bilder från den 23 augusti 2015** (tillägg 1 479-484), till styrkande av att Johanna Möller och hennes barn badade och lekte på platsen för Aki Paasilas död två veckor därefter.

4. **SMS mellan Amanda Blomsterlund och Johanna Möller** den 10 augusti 2016 (tillägg 2 43-45), till styrkande av att Johanna Möller var svartsjuk och att hon önskade livet ur Aki Paasila.
5. **Vittnesförhör med Per Gamalielsson** (fd make till Johanna Möller), angående vad Johanna Möller har sagt, till styrkande av att hon angav att Aki Paasila dött på en byggarbetsplats av hjärtfel. *Ca 5 min och kan genomföras i samband med att Per Gamalielsson hörs i urkundsförfalskning, K157083-17.*
6. **Vittnesförhör med Ulrika Fosshagen** (syster till Johanna Möller), angående vad Johanna Möller sagt, till styrkande av att hon berättade att Aki Paasila dött först efter begravningen och att hon sagt att han dött av hjärtstopp hos sin syster i Stockholm. *Ca 20 min.*
7. **Förhör med Mohammad Rajabi**, angående vad Jafar Jafari har berättat, till styrkande av att han berättade att Johanna Möller låg bakom Aki Paasilas död. *Ca 1 timme. Tolk farsi.*
8. **Vittnesförhör med Sami Rahmani** (fd kompis till Mohammad Rajabi), angående vad Mohammad Rajabi har berättat till styrkande av att han under våren 2016 berättade att Johanna Möller låg bakom Aki Paasilas död. *Ca 20 min. Tolk dari.*
10. **Vittnesförhör med Bashir Quawim** (fd kompis till Mohammad Rajabi), angående vad Mohammad Rajabi har berättat till styrkande av att han under våren 2016 berättade att Johanna Möller låg bakom Aki Paasilas död. *Ca 20 min. Tolk dari.*
11. **Vittnesförhör med Nasser Tajik** (fd kompis till Mohammad Rajabi), angående vad Mohammad Rajabi har berättat till styrkande av att han under våren 2016 berättade att Johanna Möller låg bakom Aki Paasilas död. *Ca 20 min. Tolk dari.*
12. **Vittnesförhör med Lotta Isberg** (kompanjon till Johanna Möller), angående vad Jafar Jafari har berättat till styrkande av att han i december 2015 berättade att Johanna Möller låg bakom Aki Paasilas död. *ca 10 min.*

#### *Kontroll av Johanna Möllers förhörsuppgifter*

**PM** (s 226), utvisande att annan sökande fått tjänsten i Strömstad som Johanna Möller sökt.

#### *Lappar o brev från Johanna Möller under tiden den 13 januari-22 februari 2017*

1. **Brev till Julia Blomsterlund** (beslagtaget den 13 januari 2017 i K945188-16, BG 3993) (tillägg 2 108-120), till styrkande av att Johanna Möller skrivit till Julia Blomsterlund att Amanda måste ta tillbaka sitt vittnesmål om Aki och att Julia Blomsterlund ska säga till polisen att hon visste att Johanna Möller och Aki Paasila skulle flytta till Strömstad.
2. **Brev till Julia Blomsterlund och Jafar Jafari** (beslagtaget den 19 januari 2017 i K945188-16, BG 6456) (tillägg 2 122-127), till styrkande av att Johanna Möller skrivit till Julia Blomsterlund och Jafar Jafari att hon hoppas Amanda förstår konsekvenserna av det hon säger och att Julia Blomsterlund ska säga till polisen att hon visste att Johanna Möller och Aki Paasila skulle flytta till Strömstad.

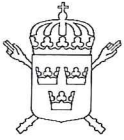
3. **Brev till David Blomsterland** beslagtaget den 22 februari 2017 inkl beslagsprotokoll 2017-5000-BG19480 p 1-2 (T 12-17), till styrkande av att Johanna Möller sagt att hon tar på sig allt ansvar för drunkningen.
4. **Brev till Julia Blomsterlund**, beslagtaget den 22 februari 2017 inkl beslagsprotokoll 2017-5000-BG19480 p 3 (T 12 och 21-23), till styrkande av att Johanna Möller sagt att hon tar på sig allt ansvar för drunkningen.

### Handläggning

Hänvisning till samtliga återopade handlingar önskas.

### Förslag till förhandlingsplan

Dag 1	8 maj	Sakframställan
Dag 2	9 maj	Målsägandeförhör och förhör med Johanna Möller
Dag 3	11 maj	Fortsatt förhör med Johanna Möller
Dag 4	15 maj	Vittnen under rubrikerna "Omständigheterna kring Johanna Möllers och Aki Paasilas relation" och "Stämplingarna"
Dag 5	17 maj	Vittnen under rubrikerna "Livförsäkringar" och "Den 7-8 aug 2015"
Dag 6	19 maj	Reservdag
Dag 7	22 maj	Vittnen under rubrikerna "Rättsmedicinska undersökningar" och "Tiden efter Aki Paasilas död"
Dag 8	23 maj	Grovt bedrägeri och urkunds förfälskning från annan stämningsansökan
Dag 9	24 maj	Reservdag



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Mitt  
Åklagarkammaren i Västerås  
Kammaråklagare Johan Fahlander

## Ansökan om stämning

2017-04-27

Sida 1(3)  
Handling 1363  
Ärende AM-101334-16  
Handläggare 504A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

DIN DOK: 2017-05-23

MÅLNR: B-3570-16

INKOM: 2017-04-27

MÅLNR: B-3570-16

AKTBIL: 126

Västmanlands tingsrätt  
Allmänna målenheten, E 10  
Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

TR mål: B 3570-16

Handl.: VÅLD

Justerad av  
åklagaren vid  
huf. Lewhe

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Möller, Maria Johanna Elisabeth</b>		Johanna	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750115-1646	Sverige	0704730954, 016140827	
	Adress			
	Grankvistgatan 6 Lgh 1205 632 24 ESKILSTUNA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Hikes, Amanda, Hikes Advokatbyrå AB, Köpmangatan 3, 722 15 VÄSTERÅS			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			
	Häktet i Karlstad			

## Ansvarsyrkanden m.m.

## 1. GROVT BEDRÄGERI (5000-K282669-17)

Målsägande

AFA Livförsäkringsaktiebolag, 16502000-9659, 106 27 STOCKHOLM; företrätt av åklagaren

Gärning

Aki Paasila mördades någon gång under tiden den 7-8 augusti 2015. Aki Paasila och Johanna Möller var gifta med varandra. Johanna Möller har under tiden den 27 augusti 2015 – 7 september 2015 i Eskilstuna vilselett AFA Livförsäkringsaktiebolag (AFA) att till henne utbetala ersättning ur Tjänstegruppplivförsäkring med 267 000 kr avseende grundbelopp. Förfarandet har inneburit vinning för henne och skada för AFA.

Vilseledandet har bestått av att Johanna Möller gjort en anmälan om dödsfall beträffande Aki Paasila till AFA där hon osant svarat nej på frågan "Finns det anledning att anta att dödsfallet orsakats av annan person?"

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsåg ett betydande värde.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken

H 22  
h har utfört eller  
medverkat till den  
gärningen.

### Enskilda anspråk

AFA begär skadestånd med 267 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2015 tills betalning sker.

### Kvarstadsyrkande

Det yrkas att den av tingsrätten den 10 april 2017 beslutade kvarstaden om 267 000 kr ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

### Bevisning

1. Till styrkande av att Aki Paasila mördades åberopas samma bevisning som i stämningsansökan där Johanna Möller åtalas för mord mot Aki Paasila, se denna stämningsansökan.
2. AFAs polisanmälan (s 5-8) utvisande omständigheterna till stöd för denna.
3. Johanna Möllers (s 16-18) anmälan om Aki Paasilas dödsfall till AFA.
4. Besked (s 22-3) och utdrag (s 24-5) från AFA till Johanna Möller om utbetalning av 267.000 kr från AFA till henne.
5. Förhör med Johanna Möller som förnekar.

## **2. URKUNDSFÖRFALSKNING (5000-K157083-17)**

H december  
Johanna Möller har någon gång under oktober-~~november~~ månad 2015 i Eskilstuna upprättat en bouppteckning efter sin avlidne make Aki Paasila. Bouppteckningen har därefter ingivits till Skatteverket. I bouppteckningen har Johanna Möller obehörigen skrivit Per Gamalielssons och Jafar Jafaris namn som förrättningsmän. Fara i bevishänseende har förelegat.

### Lagrum

14 kap 1 § brottsbalken

### Bevisning

1. Bouppteckningen (s 4-11) utvisande de förfalskade namnteckningarna.
2. Förhör med Johanna Möller som förnekar.
3. Vittnesförhör med Per Gamalielsson och Jafar Jafari angående deras kännedom om bouppteckningen och namnteckningarna till styrkande av att de inte skrivit sina namn på bouppteckningen eller gett Johanna Möller sitt samtycke att skriva deras namn på bouppteckningen.

### 3. GIVANDE AV MUTA (5000-K1480507-16)

Johanna Möller har sedan den 2 september 2016 varit häktad misstänkt för mord och försök till mord och därvid belagd med restriktioner som bl.a. inneburit inskränkning i rätten att sända och ta emot försändelser. Johanna Möller har vid två olika tillfällen den 26-27 november 2016 på häktet i Uppsala till en där anställd kriminalvårdare utlovat en otillbörlig förmån om 5000 kr om denne tog emot ett brev från Johanna Möller och postade brevet utan att brevet granskades.

#### Lagrum

10 kap 5 b § brottsbalken

#### Bevisning

1. Incidentrapport (s 9) från häktet i Uppsala utvisande utförsöket den 26 november 2016.
2. Förhör med Johanna Möller som erkänner.
3. Vittnesförhör med kriminalvårdaren Ferda Martin Yildiz angående omständigheterna till styrkande av gärningarna.

### 4. HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K257761-17)

#### Målsägande

Pether Everhag; för ej talan

Kenneth Ågren; för ej talan

#### Gärning

Johanna Möller har den 16 februari 2017 i polishuset på Infanterigatan 22 i Karlstad, i samband med polisförhör i ärende 5000-K991856-15 angående mord, med hot om våld förgripit sig på förhørsledarna krimkom Kenneth Ågren och krinsp Pether Everhag i deras myndighetsutövning eller för att hämnas på dem för deras myndighetsutövning genom uttalande av innebörd att hon skulle misshandla eller låta misshandla dem.

#### Lagrum

17 kap 1 § 1 st brottsbalken

#### Bevisning

1. Uppspelning av aktuellt hot (tidsåtgång ca 5 minuter) till styrkande av gärningen. Utskrift av hotet (s 10-11)
2. Målsägandeförhör med krimkom Kenneth Ågren och krinsp Pether Everhag angående omständigheterna till styrkande av hotet.
3. Förhör med Johanna Möller.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Mitt  
Åklagarkammaren i Västerås  
Kammaråklagare Johan Fahlander

Ansökan om stämning

2017-04-28

Sida 1(17)

Handling 1370

Ärende AM-101334-16

Handläggare 504A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

DOKOM: 2017-06-19

MÅLNR: B 3570-16

INKOM: 2017-04-28

MÅLNR: B 3570-16

AKTBIL: 131

Västmanlands tingsrätt  
Allmänna målenheten, E 10  
Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

TR mål: B 3570-16

Handl.: VÅLD

Justerad av åklagaren  
vid huf. /ewhe

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Möller, Maria Johanna Elisabeth</b>		Johanna	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750115-1646	Sverige	016140827, 0704730954	
Adress				
Grankvistgatan 6 Lgh 1205 632 24 ESKILSTUNA				
Offentlig försvarare/ombud				
Hikes, Amanda, Hikes Advokatbyrå AB, Köpmangatan 3, 722 15 VÄSTERÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2016-08-16, Anhållande hävt 2016-08-19.				
Anhållande verkställt 2016-08-31, Häktad 2016-09-02.				
Delgivningsuppgifter				
Häktet Karlstad				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Rajabi, Mohammad</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	1998-01-08			Afghanistan/farsi
Adress				
J. Möller, Grankvistgatan 6 Lgh 1105 632 24 ESKILSTUNA				
Offentlig försvarare/ombud				
Jähresten, Lars, Advokatf:a Wilhelmsson & Jähresten, Badhusgatan 4B, 722 15 VÄSTERÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2016-08-16, Anhållande hävt 2016-08-19.				
Anhållande verkställt 2016-08-31, Häktad 2016-09-02.				
Delgivningsuppgifter				
Häktet Uppsala				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**MORD och FÖRSÖK TILL MORD (Johanna Möller och Mohammad Rajabi  
(5000-K257566-17)**

**I andra hand ANSTIFTAN ELLER MEDHJÄLP TILL MORD (Johanna Möller)**

Målsägande

Maria Ulrika Elisabeth Fosshagen och Ann Christina Elisabeth Möller som båda företräds av målsägandebiträdet Susanna Cleve, c/o Advokatbyrån Cleve AB, Hagagatan 1, 113 48 STOCKHOLM

Gärning

Johanna Möller och Mohammad Rajabi har tillsammans och i samförstånd den 3 augusti 2016 vid Granliden, Hästnäs i Arboga kommun genom knivhugg berövat Göran Möller livet och försökt att beröva Ann Christina Möller livet.

k, genom att anvisa  
honom platsen i  
huset där han  
skulle angripa  
Göran Möller och  
Ann Christina Möller

I andra hand har Johanna Möller anstiftat eller främjat dessa gärningar genom att uppmana och förmå Mohammad Rajabi att utföra brotten, genom att köra honom i en bil till och från brottsplatsen och genom att lämna över en kniv till honom.

Det har förelegat fara för att brottet mot Ann Christina Möller skulle fullbordas.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 och 4 §§ brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. I beslag tagna lappar (2016-5000-BG108651 p 2-6 och 8-20) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
2. I beslag tagna lappar (2016-5000-BG117002 p 1-4) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
3. I beslag tagen bok med noteringar och lappar (2016-5000-BG118992 p 1-4) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
4. I beslag tagna lappar (2016-5000-BG121126 p 1-8) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
5. I beslag tagna lappar (2016-5000-BG121145 p 1-7) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
6. I beslag tagna knivar (2016-5000-BG113947 p 1) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
7. I beslag tagen anteckning till polisen (2016-5000-BG86595 p 1) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
8. I beslag tagen anteckning till polisen (2016-5000-BG90329 p 1) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
9. I beslag taget brev (2017-5000-BG3993 p 1) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).

10. I beslag taget brev (2016-5000-BG6456 p 1) yrkas kvar i beslag till dess dom i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).
11. I beslag tagen knivspets (2016-5000-BG77393 p 2) yrkas förverkad såsom brottsverktyg i enlighet med BrB 36 kap 2 §.
12. Att avspärningen vid brottsplatsen vid Granliden, Hästnäs, Arboga kommun ska bestå tills lagakraftvunnen dom finns i målet (protokoll 2016-08-04 över avspärning, B 14-15).

#### Utvisningsyrkande

Att Mohammad Rajabi jml 8a kap 1 och 8 §§ utlänningslagen (2005:716) utvisas ur riket och förbjuds att återvända till Sverige utan tidsbegränsning.

#### Kvarstadssyrkande

Det yrkas att den av tingsrätten den 10 mars 2017 beslutade kvarstaden om 378 800 kr ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

#### Yrkande om förordnande om sekretess

Det begärs att rätten förordnar om sekretess jml 35 kap 7 § 1 st 3 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) beträffande materialet i protokollbilaga "sekretess" (S 1-42, 47-52).

-----

#### Benämning i bevisuppgiften på de olika protollen

1. Huvudprotokollet	=	endast sidhänvisning
2. Tekniska	=	T
3. Brevprotokoll	=	L (lappar)
4. Ekonomiska	=	E
5. Tvångsmedel	=	B (beslag)
6. Samtalsutskrift	=	A (avlyssning)
7. Sekretess	=	S
8. Vittnesförhör	=	V
9. Telefon	=	Tele
10. Tilläggsprotokoll 170309	=	Tillägg 1
11. Tilläggsprotokoll 170323	=	Tillägg 2
12. Tilläggsprotokoll 170412	=	Tillägg 3
13. Tilläggsprotokoll 170418	=	Tillägg 4

#### Telefonnummer

Telefonnumren i bevisuppgiften anges med de fyra sista siffrorna i numret.

### Skriftlig och muntlig bevisning

1. *Målsägandeförhör med Ann Christina Möller* angående
  - händelseförloppet den 3 augusti 2016, till styrkande av knivöverfall i sovrummet
  - hur hon och Göran Möller levde, relationen mellan dem och Johanna, Johannas förhållande till pengar och omständigheterna kring Granliden, till styrkande av bakgrunden till mordet och mordförsöket. *Ca en halv dag.*
2. *Målsägandeförhör med Ulrika Fosshagen (dotter till Göran Möller)* angående hur föräldrarna levde, relationen mellan föräldrarna och Johanna, Johannas förhållande till pengar, omständigheterna kring Granliden och kvällen den 3 augusti 2016, till styrkande av att Johanna Möller kallade hem sin son Alexander Gamalielsson strax före kl 20 och bakgrunden till mordet och mordförsöket. *Ca 1 timme.*
3. *Förhör med Mohammad Rajabi* som erkänner mord och försök till mord. *Ca 1 dag.*
4. *Förhör med Johanna Möller* som förnekar brott. *Ca 2 dagar.*

### Uppgifter från anhöriga

1. *Vittnesförhör med Alexander Gamalielsson (son till Johanna Möller)*, angående kvällen den 3 augusti 2016 och uppmaningar från Johanna Möller, till styrkande av att Johanna Möller och Mohammad Rajabi inte var hemma kvällen den 3 augusti 2016, att han den 4 augusti 2016 blivit uppmanad av Johanna Möller att säga att hon var hemma kvällen den 3 augusti 2016, att han någon gång före den 3 augusti 2016 blivit uppmanad av Johanna Möller att hämta sin mormor och morfars nycklar och att han blivit uppmanad av Johanna Möller att skriva sms som skulle misstänkliggöra andra. *Genom uppspelning av videoförhör ca 2 tim 30 min. Hans pappa Per Gamalielsson bör kallas till förhandlingen för att svara på frågan om han tillåter att inspelningen från polisförhör med Alexander Gamalielsson spelas upp.*
2. *Vittnesförhör med Amanda Blomsterlund (dotter till Johanna Möller)*, angående hur relationen mellan morföräldrarna och Johanna var, Johannas förhållande till pengar och Johannas beteende efter brotten och Mohammad Rajabis ålder, till styrkande av bakgrunden till mordet och mordförsöket, att Johanna uppmanat henne att misstänkliggöra annan person och att Mohammad är över 21 år. *Ca 1 timme.*
3. *Vittnesförhör med Julia Blomsterlund (dotter till Johanna Möller)*, angående sina och Jafar Jafaris förehavanden den 3 augusti 2016 och uppmaningar från Johanna Möller, till styrkande av att hon inte medverkat vid brotten, att Jafar Jafari var hemma på kvällen den 3 augusti 2016 samt att Johanna Möller uppmanat henne att säga att det var hon som hade sex med personerna som anmält Johanna Möller för sexualbrott och att skriva nedvärderande omdömen om Lotta Isberg. *Ca 30 min.*
4. *Vittnesförhör med David Blomsterlund (son till Johanna Möller)*, angående sina förehavanden den 3 augusti 2016, till styrkande av att han inte medverkat vid brotten. *Ca 30 min.*

5. *Vittnesförhör med Jafar Jafari (svärson till Johanna Möller)*, angående sina och Julia Blomsterlunds förhåanden den 3 augusti 2016, till styrkande av att han inte medverkat vid brotten och att Julia Blomsterlund var hemma på kvällen den 3 augusti 2016. *Ca 30 min.*

#### *Mohammad Rajabis ålder*

1. **Handling från Kroatien** avseende Mohammad Rajabis ålder inkl översättning (s 658 och 662-663), till styrkande av att Mohammad Rajabi i handlingen anges vara född 1 januari 1994.
2. **Handling från Gränspolisregionen**, polisregion Syd (s 664), till styrkande av att Mohammad Rajabi i handlingen anges vara född 1 januari 1994.
3. **Protokoll från häkttingsförhandling** vid Västmanlands tingsrätt den 2 september 2016 (s 671) till styrkande av att Mohammad Rajabi vid häkttingsförhandlingen uppgav att han är född 8 januari 1994.
4. **SMS mellan Johanna Möller och Mohammad Rajabi** (Tele 219-222), till styrkande av att Mohammad Rajabi till Johanna Möller den 6 augusti 2016 skriver att han fyller 25 år.
5. **Hemlig rumsavlyssning** i pb UYU572 160822 kl 05.44, uppläsning av utskrift på s A 92, till styrkande av att Mohammad den 22 augusti 2016 uppgett att han är 25 år.
6. *Vittnesförhör med Johanna Qvarnström (Migrationsverket)*, till styrkande av att Migrationsverket vid registreringen av Mohammad Rajabis asylansökan registrerade hans ålder utifrån de uppgifter han själv lämnade. *Ca 15 min.*
7. *Vittnesförhör med Rujikarn Yotsiriwallapat (tidigare barnflicka hos Johanna Möller)*, till styrkande av att Mohammad Rajabi till henne uppgett att han är 25 år. Tolk på Thai. *Ca 15 min.*

#### *Uppgift om att Mohammad Rajabi dödat tidigare*

*Vittnesförhör med Bashir Quawim (tidigare kompis med Mohammad Rajabi)*, till styrkande av att Johanna Möller i december 2015 visste om att Mohammad Rajabi hade dödat tidigare (5 min och kan genomföras i samband med att Bashir Quawim hörs i mord 2015, K 991856-15).

*Johanna Möllers ekonomi m m*

1. **Förenklad tillgångsutredning** (E 2-3) Johanna Möller utvisande hennes ekonomi.
2. **Kontoutdrag och sammanställningar** (E 4-168) Johanna Möller utvisande hennes månatliga in- och utbetalningar under tiden 2011-01-01 – 2016-08-18.
3. **Beslut** (tillägg 2 s 52) 2016-07-07 från IF skadeförsäkring att inte betala ut försäkringsersättning efter avlidne Aki Paasila.
4. **Lånehandlingar och PM** (E 203-205) i kombination med kontoutdraget, punkt 2 ovan, utvisande att Johanna Möller har lånat 278.000 kr den 13 juli 2016 för daglig konsumtion.
5. **Bouppteckning Göran Möllers dödsbo** (E 170-174) utvisande att boets behållning var ca 9,5 milj kronor.
6. **PM** (V 353) utvisande att utgångspriset för Granliden vid den planerade försäljningen skulle vara 4 495 000 kr.
7. **Ann Christina Möllers anteckningar om ekonomisk hjälp** till Johanna Möller under perioden 090116-120105 (Tillägg 1 49-53) utvisande att Göran och Ann Christina Möller har hjälpt Johanna Möller ekonomiskt.

*Motgångar i Pangelius*

1. **Anmälan, beslut och tidningsartiklar** (Tele 279-297) för tiden den 2 juni 2016 – 1 juli 2016 angående påståendena om sexuella övergrepp begångna av Johanna Möller till styrkande av motgångar för Johanna Möller.
2. **Telefonundersökning SMS** (Tele 223-236, 250-262, tillägg 4 75) från Johanna Möllers telefon **3010** utvisande SMS för tiden den 3 juni 2016 – 13 juli 2016 mellan Johanna Möller och Lotta Isberg angående p 1 ovan till styrkande av Lotta Isberg varit upprörd över detta och att Lotta Isberg förklarat för Johanna Möller att deras affärssamarbete skulle upphöra som en följd av Johanna Möllers handlande.
3. **Telefonundersökning SMS** (Tele 298-310) från Johanna Möllers telefon **3010** utvisande SMS för tiden den 15-17 juni 2016 mellan Johanna Möller och Lotta Isberg, Julia Blomsterlund respektive Amanda Blomsterlund angående punkt 1 ovan till styrkande de tre sistnämndas reaktioner på detta samt att Johanna Möller försökt förmå Julia Blomsterlund att till media uppge att det är hon som finns med på sexfilmen istället för Johanna Möller.
4. **Analys** med bl.a. PM och skiss (Tele 82-90, 111, 264-265 och tillägg 2 s 53-54) beträffande telefon **7713** med kränkande sms till Lotta Isberg och hennes man Tomas Wisén den 14 juli 2016 i kombination med telefonlister utvisande att Johanna Möller eller hennes barn har skickat dessa kränkande sms.

### *Familjerelationerna*

5. **Telefonundersökning SMS** (Tele 117-179 och 272-277, tillägg 4 58 och 60) från Johanna Möllers telefon **3010** utvisande SMS för tiden den 23-25 april 2016, den 1-2 maj 2016, den 12-14 juli och den 30-31 juli 2016 mellan henne och familjemedlemmar till styrkande bl.a. av att Göran Möller den 23 april 2016 sagt upp Johanna Möller från hennes bostad på Grankvistgatan i Eskilstuna, att Johanna Möller motsatt sig detta och att hon reagerat negativt på detta samt även till styrkande av att hennes föräldrar uttryckt sig nedvärderande om henne.
6. **Analys** med bl.a. PM och skiss (Tele 82-90, 111, 264-265 och tillägg 2 s 53-54) beträffande telefon **7713** med hotfulla sms till Johanna Möller utvisande att Johanna Möller eller hennes barn har skickat dessa hotfulla sms.
7. **SMS** från Johanna Möller till Amanda Blomsterlund den 7 augusti 2016, (V 53), till styrkande av att Johanna Möller försökte misstänkliggöra andra.
8. **SMS** från Johanna Möller till hennes barn den 8 augusti 2016 (tillägg 3 18-26), till styrkande av att hon styr dem.
9. **SMS** mellan Johanna Möller och Mohammad Rajabi under tiden han är i Norge (tillägg 3 91-109), till styrkande av att Johanna Möller styr och kontrollerar Mohammad Rajabi.

### *Den 3 augusti 2016, brottsplatsen m.m.*

1. **Uppspelning av delar av Ann Christina Möllers samtal till SOS 112** den 3 augusti 2016 omkring kl. 23.10-23.57, ca 45 min efter att hon utsatts för mordförsök.  
Utskrift av detta samtal (s 28-64).
2. **Händelserapporten** (s 9-27) utvisande bl.a. tidpunkter, omständigheter vid anmälan och polisens initiala åtgärder i anledning av de åtalade gärningarna.
3. **Karta och stillbilder med beskrivning över vallning** (s 587-599, tillägg 3 44-45, tillägg 4 66) med Mohammad Rajabi till styrkande av att han inte hittar till Granliden och att han när han ska visa vägen till Granliden missar avfarten mot Sickelsjö och därvid kommer till ett område som täcks av masten Hallarö 210 som Ghasem Hosini kopplade upp mot den 3 augusti 2016 kl 01.36.
4. **Sammanfattning** (T s 2-3) av fynd och slutsatser från de tekniska undersökningarna m.m.
5. **Protokoll** (T 8-74) över brottsplatsundersökning – boningshuset i Granliden utvisande fynd och slutsatser från denna undersökning.

6. **NFC sakkunnigutlåtanden 2016-09-09, delredovisning 3** (T 401-406) beträffande spetsiga tops med nagelskrap från Göran Möllers vänstra hand (beteckning 5201/37798-16/S034) utvisande att analysen av femte topsen visade en blandning av DNA från minst två personer där resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Göran Möller (*Grad +4*) samt att resultaten talar starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från Mohammad Rajabi (*Grad +3*).  
PM (T 470) med kompletterande uppgifter från NFC avseende aktuellt spår.
7. **Jämförelseundersökning** (T 109-115), **skospår S011** med skor som Mohammad Rajabi haft i sin ägo utvisande att Mohammad Rajabi vid tidpunkt före och efter gärningarna den 3 augusti 2016 haft skor av märket Asics GEL-FLUX 3 i färgkod 9790.  
**Resultat** (T 116-121) av **skospårsundersökning** utvisande att i skoavtrycket S011 finns mönsterdelar som i form, storlek och inbördes placering överensstämmer med ett område i främre delen av en vänstersko av modellen Asics GEL-FLUX 3. Storleksmässigt överensstämmer området med skorna av storlek 42-42,5.
8. **Protokoll** (T 85-90) över **rekonstruktion** med Mohammad Rajabi i Granliden. Uppspelning av videofilm från rekonstruktion. (1 min 30 s)
9. **Protokoll** (T 80-84) utvisande bl.a. den container som fanns på tomten vid Granliden den 3 augusti 2016.
10. **SMS** den 12 juli 2016, till styrkande av att Alexander Gamalielsson frågade Göran Möller om nyckel till landet (tillägg 3 42-43).
11. **Googleöversättning** i Johanna Möllers telefon (Tele 328) utvisande att någon med användande av Johanna Möllers telefon den 3 augusti 2016 har översatt en mening från farsi till svenska med innebörden att ett hem inte hittades dagen innan.
12. **Skärmdump på Mohammad Rajabis stegräknare** (tillägg 1 54), till styrkande av att hans telefon legat still den 3 aug kl 20.19-23.58.
13. **Foto med inritade placeringar** (V 214) utvisande var vittnet Liselotte Stafflin befann sig den 3 augusti 2016 och var hon såg den orange/roströda bilen.
14. **Beslagsprotokoll 2016-5000-BG113947-1** (B 60) utvisande beslag av två knivar vid Västerleden 40 i Eskilstuna.  
Protokoll (s 185-192) 2016-11-16 över platsundersökning med specialsoåkhund utvisande plats och omständigheter för anträffande av ovan två stycken knivar.  
Protokoll (T 248-51) över undersökning av knivarna under bron.
15. **Protokoll** (194-8) **dykrapport 11-12 december 2016** över dykningarna vid bron där Mohammad Rajabi visade var kniven som användes vid gärningarna slängdes.
16. **Masttömning** (Tele s 62-64) utvisande vilka telefoner som vid tiden för brotten kopplades upp mot basstation som täcker brottsplatsen vid Granliden.

17. **Samtalsanalys** (Tele s 1-6 och 35-61) beträffande telefoner som brukats av Johanna Möller (**3010**) och Mohammad Rajabi (**2416**) till styrkande bl.a. av deras telefontrafik under tiden den 2-4 augusti 2016.
18. *Vittnesförhör med **Viktoria Eriksson** (granne på Grankvistgatan)* angående hennes iakttagelser av Johanna Möllers personbil UYU 572, till styrkande av att den inte stod på sin parkeringsplats ca kl 20.00 och ca kl 21.30 den 3 augusti 2016. *Ca 15 min.*
19. *Vittnesförhör med **Liselotte Staflin** (granne vid Granliden)* angående hennes iakttagelser av fordon den 3 augusti 2016 till styrkande av att en orange/roströd mindre SUV mycket långsamt passerade infarten till Granliden ca kl 21.45 och att det då var två personer i bilen. *Ca 30 min.*
20. *Vittnesförhör med **Peter Johansson** (boende på vägen ut mot Granliden)* angående hans iakttagelser av fordon den 3 augusti 2016, till styrkande av att en orange Touran av årsmodell 2008 eller 2009 åkte förbi mot Granlidenhålet under kvällen. *Ca 15 min.*

*Polis- och ambulanspersonal på brottsplatsen.*

1. *Vittnesförhör med polisinspektörerna **Eric Oskarsson** (PM s 65-66 och 68) och **Fredrik Hansson** (PM s 69-70, 71-72 och 73)* angående deras iakttagelser på brottsplatsen omkring midnatt den 3-4 augusti 2016 till styrkande av förhållandena på platsen och Ann Christina Möllers skador och hennes uppträdande (*omkring 30 minuter tillsammans*).
2. *Vittnesförhör med ambulanssjuksköterskan **Karin Lindberg*** angående hennes iakttagelser av och samtal med Ann Christina Möller på brottsplatsen och under transporten från brottsplatsen till sjukhuset till styrkande bl.a. av hennes skador och att hon sagt att Johanna Möller skulle kunna vara tänkbar gärningsman. *Ca 15 min.*
3. *Vittnesförhör med ambulanssjukvårdaren **Patrik Vikström*** angående hans iakttagelser av och samtal med Ann Christina Möller under transporten från brottsplatsen till sjukhuset till styrkande bl.a. av att han sagt att Johanna Möller skulle kunna vara tänkbar gärningsman. *Ca 15 min.*

*Rättsmedicinska undersökningar*

1. **Rättsmedicinsk platsundersökning** (S 1-5).
2. **Rapport** (S 7-20) utvidgad rättsmedicinska obduktion till styrkande av **Göran Möllers** skador och dödsorsaken.
3. **Beslagsprotokoll 2016-5000-BG77393** (B17), till styrkande av att en knivspets satt kvar i skallbenet på Göran Möller.
4. **Rapport** (S 21-22) rättskemisk undersökning beträffande **Göran Möller**.

5. **Protokoll över obduktion** (S24-38) beträffande Göran Möller.
6. **Obduktion komplettering** (S 40-42) beträffande Göran Möller.
7. **Rättsintyg** (T 284-294) från rättsmedicinsk undersökning den 4 augusti 2016 utvisande **Ann Christina Möllers** skador samt att den blodförlust som orsakats av skadorna kunnat utgöra ett livshotande tillstånd.
8. **Rapport** (T 295-7) **rättskemisk undersökning** beträffande **Ann Christina Möller**.
9. **Rättsintyg** (T 305-311) från rättsmedicinsk undersökning den 18 augusti 2016 av **Mohammad Rajabi** utvisande bl.a. fynd av en överhudsavskrapning på höger hand.
10. *Förhör med **rättsläkaren Stina Ahlström** angående hennes rättsmedicinska undersökningar, till styrkande av de medicinska slutsatserna från undersökningarna av Göran Möllers kropp och Ann Christina Möller. Ca 1 timme.*

*Andra personers förehavanden kvällen den 3 augusti 2016*

1. **Telefonanalys** (Tele s 66-80) av Ghasem Hosinis telefon (**3113**) för tiden 2-3 augusti 2016 utvisande bl.a. att han var i Örebro den 3 augusti 2016 kl. 21.05 och 23.10 (se s 76).
2. **Telefonanalys** (Tele s 7-34) beträffande telefoner som brukats av David Blomsterlunds (**8885**) och Jafar Jafaris (**3663**) till styrkande bl.a. av deras telefontrafik under tiden den 2-4 augusti 2016.
3. **David Blomsterlunds facebookloggar** (V 155-166, tillägg 3 27), till styrkande av att han har varit i Eskilstuna kvällen den 3 augusti 2016.
4. *Vittnesförhör med **Carolina Contreras Rodriguez** (kompis med David Blomsterlund), angående hennes förehavanden kvällen den 3 augusti 2016, till styrkande av att hon då hade kontakter med David Blomsterlund. Ca 20 min.*
5. **Uppspelning av vittnesförhör med **Ghasem Hosini** (kompis med Mohammad Rajabi) jml RB 35:14 1 st 2 p, till styrkande av att han inte känner till något om mordet och mordförsöket. 1 tim 10 min. Ghasem Hosini finns på okänd plats troligen i Iran. De internationella polis- och åklagaravdelningarna har bedömt det som utsiktslöst att begära internationell rättslig hjälp.**
6. *Vittnesförhör med **Rasmus Nilsson och Morteza Ghalami** (kompisar till Ghasem Hosini) angående Ghasem Hosinis förehavanden den 3 augusti 2016, till styrkande av att han var i Örebro då. Ca 15 min vardera*

*Orange VW Touran, GFR 949, och personer med tillgång till den*

1. **Beslagsprotokoll 2016-5000-BG78579** (B 28), till styrkande av beslag av pb GFR949.
2. **Protokoll** (T 91-101) över **fordonsundersökning, GFR 949 VW Touran, ”jobbil”** utvisande fynd bl.a. av blod från Göran Möller på insidan av höger framdörr i bilen.
  - **NFC sakkunnigutlåtande 2016-08-09, delredovisning 1** (T 389-393) utvisande fynd av blod från Göran Möller i GFR 949
  - **NFC sakkunnigutlåtande 2016-12-14, delredovisning 5** (T 260-273) utvisande fynd av blod/DNA från Göran Möller i GFR 949.
3. **Tankkvitto och pm om bensinförbrukning** (tillägg 4 68) utvisande bl.a. tankning av GFR 949 med 44,15 liter bensin den 1 augusti 2016 kl. 15.18 respektive 54,12 liter den 4 augusti 2016 kl. 15.41.
4. **Registerslagning** (T 257-8) GFR 949.
5. **PM** (T 276-7) angående antalet orangea VW Cross Touran av årsmodell 2007-2009.
6. **PM** (s 116) avseende **körsträcka och körtid** Grankvistgatan i Eskilstuna – brottsplatsen vid Granliden.
7. **Beslagsprotokoll BG86627** (T 46-49) utvisande det gods däribland en nyckel (P7) som togs i beslag av Johanna Möllers tillhörigheter. Beslaget grundas på ett norskt beslag (tillägg 3 293-295).  
PM (tillägg 5) till styrkande av att beslagtagen nyckel går till företaget Pangelius kontor.
8. **SMS** (Tele 236-239) **mellan Lotta Isberg och Johanna Möller** den 5 och 14 augusti 2016 angående Touranens försäkring och att den tagits i beslag.
9. **Analys av Lotta Isbergs och Ali Mohammadis telefonuppkopplingar** den 3 augusti 2016 (tillägg 3 46-58) till styrkande av att de inte var på brottsplatsen.
10. **Vittnesförhör med Lotta Isberg (kompanjon med Johanna Möller i Pangelius)**
  - angående hennes affärsrelation med Johanna Möller till styrkande av Johanna Möllers roll i bolaget före och efter anmälan om sexualbrott mot Johanna Möller, hur Touranen används och att Johanna Möller tillsett att det skickats kränkande sms till Lotta Isberg och hennes make och
  - angående vad hon gjorde den 3 aug 2016 till styrkande av att hon var hemma den aktuella kvällen. *Ca 1 timme.*
11. **Vittnesförhör med Tomas Wisén (Lotta Isbergs man)** angående sms den 14 juli 2016 och kvällen den 3 augusti 2016, till styrkande av att Johanna Möller tillsett att det skickats kränkande sms till Lotta Isberg och Tomas Wisén och att Lotta Isberg var hemma hela kvällen. *Ca 10 min.*

12. *Vittnesförhör med Ann Charlotte Wigren (Lotta Isbergs väninna)* angående kvällen den 3 augusti 2016, till styrkande av att hon åt middag med Lotta Isberg till ca 20.00. *Ca 10 min.*
13. *Vittnesförhör med Federika Zefi (anställd på Pangeliuss)* angående omständigheterna kring Touranen och vad hon gjorde den 3 augusti 2016, till styrkande av hur Touranen användes, att hon upptäckte en fläck invändigt i bilen den 4 augusti 2016 och att hon var hemma den aktuella kvällen. *Ca 20 min.*
14. *Vittnesförhör med Dritero Zefi (Federika Zefis man)* angående kvällen den 3 augusti 2016, till styrkande av att Federika Zefi var hemma hela kvällen. *Ca 10 min.*
15. *Vittnesförhör med Ali Mohammadi (anställd på Pangeliuss)* angående omständigheterna kring Touranen och vad han gjorde den 3 augusti 2016, till styrkande av hur Touranen användes och att han var hemma den aktuella kvällen. *Ca 20 min.*
16. *Vittnesförhör med Sukridta Aryarmuang (Ali Mohammadis flickvän)* angående sina kontakter med Ali Mohammadi till styrkande av att det var honom hon kommunicerade med kvällen den 3 augusti 2016. *Ca 10 min.*
17. *Vittnesförhör med Pia Klevefeldt (anställd på Pangeliuss)* angående omständigheterna kring Touranen och vad hon gjorde den 3 augusti 2016, till styrkande av hur Touranen används och att hon var i Stockholm och sedan hemma den aktuella kvällen. *Ca 20 min.*
18. *Vittnesförhör med Sofia Klevefeldt (Pia Klevefeldts syster)* angående kvällen den 3 augusti 2016, till styrkande av Pia Klevefeldt var i Stockholm till sent på kvällen den 3 augusti 2016. *Ca 10 min.*
19. *Vittnesförhör med Alexander Klevefeldt (Pia Klevefeldts man)* angående kvällen den 3 augusti 2016, till styrkande av Pia Klevefeldt var i Stockholm och sedan hemma den aktuella kvällen. *Ca 10 min.*

*Andra undersökningsåtgärder i anledning av de åtalade gärningarna*

1. **PM (s 75-76) avseende kontroll av fordon** vid polismännens färd den 4 augusti 2016 omkring kl. 00.15-00.50 från Arboga till brottsplatsen.
2. **PM (s 92-94) avseende taxikörningar** kvällen den 3 augusti 2016 i området vid Hästnäs, Arboga kommun.
3. **PM (s 95-102) uppgifter från SMHI om väder och solens upp- och nedgång** 3-4 augusti 2016.
4. **PM (s 103-109, 113-115, 122-144, 170-184) över kontroll av soptunnor, hastighetskameror, kameraövervakning, hundinsats, dykningar m.m.**

5. **Protokoll (T 159-165) över fordonsundersökning, UYU 572, Volvo XC60,** "Johanna Möllers bil" utvisande denna undersökning.
6. **NFC sakkunnigutlåtanden 2017-01-19, delredovisning 6** (T 412-434 och 435-467) utvisande resultaten av undersökning av materiel, såsom biologiska spår, kläder och annat gods, från bl.a. brottsplatsen och lägenheten på Grankvistgatan 6. **PM** (T 468) utvisande att anträffat blod på insidan av förrådsdörr n.b. på brottsplatsen härrör från Hans Engström som utfört VVS-arbeten på denna plats sommaren 2006.
7. **Protokoll över skospårsundersökningar** (T238-246 och 254-256) utvisande att samtliga skospår är kontrollerade och att endast ett skospår inte har kunnat härledas.

*Kontroll av Johanna Möllers förhörsuppgifter*

1. **Pm om sökning efter trafikolycka** (s 328) utvisande att det inte var någon trafikolycka på aktuell sträcka den 3 augusti 2016.
2. **Tjänsteanteckning avseende Johanna Möllers uppgifter om stroke** (s 379) utvisande att hon sökte vård för yrsel men lämnade sjukhuset utan att ha träffat någon läkare.
3. **Tjänsteanteckning avseende Tobias Lunds vistelse på anstalt** (s 380) utvisande att han var intagen den 3 augusti 2016.
4. **Protokoll, PM och beslagsprotokoll** (T 166-175, T 490, T 492-494 och tillägg 1 s 47-48) över undersökning av gods från sopkärl tillhörande Grankvistgatan 6 och 8 som togs i beslag den 10 augusti 2016 utvisande den granskning av den beslagtagna soporna som polisen genomfört och att bland dem inte fanns någon telefon såsom Johanna Möller uppgett i förhör.
5. **PM** (s 147) 2017-02-02 uppgifter beträffande butiken Willys Folkesta i Eskilstuna, **PM** (s 150) 2017-02-02 uppgifter beträffande butiken Willy City i Eskilstuna och **PM** (s 453) 2017-01-19 uppgifter beträffande ICA Maxi, Karl Hovbergsgatan 32 i Eskilstuna; utvisande bl a öppettider och hur länge övervakningsfilm sparas, vilket medförde att Johanna Möllers uppgifter i förhör i december 2016 och januari 2017 att hon besökt dessa butiker den 3 augusti 2016 inte kunde kontrolleras eftersom uppgifterna lämnades för sent.
6. **Vittnesförhör med Tobias Lund (vän till Johanna Möller)** angående hans kontakter med Johanna Möller till styrkande av att hon vittnat i mål där han dömdes 2008, att han inte har haft annat än kamratliga kontakter med henne efter 2008 och att han inte har skjutsat henne den 3 augusti 2016. (Ca 20 min)

*Kontroll av Mohammad Rajabis förhörsuppgifter*

1. **PM** (s 117-121) kontroll av Mohammad Rajabis uppgifter i polisförhör den 16 augusti 2016 om cigarettinköp den 3 augusti 2016 till styrkande av att han inte köpt cigaretter på kvällen den 3 augusti 2016.
2. **PM** (s 137, 470-471) kontroll av uppgifter om läskinköp på vägen mellan Eskilstuna och Katrineholm den 3 augusti 2016 till styrkande av att han inte köpt läsk på kvällen den 3 augusti 2016.
3. **PM** (s 620) kontroll av uppgifter om besök hos kusin i Västerås den 2 augusti 2016 till styrkande av att han inte har någon kusin i Västerås.

*Avlyssning, spaning m.m under tiden den 4 augusti 2016 – 31 augusti 2016.*

1. Bokning den 3 augusti 2016 kl 16.38 av tågresor till Göteborg den 4 augusti 2016 (tillägg 3 2-15), till styrkande av att Johanna Möller försökte skapa ett alibi.
2. Spaningspm (A 1-7) och kvitton (tillägg 3 116-118) utvisande att Johanna Möller inköpt flera nya telefoner.
3. Spaningspm Norge (tillägg 4 38-49), till utvisande av vad Mohammad Rajabi gjorde i Norge.
4. Kvitto och fotografi (s 481 och tillägg 4 23) utvisande att Mohammad Rajabi köpte en ny telefon på Elgiganten i Östersund.
5. Skärmdump från facebook och Mohammad Rajabis telefon (tillägg 73, 114), till styrkande av att de kallade sig Taha i efternamn.
6. Uppspelning eller uppläsning av delar av telefonavlyssning (HAK) och hemlig rumsavlyssning (HRA) för tiden 19-30 augusti 2016 till styrkande av Johanna Möllers oberoendhet efter tre dagars frihetsberövande, att hon lämnar uppgifter som indikerar att hon varit delaktig i brotten, att hon styr Mohammad Rajabi och sina barn, att Mohammad Rajabi har erkänt gärningen och att han har utfört den på Johanna Möllers uppdrag.
  - a. 160819 kl 12.11.05 HRA i pb UYU572 (A8-17), uppspelning
  - b. 160819 kl 12.24.21 HRA i pb UYU572 (A18-27), uppspelning
  - c. 160819 kl 12.37.38 HRA i pb UYU572 (A28-34), uppspelning
  - d. 160819 kl 12.44.00 HAK Johanna Möllers telefon (A36-38), hänvisning
  - e. 160819 kl 12.50.54 HRA i pb UYU572 (A39-47), uppspelning
  - f. 160819 kl 13.15.45 HAK Johanna Möllers telefon (A48-55), uppspelning
  - g. 160819 kl 13.51.03 HRA i pb UYU572 (A56-62), uppspelning
  - h. 160819 kl 14.18.38 HRA i pb UYU572 (A63-67), uppspelning
  - i. 160819 kl 14.31.54 HRA i pb UYU572 (A68-74), uppspelning

- j. 160819 kl 14.46.08 HAK Johanna Möllers telefon (A 75-87), uppspelning
- k. 160822 kl 05.30.47 HRA i pb UYU572 (A88-89), uppläsning
- l. 160822 kl 15.15.31 HRA i pb UYU572 (A96-98), uppläsning
- m. 160825 kl 23.01.00 HRA i pb UYU572 (A107-111), uppläsning
- n. 160827 kl 18.27.57 HRA hotellrum Norge (A115-117), uppläsning av del av samtalet (32.40-34.40)
- o. 160829 kl 11.38.09 HRA hotellrum Norge (A123-126), uppläsning
- p. 160829 kl 12.05.05 HRA hotellrum Norge (A127-138), uppspelning
- q. 160830 kl 09.11.58 HRA hotellrum Norge (Tillägg 1 s 11), uppspelning

*Lappar o brev från Johanna Möller under tiden den 2 september 2016 – 18 januari 2016*

Lappar och brev till styrkande av att Johanna Möller skriver instruktioner med syfte att hon ska undgå ansvar för mordet och mordförsöket till Mohammad Rajabi, Julia Blomsterlund och David Blomsterlund, att hon beskyller framförallt David Blomsterlund, Jafar Jafari och Ghasem Hosini för att vara delaktiga i mordet och mordförsöket och att hon har ingående kunskaper om mordet och mordförsöket.

1. Beslagsprotokoll BG86595 (B 45) utvisande beslag den **2 september 2016** av två handskrivna A-4-sidor som Johanna Möller överlämnat till polispersonal i samband med förhör denna dag. Två handskrivna A-4-sidor (tillägg 4 28-29)
2. Beslagsprotokoll BG90329 (B 50) utvisande beslag den **14 september 2016** av brev från Johanna Möller till polispersonal. Brevet (L 97-112).
3. Brev/anteckning (s 335) som Johanna Möller överlämnat till polispersonal i samband med förhör den **7 oktober 2016**.
4. Brev/anteckningar (L 113-115) den **28 september 2016** från Johanna Möller till polispersonal.
5. Beslagsprotokoll BG108651 (B 54-9) utvisande beslag den **31 oktober 2016** av bl.a. lappar med meddelanden i Johanna Möllers cell på häktet i Uppsala. Protokoll (L 20-38) över fotoarbete beträffande bl.a. de beslagtagna lapparna. Tolkning (L 39-43) av beslag. PM (L 1-2) angående omständigheterna då lapparna anträffades. Fotografier (L 3-4) avseende lådorna i tvättutrymmet där lapparna i aktuellt beslag pp 16-20 anträffades
6. Brev/anteckningar (L 116-121) den **17 november 2016** från Johanna Möller till polispersonal.
7. Beslagsprotokoll BG117002 (B 61) utvisande beslag den **24 november 2016** av lappar med meddelanden i duschutrymme på häktet i Uppsala. Protokoll (L 44-9) över fotoarbete beträffande de beslagtagna lapparna.

8. Beslagsprotokoll BG118992 (B 135-6) utvisande beslag den **29 november 2016** av bl.a. lappar med meddelanden i Johanna Möllers cell på häktet i Uppsala.  
Protokoll (L 60-66) över fotoarbete beträffande bl.a. de beslagtagna lapparna.
9. Beslagsprotokoll BG121126 (B 62-63) utvisande beslag den **2 december 2016** av lappar med meddelanden i Johanna Möllers cell på häktet i Uppsala samt i duschutrymme på häktet i Uppsala.  
Protokoll (L 67-73) över fotoarbete beträffande de beslagtagna lapparna.
10. Beslagsprotokoll BG121145 (B 64-65) utvisande beslag den **5 december 2016** av lappar med meddelanden i Johanna Möllers cell på häktet i Uppsala samt i duschutrymme på häktet i Uppsala.  
Protokoll (L 74-79) över fotoarbete beträffande de beslagtagna lapparna.
11. Brev/anteckningar (L 123-129) den **8 december 2016** från Johanna Möller till polispersonal.
12. Brev/anteckningar (L 130-131) den **22 december 2016** från Johanna Möller till polispersonal.
13. Beslagsprotokoll BG6456 (B 69) utvisande beslag den **13 januari 2017** av brev från Johanna Möller till Julia Blomsterlund.
14. Beslagsprotokoll BG3993 (B 68) utvisande beslag den **13 januari 2017** av brevöversändelse ställt till Försäkringskassan. I kuvertet adresserat till Försäkringskassan fanns det ett annat brev ställt till Julia Blomsterlund.  
Fotografier (L 80-83) på de två breven.  
Utskrift (L 84-86) av brevet till Julia Blomsterlund.  
Protokoll (L 88-91) över bilder på detta brev.
15. Brev (L 132-138) från Johanna Möller. Offentlige försvararen Amanda Hikes har överlämnat detta till polisen i samband med förhör med Johanna Möller den **18 januari 2017**.
16. *Vittnesförhör med häktespersonalen Artur Gapoyan* angående de lappar som hittades på häktet i Uppsala den 30 och 31 oktober samt 22 november 2016 till styrkande av att Johanna Möller har placerat ut dem och omständigheterna kring det. *Ca 20 min.*
17. *Vittnesförhör med häktespersonalen Meija Garcia* angående de lappar som hittades vid flera tillfällen på häktet i Uppsala till styrkande av att Johanna Möller har placerat ut dem och omständigheterna kring det. *Ca 20 min.*
18. *Vittnesförhör med häktespersonalen Payman Shokoufan* angående det brev som hittades i en försändelse till Försäkringskassan på häktet i Örebro den 13 januari 2017 till styrkande av att Johanna Möller har placerat ut dem och omständigheterna kring det. *Ca 20 min.*

### Handläggning

Hänvisning till samtliga åberopade handlingar önskas.

Förslag till förhandlingsplan

Dag 10	31 maj	Sakframställan
Dag 11	1 juni	Målsägandeförhör
Dag 12	2 juni	Förhör Mohammad Rajabi
Dag 13	5 juni	Förhör Johanna Möller
Dag 14	8 juni	Förhör Johanna Möller
Dag 15	9 juni	Reservdag
Dag 16	12 juni	Vittnen under rubriken "Anhöriga"
Dag 17	13 juni	Vittnen under rubriken "Mohammad Rajabis ålder", "Den 3 augusti 2016", "Polis- och ambulanspersonal", "Rättsmedicinska undersökningar" och "Andra personers förehavanden"
Dag 18	15 juni	Vittnen under rubriken, "Orange VW Touran", "Kontroll av Johanna Möllers förhörsuppgifter" och "Lappar och brev från Johanna Möller"
Dag 19	19 juni	Givande av muta och hot mot tjänsteman från annan stämningsansökan
Dag 20	21 juni	Pläderingar
Dag 21	26 juni	Pläderingar
Dag 22	27 juni	Reservdag
Dag 23	28 juni	Reservdag

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 97

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT  
Ink. 2017-05-03  
B4202-16  
97

## ENSKILT ANSPRÅK

**Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller  
angående mord mm**

I egenskap av målsägandebiträde för Reijo Paasila får jag framställa dennes skadeståndsanspråk enligt följande.

### Åtalspunkt 2. Mord

Reijo Paasila yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att till honom utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3.

### GRUNDER

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki Paasila för enligt stämningsansökan 2017- 04-28, p 2. Genom gärningen har Reijo Paasila, far till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt lidande.



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se  
I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

**BEVISNING**

Reijo Paasila åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Åklagaren har åberopat förhör med Reijos hustru Ritva. Hon skall även höras om maken Reijos psykiska mående pga gärningen, vilka konsekvenser den fått för honom i olika avseenden samt att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Reijo Paasila biträder åtalet.

Västerås 2017-05-02

  
Brage Åman



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321

F-SKATTEBEVIS 556510-0574

E-MAIL brage.aman@vjb.u.se

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 96

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2017-05-03  
Akt. B4202-16  
Aktbil. 96

## ENSKILT ANSPRÅK

**Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller  
angående mord mm**

I egenskap av målsägandebiträde för Ritva Paasila får jag framställa hennes skadeståndsanspråk enligt följande.

### Åtalspunkt 2. Mord

Ritva Paasila yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att till henne utge skadestånd med 130 085 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2015 till dess betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig på följande poster:

Psykiskt lidande (sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3	100 000 kr
Kostnad för gravsten enligt faktura, skadeståndslagen 5:2 p 1	26 125 kr
Diverse förtäring i samband med begravningen. Ritva har själv bakat allt bröd och ersättning yrkas endast för ingredienserna, allt enligt faktura från Ritva till dödsboet, skadeståndslagen 5:2 p 1	3 960 kr
Summa:	130 085 kr



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

**GRUNDER**

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki Paasila för enligt stämningsansökan 2017- 04-28, p 2. Genom gärningen har Ritva Paasila, mor till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt lidande samt åsamkats kostnader till följd av dödsfallet.

**BEVISNING**

Ritva Paasila åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Hon skall även höras om sitt och maken Reijos psykiska mående pga gärningen, vilka konsekvenser den fått för dem i olika avseenden samt att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Ritva Paasila biträder åtalet.

Västerås 2017-05-02



Brage Aman



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321

F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL [brage.aman@vjb.u.se](mailto:brage.aman@vjb.u.se)

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 99

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2017-05-03  
Akt B 4202-16  
Aktbil 99

## ENSKILT ANSPRÅK

### Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller angående mord mm

I egenskap av målsägandebiträde för Saija Paasila får jag framställa hennes skadeståndsanspråk enligt följande.

#### Åtalspunkt 2. Mord

Saija Paasila yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att till henne utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3.

#### GRUNDER

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki Paasila för enligt stämningsansökan 2017- 04-28, p 2. Genom gärningen har Saija Paasila, syster till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt lidande.



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se  
I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

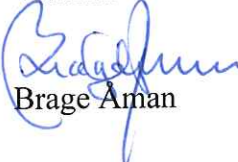
**BEVISNING**

Saija Paasila åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Hon skall även höras om sitt psykiska mående pga gärningen, vilka konsekvenser den fått för henne i olika avseenden samt att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Saija Paasila biträder åtalet.

Västerås 2017-05-02

  
Brage Aman



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 - 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321

F-SKATTEBEVIS 556510-0574

E-MAIL [brage.aman@vjb.u.se](mailto:brage.aman@vjb.u.se)

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 98

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2017-05-03  
Akt B4202-16  
Aktbil 98

## ENSKILT ANSPRÅK

### Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller angående mord mm

I egenskap av målsägandebiträde för Tuija Paasila får jag framställa hennes skadeståndsanspråk enligt följande.

#### Åtalspunkt 2. Mord

Tuija Paasila yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att till henne utge skadestånd med 145 470 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 oktober 2015 till dess betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelar sig på följande poster:

Psykiskt lidande (sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3	100 000 kr
Begravningskostnader, faktura Fonus, skadeståndslagen 5:2 p 1	31 690 kr
Kostnader Gudstjänst mm, faktura Gustavsberg-Ingarö församling skadeståndslagen 5:2 p 1	13 780 kr
Summa:	145 470 kr



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se  
I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

**GRUNDER**

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki Paasila för enligt stämningsansökan 2017- 04-28, p 2. Genom gärningen har Tuija Paasila, syster till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt lidande samt åsamkats kostnader till följd av dödsfallet.

**BEVISNING**

Tuija Paasila åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Hon skall även höras om sitt psykiska mående pga gärningen, vilka konsekvenser den fått för henne i olika avseenden samt att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Tuija Paasila biträder åtalet.

Västerås 2017-05-02

  
Brage Aman

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2017-05-03  
Akt B4202-16  
Aktbil 102

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 102

Västmanlands tingsrätt

## ENSKILT ANSPRÅK

**Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller  
angående mord mm**

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Felicia Nestler får jag framställa hennes skadeståndsanspråk enligt följande.

**Åtalspunkt 2. Mord**

Felicia Nestler yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att till henne utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3.

**GRUNDER**

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki Paasila för enligt stämningsansökan 2017-04-28, p 2. Genom gärningen har Felicia Nestler, dotter till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt lidande.



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 - 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

**BEVISNING**

Felicia Nestler åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Felicia skall även **själv höras** om sitt psykiska mående pga gärningen, vilka konsekvenser den fått för henne i olika avseenden samt att yrkad ersättning är skälig. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Felicias mamma, Monika Nestler. Hon skall även höras om Felicias och brodern Sebastians mående till styrkande av att yrkad ersättning är skälig.

Vidare åberopas intyg 2017-03-15, utfärdat av överläkaren, specialisten i barn- och ungdomspsykiatri, leg psykoterapeuten Malin Kan, Ericastiftelsen. Med intyget skall styrkas hur Felicia mått psykiskt pga gärningen samt vilka konsekvenser i övrigt den fått för henne, allt till styrkande av att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Felicia Nestler biträder åtalet

Västerås 2017-05-02

  
Brage Aman



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se  
I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2017-05-03  
Akt B 4202-16  
Aktbil. 100VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 FINKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 100**ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller  
angående mord mm**

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sebastian Nestler får jag  
framställa dennes skadeståndsanspråk enligt följande.

**Åtalspunkt 2. Mord**

Sebastian Nestler yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att honom utge  
skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti  
2015 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande  
(sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3.

**GRUNDER**

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki  
Paasila för enligt stämningsansökan 2017-04-28, p 2. Genom gärningen har  
Sebastian Nestler, son till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt  
lidande.



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se  
I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

**BEVISNING**

Sebastian Nestler åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Sebastian mamma, Monika Nestler. Hon skall även höras om Sebastians och systemen Felicias mående till styrkande av att yrkad ersättning är skälig.

Vidare åberopar intyg 2017-03-07, utfärdat av leg psykologen Martina Nilsson, Karolinska Universitetssjukhuset, Astrid Lindgrens Barnsjukhus, Sollentuna. Med intyget skall styrkas hur Sebastian mått psykiskt pga gärningen samt vilka konsekvenser i övrigt den fått för honom, allt till styrkande av att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Sebastian Nestler biträder åtalet

Västerås 2017-05-02

  
Brage Aman



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 95

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. : 2017 -05- 03  
Akt B4202-16  
Aktbil.....95.....

## ENSKILT ANSPRÅK

### Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller angående mord mm

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Adam Möller får jag framställa dennes skadeståndsanspråk enligt följande.

#### Åtalspunkt 2. Mord

Adam Möller yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att till honom utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3.

#### GRUNDER

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki Paasila för enligt stämningsansökan 2017-04-28, p 2. Genom gärningen har Adam Möller, son till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt lidande.



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

**BEVISNING**

Adam Möller åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen samt att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Adam Möller biträder åtalet.

Västerås 2017-05-02

  
Brage Aman



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL [brage.aman@vjb.u.se](mailto:brage.aman@vjb.u.se)  
I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-03  
MÅLNR: B 4202-16  
AKTBIL: 94

Västmanlands tingsrätt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2017-05-03  
Akt B4202-16  
Aktbil 94

## ENSKILT ANSPRÅK

### Mål nr B 4202-16, Åklagarkammaren i Västerås ./ Johanna Möller angående mord mm

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Laura Möller får jag framställa hennes skadeståndsanspråk enligt följande.

#### Åtalspunkt 2. Mord

Laura Möller yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller att till henne utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2015 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) enligt skadeståndslagen 5:1 p 3.

#### GRUNDER

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Johanna Möller utsatt Aki Paasila för enligt stämningsansökan 2017-04-28, p 2. Genom gärningen har Laura Möller, dotter till Aki Paasila, utsatts för personskada i form av psykiskt lidande.



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL brage.aman@vjb.u.se  
I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

**BEVISNING**

Laura Möller åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen skall styrkas att Johanna Möller ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra gjort sig skyldig till den åtalade gärningen samt att yrkad ersättning är skälig.

**ÖVRIGT**

Laura Möller biträder åtalet.

Västerås 2017-05-02  
  
Brage Åman



BADHUSGATAN 12, 722 15 VÄSTERÅS  
TEL 021 – 10 33 20, TELEFAX 021 - 41 46 36  
BANKGIRO 5701-6321  
F-SKATTEBEVIS 556510-0574  
E-MAIL [brage.aman@vjb.u.se](mailto:brage.aman@vjb.u.se)

I kontorsgemenskap med Advokatfirman Ulf Handstedt AB och Advokat Hjalmar Handstedt AB

Västmanlands tingsrätt  
Målenhet E 10  
Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-05  
MÅLNR: B 3570-16  
AKTBIL: 226

**Mål nr B 3570-16, åkl ./ . Möller mfl**

I egenskap av ombud tillika målsägandebiträde för Ann Christina Möller får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

**Yrkande**

Ann Christina Möller yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller och Mohammad Rajabi att solidariskt utge skadestånd till henne med sammanlagt 354 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § RätTEL från den 3 augusti 2016 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande.

100 000 kr avser ersättning för psykiskt lidande till följd av att Göran Möller bragts om livet;

150 000 kr avser ersättning för kränkning avseende mordförsök på Ann Christina Möller;

100 000 kr avser ersättning för sveda och värk avseende mordförsök på Ann Christina Möller; samt

4 000 kr avser ersättning för förlust av tand.

**Grund och omständigheter**

Såsom angivits i gärningsbeskrivningen har Johanna Möller och Mohammad Rajabi begått de brottsliga gärningarna.

Målsäganden har med anledning därav blivit kränkt på ett mycket allvarligt sätt. Hon har dessutom tillfogats ett omfattande såväl fysisk som psykiskt lidande.

**Bevisning**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Därutöver åberopar målsäganden till stöd för sitt skadeståndsanspråk bilagda intyg från psykolog Walter Löthman (bil 1) intyg från Lena Blomberg (bil 2) samt intyg från tandläkare Staffan Tjälve (bil 3).

**Övrigt**

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 5 maj 2017



Susanna Cleve

## Bilagor

1. Intyg från psykolog Walter Löthman
2. Intyg från kurator Lena Blomberg
3. Intyg från tandläkare Staffan Tjälve

Västmanlands tingsrätt  
Målenhet E 10  
Box 40  
721 04 VÄSTERÅS

VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
D 2:2 F

INKOM: 2017-05-05  
MÅLNR: B 3570-16  
AKTBIL: 228

**Mål nr B 3570-16, åkl ./ . Möller mfl**

I egenskap av ombud tillika målsägandebiträde för Ulrika Fosshagen får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

**Yrkande**

Ulrika Fosshagen yrkar att tingsrätten förpliktar Johanna Möller och Mohammad Rajabi att solidariskt utge skadestånd till henne med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § Rättel från den 3 augusti 2016 till dess full betalning sker.

**Grund och omständigheter**

Målsäganden är dotter och nära anhörig till Göran Möller.

Såsom angivits i gärningsbeskrivningen har Johanna Möller och Mohammad Rajabi berövat Göran Möller livet.

Yrkat belopp avser ersättning för det psykiska lidande som målsäganden till följd av detta drabbats av.

**Bevisning**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Därutöver åberopar målsäganden till stöd för sitt skadeståndsanspråk bilagda intyg från psykolog Walter Löthman och kurator Lena Blomberg, se bil 1-2.

**Övrigt**

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 5 maj 2017

  
Susanna Cleve

**Bilaga**

1. Intyg från psykolog Walter Löthman
2. Intyg från kurator Lena Blomberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2018-02-27  
Stockholm

Aktbilaga 155  
Mål nr B 8032-17

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19750115-1646	Datum för dom/beslut 2018-02-27
Efternamn Möller	Förnamn Maria JOHANNA Elisabeth

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-08-16 2016-08-31*	Datum 2016-08-19 --
------------------------------------	---------------------------

\*Johanna Möller har före denna tidpunkt varit frihetsberövad utomlands, se hovrättens domslut.

### Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Anne Mellqvist

Dok.Id 1401191

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 99	måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2018-02-27  
Stockholm

Aktbilaga 156  
Mål nr B 8032-17

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980168-9051	Datum för dom/beslut 2018-02-27
Efternamn Rajabi	Förnamn Mohammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-08-16 2016-08-31*	Datum 2016-08-19 --
------------------------------------	---------------------------

\*Mohammad Rajabi har före denna tidpunkt varit frihetsberövad utomlands, se tingsrättens domslut.

### Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Anne Mellqvist

Dok.Id 1401193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 99	måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)