



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040205

DOM
2022-08-05
Stockholm

Mål nr
B 8131-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 10 juni 2022 i mål nr B 1084-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Suleiman Isse Ahmed

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

HUSSEIN Safa Alsaati, 20031002-2470
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tobias Fälth
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Försök till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Hussein Alsaati ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Tobias Fälth får ersättning av staten med 33 145 kr, varav 18 746 kr för arbete, 7 260 kr för tidsspillan, 510 kr för utlägg och 6 629 kr för mervärdesskatt.
5. Staten ska även slutligt svara för kostnaden i punkten 4 och för kostnaden i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet.

Dok.Id 1840123

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa fängelsestraffet till 12 år.

Hussein Alsaati har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till mord och i stället rubricera de av honom nu erkända gärningarna som grovt olaga hot och grovt vapenbrott. Han har vidare medgett att betala 20 000 kr i skadestånd till målsäganden för det fall han döms i enlighet med sitt erkännande. Om han i stället döms för försök till mord har han överlämnat till hovrätten att pröva skäligheten av yrkat belopp. Han har slutligen under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 så att den fått följande lydelse:

Försök till mord, eller i andra hand olaga hot, grovt brott

Hussein Alsaati har försökt döda Suleiman Isse Ahmed genom att avlossa skjutvapen (tre skott) mot honom. Det hände den 5 februari 2022 vid Husby Moske, Edvard Griegsgången 7 A, Kista, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Hussein Alsaati har i vart fall genom att avlossa ovan nämnda skott hotat Suleiman Isse Ahmed med brottslig gärning på sätt som var ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för hans säkerhet till person. Brottet ska bedömas som grovt eftersom hotet förstärkts med hjälp av vapen.

Hussein Alsaati begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, eller i andra hand 4 kap. 5 § brottsbalken

Åklagaren har förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning att det grova vapenbrottet i åtalpunkten 2 ska konsumeras av mordförsöket i åtalpunkten 1. Hon har emellertid gjort gällande att om hovrätten skulle bedöma gärningen under åtalpunkten 1 som ett grovt olaga hot ska det grova vapenbrottet dömas för i s.k. brottskonkurrens och således inte konsumeras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hussein Alsaati har i hovrätten erkänt att han är gärningsmannen och att han avlossade tre skott mot målsäganden i syfte att skrämmas. Till följd av hans nya inställning till åtalet har ett nytt förhör med honom hållits i hovrätten. Hovrätten har tagit del av samma skriftliga bevisning som tingsrätten samt förhören med målsäganden och vittnet Anders Lejnefors.

Hussein Alsaati har uppgett i huvudsak följande. Han ljög i tingsrätten men nu talar han sanning. Han visste var målsäganden befann sig eftersom han hade sett denne tidigare under dagen. Han återvände till moskén efter att ha hämtat vapnet. Han avlossade skotten i syfte att skrämma målsäganden efter att han ropade ”det är jag”. Han vill inte närmare kommentera varför han ville skrämmas. Han siktade 10 till 20 cm bakom målsäganden. Han riktade vapnet nedåt mot målsägandens kropp men inte mot marken. Han avlossade de tre skott han avsett när både han och målsäganden var i rörelse. Han visste inte att vapnet hade hakat upp sig. Han hade fler patroner i pistolen. Han är en bra skytt och hade kontroll över situationen. Han har skjutit med en liknande pistol vid sju till åtta tillfällen vid en skjutbana utomlands. Han har dock aldrig skjutit mot ett rörligt mål. Om han hade velat träffa målsäganden hade han inte missat, eftersom de var så nära varandra.

Genom Hussein Alsaatis uppgifter, som stöds av utredningen, är det utrett att Hussein Alsaati avlossade tre skott mot målsäganden. Frågan är om han hade uppsåt att döda. Enligt hovrättens bedömning talar tillvägagångssättet och den omständigheten att Hussein Alsaati siktade mot målsägandens kropp på nära avstånd med styrka för att hans avsikt var att döda målsäganden. Det förhållandet att Hussein Alsaati endast lyckades avlossa tre skott av de som fanns i magasinet och därtill missade att träffa

målsäganden förändrar inte den bedömningen. Inte heller vad Hussein Alsaati i övrigt har anfört förändrar hovrättens uppfattning att hans avsikt var att döda målsäganden. Han ska därför dömas för försök till mord. Tingsrätten domslut i fråga om skuld och rubricering ska alltså inte ändras.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om fängelsestraffets längd eller skadeståndets storlek.

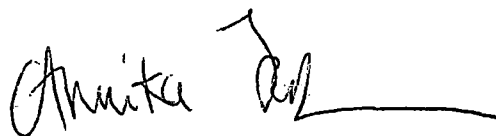
Eftersom det finns risk för att Hussein Alsaati fortsätter sin brottsliga verksamhet samt för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff ska han stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-09-02



Carina Sjögren



I avgörandet har deltagit f.d. lagmannen Robert Schött, hovrättsrådet Carina Sjögren, referent, tf. hovrättsassessorn Annika Johannesson samt nämndemännen Ingemar Lundqvist och Marianne Lindmark Stjernswärd

Avräkningsunderlag, se bilaga



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-06-10
meddelad i
Solna

Mål nr: B 1084-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

HUSSEIN Safa Alsaati, 20031002-2470
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Fälth
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frida Noldin
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Suleiman Isse Ahmed
Oslogatan 30 Lgh 1405
164 31 Kista

Målsägandebiträde:

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå AB
Box 8004
104 20 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Alen Mizimovic
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå AB
Box 8004
104 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-02-05

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Skadestånd

Hussein Safa Alsaati ska betala skadestånd till Suleiman Isse Ahmed med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslagsliggare 2022-5000-BG13721, nr 1-2).
2. I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2022-5000-BG13643, nr 1).
3. Beslag av elsparkcykel, beslagtaget från Hussein Safa Alsaati, ska bestå tills domen vinner laga kraft (beslagsliggare 2022-5000-BG13643, nr 2).

Häktning m.m.

Hussein Safa Alsaati ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Fälth får ersättning av staten med 102 212 kr. Av beloppet avser 57 680 kr arbete, 22 440 kr tidsspillan, 1 650 kr utlägg och 20 442 kr mervärdesskatt.
 2. Robin Grönvall får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 35 108 kr. Av beloppet avser 23 793 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 333 kr utlägg och 7 022 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Hussein Alsaati ska dömas för försök till mord och grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Hussein Alsaati har försökt döda Suleiman Isse Ahmed genom avlossa skjutvapen (tre skott) mot honom. Det hände den 5 februari 2022 vid Husby Moske, Edvard Griegsgången 7 A, Kista, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Hussein Alsaati begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st. vapenlagen (1996:67)

Hussein Alsaati har innehaft ett tillståndspliktigt skjutvapen (en pistol) utan att ha rätt till det. Det var den 5 februari 2022 vid Husby Moske, Edvard Griegsgången 7 A, Kista, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skjutvapnet som är av särskilt farlig beskaffenhet har innehafts på allmän plats och gärningen varit av särskild farlig art då skjutvapnet använts vid brott. Hussein Alsaati begick gärningen med uppsåt.

Hussein Alsaati begick gärningen med uppsåt.

Suleiman Isse Ahmed har yrkat att Hussein Alsaati ska betala 100 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 5 februari 2022 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Avdelning 2

Åklagaren har även yrkat att bevisbeslag av elsparkcykel ska bestå och att i beslag tagna hylsor och pistol ska förverkas.

Hussein Alsaati har förnekat försök till mord och gjort gällande att det inte var han som avlossade skotten. Han har vidgått att han innehaft pistolen, men bestritt ansvar för brott eftersom han haft för avsikt att lämna in den till polisen.

Hussein Alsaati har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, men accepterat sättet att beräkna ränta.

Hussein Alsaati har inte haft något att invända mot yrkandena om beslag och förverkande.

DOMSKÄL**Utredning och bakgrund**

Hussein Alsaati har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Suleiman Isse Ahmed och polismännen Johan Andersson och William Strömbom samt kriminalteknikern Anders Lejnefors hörts. Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig och teknisk bevisning, bl.a. en övervakningsfilm från gärningstillfället.

Genom utredningen är inledningsvis följande utrett. Kl 19.05 den 5 februari 2022 kom en maskerad person klädd i mörka kläder och uppdragen luva åkande på elsparkcykel till en öppen plats framför Husby Moské och sprang genast fram mot målsäganden med ett draget vapen. Målsäganden började springa från platsen, medan gärningsmannen sprang efter samtidigt som han sköt tre skott med pistolen med utsträckt arm. Avståndet mellan skytten och målsäganden minskade för varje skott från ca 10 meter till ca 6,5 meter. Skotten var riktade rakt mot målsäganden och ingen annan person syntes befinna sig i skottlinjen. Inget av skotten träffade. Det var mörkt ute men platsen var upplyst.

Avdelning 2

Av den tekniska utredningen av pistolen och förhöret med kriminalteknikern framgår att det efter de tre skotten blivit något funktionsfel på pistolen som gjort att en patron fastnat och medfört att det inte gått att skjuta mer innan den manuellt tagits bort. Enligt kriminalteknikern kan en förklaring till det ha varit att pipan och manteln inte var i original eller att det var skadade patroner. Av olika skäl var det inte möjligt för NFC att utreda den exakta orsaken till problemet.

Av filmen framgår vidare att målsäganden och gärningsmannen försvann ur bild i ett fåtal sekunder och att en person som i vart fall såg exakt ut som gärningsmannen sedan sprang tillbaka till elsparkcykeln och åkte i väg i riktning mot två polismän som av en händelse var ute och patrullerade på en gångväg. Enligt tingsrättens bedömning finns det inget utrymme för att det kan ha varit någon annan person än gärningsmannen som åkte i väg på samma elsparkcykel som den han nyss hade kommit dit med.

Vidare är det ostridigt att Hussein Alsaati strax efter skotten kom åkande på en elsparkcykel rakt emot de båda polismännen som hörts som vittnen. Den ena polisen har bedömt att det inte gick mer än 30–50 sekunder, men den andra något mer men ändå en mycket kort stund från det att de hörde skotten till dess att de såg Hussein Alsaati framför sig. Polismännen – som var uniformerade – ropade tre gånger åt honom att stanna, vilket han dock inte gjorde utan i stället vek av och försökte undkomma. Polismännen lyckades stoppa Hussein Alsaati och ta ner honom på marken samt belägga honom med handfängsel. Han var maskerad så att bara ögonen syntes och iklädd mörka kläder med uppdragen luvtröja och dubbla handskar. Av fotografier framgår att klädseln, inklusive skorna, var mycket lik den som skytten hade, dock utan att ha några särskilt utmärkande detaljer som kan urskiljas på filmen. Av polismännens uppgifter och kartor från platsen framgår att det bara var några hundra meter mellan brottsplatsen och den plats där Hussein Alsaati greps. Vid gripandet hade Hussein Alsaati den pistol som enligt den tekniska utredningen nyss skjutits med i sin byxlinning med greppdelen riktad uppåt. Pistolen var ”upphakad”, vilket enligt kriminalteknikern brukar bero på att ammunitionen är slut, men i det här fallet att en patron hade fastnat.

Genom teknisk analys är det klarlagt att det fanns tändsatspartiklar av samma typ som från den aktuella pistolen på Hussein Alsaatis armar, huva och handskar. NFC har gjort bedömningen att det är lika sannolikt att partiklarna på handskarna kommit dit efter avfyrning av vapnet som efter att vapnet hanterats på annat sätt.

Något DNA eller några fingeravtryck från Hussein Alsaati har inte hittats på vapnet eller på patronhylsorna. Däremot har DNA-spår från en annan person hittats på en patron. Denna person har dock, efter analyser av samtalslistor och telefonuppkopplingar, avförts från utredningen. Genom en swishbetalning från Hussein Alsaati till den andra personen har de kunnat kopplas till varandra.

Åklagaren har förklarat att hon inte påstår att Hussein Alsaati tillhör något kriminellt nätverk eller liknande och att hon inte vet var uppgiften om det som anges i det inhämtade frivårdsyttrandet kommer ifrån.

Skuldfrågan

Försök till mord

Den är i allt väsentligt utrett och ostridigt vad som har hänt, så den avgörande frågan i målet är om det är ställt utom rimligt tvivel att det var Hussein Alsaati som var skytten eller om det finns utrymme för att det kan ha varit någon annan.

Målsäganden har sagt att han inte såg vem som sköt, eftersom han bara fokuserade på att undkomma skotten. Han har också sagt att han inte hade sett eller hört talas om Hussein Alsaati tidigare, att han inte kände till någon hotbild och inte har någon förklaring till varför någon skulle vilja skjuta honom. Hans uppgifter framstår inte som särskilt trovärdiga, men det saknar avgörande betydelse för bedömningen.

Som framgått hade skytten liknande maskering, klädsel och skor som den Hussein Alsaati hade vid gripandet och åkte i väg på en elsparkcykel i riktning mot den plats där Hussein Alsaati strax därefter kom åkande på en sådan och greps. Med hänsyn till det,

Avdelning 2

men framför allt till att Hussein Alsaati hade den använda pistolen nedstoppad i byxlinningen och tändsatspartiklar av samma typ som från pistolen på sin tröja och sina handskar har åklagaren uppfyllt sin bevisbörda för att det var han som var skytten. Det fanns en uppenbar fara för att Suleiman Isse Ahmed skulle träffas av skotten i någon vital del av kroppen och därmed riskera att dö och det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som en patron sedan fastnade och medförde att ytterligare skott inte kunde avlossas.

Även om något bakomliggande motiv till skjutningen inte har blivit utrett är det genom det sätt som skjutningen gått till på klart att Hussein Alsaati måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att Suleiman Isse Ahmed skulle träffas av ett skott och avlida av det, vilket inte har hindrat honom från att skjuta flera gånger. Hussein Alsaati måste därmed ha haft i vart fall likgiltighetsuppsåt.

Åtalet är därmed styrkt såvida inte de uppgifter som Hussein Alsaati lämnat eller bevisning som han har åberopat förtar eller minskar styrkan i åklagarens bevisning.

Hussein Alsaati har uppgett i huvudsak följande.

Han hade glömt att ladda sin telefon och gick därför ut utan den. Han tog elsparkcykeln för att åka från sitt hem i Tensta till Akalla och kom fram till det torg där Husby Moské ligger. Då kom en annan person på elsparkcykel och började skjuta mot målsäganden. Själv duckade han bakom sin elsparkcykel på en plats vid sidan av torget. Han såg att gärningsmannen kastade något på marken, gick fram och konstaterade att det var en upphakad pistol. Han tog upp den för att genast åka till polisstationen i Rinkeby och lämna in den anonymt. Innan han tog upp pistolen satte han på sig ett par extra handskar för att inte bränna sig. Skälet till att han var maskerad var att det var kallt ute och att han lider av reumatism och får ont i knäna av kyla. När han såg poliser som skrek åt honom att stanna ville han inte göra det eftersom han ville lämna in pistolen anonymt. Det kändes som om han hade tinnitus på grund av sin mössa och maskering så han hörde inte att de sa åt honom att stanna. Det var först när han greps som han förstod att de var poliser. Då skrek han "ring min mammal". Han har inget svar på varför han inte tidigare har kunnat beskriva hur han stått, var han åkt, och var han plockade upp vapnet. Förklaringen till att han hade tändsatspartiklar på kläderna är att han hade samma kläder på sig när han några dagar tidigare gick i skogen i Ursvik och hittade en pistol som han sköt tre-fyra skott med för att öva. Sedan grävde han ner pistolen, för han tänkte inte då på att lämna in den till

Ävdelning 2

polisen. Han har även övat skytte på en skjutbana. Han känner inte till målsäganden och har ingen konflikt med någon. Han vill inte kommentera om han känner den person som han swishat pengar till och vars DNA fanns på en patron.

Tingsrätten kan konstatera att Hussein Alsaatis förklaringar till varför han haft vapnet på sig och tändsatspartiklarna på kläderna saknar all logik och trovärdighet. Det gäller även hans förklaring till att han var maskerad och till att han inte stannade för polisen. Den omständigheten att han i allt väsentligt har lämnat sina uppgifter först sedan han tagit del av förundersökningen och då kunnat anpassa dem till denna minskar trovärdigheten ytterligare. Det gäller till exempel den plats där han uppgett att han stod när skytten kom, som råkar vara en plats som inte täcks av övervakningsfilmen. Sammantaget är hans uppgifter så osannolika att de inte på något sätt förtar eller minskar styrkan i den bevisning som lagts fram av åklagaren. Det gäller även övriga detaljer som försvaret har pekat på. Sammantaget är det därför ställt utom rimligt tvivel att det var Hussein Alsaati som avlossade skotten mot Suleiman Isse Ahmed. Åtalet är därmed styrkt i den delen och gärningen ska bedömas som försök till mord.

Grovt vapenbrott

Av bedömningen att det var Hussein Alsaati som var skytten följer att han inte har haft någon rätt att inneha det tillståndspliktiga vapnet och att han därför har gjort sig skyldig till grovt vapenbrott. Frågan är dock om han ska dömas både för försök till mord och för grovt vapenbrott. I vissa fall har det dömts för båda brotten ("i konkurrens") med hänvisning till att brotten har olika skyddsintressen, medan det i andra fall har gjorts bedömningen att vapenbrottet får anses ingå i ("konsumeras av") mordförsöket.

I de fall där det har dömts för båda brotten har det ofta varit fråga om vapeninnehav där innehavet inte bara pågått i direkt anslutning till själva våldsbrottet, utan även i tid och plats därutöver. I detta fall finns det inte någon utredning om att Hussein Alsaati innehaft vapnet mer än i anslutning till själva mordförsöket. Med hänsyn till det och till att ett mordförsök har ett mycket högt straffvärde, såväl i sig själv som i relation till

grovt vapenbrott, bedömer tingsrätten att det grova vapenbrottet ska konsumeras av mordförsöket. (Se Svea hovrätts dom den 24 april 2019 i mål B 2631-19.)

Skadestånd

Suleiman Isse Ahmed har berättat att han vid gärningstillfället fruktade och sprang för sitt liv, men har inte velat berätta hur händelsen har påverkat hans liv därefter. Det brott han har blivit utsatt för innebär dock typiskt sett en mycket allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Av rättspraxis följer att 100 000 kr är skälig ersättning för försök till mord som inte medfört någon personskada (se Brottsoffermyndighetens referatsamling nr 1–3). Yrkandet ska därför bifallas.

Påföljd

När straffvärdet för ett mordförsök ska bedömas måste utgångspunkt tas i vad straffvärdet hade varit om brottet hade fullbordats. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande 16 års fängelse om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter.

Straffvärdet för ett försöksbrott är av naturliga skäl normalt lägre än för ett fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen ska kunna leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstår något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som förelegat, graden av planering och hänsynslöshet liksom andra omständigheter kan ha betydelse.

I det här fallet är det oklart vilken grad av planering som har föregått gärningen, men det kan i vart fall inte ha varit en ren impulshandling eftersom Hussein Alsaati hade vapen med sig och tycks ha vetat att målsäganden befann sig på platsen. Vidare har

Avdelning 2

mordförsöket präglats av en försvårande hänsynslöst, eftersom Hussein Alsaati avlossat flera skott på en öppen plats mot en helt oskyddad person som fått springa för att inte bli träffad. Det är också försvårande att Hussein Alsaati sprungit efter och fortsatt att skjuta. Det framstår som en ren tillfällighet att målsäganden inte blev träffad med stor risk för att mista livet. Även om det, enligt vad som framgår av filmen, inte var många människor i närheten fanns det även risk för att skotten skulle kunna träffa någon annan, vilket även det är försvårande. I vart fall vid själva tillfället har gärningen inte föregåtts av någon form av provokation, bråk, hot eller liknande. Några andra förmildrande omständigheter har inte framkommit. Å andra sidan har gärningen inte lett till några fysiska skador och det är inte visat att Hussein Alsaati haft mer än likgiltighetsuppsåt. Sammantaget bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till fängelse 10 år.

Hussein Alsaati är 18 år och tidigare ostraffad. Sedan den 1 januari 2022 gäller inte längre den tidigare bestämmelsen om att brott som någon begått efter det att denna fyllt 18 år men inte 21 år särskilt ska beaktas vid straffmätningen, om det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år. Det innebär att det inte av den anledningen ska ske någon form av s.k. ungdomsrabatt. Det har inte heller framkommit något särskilt skäl att ändå ta hänsyn till Hussein Alsaatis ungdom med stöd av 29 kap. 3 § punkten 3 brottsbalken. Hussein Alsaati har inte varit frihetsberövad med restriktioner under så lång tid att detta ska påverka straffmätningen i mildrande riktning. Påföljden bestäms därför till fängelse 10 år i enlighet med straffvärdet.

Övrigt

För mordförsök är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Eftersom det inte är uppenbart att skäl för häktning i form av återfallsrisk saknas ska Hussein Alsaati stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Yrkandet om fortsatt bevisbeslag och förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet begärt är skälig. På grund av Hussein Alsaatis ekonomiska förhållanden ska staten stå för dessa kostnader.

Eftersom Hussein Alsaati döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 1 juli 2022.

Lena Klintefall

I avgörandet har rådmannen Lena Klintefall och tre nämndemän deltagit.

Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseår 20031002-2470	Datum för dom/beslut 2022-06-10
Efternamn Alsaati	Förnamn HUSSEIN Safa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20031002-2470	Datum för dom/beslut 2022-08-05
Efternamn Alsaati	Förnamn HUSSEIN Safa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

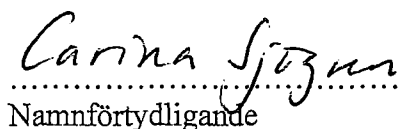
- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift


Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se