



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2022-09-27
Stockholm

Mål nr
B 8290-20

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 18 juni 2020 i mål nr B 5051-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Henrik Stiernblad
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Sekretess BA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Carl CHRISTOPHER Colbrandh, 19920629-1610
Skolvägen 20 B
184 30 Åkersberga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jan Kyrö
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 1 år 10 månader.
2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess BA:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Dok.Id 1854559

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

4. Jan Kyrö får ersättning av staten med 44 758 kr, varav 33 166 kr avser arbete, 2 640 kr tidspillan och 8 952 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Christopher Colbrandh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för våldtäkt och befria honom från skadeståndsskyldighet till målsäganden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadeståndsbeloppet.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Dessutom har Christopher Colbrandh i hovrätten åberopat artiklar avseende parasomnier inklusive sexsomni.

Skuld och skadestånd

Hovrätten anser liksom tingsrätten att målsägandens berättelse, med det stöd den får av den övriga bevisningen, i sin helhet kan läggas till grund för bedömningen av skuldfrågan.

Beträffande Christopher Colbrandhs ansvar för de åtalade gärningarna gör hovrätten följande överväganden. Handlingar som begås där medvetandet är helt fränkopplat är att betrakta som en brist på brottets objektiva sida (brist på gärningskontroll), se t.ex. rättsfallet NJA 2020 s. 169 p. 14. Sömn måste anses utgöra ett sådant tillstånd där medvetandet är helt fränkopplat. Frågan om Christopher Colbrandh befann sig i ett sovande tillstånd när han begick de åtalade gärningarna ska alltså prövas innan det kan bli aktuellt att bedöma om han hade uppsåt till gärningarna.

Som tingsrätten har angett är sexsomni en ovanlig diagnos och den föregås ofta av andra typer av parasomnier. Utöver Christopher Colbrandhs uppgift om att han som barn har gått i sömnen vid något enstaka tillfälle, har det inte framkommit något som tyder på att Christopher Colbrandh skulle ha en historik av sömngångarbeteende. Det kan inte uteslutas att alkoholintag i och för sig skulle kunna utlösa någon form av

parasomni. I detta fall utgör dock, enligt vad som har framkommit av förhöret med Jerker Hetta, Christopher Colbrandhs höggradiga alkoholpåverkan en långt mer sannolik förklaring till hans handlingar än att han skulle ha utfört dem i sömnen. Vidare har Christopher Colbrandh vid båda tillfällena avbrutit sitt agerande på ett adekvat sätt när målsäganden vaknat och puttade bort honom. Dessutom tyder innehållet i det Snapchatmeddelande som redovisats i tingsrättens dom på att han varit medveten om sina handlingar under natten. Enligt Jerker Hettas uppgifter minns nämligen en person som utfört handlingar under sömn inte dessa efter uppvaknandet.

Vid en sammanvägd bedömning finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att åklagaren har bevisat att Christopher Colbrandh inte sov när han utförde de åtalade gärningarna. Christopher Colbrandh måste däremot ha insett att målsäganden sov. Han har alltså agerat med insiktsuppsåt. De två gärningarna ska bedömas som en våldtäkt av normalgraden.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning i fråga om skadestånd än den som tingsrätten har gjort.

Av det ovan anförda följer att tingsrättens dom inte ska ändras i fråga om skuld eller skadestånd.

Påföljd

Hovrätten anser att straffvärdet för våldtäkten motsvarar drygt två års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Från tidpunkten för gärningen fram till dagen för hovrättens dom uppgår målets handläggningstid till cirka två år och fem månader, varav drygt två år i hovrätten. Tidsutdräkten i hovrätten beror inte till någon del på Christopher Colbrandh. Den långa handläggningstiden här utgör – särskilt med beaktande av brottets karaktär och relativt höga straffvärde – en kränkning av hans rätt till en rättegång inom skälig tid. Han ska kompenseras för detta genom att längden på fängelsestraffet sätts ned till ett år och tio månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-25



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christer Lundh och Anna Tikkanen, referent,
f.d. rådmannen Håkan Larson samt nämndemännen Bo Hertz och Torsten Sjögren
(skiljaktig)

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Torsten Sjögren är skiljaktig i skuldfrågan och anför följande.

Målsäganden var under den aktuella natten kraftigt påverkad av alkohol. Hennes berättelse är därmed inte tillräckligt tillförlitlig för att kunna ligga till grund för en fällande dom. Åtalet för våldtäkt måste därför ogillas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920629-1610	Datum för dom/beslut 2022-09-27
Efternamn Colbrandh	Förnamn Carl CHRISTOPHER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-26	2020-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Anna Tikkanen



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-06-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 5051-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

BILAGA A

Tilltalad

Carl CHRISTOPHER Colbrandh, 19920629-1610
Räfsvägen 15
184 33 Åkersberga

B 8290-20

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Kyrö
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Norling
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess BA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Rösman
VOX Advokater AB
Box 2027
103 11 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-04-26

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

Skadestånd

Christopher Colbrandh ska betala skadestånd till Sekretess BA med 114 141 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2020 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja

1. målsäganden Sekretess BA:s identitet samt
2. vittnet Sekretess CA:s identitet.

Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Detsamma ska gälla partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Kyrö får ersättning av staten med 111 382 kr. Av beloppet avser 61 425 kr arbete, 25 700 kr tidspillan, 1 981 kr utlägg och 22 276 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Rösman får ersättning av staten med 47 691 kr. Av beloppet avser 29 133 kr arbete, 6 318 kr tidspillan, 2 702 kr utlägg och 9 538 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebyråen.
-

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-18

B 5051-20

Brottmålsenhet

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagaren har yrkat att Christopher Colbrandh ska dömas för *våldtäkt* (6 kap. 1 § 1 st 1 men brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Christopher Colbrandh har genomfört två sexuella handlingar med målsäganden, som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförbara med samlag. Målsäganden har inte deltagit frivilligt. De sexuella handlingarna har bestått av att föra in sina fingrar i målsägandens underliv samt att penetrera/försöka penetrera henne analt med sitt könsorgan. Colbrandh har därigenom otillbörligen utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av sömn. Det hände någon gång den 26 april 2020 på Tallsättravägen, Österåkers kommun.

Christopher Colbrandh begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden har yrkat att Christopher Colbrandh ska betala 114 141 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 26 april 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning, 10 000 kr sveda och värk och 4 141 kr kostnader.

Christopher Colbrandh har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningen eftersom han har befunnit sig i ett sovande tillstånd när gärningsmomenten påstås ha ägt rum.

Christopher Colbrandh har motsatt sig att betala yrkat skadestånd. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt. Han har accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Christopher Colbrandh har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Sekretess BA och vittnena André Rutström, Sofie Scanlan, Sekretess CA, Agnes Sundberg, Nicholas Eriksson och Jerker Hetta hörts.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-18

B 5051-20

Brottmålsenhet

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat en skärmdump av en konversation på Snapchat mellan målsäganden och Christopher Colbrandh samt ett rättsintyg.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver fakturor och kvitton till styrkande av det enskilda anspråket.

Målsäganden har berättat i huvudsak följande.

Hon skulle den aktuella dagen besöka en fest hemma hos André Rutström och Sofie Scanlan på Tallsättravägen i Österåkers kommun. Det var på förhand bestämt att hon skulle sova över hos värdparet. På festen var det cirka åtta personer med vilka hon var mer eller mindre bekant. Bland de övriga festdeltagarna fanns bland annat den tilltalade Christopher Colbrandh och hans kamrat Nicholaus Eriksson. Målsäganden känner Christopher Colbrandh sedan tidigare då de har träffats på liknande tillställningar. Hon betraktar Christopher Colbrandh som en vän.

De närvarande gästerna satt först ute på värdparets uteplats och drack öl och vin i solen medan de väntade in resterande gäster. Runt kl. 18.00 började de grilla. När de hade grillat färdigt satte de sig inomhus och åt middag. Efter middagen satt de kvar vid matbordet ett tag och drack mer alkohol och umgicks. Efter en stund förflyttade de sig till soffan, där de sedan kom att uppehålla sig under resten av kvällen. I soffan drack de ännu mer alkohol och hade det trevligt. Sofie Scanlan blandade flertalet drinkar till sällskapet som de drack. Målsäganden och Christopher Colbrandh satt på soffan och rökte Christopher Colbrandhs elektroniska cigarett/vape. Målsäganden lekte även med en mini-mikrofon och låtsades intervjua de andra festdeltagarna, däribland Christopher Colbrandh. Efter ett tag började några av deltagarna att lämna festen. De tre första som lämnade gjorde det någon gång mellan kl. 22.00 och 23.00. Runt kl. 01.00 hade Nicholaus Eriksson blivit för berusad och somnat på soffan. Någon av de som var kvar på festen, dvs. målsäganden,

Christopher Colbrandh, André Rutström och Sofie Scanlan, ringde därför efter en taxi åt honom så att han skulle kunna ta sig därifrån. En stund efter att Nicholas Eriksson hade lämnat festen somnade målsäganden, André Rutström och Christopher Colbrandh på soffan. De vaknade av att Sofie Scanlan kom ner från ovanvåningen och sa att det var dags att gå och lägga sig. Målsäganden tror att klockan då var mellan 02.00 och 03.00. Målsäganden gick upp till badrummet på ovanvåningen för att tvätta av sig sitt smink. När hon gjorde det kom Christopher Colbrandh in och frågade om han och målsäganden kunde sova i samma säng. Hon svarade honom ”Ja, vi kan sova i samma säng men håll dig på din sida för jag vill inte göra någonting.”. Hon har inte uppfattat att det skulle ha varit någon ”flörtig” stämning mellan henne och Christopher Colbrandh under kvällen och hon tror inte att han uppfattade det heller. Hon upplever att det var en avslappnad stämning mellan henne och Christopher Colbrandh under kvällen och att de hade en ytlig kontakt med varandra.

Målsäganden gick därefter och la sig i sängen i ett av gästrummen och när hon hade bäddat ned sig kom Christopher Colbrandh och la sig han med. De somnade rygg mot rygg.

Under natten vaknade hon tre gånger. Första gången vaknade hon liggandes på rygg av att Christopher Colbrandh hade en av sina händer innanför hennes trosor och den andra handen på hennes bröst. Som hon minns det hade han på sig sina underkläder och låg på sidan, vänd mot henne. Fingrarna på den hand som var innanför hennes trosor var inne i hennes underliv och han förde fingrarna in och ut. Hon vet inte hur många fingrar det var som han hade fört upp i hennes underliv. Han hade handen både utanpå och inuti hennes underliv. Hon kände att han gjorde det i några sekunder innan hon reagerade och tog bort hans hand. Efter att hon tagit bort hans hand puttade hon bort honom. De sa ingenting till varandra. Han slutade efter att hon hade puttats bort honom. Eftersom hon var väldigt trött och fortfarande påverkad av alkohol somnade hon om strax därefter. Hon vaknade en andra gång av att hon låg

på sidan och att Christopher Colbrandh låg bakom henne i sked samtidigt som han förde in sitt könsorgan i hennes anal. Hon minns att hon vaknade av den direkta och plötsliga smärtan hon kände när han tryckte sig in i henne. Hon vet att det var hans könsorgan eftersom han låg på sin vänstra sida och hade armarna om henne. Hon vet att han trängde in en bit i hennes anal eftersom hon fick ont och hade ont en stund efteråt. Hon hade ont även dagen därpå. Hon hade fortfarande sina kläder på sig när hon vaknade den andra gången. Hon reagerade genom att gå ner mot hans höft med handen och putta bort honom. Han slutade efter att hon hade puttat bort honom. Därefter gick det inte så lång tid innan hon somnade om. Hon somnade om eftersom hon var väldigt trött. Hon vet inte vad klockan har varit vid något av tillfällena då hon vaknade.

Tredje gången vaknade hon av att hon mådde illa. Hon tror att illamåendet berodde på alkoholen som hon hade druckit under kvällen. När hon vaknade hade hon inga kläder på sig, utan hennes trosor och shorts låg på golvet vid änden av sängen. Det var obehagligt att vakna upp utan kläder eftersom det gjorde att hon kände sig osäker på vad som mer kunde ha hänt under natten. Då hon inte ville ligga kvar i samma säng som Christopher Colbrandh gick hon ner och la sig i soffan på nedervåningen. Hon vet inte vad klockan var när hon gick ned. Hon minns inte heller om det var mörkt eller ljus ute, men förmodligen hade det i vart fall börjat ljusna. Hon kommer inte ihåg att hon skulle ha fått känna sig fram, utan tror att hon såg vart hon skulle gå. På soffan somnade hon om. Så småningom vaknade de andra och gick ned och gjorde i ordning frukost. Hon hade mycket ångest och kände sig både förnedrad, kränkt och försvarslös. Hon ville egentligen bara åka därifrån, men kände sig inte körduglig på grund av den alkohol hon intagit kvällen innan. Hon försökte anstränga sig för att vara som vanligt men stämningen var ändå påverkad och stel. Hon tyckte att det var en väldigt konstig situation och hon visste inte hur hon skulle bete sig eftersom Christopher Colbrandh är så pass nära vän med André Rutström och Sofie Scanlan. Hon hörde av sig till sina två bästa vänner, varav en var vittnet Agnes Sundberg, och skrev att hon hade varit med om en grej och att hon skulle

ringa dem sen. Hon åkte från Tallsättravägen vid kl. 13.00. När hon satte sig i bilen ringde hon Agnes Sundberg och bröt ihop. De bestämde att de skulle ses lite senare på en promenad. Hon körde därefter hem till sina föräldrars bostad. Hon berättade för både Agnes Sundberg och för sina föräldrar vad hon hade varit med om. Sedan polisanmälde hon händelsen. Hon åkte även till akutmottagningen för våldtagna på Södersjukhuset.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Enligt 6 kap. 1 § brottsbalken ska den som genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med en person som inte deltar frivilligt dömas för våldtäkt.

En person kan aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan.

Samlag eller därmed jämförbar handling kan inte heller vara frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att offret på grund av till exempel medvetslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. Karakteristiskt för en sådan situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet (se prop. 2012/13:111 s. 112).

Med samlag avses vaginala samlag. Exempel på handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar kan vara jämförliga med samlag är att föra upp fingrar i någons underliv och anala samlag.

Som ofta är fallet i mål avseende sexualbrott har tingsrätten att basera en stor del av sin bedömning i målet på de inblandades berättelser. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i sig själv utgöra ett starkt bevis för åtalet. Det är dock inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen och vad målsäganden berättat för andra om den – vara tillräcklig för en fällande dom. Vid bedömningen av trovärdigheten i en målsägandes utsaga bör vikt fästas framför allt vid om utsagan är klar, lång, sammanhängande och rik på detaljer. Sådana omständigheter kan nämligen ofta tala för att den är sanningsenlig (se rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II, 2010 s. 671 samt 2017 s. 316 I och II).

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att målsägandens uppgifter om vad som ägt rum under den aktuella dagen och kvällen fram till dess att Christopher Colbrandh bestämt sig för att sova över får starkt stöd av de utsagor som har lämnats av André Rutström, Sofie Scanlan och Nicholas Eriksson. I detta avseende är även målsägandens och Christopher Colbrandhs berättelser i allt väsentligt samstämmiga.

Enligt tingsrättens bedömning har målsägandens berättelse varit lång, klar och rik på detaljer. Målsäganden har på ett övertygande sätt redogjort för vad som skett under dagen, kvällen och senare under natten. Målsäganden har även beskrivit sådana detaljer som det skulle ha varit svårt för henne att göra om hon inte själv hade upplevt händelserna. Här kan bl.a. nämnas det sätt hon beskrivit den plötsliga smärta som hon vaknar av när Christopher Colbrandh förde in sitt könsorgan i hennes anal och hur smärtan från den händelsen sedan dröjt sig kvar under natten och under påföljande dag. En annan sådan uppgift är hur hon har beskrivit att hon och Christopher Colbrandh har legat i förhållande till varandra i sängen vid varje tillfälle då hon vaknat. Det har inte heller kommit fram något i målet som tyder på att

målsäganden skulle ha haft någon anledning att felaktigt anklaga Christopher Colbrandh för brott, tvärtom.

Målsäganden har dessutom varit noga med att uppge när hon inte varit helt säker på vissa uppgifter, exempelvis när det gäller hur många fingrar Christopher Colbrandh ska ha fört upp i hennes underliv, eller vad klockan kan ha varit när en viss händelse har inträffat.

Tingsrätten finner mot den bakgrunden att målsägandens berättelse är trovärdig.

Frågan är då om målsägandens berusningsgrad påverkar tillförlitligheten av de uppgifter hon lämnat. Den utredning som förebringats i målet är i princip entydig vad gäller det höga alkoholintaget hos festdeltagarna. Målsäganden har själv uppgett att hon drack en flaska rosévin och därefter flertalet spritdrinkar. Hon har enligt egen uppgift varit berusad. Överlag har vad som framkommit beträffande alkoholintaget visat att nästintill samtliga festdeltagare har haft en relativt hög berusningsgrad. Även Christopher Colbrandh har uppgett att han under kvällen har haft ett relativt omfattande intag av alkohol. Han har själv uppgett att han drack fyra eller fem 33 cl starköl och fyra eller fem drinkar, kanske något fler än så. Beträffande sin berusningsgrad har han uppgett att han var ganska så berusad. Både Nicholas Eriksson och André Rutström har uppgett att Christopher Colbrandh under kvällen drack mer alkohol än vad han vanligtvis brukar göra.

Trots de uppgifter som kommit fram beträffande målsägandens berusningsgrad har hennes berättelse varit både sammanhängande och logisk. Hon har vidare redogjort både konsekvent och konkret för händelseförloppet. Berättelsen innehåller få, eller inga, direkta motsägelser och hon har inte konfronterats med några avgörande konstansbrister.

Även med beaktande av att viss försiktighet är påkallad vid bedömningen av målsägandens utsaga med hänsyn till den i målet ostridiga berusningsgraden bedömer tingsrätten att målsägandens uppgifter är tillförlitliga.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att målsägandens berättelse ger stöd till det av åklagaren angivna gärningspåståendet. Frågan är då vilket stöd som målsägandens berättelse får av den övriga utredningen.

Agnes Sundberg har berättat att målsäganden först skickade ett meddelande till henne där hon uppgav att hon hade blivit sexuellt utnyttjad under natten genom att Christopher Colbrandh hade tagit på henne och att han hade stoppat in sitt kön i hennes anal. Agnes Sundberg frågade då om hon och målsäganden skulle ses och prata om det. Målsäganden svarade att hon var trött efter ett förhör och inte orkade ses. Det kom ändå att ses runt kl. 17.00 och gick en promenad. Om vad som hände då har Agnes Sundberg berättat följande. Under promenaden berättade målsäganden att hon och Christopher Colbrandh hade varit på samma fest och pratat om att sova ihop och att målsäganden sagt att de kunde göra det men att hon inte ville göra något. Målsäganden berättade vidare att hon hade gått och lagt sig och sovit och vaknat två eller tre gånger och puttat bort Christopher Colbrandh när han hade försökt tränga in i henne. Hon tror att målsäganden berättade att hon vaknade första gången när Christopher Colbrandh trängde in i henne med fingrarna och att målsäganden vaknade andra gången när han trängde in i henne med sitt kön. Hon minns inte exakt vilken av gångerna som var i underlivet respektive analen, men hon är säker på att målsäganden berättade om både och. Målsäganden har efter händelsen varit väldigt påverkad av bl.a. ångest och hon är inte längre är samma glada, lättsamma och roliga person.

Genom Agnes Sundbergs uppgifter står det klart att målsäganden för henne har berättat om ett detaljerat händelseförlopp som i stora delar sammanfaller med det som

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-18

B 5051-20

Brottmålsenhet

målsäganden har redogjort för i den utsaga som lämnats under förhöret vid tingsrätten. Att hon gör vissa reservationer beträffande detaljer är inget som påverkar hennes trovärdighet i det avseendet. Agnes Sundberg har även gjort iakttagelser av målsägandens mående som är väl förenliga med att målsäganden har varit med om det hon har berättat om. Målsägandens uppgifter vinner därigenom ett starkt stöd av det som Agnes Sundberg har berättat.

Målsägandens pappa har inte kunnat återge några sådana detaljer avseende händelseförloppet som Agnes Sundberg redogjort för. Han har inför tingsrätten berättat att han inte var intresserad av att höra om det utan bara ville ha övergripande uppgifter om vad som inträffat. Han har däremot berättat att han fann målsäganden gråtandes i köket alldeles kort efter att hon kom hem och att hon därefter berättade mer och mer om vad hon hade varit med om. Det hon berättade innebar att någon hade haft sexuell umgänge med henne mot hennes vilja och att hon hade vaknat av att den personen hade försökt tränga sig in i henne. Det målsägandens pappa har berättat om hennes tillstånd efter att hon kom hem till bostaden och vad hon sagt till honom och hans fru där ger ett starkt stöd för målsägandens berättelse.

Ett starkt stöd för målsägandens berättelse är dessutom ett meddelande som Christopher Colbrandh skickade till målsäganden dagen efter händelsen och som var ett svar på ett meddelande från henne till honom där hon bl.a. skrev att hon vaknade av att han trängde in i henne och att hon puttade bort honom och där hon frågar honom om vad som hände. Tingsrätten återkommer till detta nedan i den del som avser Christopher Colbrandhs uppsåt.

Sammantaget bedömer tingsrätten att målsägandens berättelse är så trovärdig och att stödet för den är så betydande att hennes utsaga i sin helhet kan läggas till grund för bedömningen i skuldfrågan. Genom målsägandens uppgifter är det därför klarlagt att Christopher Colbrandh genomfört sexuella handlingar med henne på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är enligt tingsrätten tydligt att de

sexuella handlingar som målsäganden har utsatts för, med hänsyn till kränkningens allvar, har varit att jämföra med samlag.

Christopher Colbrandh har redogjort för ett händelseförlopp som till stora delar överensstämmer med det som målsäganden berättat om. Deras utsagor skiljer sig dock på några avgörande punkter. Han har berättat att han frågade målsäganden om de kunde sova i samma säng eftersom han inte orkade göra i ordning någon egen och uppgett att han endast ska ha fått ett "ja" till svar. Därefter ska de ha gått och lagt sig och sagt god natt. Han vaknade inte förrän nästa morgon. Då upptäckte han att han var naken, vilket han tyckte var konstigt. Därefter gick han ned på neder-våningen och sa god morgon till målsäganden som han hittade på soffan. Att hon sov där tyckte han också var konstigt. Enligt tingsrättens bedömning finns det inte något i Christopher Colbrandhs egen berättelse som ger vid handen att det händelse-förlopp som målsäganden har beskrivit inte skulle ha ägt rum.

Christopher Colbrandh har däremot invänt att han under hela den aktuella natten har befunnit sig i ett sovande tillstånd och att han således har saknat uppsåt till de sexu-ella handlingar som målsäganden har utsatts för. Tingsrätten går därför över till att pröva frågan om Christopher Colbrandh har haft uppsåt till de gärningsmoment som omfattas av åtalet.

André Rutström har i sitt vittnesmål uppgett att det fanns två gästrum i huset och att han började att göra i ordning det gästrum som målsäganden inte skulle sova i åt Christopher Colbrandh. När han hade förberett med persienner och rullgardin samt halvvägs dragit ned överkastet kom, enligt vad han vidare uppgett, Christopher Colbrandh in och stoppade honom och sa att André Rutström inte behövde göra i ordning sängen eftersom han skulle sova med målsäganden. André Rutström har också berättat att han av Sofie Scanlan hörde att målsäganden ska ha sagt att Christopher Colbrandh fick sova i samma säng som henne under förutsättning att han inte skulle röra henne och hålla sig på sin sida av sängen.

Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som André Rutström har lämnat.

Christopher Colbrandh har vid huvudförhandlingen uppgett att han inte kommer ihåg varken att målsäganden ska ha sagt till honom att han skulle hålla sig på sin sida av sängen eller att André Rutström ska ha börjat göra i ordning ett eget gästrum åt honom vilket han avbrutit. Målsägandebiträdet har fört fram det märkliga i att Christopher Colbrandh saknar minnesbilder från just dessa för honom besvärande omständigheter, särskilt som han minns övriga detaljer från det att de skulle gå och lägga sig. Tingsrätten delar den bedömningen.

Av den av åklagaren åberopade konversationen på Snapchat framgår att målsäganden dagen efter händelsen kontaktade Christopher Colbrandh och frågade honom vad som hade hänt under den föregående natten. Christopher Colbrandh, som har medgett att det är han som har mottagit målsägandens meddelande och svarat på det, har i sitt svar uppgett i huvudsak följande. Han har också "ängest deluxe" och har inte alla pusselbitar utan det är ganska mycket som är svart. Att han skulle göra något sådant är bara förjävla vidrigt och helt oacceptabelt. Han vet inte vad han ska säga utan är väldigt oroad över hur det kunde bli som det blev. Det känns helt överkligt och han är väldigt ledsen att det blev såhär. Han förstår det inte själv.

Att Christopher Colbrandh har avbrutit André Rutström från att göra i ordning det andra gästrummet till honom tyder enligt tingsrätten på att Christopher Colbrandh redan på förhand hade andra tankar än att han och målsäganden endast skulle sova i samma säng. Både förhållandet att Christopher Colbrandh uppgett att han saknar minnesbilder av för honom försvårande omständigheter, samt att han efter händelsen skickat ett meddelande med innebörden att han är oroad över hur det kunde bli som det blev, gör att Christopher Colbrandhs invändning om att han befunnit sig i ett sovande tillstånd närmast får karaktären av en efterhandskonstruktion.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-18

B 5051-20

Brottmålsenhet

Till vederläggande av Christopher Colbrandhs invändning om att han har befunnit sig i ett sovande tillstånd när han företagit de aktuella handlingarna har åklagaren även åberopat vittnesförhör med Jerker Hetta, som är läkare tillika professor emeritus vid Karolinska institutet med huvudsaklig inriktning mot sömnmedicin. Enligt Jerker Hetta råder konsensus inom vetenskapen om att personer kan utföra sexuella handlingar i sömnen. Att personer utför sådana handlingar i sömnen är vad som brukar kallas för sexsomni. Han har vidare uppgett att sömngångarbeteende uppstår i den djupa sömnen genom att det sker en partiell väckning av hjärnan. Den sovande kan då utföra vissa handlingar och eftersom det inte sker någon minneslagring under tiden kommer den sovande inte ihåg vad som skett efter uppvaknandet. Enligt Jerker Hetta är sexsomni ovanligt och något som ofta föregås av en historik av sömngångarbeteende.

Jerker Hetta, som sedan tidigare har tagit del av förundersökningsmaterialet, har bedömt att det i det aktuella fallet inte kan vara fråga om sexsomni eftersom Christopher Colbrandh vid tillfället har varit höggradigt alkoholpåverkad. Tingsrätten ser inga skäl att ifrågasätta Jerker Hettas uppgifter i dessa delar. Det har inte heller kommit fram något som talar för att Christopher Colbrandh skulle ha en historik av sömngångarbeteenden. Hans invändning om att han har varit i ett sovande tillstånd när han utsatt målsäganden för de sexuella handlingar som omfattas av åtalet är därmed motbevisad.

Christopher Colbrandh ska följaktligen fällas till ansvar för våldtäkt i enlighet med åtalet. Handlandena ska bedömas som ett brott.

Påföljdsfrågan

För våldtäkt är föreskrivet fängelse i lägst två och högst sex år.

Vid valet av påföljd ska rätten enligt 30 kap. 4 § brottsbalken fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Därvid ska rätten beakta sådana omständigheter som avses i 29 kap. 5 § (s.k. billighetsskäl). Som skäl för fängelse får rätten beakta brottslighetens straffvärde och art och att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott.

Det brott som Christopher Colbrandh nu har befunnits skyldig till är av sådan art som med styrka talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. För det talar också brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas att Christopher Colbrandh har gjort sig skyldig till två gärningar med visst mellanrum som, låt vara att de ska bedömas som ett brott, var och en uppfyller kriterierna för våldtäkt. Därtill kommer att brottet har begåtts mot målsäganden då hon sov och därmed inte kunde freda sig. Brottet präglas också av viss förslagenhet då utredningen ger stöd för att målsäganden innan hon och Christopher Colbrandh gick och la sig gjorde klart för honom att han fick sova i samma säng som henne under förutsättning att han lovade att inte röra henne och hålla sig på sin sida av sängen. Att Christopher Colbrandh redan från början hade andra tankar än det stöds av det faktum att han avbröt André Rutström då denne höll på att göra i ordning ett eget gäst- rum åt honom.

Christopher Colbrandh har tidigare fällts till ansvar för brott, men det är ett brott av annan art och begången för så lång tid sedan att det inte påverkar vilken påföljd som nu ska ådömas honom.

Några sådana omständigheter som avses i 29 kap. 5 § brottsbalken har inte visats i målet.

Med hänvisning till det som sagts ovan gör tingsrätten bedömningen att brottets straffvärde uppgår till fängelse i två år och sex månader.

Brottets art och straffvärde gör att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Skadeståndsfrågan

Målsägandens skadeståndsyrkande avser bl.a. ersättning för kränkning. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

I 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) föreskrivs att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär, så kallad kränkningersättning. Ersättningen ska lindra verkningarna av kränkningen (se prop. 2000/01:68 s. 19 och 48). Enligt vad som uttalats i förarbetena ska utgångspunkten för bestämmandet av ersättningen vara en på förhärskande etiska och sociala värderingar grundad bedömning av den gärning som ligger bakom anspråket (prop. 2000/01:68 s. 51). Bestämmelsen tar alltså sikte på att ersätta den kränkning av den personliga integriteten som uppkommer just i samband med angreppet (jfr NJA 2007 s. 540). Att det är gärningen i sig och omständigheterna kring den som primärt är avgörande för bedömningen framgår också av föreskrifterna om bestämmande av skadestånd i 5 kap. 6 § skadeståndslagen.

Enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen ska skadestånd med anledning av kränkning bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet.

Det aktuella brottet har begåtts då målsäganden sovit. Som framgått ovan under skulddelen har målsäganden innan hon gick och la sig talat med Christopher Colbrandh om att hon tillät att han sov i samma säng som henne under förutsättning att han inte rörde henne, vilket han lovat men inte hållit. Brottet innefattar en betydande kränkning av henne.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-18

B 5051-20

Brottmålsenhet

Med beaktande av vad som sammantaget har kommit fram om handlingarnas art och varaktighet anser tingsrätten att ersättningen för kränkning ska bestämmas till det belopp som målsäganden har yrkat, dvs. 100 000 kr.

När det härfter gäller den yrkade ersättningen för personskada tillämpas sedan länge en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäktsbrott av normalgraden. Den ersättningen uppgår numera till 15 000 kr. Ersättningen kan dock inte bestämmas till ett högre belopp än det som målsäganden har yrkat, dvs. 10 000 kr.

Den utredning som målsäganden har åberopat visar också att hon har drabbats av kostnader om sammanlagt 5 541 kr som en följd av brottet. Av dessa har 1 400 kr ersatts av staten som förlorad arbetsinkomst under de båda dagarna för huvudförhandling. Samtliga återstående kostnader, 4 141 kr, måste anses vara en adekvat följd av brottet. Christopher Colbrandh ska följaktligen utge ersättning även för dessa.

Övriga frågor

Sekretessen ska bestå för de uppgifter som har förebringats inom stängda dörrar i målet och som kan avslöja målsägandens identitet. Detsamma gäller för uppgifterna i partsbilagan.

Staten ska ansvara för kostnaderna för målsägandebiträde och försvar.

Eftersom Christopher Colbrandh döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2020-06-18

B 5051-20

Brottmålsenhet

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 9 juli 2020**.

Thomas Ericsson

I avgörandet har tf. chefsrådmannen Thomas Ericsson samt nämndemännen Caroline Magnusson, Bo Lönneryd och Danilo Selin deltagit. Rätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920629-1610	Datum för dom/beslut 2020-06-18
Efternamn Colbrandh	Förmann Carl CHRISTOPHER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)**

2020-04-26	2020-06-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Telefax

E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhört eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se