



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts deldom den 9 juli 2020 i mål nr B 13010-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Seniora åklagarna Annika Wennerström och Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

Alexander Gustafsson, 19920324-5213, tidigare Alexander Tomaszek
Frihetsberövande: Häktad i sin utevaro
Postia 2372
214 13 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kinora Awrohum
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B
112 24 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår Alexander Gustafssons yrkanden om att åklagarnas justeringar av åtalpunkterna 5 och 6 samt yrkande om förverkande av vissa föremål ska avvisas.

2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

a) Hovrätten dömer Alexander Gustafsson även för

- synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), med brottstiden 2016-07-01–2018-09-24,
- grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § narkotikastrafflagen i dess lydelse före den 1 juli 2016, med brottstiden 2015-04-24–2016-06-30,

- grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, med brottstiden 2015-04-24–2018-09-24
- dopningsbrott enligt 2 § 5 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, med brottstiden 2015-04-24–2018-09-24
- brott mot lagen om handel med läkemedel enligt 9 kap. 1 § 4 st lagen (2009:366) om handel med läkemedel, med brottstiden 2015-04-24–2018-09-24, och
- urkundsförfalskning enligt 14 kap. 1 § brottsbalken, med brottstiden 2015-04-01–2015-04-30.

b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 11 år 8 månader.

c) Hovrätten förklarar följande i beslag tagna föremål förverkade (sakförverkande):

- Datorer: Dell XPS (beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkten 1), Cooler master (beslagsprotokoll 2018-5000-BG101818 punkten 89) och Samsung Notebook (beslagsprotokoll 2018-5000-BG102720 punkten 10),
- USB-minnen: Corsair Flash och Corsair (beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkterna 2 och 8),
- Mobiltelefoner: Samsung Galaxy S7 Edge och Samsung G950F/S8 (beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkterna 42 och 43),
- Hårddiskar: My passport Ultra, WD Sata, DeLock och WD Sata (beslagsprotokoll 2018-5000-BG101818 punkterna 11, 12, 17 och 28) samt Serial ATA (beslagsprotokoll 2018-5000-BG106420 punkten 14)

d) Hovrätten förpliktar Alexander Gustafsson att såsom förverkat värde och utbyte av brott att – utöver det som tingsrätten har beslutat om under rubriken ”Betalingsskyldighet till staten” – utge värdet av 1 479 bitcoin, vid dagen för lagakraftvunnen dom.

3. Det som tingsrätten har beslutat om kvarstad och beslag ska fortsätta att gälla.

4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska, beträffande uppgifterna i tingsrättens aktbilaga 366, s. 6 och 7, fortsätta att gälla. Hovrätten upphäver i övrigt tingsrättens förordnande om sekretess. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att gälla för uppgifterna i hovrättens aktbilaga 155, s. 61 och 62, som har lagts fram under hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

5. Alexander Gustafsson ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

6. Kinora Awrohum får ersättning av staten med 756 925 kr. Av beloppet avser 576 800 kr arbete, 25 740 kr tidsspillan, 3 000 kr utlägg och 151 385 kr mervärdesskatt.

7. Thomas Bodström får ersättning av staten med 659 925 kr. Av beloppet avser 504 700 kr arbete, 22 440 kr tidsspillan, 800 kr utlägg och 131 985 kr mervärdesskatt.

8. Kostnaderna för de offentliga försvararna ska staten även slutligt svara för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har i hovrätten justerat åtalspunkterna 5 och 6, så att de numera lyder

Grovt narkotikabrott, synnerligen grovt narkotikabrott, dopningsbrott och brott mot lagen om handel med läkemedel, alternativt medhjälp till grovt narkotikabrott, synnerligen grovt narkotikabrott, dopningsbrott och brott mot lagen om handel med läkemedel (åtalspunkten 5)

Alexander Gustafsson har under perioden 24 april 2015–24 september 2018, som administratör och ansvarig för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0 på internet, ensam eller tillsammans *och i samförstånd* med andra möjliggjort för köpare och säljare att bedriva narkotikahandel i Sverige. Han har därvid olovligen bjudit ut narkotika till försäljning i Sverige, förvarat och befordrat vederlag för narkotika och förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av narkotika. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel. Gustafsson har därvid även bedrivit detaljhandel med läkemedel trots att han inte anmält detta till Läkemedelsverket.

På marknadsplatsen har skett 311 340 överlåtelser av olika narkotiska preparat såsom benzodiazepiner, cannabispreparat, centralstimulantia, hallucinogener, opiater samt annan narkotika som ketamin, dextrometorfan och metoxetamin samt olika typer av dopningsmedel och läkemedel.

Alexander Gustafsson har begått gärningarna med uppsåt.

Brottslighetens sammanlagda värde har uppgått till 49 319 bitcoin (BTC).

Värdet i svenska kronor per transaktionsdatum uppgår till 377 570 716 svenska kronor.

Vinsten för Gustafsson har uppgått till *minst* 1 479 BTC. Vinstens värde i svenska kronor per transaktionsdatum uppgår till *minst* 11 327 121 SEK.

Alexander Gustafssons delaktighet har bl.a. bestått i att han

- *använt källkoden från Flugsvamp (1) för Flugsvamp 2.0*
- *i juli 2016 beställt, betalat och tagit emot Freelancer-skript för utveckling av Flugsvamp 2.0*
- *ansvarat för betalning, lagring och drift av marknadsplatsens servrar*
- *hanterat marknadsplatsens användare och produkter*
- *administrerat och kontrollerat marknadsplatsens bitcoinhantering.*

Gustafsson har i vart fall med råd och dåd främjat den olagliga försäljningen och hanteringen av narkotika, dopningspreparat och läkemedel.

Narkotikabrotten är att bedömas som grova och synnerligen grova då hanteringen av narkotika avsett ett stort antal överlåtelser, utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning och under längre tid samt varit av särskilt farlig art. Detta då tillvägagångssättet inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat överlåtas till ett stort antal personer utan kontroll över vilka dessa personer är eller deras ålder.

Grovt penningtvättsbrott (åtalpunkten 6)

Alexander Gustafsson har under perioden 24 april 2015–24 september 2018 i Sverige eller via internet vidtagit olika åtgärder såsom att överlåta, förvara och omsätta motsvarande *minst* 1 479 BTC vilket utgjort vederlag från egen och/eller andras brottsliga verksamhet enligt åtalpunkten 5, med syfte att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet och för att otillbörligen främja möjligheterna *för honom själv och/eller för andra* att tillgodogöra sig pengar som härrör från brottslig verksamhet.

Värdet per transaktionsdatum uppgår till *minst* 11 327 121 svenska kronor.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom det avsett betydande värde och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, under lång tid och i större omfattning samt skett i syfte att dölja annan allvarlig brottslighet.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Alexander Gustafsson (tidigare Tomaszek) även för i första hand grovt narkotikabrott, synnerligen grovt narkotikabrott, dopningsbrott och brott mot lagen om handel med läkemedel, i andra hand medhjälp till grovt narkotikabrott, synnerligen grovt narkotikabrott, dopningsbrott och brott mot lagen om handel med läkemedel (åtalpunkten 5). Åklagarna har vidare yrkat att hovrätten även ska döma Alexander Gustafsson för grovt penningtvättsbrott (åtalpunkten 6) och urkundsförfalskning (åtalpunkten 7 b). Åklagarna har slutligen yrkat att hovrätten ska bifalla yrkanden om dels förverkande av utbyte av brott, dels sakförverkande.

Yrkanden om förverkande av utbyte av brott

Åklagarna har i anslutning till åtalpunkterna 5 och 6 yrkat att hovrätten

- i första hand ska förplikta Alexander Gustafsson att, jämlikt 6 § narkotikastrafflagen, såsom värde och utbyte av försåld narkotika till staten utge *värdet av* 1 479 BTC, *vid dagen för laga kraftvunnen dom* (åtalpunkten 5),
- i andra hand ska förverka 1 479 BTC (motsvarande 139 miljoner SEK enligt värdet den 12 februari 2020, *dagen för åtals väckande*) med stöd av 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott då BTC uppgående till detta värde varit föremål för brott eller såsom utbyte av brott (åtalpunkten 6).

Beloppet har yrkats förverkat vid bifall i ansvarsdelen oavsett vilken grad av medverkan som rätten finner att Alexander Gustafsson har haft. Detta då han själv har tillgodogjort sig ett belopp i BTC som överstiger det yrkade beloppet.

Yrkanden om sakförverkande

Åklagarna har yrkat att hovrätten, utöver det som tingsrätten har förverkat, ska förverka även följande gods från Alexander Gustafsson. Förverkande ska i första hand ske då föremålen använts som brottsverktyg (36 kap. 2 § brottsbalken) och i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (36 kap. 3 § brottsbalken):

- Datorer: Dell XPS (beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkten 1), Cooler master (beslagsprotokoll 2018-5000-BG101818 punkten 89) och Samsung Notebook (beslagsprotokoll 2018-5000-BG102720 punkten 10),
- USB-minnen: Corsair Flash och Corsair (beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkterna 2 och 8),
- Mobiltelefoner: Samsung Galaxy S7 Edge och Samsung G950F/S8 (beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkterna 42 och 43),
- Hårddiskar: My passport Ultra, WD Sata, DeLock och WD Sata (beslagsprotokoll 2018-5000-BG101818 punkterna 11, 12, 17 och 28) samt Serial ATA (beslagsprotokoll 2018-5000-BG106420 punkten 14)

Åklagarna har yrkat att övriga föremål i beslagspunkterna under punkten 2 i tingsrättens domslut ska vara kvar i beslag till dess att domen vinner laga kraft.

Alexander Gustafsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för narkotikabrott bestående i att han har anskaffat och överlåtit cannabispreparat på marknadsplatserna Silk Road 2 och Flugsvamp 1 (punkterna b och c, åtalspunkten 1 om grovt narkotikabrott) och rubricera gärningen som narkotikabrott av den s.k. normalgraden samt avslå yrkandet om betalningsskyldighet till staten. Han har även yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet. Alexander Gustafsson har – för del fall hovrätten skulle bifalla åklagarnas yrkande om förverkande av värde

och utbyte av brott – gjort gällande att vinstens värde ska beräknas utifrån värdet vid tiden för brottet.

Alexander Gustafsson har vidare yrkat att hovrätten ska avvisa åklagarnas yrkande om sakförverkande enligt ovan eftersom det framställts först efter överklagandetidens utgång. Han har slutligen yrkat att hovrätten ska avvisa åklagarnas ändringar av åtalspunkterna 5 och 6 där ordet ”minst” har lagts till (åtalspunkten 5, femte stycket, och åtalspunkten 6, första och andra stycket) eftersom de nya gärningsbeskrivningarna utgör otillåtna ändringar av talan.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagarna har, beträffande åtalspunkten 1, vidhållit också de gärningsmoment som tingsrätten inte funnit styrka.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Den bevisning som är ny i hovrätten kommer i erforderliga delar att redovisas under respektive åtalspunkt.

DOMSKÄL

Inte överklagade skuldfrågor

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, ska Alexander Gustafsson dömas för urkundsförfälskning (åtalspunkten 7 c) och narkotikabrott (åtalspunkten 11).

Skuld och brottsrubriceringar

Åtalspunkten 1 (grovt narkotikabrott)

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av förhören i tingsrätten med Alexander Gustafsson, Alexander Berglund och Niklas Allvin.

Åklagarna har i hovrätten, utöver det som tingsrätten har antecknat i sin dom, sakframställningsvis anfört i huvudsak följande.

Totalt 22 transaktioner om sammanlagt 14,09 bitcoin har skickats från kontot Reinfeldt på Silk Road 2 till mixertjänsten SharedCoin. Syftet med att, mot en avgift, använda en mixertjänst är ofta att dölja ursprunget av pengarna och att försvåra analys av blockkedjan. Efter huvudförhandlingen i tingsrätten har förundersökningen kompletterats genom att ett analysföretag har anlåtats för att genomföra avmixning, dvs. ta fram destinationen av dessa transaktioner som skickats genom SharedCoin. Analysföretaget lyckades avmixa 21 av de 22 transaktionerna. De avmixade transaktionerna visade sig ha sin destination i åtta olika bitcoinadresser. Av dessa har två bitcoinadresser gått till Alexander Gustafssons konto *pegasuscentral* hos Bitfinex och två till hans konto på Bitstamp. Ytterligare en bitcoinadress har gått till ett annat konto hos Bitstamp. Det kontot står visserligen i Arash Momenis namn, men har disponerats av Alexander Gustafsson. Transaktionerna har skett under april, maj och september 2014.

Hovrättens bedömning

Alexander Gustafsson har erkänt att han har sålt narkotika på Silk Road 1 under namnet Reinfeldt. Frågan är då om han har stått bakom säljarkontot Reinfeldt även när detta fortsatt att vara aktivt på Silk Road 2 och Flugsvamp (1).

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den bevisning som har lagts fram i nu aktuell del och hur tingsrätten har värderat bevisningen. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det förhållandet att Alexander Gustafsson registrerade kontot Reinfeldt på Silk Road 2 samma dag som marknadsplatsen öppnades, att samma namn på kontot fortsatte att användas, att samma sorts produkter fortsatte att bjudas ut och att informationen kopplad till kontot fortsatte att se likartad ut, talar med viss styrka för att

kontot fortsatt att kontrolleras av Alexander Gustafsson. Även de transaktioner som tingsrätten har redogjort för – två transaktioner som har gått direkt från kontot Reinfeldt till Alexander Gustafssons konto på Bitstamp och ytterligare tre transaktioner som indirekt har kunnat kopplas till kontot på Bitstamp – talar i samma riktning.

När det sedan gäller de uppgifter som Alexander Berglund har lämnat gör hovrätten följande överväganden. Det kan konstateras att Alexander Berglund inte har delgetts misstanke om något brott. Han har dock vid de förhör som har hållits med honom vid tingsrätten valt att inte besvara vissa frågor, med hänvisning till 36 kap. 6 § rättegångsbalken (som anger en rätt att vägra att yttra sig om omständigheter som skulle kunna röja bl.a. egen brottslighet). Mot bakgrund av att det inte kan uteslutas att Alexander Berglund skulle kunna ha viss egen inblandning i de händelser som han har hörts om, måste hans uppgifter värderas med försiktighet. Det har emellertid enligt hovrättens mening inte framkommit något som tyder på att Alexander Berglund skulle ha anledning att oriktigt beskylla Alexander Gustafsson för brott. De uppgifter som han har lämnat om att Alexander Gustafsson har sålt narkotika på en marknadsplats på internet under säljarnamnet Reinfeldt har också bekräftats genom annan bevisning som har lagts fram i målet. Alexander Gustafsson har även vid förhandlingen i tingsrätten erkänt att han, på marknadsplatsen Silk Road 1, har sålt narkotika under just det namnet. Det kan konstateras att Alexander Berglund inte kunnat ange på vilken marknadsplats försäljningen skedde. De uppgifter som han har lämnat om att Alexander Gustafsson sålt cannabis på en marknadsplats ungefär samtidigt eller strax efter hans egen flytt till Umeå i augusti 2014, får dock – även med beaktande av det som ovan nämnts om att hans uppgifter bör värderas med viss försiktighet – anses ge visst stöd för att Alexander Gustafsson varit aktiv som säljaren Reinfeldt även under den tidsperiod då Silk Road 2 och Flugsvamp (1) varit verksamma.

Åklagarna har som bevisning även åberopat den textanalys som Peter Marklund har genomfört och de uppgifter som han har lämnat vid sitt förhör i hovrätten (närmare återgivet under åtalspunkterna 5 och 6). Av den utredning som har presenterats i denna del har dock endast inlägg från säljaren Reinfeldt som publicerats under 2013 lagts fram, således texter som har skrivits under den period då Silk Road 1 var aktiv. Några

liknande exempel på texter som Reinfeldt skrivit under 2014, då Silk Road 2 och Flugsvamp (1) var aktiva, har inte åberopats, varför den analys som Peter Marklund har genomfört inte ger något egentligt stöd för att Alexander Gustafsson sålt narkotika under namnet Reinfeldt på Silk Road 2 och Flugsvamp (1).

Åklagarna har i hovrätten lagt fram ny skriftlig bevisning som visar att transaktioner under april, maj och september 2014 har gått från kontot Reinfeldt på Silk Road 2, via en mixertjänst, till tre olika konton som tillhör Alexander Gustafsson eller som disponeras av honom. Den nya bevisningen ger ett starkt stöd för att Alexander Gustafsson även har stått bakom säljarkontot Reinfeldt på Silk Road 2. Några bitcoinadresser har inte på motsvarande sätt kunnat spåras från kontot Reinfeldt på Flugsvamp (1). Det förhållandet att samma publika PGP-nyckel har använts både på Silk Road 2 och på Flugsvamp (1) talar dock med styrka för att samma person har stått bakom kontot Reinfeldt på båda dessa marknadsplatser. Som tingsrätten har konstaterat har det genom utredningen även framkommit att Alexander Gustafsson under 2014 fortsatt att ha stora inkomster i bitcoin, vilket ytterligare talar för att han har fortsatt att sälja narkotika även på de två efterföljande marknadsplatserna.

Utredningen är sammantaget sådan att åklagarna har uppnått beviskravet i frågan om Alexander Gustafsson sålt cannabis inte endast på Silk Road 1 utan även på Silk Road 2 och Flugsvamp (1). De uppgifter som Alexander Gustafsson har lämnat är inte sådana att de sänker värdet av åklagarnas bevisning.

I fråga om brottstid gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

När det gäller frågan om antalet överlåtelse och vilken mängd narkotika som har överlåtits har det genom förhöret med Nicklas Allvin framkommit att uppgifterna i viss mån bygger på beräkningar som polisen har gjort. Det är således inte möjligt att fastslå det exakta antalet överlåtelse och inte heller den exakta mängden cannabis som har överlåtits. Det kan vidare noteras att åklagarna i åtalet har gjort gällande att den brottsliga verksamheten ska bedömas som *ett* narkotikabrott, och inte att varje överlåtelse ska bedömas som ett brott. Hovrätten delar den bedömningen (se NJA 2011 s.

799). Genom den utredning som har presenterats angående brottets omfattning är det dock styrkt att Alexander Gustafsson vid omkring 900 tillfällen har sålt drygt 5 500 gram cannabis. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den sammanlagda försäljningsintäkten i vart fall inte har understigit 600 000 kr. Brottet ska, på de skäl som tingsrätten har angett, bedömas som grovt narkotikabrott.

Åtalspunkten 5 (grovt narkotikabrott, synnerligen grovt narkotikabrott, dopningsbrott och brott mot lagen om handel med läkemedel) och åtalspunkten 6 (grovt penningtvättsbrott)

Frågan om åklagarnas justeringar av gärningsbeskrivningarna ska tillåtas

Hovrätten har genom beslut under rättegången meddelade den 29 oktober 2020 och den 10 november 2020 tillåtit de justeringar av åtalet som åklagarna dittills gjort i hovrätten och som Alexander Gustafsson yrkat skulle avvisas. Därefter har åklagarna gjort vissa justeringar som Alexander Gustafsson inte riktat någon invändning mot.

Åklagarna har slutligen ändrat gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 5 så att ordet ”minst” har lagts till dels före angivet belopp i bitcoin avseende Alexander Gustafssons vinst, dels före angivet belopp avseende vinstens värde i svenska kronor samt gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 6 så att ordet ”minst” har dels ersatt orden ”i vart fall” före angivet belopp i bitcoin, dels lagts till före angivet belopp avseende värdet i svenska kronor.

Alexander Gustafsson har gjort gällande att dessa ändringar av gärningsbeskrivningarna ska avvisas eftersom de nya gärningsbeskrivningarna utgör otillåtna ändringar av talan.

De aktuella tilläggen och justeringarna innebär inte att åtalen har ändrat till att avse andra gärningar, utan utgör sådana justeringar av åtalet som är tillåtna i högre rätt (se 45 kap. 5 § tredje stycket rättegångsbalken). Justeringarna ska därför tillåtas och Alexander Gustafssons avvisningsyrkande avslås.

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av förhören i tingsrätten med Alexander Gustafsson, Stefan Kalman, Johan Zetterström, Nicklas Allvin, Alexander Berglund, Elvin Sababi och Luke Herbert-Andersen (tidigare Luke Herbert-Hansen).

Åklagarna har som ny muntlig bevisning i hovrätten åberopat förhör med vittnena Peter Marklund, Carina Byström och Jack Molin. I hovrätten har på åklagarnas begäran kompletterande frågor ställts till Alexander Gustafsson. På Alexander Gustafssons begäran har kompletterande frågor ställts till Luke Herbert-Andersen.

Åklagarna har i hovrätten, utöver det som tingsrätten har antecknat i sin dom, sakframställningsvis anfört i huvudsak följande beträffande påståendet att Alexander Gustafsson har använt källkoden från Flugsvamp (1) för Flugsvamp 2.0.

På Alexander Gustafssons konto Spendon Presentkort på Hawk Host fanns bl.a. domänerna *micromslån.se* och *micromslan.se*. Efter huvudförhandlingen i tingsrätten har ytterligare material inhämtats från Hawk Host, angående kontot Spendon Presentkort. I materialet påträffades, i katalogen "cpmove-pegasus1/homedir/tmp/awstats", filen "awstats022015.xn--micromsln-95a.pegasuscentral.com.txt" (awstats-filen). Awstats är ett verktyg för att läsa loggfiler från webbservrar. Verket har i nu aktuellt fall producerat en fil vars namn innehåller en referens med filens skapandetidpunkt, februari 2015, vilket sammanfaller med tidpunkten för tidsstämpeln för "admin-logg" i den ena Pegasus-databasen. Loggfilen innehåller referenser till filer i gif-format, bl.a. filen "flugsvamp.gif", som ska ha legat i katalogen *images*.

I awstats-filen har webbtrafikstatistik för domänen *micromslån* loggats. Ett segment i filen heter "#URL with 404 errors – Hits – Last URL referrer". En URL (Uniform Resource Locator) är en teckensträng som identifierar en viss resurs på internet, t.ex. en hemsida. Segmentet kan beskrivas som statistik över [URL:er](#) som har koppling till domänen och har genererat en felkod som heter 404. Felkod 404 är en standardfelkod som innebär att sidan inte finns eller inte går att hitta.

I segmentet ”#URL with 404 errors” har statistik påträffats över sidor som har fått felkod 404. Här har bl.a. rader innehållande texten ”/testing/2/master/public/images/flugsvamp.gif” och ”/testing/2/master/public/images/headerbg.gif” återfunnits. Det innebär att en begäran har skett efter dessa filer. Loggen visar att begäran har kommit ifrån ”http://xn--microsmsln-95a.se/testing/2/master/public/index.php” och ”http://xn--microsmsln-95a.se/testing/2/master/public/index.css”.

I material från servern Walhallah har återfunnits två kataloger som innehöll webbkod som kan knytas till Flugsvamp 2.0; katalogen fkod, som bedöms utgöra kod för själva marknadsplatsen, och katalogen fkod1, som eventuellt är en äldre version av en kod för marknadsplatsen. I båda katalogerna finns en underkatalog, *images*, som innehåller filerna ”flugsvamp.gif”, ”bg.gif” och ”headerbg.gif”. Bilder som är benämnda på samma sätt som i awstats-filen på Hawk Host har således påträffats på servern Walhallah.

Någon webbkod från marknadsplatsen har inte påträffats i materialet från Hawk Host. Inte heller har filerna ”flugsvamp.gif”, ”bg.gif” och ”headerbg.gif” återfunnits där. Loggen ger emellertid stöd för att sådant material kan ha funnits där tidigare. Aktiviteterna på domänen *microsmsln* har skett under samma period som tidsstämpeln i ”admin-loggen” hos den ena Pegasus-databasen. Detta talar för att webbkoden från Flugsvamp 2.0 har funnits på Alexander Gustafssons kontot Spendon Presentkort.

Alexander Gustafsson har i huvudsak uppgett följande. Han vet inte varför det i materialet från Hawk Host påträffats en awstats-fil som visar referenser till bl.a. filen ”flugsvamp.gif”. Det är möjligt att vissa filer kan ha följt med i samband med att han laddade ned den tomma databasen på sitt Hawk Host-konto. Eftersom det är hans konto på Hawk Host är det troligtvis han som har vidtagit en åtgärd som har resulterat i noteringen om att det har gjorts 95 försök att hämta ned filen ”flugsvamp.gif”. Detta är emellertid inte något som han minns. Sådana anrop behöver vidare inte göras manuellt utan kan även ske automatiskt.

Skälet till att bitcoin på hans konto hos Kraken har spårats till Flugsvamp 2.0 måste vara att han gjort en ”trade” med en eller flera personer och att den eller de personerna hade lagrat bitcoinen på Flugsvamp 2.0. Han genomförde sina ”trades” med andra användare på Kryptoland. Han tror inte att det gjordes något aktivt val när det gäller vilka bitcoinadresser som var lämpliga att ange på de fakturor som användes vid kommunikationen med Kraken. Han kommer inte ihåg varför just de aktuella adresserna användes.

Han har inte signerat några av de adresser som var aktuella vid kommunikationen med Bitfinex (Bulgarienspåret). Adresserna har troligtvis signerats av Benji eller av någon bekant till denne, som haft tillgång till de privata nycklarna.

De bitcoin som ICA-banken och Nordea ställde frågor till honom om kom troligtvis från ”trades”. Anledningen till att han inte kunde lämna den förklaringen i stället för att ge in förfälskade dokument är att bitcoin är en från systemet fristående valuta, vilket ogillas av banker.

Han kommer inte ihåg när han bestämde sig för att genomföra den privatväxling som kom till stånd i Preston under juli 2017. Om han har fått ett bra erbjudande till ett bra pris har han ibland behövt agera snabbt. Det har förekommit att han har gjort en vinst på 5–11 procent på en ”trade”. Han kommer inte ihåg när han köpte de bitcoin som han sedan sålde vidare till Thomas Brimley i Preston. Han erlade betalning för dem genom att skicka kontanter till säljaren. Betalningen skedde när han kom tillbaka hem till Sverige.

Han brukar inte använda Linux när han administrerar sina egna växlingskonton och vet inte varför det på ett utdrag över händelser på hans konto *cryptomanltd2protonmail.com* hos Binance finns uppgifter om att både Windows och Linux har använts.

Att det i telefonen Samsung Galaxy S4 fanns positioneringsdata som inte påträffats i de andra telefonerna som har tagits i beslag kan ha att göra med hur telefonen lagrat och exporterat vissa data. Anledningen till att bl.a. bilder, biljetter och boardingkort

tillhörande honom har påträffats i telefonen är förmodligen att data har flyttats över från andra enheter.

Det Peter Marklund har påstått i fråga om att det skulle finnas likheter mellan hans och bl.a. admin6 och Reinfelts sätt att skriva, får stå för denne. Han har inte haft konton på Flashback med användarnamnet Alejkooo eller PPFFAANN. Han har över huvud taget aldrig haft något konto på Flashback.

Peter Marklund har uppgett i huvudsak följande. Han har arbetat som analytiker vid underrättelseenheten på NOA. Under perioden 2015–2020 arbetade han uteslutande med narkotikahandel på internet. Han har i perioder, från det att Flugsvamp 2.0 startade 2015, tillsammans med en kollega försökt identifiera vem som låg bakom administrationen av Flugsvamp 2.0 och har i det arbetet använt sig av textanalys, stylometri. Stylometri innebär att man studerar en författares ordval samt sätt att konstruera meningar för att sedan med hjälp av denna information kunna avgöra vem som har skrivit en specifik text. Analysen kan gälla t.ex. sifferhantering, förkortningar, ordvariationer, grammatiska fel, skiljetecken, språkavvikelser och meningsstruktur.

När han påbörjade sitt arbete befann sig utredningen ännu i underrättelsestadiet. Under perioden den 24 april 2015 till den 1 juni 2015 – dvs. under de fem första veckorna efter det att Flugsvamp 2.0 hade startat – hade han tillgång till material från bl.a. Flashback och från de tidigare marknadsplatserna Silk Road 1 och Flugsvamp (1). Senare tillkom även material från Silk Road 2.

Han och hans kollegas hypotes efter uppstarten av Flugsvamp 2.0 var att admin1 hade lämnat över marknadsplatsen till admin6. Hypotesen baserades på ett meddelande som hade publicerats i samband med uppstarten av Flugforum, alltså forumet som var kopplat till Flugsvamp 2.0. De hade vidare som hypotes att admin6 och den som kallade sig för support eventuell var samma person, att admin7 hade en mindre framträdande roll och att den som kallade sig för admin hade en oklar roll. Det var de administratörskonton som fanns tillgängliga på Flugforum vid uppstarten i april 2015.

Han noterade några språkliga avvikelser i det pressmeddelande som admin6 publicerade den 24 april 2015, bl.a. att denne skrev "hursom" i stället för "hur som helst" och "utav" istället för "av". Admin6 använde sig även av meningsfragment som "Nåja" och "För alltid", följt av en punkt. Alltså meningar som inte är fullständiga utan består av lösryckta ord eller ofullständiga meningar.

Han granskade också texter som support hade skrivit på Flugforum. Även support använde ordet "hursom" och meningsfragment som "Nej". Han noterade även andra språkliga egenheter i supports texter. När han granskade texter på Flashback fann han en användare som kallade sig för PPFFAANN. Han kunde snabbt konstatera att PPFFAANN i sina inlägg ofta försvarade administrationen på Flugsvamp 1 och även lyfte fram handeln på Flugsvamp 2.0. Vid en stylometrisk analys av texter som PPFFAANN skrivit kunde han notera ett flertal likheter mellan PPFFAANN:s, admin6 och supports sätt att skriva.

Vid en genomgång av material från bl.a. Flugsvamp (1) påträffade han ett säljarkonto med namn Agnes. Agnes sålde främst ovanliga typer av cannabis och bedömdes vara en "selective scammer" dvs. en säljare som ibland lurade köparna genom att inte skicka den narkotika som hade beställts. Den 6 november 2014, samma dag som Flugsvamp (1) stängdes ned, sökte Agnes kontakt med administratören av marknadsplatsen. Agnes skrev även guider åt Flugsvamp (1). Det fanns således en koppling mellan Flugsvamp (1) och Agnes.

En analys av texter skrivna av Agnes visade att säljarens sätt att skriva överensstämde väl med admin6:s, supports och PPFFAANN:s skrivsätt. I likhet med support skrev Agnes även frekvent förkortningar på samma felaktiga sätt. En förkortning stavade dock Agnes rätt, förkortningen "t.ex.". Förkortningen av "till exempel" är den enda förkortning som Agnes – liksom flera av de andra alias vars texter som han har undersökt – i de flesta fall skriver på ett korrekt sätt. Agnes stavade vidare ordet "schyst" på ett mycket ovanligt sätt, som "shjyst".

Han har undersökt närmare hur vanligt förekommande "shjyst" är på Flashback. Under de mer än 20 år som forumet har existerat har 74 miljoner inlägg skrivits där. Det

visade sig att ordet förekommer i färre än 50 inlägg och att dessa inlägg skrivits av 21 av 1 449 228 användare på Flashback. Det är alltså extremt ovanligt att skriva ”schyst” med den aktuella stavningen.

Utredningens hypotes var att admin6, Support, PPFFAANN och Agnes var en och samma person. Eftersom Agnes var en säljare på Flugsvamp (1), var det möjligt att personen som låg bakom Flugsvamp 2.0 även funnits på Silk Road 1 och Silk Road 2. Vid en genomgång av material från Silk Road (1) noterade han säljaren Reinfeldt. I likhet med Agnes sålde även Reinfeldt mer ovanliga typer av cannabis och hade ett rykte om sig att vara en ”selective scammer”.

Precis som admin6, support, Agnes och PPFFAANN använde Reinfeldt sig av ordet ”hursom”, ligaturen ”&”, skiljetecknet kolon mitt i meningar, meningsfragment och parenteser som skiljetecken vid numrerad lista. I likhet med admin6, Agnes och PPFFAANN använde Reinfeldt sig även av ordet ”utav” i stället för ”av”. Precis som Agnes och PPFFAANN skev Reinfeldt frekvent ihop ord, som t.ex. ”så kallade” och ”menmen” samt använde sig av slanguttryck som t.ex. ”nojig”. Precis som Agnes stavade Reinfeldt vidare ordet ”schyst” som ”shjyst”.

Resultatet av den analys som hade genomförts fram till den 1 juni 2015 var att det inte fanns någon skäligen misstänkt person som kunde identifieras. Han och hans kollega bedömde dock att admin6, support, PPFFAANN, Agnes och Reinfeldt var en och samma person.

Under perioden efter den 1 juni 2015 till den 13 februari 2017 fick han tillgång till ytterligare material, bl.a. som en följd av att underrättelseenheten på NOA hade börjat spåra bitcoin. Omkring den 22 januari 2016 kom ett svar från bitcoinväxlaren Bitstamp som gällde bitcointransaktioner som gick att koppla till säljaren Reinfeldt på Silk Road 1. Enligt Bitstamp gick Reinfeldts bitcointransaktioner att följa till ett bitcoinkonto registrerat på en svensk medborgare vid namn Alexander Tomaszek.

Han började därefter att undersöka om det fanns en koppling mellan admin6 och support å ena sidan, och Alexander Gustafsson å den andra. Alexander Gustafsson

hade sedan tidigare blivit penningtvättsrapporterad av ICA-banken, där denne haft ett konto under 2015. Han fick från Finanspolisen information om mailkorrespondens med ICA-banken där Alexander Gustafsson hade försökt förklara för banken varifrån penningtransaktioner – som hade gått från dennes bankkonto på Bitstamp till ICA-banken – kom ifrån. Det här var det första materialet som utredningen fick del av som Alexander Gustafsson hade skrivit. Genom en stylometrisk analys av brevet som Alexander Gustafsson skrivit till ICA-banken den 8 juli 2015 kunde han snabbt konstatera att det fanns några tydliga likheter med säljaren Reinfeldt, säljaren Agnes, aliaset PPFFAANN på Flashback, admin6 och support.

I likhet med admin6, support, Agnes, PPFFAANN och Reinfeldt skrev Alexander Gustafsson ”utav” i stället för ”av” och skrev även förkortningar på ett felaktigt sätt, som exempelvis ”s.k” och ”b.la.”. Han använde sig vidare av ligaturen ”&” och parenteser som skiljetecken vid numrerad lista.

Resultatet av den analys som han och hans kollega hade genomfört fram till den 13 februari 2017 blev att misstankarna mot Alexander Gustafsson stärktes. Alexander Gustafsson bedömdes sannolikt vara säljaren Reinfeldt, men troligtvis även säljaren Agnes, PPFFAANN, admin6 och support.

I perioden därefter, och fram till den 15 november 2017, började han att närmare undersöka om det fanns fler än en administratör på Flugsvamp 2.0. Utifrån den information som fanns tillgänglig hade sedan tidigare bedömningen gjorts att admin6 och support troligtvis var en och samma person. Några textjämförelser hade emellertid inte utförts beträffande admin7 och admin. Det hade nu hunnit skrivas betydligt fler texter på Flugforum jämfört med när han genomförde den första analysen under de första fem veckorna efter uppstarten av Flugsvamp 2.0. Hans arbete inriktades nu på att gå igenom alla inlägg på Flugforum som hade skrivits av administratörskontona admin6, support, admin7 och admin under perioden 1 juni 2015 till den 28 november 2016, i syfte att klargöra om det var samma person som låg bakom administratörskontona eller om det var flera olika personer. En genomgång av materialet ledde till slutsatsen att admin, support, admin7 och admin sannolikt var identiska med PPFFAANN, Reinfeldt och Agnes.

Efter det att förundersökningen inletts i november 2017 fick han tillgång till stora mängder texter som Alexander Gustafsson hade skrivit, bland annat genom olika beslag som hade gjorts. Vid en granskning av e-postmeddelanden som Alexander Gustafsson skrivit till CSN framkom att Alexander Gustafsson, i likhet med samtliga andra administratörskonton samt Reinfeldt, Agnes och PPFFAANN använde sig av ordet ”hursom” och även av snedstreck/slash vid lite märkliga tillfällen. Liksom de övriga skrev även Alexander Gustafsson frekvent förkortningar på ett felaktigt sätt genom att han tappade skiljetecknet punkt, exempelvis genom att skriva ”m.m” och ”f.ö”. Alexander Gustafsson använde även en form av sammanskrivning genom att skriva ”iallafall” i stället för ”i alla fall”. Alexander Gustafsson förstärkte också vissa ord genom att använda versaler, vilket också stämde överens med hur Reinfeldt skrev.

I juni 2018 fick polisen tillgång till innehållet från Alexander Gustafssons e-postkonto alexxander-@hotmail.com. Vid en undersökning av materialet framkom att Alexander Gustafsson även bl.a. använde sig av kolon mitt i meningar och av meningsfragment. I likhet med säljarna Agnes och Reinfeldt stavade vidare Alexander Gustafsson ordet ”schyst” på exakt samma, felaktiga, sätt nämligen som ”shjyst”.

I mars 2019 påträffades i ett duschutrymme på häktet Kronoberg kuvert som innehöll flera handskrivna brev som hade skrivits av Alexander Gustafsson. Vid en analys av breven upptäckte han flera likheter jämfört med admin6:s, supports, admin7:s, admins, Reinfeldts, Agnes och PPFFAANN:s sätt att skriva. Innehållet i dessa brev kom därmed att stärka misstankarna mot Alexander Gustafsson.

Efter en rättshjälpsbegäran mottog utredningen e-postmeddelanden som skickats från och till e-postadressen waterloo2kk@yandex.com. I materialet påträffades ett e-postmeddelande från noreply@flashback.org, daterat den 4 december 2017, som skickats till waterloo2kk@yandex.com. E-postmeddelandet handlade om att användaren PPFFAANN nyligen hade ändrat sin e-postadress och måste verifiera den nya e-postadressen genom att klicka på en länk. E-postadressen waterloo2kk@yandex.com är intressant i utredningen eftersom det är från den adressen som betalning för servern på

Cyberbunker har skett. E-postmeddelandet från den 4 december 2017 visar att det finns en direkt koppling mellan användaren PPFFAANN och Flugsvamp 2.0.

Den slutsats som han har dragit av den stylometriska analysen är att det sannolikt är Alexander Gustafsson som har legat bakom samtliga administratörskonton, dvs. admin6, support, admin7 och admin, och att denne sannolikt har drivit Flugsvamp 2.0 på egen hand. Alexander Gustafsson ligger sannolikt även bakom säljarna Reinfeldt och Agnes samt PPFFAANN på Flashback.

Efter det att admin1 publicerade två inlägg på Flugforum i anslutning till starten av Flugsvamp 2.0 har han inte påträffat några andra texter av denne. Enligt hans mening är det uteslutet att admin1 skulle ha skrivit några andra av de texter som han har granskat.

Carina Byström, finansiell utredare på NOA, har beträffande penningförflyttningen i maj 2016 (Kraken) uppgett i huvudsak följande. Under perioden mars 2016 till mars 2017 sattes det in drygt 489,80 bitcoin på Alexander Gustafssons konto *pegasussolutions*. Efter huvudförhandlingen i hovrätten har polisen vidtagit ytterligare utredningsåtgärder för att bl.a. närmare undersöka medlens ursprung. Utredningen har då visat att 78,04 bitcoin kom från Alexander Gustafssons konto *alenbalen92* hos Bitfinex, 367,23 bitcoin från användaren *kopare* i btcrel och 11,27 bitcoin från Flugsvamp 2.0-klustret. Vidare kom 33,24 bitcoin från avsändare som inte har kunnat identifieras. Transaktionsmönstret tyder på att de härrör från Flugsvamp 2.0. Utredningen har emellertid inte kunnat slå fast att det förhåller sig på det viset, varför det inte längre görs gällande att dessa bitcoin härstammar från Flugsvamp 2.0. Av det belopp som har satts in på Alexander Gustafssons konto på Kraken, 489,80 bitcoin, har således 378,51 bakåtsparats till Flugsvamp 2.0.

Uttagen från Flugsvamp 2.0 har överförts till kontot *pegasussolutions* hos Kraken på följande sätt. Den 16 till 18 december 2015 gjordes 166 uttag från användaren *kopare* om totalt 93,40 bitcoin. Bitcoinen överfördes till ett stort antal bitcoinadresser, där de sedan blev vilande till den 13 mars 2016. Vidare gjordes den 16 till 21 februari 2016 333 uttag från *kopare* om totalt 189,09 bitcoin. Även dessa överfördes till ett stort antal

bitcoinadresser och blev sedan vilande till den 13 mars 2016. Den 13 mars 2016 överfördes samtliga dessa bitcoin – således bitcoinen från både uttagen i december 2015 och i februari 2016 – till delvis gemensamma bitcoinplånböcker. Från dessa plånböcker överfördes sedan samma dag 281 bitcoin till kontot *pegasussolutions* hos Kraken. Varje transaktion har medfört att en transaktionsavgift har gått till bitcoin-nätverket, vilket tillsammans med avgifter till mixertjänster och transaktioner som inte har kunnat spåras har medfört att saldot har minskat något. Vid de överföringar som har skett från mellanliggande plånböcker och bitcoinadresser till Kraken har inga ytterligare bitcoin påförts mellanleden, dvs. bitcoinen kan inte ha något annat ursprung än Flugsvamp 2.0. Det står därmed klart att det är samma bitcoin som har tagits ut från *kopare* i bterel som senare har satts in på Kraken.

Den 4 maj 2016 gjordes 135 uttag om totalt 86,25 bitcoin från *kopare* i bterel. Dessa överfördes via ett stort antal mellanled till *pegasussolutions* hos Kraken den 4 och 5 maj 2016. Även här har det saldo som satts in på Kraken påverkats av de avgifter som följer med varje transaktion. Inte heller dessa bitcoin kan ha något annat ursprung än Flugsvamp 2.0.

Den 13 mars 2017 gjordes, inom loppet av bara några minuter, tre uttag om sammanlagt 11,27 bitcoin från Flugsvamp 2.0-klustret. De överfördes sedan direkt till *pegasussolutions* hos Kraken.

Carina Byström har vidare, beträffande penningförflyttningen under våren 2016 till våren 2018 (Binance) uppgett i huvudsak uppgett följande. Under åren 2016, 2017 och 2018 gjordes sammanlagt 59 uttag om totalt 1 408,29 bitcoin från Flugsvamp 2.0. De flesta större uttagen gjordes under 2016. Medlen har sedan varit vilande på olika bitcoinadresser under åren 2016 till 2018. Under den tiden har värdet av bitcoin ökat kraftigt. Under 2018 sattes 1 293,06 bitcoin in på de aktuella 60 kontona hos växlingsföretaget Binance. Det har inte påförts några ytterligare bitcoin i mellanleden mellan Flugsvamp 2.0 och Binance. Samtliga 1 293,06 bitcoin som sattes in på Binance har således bakåtspårats till Flugsvamp 2.0.

Under perioden den 9 januari 2018 till den 11 juni 2018 gjordes 530 uttag, samtliga i kryptovalutan monero, från kontona hos Binance. Totalt togs 41 247 monero ut, vilket år 2018 motsvarade knappt 80,9 miljoner kr. På kontona finns alltjämt 209 bitcoin och 171 monero kvar. Den 25 juli 2018 skedde misslyckade inloggningsförsök på 44 av de 60 kontona.

Under 2020 har ytterligare konton hos Binance identifierats som hade skapats med mailadresser som slutar på @zurichcryptozoo.com. Samtliga konton, 34 till antalet, skapades under några timmar den 6 september 2020. På tio av dessa konton sattes samma dag in sammanlagt 10,48 bitcoin. Av dessa medel har 9,48 bitcoin, alltså 90 procent, bakåtsparats till Flugsvamp 2.0. Det finns kopplingar mellan konton hos Binance som har öppnats med e-postadresser med domänerna @beijingcryptotrade.com och @zurichcryptozoo.com bl.a. eftersom de har tagit emot bitcoin från samma bitcoinadress. Bitcoinen har vidare samma ursprung, dvs. Flugsvamp 2.0. Efter det att de hade satts in på kontona växladess vissa bitcoin till kryptovalutorna monero och binance coin. Det har därefter den 6 och 7 september 2020 samt den 3 maj 2021 gjorts försök till uttag från kontona. Samtliga uttagsförsök har stoppats av Binance, varför det fortfarande finns 0,96 bitcoin, 25,56 binance coins och 1 176,05 monero kvar på kontona.

Jack Molin har uppgett i huvudsak följande. På användarkontot waterloo2kk@yandex.com på molntjänstföretaget Mega har flera filer påträffats som inleds med ordet "btr" och som har filändelsen ".crypt", vilket kan antas innebära att innehållet är krypterat. Ordet "btr" och filnamnsstrukturen återfinns även i Netrouting-skriptet. Skriptet innehåller även referenser till btcrel. Skriptet innehåller vidare ett PGP-nyckel-ID som tillhör den publika nyckeln "JohnDoeBac". Denna nyckel har återfunnits på servern Walhallah och referenser till nyckeln har påträffats på Netrouting-servern. Filerna med ändelsen ".crypt" på Megakontot bedöms sannolikt vara krypterade med den publika PGP-nyckeln "JohnDoeBac". För att med säkerhet kunna säga att det förhåller sig på det sättet krävs dock att man har tillgång till den privata tillhörande nyckeln och denna har inte påträffats. Omständigheterna talar emellertid för att skriptet sannolikt har använts för att kryptera databasexporter av databasen btcrel, med hjälp av PGP-nyckeln "JohnDoeBac". De fynd som har gjorts i

utredningen talar även för att de krypterade filerna har laddats upp på kontot waterloo2kk@yandex.com hos Mega. Nu nämnda omständigheter talar sammantaget för att Netrouting-skriptet har en tydlig koppling till Flugsvamp 2.0-relaterade fynd, såsom btcrel och nyckel-ID:t som fanns på servern Walhallah.

Luke Herbert-Andersen har uppgett i huvudsak följande. Det är inte möjligt att göra sökningar på TOR på samma sätt som på det öppna nätet. Sådana sökningar försvåras ytterligare om det som eftersöks är stängda plattformar som är lösenordsskyddade.

Freelancer-skriptet är ett verktyg med ett antal parametrar som man bestämmer utifrån användandet. Skriptet är enligt hans bedömning inte särskilt komplicerat. Innehållet i skriptet från Netrouting är betydligt mer sofistikerat. Den som är kapabel att göra sådana ändringar som har gjorts i Netrouting-skriptet hade enligt hans bedömning inte behövt be om hjälp med att ta fram Freelancer-skriptet. En person som köper ett Linux-anpassat skript måste också ha kunskaper om Linux, eftersom personen annars inte skulle ha någon användning för skriptet.

En tom databasexport kan vara användbar eftersom en sådan anger en struktur för en databas. Det finns dock som regel inte något behov av att kopiera en databas. Det vanliga är i stället att man skapar en sådan. Han skulle behöva granska materialet i detalj för att kunna avgöra om Pegasus-databaserna har kommit till användning på Flugsvamp 2.0. Det förhållandet att det i tabellen "admin-logg" i Pegasus-databaserna finns en tidsstämpel från februari 2015 medan det i motsvarande tabell i debra finns en tidsstämpel från april samma år, tolkar han som att debra har skapats vid ett senare tillfälle. Om han hade fått möjlighet att granska det material som finns om databaserna hade han dock kunnat uttala sig närmare om detta.

Hans bedömning av att det i awstats-filen har noterats "flugsvamp.gif" är att fil-indexet "php" försökt att ladda upp "flugsvamp.gif" men inte lyckas hitta adressen. Siffran 95 visar antalet gånger som det har gjorts misslyckade försök att ladda upp adressen. De slutsatser som polisen har dragit av fynden i Hawk Host-materialet beträffande awstats-filen – att det i de angivna sidor som har fått felkod 404 förekommer referenser till filen "flugsvamp.gif" och att begäran efter filerna har skett från

”index.php” och ”index.css” vid de antal tillfällen som framgår av koden – instämmer han i. Han delar således polisen uppfattning att ”index.php” innehåller kod som refererar till ”flugsvamp.gif”.

Han kan inte, utifrån det material som han hade möjlighet att gå igenom under 2020, med säkerhet säga om det var ett manuellt eller automatiserat system som användes på Flugsvamp 2.0. Majoriteten av de inlagda schemalagda aktiviteterna, cron-jobben, var inaktiverade. Det material som finns om schemalagda aktiviteter visar bara hur det förhöll sig vid en viss tidpunkt och säger inget om i vilken utsträckning som cron-jobben har tagits i bruk. Ett automatiserat system som kan slås av och på ställer krav på ytterligare tekniskt arbete om man vill ha ett system som när som helst kan pausas. Som en jämförelse kan nämnas en situation där en person betalar på en restaurang med sitt kreditkort. Om kreditkortsmaskinen halvvägs genom transaktionen stänger ner kan det vara svårt att veta om transaktionen har gått igenom eller inte. På motsvarande sätt måste man vara mycket försiktig när man pausar en pågående schemalagd aktivitet, om man sedan ska kunna återuppta aktiviteten på ett korrekt sätt.

Han tror att den notering från den 24 januari 2019 om ”last activity” som har gjorts i ”access-loggen” hos Mega visar att en inloggning har skett, och inte att det endast gjorts ett misslyckat inloggningsförsök. Man vill som regel inte att de misslyckade inloggningsförsöken ska ändra information som finns om den senaste inloggningen. Han har visserligen inte tillgång till all information, men bedömer att det skulle vara otypiskt. Om Mega har gett beskedet till polisen att noteringen avser ett misslyckat inloggningsförsök bör det dock stämma.

När han före huvudförhandlingen i tingsrätten gick igenom material från förundersökningen drog han slutsatsen att Flugsvamp 2.0 sannolikt haft flera administratörer. Den bevisning som han har tagit del av inför huvudförhandlingen i hovrätten har inte förändrat den bedömningen. Utifrån det material som han har haft tillgång till kan han inte säga något om administratörernas ansvarsfördelning. Vissa meddelanden syntes dock vara instruktioner från en administratör till andra personer. Även om det hade funnits ytterligare material från marknadsplatsen tror han inte att det hade varit möjligt för honom – och inte heller för någon annan – att med säkerhet kunna ange vilka delar

av arbetet som utförts av en viss administratör och inte heller hur många personer som har varit involverad i arbetet.

Hovrättens bedömning

Allmänt

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är utrett att marknadsplatsen Flugsvamp 2.0 har existerat och varit aktiv under den tidsperiod som angetts i åtalet samt att det där bedrivits handel med såväl narkotika som dopningsmedel och läkemedel.

När det sedan gäller den utredning som åklagarna har presenterat i fråga om Alexander Gustafssons eventuella inblandning i den verksamhet som har bedrivits på Flugsvamp 2.0 gör hovrätten följande överväganden.

Den stylometriska analysen

Genom Peter Marklunds redogörelse har framkommit hur Alexander Gustafsson inledningsvis kom att bli misstänkt för att vara involverad i administrationen för Flugsvamp 2.0. Peter Marklund har på ett tydligt sätt redogjort för vilket material som han under olika tidsperioder har haft tillgång till, och vilka bedömningar som han utifrån det tillgängliga materialet har gjort.

Det kan konstateras att arbetet med att försöka identifiera administratören eller administratörerna av Flugsvamp 2.0 inleddes i samband med starten av marknadsplatsen i april 2015. Peter Marklunds bedömning redan den 1 juni 2015 – då någon skäligen misstänkt person ännu inte hade identifierats – var att bl.a. admin6, support och säljaren Reinfeldt troligtvis var en och samma person. Därefter har polisen fått tillgång till betydligt fler texter att granska. Analysen av dessa handlingar har ansetts bekräfta den bedömning som tidigare hade gjorts. Först i januari 2016 – då polisen av Bitstamp fick information om att bitcointransaktioner hade gått från säljaren Reinfeldts konto på Silk Road 1 till ett konto som var registrerat i Alexander Gustafssons namn

hos Bitstamp – började polisen arbeta utifrån hypotesen att Alexander Gustafsson var samma person som bl.a. admin6 och Reinfeldt. Att den hypotesen har varit korrekt har därefter kontinuerligt förstärkts under utredningens gång i takt med att fler texter av bl.a. Alexander Gustafsson har kunnat granskas. Peter Marklund har således inte bedrivit sitt arbete med utgångspunkt från att det var just Alexander Gustafsson som var administratör av Flugsvamp 2.0. Alexander Gustafsson har i stället blivit aktuell i utredningen som en följd av dels Peter Marklunds arbete med textjämförelser, dels polisens spårning av bitcoin.

När det gäller de olika exempel på likheter i skrivsätt som Peter Marklund har lyft fram, talar dessa enligt hovrättens mening med varierande styrka för den slutsats som han har dragit. Det kan t.ex. antas att det är tämligen vanligt förekommande att parenteser används vid numrerade listor, eftersom det skiljetecknet finns som ett alternativ vid uppräkningsprogram. Likaså får det – i avsaknad av närmare utredning i frågan – antas att det inte är särskilt ovanligt att vissa ord skrivs helt i versaler, att ligaturen ”&” används i löpande text och att ord ibland skrivs ihop på ett felaktigt sätt. Det bör vidare vara ganska vanligt att enstaka förkortningar stavas fel. Det måste emellertid anses tämligen säreget att – på det sätt som de aktuella användarna har gjort – i princip genomgående skriva fel på förkortningar med ett undantag, i det här fallet förkortningen ”t.ex.”. Genom Peter Marklunds utredning har vidare framkommit att användningen av ordet ”shjyst” bland texter på Flashback är extremt ovanlig. Förekomsten av den särpräglade stavningen av ordet i texter från bl.a. Alexander Gustafsson, Reinfeldt och Agnes talar därför med styrka för att dessa användare är en och samma person. Det kan även noteras – vilket även åklagarna sakframställningsvis har påpekat – att en av de få användare på Flashback som utöver PPFFAANN har använt ordet ”shjyst” är en användare med namnet ”alejkooo”. Namnet liknar andra alias som Alexander Gustafsson i olika sammanhang har använt sig av, bl.a. för att skapa ett köparkonto på Silk Road 1, då under namnet ”Allechko2”. Av fotografier från den husrannsakan som gjorts i hans bostad framgår även att det på skärmen på hans stationära dator angetts texten ”Welcome, allechko!”.

När det gäller övriga exempel som har lyfts fram kan i vart fall vissa av dessa – sedda var för sig – antas vara tämligen vanligt förekommande. Användningen av de olika

särpräglade skrivningarna tillsammans ger dock ett tydligt stöd för Peter Marklunds slutsats att bl.a. Alexander Gustafsson, Reinfeldt och admin6 är en och samma person. Att det förhåller sig på det sättet bekräftas också av det faktum att Alexander Gustafsson har erkänt att han sålt narkotika på Silk Road 1 under säljarnamnet Reinfeldt. Erkännande lämnades först vid huvudförhandlingen i tingsrätten, således långt efter det att Peter Marklund i sin analys hade kommit fram till den slutsatsen.

Den granskning som Peter Marklund har genomfört ger stöd för att den tidigare administratören av Flugsvamp (1), admin1, och admin6 på Flugsvamp 2.0 inte är samma person. Peter Marklund textanalys ger också stöd för att det i vart fall inledningsvis endast har varit en person som har varit huvudansvarig för marknadsplatsen Flugsvamp 2.0. Det kan dock konstateras att Peter Marklund – när han har jämfört texter från de olika administratörskontona på Flugforum, endast har granskat texter som har skrivits fram till den 28 november 2016. Den utredningen som har presenterats genom den stylometrisk analysen kan därför inte anses ge någon ledning när det gäller frågan om det i tiden därefter kan ha tillkommit ytterligare administratörer av Flugsvamp 2.0. De textanalyser som har genomförts utesluter inte heller att det i tiden dessförinnan kan ha funnits ytterligare någon eller några personer som har varit ansvariga för marknadsplatsen men som, till skillnad från admin6, inte har kommunicerat utåt med användarna.

Penningförflyttningar

Maj 2016 – Kraken

När det gäller penningförflyttningen i maj 2016 (Kraken) är det genom de uppgifter som Carina Byström har lämnat i sitt förhör och den skriftliga bevisningen utrett att det under perioden december 2015 till mars 2017 gjorts ett flertal uttag från Flugsvamp 2.0. Uttagen har dels gjorts från användarkontot *kopare* i btcrel, dels genom direkta uttag från Flugsvamp 2.0-klustret. Uttagen från *kopare* har skett i tre omgångar. Vid varje sådan omgång har uttagen skett under en eller ett fåtal dagar och medlen har sedan förflyttats genom ett eller flera mellanled för att sedan överföras till Alexander Gustafssons konto hos Kraken. De tre uttag från Flugsvamp 2.0-klustret, som direkt

överförts till Alexander Gustafssons konto hos Kraken, skedde inom loppet av några minuter. Under perioden mars 2016 till mars 2017 har sammanlagt drygt 489 bitcoin satts in på Alexander Gustafssons konto *pegasussolutions* hos växlingsföretaget Kraken. Det står klart att huvuddelen av dessa, cirka 378 bitcoin, härrör från de ovan angivna uttagen från Flugsvamp 2.0.

Av de medel som har överförts till kontot *pegasussolutions* har sedan fyra bitcoin växlats till US-dollar och överförts till Alexander Gustafssons konto hos Standard Chartered Bank i Hong Kong. Vidare har den 9 och 10 maj 2016 cirka 156 bitcoin genom flera mellanled överförts till Alexander Gustafssons konto *alenbalen92* hos Bitfinex. Den 19 maj 2016 har därefter medel från *alenbalen92*, cirka 92 586 US-dollar, förts till Alexander Gustafssons konto hos Bank of China i Hong Kong där pengarna sedan tagits ut i kontanter. Det största beloppet på *pegasussolutions* har växlats till kryptovalutan ethereum.

Det står vidare klart att överföring av cirka 156 bitcoin från *pegasussolutions* hos Kraken till *alenbalen92* hos Bitfinex har föregåtts av att Alexander Gustafsson – som en följd av att Kraken begärt underlag avseende medlens ursprung – skapat och sedan skickat fem falska fakturor till Kraken. För fyra av de fem fakturorna har meddelanden signerade med bitcoinadressernas privata nycklar skickats med, vilket har gjort det möjligt för Kraken att kontrollera att Alexander Gustafsson haft rådighet över bitcoinadresserna och att han har varit rätt betalningsmottagare. Den femte fakturan har i stället en koppling till Flugsvamp 2.0 genom att det på fakturan angetts en bitcoin-adress som mottagit växel från en annan bitcoinadress som finns angiven i *gjorda _uttag* i btcrel.

Juli 2016 (Bitfinex via bl.a. Joinmarket)

Hovrätten instämmer i den bedömning som tingsrätten har gjort beträffande den penningförflyttning som ägt rum under juli 2016. Det är således utrett att det mellan den 2 och 10 juli 2016 har gjorts uttag om sammanlagt cirka 154 bitcoin från användarkontot *kopare*, att medlen har flyttats mellan ett antal konton hos LocalBitcoins och en viss del, ca 100 bitcoin, även via mixertjänsten JoinMarket, samt

att det på Alexander Gustafssons konto *alenbalen92* hos Bitfinex satts in cirka 150 bitcoin den 12 juli 2016. På de skäl som tingsrätten har anfört är det klarlagt att det är Alexander Gustafsson som har skapat kontona hos LocalBitcoins och att även de bitcoin som har gått via JoinMarket – och därför inte har kunnat spåras på vanligt sätt – har sitt ursprung från uttagen från kontot *kopare*. Efter det att medlen har flyttats till kontot *alenbalen92* hos Bitfinex har växlingar och överföringar gjorts från detta konto till Alexander Gustafssons konto hos Bank of China. Alexander Gustafsson har därefter under perioden 15 till 20 juli 2016 gjort kontantuttag om drygt 965 000 kr från sitt konto i Bank of China.

Hösten 2016 (Bulgarienspåret)

Det är utrett att det den 6 oktober 2016 gjorts 182 uttag om totalt cirka 138 bitcoin från användarkontot *kopare* och att dessa medel, via andra konton, har satts in på sex nystartade konton hos Bitfinex.

Redan det förhållandet att det i ett minneskort som påträffats i samband med husrannsakan i Alexander Gustafssons bostad, det s.k. SD-kortet, finns filer med information om de sex kontona på Bitfinex – bland annat uppgifter om insättningar på och uttag från respektive konto – talar starkt för att det är Alexander Gustafsson som har skapat kontona och även för att han, redan kort tid efter det att bitcoinen tagits ut från Flugsvamp 2.0, varit involverad i hanteringen av dessa medel.

Samma dag som insättningarna skedde gjordes även överföringar och försök till överföringar från samtliga sex konton hos Bitfinex till sex nyskapade konton hos LocalBitcoins. Dessa konton har användarnamn som är helt eller – såvitt avser två konton – nästan identiska med Bitfinex-kontonas användarnamn. Kontona hos LocalBitcoins har vidare registrerats med användning av samma mailadresser som kontona hos Bitfinex.

Utredningen visar även att Alexander Gustafsson på olika sätt varit involverad i de händelser som därefter ägt rum i Bulgarien. Exempelvis har fotografier som har getts in till Bitfinex som ett led i att förklara medlens ursprung – bl.a. fotografier av ett pass

i namnet Petar Tsvetanov – påträffats i SD-kortet. Det har även i telefonen Samsung Galaxy S4 återfunnits bilder på Petar Tsvetanov och Whatsapp-konversationer med kontakten ”Pe”. Samma telefonnummer, angiven under kontakten ”Pe”, har även påträffats i bl.a. telefonen Samsung Galaxy S5. Det har vidare framkommit att ett förfalskat pass som Alexander Gustafsson vidgått att han låtit framställa – ett pass i namnet Tomas Juodagalvis – har använts i Bulgarien. Namnet Tomas Juodagalvis har vidare angetts på en fullmakt för en advokatbyrå i Bulgarien som senare kom att anlitas i syfte att få Bitfinex att släppa de frysta medlen. Alexander Gustafsson har även betalat advokatbyrån för det arbete som utförts. Efter det att Bitfinex släppt medlen på kontona har dessa överförts till ett flertal olika konton hos LocalBitcoins för att därefter föras över till bl.a. till Alexander Gustafssons konto *staff_pegasussolutions*. Samma IP-adresser som har använts vid inloggning till och utloggning från *staff_pegasussolutions* har även använts för in- och utloggningar på vissa av de andra konton som medlen har överförts till, och i några fall har loggningar från dessa IP-adresser även skett i nära anslutning till varandra. Efter ett stort antal överföringar mellan olika konton och växlingsföretag har till slut medel, som haft sitt ursprung från uttagen som gjordes den 6 oktober 2016 från Flugsvamp 2.0, hamnat på Alexander Gustafssons bankkonton i Hong Kong. Utredningen ger sammantaget ett starkt stöd för att Alexander Gustafsson har varit involverad i penningförflyttningen och även för att han har varit delaktig under samtliga steg av förflyttningen.

När det sedan gäller de uppgifter som Alexander Gustafsson har lämnat om den aktuella penningförflyttningen gör hovrätten följande överväganden. Alexander Gustafsson har vidgått att han har rest till Bulgarien och där i viss mån varit delaktig i ansträngningarna att få Bitfinex att släppa de bitcoin som företaget hade fryst. Han har emellertid gjort gällande att de frysta medlen tillhörde en användare på Kryptoland vid namn Benji och att han endast, mot en viss provision, försökt att hjälpa denne. Alexander Gustafsson har vidare förklarat att han rest till Bulgarien som en del av en ”nödlösning” för det fall Benji själv inte skulle lyckas få loss medlen. Alexander Gustafsson har inte redogjort närmare för vilka arbetsuppgifter som det var tänkt att han skulle utföra i Bulgarien. Det framgår vidare inte av hans berättelse om han skulle få någon ersättning för det fall försöken att få Bitfinex att släppa medlen skulle misslyckas. Att Alexander Gustafsson under sådana omständigheter skulle företa en

utlandsresa – med de kostnader som en sådan resa är förenad med – för att hjälpa en person som han endast kan lämna tämligen knapphändig information om, framstår som osannolikt. Det kan vidare konstateras att Alexander Gustafsson lagt ner ett omfattande arbete för att få Bitfinex att häva frysningen av medlen, vilket talar emot att dessa skulle tillhöra någon annan än honom själv.

När det sedan gäller telefonen Samsung Galaxy S4 har Alexander Gustafsson vidgått att han i perioder har använt telefonen, men har gjort gällande att den inte tillhör honom utan Benji. Det kan konstateras att den aktuella telefonen påträffats i samband med att husrannsakan gjordes i Alexander Gustafssons bostad. Telefon låg då på laddning på ett nattduksbord i Alexander Gustafssons sovrum. Telefonen innehåller privata fotografier på Alexander Gustafsson och privata meddelanden till honom. En undersökning av telefonens autofill-funktion – alltså en funktion som innebär att vissa ord fylls i automatiskt – har visat att Alexander Gustafssons namn och vissa av hans mailadresser omfattas av funktionen. Telefonen har också kopplat upp sig vid adresser i Malmö och Lund dit Alexander Gustafsson har en koppling samt till platser utomlands dit han har rest. Det är vidare telefonen Samsung Galaxy S4 som i huvudsak har använt det trådlösa nätverket Jovars på Bangatan, ett nätverk som finns nära den adress där Alexander Gustafsson varit folkbokförd från den 1 november 2017 till den 5 september 2018. Den aktuella telefonen har kopplat upp sig 305 gånger mot nätverket Jovars. Alexander Gustafssons övriga telefoner har endast kopplat upp sig vid sammanlagt tre tillfällen mot samma nätverk.

Alexander Gustafsson har gjort gällande att en säkerhetskopiering kan ha medfört att information från hans andra telefoner har överförts till telefonen Samsung Galaxy S4. Genom utredningen har framkommit att telefonen vid några tillfällen har kopplat upp sig mot samma nätverk vid samma datum som vissa av Alexander Gustafssons andra telefoner. De flesta uppkopplingar som gjorts från S4:an har emellertid inte återfunnits i några av de andra beslagtagna telefonerna. I telefonen har även t.ex. påträffats ett boardingkort, avseende en flygresor som Alexander Gustafsson gjort mellan London och Köpenhamn den 9 oktober 2017, som inte har återfunnits i någon annan telefon. Utredningen är sammantaget sådan att det kan anses uteslutet att innehållet i S4:an skulle kunna förklaras med att det skett en säkerhetskopiering från en annan telefon.

Det kan dock konstateras att det i S4:an har registrerats en uppgift vars riktighet kan ifrågasättas. Enligt information i telefonen har den kopplat upp sig i Kassel i Tyskland. Alexander Gustafsson har gjort gällande att han aldrig har varit i Kassel. Hans uppgifter i den delen har inte motbevisats. Åklagarna har framhållit att den aktuella uppkopplingen har skett genom internetdelning och inte via ett trådlöst nätverk och att detta eventuellt kan ha påverkat vilka uppgifter som har registrerats. Någon tydlig förklaring till uppgiften i telefonen har emellertid inte framkommit. Det förhållandet att den registrering som gjorts om en uppkoppling i Tyskland troligtvis inte är korrekt, ger emellertid inte skäl att ifrågasätta de uppgifter som i övrigt har presenterats om telefonens innehåll.

Alexander Gustafsson har lämnat tämligen vaga uppgifter om när telefonen har nyttjats av honom respektive av Benji. Då det i telefonen inte har påträffats spår efter någon annan person än Alexander Gustafsson, innebär hans uppgifter vidare att någon måste ha raderat all information som visar på Benjis användning men samtidigt låtit de uppgifter som avser Alexander Gustafsson finnas kvar i telefonen. Utredningen är sammantaget sådan att det får anses klarlagt att Alexander Gustafsson har använt S4:an under i vart fall de perioder som är aktuella i målet.

Det kan konstateras att det i den skriftliga bevisningen finns uppgifter som tyder på att även andra personer än Alexander Gustafsson kan ha varit delaktiga under den del av penningförflyttningen som har inneburit att vissa åtgärder har vidtagits i Bulgarien. Att Alexander Gustafsson kan ha fått hjälp av någon eller några ytterligare personer påverkar emellertid inte hovrättens bedömning att det är klarlagt att Alexander Gustafsson på olika sätt varit involverad och drivande i den penningförflyttning som har skett.

Våren 2016 till våren 2018 (Binance)

Genom utredningen är det klarlagt att 1 293 bitcoin under framför allt januari 2018, men även under mars och maj 2018, sattes in på 60 konton hos Binance och att dessa härrör från uttag som tidigare gjorts från Flugsvamp 2.0. Kontona har påträffats i en

databas till applikationen Google Authenticator – vilket är en app som erbjuder tvåstegsverifiering – i telefonen Samsung Galaxy S4. Kort tid efter det att de 60 kontona skapats, vilket skedde den 9 och 10 januari 2018, har tvåstegsverifiering aktiverats för respektive konto. Såvitt framkommit av de loggar som har tagits fram för respektive konto, och den information som polisen fått från Binance angående hur uppgifterna i loggarna ska tolkas, har tvåstegsverifieringen inte avaktiverats vid något tillfälle. I S4:an har även påträffats en skärmdump utvisande koder från Google Authenticator avseende fyra av de aktuella kontona. Vidare har i Alexander Gustafssons telefon Samsung Galaxy S8 meddelanden från den 7 till 9 januari 2018 påträffats i appen Telegram. Meddelandena innehåller uppgifter om registrering av konton hos Binance. Innehållet i de båda telefonerna ger ett tydligt stöd för att det är Alexander Gustafsson som har registrerat kontona hos Binance. Alexander Gustafsson har beträffande S4:an gjort gällande att han under januari 2018 inte haft tillgång till telefonen utan att den då har befunnit sig hos Benji. Mot bakgrund av det som har ovan har anförts om den utredning som har lagts fram om Alexander Gustafssons användning av telefonen framstår dock hans invändning som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Den 25 juli 2018 gjordes ett antal misslyckade försök att logga in på 44 av de 60 Binance-kontona. Beträffande ett av dessa konton, ett konto som registrerats med e-postadressen client@bejingcryptotrade.com, skedde två inloggningsförsök – dels kl. 08.58, dels kl. 09.07 – från en IP-adress med nr 103.13.240.140. Samma IP-adress användes sedan för att kl. 09.17 logga ut från Alexander Gustafssons e-postkonto gboalexander@gmail.com. Det förhållandet att dessa loggningar har skett i nära anslutning till varandra ger ett starkt stöd för att det är Alexander Gustafsson som under den aktuella dagen försökt att logga in på de 44 Binance-kontona. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att de uppgifter som Alexander Gustafsson har lämnat om att han på uppdrag av Benji vid tillfället endast försökt hjälpa denne att ändra lösenordet till vissa konton, framstår som en efterhandskonstruktion. Vid denna bedömning beaktar hovrätten, utöver det som ovan nämnts om den information som har återfunnits i S4:an och S8:an, även det förhållandet att det fanns mycket stora belopp på kontona vilket starkt talar emot att någon annan än kontoinnehavaren har hanterat dessa. Utredningen är sammantaget sådan att det är klarlagt att det är

Alexander Gustafsson som har registrerat de aktuella kontona hos Binance och att det även är han som har hanterat medlen på kontona.

Utöver det förhållandet att de insatta medlen på kontona haft sitt ursprung i uttag från Flugsvamp 2.0, finns även ytterligare beröringspunkter mellan kontona hos Binance och marknadsplatsen. Samtliga konton har registrerats med e-postadresser som avslutas med @beijingcryptotrade.com. Denna domän registrerades den 4 januari 2018 hos Hawk Host. Betalning för domänen har vid två tillfällen erlagts via en bitcoin-plånbok benämnd kluster 15dAf*, vilket är en plånbok från vilken det även har gjorts betalningar till hostingföretagen Cyberbunker och Netrouting. Den första betalningen erlades samma dag som domänen registrerades. Dagen efter, den 5 januari 2018, skickades ett e-postmeddelande från flugwiki@yandex.com till två e-postadresser som några dagar senare kom att användas för att registrera konton hos Binance, bl.a. e-postadressen client@beijingcryptotrade.com. E-postmeddelandet visar således att det finns en koppling mellan Flugwikis e-postadress och de båda @beijingcryptotrade.com-adresserna.

Vissa övriga transaktioner

Utöver de ovan nämnda penningförflyttningarna har det genom utredningen framkommit att det vid ett flertal tillfällen har skett uttag från Flugsvamp 2.0 som sedan, direkt eller via ett eller flera andra konton eller växlingsföretag, överförts till Alexander Gustafsson. Tingsrätten har, under rubriken ”Penninghantering genom privatväxlingar”, redogjort för tre växlingar med privatpersoner som Alexander Gustafsson har gjort. Det som förenar de tre växlingarna – den 10 mars 2017 via swish med en person benämnd Tommy Jacobsson, den 8 april 2017 i Panama och den 27 juli 2017 i Preston – är att uttagen från Flugsvamp 2.0 i samtliga fall har skett mycket kort tid före respektive växling.

Det har vid ett flertal tillfällen även gjorts uttag av bitcoin från Flugsvamp 2.0 som till synes sedan har använts för Alexander Gustafssons konsumtion. Den 22 juni 2016 gjordes ett sådant uttag som därefter via BitPay överförts till spelföretaget Kinguin som betalning för en nyckel till ett spel. Den 7 december 2016 gjordes vidare ett uttag

som sedan använts för att betala Alexander Gustafssons köp av en dator från företaget Webhallen. Ytterligare två uttag gjordes den 25 januari 2017. Uttagen användes sedan för betalningar – om ca 317 kr respektive ca 400 kr – för VPN-tjänster.

Samlad bedömning

Som tingsrätten har konstaterat finns det ingen teknisk bevisning som knyter Alexander Gustafsson till att vara den som har hanterat uttagen från något av de konton som har återfunnits i debra eller btcrel. Genom utredningen har emellertid framkommit att bitcoin som härrör från Flugsvamp 2.0 vid ett stort antal tillfällen har satts in på Alexander Gustafssons konton eller på något annat sätt har hanterats av honom. Det är förstås fullt möjligt att en person som handlar med kryptovalutor vid något tillfälle, helt ovetandes, skulle kunna komma i kontakt med bitcoin som har sitt ursprung från marknadsplatsen. Mot bakgrund av att Alexander Gustafsson i mycket stor utsträckning har tagit befattning med medel från Flugsvamp 2.0 framstår dock en sådan förklaring som högst osannolik. Det kan vidare noteras Alexander Gustafsson har uppgett att han har bedrivit kryptohandel med olika personer. Hans hantering av bitcoin med ursprung från marknadsplatsen kan därmed inte heller förklaras med att han haft oturen att handla med någon som är ansvarig för marknadsplatsen och som i den egenskapen har gjort uttag från Flugsvamp 2.0.

När det gäller den penningförflyttning som har skett under maj 2016 har som ovan nämnts Alexander Gustafsson, med anledning av Krakens begäran om underlag beträffande medlens ursprung, skapat och sedan skickat fem falska fakturor till Kraken. Beträffande fyra av dessa har Alexander Gustafsson skickat med signerade meddelanden i mailet till Kraken. De fyra meddelandena har signerats med privata nycklar tillhörande de bitcoinadresser som har angetts på de fyra fakturorna. Genom utredningen har framkommit att en vanlig användare på Flugsvamp 2.0, dvs. en köpare eller en säljare, inte har tillgång till de privata nycklarna för bitcoinadresser tillhörande marknadsplatsen. Det förhållandet att meddelanden har signerats med privata nycklar avseende bitcoinadresser som tillhör Flugsvamp 2.0, talar således starkt för att den som har signerat meddelandena är en person som har ett bestämmande inflytande över marknadsplatsens medel. Genom de uppgifter som Luke Herbert-Andersen har lämnat

har det visserligen framkommit att det är teoretiskt möjligt att kopiera en signatur för en bitcoinadress och använda den i ett annat sammanhang. Om Alexander Gustafsson skulle ha låtit någon annan person signera meddelandena åt honom – i stället för att välja den betydligt enklare lösningen att välja ut bitcoinadresser som han själv hade rådighet över – måste han dessförinnan emellertid även ha samrått med den personen angående vilka adresser och transaktioner som skulle väljas ut för fakturorna, så att beloppen på fakturorna skulle framstå som rimliga i förhållande till de tjänster som fakturorna har avsett.

Det förhållandet att det i många fall har förflutit mycket kort tid från det att uttag från Flugsvamp 2.0 har gjorts till dess att medlen har hanterats av Alexander Gustafsson, talar även emot att det skulle kunna vara en tillfällighet att de har sitt ursprung från marknadsplatsen. Ett exempel på det är de uttag som gjordes från Flugsvamp 2.0 mellan den 2 juli till 10 juli 2016 som sedan – via flera olika mellanled och vissa genom mixertjänsten Joinmarket – den 12 juli sattes in på flera konton hos LocalBitcoins. Det har efter insättningarna på LocalBitcoins endast gått ca 10 timmar innan bitcoinen, alla med ursprung från Flugsvamp 2.0, hamnat på Alexander Gustavssons konto på Bitfinex.

Det är vidare anmärkningsvärt att medel från marknadsplatsen i flera fall har använts för att betala för Alexander Gustafssons privata konsumtion och att vissa betalningar även har avsett mycket små belopp.

Alexander Gustafsson har uppgett att han under den i åtalet angivna tidsperioden fått sina huvudsakliga inkomster genom att han har bedrivit kryptovalutahandel. Han har vidare förklarat att han har köpt bitcoin främst via en tradingplattform för handel med kryptovalutor benämnd Kryptoland som är en ”invite-only”-plattform som förekommer på TOR. Han har som huvudsaklig förklaring till varför bitcoin som han har kommit i kontakt med har kunnat spåras till uttag från Flugsvamp 2.0, angett att han har gjort ”trades” med personer på Kryptoland och att dessa personer t.ex. kan ha lagrat bitcoin på Flugsvamp 2.0.

Att det i och för sig förekommer exklusiva ”invite-only”-forum på TOR, har bekräftats av Luke Herbert-Andersen. Det kan dock konstateras att utredande poliser, trots eftersökningar, inte har påträffat några spår efter den plattform som Alexander Gustafsson har berättat om. Det är förstås inte möjligt att söka efter forum som endast kan nås via TOR med samma metoder som används för att göra sökningar på det öppna nätet. Alexander Gustafsson har emellertid beskrivit en plattform där det ska ha bedrivits en mycket omfattande kryptovalutahandel. Det framstår som mycket osannolikt att en plattform där sådan handel har bedrivits inte skulle ha omnämnts i något sammanhang på det öppna nätet. Som en jämförelse kan nämnas att det har publicerats ett mycket stort antal inlägg om marknadsplatsen Flugsvamp 2.0 – som har bedrivit en illegal verksamhet utanför det öppna nätet – på bl.a. Flashback. Polisen har även undersökt Alexander Gustafssons samtliga telefoner som har tagits i beslag. De sökningar som har gjorts på bl.a. orden Kryptoland och ”Dr Krypto” – det alias som Alexander Gustafsson uppgett sig använda på Kryptoland – har inte medfört någon träff. Bland annat mot den bakgrunden framstår det som anmärkningsvärt att det inte har kunnat påträffas några inlägg om Kryptoland, vars verksamhet av allt att döma skulle ha gällt en i huvudsak legal handel med kryptovalutor.

Det kan vidare konstateras att det i utredningen inte har framkommit något som visar att Alexander Gustafsson vid något tillfälle har *köpt* bitcoin, utan endast det motsatta. Det kan noteras att han, enligt den redogörelse som han har lämnat om privatväxlingen i Preston, samma dag skulle ha köpt och sålt bitcoin men betalat för de bitcoin som han har köpt först när han kommit tillbaka till Sverige – då han således redan har hunnit sälja bitcoinen vidare – genom att skicka kontanter till säljaren. Han har vidare beträffande bitcoinen som har spårats till användarkontot *brutalinvest* i btcrel, uppgett att han köpt dessa i mars 2017 då han befann sig i Panama, men erlagt betalning för bitcoinen först när han i april 2017 kom tillbaka till Sverige. Det förfaringssätt som han har beskrivit framstår som något ovanligt, särskilt mot bakgrund av att upplägget inneburit stora risker för dem som sålt bitcoin till honom.

Alexander Gustafsson har lämnat mycket vaga uppgifter om Kryptoland och har varken vid huvudförhandlingen i tingsrätten eller i hovrätten kunnat lämna några uppgifter som gör det möjligt att identifiera någon av de personer som han har handlat

med. Det framstår också som anmärkningsvärt att han, trots att han enligt egen uppgift varit mycket aktiv på Kryptoland och en välkänd valutahandlare där, inte kunnat ange något sätt som gör det möjligt att i efterhand komma in på plattformen. Det anförda leder till slutsatsen att de uppgifter som Alexander Gustafsson har lämnat om att han bedrivit kryptovalutahandel på Kryptoland är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Det har genom utredningen framkommit att Alexander Gustafsson har varit involverad i ett stort antal transaktioner av bitcoin som haft sitt ursprung från Flugsvamp 2.0. Sedda var för sig skulle någon eller några av dessa transaktioner kunna förklaras på annat sätt än att Alexander Gustafsson haft en koppling till Flugsvamp 2.0. Det stora antalet penningförflyttningar, och det förhållandet att bitcoin även har använts för Alexander Gustafssons privata utlägg, kan dock sammantaget inte förklaras på något annat sätt än att han har haft direkt åtkomst till marknadsplatsens bitcoin. För en sådan slutsats talar även det förhållandet att det inte varit möjligt att härleda några uttag från marknadsplatsen till någon annan identifierad person än till Alexander Gustafsson.

Alexander Berglund

När det gäller de uppgifter som Alexander Berglund har lämnat måste dessa som tidigare nämnts värderas med försiktighet, eftersom det inte kan uteslutas att han själv på något sätt varit involverad i de händelser som han har hörts om. Det har även framkommit att det under det första polisförhören som hölls med Alexander Berglund talats om att han varit ”snubblande nära” att bli misstänkt för brott. Att Alexander Berglund på grund av det beskedet känt sig i viss mån pressad, betyder emellertid inte att de uppgifter som han har lämnat om Alexander Gustafsson vid polisförhören och vid huvudförhandlingen i tingsrätten skulle vara felaktiga. Alexander Berglund har vid det första polisförhören även inledningsvis varit motvillig till att lämna information som skulle kunna vara negativ för Alexander Gustafsson. Det har vidare inte framkommit att Alexander Berglund vid polisförhören skulle ha försetts med information av poliserna om utredningen eller att förhören på annat sätt varit bristfälliga.

Det kan konstateras att uppgifter som Alexander Berglund har lämnat vid huvudförhandlingen i tingsrätten i stor utsträckning bekräftas av annan bevisning som har lagts fram i målet. Bland annat de uppgifter som han har lämnat om att marknadsplatsens server varit placerad i en bunker i ett annat europeiskt land, att det i en administratörs arbetsuppgifter ingått att hantera dispyter, att Alexander Gustafsson rest till Bulgarien för att få loss pengar som hade frysts och att denne då även involverat en privatperson bland lokalbefolkningen som kunde språket samt att administratören för marknadsplatsen fick en viss procentandel för varje överlåtelse, är fullt ut överensstämmande med den övriga utredningen. Alexander Berglund har således lämnat ett flertal detaljer om Flugsvamp 2.0 och om Alexander Gustafssons förhållanden, utöver uppgiften att denne skulle vara administratör av Flugsvamp 2.0. Alexander Berglund har vidare inte endast lämnat uppgifterna vid polisförhören, utan även under ed vid huvudförhandlingen i tingsrätten då det måste ha stått klart för honom att det inte riktades några brottsmisstankar mot honom. De uppgifter som Alexander Berglund har lämnat ska därför tillmätas visst bevisvärde.

Källkoden

Genom utredningen har framkommit att den tidigare administratören av Flugsvamp (1), admin1, publicerat ett inlägg på Flugforum den 20 april 2015, benämnt ”Pressmeddelande”, och där angett att han lämnat över den kompletta källkoden för Flugsvamp (1) med vissa mindre uppgraderingar till ett nytt team som leds av en person vid namn admin6. Mot bakgrund av att inlägget skrivits av en oidentifierad person, som av naturliga skäl inte heller har kunnat höras av polisen, måste innehållet i meddelandet värderas med försiktighet. Det kan dock konstateras att det har framkommit ett flertal omständigheter som talar för att innehållet är korrekt. Peter Marklund har förklarat att några skrifter av admin1 inte har påträffats efter det att meddelandet publicerades, vilket stämmer överens med det besked som admin1 även har gett i meddelandet – att han själv inte skulle komma att vara med på den nya marknadsplatsen. Även de uppgifter som Alexander Berglund har lämnat om att Alexander Gustafsson fått källkoden lämnad till sig av administratören av den tidigare marknadsplatsen, ger visst stöd för att uppgifterna i inlägget är korrekta.

Genom den bevisning som har lagts fram står det klart att det finns stora likheter mellan de två databaser som Alexander Gustafsson har lagrat på Hawk Host, de s.k. Pegasus-databaserna, och databaserna för både Flugsvamp (1) och Flugsvamp 2.0. Exempelvis finns, av de 40 tabellnamn som finns i debra, 32 stycken i databaserna för Flugsvamp (1). Av Pegasus-databasernas 33 tabeller finns 32 även i debra-databaserna. Vidare finns tabellen ”finanslogg” i Hawk Host-materialet och i Flugsvamp 1, men inte i Flugsvamp 2.0. I Pegasus-databaserna finns endast ett administratörs-ID vilket stämmer överens med innehållet i den första debra-databasen. Det kan konstateras att innehållet i Pegasus-databaserna delvis är helt överensstämmande med innehållet i databaserna för både Flugsvamp (1) och Flugsvamp 2.0. Databaserna på Hawk Host innehåller emellertid även vissa uppgifter som endast finns i databaserna för Flugsvamp 2.0 men inte i databaserna för i Flugsvamp (1), samt vissa uppgifter som bara finns i Flugsvamp (1) men inte i databaserna för den senare marknadsplatsen. Det nu anförda talar starkt för att Pegasus-databaserna har sitt ursprung från Flugsvamp (1), men att innehållet därefter till viss del har modifierats för att senare kunna användas på Flugsvamp 2.0. Även den omständigheten att Pegasus-databaserna, till skillnad från både Flugsvamp (1) och Flugsvamp 2.0, saknar poster i tabellerna, talar i samma riktning. Det förhållandet att det i Pegasus-databaserna finns en tidsstämpel från den 21 februari 2015 talar vidare emot de uppgifter som Alexander Gustafsson har lämnat om att han fick tillgång till databaserna först i början av 2016.

Genom det ytterligare material som har inhämtats från Hawk Host har framkommit att det har påträffats en fil (awstats-filen) som är en logg-fil över webbtrafik för domänen *microsmåslån.se*, en domän som är knuten till Alexander Gustafssons konto Spendon Presentkort. Logg-filen innehåller referenser till vissa gif-filer, bl.a. filen ”flugsvamp.gif”. Filer med samma namn har även påträffats i marknadsplatsens webbkod. Även den utredning som har presenterats i den delen ger ett starkt stöd för att det på Hawk Host inte bara har funnits en databasstruktur som överensstämmer med databasstrukturen hos Flugsvamp (1), utan även en tillhörande webbkod samt att både databasstrukturen och webbkoden sedan kommit till användning vid skapandet av Flugsvamp 2.0. Det anförda leder sammantaget till slutsatsen att det är utrett att Alexander Gustafsson har använt källkoden för Flugsvamp (1) för Flugsvamp 2.0.

Freelancer-skriptet

Det är klarlagt att Alexander Gustafsson på plattformen Freelancer, under användarnamnet *johanhiselius90*, beställt och erhållit skript från en person benämnd Odessky. En jämförelse mellan de skript som tagits fram av Odessky och ett skript som har återskapats från en server hos Netrouting har visat att det finns stora likheter mellan skripten. Således har koden i skripten bedömts vara i stort sett samma, även om bl.a. vissa sökvägar har ändrats. Med hänsyn till det anförda, och med beaktande av att skripten – till skillnad från det originalsript från "bitcoin.it" som Odessky har utgått ifrån – innehåller samma felstavade ord, "couse", instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att skript som Alexander Gustafsson har beställt legat till grund för Netrouting-skriptet. Genom de uppgifter som Johan Zetterström och Jack Molin har lämnat är det vidare klarlagt att skriptet från Netrouting även har kommit till användning vid utvecklingen av Flugsvamp 2.0.

Antalet administratörer av marknadsplatsen

Genom utredningen har framkommit att det både på servern Walhalla hos Cyberbunker och servern New-MattssonsProgramming hos Netrouting har påträffats program, cron och crontab, som gör det möjligt för en användare att på ett enkelt sätt aktivera respektive inaktivera vissa förutbestämda schemalagda aktiviteter. När det gäller servern New-MattssonsProgramming – en server som har kommunicerat mot databaserna btc-rel och debrä hos Flugsvamp 2.0 – har de schemalagda aktiviteterna bl.a. avsett kontroller och administration av in- och utbetalningar till och från marknadsplatsen, radering av gamla uppgifter och påminnelser till användarna. Samtliga inlagda aktiviteter som har påträffats på servern Walhalla har varit inaktiverade vid den tidpunkt då materialet undersöktes av polisen. Även på New-MattssonsProgramming har de flesta av dessa varit inaktiverade. Tre schemalagda aktiviteter har emellertid varit markerade som aktiva och hade därmed körts om cron-programmet hade varit startat. Någon uppgift om när och i vilken utsträckning aktiviteterna på servrarna i övrigt varit aktiverade eller inaktiverade finns visserligen inte. Den utredning som har presenterats ger dock stöd för att det har varit möjligt för

en ensam ansvarig person för Flugsvamp 2.0 att, genom att låta vissa arbetsuppgifter utföras genom en automatiserad process, hantera driften av marknadsplatsen.

Det har i målet lagts fram utredning om administratörs-ID:n som har varit registrerade i olika databaser och på Flugsvamp 2.0:s stödforum Flugforum. Såvitt avser Flugforum kan konstateras att det under april 2015, strax innan Flugsvamp 2.0 lanserades, registrerats fem admin-ID:n på forumet. Det kan vidare noteras att det för ett av dessa, kontot med admin-ID:t admin1, som grupp-ID angetts siffran 7. Admin1, som inte har loggat in på kontot efter den 10 maj 2015, har för användarna synts som ”FS1.0 Staff”. För övriga fyra – admin, support, admin6 och admin7 – har som grupp-ID angetts siffran 1, vilket innebär att samtliga användare av dessa konton har haft samma behörighet på forumet. Alla fyra har vidare synts för övriga användare av forumet som ”Staff”. På samtliga dessa kontona har vidare inloggningar skett fram till 2017. Kontona admin6 och admin7 har registrerats i princip samtidigt och haft samma lösenord. Kontona admin och support, som har registrerats någon eller några veckor före admin6 och admin7, har inte haft samma lösenord som dessa konton. Det kan således konstateras att uppgifterna om kontona admin och support i viss mån skiljer sig från uppgifterna om admin6 och admin7. Även med beaktande av det nu anförda talar det förhållandet att samtliga fyra konton, dvs. admin, support, admin6 och admin7, haft samma behörighet och mot användarna presenterat sig med samma titel, i viss mån för att en och samma person har stått bakom dessa admin-ID:n. För en sådan slutsats talar även den analys som Peter Marklund har gjort. Den utredning som har lagts fram om de admin-ID:n som har registrerats på Flugforum är dock inte sådan att det är möjligt att dra några säkra slutsatser när det gäller frågan om det har varit en eller flera huvudansvariga för Flugsvamp 2.0.

Det har även presenterats uppgifter om registrerade administratörskonton hos själva marknadsplatsen. Enligt hovrättens mening är dessa uppgifter av större vikt vid bedömningen av antalet administratörer av Flugsvamp 2.0 jämfört med uppgifterna om motsvarande konton som har återfunnits hos marknadsplatsens stödforum. Inledningsvis kan konstateras att det i tabellen ”admins” hos marknadsplatsens föregångare, Flugsvamp (1), fanns fem konton med olika admin-ID:n registrerade. Tre av dessa, med ID-nummer 1, 2 och 4, har haft behörighet 2310, vilket innebär att de

har haft full behörighet som administratörer. De övriga två har haft behörighet 210, vilket innebär att de haft en mer begränsad behörighet. Till skillnad från de övriga två har de tre administratörerna med full behörighet haft en löneandel om 33 procent vardera. I den första debra-databasen, som exporterades ut den 12 januari 2017 (debra20170112), har i tabellen "admins" endast ett admin-ID registrerats, nr 6. I tabellen har vidare angetts att admin6 haft behörighet 2310, dvs. full behörighet, och löneandel 1, dvs. rätt till hundra procent av lönen. Det nu anförda talar starkt för att det i vart fall inledningsvis endast funnits en administratör av Flugsvamp 2.0. För en sådan slutsats talar även det förhållandet att dessa uppgifter är identiska med uppgifterna i tabellen "admins" hos Pagasus-databaserna, de databaser som har bryggat över från Flugsvamp (1) till Flugsvamp 2.0. I tabellen "admins" i den senare debra-databasen, som exporterades ut i februari 2018, har dock betydlig fler administratörer registrerats. Samtliga dessa har haft full behörighet och även löneandel 1. Admin-ID 6 finns inte längre kvar i denna tabell. Det förhållandet att det för samtliga administratörskonton angetts en löneandel om hundra procent av lönen – vilket innebär att det inte skulle ske någon fördelning av marknadsplatsens vinst mellan de olika administratörerna utan att alla i stället haft rätt till samtliga medel – talar emot att det vid den tidpunkten funnits flera verksamma administratörer. Det kan vidare noteras att det även i en fil från januari 2018 hos servern New-MattssonsProgramming, filen "admins.txt", angetts ett stort antal administratörer. Nummer 6 i listan har – till skillnad från övriga – angetts som "main". Nummer 1 har vidare angetts som "hargattipension" och nummer 2 har benämnts på ett sätt som syftar till att denne skulle ha "scammat" den förra ledningen. Nu angivna uppgifter ger stöd för att det fram till början av 2018 alltjämt endast funnits en verksam administratör – admin6.

Uppgifterna i debra och i filen hos New-MattssonsProgramming talar dock för att det omkring årsskiftet 2017/2018 hade påbörjats en process mot att inkludera flera personer i ledningen av Flugsvamp 2.0. I samma riktning talar även det förhållandet att poster knutna till admin6 i tabellerna "adminlogg" och "admin_kontroll" i debra upphört att loggas den 4 respektive den 12 december 2017. I tiden därefter loggas i stället poster knutna andra administratörskonton.

I målet har även presenterats exempel på texter som har postats i den interna ”admin-loggen” för dels Flugsvamp (1), dels Flugsvamp 2.0. Exempelen som har avsett Flugsvamp 2.0 har gällt texter som har skrivits av admin6 i tiden fram till december 2017. Vid en jämförelse synes texterna från Flugsvamp (1) vara skrivna av olika personer som kommunicerar med varandra. Innehållet i texterna från Flugsvamp 2.0 är i stället sådant att det talar för åklagarnas påstående att noteringarna utgör en ensam persons minnesanteckningar. Det har emellertid från försvarets sida lyfts fram exempel på texter från Flugsvamp 2.0:s ”admin-logg” som talar i motsatt riktning, bl.a. en text skriven av admin6 från den 4 december 2017. Enligt hovrättens mening framstår texten som en instruktion från admin6 till andra personer angående hur vissa situationer lämpligen borde hanteras, snarare än som en dialog mellan olika personer.

Den utredning som har lagts fram i form av uppgifter om administratörskonton och texter i ”admin-loggar” ger sammantaget ett starkt stöd för att det från marknadsplatsens start i april 2015 till åtminstone årsskiftet 2017/2018 endast funnits en ansvarig person för marknadsplatsen. Utredningen i nu angiven del talar även för att det i tiden därefter i vart fall funnits planer på att även andra personer skulle bli delaktiga i driften av Flugsvamp 2.0. Avgörande för bedömningen av om en sådan förändring verkligen kommit till stånd är enligt hovrättens mening de händelser som inträffade efter det att Alexander Gustafsson greps av polisen den 24 september 2018.

Händelser i samband med Alexander Gustafsson gripande den 24 september 2018

Som tingsrätten har konstaterat stängde Flugsvamp 2.0 ner i nära tidsmässigt samband med att Alexander Gustafsson greps av polisen den 24 september 2018. I tiden därefter kunde varken utredande poliser vid de tillslagsprovokationer som har genomförts eller, såvitt framkommit, någon av användarna få kontakt med ansvariga för marknadsplatsen. Någon information kommunicerades inte heller ut till användarna, vilket annars regelmässigt skett när marknadsplatsen t.ex. drabbats av driftsstörningar. Såvitt avser molntjänstföretaget Mega, där back-up till marknadsplatsen fanns, skedde den sista inloggningen till kontot kopplat till e-postadressen waterloo2kk@yandex.com den 24 september 2018. Samma dag gjordes också det sista uttaget från Flugsvamp 2.0-klustret. Över 100 bitcoin fanns då alltså kvar på marknadsplatsen. Delar av dessa

medel har polisen senare kunnat säkra. Någon betalning för servrar hos Cyberbunker och Netrouting, som var avgörande för marknadsplatsens fortlevnad, skedde inte heller vilket medförde att servrarna raderades. Nu angivna omständigheter talar mycket starkt för att Alexander Gustafsson är den person som ensam har varit ansvarig och drivit marknadsplatsen.

Alexander Gustafsson har dock invänt att det efter gripandet och under tiden som han varit frihetsberövad skett aktiviteter på Megas användarkonto wholesale.china2015@yandex.com, vilken genom en supercookie är relaterad till kontot waterloo2kk@yandex.com. Enligt uppgift från Mega har det förra kontot loggat in från samma browser (webbläsare) som använts för inloggning på det senare. Det är därför, enligt Alexander Gustafsson, troligtvis en administratör som loggat in på kontot under år 2019. Genom åklagarnas utredning och uppgifterna de erhållit från Mega är det emellertid klarlagt att det mycket väl kan vara frågan om ett misslyckat inloggningsförsök som gjorts den 24 januari 2019. Som tidigare nämnts har vidare den sista inloggningen på waterloo2kk@yandex.com skett den 24 september 2018. Alexanders Gustafssons invändning förtar därför inte bevisvärdet av det som hände i samband med hans gripande.

Som tingsrätten har konstaterat har de uppgifter som Alexander Gustafsson har lämnat om att han vid gripandet varit inloggad på ett on-line-spel med mikrofon påslagen, inte motbevisats. Det har emellertid inte framkommit något som talar för att de personer som deltog i spelet skulle ha haft någon anknytning till Flugsvamp 2.0. Om spel-deltagarna haft sådan anknytning eller om de skulle ha spridit information om Alexander Gustafsson gripande och den informationen nått marknadsplatsens administratörer, hade det mest naturliga varit att dessa hade agerat i syfte att bevara Flugsvamp 2.0 eller i vart fall göra egna uttag av de bitcoin som fanns kvar på marknadsplatsen. Några sådana åtgärder har inte vidtagits. De händelser som inträffade i samband med gripandet kan därmed inte förklaras med att Alexander Gustafsson varit inloggad på ett spel på sin dator.

Det förhållandet att någon back-up avseende Flugsvamp 2.0 inte har säkrats och det inte heller gjorts några uttag från marknadsplatsens plånbok kan inte förklaras på annat

sätt än att det, utöver Alexander Gustafsson, inte har funnits någon person som haft tillgång till de lösenord och privata nycklar som krävts för att driva marknadsplatsen. Det kan därmed uteslutas att det skulle kunna vara någon annan än Alexander Gustafsson som haft huvudansvaret för Flugsvamp 2.0.

Samlad bedömning av Alexander Gustafssons roll

Som ovan anförts står det klart att Alexander Gustafsson har varit ansvarig för Flugsvamp 2.0, en funktion som i åtalet har benämnts administratör. Den utredning som har presenterats om bl.a. hans användning av källkoden från Flugsvamp (1), visar att han har varit involverad i marknadsplatsens uppbyggnad från start. Han har även under Flugsvamp 2.0:s livstid verkat för en fortsatt utveckling av marknadsplatsen, bl.a. genom att beställa det s.k. Freelancer-skriptet. Hans sätt att hantera bitcoin tillhörande Flugsvamp 2.0 visar att han har haft fri tillgång till dessa medel. Det står därmed klart att Alexander Gustafsson inte haft en begränsad roll som medhjälpare utan är att anse som gärningsman. Det har i utredningen framkommit sådant som talar för att även andra i viss mån kan ha varit involverade i driften av Flugsvamp 2.0. Exempelvis har Alexander Berglund uppgett att Alexander Gustafsson inledningsvis fått viss hjälp med att sätta upp marknadsplatsen. Även det förhållandet att det i rollen som administratör har ingått att hantera bl.a. ett stort antal dispyter och supportärenden talar för att Alexander Gustafsson kan ha behövt hjälp med vissa arbetsuppgifter. Det förhållandet att Alexander Gustafsson kan ha fått visst bistånd av andra personer – även beträffande administrativa göromål – förändrar emellertid inte bedömning att det endast är han som har varit ansvarig för marknadsplatsen. De följder gripandet av honom har medfört för marknadsplatsen utesluter möjligheten att det även funnits ytterligare personer som varit ansvariga för Flugsvamp 2.0.

Hur gärningarna ska bedömas

Mot bakgrund av den verksamhet som har bedrivits på marknadsplatsen står det klart att Alexander Gustafsson, i egenskap av ansvarig för Flugsvamp 2.0, olovligen har bjudit ut narkotika till försäljning i Sverige, förvarat och befordrat vederlag för narkotika och förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av narkotika. Han har

således på nu angivna sätt möjliggjort för köpare och säljare att bedriva narkotika-handel i Sverige. Hans delaktighet i narkotikaverksamheten har vidare bestått i de övriga moment som har angetts i gärningsbeskrivningen. Rekvisiten för narkotikabrott är därmed uppfyllda. Då det på marknadsplatsen även har överlåtits dopningsmedel och läkemedel är även rekvisiten för dopningsbrott och brott mot lagen om handel med läkemedel uppfyllda.

Tingsrätten har under rubrikerna ”Utbudet på Flugsvamp 2.0 och beräkning av antalet överlåtelser” och ”Beräkning av vinsten för administratören av Flugsvamp 2.0” redogjort för de beräkningar som ligger till grund för åklagarnas påstående om dels antalet överlåtelser, dels Alexander Gustafssons vinst. I hovrätten har det påstådda antalet överlåtelser justerats ned något. I övrigt har utredningen i denna del i huvudsak varit densamma som i tingsrätten.

De uppgifter om antalet överlåtelser som åklagarna har presenterat bygger, i likhet med åtalspunkten 1, i viss mån på beräkningar som polisen har gjort. De överväganden som hovrätten har redovisat under den åtalspunkten gör sig därför gällande även här. Även i detta fall går det således inte att fastslå det exakta antalet överlåtelser som har skett. Genom den utredning som har lagts fram angående brottslighetens omfattning är det dock styrkt att det på marknadsplatsen har skett överlåtelser i ungefär den omfattning som har angetts i åtalet.

När det sedan gäller den vinst som Alexander Gustafsson har gjort på verksamheten har åklagarna angett att den har uppgått till minst 1 479 bitcoin. Som tingsrätten har noterat överstiger enbart värdet av de fyra stora penningförflyttningarna detta belopp. Det kan dock konstateras att beräkningen av vinsten har baserats på administratörens avgift, tre procent, på varje narkotikaköp. Det är således endast köparnas omsättning som har legat till grund för beräkningen. Genom utredningen har framkommit att administratören därutöver även har tillgodogjort sig medel i form av avgifter som har tagits ut för varje nytt säljarkonto som har registrerats (2 500 kr per konto) och, med start under hösten 2017, avgifter för varje nytt köparkonto som har registrerats (100 kr per konto). Det har således framkommit att den vinst som har angetts i gärningsbeskrivningen är lågt beräknad. Den bevisning som har lagts fram visar sammantaget

att Alexander Gustafssons vinst har uppgått till minst det av åklagarna angivna beloppet.

I likhet med åklagarna anser hovrätten att den brottsliga verksamheten är att bedöma som ett narkotikabrott, ett dopningsbrott och ett brott mot lagen om handel med läkemedel (åtalspunkten 5). Narkotikabrottet ska, på de skäl som åklagarna har angett – och mot bakgrund av den lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2016 – bedömas som grovt narkotikabrott beträffande perioden den 24 april 2015 till den 30 juni 2016 och som synnerligen grovt narkotikabrott beträffande perioden den 1 juli 2016 till den 24 september 2018.

Genom den utredning som har presenterats står det klar att Alexander Gustafsson under den angivna tidsperioden i Sverige eller via internet vidtagit olika åtgärder som att överlåta, förvara och omsätta motsvarande minst 1 497 bitcoin, samt att beloppet utgjort vederlag från hans brottsliga verksamhet enligt åtalspunkten 5. Det står även klart att han har vidtagit åtgärderna i syfte att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet och för att otillbörligen främja möjligheterna för honom att tillgodogöra sig pengar som härrör från sådan verksamhet. Det är vidare visat att vinstens värde per transaktionsdatum uppgått till minst det belopp som har angetts i gärningsbeskrivningen. Rekvisiten för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda. Brottet är att bedöma som grovt på de av åklagarna angivna skälen. Det föreligger således i och för sig förutsättningar att döma Alexander Gustafsson för grovt penningtvättsbrott (åtalspunkten 6).

Det kan konstateras att penningtvättsbrottet har begåtts under samma tid som brottsligheten under åtalspunkten 5 och även avser tvätt av Alexander Gustafssons vinster från den egna brottsligheten (s.k. självtvätt) enligt den åtalspunkten. Frågan är då om penningtvättsbrottet ska anses konsumerat av brottsligheten enligt åtalspunkten 5 eller om det ska dömas i s.k. brottskonkurrens.

Av uttalanden i förarbetena följer att ett visst efterföljande handlande anses, enligt allmänna straffrättsliga principer, ingå som en så naturlig del i förbrottet att det ska betraktas som konsumerat av eller medbestäffat med förbrottet. Domstolen bör därför

normalt döma till ansvar enbart för förbrottet. Det finns emellertid undantags-situationer när det kan vara befogat att döma till ansvar för såväl förbrottet som för ett efterföljande penningtvättsbrott. Så kan t.ex. vara fallet när penningtvättsåtgärderna går klart utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte (prop. 2013/14:121 s. 112).

Det kan konstateras att Alexander Gustafsson har gjort stora ansträngningar för att minska spårbarheten hos de medel som har tagits ut från Flugsvamp 2.0. Han har bl.a. öppnat ett stort antal konton hos olika växlingsföretag, i såväl eget som i annans namn, och sedan förflyttat stora mängder bitcoin mellan dessa. Han har även använt sig av olika mixertjänster och växlat till andra kryptovalutor, bl.a. till kryptovalutan monero som inte kan spåras på samma sätt som bitocin. Han har vidare använt sig av bl.a. förfalskade handlingar och egna e-post-domäner. De åtgärder som Alexander Gustafsson har vidtagit går klart utöver vad som får anses vara en sedvanlig hantering av brottsutbyte. Det finns därför förutsättningar att döma honom för både gärningarna under åtalpunkten 5 och för grovt penningtvättsbrott i s.k. brottskonkurrens.

Rätten till en rättvis rättegång

Alexander Gustafsson har gjort gällande att åtalet, såvitt avser åtalpunkten 5, ska ogillas på den grunden att hans rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR), har åsidosatts. Till stöd för detta har han åberopat ett rättsutlåtande av professor Claes Lernestedt. Innehållet i rättsutlåtandet och det Alexander Gustafsson har fört fram kan sammanfattas enligt följande. Åklagarna har under processen i tingsrätten och i hovrätten tillåtit att vid upprepade tillfällen ändra gärningsbeskrivningen. Ändringarna har inneburit att åtalet har förändrats från att innehålla ett påstående om att Alexander Gustafsson varit den enda inblandade i vad som anges i gärningsbeskrivningen – så att det enda som skulle prövas är om Alexander Gustafsson var ensam gärningsman eller inte alls – till ett åtal med ett flertal alternativa påståenden. Det som numera påstås är således att Alexander Gustafsson kan ha gjort allt själv, eller kan ha gjort det i medgärningsmannaskap med annan eller andra okända personer eller kan ha gjort sig skyldig till medhjälp när annan eller andra

gjort det som angetts. Åklagarnas successiva ändringar har medfört att det, materiellt sett, i det närmaste kommit att röra sig om ett nytt åtal. Ändringarna i åtalet innebär att försvaret också måste byggas på ett annat sätt. Då Alexander Gustafsson och hans försvarare inte har beretts tillgång till visst sekretessbelagt material, saknar Alexander Gustafsson och hans försvarare möjlighet att på ett godtagbart sätt tillvarata hans rättigheter som åtalad för ett allvarligt brott.

Hovrätten gör i denna del följande bedömning. Av artikel 6 i EKMR framgår bl.a. att var och en ska, vid prövningen av bl.a. en anklagelse om brott, vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol. Vidare anges att var och en som blivit anklagad för brott har vissa minimirättigheter, bl.a. att få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar.

Inledningsvis kan konstateras att åklagarna i hovrätten har tillåtit justera gärningsbeskrivningen under bl.a. åtalspunkten 5. De huvudsakliga justeringarna av gärningsbeskrivningen gjordes redan i åklagarnas överklagandeskrift som gavs in till hovrätten i juli 2020. Åklagarna gjorde vidare under hösten 2020 vissa mindre justeringar av gärningsbeskrivningen. De justeringar som Alexander Gustafsson och Claes Lernestedt i rättsutlåtandet har lyft fram – ett alternativt påstående om att Alexander Gustafsson har agerat tillsammans och i samförstånd med andra, ett yrkande om att han i andra hand ska dömas för medhjälp samt en uppräkningslista av vad Alexander Gustafssons delaktighet har bestått i – har således gjorts under sommaren och hösten 2020. Under huvudförhandlingen i hovrätten har gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 5 endast justerats på så sätt antalet överlåtelse har satts ned och att det före beloppet ”1 497 bitcoin” (som avser Alexander Gustafssons vinst) har lagts till ordet ”minst”.

Det är tämligen vanligt förekommande att en gärningsbeskrivning innehåller alternativa påståenden eller påståenden i andra hand, även sådana påståenden som är aktuella i detta mål, om medgärningsmannaskap och medhjälp. Det är fullt möjligt för en tilltalad att försvara sig mot sådana påståenden. En förutsättning är emellertid – vare sig gärningsbeskrivningen innehåller ett eller flera olika påståenden om delaktighet –

att den tilltalade och hans eller hennes försvarare bl.a. beretts tillräckligt med tid för att förbereda försvaret.

Med anledning av att Alexander Gustafsson under hösten 2020 framställt ett yrkande om att åklagarnas ändring av gärningsbeskrivningen inte skulle tillåtas beslutade hovrätten, i ett beslut som meddelades den 29 oktober 2020, att avslå hans begäran. Det har därmed stått klart för Alexander Gustafsson vad han har haft att försvara sig mot sedan den 29 oktober 2020, således drygt 1 år och 3 månader innan huvudförhandlingen inleddes. Han har således haft gott om tid att förbereda sitt försvar.

En tilltalad måste emellertid inte endast ha fått tillräckligt med tid, utan även möjlighet att förbereda sitt försvar. Det kan konstateras att Alexander Gustafsson under handläggningen i hovrätten har begärt hos åklagarna att förundersökningen skulle kompletteras på visst sätt, vilket även har bifallits. När det sedan gäller den begäran som han framställt till hovrätten under huvudförhandlingen – att han själv, tillsammans med sina försvarare och en IT-expert, skulle få göra egna sökningar i ett elektroniskt material som i vart fall delvis inte omfattas av hans insynsrätt – har den avslagits av det skälet att hans begäran inte omfattas av någon bestämmelse i 23 kapitlet rättegångsbalken. Åklagarna och försvararna har dock samstämmt uppgett att Alexander Gustafsson erbjudits möjligheten att ange sökord som polisen skulle söka i materialet med, och förundersökningen därefter kompletteras med det resultat som sökningarna skulle ge. Alexander Gustafsson har inte accepterat det erbjudandet.

Åklagarna har i hovrätten visserligen gett in viss ytterligare skriftlig bevisning och även åberopat förhör med några nya vittnen. Utredningen i stort har dock i huvudsak varit densamma i hovrätten som i tingsrätten. Det kan vidare noteras att de preciseringar som har gjorts i gärningsbeskrivningen – fem strecksatser om vad Alexander Gustafssons delaktighet har bestått i – i huvudsak har varit föremål för tingsrättens prövning och även behandlats i tingsrättens dom. Det kan slutligen konstateras att hovrätten har bedömt att Alexander Gustafsson varit ensam ansvarig för Flugsvamp 2.0 och att han ska dömas som gärningsman. Varken åklagarnas alternativa yrkande om medgärningsmannaskap eller deras i andra hand framställda yrkande om medhjälp har således varit avgörande för hovrättens ställningstagande i skuldfrågan.

Åtalet ska därmed inte ogillas på den grunden att Alexander Gustafsson inte har fått en rättvis rättegång. Alexander Gustafsson ska således dömas för synnerligen grovt narkotikabrott, grovt narkotikabrott, dopningsbrott och brott mot lagen om handel med läkemedel (åtalpunkten 5) samt för grovt penningtvättsbrott (åtalpunkten 6).

Åtalpunkten 7 b (urkundsförfalskning)

Åklagarna har i hovrätten förklarat att de godtar tingsrättens bedömning att Alexander Gustafsson har låtit framställa den aktuella passhandlingen. De gör således inte längre gällande att han själv har framställt handlingen.

Genom Alexander Gustafssons egna uppgifter och utredningen i övrigt är det klarlagt att han, genom att se till så att ändringar gjorts i ett äkta pass, låtit framställa en falsk urkund i form av en passhandling i namnet Tomas Juodagalvis. När det sedan gäller frågan om när gärningen har ägt rum gör hovrätten följande överväganden.

Det kan inledningsvis konstateras att Alexander Gustafsson i en WhatsApp-konversation mellan honom och Elvin Sababi den 23 januari 2015 uppgett att han hade en falsk ID-handling på ”beställning” från Litauen. Den handling som konversationen avsåg var en ID-handling i namnet Simas Pulikas. Två dagar dessförinnan, den 21 januari 2015, skickade Alexander Gustafsson – i namnet Carlos Johnsson – en Asmens koda-förfrågan, dvs. en förfrågan angående Simas Pulikas personnummer, till behörig myndighet i Litauen. Den 24 januari 2015 skickade Alexander Gustafsson sedan ett meddelande till Elvin Sababi med texten ”Das sum lithuanian buushit”. I meddelandet bifogades en beskuren bild av en ID-handling. Personen i ID-handlingen synes föreställa Alexander Gustafsson.

När det sedan gäller den i målet aktuella passhandlingen har det genom utredningen framkommit att Alexander Gustafsson den 10 april 2015 gjort en ny Asmens koda-förfrågan – även vid detta tillfälle i namnet Carlos Johnsson – till samma myndighet i Litauen. Förfrågan gällde denna gång uppgifter om ett personnummer tillhörande en person vid namn Tomas Juodagalvis. Samma namn och personnummer har angetts i

det förfalskade pass som senare påträffats vid husrannsakan i Alexander Gustafssons bostad.

Det förhållandet att Alexander Gustafssons förfrågan skett på precis samma sätt som vid beställningen av den förfalskade ID-handlingen, talar för att han även denna gång använt sig av samma förfaringssätt – dvs. att han har beställt den falska handlingen, kort tid därefter fått uppgifterna i handlingen verifierade av behörig myndighet i Litauen och sedan fått handlingen skickad till sig. Det kan även noteras att Alexander Gustafsson i sina meddelanden med Elvin Sababi den 23 januari 2015 inte nämnt något om att han vid den tidpunkten redan hade tillgång till ett förfalskat pass. Hans sätt att uttrycka sig talar i stället för att den ID-handling som kommunikationen avsåg var den första förfalskade handlingen som han beställt. Det kan vidare konstateras att det i utredningen inte framkommit att Alexander Gustafsson använt det aktuella passet vid något tillfälle i tiden före den 10 april 2015. Han har emellertid i tiden därefter använt uppgifterna i passet vid ett stort antal tillfällen, bl.a. den 29 maj 2015 vid öppnandet av ett e-post-konto som därefter under hösten 2015 använts vid registrering av fyra Wave crest-kort – kort som sedan nyttjats vid betalningar till bl.a. Freelancer för kontot *johanhiselius90* och till Hawk Host – och för att ge en fullmakt till den advokatbyrå i Bulgarien som under hösten 2016 anlits för att hjälpa till med att få loss de frysta medlen hos Bitfinex. Det sätt som uppgifterna i passet har kommit till bruk på talar för att Alexander Gustafsson har låtit framställa passet i syfte att använda detta i den brottsliga verksamhet som han har gjort sig skyldig till under åtalpunkterna 5 och 6, en verksamhet som inleddes i april 2015. Utredningen är sammantaget sådan att beviskravet är uppfyllt även i fråga om den brottstid som har angetts i åtalet.

Alexander Gustafsson har uppgett att han låtit framställa passet år 2013. Han har lämnat tämligen vaga uppgifter om hur beställningen har gått till och om skälet till varför han vid den tidpunkten låtit framställa handlingen. Den bevisning som han har åberopat – ett fotografi av passet av vilket det framgår att den 26 juni 2013 angetts som passets utfärdandedatum – kan, mot bakgrund av att passet är förfalskat och uppgifterna i handlingen därmed inte är tillförlitliga, inte anses ge stöd för hans berättelse. Den redogörelse som Alexander Gustafsson har lämnat och den bevisning som han har

åberopat i den delen förtar därmed inte värdet av den bevisning som åklagarna har åberopat. Alexander Gustafsson ska således dömas för urkundsförfalskning.

Påföljd

Alexander Gustafsson döms nu – utöver för grovt narkotikabrott, urkundsförfalskning och narkotikabrott – för synnerligen grovt narkotikabrott, grovt narkotikabrott, grovt penningtvättsbrott, dopningsbrott, brott mot lagen om handel med läkemedel och urkundsförfalskning.

Av de brott som Alexander Gustafsson döms för är det brottet som rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott och grovt narkotikabrott (åtalpunkten 5) det allvarligaste och får störst genomslag på straffmätningen. Det kan konstateras att det, under den aktuella tidsperioden, skett ett stort antal överlåtelser av narkotika på Flugsvamp 2.0. Av större vikt vid bedömningen av straffvärdet är emellertid det förhållandet att det har varit fråga om en synnerligen organiserad verksamhet – för vilken Alexander Gustafsson har varit huvudman – som har varit ägnad att leda till en omfattande spridning av narkotika. Verksamheten har pågått under lång tid – nära 3,5 år – och har inneburit att utbudande och försäljning av narkotika skett via krypterade nätverk på internet vilket gjort narkotikan tillgänglig för en stor krets av okända köpare, däribland ungdomar. Den verksamhet som har bedrivits på marknadsplatsen har gett en mycket hög vinst som i sin helhet har gått till Alexander Gustafsson. Omständigheterna är sammantaget så försvårande att brottets straffvärde motsvarar maxstraffet för synnerligen grovt narkotikabrott och grovt narkotikabrott, i den tillämpning av straffbestämmelsen som gällde före den 1 juli 2016, dvs. fängelse 10 år. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Frågan är då om det, med tillämpning av 26 kap. 2 § andra stycket tredje punkten brottsbalken, finns skäl att bestämma fängelsestraffet för den samlade brottsligheten till mer än det högsta straffet för narkotikabrottsligheten enligt åtalpunkten 5.

När det gäller det grova narkotikabrottet (åtalpunkten 1) instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att gärningens straffmättningsvärde, med beaktande av den tid som

har förflutit sedan brottet begicks, uppgår till två års fängelse. Mot bakgrund av att brottsligheten under åtalspunkten 5 i någon mån utgör en fortsättning på det grova narkotikabrottet – även om narkotikabrottet under åtalspunkten 5 har varit av betydligt mer allvarligt slag – utgör det brottet ensamt inte tillräckligt skäl för att överskrida straffmaximum.

När det sedan gäller det grova penningtvättsbrottet utgör det brottet i sin tur i viss mån en fortsättning på brottsligheten enligt åtalspunkten 5. Enbart med beaktande av de mycket stora värden som gärningen har avsett motsvarar dock straffvärdet för brottet mellan 2,5 och 3 års fängelse. Därtill kommer att gärningen har avsett tvätt av vinster från en narkotikahandel som har bedrivits i mycket stor omfattning. Alexander Gustafsson har, genom ett avancerat upplägg, på olika sätt hanterat dessa medel i syfte att försvåra transaktionernas spårbarhet och därmed dels dölja den narkotika-brottslighet som han har gjort sig skyldig till, dels slutligen själv kunna tillgodogöra sig medlen.

Med hänsyn till det anförda finns det skäl att tillämpa den angivna bestämmelsen i brottsbalken. Brottslighetens samlade straffvärde uppgår enligt hovrättens mening till tolv års fängelse. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att fängelsestraffets längd ska reduceras med fyra månader med anledning av den tid som Alexander Gustafsson har varit häktad med restriktioner. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 11 år och 8 månader.

Häktning

För synnerligen grovt narkotikabrott och grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Då det inte är uppenbart att det saknas risk för att Alexander Gustafsson avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff ska han vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande m.m.

Frågan om förverkande av värde och utbyte av brott

Av 6 § narkotikastrafflagen följer att narkotika som varit föremål för brott enligt samma lag ska förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för narkotikan får dess värde förklaras förverkad. Även utbyte av sådant brott ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Motsvarande bestämmelser finns även för dopningsmedel och läkemedel som har varit föremål för brott (se 5 § lagen [1991:1969] om förbud mot vissa dopningsmedel och 9 kap. 3 § lagen [2009:366] om handel med läkemedel). Som utbyte av brott avses även bl.a. avkastning av utbyte samt avkastning av det som trätt i stället för utbyte (36 kap. 1 c § brottsbalken).

Det står klart att Alexander Gustafsson genom den brottslighet som han har gjort sig skyldig till enligt åtalpunkten 5 har gjort en vinst som har uppgått till minst 1 479 bitcoin. De uttag som Alexander Gustafsson har gjort från marknadsplatsen – som sammanlagt uppgått till ett betydligt högre belopp än den beräknade vinsten – har i samtliga fall skett i bitcoin. Det är i målet visat att Alexander Gustafsson under brottsperioden har tagit ut omkring fem miljoner kr i kontanter från sina bankkonton, vilket motsvarar en mycket liten del av den vinst som han har gjort. Den utredning som har lagts fram om hur Alexander Gustafsson har hanterat medel från Flugsvamp 2.0 talar för att huvuddelen av medlen alltså finns i bitcoin eller har växlats till annan kryptovaluta. Exempelvis kan nämnas att det, såvitt framkommit, fortfarande finns 209 bitcoin och 171 monero frysta på hans bankkonton hos Binance. Mot bakgrund av det anförda är det inte uppenbart oskäligt att ett förverkande sker på så sätt att Alexander Gustafsson förpliktas att, såsom värde och utbyte av brottsligheten enligt åtalpunkten 5, till staten utge värdet av 1 479 bitcoin.

Frågan är då vid vilken tidpunkt värdet av bitcoinen ska beräknas. Räknat per transaktionsdatum motsvarar värdet av den angivna vinsten drygt 11 miljoner kr. Bitcoins värde har emellertid sedan dess kraftigt ökat men, i perioder, även minskat. Om värdetiden skulle sättas vid transaktionstillfällena, dvs. när brotten begicks, skulle det innebära att en eventuell värdeökning som har skett i tiden efter brotten (jfr.

36 kap. 1 c § brottsbalken) – som rätteligen ska betraktas som avkastning av Alexander Gustafssons brottslighet – inte skulle omfattas av det som förverkas. En sådan värde-tidpunkt skulle på motsvarande sätt, vid en eventuell värdeminskning efter brotts-tillfällena, komma att missgynna Alexander Gustafsson. Det förhållandet att bitocin är en mycket volatil valuta talar således för att tidpunkten för beräkningen av krypto-tvalutas värde bör sättas så nära verkställighetstidpunkten som möjligt. Som värde och utbyte av brott ska därför, i enlighet med åklagarnas i första hand framställda yrkande, värdet av 1 479 bitcoin vid dagen för lagakraftvunnen dom förverkas.

Övriga frågor om förverkande och kvarstad

Alexander Gustafsson har begärt att åklagarnas yrkande om att vissa i beslag tagna föremål ska förverkas ska avvisas eftersom yrkandet framställts efter överklagande-tidens utgång. Förverkande av egendom är en särskild rättsverkan av brott. Rätten ska självant pröva frågan huruvida förverkande ska ske hos den åtalade, om inte annat är stadgat (se. prop. 1981/82:142 s. 56 f. och NJA 1976 s. 315). Mot bakgrund av det anförda bedömer hovrätten att det är möjligt att pröva frågan om förverkande av föremålen, trots att något yrkande om det inte framställts inom överklagandetiden.

Det står klart att föremålen har använts som hjälpmedel vid brott och att förverkande behövs för att förebygga brott. Egendomen ska därmed förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken.

Hovrätten gör i fråga kvarstad och övriga beslag inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Sekretess

Med undantag för s. 6 och 7 i tingsrättens aktbilaga 366, finns det – i enlighet med vad åklagarna har anfört – inte längre skäl att förordna om sekretess beträffande uppgifterna i de handlingar som omfattas av tingsrättens sekretessförordnande. Tingsrättens förordnande i den delen ska därför upphävas. Det tingsrätten förordnat om

sekretess för nu angivna sidor i aktbilaga 366 ska dock fortsatt att gälla. Samma sekretessbestämmelse ska gälla för uppgifterna i hovrättens aktbilaga 155 s. 61 och 62.

Ersättning till försvararna

Åklagarna har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar.

Kinora Awrohum

Kinora Awrohum har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 491,5 timmar, varav 344 timmar med förhöjt timarvode om 1 900 kr. Hon har vidare begärt ersättning för tidsspillan och utlägg. Som skäl för yrkandet om förhöjt arvode har hon anfört i huvudsak följande. På grund av målets omfattning och komplexitet samt då huvudförhandlingen varit omfattande har hennes bundenhet till målet, under den tidsperiod som huvudförhandlingen har pågått, varit total. Bundenheten till målet har varit av sådan omfattning att det medfört ekonomiska förluster i hennes advokatverksamhet i övrigt.

När det gäller frågan om Kinora Awrohum ska tillerkännas ersättning utöver den s.k. timkostnadsnormen gör hovrätten följande överväganden. Under vissa förutsättningar kan bundenhet till ett mycket omfattande mål angående komplicerad brottslighet medföra rätt till högre ersättning än timkostnadsnormen med hänvisning till att målet anses ha fört med sig ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt. Utgångspunkten är dock att bundenheten ska pågå under lång tid. Högsta domstolen har angett att förutsättningar för förhöjd ersättning har förelegat när en huvudförhandling i hovrätten har pågått under ett halvt år och, med några korta avbrott, tagit den offentliga försvararens hela arbetstid i anspråk (se NJA 1993 s. 237).

Målet bokades, i samråd med både försvararna och åklagarna, i maj 2021 ut till huvudförhandling. Huvudförhandlingen har därefter hållits under perioden den 10 februari 2022 till den 2 maj 2022 och har, för parternas del, innefattat 19 förhandlingsdagar. Ytterliga några dagar har reserverats med parterna men inte behövt tas i anspråk. Då Kinora Awrohum cirka nio månader före huvudförhandlingens början känt till vilka

dagar som skulle användas för förhandlingen, har hon haft goda möjlighet att i förväg planera sin övriga advokatverksamhet. Schemaläggningen har inte heller varit sådan att hon under den tidsperiod som förhandlingen har pågått har varit förhindrad att åta sig andra uppdrag. Inte heller huvudförhandlingens längd, knappt tre månader, är sådan att den motiverar en höjning av timarvudet på den grunden att det har fört med sig ekonomiska återverkningar på hennes advokatverksamhet. Det har inte heller i övrigt framkommit någon omständighet som gör att det finns skäl att frångå den ordinarie timkostnadsnormen.

När det sedan gäller det arbete som hon har begärt ersättning för gör hovrätten följande bedömning.

Av arbetsredogörelsen framgår att sammanlagt 39 timmar avser arbete hänförligt ett förundersökningsprotokoll som åklagarna gett in i hovrätten, tilläggsprotokoll 7 (inkluderande både egen inläsning och genomgång av protokollet tillsammans med klienten). Förundersökningsprotokollet består av cirka 300 sidor samt en bilaga med underlag för textanalys om drygt 400 sidor. Den tid som har lagts ned med anledning av protokollet framstår mot den bakgrunden som väl tilltagen.

Kinora Awrohum har även angett att hon under sammanlagt 34 timmar har sammanträffat med och även på annat sätt haft kontakt med ett vittne som hördes både i tingsrätten och i hovrätten, Luke Herbert-Andersen. Den nedlagda tiden framstår inte som rimlig, särskilt med beaktande av försvararna vid det kompletterande förhöret med vittnet inte ställt särskilt många frågor om den tillkommande bevisningen i hovrätten. Kontakterna med vittnet har inte heller medfört att försvararna ställt annat än ett mycket begränsat antal frågor till de vittnen som i hovrätten hörts på åklagarnas begäran.

Det kan vidare noteras att Kinora Awrohum under våren 2021 lagt ned sammanlagt fem timmar med anledning av den bevisuppgift som gavs in till hovrätten den 1 februari 2021 (inkluderande sammanträde med klient, överläggningar med medförsvarare och upprättande av bevisuppgift). Den bevisuppgift som gavs in, som var mycket knapphändig, återkallades drygt två veckor senare, efter det att försvaret

förelagts att inkomma med en komplettering. Med hänsyn härtill, och då det i arbetsredogörelsen även tagits med arbete med den bevisuppgift som senare kom att ges in under våren 2022, framstår den sammanlagda tiden för arbete i nu angiven del som väl tilltagen.

I arbetsredogörelsen har även angetts ett stort antal poster som har innefattat kontakter med klienten, sammanlagt cirka 50 timmar. Den tid som har lagts ned i den delen framstår, även med beaktade av att målet har varit förhållandevis omfattande, som alltför hög. Detsamma gäller den tid som har avsett kontakter med medförsvararen i målet. När flera offentliga försvarare har förordnats för samma tilltalad är det givet att försvararna har behov av att samråda med varandra. Av arbetsredogörelsen kan emellertid inte utläsas varför det har varit nödvändigt med kontakter i den omfattning som angetts.

I arbetsredogörelsen har vidare angetts en nedlagd tid om sammanlagt 72 timmar avseende förberedande arbete inför de sakframställningar som har hållits i målet. Med hänsyn till att utredningen i hovrätten i huvudsak har varit densamma som i tingsrätten framstår tiden inte som rimlig. Det kan vidare noteras att innehållet i de powerpointpresentationer som försvaret har förevisat i samband med sakframställningarna till stora delar varit identiska med de presentationer som förevisats i tingsrätten.

Med hänsyn till målets art och omfattning, och till det som ovan anförts, får Kinora Awrohum anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete med 400 timmar. Ersättningen ska utgå enligt timkostnadsnormen. Hon ska vidare tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Thomas Bodström

Thomas Bodström har begärt ersättning för 448 timmars arbete. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

I Thomas Bodströms arbetsredogörelse har bl.a. upptagits 35 timmar avseende genomgång av tilläggsprotokoll 7 och 70 timmar avseende arbete med sakframställningar. Av

samma skäl som har anförts beträffande Kinora Awrohums kostnadsräkning, framstår det arbete som Thomas Bodström har lagt ned i dessa delar inte som rimlig. I arbetsredogörelsen har vidare angetts en post om 44 timmar som avser telefonsamtal, mail och sms till bl.a. Kinora Awrohum, huvudmannen och hovrätten. Då arbetet i den delen inte närmare har specificerats går det inte med ledning av arbetsredogörelsen att bedöma om åtgärderna har varit motiverade i den omfattning som har angetts. Med hänsyn till det anförda, och med beaktande av arten och omfattningen av Thomas Bodströms uppdrag, får han anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 350 timmar. Han ska vidare tillerkännas ersättning för tidspillan och utlägg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson och Angelica Jonsson, referent, tf. hovrättsassessorn Emil von Schinkel samt nämndemännen Lars Forsell och Solveig Fröberg.

Avräkningsunderlag bifogas.



Rättelse/komplettering

Deldom, 2020-07-09

Domskäl

- Rättelse, 2022-05-06
Beslut av: rådmannen Karin Walberg

Punkten 1, femte strecksatsen under rubriken "Förverkande och beslag" ska rätteligen lyda:

- Dokument, bankdosa, visitkort och lamineringsmaskin (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG106420 punkterna 2, 4, 9, 22 och 23).



PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Alexander Tomaszek, 19920324-5213
Rudeboksvägen 213
226 55 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Kinora Awrohum
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagarna Annika Wennerström och Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2013-07-10 -- 2014-09-18
2. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2016-07-01 -- 2016-07-30
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-09-24

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-02-14 -- 2015-02-27
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-04-24 -- 2016-06-30

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-01 -- 2018-09-24
4. Dopningsbrott, 2 § 2 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2015-04-24 -- 2018-09-24
5. Brott mot lagen om handel med läkemedel, 9 kap 1 § lagen (2009:366) om handel med läkemedel
2015-04-24 -- 2018-09-24
6. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2015-04-24 -- 2018-09-24
7. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2015-04-01 -- 2017-03-21 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 10 månader

Betalningsskyldighet till staten

Alexander Tomaszek förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brott utge 600 000 kr till staten.

Förverkande och beslag

1. Följande föremål förklaras förverkade, beslagen ska bestå:
 - Narkotika, vågar, skolåda, burkar, påsar och pipa (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkterna 12-13, 49-58, 61, 63-64, 67-69, 72 och 75-99),
 - Mobiltelefon Samsung Galaxy S4 (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkt 14),
 - Kokaintest, stämplor och bläck, förpackningsmaterial för narkotika, etiketter och etikettskrivare, lamineringsmaskin och plattång (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG103440 punkterna 1-10 och 14),
 - Samsung minneskort, mobiltelefon Samsung LaFleur, sex stycken Spendon-kort, bankdosor SEB, Swedbank och ICA-banken, pass, klistermärken och bankkort Hong Kong (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG101818 punkterna 1, 5-6, 9, 19, 26-27, 31 och 91-92),
 - Dokument, bankdosa och lamineringsmaskin (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG106420 punkterna 2, 4, 9 och 22).

2. Följande föremål ska vara kvar i beslag till dess att domen vunnit laga kraft (bevisbeslag):
- Dator Dell XPS, USB-minnena Corsair Flash och Corsair, mobiltelefonerna Samsung Galaxy C7, Samsung Galaxy S7 Edge, Samsung G950F och väska (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG100277 punkterna 1-2, 8, 11, 15 och 42-43),
 - Kvitto från Abu Dhabi, SIM-kort, köpehandlingar Lamborghini, hårddiskarna My passport Ultra, WD Sata, DeLock, WD Sata, stämplad fotostatkopier av pass, handlingar från Panama, och dator Cooler master (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG101818 punkterna 2-3, 10-12, 17, 21, 28, 30 och, 88-89),
 - Dator Samsung Notebook (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG102720 punkt 10),
 - Mobiltelefonerna Sony Ericsson och Samsung Galaxy S5, SIM-kort och hårddisk Serial ATA (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG106420 punkterna 5, 11-12 och 14),
 - Brev till Alexander Berglund (NOA, beslagsprotokoll 2019-5000-BG52583 punkt 1),
 - Granskad censurpost (NOA, beslagsprotokoll 2019-5000-BG21187 punkt 1),
 - Brev och kuvert (NOA, beslagsprotokoll 2019-5000-BG36863 punkt 12).

Sekretess

Sekretessen enligt 18 kap. 1§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som föredragits bakom stängda dörrar i aktbilagorna 319, 366 och 407.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kinora Awrohum får ersättning av staten med 3 901 590 kr. Av beloppet avser 2 926 490 kr arbete, 187 610 kr tidsspillan, 7 172 kr utlägg och 780 318 kr mervärdesskatt.
2. Thomas Bodström får ersättning av staten med 3 113 745 kr. Av beloppet avser 2 324 848 kr arbete, 165 765 kr tidsspillan, 383 kr utlägg och 622 749 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.
4. Alexander Tomaszek får ersättning av allmänna medel för kostnader för bevisning med 160 596 kr.

Övrigt

Med ändring av tingsrättens tidigare meddelade beslut om kvarstad, förordnas om kvarstad på så mycket av Alexander Tomaszeks tillgångar att ålagd betalningsskyldighet om 600 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2020-07-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 13010-18

Tiltalad

Elvin Sababi, 19921210-0193
Rålambsvägen 50 Lgh 1301
112 56 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Grahn
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagarna Annika Wennerström och Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-02-14 -- 2015-02-27
2. Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2014-12-01 -- 2016-08-09

Ersättning

1. Johan Grahn får ersättning av staten med 366 780 kr. Av beloppet avser 286 416 kr
arbete, 7008 kr tidspillan och 73 356 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



Tilltalad

Arash Momeni, 19921107-1957
Sveavägen 138 Lgh 1501
113 50 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Lisa Barnekow
C J Advokatbyrå AB
Sturegatan 46
114 36 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagarna Annika Wennerström och Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2014-07-01 -- 2015-08-14
2. Penninghäleri, grovt brott, 9 kap 6 a § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
2014-02-27 -- 2014-06-30

Förverkande och beslag

I beslag taget bankkort förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (NOA, beslagsprotokoll 2018-5000-BG101818 punkt 7:5).

Ersättning

1. Lisa Barnekow får ersättning av staten med 191 677 kr. Av beloppet avser 133 029 kr arbete, 19 275 kr tidsspillan, 1 038 kr utlägg och 38 335 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Peter Kokalj, 19860819-7458
Jaktstigen 4 Lgh 1103
226 52 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagarna Annika Wennerström och Tove Kullberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-08-09 -- 2016-10-28

Ersättning

1. Mikael Westerlund får ersättning av staten med 130 301 kr. Av beloppet avser 100 386 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, och 26 060 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehållsförteckning

1	SAMMANFATTNING	10
2	YRKANDEN M.M.	11
3	BAKGRUND.....	11
3.1	Åklagarens generella sakframställan	11
3.1.1	Allmänt om handel på darknet och kryptovaluta	11
3.1.2	Flugsvamp 2.0	18
3.1.3	Ärendets inledning	26
3.1.4	Alexander Tomaszeks ekonomiska situation – en översikt	31
3.1.5	Incidenter i häktet.....	33
3.2	Alexander Tomaszeks generella sakframställan.....	33
3.3	Utredningen i målet - övergripande	35
4	ÅTALSPUNKTEN 1: GROVT NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek)	36
4.1	Åtalet.....	36
4.2	Utredningen	36
4.3	Ansvarsbedömning	41
5	ÅTALSPUNKTEN 2: NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek och Elvin Sababi)	46
6	ÅTALSPUNKTEN 3: GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT och PENNINGHÄLERI, GROVT BROTT (Arash Momeni).....	49
6.1	Åtalet.....	49
6.2	Utredningen	49
6.3	Ansvarsbedömning	52
7	ÅTALSPUNKTEN 4: GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Elvin Sababi)	54
7.1	Åtalet.....	54
7.2	Utredningen	55
7.3	Ansvarsbedömning	58
8	ÅTALSPUNKTERNA 5 och 6: GROVT NARKOTIKABROTT, SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT, DOPNINGSBROTT och BROTT MOT LAGEN OM HANDEL MED LÄKEMEDEL M.M. samt GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Alexander Tomaszek)	61
8.1	Åtalet.....	61
8.2	Utredningen - övergripande.....	61
8.3	Åklagarens sakframställan åtalpunkten 5.....	62

8.4	Försvarets sakframställan åtalspunkten 5	72
8.5	Åklagarens sakframställan åtalspunkten 6.....	74
8.6	Försvarets sakframställan åtalspunkten 6	93
8.7	Förhör.....	95
8.7.1	Alexander Tomaszek	95
8.7.2	Vittnesförhör	113
8.8	Ansvarsbedömning	122
8.8.1	Åklagarens talan och ramen för tingsrättens prövning.....	122
8.8.2	Allmänt om marknadsplatsen Flugsvamp 2.0.....	124
8.8.3	Har Alexander Tomaszek varit administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0 – vad visar utredningen?	126
8.8.4	Tingsrättens samlade bedömning av åtalspunkten 5 – har Alexander Tomaszek varit administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0?.....	143
8.8.5	Tingsrättens bedömning avseende åtalspunkten 6	145
9	ÅTALSPUNKTEN 7: URKUNDSFÖRFALSKNING (Alexander Tomaszek).....	146
9.1	Åtalspunkten 7b: Passhandlingen "Tomas Judogalvis"	146
9.2	Åtalspunkten 7c: ID-kortet "Jonatan Karlström"	148
9.3	Åtalspunkten 7d: Intyg och referensbrev.....	149
10	ÅTALSPUNKTEN 9 – PENNINGTVÄTTSBROTT (Peter Kokalj)	151
10.1	Åtalet.....	151
10.2	Utredningen	152
10.3	Ansvarsbedömning	153
11	ÅTALSPUNKTEN 11: NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek).....	155
12	PÅFÖLJD	156
13	FÖRVERKANDE AV UTBYTE AV BROTT OCH KVARSTAD.....	157
14	SAKFÖRVERKANDEN OCH BEVISBESLAG.....	158
14.1	Alexander Tomaszek	158
14.2	Arash Momeni	160
15	FÖRSVARARKOSTNADER.....	160
15.1	Alexander Tomaszeks försvar.....	160
15.2	Elvin Sababis försvar	162
15.3	Arash Momenis försvar.....	162

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DELDOM
2020-07-09

B 13010-18

Avdelning 3

15.4	Peter Kokaljs försvar	163
16	ÖVRIGT.....	163

1 SAMMANFATTNING

Huvudfrågan i målet har varit om Alexander Tomaszek ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott m.m., bestående i att han administrerat och ansvarat för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0, samt för grovt penningtvättsbrott genom hantering av sin vinst från marknadsplatsen. Tingsrätten har kommit fram till att det i målet är visat att narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0 har funnits på darknet från april 2015 till september 2018 och att det där såldes narkotika, dopningsmedel och läkemedel på sätt som åklagaren har påstått. Åklagaren har däremot inte bevisat att det är Alexander Tomaszek som har administrerat och ansvarat för Flugsvamp 2.0. Tingsrätten anser att det finns andra möjliga förklaringar än den som presenterats i åtalet. I dessa delar har tingsrätten därmed funnit att utredningen inte varit tillräckligt robust och frikänt Alexander Tomaszek.

Däremot döms Alexander Tomaszek för grovt narkotikabrott, bestående i att han under åren 2013 och 2014 sålt cannabis på tre olika narkotikamarknadsplatser på darknet. Han döms också för narkotikabrott avseende innehav av viss mängd cannabis samt för ett fall av urkundsförfalskning. Påföljden för dessa brott har bestämts till fängelse ett år och tio månader. Tingsrätten har då tagit hänsyn till den långa tid som Alexander Tomaszek i målet varit frihetsberövad med restriktioner. Brottsvinsten från narkotikaförsäljningen har beräknats uppgå till 600 000 kr. Denna har förklarats förverkad.

Därutöver har tingsrätten ogillat åtalet mot Alexander Tomaszek för ett fall av narkotikabrott samt för två fall av urkundsförfalskning.

Åtalen mot Elvin Sababi, Arash Momeni och Peter Kokalj för i huvudsak penningtvättsbrott, har samtliga ogillats.

2 YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för Alexander Tomaszek, Elvin Sababi, Arash Momeni och Peter Kokalj enligt domsbilaga 1 med däri gjorda ändringar och tillägg samt framställt i bilagan intagna yrkanden om förverkande m.m. Åtalspunkterna 7 a) och 8 har lagts ned av åklagaren och är avskrivna. Åtalspunkten 10 återstår att behandlas vid ett senare tillfälle.

De tilltalades inställning till yrkandena framgår nedan under respektive avsnitt.

Alexander Tomaszek, Elvin Sababi och Arash Momeni har varit frihetsberövade i målet enligt vad som framgår av till domen bifogade avräkningsunderlag.

3 BAKGRUND

Såväl åklagaren som Alexander Tomaszeks försvar har hållit en generell sakframställning i målet innehållande bakgrund till ärendet.

3.1 ÅKLAGARENS GENERELLA SAKFRAMSTÄLLAN

3.1.1 Allmänt om handel på darknet och kryptovaluta

Darknet

Internet består av tre delar:

1. World Wide Web – Det öppna nätet (clearnet), dvs. alla sidor som inte kräver någon inloggning för att komma åt. Dessa sidor kan indexeras och är därför sökbara via sökmotorer, t.ex. Google.
2. Deep Web – Sidor som kräver inloggning för att kunna ta del av innehållet, t.ex. mejltjänster och administrationssidor. Dessa sidor är inte indexerade eller sökbara genom sökmotorer.

3. Dark Web/Darknet – Tjänster och webbsidor som existerar på krypterade nätverk, t.ex. TOR som nås på .onion-adresser.

TOR

För att komma åt sidor på darknet behöver man använda en särskild webbläsare, en s.k. TOR-browser (eller liknande lösning). En TOR-browser fungerar som en vanlig webbläsare men gör att användaren kan surfa dolt med en anonym ip-adress och kommunicera anonymt över internet. Användaren får även tillgång till internetsidor som ligger på TOR-nätverket som är en del av darknet. Tekniken bygger på att information krypteras i olika lager och skickas vidare via omvägar mellan olika noder (t.ex. routrar, datorer eller mobiltelefoner) innan den når slutdestinationen. Detta medför att varje dator endast känner till nästa dator i kedjan och att trafiken är mycket svår att spåra.

Pretty Good Privacy (PGP)

Pretty Good Privacy (PGP) är en programvara för att kryptera information som e-post, meddelanden, filer, m.m. Systemet bygger på privata och publika nycklar. Den som vill skicka ett krypterat meddelande, t.ex. ett mejl till någon, använder dennes publika nyckel. Meddelandet kan sedan bara läsas av den som har den privata nyckeln. För att signera meddelandet använder avsändaren sin privata nyckel och alla med tillgång till avsändarens publika nyckel kan vara säkra på att det är signerat av denne. Den publika nyckeln används då för att verifiera meddelandet. På det sättet visar man att det är en viss person (den som har tillgång till den privata nyckeln) som har skrivit texten och att den inte är manipulerad.

På en marknadsplats eller liknande så används PGP för att visa att det t.ex. verkligen är administratören som skriver ett meddelande eller för att kryptera kommunikation mellan köpare och säljare. Den publika nyckeln fungerar också som ett "fingeravtryck" för att bevisa att det är samma säljare (ofta med samma namn/alias) som står bakom säljarkonton på flera olika marknadsplatser. Ofta

använder man både kryptering och signering samtidigt, så att avsändaren kan vara säker på att mottagaren är den enda som kan läsa texten och mottagaren kan vara säker på att avsändaren är den rätta.

Bitcoin

Allmänt

Handeln på darknet är helt beroende av anonymiserade betalningsmedel som kryptovalutor, t.ex. bitcoin. Andra benämningar för kryptovalutor är virtuell valuta eller digital valuta. Bitcoin är den mest använda kryptovalutan i världen.

Bitcoin-systemet kan beskrivas som ett decentraliserat virtuellt valutasystem som endast existerar på en distribuerad databas, utspridd mellan användare på internet (peer-to-peer) utan inblandning av bank, stat eller tredje part. Ett peer-to-peer-nätverk är ett datornätverk av sammankopplade noder som var och en avsätter en del av sin kapacitet som processkraft, lagringsutrymme eller bandbredd till nätverket. Noderna är både konsumenter och leverantörer av de gemensamma resurserna.

Bitcoin är ett digitalt värde som kan innehas och överföras via internet. Om bitcoin accepteras som betalningsmedel kan det användas för betalning av varor och tjänster. Värdet på bitcoin styrs av marknaden, dvs tillgång och efterfrågan. Generellt har bitcoin en hög volatilitet.

Man kan förvärva bitcoin genom att 1) acceptera det som betalningsmedel, 2) genomföra köp/växlingar från t.ex. valutaväxlingsföretag eller privatpersoner som ägnar sig åt valutahandel med bitcoin eller 3) genom tilldelning av nya bitcoin vid s.k. mining.

Betalningstjänstföretag, som t.ex. Bitpay, erbjuder en möjlighet för den som tillhandahåller varor och tjänster att acceptera betalning i bitcoin men ändå få

utbetalning i FIAT-valuta (EUR, USD, SEK, etc.). Betaltjänstföretaget fungerar på det sättet som en mellanhand.

Andra exempel på kryptovalutor är Etheretum och Monero.

Hur fungerar en bitcoin-plånbok (wallet)?

För att inneha bitcoin krävs en bitcoin-plånbok (wallet). Plånboksfilen kan sparas på användarens dator eller hos en ett företag som tillhandahåller plånbokstjänster.

Exempel på plånboksleverantörer är Bitcoin Wallet och Electrum.

En plånbok (wallet) kan antingen vara *online* (s.k. hot storage) genom t.ex. appar och programvara till dator eller *offline* (s.k. cold storage) på t.ex. papper med en QR-kod, hårdvaruplånböcker eller ett USB-minne.

I plånboken finns ett eller flera kryptografiska nyckelpar (publik + privat nyckel i varje par). Från den privata nyckeln används en särskild matematisk funktion för att generera en publik nyckel. Från den publika nyckeln används en annan funktion för att generera en bitcoin-adress. Den används för insättning och representerar ett visst värde i bitcoin. Den kryptografiska teknologi som används gör att det inte går att härleda en bitcoin-adress till den publika nyckeln och vidare till den privata nyckeln. Den privata nyckeln är unik och ingenting man delar med sig av. Den som förlorar sin privata nyckel förlorar hela värdet i plånböckerna. Som en extra säkerhet kan man dock använda sig av s.k. recovery seeds. Genom ett recovery seed skapas en kombination av 12–24 slumpmässiga ord som kan användas för att återskapa en plånbok.

En bitcoin-plånbok kan innehålla många bitcoin-adresser och visar historik och värde (saldo) för dessa. En användare kan skaffa hur många bitcoin-adresser som helst och det är vanligt att man använder en ny adress för varje betalning, för att försvåra kartläggning av transaktioner och innehav.

Bitcoin-transaktioner

Eftersom en bitcoin-adress representerar ett visst värde i bitcoin kan den jämföras med ett konto med saldo. För att spendera bitcoin på en adress krävs tillgång till den privata nyckeln som hör till den adressen. För att genomföra en transaktion måste avsändaren ha mottagarens bitcoin-adress (publika nyckel) och transaktionen måste signeras med avsändarens privata nyckel. Avsändaren skickar sedan dessa bitcoin i ett meddelande (en transaktion) genom peer-to-peer-nätverket. Nätverket validerar de kryptografiska signaturerna och summan av transaktionen innan de accepterar den och transaktionen publiceras i blockkedjan. Alla transaktioner är publika och registreras i blockkedjan. På det sättet är systemet transparent. Dock är det anonymt eftersom identiteten för innehavaren av en bitcoin-adress inte är känd.

Transaktionshistoriken lagras i block med information om bl.a. sändare, mottagare, antal, tid och storlek. Varje block har ett unikt id och innehåller även information om det föregående blockets id. Tillsammans bildar dessa block en kedja (blockkedjan) som lagras i en distribuerad databas, dvs. en databas som finns i tusentals kopior spridda över hela världen. Blockkedjan är helt öppen och går inte att manipulera. Varje transaktion registreras permanent i bitcoin-nätverket och en transaktion går inte igenom förrän den blivit tillagd i kedjan.

Validering av en transaktion sker genom "mining" vilket innebär att "miners" verifierar transaktionen genom att lösa ett komplext matematiskt (kryptografiskt) pussel. Den som först verifierar ett block belönas med ett antal bitcoin. På så sätt förs nya bitcoin in i systemet. Processen är mycket energikrävande.

Växlingsadresser

När man genomför en transaktion med bitcoin spenderas hela värdet. Det går alltså inte att dela upp värdet i en bitcoin-adress och endast skicka delar av innehållet. Om värdet på adressen överstiger summan som ska betalas/överföras skapas växel av det överskjutande beloppet som sedan skickas tillbaka till plånboken, antingen till

samma bitcoin-adress eller en ny adress. Om en bitcoin-adress inte räcker för att komma upp i det värde man önskar överföra kan man inkludera flera bitcoin-adresser i en och samma transaktion. Genom att transaktionen signeras med en privat nyckel kan man konstatera att alla adresser som har använts för att skicka bitcoin i samma transaktion kontrolleras av en och samma person. Denna koppling är viktig i spårningssammanhang (se nedan om kluster). Om växeln skickas tillbaka till en av de sändande bitcoin-adresserna kan man spåra växeln till samma kluster. Om växeln skickas till en ny adress behöver man avgöra vilken av adresserna som tar emot själva transaktionen och vilken som tar emot växeln. En ledtråd kan vara att se till beloppet eftersom jämna belopp ofta är initierade av en betalning, medan växel blir ett överskjutande och ojämnt belopp. Det är också troligt att det mindre beloppet är växel och det större är en betalning. Om växeladressen i ett senare skede används i en annan transaktion tillsammans med någon av de adresser som man redan har lyckats koppla till ett kluster, kan man konstatera att även växeladressen hör till samma kluster.

Att koppla bitcoin till en viss person

Den som innehar bitcoin kommer sannolikt förr eller senare att behöva växla åtminstone en del av värdet till s.k. FIAT-valutor för att kunna betala levnadsomkostnader. För att kunna koppla transaktionerna till en viss person används ofta information som lämnas vid försäljning, köp eller växling hos ett växlingsföretag. De flesta växlingsföretag har i någon grad en process för verifiering av sina kunders identitet, t.ex. i samband med kontoregistrering. Växlingsföretag som förekommer i den här utredningen är Bitfinex, Bitstamp, Safello och Kraken. När en bitcoin-adress har kopplats till en viss person kan alla adresser i samma kluster kopplas till den personen.

Den som vill försvåra spårningen kan använda sig av privatväxling. Den största plattformen för privatväxling är LocalBitcoins. Växlingen går generellt till så att bitcoin sätts i deponi hos bitcoin-växlaren till dess att mottagaren av transaktionen,

via Swish eller annat betalningsmedel, översänder det överenskomna beloppet till sändarens bankkonto. På bankkontot syns inte sändarens överföring av bitcoin eller någon koppling till bitcoin-växlaren. Information om transaktionen går dock att finna hos bitcoin-växlaren, liksom i blockkedjan.

Bitcoin-mixer

För att ytterligare försvåra att en transaktion går att spåra genom blockkedjan kan man använda sig av en så kallad mixer eller tumbler. JoinMarket och SharedCoin är exempel på företag som tillhandahåller mixertjänster. Syftet med en mixertjänst är att bryta spårbarheten mellan den sändande bitcoin-adressen och den mottagande bitcoin-adressen. Detta sker genom att bitcoin betalas in till mixertjänsten och blandas med andras bitcoin varefter de betalas ut till en ny bitcoin-adress utan koppling till den inbetalande adressen.

Spårning och klustring av bitcoin-adresser

För att kunna spåra bitcoin-adresser till en viss person kan man använda sig av olika analysverktyg som har en kopia av hela blockkedjan. Verktygen samlar in stora mängder data och kopplar samman (klustrar) de bitcoin-adresser som man bedömer tillhör samma entitet. Det verktyg som har använts i störst utsträckning i förevarande utredning är Chainalysis Reactor (Reactor). Reactor har använts av Polismyndigheten sedan 2015 och är vanligt förekommande i brottsutredningar världen över. Information som har framkommit med hjälp av Reactor har tidigare legat till grund för fällande domar mot säljare på bl.a. Silk Road. Genom att använda verktyget har Polismyndigheten bl.a. lyckats identifiera ett stort antal bitcoin-adresser (ett kluster) som hör till Flugsvamp 2.0.

3.1.2 Flugsvamp 2.0

Starten av Flugsvamp 2.0

Efter att marknadsplatsen Silk Road, där bl.a. illegala droger salufördes, stängts ner av FBI 2013 startades ett antal motsvarande marknadsplatsen upp, däribland svenska Flugsvamp i februari 2014 (fortsättningsvis kallat Flugsvamp 1). Flugsvamp 1 stängdes sedermera ner samtidigt med efterföljaren till Silk Road (Silk Road 2) i oktober 2014.

Efterföljaren till Flugsvamp 1 – Flugsvamp 2.0 – lanserades den 24 april 2015. Marknadsplatsen riktade sig, i likhet med föregångaren, enbart till den svenska marknaden. Lanseringen skedde genom ett pressmeddelande på darknet-sidan Flugforum. Flugforum var en plattform där diskussioner kunde föras mellan administratör, säljare och köpare på marknadsplatsen. Pressmeddelandet hade föregåtts av att en person benämnd admin1, som presenterat sig komma från administrationen av den nedlagda sidan Flugsvamp 1, på Flugforum informerat om att han lämnat över Flugsvamps källkod till ett nytt team, lett av en person benämnd admin6. Pressmeddelandet angående lanseringen av Flugsvamp 2.0 uppgavs vara skrivet av admin6 och var undertecknat *staff*. Ett par dagar senare skrev admin1 sitt sista meddelande på Flugforum, där det uppgavs att hen nu lämnat över till admin6. Flugforum kom sedermera att stängas ner av marknadsplatsens administration den 16 december 2017.

En annan stödfunktion för användare – eller personer som var intresserade av att bli användare – på Flugsvamp 2.0 var en sida på det öppna internet kallad Flugwiki.se. Sidan, som alltså inte krävde inloggning, syftade till att guida potentiella köpare i hur de skulle gå till väga för att handla narkotika via Flugsvamp 2.0. På Flugwiki.se fanns det även annan information som var relaterad till handeln av narkotika på Flugsvamp 2.0 som exempelvis information om hantering av bitcoin, virtuella plånböcker och anonymisering, exempelvis hur man krypterar med hjälp av PGP

och hur man går till väga för att kryptera filer på sin dator. Det fanns även en guide med instruktioner om vad säljare kunde säga i polisförhör om de skulle gripas.

Ett annat sätt att nå ut med information om marknadsplatsen har varit Flashback, främst genom en tråd benämnd *Den stora tråden om Darknetshoppar och deras sortiment*. Tråden stängdes ner i början av 2019.

Den 12 januari 2017 lanserade admin6 sina planer på att starta en norsk version av Flugsvamp 2.0 kallad Fluesopp som skulle rikta sig till den norska narkotikamarknaden. Lanseringen skedde på diskussionssidan Reddit.com. På Reddit kallade sig admin6 för *fluesopp_staff*. Någon verksamhet kom dock aldrig att startas upp på Fluesopp.

Att handla på Flugsvamp 2.0

För att handla på Flugsvamp 2.0 krävdes inloggning med hjälp av en TOR-browser. En sådan webbläsare kan laddas ner gratis, exempelvis fanns en länk till en TOR-browser från sidan Flugwiki.se. Därefter fick man inledningsvis registrera sig antingen som säljare eller köpare. För att få starta ett konto som säljare krävdes en administrativ avgift om 2 500 kr. Registrering av ett köparkonto var inledningsvis gratis, men i augusti 2017 infördes en avgift på köparkonton om 100 kr.

På Flugsvamp 2.0 såldes narkotika, oklassade läkemedel, dopningsmedel och vissa tillbehör. Det fanns ett förbud att sälja till minderåriga men samtidigt angavs att marknadsplatsens administration inte hade någon möjlighet att kontrollera köparna, utan att detta var upp till säljarna. Potentiella köpare hade, väl inne på marknadsplatsen, överblick över hela det tillgängliga utbudet. Respektive säljare prissatte själv sina varor och annonserade dem under givna kategorier, såsom exempelvis Bensodiazepiner, Cannabis, Centralstimulantia etc.

Köpen på Flugsvamp 2.0, liksom betalningen av de administrativa avgifterna, skedde i bitcoin. En köpare fick således först växla in FIAT-valuta till bitcoin, varefter tillräcklig mängd bitcoin för att täcka det tänkta köpet överfördes till en deponi (escrow) hos Flugsvamp 2.0 och önskad vara kunde beställas. På webbsidan för Flugsvamp 2.0 fanns den aktuella växelkursen för bitcoin i förhållande till svenska kronor angiven. Vid beställningen angav köparen sin adress i krypterat format, företrädesvis med användande av säljarens PGP-nyckel. En köpare kunde också välja att använda en automatisk krypteringstjänst som fanns på Flugsvamp 2.0. Därefter levererades varan per post och markerades av säljaren som ”levererad” på marknadsplatsen. När köparen tagit emot den beställda varan skulle denne markera att beställningen mottagits så att deponin kunde släppas och betalningen skickas vidare till säljaren. Tre procent av betalningen gick till marknadsplatsens administratör i form av en avgift. Om köparen inte själv angav att beställningen mottagits släpptes deponin automatiskt efter ett visst antal dagar (autosläpp). Eventuella dispyter mellan köpare och säljare hanterades av marknadsplatsens administration.

Alla användare som skapade ett konto på Flugsvamp 2.0 fick automatiskt en insättningsadress för bitcoin kopplat till sitt konto. Efter varje insättning fick användaren automatiskt en ny insättningsadress. Detta för att göra det svårare att koppla en specifik adress till en specifik användare.

Vid uttag från Flugsvamp 2.0 hämtades inte bitcoin från den adress som köparen hade satt in bitcoin på, utan från en annan adress i det gemensamma ”saldot” som tillhörde Flugsvamp 2.0. Även detta för att kopplingen mellan en specifik användare och en specifik adress respektive mellan köpare och säljare inte skulle kunna visas. Det kan också beskrivas som en intern mixer. En insättningsadress kunde därmed även vara sändande adress vid någon annans uttag.

Endast insättningar in till och uttag från Flugsvamp 2.0 gjordes genom bitcoin-transaktioner som återfinns i blockkedjan. Sedan en inbetalning kommit till Flugsvamp 2.0:s deponi (bitcoin-plånbok) kontrollerades den inte längre av köpare och säljare, utan av administrationen på Flugsvamp 2.0. Transaktioner mellan olika användarkonton inom deponin bokfördes internt och redovisades i saldot för respektive konto i det interna bokföringssystemet. Det innebär att det inte går att följa en viss betalning från en köpare till en säljare i blockkedjan.

Efter genomförd affär kunde köparen lämna omdömen, såväl om säljaren som om produkten. Inledningsvis lämnades omdömena i skalan 1–5 med en möjlighet att också lämna skriftliga kommentarer, men i maj 2017 ändrade man till en tiogradig skala och tog samtidigt bort möjligheten att lämna skriftliga kommentarer. Skälet till förändringen, som kommunicerades på Flugforum, angavs vara att de skriftliga omdömena underlättade polisens utredningsarbete.

Även säljarna kunde lämna omdömen om köparna på marknadsplatsen i skalan 1–5. Köparna delades även in i olika användarklasser från 0 till 5, baserat bl.a. på antalet lämnade omdömen, dispyter och hur många beställningar som gått vidare till autosläpp. I vissa fall varierade priset beroende på vilken användarklass köparen hade placerats i.

Stängningen av Flugsvamp 2.0

Under den tid som Flugsvamp 2.0 var aktivt fanns ingen konkurrent vad gäller narkotikahandel på nätet i Sverige. Vid nedstängningen av marknadsplatsen hösten 2018 fanns, enligt synlig information på sidan, drygt 140 aktiva säljarkonton. Det gick även att utläsa att det sedan starten funnits totalt 548 registrerade säljarkonton. Antalet köparkonton har uppgått till ca 17 000.

Antalet annonser på Flugsvamp 2.0 kunde variera, men låg i regel runt 1 500–2 000 stycken. Efter att Alexander Tomaszek gripits den 24 september 2018 ökade antalet

annonser kraftigt och var den 15 oktober 2018 – vilket var den sista dagen då marknadsplatsen kunde nås – uppe i över 18 000 stycken. Ökningen berodde på att det lagts upp en stor mängd varningsannonser som informerade om att Flugsvamps ägare hade gripits.

Såväl Flugsvamp 2.0 som Flugforum hade under den period de var i bruk bytt webbadress ett flertal gånger. De nya adresserna har kommunicerats bl.a. på Flashback.

Klustring relaterad till Flugsvamp 2.0 - förhör med Stefan Kalman

Under åklagarens generella sakframställan har förhör hållits med Stefan Kalman (NOA) som i huvudsak har uppgett följande.

För att kunna spåra bitcoin till en viss person eller entitet (t.ex. Flugsvamp, Silk Road, Bitstamp) behöver man kartlägga och analysera transaktioner. Varje transaktion som någonsin har genomförts har bokförts i blockkedjan. När man genomför en transaktion är det ofta inte tillräckligt med endast en bitcoin-adress för att komma upp till det belopp man vill överföra. Man måste då använda flera adresser i samma transaktion (co-spending). När flera adresser används i samma transaktion kan man konstatera att de hör ihop.

Varje bitcoin-adress har en privat nyckel kopplad till sig som används för att signera en transaktion. När man skickar bitcoin måste man skicka hela saldot. Om mottagaren inte ska ha hela beloppet skickas det resterande beloppet tillbaka till en växlingsadress. Det kan vara samma som den avsändande adressen eller en ny adress. Om en adress används i två transaktioner så kan man koppla ihop (klustra) samtliga adresser i båda transaktionerna. Om man lyckas koppla en av adresserna till en identitet så kan man konstatera att alla adresser som tillhör samma kluster hör till samma person/entitet. Den äldsta bitcoin-adressen i ett kluster kallas ROT-

adress och kluster brukar ofta döpas efter denna adress. Det är inte säkert att ett kluster innehåller alla adresser i en plånbok.

Arbetet med att kartlägga Flugsvamp 2.0 inleddes år 2016. Det påbörjades lite sporadiskt. År 2017 inleddes ett mer systematiskt kartläggningsarbete. Flugsvamp 2.0. hade ett internt bokföringssystem vilket innebar att interna transaktioner aldrig bokfördes i blockkedjan. Endast insättningar och uttag kunde analyseras. Alla insättningar hamnade i en gemensam pott varifrån uttag gjordes. Genom det interna bokföringssystemet höll man reda på respektive användares saldo. De bitcoin man satte in var således inte samma som de man sedan tog ut. Polismyndigheten satte in små belopp på bitcoin-adresser tillhörande Flugsvamp 2.0. Efter varje insättning fick de en ny bitcoin-adress. Den adress som Polismyndigheten hade gjort en insättning till kunde sedan användas tillsammans med ett antal andra adresser (co-spending) som sändande adress t.ex. när en säljare fick en utbetalning. Alla transaktioner signerades av administratören som var den enda som hade tillgång till den privata nyckeln.

Genom Polismyndighetens kartläggning kunde totalt ca 30 000 bitcoin-adresser kopplas till Flugsvamp 2.0, varav ca 900 klustrades manuellt och resten lades till med hjälp av analysverktyg. Chainalysis Reactor är det mest ansedda verktyget. Reactor är väldigt noggranna innan nya adresser införs i ett kluster och de gör alltid sina egna kontroller. Kontrollerna baseras i huvudsak på algoritmer men även manuella kontroller kan förekomma. Efter att man hade säkrat btc-rel-databasen (se vidare om denna nedan) kunde ytterligare ca 200 000 adresser läggas till klustret. Idag finns det drygt 411 000 adresser som man har kunnat kopplas till Flugsvamp 2.0. Informationen i btc-rel-databasen var nästan helt överensstämmande med de adresser som manuellt hade kopplats till klustret.

Servrar och databaser kopplade till Flugsvamp 2.0 – en översikt

Under utredningen har material inhämtats från ett antal hosting- och molnföretag där servrar och databaser kopplade till Flugsvamp 2.0, Flugforum och Flugwiki lagrats. De databaser som är mest centrala i utredningen är *debra*, som är databasen avseende själva marknadsplatsen innehållande uppgifter om användare, administratörer, produkter, omdömen, dispyter m.m och *btcrel*, som är databasen avseende marknadsplatsens bitcoin-hantering. Därutöver har databasen *forumvpsflux* avsett Flugforum och databasen *wpfwklar* avsett Flugwiki. Att databaserna har haft denna funktion har kunnat konstateras exempelvis genom att av polisen skapade användarkonton återfunnits i *debra* och av polisen dokumenterade insättningar och uttag på Flugsvamp 2.0 har återfunnits i *btcrel*.

Kopplat till *debra* har webbkod återfunnits bl.a. till mappen ”adde”, där koden för administrationssidan på Flugsvamp 2.0. lagrats, samt till mappen ”fkod”, där koden till själva marknadsplatsen på Flugsvamp 2.0 lagrats. Det har återfunnits många kopplingar mellan *debra* och *btcrel*, t.ex. har samma användar-id och samma transaktioner kunnat återfinnas i båda databaserna.

Kopplingarna mellan de olika inhämtade servrarna och databaserna illustreras av skissen i domsbilaga 2. Sammantaget visar denna på Flugsvamp 2.0:s infrastruktur. Skissen kan i korthet förklaras enligt följande.

Webbsidan Flugwiki har, via sin ip-adress, kunnat knytas till hostingföretaget Yourserver/Makonix i Lettland. Då material inhämtats från företaget har kunnat konstateras att ett s.k. rsync-kommando, dvs. ett kommando som kopierar innehåll i databasen, gjorts till sidan fluewiki.no.

Flugsvamp 2.0:s senaste .onion-adress har kunnat spåras till hostingbolaget Zyztm Research Division/Cyberbunker i Tyskland och där närmare en server kallad *Universe*. Utöver denna lagrades sex andra servrar av intresse hos bolaget:

Walhallah, Wotannah, Waterloo, Wakanou, Massive och *Infinity*. Samtliga servrar hos Zyztm Research Division/Cyberbunker har haft samma uppgivna kunduppgifter; en Johan Waterloo. När utredarna försökt inhämta servern *Universe* har de fått besked om att denna raderats på grund av utebliven betalning och att backup saknas. Den senaste betalningen till hostingföretaget ska ha skett den 14 september 2018 och när betalningen uteblev en månad senare raderades servern.

Flugforums senaste .onion-adress har kunnat spåras till servern *Walhallah*. Databaserna debra och forumvpsflux har återfunnits på *Walhallah*-servern. Den debra-databas som återfunnits där har dock sista användningsdag 20 februari 2018, varför slutsatsen kan dras att det var detta datum som databasen exporterats till *Walhallah*-servern. I utredningen har inte återfunnits något debra-material efter detta datum. Vid analys av det material som utredningen fått ut från *Walhallah* har även kunnat utläsas bl.a. att det fanns ett rsync-kommando från denna server till en server på ett annat hostingbolag kallat A2B i Nederländerna samt att information från databasen även laddats upp i molntjänstföretaget Mega.co.nz på Nya Zeeland.

Från A2B har information inhämtats. Den aktuella servern där har visat sig vara till stora delar raderad, men inte överskriven, vilket innebär att visst material fortfarande har kunnat extraheras, men i ostrukturerat format. Vid sökningar i materialet har referenser och privata nycklar återfunnits bl.a. till Flugsvamp 2.0:s senaste .onion-adress och man har kunnat se att en databasexport ägt rum avseende såväl debra (i utredningen benämnd debra20170112) som btcrel.

Genom utlämnande av abonnent-uppgifter från bolaget Mega.co.nz har ip-kopplingar konstaterats till, utöver *Walhallah*, även servrarna *Universe, Massive, Waterloo* och *Wotannah* hos Zyztm Research Division/Cyberbunker.

Genom uppgifter från Mega.co.nz har vidare återfunnits en ip-adress tillhörande hostingbolaget Netrouting i Nederländerna. Den server som där var aktuell hette *educationistonline.com*. Denna server var till stora delar raderad, men visst

ostrukturerat material har kunnat extraheras. Bl.a. har information kopplad till databasen *btcrl* kunnat återfinnas, liksom privata nycklar till bitcoin-adresser som säkrats i utredningen. Vidare har information kunnat utläsas om att bitcoin-betalning för *educationistonline.com*-servern till Netrouting skett från bitcoin-adresser inom det s.k. 15dAf*-klustret. Från samma kluster har betalningar också gått till Zyztm Research Division/Cyberbunker för sex av de sju servrar som nämnts ovan.

Vidare har bitcoin-betalningar från 15dAf*-klustret skett till Netrouting från två mejladresser som kunnat knytas till serverna *carpediemeveryday* och *Mattson-serverna*. I dessa servrar har fynd gjorts bl.a. avseende databasexport av *btcrl* och *debra*, ett *rsync*-kommando mot servern *Universe*, den privata nyckeln till *Flugsvamp 2.0*:s senaste .onion-adress, webbkod som överensstämmer med kod som påträffats i servern *Walhallah* samt en s.k. bitcoin-core-installation. Det sistnämnda är en programvara som fungerar som en nod i bitcoin-nätverket och som också tillhandahåller en plånboksfunktion. Vissa bitcoin-plånboksfiler med privata nycklar kopplade till 15dAf*-klustret har också påträffats.

Slutligen har material återfunnits hos det kanadensiska hostingföretaget Hawk Host. Av särskilt intresse är två databasexporter som ligger i tiden mellan nedstängningen av *Flugsvamp 1* och starten av *Flugsvamp 2.0* och som har ett innehåll som starkt påminner om *debra*. Bedömningen är att strukturen i *debra* har sitt ursprung i *Flugsvamp 1* och således är fynden på Hawk Host det som bryggas över från *Flusvamp 1* till *Flugsvamp 2.0*.

3.1.3 Ärendets inledning

Allmänt om gripandet av Alexander Tomaszek och inledande beslag

Förundersökningen avseende synnerligen grovt narkotikabrott inleddes den 17 november 2017. Som skäligen misstänkt registrerades Alexander Tomaszek. Han

anhölls i sin frånvaro den 19 september 2018 och greps den 24 september 2019 i sin bostad på Rudeboksvägen 213 i Lund. Anhållningsbeslutet fattades sedan polisen genom hemlig avlyssning fått information om att Alexander Tomaszek avsåg att flytta till Dubai.

Vid tillslaget den 24 september 2019 fanns en dator på övervåningen i bostaden som var påslagen och olåst. Ett foto togs av datorns skärm, där det bl.a. i en ruta för plattformen esportal client stod ” Welcome allechko!” Efter några minuter blev dock skärmen svart och vid försök att starta om datorn krypterades den och blev omöjlig att komma in i. Datorn har aldrig kunnat undersökas. Förutom den stationära datorn påträffades två bärbara datorer och fem portabla hårddiskar i bostaden, som alla visat sig vara krypterade och som inte kunnat låsas upp. I bostaden återfanns även sex telefoner. Alexander Tomaszek bar också en telefon på sig vid gripandet (se vidare angående telefonerna nedan). Vidare påträffades i bostaden ett Samsung minneskort som har analyserats. Därutöver beslagtogs en mängd SIM-kort från Sverige, Danmark, Bulgarien, Polen, Panama, Förenade Arabemiraten, Hongkong, Thailand, Vietnam och Storbritannien.

Under nattduksbordet i det som bedömdes utgöra Alexander Tomaszeks sovrum återfanns en väska med kontanter i olika valörer. DNA-undersökning har visat resultat som extremt starkt (grad +4) talar för att huvuddelen av det DNA som påträffats på väskan kommer från Alexander Tomaszek. Tillsammans med kontanter som påträffades på andra ställen i bostaden beslagtogs motsvarande 462 000 kr i bostad, varav merparten i väskan.

Vidare påträffades bankkort i Alexander Tomaszeks namn från Standard Chartered, Bank of China och ICA banken samt ett SEB-kort i Arash Momenis namn. Även sex stycken SpendOn betalkort utfärdade av Sparebank i Norge hittades. Dessa hade sammanlagt varit laddade med 9 220 kr, men hade vid beslagstidpunkten inget saldo kvar.

I bostaden återfanns också värdesaker, såsom ett par skor av märket Louis Vuitton (enligt kvitto inköpta för 685 brittiska pund den 8 oktober 2017), fyra klockor av märkena Tommy Hillfiger, Guess och Christopher Ward samt två flaskor vintage-champagne av märket Dom Pérignon. Sammanlagt har dessa varor, enligt Stockholms Handelskammare, bedömts ha ett värde om 10 100 kr. Slutligen hittades i bostaden nycklar till ett Shurgard-förråd i Lund som disponerades av Alexander Tomaszek. Vid husrannsakan i förrådet påträffades en flyttlåda innehållande bl.a. ett antal stämplor med litauisk text, förpackningsmaterial i folie och plast, kokaintest, etikettskrivare, etiketter, lamineringsmaskin, plattång besudlad med smält plast, handskar och en digital våg. På flyttlådans sida stod handskrivet "Alex".

Närmare om mobiltelefoner i beslag

Följande sju telefoner är av intresse i utredningen.

1. Samsung Galaxy S4

Mobiltelefonen påträffades under husrannsakan i bostaden på Rudeboksvägen i Lund på nattduksbordet bredvid sängen i det rum som disponerades av Alexander Tomaszek. Enligt information om geografisk positionering har telefonen varit på olika platser i Europa samt i Japan, Hongkong, Thailand och Panama. Vid en tömning av mobiltelefonen påträffades bl.a. personliga meddelanden och foton på Alexander Tomaszek, liksom boardningkort i dennes namn. Även spår av en app som hanterar kryptovalutor liksom tre appar för kryptering av internettrafik via VPN påträffades. Av särskilt intresse är att det också återfunnits en databas tillhörande Google Authenticator, som i huvudsak använts för tvåstegsverifiering hos företaget Binance (majoriteten avseende adresser med domänen *@beijingcryptotrade.com*).

2. Samsung C7

Även denna telefon påträffades under husrannsakan i bostaden på nattduksbordet bredvid sängen i det rum som Alexander Tomaszek disponerade. Den har haft två SIM-kort, det ena tillhörande en svensk operatör och det andra tillhörande en operatör i Hongkong. Mobiltelefonens geografiska positionering placerar den i Tyskland och i Vietnam. Vid en tömning av mobiltelefonen påträffades bl.a. personliga meddelanden och foton på Alexander Tomaszek, liksom boardningkort i dennes namn.

3. Samsung Galaxy S7

Mobiltelefonen påträffades under husrannsakan i bostaden på Rudeboksvägen i Lund i en kartong i vardagsrummet på nedre våningen. Den har haft sex SIM-kort hos operatörer i bl.a. Sverige och Hongkong. Mobiltelefonens geografiska positionering placerar den i Sverige och i Tyskland. Vid en tömning av mobiltelefonen påträffades bl.a. spår av en app som hanterar kryptovalutor liksom två appar för kryptering av internettrafik via VPN och två appar som hanterar TOR-tjänster. Även personliga meddelanden och foton på Alexander Tomaszek, liksom boardningkort i dennes namn återfanns.

4. Samsung Galaxy S8

Mobiltelefonen bars av Alexander Tomaszek när han greps. Mobiltelefonen har haft SIM-kort med operatörer i Sverige och i Hongkong. Det finns även information om att ett thailändskt telefonnummer har använts. Mobiltelefonens geografiska positionering placerar den i Europa och i Asien samt i Dubai och Panama. Vid en tömning av mobiltelefonen påträffades bl.a. spår av två appar som hanterar kryptovalutor, liksom sju appar för kryptering av internettrafik via VPN och två appar som hanterar TOR-tjänster. Även personliga meddelanden och boardningkort i Alexander Tomaszek namn återfanns.

5. Samsung Trend Lite ”La Fleur”

Mobiltelefonen påträffades under husrannsakan i bostaden på Rudeboksvägen i Lund i en platspåse i en flyttlåda. Telefonen har haft ett SIM-kort med en operatör i Bulgarien. Mobiltelefonens geografiska positionering placerar den i Sverige, Tyskland och Bulgarien. Vid en tömning av mobiltelefonen påträffades bl.a. två poster från en databas tillhörande Google Authenticator som har använts för tvåstegsverifiering hos bitcoin-växlaren CHBTC.

6. Sony Ericsson W910i

Telefonen påträffades i en flyttkartong i bostaden på Rudeboksvägen i Lund. Telefonen innehåller ett meddelande till Alexander Tomaszek från hans pappa.

7. Samsung Galaxy S5

Denna telefon påträffades i en plastback i bostaden på Rudeboksvägen i Lund. Telefonen har haft 11 SIM-kort från operatörer i bl.a. Hongkong, Sverige, Polen, Bulgarien och Panama. Mobiltelefonen har varit på olika platser i Europa och i Asien. Vid en tömning av mobiltelefonen påträffades bl.a. personliga meddelanden från Alexander Tomaszek, liksom boardningkort i dennes namn. Även spår av två appar för kryptering av internettrafik via VPN påträffades och två appar som hanterar TOR-tjänster

Inbördes kopplingar mellan mobiltelefonerna

Samma 95 kontakter förekommer i tre eller fler telefoner. I alla telefoner förutom Samsung Trend Lite ”La Fleur” (punkten 5) finns familjemedlemmar till Alexander Tomaszek som kontakter. Samma sex användarkonton förekommer i två eller flera telefoner och det finns ett antal identiska meddelanden och samtal. Flera av telefonerna har kopplat upp sig mot samma nätverk som minst en av de andra telefonerna. Slutligen har alla telefoner utom Samsung C7 (som saknar kod) samma upplåsningskod, vilket indikerar att de använts av samma person.

Återskapande av bitcoin-plånböcker

I ett minneskort som påträffades i bostaden på Rudeboksvägen (framöver kallat SD-kortet) har recovery seeds för bitcoin-plånboken *refundwallet* påträffats, varpå utredningen har kunnat återskapa denna. Plånboken *summer wallet* har återskapats med recovery seeds påträffade i mobiltelefonen Samsung Galaxy S7. Vidare har av recovery seeds påträffade i Samsung Galaxy S8 kunnat återskapas fyra bitcoin-plånböcker kallade *cash2ro*, *cash*, *Tomj* samt *default_wallet*.

3.1.4 Alexander Tomaszeks ekonomiska situation – en översikt

Under större delen av perioden 2012–2018 har Alexander Tomaszek saknat synliga inkomster. Han har studerat och erhållit studielån och studiebidrag under en termin år 2013 samt har under perioden juni 2017 till juli 2018 fått en lön från Hummus Bar i Lund AB om 11 000 kr i månaden. Trots dessa begränsade inkomster har Alexander Tomaszek rört sig med mycket pengar. Exempel på detta är följande. Alexander Tomaszek har, utöver ett flertal bankkonton på svenska banker, haft tre konton i Standard Chartered Bank i Hongkong, tre konton i Bank of China i Hongkong och ett konto i Credicorp Bank i Panama. Vidare finns uppgifter som talar för att han därutöver startat ett konto i Rakbank i Förenade Arabemiraten. På bankkontona har sammanlagt satts in motsvarande ca 5 000 000 kr. Sammantaget har Alexander Tomaszek under åren 2012–2018 tagit ut ca 5 000 000 kr i kontanter från de olika bankkonton som han kontrollerar.

Av Alexander Tomaszeks mejlkonversationer kan utläsas att han under våren 2018 undersökte möjligheten att starta ett företag i Förenade Arabemiraten. Vidare har chatt-information inhämtats utvisande att Alexander Tomaszek i juni 2018 i Förenade Arabemiraten beställde en Lamborghini, för vilken han också betalade 250 000 AED (motsvarande ca 604 000 kr) i handpenning.

Vidare har Alexander Tomaszek rest mycket, särskilt under 2018. Han har bl.a. besökt Thailand, Sri Lanka, Hongkong, Dubai, Panama, London och Val d'Isère.

Den senare resan gjordes tillsammans med vännen Alexander Berglund och det framgår av chatt-konversation mellan dem att Alexander Tomaszek betalade för resan. Den dag han greps hade Alexander Tomaszek en resa inbokad till Polen. Sammanlagt beräknas Alexander Tomaszek under åren 2016–2018 ha haft utgifter för sina resor om ca 460 000 kr.

Alexander Tomaszek är även ägare till två företag; Pegasus Solutions Ltd, registrerat på Seychellerna 2014, och Epulo Labs SA, registrerat i Panama 2017. Inget av dessa har bedömts bedriva någon verksamhet.

Alexander Tomaszek har vidare visat sig ha konton hos flera bitcoin-växlare. Totalt finns 130 konton hos olika bitcoin-växlingsföretag såsom Bitstamp, Bitfinex, Kraken och LocalBitcoins öppnade i hans namn eller i namn som kan kopplas till honom. Sammanlagt har insättningar på dessa konton värda motsvarande drygt 115 000 000 kr återfunnits i utredningen.

De största värdena har återfunnits hos bitcoin-växlingsföretaget Binance, där det har funnits 60 olika konton skapade i januari 2018 med domännamnet *@beijingcryptotrade.com*. Hos Binance har satts in sammanlagt 1 293 bitcoin, motsvarande drygt 100 000 000 kr. Ett kvarvarande saldo om ca 200 bitcoin och 170 monero har under utredningen frysts hos Binance på Malta, där företaget är baserat.

Alexander Tomaszek bedöms vidare ha kontrollerat såväl bankkonton som ett konto hos Bitstamp i Arash Momenis namn.

Sammanfattningsvis har Alexander Tomaszek under den granskade perioden helt saknat eller haft låga kända inkomster, samtidigt som han haft höga kostnader för sitt leverne samt kontrollerat ett stort antal konton på banker och hos bitcoin-växlingsföretag där mycket stora belopp har hanterats. Han har vidare hanterat stora

kontantbelopp och har vid upprepade tillfällen behövt hjälp från personer i sin omgivning för att kunna omsätta bitcoin till kontanta medel. Några spår av den omfattande kryptovalutahandel som Alexander Tomaszek i tingsrätten berättat om har inte återfunnits i utredningen – inga spår har kunnat hittas av någon sida kallad Kryptoland.

3.1.5 Incidenter i häktet

Efter att Alexander Tomaszek hade häktats och belagts med restriktioner påträffade en intagen på Kronobergshäktet fyra handskrivna brev i ett toalett/duschutrymme nära Alexander Tomaszeks cell. Breven var adresserade till Elvin Sababi, Liza Tomaszek, Alexander Berglund och Hummus Bar (Ninette Shofer). Breven innehöll bl.a. uppmaningar att inte lämna någon information i förhör och att stå fast vid att Alexander Tomaszeks inkomster kommer från arbete med hemsidor och investeringar i kryptovalutor. Det angavs vidare att det saknas bevisning för en fällande dom och att mottagarna i värsta fall endast kan dömas till böter för penningtvättbrott. Dessa brev har aldrig nått sina mottagare. Ytterligare ett brev med liknande innehåll, dock skrivet på dator, har beslagtagits efter att Alexander Berglund i förhör berättat att han mottagit det.

3.2 ALEXANDER TOMASZEKS GENERELLA SAKFRAMSTÄLLAN

Alexander Tomaszek hade problem med sin skolgång, särskilt under gymnasietiden, och hans familj oroade sig för honom. Han rökte cannabis i ganska stor omfattning och sålde även i viss utsträckning cannabis på nätet för att försörja sitt eget bruk (se vidare under åtalpunkten 1). Han var och är dock inte drogliberal i allmänhet, utan såväl bruk som försäljning handlade enbart om cannabis.

Efter avslutad gymnasieutbildning gick Alexander Tomaszek en lager- och terminalutbildning hos Komvux. Han skaffade sig på egen hand stora kunskaper

inom IT och har gjort hemsidor, bl.a. för Hummus Bar. Han har också ägnat mycket tid åt dataspel. Han är dock inte kunnig inom programmering eller serverhantering.

Alexander Tomaszek började tidigt att handla med kryptovaluta. Periodvis har han gjort stora bitcoin-affärer. Han har tjänat pengar på sin handel, men eftersom valutan är så volatil är det svårt att försörja sig endast på det. Bolaget Epulo Labs startades endast i syfte att få permanent uppehållstillstånd i Panama och bolaget Pegasus Solutions Ltd har inte varit aktivt sedan 2015.

Vid gripandet den 24 september 2018 befann sig Alexander Tomaszek i bostadsrättsföreningens tvättstuga, som ligger i ett separat hus. Från ett fönster i tvättstugan såg han mörklädda personer med ficklampor röra sig inne i huset och trodde då att det rörde sig om ett inbrott. Han greps när han sprang i riktning mot bostaden för att undersöka vad som hände. Uppgiften om att han försökte fly vid gripandet är därför felaktig. Värt att notera från gripandet är också att han hade lämnat bostaden med datorn påslagen och inloggad på en gaming-sida. Någon TOR-webbläsare var däremot inte igång.

Direkt efter gripandet kommunicerades från polisen, såväl till media som till Alexander Tomaszek själv, att utredningen bedrevs med utgångspunkt i att Alexander Tomaszek varit ensam administratör av Flugsvamp 2.0. Av en PM upprättad av NOA framgår dock att deras åsikt internt, fram till gripandet, var att det rörde sig om flera administratörer.

Silk Road 1, Silk Road 2 och Flugsvamp 1 hade samtliga flera administratörer. Försvarets uppfattning är att detta även bör ha gällt Flugsvamp 2.0. Det går inte att dra några slutsatser från de meddelanden som skickades ut av administrationen för Flugsvamp 1 innan starten av Flugsvamp 2. Om det blivit en s.k. exit scam (dvs. att någon administratör förvunnit med innestående bitcoin) på Flugsvamp 1 kan det ha funnits en poäng med att utåt kommunicera att en ny administratör tagit över. Sannolikt är dock att åtminstone delar av den tidigare administrationen för Flugsvamp 1 fortsatte även med Flugsvamp 2.0. Vid de genomgångar som gjorts av

försvarets expertvittne Luke Herbert-Hansen har denne hittat krypterade meddelanden mellan olika administratörer på Flugsvamp 2.0. Värt att notera är också att det sedan en tid tillbaka startats upp en Flugsvamp 3.0-marknadsplats, vilket ytterligare talar mot att Flugsvamp 2.0 skulle ha haft en enda administratör och att denne skulle ha varit Alexander Tomaszek.

Mot att Alexander Tomaszek ensam skulle ha administrerat Flugsvamp 2.0 talar vidare det förhållande att han – vilket kunnat konstateras bl.a. av spaningsloggar – under den aktuella tidsperioden levt ett vanligt socialt liv och också sökt jobb. Han har vidare under mycket stor del av tiden befunnit sig på resande fot. Värt att notera är även att Alexander Tomaszek i de brev som beslagtogs i häktet endast behandlar sin oro kring eventuellt penningtvättsbrott, inte något som har med narkotikahandel att göra.

Sammanfattningsvis har ärendet från polis och åklagares sida handlagts utifrån felaktiga förutsättningar och utredningen har därför betydande brister. Det har också funnits en påtaglig ovilja att låta försvaret ta del av utredningsmaterial. Det kan särskilt nämnas att allt material från den hemliga kameraövervakningen raderats – enligt uppgift från polisen har detta skett av misstag – samt att den tråd på Reddit angående Fluesopp som det hänvisats till har raderats, efter att utredarna valt ut och sparat de uppgifter de önskade.

3.3 UTREDNINGEN I MÅLET - ÖVERGRIPANDE

De tilltalade har hörts över åtalet. Förhör har även ägt rum med Alexander Tomaszek i anslutning till de åtalspunkter som berör Arash Momeni, Elvin Sababi, och Peter Kokalj.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran under den generella sakframställan och i anslutning till åtalspunkterna 5 och 6 ägt rum med Stefan Kalman (NOA), i

anslutning till åtalpunkterna 1 och 5 ägt rum med Nicklas Allvin (NOA), i anslutning till åtalpunkterna 1, 5 och 6 med Alexander Berglund och i anslutning till åtalpunkten 5 med Johan Zetterström (NOA).

Vittnesförhör har på Alexander Tomaszeks begäran, i anslutning till åtalpunkterna 5 och 6, hållits med Luke Herbert-Hansen och Ninette Shofer.

Därutöver har åberopats omfattande skriftlig bevisning samt syn av fotografier och filmer.

4 ÅTALSPUNKTEN 1: GROVT NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek)

4.1 ÅTALET

Ansvarsyrkande

Åklagaren har yrkat ansvar för grovt narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1, domsbilaga 1 samt de båda bilagorna till denna.

Alexander Tomaszeks inställning

Alexander Tomaszek har erkänt att han har sålt narkotika i enlighet med vad som anges under punkten a) i åtalet, med undantag för fem överlåtelse à ett gram som har avsett fejkade köp. I övrigt förnekas brott.

4.2 UTREDNINGEN

Inledningsvis har följande framkommit av utredningen i målet.

På darknet-marknadsplatserna Silk Road 1, Silk Road 2 och Flugsvamp 1 har det funnits en säljare kallad Reinfeldt som har salufört olika cannabispreparat.

Det var Alexander Tomaszek som den 2 maj 2013 först registrerade säljarkontot Reinfeldt på Silk Road 1. Den senaste inloggningen på kontot på marknadsplatsen

Silk Road 1 skedde den 2 oktober 2013, dvs. samma dag som marknadsplatsen stängdes ner av FBI. Information om antalet försäljningar och bitcoin-adresser kopplade till Reinfeldt-kontot har kommit till den svenska polisens kännedom genom en rapport från Europol daterad den 10 januari 2017. Där framgår bl.a. att den första beställningen till säljaren Reinfeldt lagts den 10 juli 2013 och den sista beställningen den 2 oktober 2013. Där framgår också att Alexander Tomaszeks alias *allechko2* gjort två testbeställningar av Reinfeldt, den 29 augusti och den 9 september 2013. Dessa har inte räknats med i antalet överlåtelser i åtalet. Borträknat *allechko2* har det funnits 156 unika köparnamn som gjort beställningar hos Reinfeldt under den aktuella perioden. Antalet överlåtelser uppgår enligt den svenska polisens uträkning till 200 stycken och avser sammanlagt cannabispreparat om 1 131 gram. Vid beräkningen har samtliga beställningar av en och samma köpare som skett under ett dygn räknats som en överlåtelse. Detta eftersom det antagits att samtliga beställningar som skett under ett dygn skickats i samma försändelse.

Vid en bitcoin-spårning av uttag från säljarkontot Reinfeldt under den aktuella tidsperioden har framgått att 157 uttag gjorts från kontot om sammanlagt 154,3833 bitcoin. Enligt polisens uträkning uppgår värdet på Reinfeldts försäljningar på Silk Road 1 till 155,5465222 bitcoin. Samtliga 157 uttag har förts över till ett konto hos bitcoin-växlingsföretaget Bitstamp tillhörande Alexander Tomaszek som öppnades den 5 april 2013.

Drygt en månad efter att Silk Road 1 hade stängts ner, den 6 november 2013, startades Silk Road 2. Samma dag registrerade Alexander Tomaszek säljarkontot Reinfeldt på Silk Road 2. Sista beställningen är lagd den 18 september 2014 och sista inloggningen på kontot skedde den 25 oktober 2014. Information kring säljaren Reinfeldt på Silk Road 2 och presentationen av dennes utbud har varit snarlika de som fanns på Silk Road 1. I november 2014 stängdes Silk Road 2 ner. Även avseende Silk Road 2-perioden har information lämnats till svensk polis av

Europol. I en rapport daterad den 15 oktober 2015 lämnas uppgift om antal försäljningar och bitcoin-adresser kopplade till Reinfeldt-kontot på Silk Road 2. I denna rapport anges bl.a. att antalet unika köparnamn som handlat av Reinfeldt under den aktuella perioden uppgått till 228 stycken. Antalet överlåtelser uppgår enligt den svenska polisens beräkningar till 335 stycken och omfattar cannabispreparat om sammanlagt 2 184 gram. Beräkningen har skett på samma sätt som avseende Silk Road 1. Värdet på försäljningarna på Silk Road 2 har beräknats uppgå till 67,13900891 bitcoin.

Under perioden december 2013 till september 2014 har det skett sammanlagt 175 uttag om totalt 74,49985785 bitcoin från säljarkontot Reinfeldt. Endast 27 av dessa uttag har kunnat analyseras av polisen. Två av uttagen, om sammanlagt 0,39 bitcoin, gjordes den 29 december 2013 och sattes in på Alexander Tomaszeks Bitstamp-konto (samma konto som använts under Silk Road 1-perioden).

I februari 2014 lanserades marknadsplatsen Flugsvamp 1. Den stängdes ner den 6 november 2014, samtidigt som Silk Road 2. Den 1 februari 2014 registrerades säljarkontot Reinfeldt på Flugsvamp 1. Senaste inloggningen på kontot skedde den 18 oktober 2014. Information om när den sista beställningen lades saknas. Den publika PGP-nyckeln för Reinfeldt har varit densamma på Flugsvamp 1 som på Silk Road 2. Däremot har inte samma PGP-nyckel använts för Reinfeldt på Silk Road 1. Den svenska polisen har efter nedstängningen mottagit underlag angående Reinfeldts aktivitet på Flugsvamp 1 från FBI. Utifrån detta material har polisen beräknat att 380 överlåtelser skett från Reinfeldt avseende cannabispreparat om sammanlagt 2 447 gram. Värdet på försäljningen på Flugsvamp 1 har beräknats uppgå till 91,91 bitcoin. Till skillnad från materialet från Silk Road 1 och Silk Road 2 har materialet från Flugsvamp 1 saknat uppgifter om försäljningsintäkter i bitcoin. Försäljningsintäkten har, utifrån genomförda beställningar, räknats fram med användande av ett medelvärde av valutakursen under aktuell period. Av materialet

från FBI framgår vidare att säljaren Reinfeldt fått 100 omdömen från köpare under den aktiva perioden.

Åklagaren har därutöver sakframställningsvis anfört följande. Startdatum för brottsligheten är enligt åklagarens uppfattning den 5 april 2013, dvs. det datum då Alexander Tomaszek startade ovan nämnda Bitstamp-konto, i syfte att där sätta in vinsten från sin narkotikaförsäljning.

I samband med starten av Reinfeldts försäljning i maj 2013 gjorde Alexander Tomaszek ett antal inköp av förpackningsutrustning och förpackningsmaterial samt gjorde mejlledes ett stort antal förfrågningar kring beställningar av förpackningsmaterial. Delar av detta material återfanns vid husrannsakan som ägde rum i samband med gripandet.

Vad gäller uttagen från säljarkontot Reinfeldt under Silk Road 2-perioden har, utöver de två uttag som gått direkt in på Alexander Tomaszeks Bitstamp-konto som nämns ovan, kunnat göras en indirekt koppling till Alexander Tomaszek avseende ytterligare tre transaktioner den 28 januari 2014. Dessa tre transaktioner, avseende sammanlagt 2,19 bitcoin, har gått till samma bitcoin-plånbok (17LDh*). Det har kunnat konstateras att denna plånbok vid 23 tidigare tillfällen skickat bitcoin till det Bitstamp-konto tillhörande Alexander Tomaszek som nämnts ovan.

Vidare har kunnat konstateras att 22 transaktioner om totalt 14,09290308 bitcoin skickats från Reinfeldt-kontot på Silk Road 2 till mixertjänsten SharedCoin. Under perioden 2 april 2014 till 29 juli 2014 har samma Bitstamp-konto som nämnts ovan mottagit 36,82 bitcoin från mixertjänsten SharedCoin. Det går inte att säga att det rör sig om samma bitcoin som kommit från Reinfeldt-kontot, men det är ett tidsmässigt sammanträffande som måste beaktas.

Inga insättningar har sedan skett på Alexander Tomaszeks Bitstamp-konto under perioden 27 oktober 2014 till 6 maj 2015.

Vid en granskning av Alexander Tomaszeks personkonto i Nordea under åren 2012 – 2015 har bl.a. framkommit att han under åren 2013 och 2014 hade insättningar från bitcoin-växlingsföretag om 122 619 respektive 165 694 kr. Under åren 2012 och 2015 förekom inga sådana insättningar. Förutom att Alexander Tomaszek under hösten 2013 uppbar studiemedel från CSN har han nolltaxerat under hela den aktuella perioden. Trots det kan noteras bl.a. att han i juli 2014 öppnade tre bankkonton på Standard Chartered Bank i Hongkong, att han registrerade bolaget Pegasus Solutions Ltd på Seychellerna i mars 2014 och att han under 2014 öppnat konton i bitstamp-växlingsföretagen Bitfinex och Kraken. På ett av dessa konton (kontot *pegasuscentral* hos Bitfinex) var omsättningen under perioden september till november 2014 drygt 140 bitcoin.

Alexander Tomaszek har, hörd över åtalet, uppgett i huvudsak följande. Han hade själv handlat några gånger på Silk Road 1 och fick på så sätt idén att börja sälja cannabis där för att finansiera en resa som han ville göra. Tillsammans med en vän registrerade han säljarkontot Reinfeldt. Våren 2013 fick han låna 5 000 kr i startkapital, köpte en platta (100 g) cannabis av en leverantör i Malmö och satte igång försäljningen. Han skötte det mesta av verksamheten, hans vän hade en väldigt begränsad roll. Eftersom han bodde hemma hos sin pappa fick han försöka sköta förpackning osv på offentliga toaletter. Han gjorde själv ett antal fejkade köp av Reinfeldt från kompisars konton eller från påhittade konton, i syfte att få upp sin rating på marknadsplatsen. Under hösten 2013 gick han en utbildning hos Lernia och hade då begränsad tid att ägna åt försäljningsverksamheten. När Silk Road 1 stängdes ner i oktober 2013 blev han rädd. Ingen hade trott att TOR kunde knäckas. När Silk Road 2 startade upp registrerade han säljarkontot Reinfeldt där för att bevaka sitt varumärke, men bestämde sig för att sluta sälja. Han frågade runt bland andra personer som han visste kunde vara intresserade om de ville köpa Reinfeldt-

kontot och fyra personer visade intresse. Det blev viss budgivning. Som han minns det stannade priset på 15 000 – 20 000 kr. Försäljningen av kontot skedde i december 2013. Viss del av betalningen gick in på hans Bitstamp-konto, hur resten av betalningen skedde minns han inte längre. Därefter hade han inget med Reinfeldt-kontot att göra. Han har alltså inte sålt någon narkotika vare sig på Silk Road 2 eller på Flugsvamp 1. Att en annan säljare tagit över syns på att samma PGP-nyckel använts för Reinfeldt på Silk Road 2 och Flugsvamp 1, men däremot inte på Silk Road 1. Efter försäljningen av Reinfeldt-kontot började han allt mer att ägna sig åt att handla med kryptovaluta. De olika konton som öppnats under 2014 på olika bitcoin-växlingsföretag har haft det syftet. Han hade också tänkt att startandet av bolaget på Seychellerna skulle vara bra skattemässigt men fick sedan ingen användning för det.

Alexander Berglund har uppgett i huvudsak följande. Han är liksom Alexander Tomaszek uppvuxen i Lund och de har varit vänner sedan högstadietiden. I augusti 2014 flyttade han till Umeå för att börja studera och därefter har deras kontakt varit mer sporadisk. Alexander Tomaszek har vid flera tillfällen berättat att han sålt narkotika på darknet under namnet Reinfeldt. Det var på någon av sidorna Silk Road 1, Silk Road 2 eller Flugsvamp 1. Som han förstod det rörde det sig om partier av cannabis som Alexander Tomaszek köpte in i Danmark. Verksamheten bör ha hållit på åtminstone en tid efter att han hade flyttat till Umeå. Han vill inte besvara frågor om han själv lånat ut pengar till eller tagit emot pengar från Alexander Tomaszek.

4.3 ANSVARSBEDÖMNING

Står Alexander Tomaszek bakom all försäljning på säljarkontot Reinfeldt?

Alexander Tomaszek har erkänt att han sålt cannabis på Silk Road 1 under namnet Reinfeldt i huvudsak i enlighet med vad som anges i åtalet. Erkännandet vinner starkt stöd av övrig utredning. Alexander Tomaszek har dock angett att av de köp

som anges i åtalet avser fem stycken egna testköp om ett gram styck. Även av förhöret med Nicklas Allvin har framgått att det inte kan uteslutas att vissa av de köp som angetts i polisens beräkningar kan utgöra testköp. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Alexander Tomaszek ska dömas i enlighet med sitt erkännande, såvitt avser försäljningen på Silk Road 1. Åtalet avser anskaffande och överlåtande av cannabis, varför brottstiden bör anses starta i samband med att den första beställningen lades, dvs. från den 10 juli 2013.

Frågan är om det är Alexander Tomaszek som stått bakom säljarkontot Reinfeldt även när detta fortsatte att vara aktivt på Silk Road 2 och så småningom också på Flugsvamp 1.

Det förhållande att kontot Reinfeldt obestriddigt registrerades på Silk Road 2 av Alexander Tomaszek samma dag som den nya marknadsplatsen öppnades, att samma namn på kontot fortsatte att användas, att samma sorts produkter fortsatte att bjudas ut och att all information kopplad till kontot fortsatte att se likartad ut talar i sig med viss styrka för att kontot fortsatt att kontrolleras av Alexander Tomaszek. Mot detta står Alexander Tomaszeks egna uppgifter om att han kort tid efter att han registrerat kontot sålde ”varumärket” Reinfeldt och att det således är någon eller några andra personer som ansvarat för försäljningarna efter detta.

Vad gäller penningströmmar från kontot Reinfeldt på Silk Road 2 har, utöver de två inledande uttagen från kontot som gått direkt in på ovan nämnda Bitstamp-konto, inga uttag direkt kunnat kopplas till Alexander Tomaszeks konton. Vissa andra kopplingar har dock kunnat göras.

Ytterligare tre uttag som gjorts från kontot Reinfeldt på Silk Road 2 har delvis kommit att hamna i en viss bitcoin-plånbok (17LDh*). Därifrån har transaktionerna inte kunnat följas vidare. Av intresse är dock att samma bitcoin-plånbok i december 2013 och januari 2014 i 23 transaktioner skickat bitcoin till Alexander Tomaszeks

Bitstamp-konto. Detta talar för att den aktuella plånboken kontrolleras av Alexander Tomaszek.

Sammanfattningsvis finns alltså såväl direkta som indirekta spår som visar på ett fortsatt samband mellan Reinfeldt-kontot och Alexander Tomaszeks Bitstamp-konto. Som åklagaren redovisat är också av visst intresse att det finns ett tidsmässigt samband mellan att den som kontrollerat Reinfeldt-kontot börjat använda sig av mixertjänsten SharedCoin, samtidigt som Alexander Tomaszeks Bitstamp-konto börjat motta medel från samma mixertjänst.

Utredning har också lagts fram kring Alexander Tomaszeks ekonomi under aktuell period. Denna visar att Alexander Tomaszek även under 2014 fortsatt att ha stora inkomster i bitcoin. På hans konto i Nordea sattes under 2014 in sammanlagt 165 694 kr från bitcoin-växlingsföretag. Samma år öppnade han också bl.a. tre bankkonton hos Standard Chartered Bank i Hongkong samt öppnade konton hos växlingsföretagen Bitfinex och Kraken. På ett av Bitfinex-kontona (*pegasuscentral*) var omsättningen under perioden september till november 2014 ca 142 bitcoin. I februari 2014 öppnade Alexander Tomaszek även ett Bitstamp-konto i Arash Momenis namn, varifrån det överfördes medel både till Alexander Tomaszeks konto *alenbalen92* hos Bitfinex och till Arash Momenis svenska bankkonton som under perioden disponerades av Alexander Tomaszek (se vidare åtalspunkten 3). Efter utgången av 2014 upphörde insättningarna på såväl Alexander Tomaszeks konton hos Bitstamp som hos Bitfinex, för att återupptas först i maj 2015. Sammantaget visar detta enligt tingsrättens mening på inkomster under den aktuella perioden som inte låter sig förklaras av att Alexander Tomaszek efter tiden som säljare på Silk Road 1 ägnat sig åt privat kryptovalutahandel på det sätt som han beskrivit.

Sammanfattningsvis leder det ovanstående till tingsrättens bedömning att det är utrett att det var Alexander Tomaszek som stod bakom säljarkontot Reinfeldt även

då detta var registrerat på Silk Road 2. Att det vidare är samma säljare som stått bakom Reinfeldt-kontot på såväl Silk Road 2 som Flugsvamp 1 vinner starkt stöd av omständigheten att den publika PGP-nyckeln varit densamma för Reinfeldt på båda dessa marknadsplatser. Reinfeldts aktivitet på de två marknadsplatserna har tidsmässigt till stor del ägt rum parallellt. Noteras kan också att det i produktbeskrivningarna på Flugsvamp 1 vid flera tillfällen hänvisas till omdömen som säljaren Reinfeldt fått för motsvarande produkt på Silk Road. Mot den bakgrunden är åtalet enligt tingsrättens mening styrkt även såvitt avser försäljningarna på Flugsvamp 1.

Information saknas om när den sista försäljningen från kontot på Flugsvamp 1 skedde. För Silk Road 2 lades den sista beställningen hos Reinfeldt den 18 september 2014, varför detta datum ska anses utgöra slutpunkten för brottsligheten i aktuell åtalspunkt.

Beräkning av avtalet överlåtelse och mängden överlåtelse narkotika

Alexander Tomaszek döms för försäljningen på Silk Road 1 i enlighet med sitt erkännande. Detta innebär att han döms till ansvar för att ha sålt cannabis vid 195 tillfällen på den marknadsplatsen, till en sammanlagd mängd om 1 126 g.

Såvitt gäller utredningen kring antalet överlåtelse och den sammanlagda vikten av det som sålts på Silk Road 2 har beräkningen baserats på ett liknande underlag som det som använts vid beräkningen av försäljningarna på Silk Road 1.

Grundmaterialet har alltså även i detta fall kommit svenska utredare till handa från Europol, varefter det bearbetats och sammanställts i utredningen. Bland annat framgår av dessa sammanställningar antalet beställningar som gjorts under den tid som kontot varit aktivt och vilket pris som betalats vid varje beställning. Alla beställningar av samma köpare, gjorda under ett och samma dygn, har räknats som en enda beställning. Detta eftersom det har antagits att samtliga beställningar som

gjorts av en köpare under ett dygn kan ha gått i samma försändelse och alltså ska räknas som en överlåtelse.

Vad avser Flugsvamp 1 har grundmaterialet i stället kommit utredningen till handa från FBI. Materialet har inte omfattat fullt lika mycket uppgifter som det som kom från Europol, bl.a. har det inte i materialet avseende Flugsvamp 1 framgått tidpunkten när en order lagts. Materialet visar dock hur mycket av en vara som sålts, till vilket pris samt vad den totala vikten blev. För att göra samma säkerhetsavdrag som beskrivits ovan, där samtliga beställningar från samma köpare under ett dygn räknats som en överlåtelse, har ett procentuellt avdrag gjort. Den framtagna procentsatsen har baserats på det avdrag som framgått efter en jämförelse mellan gjorda beställningar och antalet överlåtelser i materialet från Silk Road 1 och Silk Road 2.

Redovisningen av hur materialet bearbetats och sammanställts leder tingsrätten till slutsatsen att de beräkningar av antalet försäljningar och vikten av den försålda cannabisen som gjorts i princip kan godtas, men att det på samma sätt som framkommit kring försäljningen på Silk Road 1 bör göras ett visst säkerhetsavdrag för att undvika att några testköp räknats in i mängden överlåtelser. Tingsrätten räknar således av tio överlåtelser om ett gram vardera från försäljningen på respektive marknadsplats, vilket får till följd att det kan anses utrett att det på Silk Road 2 har skett 325 överlåtelser om sammanlagt 2 174 gram och på Flugsvamp 1 har skett 370 överlåtelser om sammanlagt 2 437 gram cannabis.

Beräkning av försäljningsintäkterna

Som ovan redovisats framgår ur Europols material avseende Silk Road 1 och Silk Road 2 det sammanlagda värdet i bitcoin för lagda ordrar på kontot Reinfeldt. I materialet från FBI avseende Flugsvamp 1 har endast angetts motsvarande värde i svenska kronor, inte i bitcoin. Där har försäljningsintäkten i bitcoin i stället räknats fram med hjälp av ett medelvärde av valutakursen för bitcoin.

Efter justering av åklagaren har angetts att den totala försäljningsintäkten för säljaren Reinfeldt på de tre marknadsplatserna har uppgått till 315 bitcoin (rätteligen 314,6). Detta motsvarar, med användande av den valutakurs som åklagaren angivit för respektive försäljningsperiod, ett sammanlagt värde om 676 912 kronor. Ett säkerhetsavdrag bör göras från detta belopp, både med hänsyn till de testköp som angivits ovan och med hänsyn till de uppskattningar som gjorts i utredningen främst beträffande materialet som avser Flugsvamp 1. Med beaktande av detta anser tingsrätten att det får anses utrett att den sammanlagda försäljningsintäkten i vart fall inte understigit 600 000 kr.

Rubricering

Brottet är att rubricera som grovt narkotikabrott på de skäl som åklagaren har anfört.

5 ÅTALSPUNKTEN 2: NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek och Elvin Sababi)

Åtalet

Åklagaren har yrkat att Alexander Tomaszek och Elvin Sababi ska dömas för narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 2, domsbilaga 1.

Inställning

Alexander Tomaszek och Elvin Sababi har förnekat brott. De har vidgått omständigheterna i sak men invänt att det rört sig om ett lagligt, syntetiskt, preparat.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur chattar mellan Elvin Sababi och Alexander Tomaszek. Åklagaren har även hänvisat till det brev från Alexander Tomaszek till Elvin Sababi som påträffades på häktet och uppgett att

detta är en instruktion till Elvin Sababi om vad han ska uppge om han blir misstänkt för narkotikabrott.

Elvin Sababi och Alexander Tomaszek har som skriftlig bevisning, till styrkande av att det rört sig om ett syntetiskt preparat, åberopat utdrag ut en chatt.

Förhör har hållits med Alexander Tomaszek och Elvin Sababi. De har uppgett i huvudsak följande.

Elvin Sababi: Vid tiden för händelsen studerade han i Uppsala. Under juledigheten 2014 åkte han till Skåne för att hälsa på sin familj och passade då på att även träffa Alexander Tomaszek. Vid detta tillfälle frågade Alexander Tomaszek om han ville röka cannabis. Han avböjde med hänvisning till att han inte ville röka något som var olagligt. Alexander Tomaszek erbjöd honom då att istället röka syntetiskt hasch och försäkrade honom om att det var lagligt. Han tackade nej eftersom han snart skulle ha en tenta.

Han lade mycket press på sig själv under studietiden och han tror att han under en period hade symptom på utmattning. Efter tentan ville han ha något lugnande. Han hörde därför av sig till Alexander Tomaszek och frågade om denne hade kvar något av det syntetiska haschet. Alexander Tomaszek svarade att han inte hade det men att han kunde köpa ett paket och skicka det till Uppsala. Eftersom han inte behövde en hel platta, ca 100 gram, kom han överens med tre vänner om att de skulle dela på paketet och ta ca 25 gram var. Han berättade aldrig för sina vänner att det var syntetiskt utan lät dem tro att det var vanlig hasch. Han hade även sagt till dem att plattan var dyrare än den egentligen var. Anledningen till att han inte tidigare har uppgett att det rörde sig om syntetiskt hasch är att han skämdes över att ha ljugit för sina vänner. Han ville inte heller dra in dem i något eller riskera att de skulle bli misstänkta. Det var inte förrän i slutet av det sista förhöret när han fick ta del av

brevet som Alexander Tomaszek hade skrivit på häktet som han insåg att det var bättre att bara säga sanningen.

När han i chattar har skrivit om ”en stor risk” har det berott på att han var orolig för att Alexander Tomaszek skulle bli misstänkt för något trots att preparatet var lagligt. Han visste även att Alexander Tomaszek skulle köpa cannabis till sig själv under samma resa. När de har pratat om ”grönt”, ”brunt” och ”platta” så har det hela tiden varit underförstått att han endast ville köpa något som var lagligt. Han kan inte minnas att paketet som Alexander Tomaszek skickade innehöll några smulor av cannabis.

Alexander Tomaszek: Det stämmer att han reste till Köpenhamn för att köpa en platta syntetiskt hasch åt Elvin Sababi och att han sedan skickade detta via post. När han i chattar skrev att ”om någon kan hantera tåg så är det jag” så har han syftat på att han tidigare har köpt cannabis i Danmark och tagit med sig det till Sverige utan att åka fast. Alla referenser till ”brunt” och ”grönt” syftade på syntetiska preparat, det var underförstått mellan de två. Han kan ha sagt till Elvin Sababi att plattan var dyrare än den egentligen var.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar att det visserligen finns delar av den chatt-konversation som åberopats som tyder på att det rörde sig om narkotikaklassad cannabis som Alexander Tomaszek skickade till Elvin Sababi. Mot bakgrund av att det aktuella preparatet aldrig har tagits i beslag och analyserats saknas det dock underlag för att bedöma paketets innehåll. Elvin Sababis och Alexander Tomaszeks uppgifter om att det enbart har rört sig om ett syntetiskt, lagligt, preparat kan då inte anses motbevisade. Åtalet avseende åtalpunkt 2 ska därmed ogillas.

6 ÅTALSPUNKTEN 3: GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT och PENNINGHÄLERI, GROVT BROTT (Arash Momeni)

6.1 ÅTALET

Ansvarsyrkande

Åklagaren har yrkat ansvar för Arash Momeni för grovt penningtvättsbrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 3, domsbilaga 1, (samt yrkat att en del av brottstiden ska bedömas som penninghäleri, grovt brott, enligt då gällande lagstiftning). Gällande förbrottet har åklagaren påstått att samtliga medel som har varit föremål för penningtvätt enligt gärningspåståendet härrör från Alexander Tomaszeks brottsliga verksamhet, dels genom försäljning av narkotika under säljaralias Reinfeldt på olika marknadsplatser, dels som administratör och ansvarig för marknadsplatsen Flugsvamp 2.0.

Arash Momenis inställning

Arash Momeni har förnekat brott. Han har bekräftat att han har upplåtit SEB-kontot åt Alexander Tomaszek. Han minns inte att han upplåtit kontot i Skandiabanken. Kontona i Nordea är hans egna konton och han förnekar att han upplåtit dessa åt Alexander Tomaszek. Han har vitsordat de av åklagaren angivna omsatta beloppen gällande samtliga konton.

6.2 UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Arash Momeni och Alexander Tomaszek.

Arash Momeni

Han och Alexander Tomaszek har vuxit upp i samma område, gått i grundskolan tillsammans och fortsatt att vara vänner i vuxen ålder. Han vet inte exakt hur Alexander Tomaszek har försörjt sig men tror att han bl.a. har arbetat på ett bageri. Han har inte reagerat på något i Alexander Tomaszeks livsstil. De uppgiften han

lämnade i polisförhör om att han tror att Alexander Toamszek har tjänat pengar på bitcoin var en slutsats han drog utifrån vad Alexander Tomaszek var misstänkt för. Han visste inget om att Alexander Tomaszek hade hållit på med narkotika-försäljning och han blev chockad när Alexander Tomaszek greps. Det som framgår i chattar om att Alexander Tomaszek vid ett tillfälle har frågat om han kunde fixa ”0,5 Molly” åt honom stämmer.

SEB-kontot öppnades efter att Alexander Tomaszek frågat honom om hjälp med det. Han frågade Alexander Tomaszek vad denne skulle ha kontot till och blev då försäkrad om att det inte var något olagligt. Han såg det som en väntjänst och hade ingen anledning att misstro Alexander Tomaszek. De gick till SEB tillsammans och öppnade kontot. Bankkort och bankdosa lämnade han till Alexander Tomaszek. Han har aldrig själv använt eller loggat in på kontot och har inte varit involverad i några insättningar eller kontantuttag. Han är inte sedan tidigare bekant med Bitstamp. Alexander Tomaszek hade lovat honom 500 kr för att han öppnade kontot men han fick aldrig någon ersättning. Han tyckte inte att det var något konstigt när Alexander Tomaszek bad honom att öppna kontot. Han ville hjälpa honom som kompisar gör och trodde inte att det var något olagligt.

Han skapade kontot i Skandiabanken online. Han tror att avsikten var att det skulle vara ett sparkonto men han har aldrig använt det. Han vet ingenting om insättningar från Bitstamp. Det är möjligt att Alexander Tomaszek har haft tillgång till kontot. Det kan vara så att han lämnade över kontouppgifterna till Alexander Tomaszek eller att han öppnade kontot för dennes räkning men han minns inte. Han har aldrig själv haft något bankkort kopplat till kontot och vet inte hur Alexander Tomaszek har gått till väga för att göra kontantuttag.

Kontona i Nordea är hans egna privata konton. Han vet inte om någon annan också har disponerat dem. Han vet ingenting om insättningar från Bitstamp. Det är möjligt att någon annan har haft tillgång till kontona med hjälp av BankID. Han vet inte hur

det kommer sig att BankID i hans eget och i Alexander Tomaszeks namn finns på samma enhet. Han har inte tillåtit att Alexander Tomaszek laddade ner hans BankID på sin dator. Han har själv haft bankkort kopplade till kontona och vet inte hur Alexander Tomaszek har gått till väga för att göra kontantuttag. Han kan inte minnas att han gett Alexander Tomaszek några kontanter. Han har inte haft så bra koll på sitt konto och har inte reagerat på insättningar när han har kontrollerat sitt saldo. Under perioder har han haft ekonomiska bekymmer på grund av spelmissbruk och har då inte öppnat brev. Det kan vara därför han inte har läst brevet från Nordea där de begär förklaringar till kontantinsättningar.

Alexander Tomaszek

Han instämmer i Arash Momenis beskrivning av deras relation. Det var kontot i Skandiabanken som öppnades först. Han minns inte exakt men han tror att det hade något med en överföring att göra. När han bad Arash Momeni att hjälpa honom att öppna ett bankkonto ställde denne upp. Eftersom kontot i Skandiabanken var krångligt att använda bad han Arash Momeni att skapa ett konto i SEB i stället. De var vänner och det var därför inte så konstigt att Arash Momeni ställde upp och hjälpte honom. De kom överens om att Arash Momeni skulle få några hundra kronor i ersättning för att öppna kontona men betalningen blev sen aldrig av. Tanken var egentligen att det bara skulle röra sig om någon enstaka transaktion men han fortsatte att använda kontona utan Arash Momenis vetskap. Han hade tillgång till bankdosa och bankkort och det är han som har genomfört alla insättningar och uttag på kontona. Han minns inte så mycket om transaktionerna på Nordea-kontot. Det är möjligt att de gemensamt laddade ner Arash Momenis BankID på hans dator i samband med någon överföring.

6.3 ANSVARSBEDÖMNING

Är de objektiva förutsättningarna för ansvar uppfyllda?

Genom utredningen är det klarlagt att Arash Momeni har upplåtit sina konton i SEB och Skandiabanken till Alexander Tomaszek. Det är inte visat att Arash Momeni uttryckligen har tillåtit att Alexander Tomaszek använt hans konton i Nordea men det är klarlagt att Alexander Tomaszek delvis har disponerat dem. Dessa omständigheter har även medgetts av Arash Momeni. Det är ostridigt att de angivna beloppen har satts in på kontona av Alexander Tomaszek via ett konto som han kontrollerat i växlingsföretaget Bitstamp och att växlingen skett från bitcoin.

Vad först gäller frågan om de belopp som satts in på aktuella konton härrör från brott eller brottslig verksamhet kan följande konstateras. Större delen av det sammanlagda omsatta beloppet har satts in på kontona under den tid som Alexander Tomaszek i denna dom döms för försäljning av narkotika på olika marknadsplatser under säljaralias Reinfeldt. Insättningarna har sitt ursprung i bitcoin. Med hänsyn till dessa omständigheter får det, även med beaktande av vad Alexander Tomaszek har anfört om kryptovalutahandel, anses utrett att i vart fall större delen av det sammanlagda omsatta beloppet härrör från brottslig verksamhet på sätt som åklagaren angett.

Att upplåta ett bankkonto åt någon är typiskt sett en sådan åtgärd som kvalificeras som en penningtvättsåtgärd. Genom sitt handlande att upplåta konton åt Alexander Tomaszek har Arash Momeni därför objektivt sett vidtagit åtgärder som syftar till att främja möjligheten för Alexander Tomaszek att tillgodogöra sig de brottsligt åtkomna pengarna. De objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda. Frågan är då om Arash Momeni har haft uppsåt till penningtvättsbrott.

Har Arash Momeni haft uppsåt till penningtvättsbrott?

Av 3 och 4 §§ lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott framgår att föremålet för de åtgärder som bestämmelserna tar sikte på är pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. En förutsättning för ansvar enligt dessa bestämmelser är att gärningsmannen har uppsåt till att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. (jfr. prop. 2013/14:121 s. 108 och 112 och Högsta domstolens dom den 17 juni 2020 i mål B 6037-19 p. 13 samt den skiljaktiga motiveringen). Ansvar enligt 3 § förutsätter dock inte att gärningsmannen själv har ett penningtvättssyfte utan det är tillräckligt att hen har uppsåt till att uppdragsgivaren har ett sådant syfte.

För att Arash Momeni ska kunna dömas för penningtvättsbrott krävs det alltså att han har haft uppsåt till att Alexander Tomaszek använde hans konton för pengar från narkotikabrottslighet. Det är visserligen en besvärande omständighet för Arash Momeni att han har upplåtit konton åt Alexander Tomaszek som denne haft att fritt förfoga över. Särskilt som Arash Momeni inte har kontrollerat vad kontona användes till eller vilka summor som omsattes på kontona. Det finns dock inget i utredningen som tyder på att Arash Momeni hade någon insikt i att Alexander Tomaszek ägnade sig åt narkotikahandel eller hanterade pengar från någon annan brottslig verksamhet. Det går alltså inte att dra slutsatsen att Arash Momeni insåg att det rörde sig om pengar som härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Inte heller går det att slå fast att han insåg risken för detta och att han förhöll sig likgiltig till att det var sådana pengar som hanterades på hans konton. Vid denna bedömning beaktar tingsrätten också att Arash Momeni vid tiden för upplåtelsen var 21 år och varit nära vän med Alexander Tomaszek sedan de började skolan. Tingsrätten anser alltså inte att det är visat att Arash Momeni har haft det uppsåt som krävs för att han ska kunna dömas för penningtvättsbrott.

Med anledning av att preskription har inträtt för såväl penningtvättsförseelse enligt 6 § andra stycket som brott enligt 7 § tredje stycket andra meningen

penningtvättslagen saknas det redan på den grunden förutsättningar för tingsrätten att pröva åtalet i förhållande till dessa bestämmelser.

Slutsats

Arash Momeni ska frikännas från åtalet för grovt penningtvättsbrott och penninghäleri, grovt brott.

7 ÅTALSPUNKTEN 4: GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Elvin Sababi)

7.1 ÅTALET

Ansvarsyrkande

Åklagaren har yrkat ansvar för Elvin Sababi för grovt penningtvättsbrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 4, domsbilaga 1, med däri gjorda justeringen att punkterna b, e och k har strukits. Gällande samtliga belopp som enligt åtalet har varit föremål för penningtvättsåtgärder har åklagaren påstått att de härrör från Alexander Tomaszeks brottsliga verksamhet genom försäljning av narkotika under säljaralias Reinfeldt på olika narkotikamarknadsplatser. Åklagaren har vidare angett att det inte är förbrottet utan Elvin Sababis brottslighet i sig – dvs. de systematiska penningtvättsåtgärderna – som gör att penningtvättsbrottet är att anse som grovt. För det fall tingsrätten inte skulle bedöma penningtvättsbrottet som grovt brott har åklagaren angett att brotten under alla punkter förutom i), j) och l) var preskriberade vid åtals väckande.

Elvin Sababis inställning

Elvin Sababi har förnekat brott men vidgått omständigheterna under *punkterna a), c), d), g), h), i) och j)*. Beloppen under *punkten a)* har dock till största del återbetalats av mottagaren. Elavtalet under *punkten f)* har Alexander Tomaszek tecknat i hans namn utan hans vetskap eller godkännande. Vad gäller *punkten l)* har han gått med på att Alexander Tomaszek fick använda hans namn för att förklara

kontoinsättningen för Nordea, men han har inte själv vidtagit någon åtgärd gentemot banken.

För det fall rätten skulle finna att han har begått en brottslig gärning så rör det sig om ett brott av normalgraden och gärningen är därför preskriberad i sin helhet, eller i vart fall avseende allt utom punkterna i, j och l.

7.2 UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning, huvudsakligen chattar. Elvin Sababi har sakframställningsvis pekat på innehållet i vissa chattar. Förhör har hållits med Elvin Sababi och Alexander Tomaszek.

Elvin Sababi

Han och Alexander Tomaszek lärde känna varandra när de gick i gymnasiet och de blev snabbt nära vänner. Efter en konflikt år 2011 upphörde deras vänskap men de återupptog kontakten under år 2014. Alexander Tomaszek har berättat att han arbetade med hemsidor och reklamannonsering samt att han även tjänade fickpengar på sportbetting. Under sommaren 2014 umgicks de intensivt. Han hade dåligt med pengar och lånade därför av Alexander Tomaszek till restaurangbesök, konserter och annat som de gjorde tillsammans. Detta ledde till att han upparbetade en skuld. I slutet av sommaren sa Alexander Tomaszek att han kunde betala tillbaka 5 000 – 6 000 kr så skulle de vara kvitt. Det var också mot slutet av sommaren 2014 som Alexander Tomaszek berättade för honom att han tjänade pengar på kryptovalutor, bl.a. genom att köpa bitcoin i Sverige och sälja dem i Hongkong. För att skydda sig själv och sitt innehav ville Alexander Tomaszek hålla detta hemligt och han fick lova att han inte skulle berätta det för någon. Efter sommaren åkte han tillbaka till Uppsala och de två höll kontakt via chatt, Skype och telefon.

Under hösten 2014 berättade Alexander Tomaszek att han skulle flytta till Hongkong. Denne ringde i slutet av november eller början av december 2014 och sa att eftersom han var på väg att flytta så hade han sagt upp sina bankkonton i Sverige. Nu behövde han hjälp med en akut betalning om ca 6 000 kr (*punkten a*). Han gick med på att betala det som återbetalning av sin skuld från sommaren. Några dagar senare ringde Alexander Tomaszek och sa att pengarna skulle återbetalas, vilket de senare gjorde. Alexander Tomaszek sa också att hans flytt till Hongkong var uppskjuten och att han därför var i akut behov av ett nytt boende. Han gick med på att betala den första hyran om ca 5 500–6 000 kr åt Alexander Tomaszek och att detta i stället skulle vara återbetalning för skulden från sommaren (*punkten c*). Vid jul/nyår 2014 åkte han hem till Alexander Tomaszek för att bl.a. hämta ett par skor. Alexander Tomaszek berättade då att planen nu var att han skulle flytta till Hongkong i mars eller april. Eftersom Alexander Tomaszek inte ville öppna ett bankkonto som han någon månad senare skulle avsluta behövde han hjälp med att betala räkningar fram till flytten. Han ville egentligen inte betala Alexander Tomaszeks räkningar, men han ville vara en god vän så han ställde upp.

Den 9 januari 2015 tecknade Alexander Tomaszek, utan hans tillåtelse, ett elavtal i hans namn (*punkten f*). Han blev först mycket upprörd. När han hade lugnat sig gick han dock med på att stå på elavtalet. Han förväntade sig en ursäkt men i stället började Alexander Tomaszek att ifrågasätta honom och då blev han förbannad på nytt. När de hördes över telefon samma kväll var han tydlig med att han inte accepterade att ha avtalet i sitt namn. Alexander Tomaszek lovade att denne skulle ta bort hans namn från avtalet och dagen efter bad Alexander Tomaszek om ursäkt. Därefter var de vänner igen. Den 16 februari 2015 signerade han betalning för en elräkning (*punkten i*) med betalningsdatum den 2 mars 2015.

Den 24 februari 2015 frågade Alexander Tomaszek om han kunde få låna pengar. När han sa att han inte hade pengar att låna ut bad Alexander Tomaszek honom att ta ett SMS-lån. Han började känna att något var skumt eftersom Alexander

Tomaszek tidigare hade rört sig med mycket pengar. Det kändes som att han höll på att bli lurad eller utsättas för någon form av bedrägeri. Han var även irriterad på Alexander Tomaszek eftersom denne fortfarande inte hade tagit bort hans namn från elavtalet. De blev ovänner men eftersom han var skyldig Alexander Tomaszek pengar för det syntetiska haschet (*åtalspunkten 2*) gick han med på att betala dennes hyra den 27 februari 2015 (*punkten j*). Eftersom hyran översteg de 4 500 kr han var skyldig så skickade Alexander Tomaszek 1 080 kr i kontanter i paketet med det syntetiska haschet. De bestämde sedan att Alexander Tomaszek aldrig skulle be om några liknande tjänster igen.

För samtliga betalningar han gjort åt Alexander Tomaszek, där han inte särskilt har angett att det är återbetalning av en skuld, har han betalat beloppen eftersom han ville vara en god vän.

Gällande Alexander Tomaszeks förklaring till Nordea av en kontantinsättning om 13 000 kr (*punkten l*) är bakgrunden följande. Alexander Tomaszek bjöd honom på en resa till Amsterdam i juni 2016. Dessförinnan var Alexander Tomaszek i Hongkong och gjorde en ”trade” (växling av bitcoin). Alexander Tomaszek berättade att han hade satt in pengar på Nordea för att kunna betala för resan och att Nordea hade frågat om pengarnas ursprung. Alexander Tomaszek frågade om han kunde säga till banken att pengarna var från honom och att de avsåg resan till Amsterdam. Förklaringen till varför Alexander Tomaszek inte kunde säga som det var – att de kom från växling med kryptovaluta – var att det var krångligt att styrka transaktionerna, bl.a. på grund av att det var en kontantväxling. Han var tydlig med att han inte tänkte ljuga för banken. Alexander Tomaszek försäkrade honom att han skulle ta tillbaka sitt påstående om banken ringde honom. Under de premisserna gick han med på att Alexander Tomaszek uppgav för Nordea att pengarna var från honom. Den 9 augusti 2016 skrev Alexander Tomaszek och specificerade att summan var 13 000 kr varpå han sa ”visst, kör”.

Han har varit medveten om att Alexander Tomaszek har köpt cannabis för eget bruk. Han har däremot aldrig misstänkt att Alexander Tomaszeks inkomster kunde härröra från brottslig verksamhet utan har varit övertygad om att hans pengar kom från kryptovalutahandel.

Alexander Tomaszek

Han kan bekräfta Elvin Sababis beskrivning av deras relation och omständigheterna kring de olika händelserna. Det stämmer att han hade planer på att flytta till Hongkong men det blev inte som han hade tänkt. Eftersom han inte kunde betala via sin egen bank så bad han Elvin Sababi om hjälp. Han hade inte tillgång till sin bankdosa eftersom han hade lämnat den hos sin pappa och han hade även planer på att helt sluta använda sig av banker. Elvin Sababi var dessutom skyldig honom pengar. Vid något tillfälle skickade han kontanter till Elvin Sababi för att täcka utgifterna. Själv försörjde han sig på trading med kryptovalutor. Vad gäller elavtalet så det var bråttom eftersom de skulle stänga av elen och eftersom Elvin Sababi ändå skulle betala fakturan så kändes det enklast om han också stod på kontraktet. Han har bett Elvin Sababi om ursäkt för det. Vad gäller förklaringen av kontantinsättningen till Nordea så tänkte han att Elvin Sababi kunde vara med och förklara den eftersom han var med på resan till Amsterdam. Han skötte dock kontakterna med Nordea helt själv. När han frågade om han kunde använda sig av Elvin Sababis uppgifter hade han redan postat brevet.

7.3 ANSVARSBEDÖMNING

Ska den åtalade gärningen bedömas som grovt penningtvättsbrott?

Med hänsyn till att gradindelningen av brottet har omedelbar betydelse för preskriptionsfrågan prövar tingsrätten först om det finns förutsättningar att bedöma den av åklagaren påstådda brottsligheten som grovt brott. Vid bedömningen av om ett penningtvättsbrott är grovt ska särskilt beaktas om gärningen avsett betydande värden. Det kan konstateras att det i detta fall rör sig om ett sammanlagt värde

under 50 000 kr. Värdet som sådant är alltså långt ifrån värdegränsen för grovt brott (se t.ex. NJA 2018 s. 1010). Elvin Sababi har för Alexander Tomaszeks räkning under en period om tre månader betalat sex räkningar avseende bland annat hyra och gjort två kortköp om cirka 6 000 kr. Varken omfattningen eller systematiken kan anses vara sådan att det kan vara fråga om grovt brott. Att Elvin Sababi accepterat att hjälpa Alexander Tomaszek att till Nordea förklara en kontantinsättning ett halvår efter dessa betalningar förändrar inte den bedömningen. Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att den av åklagaren påstådda brottsligheten inte kan kvalificeras som grovt penningtvättsbrott.

Preskription har inträtt för åtalpunkterna 4 a), c), d), och f)–h)

För penningtvättsbrott av normalgraden är stadgat fängelse i högst två år. Det innebär att åtalpunkterna 4 a), c), d), och f)–h) var preskriberade när åtal väcktes. Elvin Sababi ska därför frikännas från dessa åtalpunkter redan av det skälet att preskription har inträtt.

Kvar för tingsrätten att pröva är då punkterna i), j) och l).

Har Elvin Sababi haft uppsåt till penningtvättsbrott?

Av 3 och 4 §§ lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott framgår att föremålet för de åtgärder som bestämmelserna tar sikte på är pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. En förutsättning för ansvar enligt dessa bestämmelser är alltså att gärningsmannen har uppsåt till att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. (jfr. prop. 2013/14:121 s. 108 och 112 och Högsta domstolens dom den 17 juni 2020 i mål B 6037-19 p. 13 samt den skiljaktiga motiveringen). Ansvar enligt 3 § förutsätter dock inte att gärningsmannen själv har ett penningtvättssyfte utan det är tillräckligt att hen har uppsåt till att uppdragsgivaren har ett sådant syfte.

För att Elvin Sababi ska kunna dömas för penningtvättsbrott krävs alltså att han har haft uppsåt till att de medel som är kopplade till de åtalade åtgärderna kom från Alexander Tomaszeks narkotikabrottslighet. Utredningen i den delen består huvudsakligen av chattar mellan Elvin Sababi och Alexander Tomaszek. Även med beaktande av att dessa präglas av en oseriös jargong får det ändå uppfattas som att Elvin Sababi var införstådd med att det hände att Alexander Tomaszek köpte cannabis. Utredningen ger dock inte stöd för att Elvin Sababi har haft någon insikt i att Alexander Tomaszek ägnade sig åt narkotikaförsäljning, utan ger snarare stöd för hans egen uppgift om att han trodde att Alexander Tomaszeks pengar kom från kryptovalutahandel. Det går därför inte att dra slutsatsen att Elvin Sababi insåg att det rörde sig om pengar som härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Inte heller går det att slå fast att han insåg risken för detta och att han förhöll sig likgiltig till att det var sådana pengar. Tingsrätten anser alltså inte att det är visat att Elvin Sababi har haft det uppsåt som krävs för att han ska kunna dömas för penningtvättsbrott.

Vid denna bedömning saknas det anledning för tingsrätten att ta ställning till om åtgärderna under åtalpunkterna 4 i), j) och l) uppfyller de objektiva kriterierna för penningtvättsbrott samt i vilka delar de i så fall varit att bedöma som ringa. Med anledning av att preskription har inträtt för såväl penningtvättsförseelse enligt 6 § andra stycket som brott enligt 7 § tredje stycket andra meningen penningtvättslagen saknas det även förutsättningar för tingsrätten att pröva åtalet i förhållande till dessa bestämmelser.

Slutsats

Elvin Sababi ska frikännas från åtalet för grovt penningtvättsbrott.

8 ÅTALSPUNKTERNA 5 och 6: GROVT NARKOTIKABROTT, SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT, DOPNINGSBROTT och BROTT MOT LAGEN OM HANDEL MED LÄKEMEDEL M.M. samt GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Alexander Tomaszek)

8.1 ÅTALET

Ansvarsyrkande

Åklagaren har yrkat ansvar för grovt narkotikabrott, synnerligen grovt narkotikabrott, dopningsbrott, brott mot lagen om handel med läkemedel m.m. samt grovt penningtvättsbrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkterna 5 och 6, domsbilaga 1.

Alexander Tomaszeks inställning

Alexander Tomaszek har förnekat brott.

8.2 UTREDNINGEN - ÖVERGRIPANDE

Såväl åklagaren som försvaret har hållit separata sakframställningar avseende åtalspunkterna 5 och 6. Under åklagarens sakframställningar har vittnesförhör hållits med Stefan Kalman, Nicklas Allvin och Johan Zetterström, samtliga NOA. Det har dock klargjorts från båda parter att åtalspunkterna går i varandra och att det som åberopas i anslutning till en av punkterna kan ha bäring även på den andra punkten. Mot den bakgrunden har ett samlat förhör avseende de båda åtalspunkterna hållits med Alexander Tomaszek samt med vittnena Alexander Berglund, Luke Herbert-Hansen och Ninette Shofer. För att spegla hur processen förts redovisas således nedan separata sakframställningar för respektive åtalspunkt 5 och 6, medan förhören redovisas samlat för de båda åtalspunkterna.

8.3 ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN ÅTALSPUNKTEN 5

Utbudet på Flugsvamp 2.0 och beräkning av antalet överlåtelser

Polisen har följt handeln på Flugsvamp 2.0 sedan starten. För att dokumentera utbudet på marknadsplatsen spelades en film in den 15 juni 2018. Av denna framgår att bl.a. följande preparat då såldes: bensodiazepiner i partier om 10 000 tabletter och neråt, cannabis i partier om 1 000 g och neråt, amfetamin i partier om 2 000 g och neråt, kokain i partier om 100 gr och neråt, MDMA i partier om 1 000 g och neråt, metamfetamin i partier om 5 g och neråt, ketamin om 25 g och neråt, GHB i satser om 2 000 ml och neråt, LSD i partier om 1 000 trippar och neråt, hallucinogena svampar, subutex i partier om 100 st och neråt, fentanyl-plåster, heroin om 10 g och neråt, oxikodon om 100 tabletter och neråt och narkotika-klassade läkemedel såsom tramadol i partier om 3 000 tabletter och neråt. Vid ett antal tidigare domar mot säljare på Flugsvamp 2.0, där bl.a. beslag av narkotika har säkrats, har kunnat konstateras att det som saluförts på marknadsplatsen verkligen utgör narkotika. Polisen har också under perioden 2018-05-30 – 2018-09-11 genomfört sju testköp avseende hasch, alprazolam, heroin och amfetamin. Vid samtliga tillfällen har den beställda varan levererats och vid analys visat sig innehålla den angivna drogen.

Nicklas Allvin (NOA) har under utredningen gjort uppskattningar av antalet affärer på Flugsvamp 2.0 och hur försäljningen av respektive narkotikaslag förhåller sig till den totala omsättningen på marknadsplatsen. Han har också hörts angående sin utredning under åklagarens sakframställan. Resultatet kan sammanfattas enligt följande.

Databasen debra – dvs. den databas där bl.a. användare, produkter, beställningar och kommentarer på Flugsvamp 2.0 har hanterats – har delvis kunnat återskapas genom att två databasexporter återfunnits i utredningen. Dessa databasexporter visar informationen på debra från starten den 23 april 2015 fram till respektive

exportdatum. Den första exporten som säkrats ägde rum den 26 december 2016 och den andra den 20 februari 2018. I materialet finns bl.a. tabeller ”användare” och ”produkter” som använts vid beräkningarna. För tiden efter den senaste exporten och fram till stängningen av Flugsvamp 2.0 i september 2018 finns inget material från debra säkrat i utredningen.

Vid uträkningarna som gjorts har resultatet från de båda databasexporterna jämförts och slagits ihop till ett resultat, där eventuella dubletter tagits bort. För tiden efter senaste tillgängliga export och fram till marknadsplatsens stängning har en uppskattning gjorts, utifrån materialet som framkommit genom databasexporten. Det kan konstateras att antalet annonser på Flugsvamp 2.0 inte minskat under den period som ligger i tiden efter den senaste exporten och att inget alltså talar för en minskad omsättning under den perioden.

Genom den sammanslagna databasexporten har kunnat konstateras att det i genomsnitt skedde 271,474 affärer per dag på Flugsvamp 2.0. Om denna siffra multipliceras med antalet dagar som Flugsvamp 2.0 var aktivt, dvs. 1 230 dagar, blir antalet försäljningar 333 913 stycken. Då har 19 dagar som en säkerhetsmarginal räknats bort, eftersom det finns uppgifter bl.a. på Flashback om att Flugsvamp 2.0 inte varit nåbar vissa dagar inom tidsperioden. Vidare har ett säkerhetsavdrag gjorts om 9 017 stycken affärer ($333\,330 - 9\,017 = 324\,313$) eftersom det fanns en sådan differens mellan databasexporternas uppgifter i tabellerna ”användare” respektive ”produkter”. Av det totala antalet försäljningar har 275 666 stycken (85 procent) beräknats avse narkotika. Resten har i huvudsak avsett dopningsmedel, receptbelagda läkemedel och tillbehör.

Uppskattning av mängden narkotika som sålts på Flugsvamp 2.0

Till grund för uppskattningen av den totala mängd narkotika som sålts på Flugsvamp 2.0 har, utöver databasexporterna som nämnts ovan, använts vissa beräkningar avseende den totala omsättningen på marknadsplatsen som baserats på

insättningar på bitcoin-adresser tillhörande Flugsvamp 2.0-klustret (se vidare nedan).

Beräkningen av mängd har skett avseende ett urval av de produkter som salufördes på marknadsplatsen. Urvalet har gjorts utifrån den produkt som sålts i störst mängd (cannabis) samt de produkter som har haft högst farlighetsgrad (amfetamin, kokain, heroin och fentanyl). För att räkna ut snittpris/gram för dessa narkotikaslag har material använts från två s.k. skrapningar som genomförts av marknadsplatsen den 24 februari 2018 samt den 25 september 2018. Utifrån de annonser som låg ute vid dessa två tillfällen har ett medelvärde för pris/gram tagits fram avseende utvalda narkotikaslag.

Med utgångspunkten att omsättningen varit ca 377 miljoner kronor (se vidare angående denna beräkning nedan) och utifrån den procentandel som varje utvald produkt beräknats utgöra av den totala omsättningen samt de snittpriser som tagits fram, har gjorts uppskattningen att följande mängder narkotika sålts på Flugsvamp 2.0:

- 914,26 kg cannabis
- 385,85 kg amfetamin
- 15,37 kg kokain
- 4,37 kg heroin
- 197 enheter fentanylspray

Beräkning av omsättningen på Flugsvamp 2.0

Uträkningen av den totala omsättningen på Flugsvamp 2.0 har tagit sin utgångspunkt i värdet på ett kluster om 411 759 bitcoin-adresser som skapats av analysverktyget Chanalysis Reactor och som kan härledas till marknadsplatsen. På dessa adresser har under perioden 2015-04-25 – 2018-09-24 gjorts 271 979 insättningar om totalt 49 325 bitcoin. Detta motsvarar, med ett värde beräknat vid respektive transaktionstidpunkt, 377 570 716 kr. I detta belopp ingår även de

avgifter som betalades för att starta ett säljar- respektive köparkonto på Flugsvamp 2.0. De senaste uttagen från adresser inom klustret gjordes den 24 september 2018.

Av den totala omsättningen har kunnat konstateras att det efter nedstängningen av Flugsvamp 2.0 fanns kvar 123,1138 bitcoin på adresser inom klustret, motsvarande 11 165 088 kr. Detta är alltså medel som satts in av köpare och säljare på Flugsvamp 2.0 men som aldrig betalats ut eller tagits ut av marknadsplatsens administration. Av dessa har 71,3759 bitcoin, motsvarande ca 6 300 000 kr, kunnat säkras och föras över till en polisskapad plånbok. Säkringen har kunnat göras efter att privata nycklar till de aktuella bitcoin-adresserna återfunnits på Netrouting-servrarna *carpediemeveryday* och *Mattsson-servrarna*.

Starten och driften av marknadsplatsen

Lanseringen av Flugsvamp 2.0 skedde genom ett pressmeddelande på Flugforum den 24 april 2015. Pressmeddelandet hade föregåtts av att en person benämnd admin1, som presenterat sig komma från den nedlagda Flugsvamp 1, på Flugforum informerat om att han lämnat över Flugsvamps källkod till ett nytt team, lett av en person benämnd admin6. Pressmeddelandet angående lanseringen av Flugsvamp 2.0 var skrivet av admin6 och var undertecknat *staff*. Drygt två veckor senare skrev admin1 sitt sista meddelande på Flugforum, där det uppgavs att hen nu lämnat över till admin6.

Från hostingföretaget Hawk Host har material inhämtats som tyder på att det på Alexander Tomaszeks domän *pegasuscentral.com* där lagrats material som har sitt ursprung i Flugsvamp 1. I materialet från Flugsvamp 1 har återfunnits en adminlogg där användare med id 1–5 anges, varav användar-id 1,2 och 4 har angetts ha behörighetskod 2310 (innebärande full behörighet) och en löneandel om 0,33. Resterande två användar-id har angetts ha begränsad behörighet och ingen löneandel. I materialet har även återfunnits en annan adminlogg, innehållande en enda rad daterad den 21 februari 2015, dvs i tiden mellan nedstängningen av

Flugsvamp 1 och starten av Flugsvamp 2.0. På denna rad anges att användare med id 6 har behörighetskoden 2310 samt löneandelen 1. Det ser likadant ut i den tidigaste databasexporten från debra avseende Flugsvamp 2.0 (debra20170112). I den senare databasexporten från debra återfinns dock i adminloggen användar-id 0–20 (undantaget id-nummer 1,2, 6 och 18), samtliga med angivande av full behörighet och löneandelen 1. Samtliga dessa nya admin-id har lagts till i december 2017 och januari 2018. Sista användning av admin-id 6 skedde också i december 2017.

Sammanfattningsvis talar detta för att de publicerade uppgifterna om att källkoden från Flugsvamp 1, efter dess nedstängning, överlåtits åt en ny, ensam administratör (admin6) är riktiga. Admin6 synes vid starten av Flugsvamp 2.0 ha varit ensam behörig administratör och ensam tagit hand om hela vinsten. Bedömningen är att samma person fortsatt att agera ensam under de tillkommande användar-id som senare registrerades i debra, bl.a. mot bakgrund av att samtliga de administratörer som senare registrerats har angivits ha full behörighet och haft löneandelen 1.

Vidare har vid analys av databasen forumvpsflux, där Flugforum funnits lagrad, återfunnits administratörskontona admin, support, admin6 och admin7. Av dessa har admin6 och admin7 skapats med några sekunders mellanrum och haft samma lösenord, vilket talar för att samma person stått bakom båda kontona. Det var admin6 som den 16 december 2017 i ett inlägg på Flugforum kallat ”Tal till nationen” meddelade att Flugforum skulle stängas ner.

Den adminlogg som återfunnits i debra avseende Flugsvamp 2.0 ger tydligt intryck av att vara just en logg förd av en administratör. Den skiljer sig mycket från den adminlogg som återfunnits i materialet från Flugsvamp 1, där det är tydligt att det är olika administratörer som sinsemellan diskuterar frågor om t.ex. handläggning av dispyter, utbetalning av lön etc.

Mycket tyder också på att hanteringen av Flugsvamp 2.0 periodvis har varit övermäktig för den ensamma administratören. Bland annat har vid flera tillfällen kommunicerats på Flugforum och Flashback att Flugsvamp 2.0 har tekniska problem som administrationen arbetar med att lösa. Den som hyrt och betalat för serverna hos Cyberbunker och som uppgett sig heta Johan Waterloo har också kontaktat hostingföretaget för att få hjälp med olika tekniska problem.

Nedstängningen av marknadsplatsen

Efter att Alexander Tomaszek gripits den 24 september 2018 upphörde inloggningen på konton som kan knytas till Flugsvamp 2.0. Exempelvis gjordes den senaste inloggningen på Yandex-kontona Waterloo2kk@yandex.com och flugwiki@yandex.com den 14 september respektive den 30 juni 2018. Senaste aktiviteten hos Mega skedde på morgonen den 24 september 2018. Betalning för serverna hos Cyberbunker slutade också att göras, vilket ledde till att servern *Universe* raderades den 15 oktober 2018. Vad gäller serverna på hostingföretaget Netrouting kan konstateras att den senaste betalningen skedde den 29 augusti 2018.

Dagen efter gripandet såg annonssidan på Flugsvamp 2.0 likadan ut som tidigare och det gick fortfarande att göra beställningar och sätta in pengar. Först den 27 september 2018 började meddelanden på Flashback dyka upp om att det inte gick att göra uttag från Flugsvamp 2.0. Den 3 oktober 2018 började anges i Flashback-tråden att Flugsvamps ägare var gripen och efterföljande dagar lades ett stort antal varningsannonser upp på marknadsplatsen. Under hösten 2018 ökade antalet svenska säljare på den internationella darknet-marknadsplatsen Dream Market kraftigt.

Det senaste uttaget av medel från Flugsvamp 2.0 skedde den 24 september 2018, kl 19:16, alltså bara några timmar innan Alexander Tomaszeks gripande.

Den 17 december 2018 lanserades Flugsvamp 3.0. Denna marknadsplats skiljer sig mycket i utförande jämfört med föregångarna Flugsvamp 1 och Flugsvamp 2.0, vilket talar för att denna sannolikt inte byggts upp efter samma källkod som föregångarna.

Närmare om Alexander Tomaszeks kopplingar till administrationen av Flugsvamp 2.0 - Freelancer

Freelancer är en plattform för att köpa eller sälja tjänster inom områden såsom webbutveckling, design och marknadsföring. Vem som helst kan registrera ett användarkontokonto hos Freelancer och kan därefter antingen erbjuda sina tjänster eller som köpare beskriva ett projekt som man önskar få utfört. När ett projekt har beskrivits kan den som vill utföra projektet erbjuda sina tjänster, varefter köparen väljer vilken ”frilansare” denne önskar anlita. Betalning för projektet placeras i en deponi (s.k. escrow) och när arbetet är slutfört släpper köparen av projektet de deponerade medlen.

I utredningen noterades att betalningar gått till Freelancer från SpendOn-kort registrerade i Alexander Tomaszeks namn. Material har därför inhämtats från Freelancer, av vilket det har kunnat konstateras att betalningar från Alexander Tomaszek skett för två registrerade Freelancer-konton, ett konto benämnt *AdamSmithDebian* och ett benämnt *johanhiselius90*. För det senare kontot har betalningar skett från ett Paypal-konto i Tomas Judogalvis namn. Det är dock med angivande av Alexander Tomaszeks adressuppgifter och det har kunnat klarläggas att detta är ett falskt namn som Alexander Tomaszek använt även i andra sammanhang (se vidare åtalpunkten 7 b).

På kontot *AdamSmithDebian* har tre olika projektbeskrivningar lagts upp, mellan den 25 mars 2015 och den 4 maj 2015, varav betalning om 50 respektive 55 euro kommit att betalas ut för två av projekten.

Från kontot *johanhiselius90* har betalningar skett för projekt i juli 2016. Projektet som innehavaren av kontot *johanhiselius90* önskat få hjälp med har beskrivits enligt följande: *Automated? Duplicity? Backup system for MySQL and btc-wallet*. Svar inkom från en person kallad Odessky, som erbjöd sig att utföra projektet och en överenskommelse träffades om att Odessky skulle tilldelas uppdraget. Av konversationen mellan *johanhiselius90* och Odessky framgår bl.a. att Odessky vid utförandet av uppdraget använt ett originalsript för bitcoin-hantering – allmänt tillgängligt på nätet – och utvecklat det på vissa sätt för att möta önskemålen från *johanhiselius90*. Han har på så sätt försett *johanhiselius90* med två nya skript.

Johan Zetterström (NOA) har gjort en analys av de aktuella skripten och jämfört dem med ett skript som kunnat återskapas från en av de i målet aktuella Netrotिंग-servernarna med koppling till Flugsvamp 2.0. Han har också hörts angående sin analys under åklagarens sakframställan. Analysen kan sammanfattas enligt följande. De två nya skript som Odessky försett *johanhiselius90* med har med största sannolikhet resulterat i det skript som återfunnits på Netrouting-servern. Samma skript har också påträffats på servern *Walhallah*. Skripten i servernarna bygger i mycket stor utsträckning på samma kod som skripten från Odessky, även om vissa sökvägar och parametrar har uppdaterats. Vidare har en specifik, felstavad, kommentar som lagts till i skriptet från Odessky (som inte återfinns i det allmänt tillgängliga originalsriptet) också återfunnits i Netrouting-skriptet. Slutsatsen är att den person som står bakom *johanhiselius90*, dvs. Alexander Tomaszek, på Freelancer har beställt en utveckling av ett befintligt skript angående bitcoin-hantering. Detta har sedan levererats av Odessky. I det beställda skriptet har sedan vissa mindre justeringar gjorts, troligtvis för att anpassa det till den dator det ska exekveras på, varefter skriptet har använts i Flugsvamp 2.0:s infrastruktur.

Förhör med Stefan Kalman (NOA)

Han har följt droghandeln på darknet sedan 2013 och varit inblandad i de flesta svenska utredningar avseende sådan brottslighet. Han har också följt såväl handeln

på Flugsvamp 2.0 som debatten på Flugforum sedan starten, i långa perioder dagligen. Han har för polisens räkning haft ett flertal köparkonton registrerade, haft ett konto på Flugforum och har vid flera tillfällen haft kontakt med supporten på marknadsplatsen och på forumet. Det kunde variera hur snabbt det gick att få svar från administrationen, ibland tog det flera veckor. Han rapporterade exempelvis en annons avseende en fentanyl-sprej, efter att dödsfall inträffat avseende liknande preparat, men det tog tre veckor innan annonsen togs bort.

Många funktioner på Flugsvamp 2.0 har varit automatiserade och andra har skötts av administratören av sidan. När en säljare ansökt om att få starta ett konto har administratören varit inblandad i godkännandet av säljaren. Säljarannonserna har också granskats i efterhand och säljare har uteslutits om de exempelvis annonserat om försäljning vid sidan om Flugsvamp 2.0. Till en början skedde utbetalningarna från marknadsplatsen efter genomfört köp automatiskt, men efter en tid infördes manuell kontroll av administrationen avseende alla utbetalningar. Det är dock troligt att en automatisk utbetalningsfunktion funnits kvar och kunnat slås på vid behov. Därutöver har det ankommit på administratören att hålla marknadsplatsen vid liv genom att rätta buggar, betala för servrar etc. samt att svara på support-funktionen och lösa dispyter.

Det är enligt hans bedömning osannolikt att någon skulle vilja använda marknadsplatsen som plånbok för sina bitcoin. Det kan säkert ha hänt att en köpare satt in lite extra bitcoin för att det skulle räcka även för framtida köp, men i övrigt har det varit riskabelt att sätta in stora summor eftersom man förlorat rådigheten över sina bitcoin så fort de satts in på marknadsplatsen. Det är också välkänt att det på tidigare darknet-marknadsplatser vid flera tillfällen förekommit s.k. exit scams, dvs. att administratören av sidan tagit ut alla inestående medel och försvunnit. Han har också svårt att se poängen med att använda marknadsplatsen som en mixer-tjänst. Syftet med en sådan tjänst är att försöka tvätta smutsiga bitcoin rena genom

att försvåra spårningen. Resultatet om bitcoin körs via Flugsvamp 2.0 blir dock snarast det omvända.

Han är övertygad om att det, med undantag för de första veckorna i april/maj 2015 då admin1 lämnade över till admin6, endast har funnits en administratör av Flugsvamp 2.0. Någon som kallats admin7 har svarat på ett fåtal frågor på Flugforum. Enligt hans uppfattning är denna person, baserat på språkbruket samt omständigheten att de använt samma lösenord, med största sannolikhet samma person som admin6. Hans bedömning är också att anteckningar som hittats i materialet undertecknade av andra administratörer utgör minnesanteckningar från samma person som står bakom admin6 och alltså inte utgör någon konversation mellan olika administratörer. Polisen har använt sig av textprofilering och då bl.a. kunnat se att det är tydligt att admin1 och admin6 är olika personer. Att administratören i vissa fall uttryckt sig i vi-form betyder enligt hans mening inte att det är flera administratörer som står bakom. Det är standard att skriva så för att ge intryck av en professionell organisation och inte skylta med hur sårbart upplägget i verkligheten har varit.

Även det förhållandet att någon norsk motsvarighet till Flugsvamp 2.0 aldrig kom att lanseras, trots att information hade gått ut om att så skulle ske, samt att Flugforum missköttes talar för att det var en ensam administratör som hade svårt att hinna med. Den officiella förklaringen till stängningen av Flugforum var att de som använde forumet inte skötte sig, använde dåligt språk etc. Den verkliga förklaringen är dock enligt hans uppfattning att forumet inte modererades som det skulle.

Den mest avgörande omständigheten till stöd för att det rör sig om en ensam administratör är dock utvecklingen i samband med att Alexander Tomaszek greps. Redan samma kväll som tillslaget och de följande dagarna skickade han meddelanden till supporten på Flugsvamp 2.0 utan att få svar. Han kunde se att samtliga meddelanden även var olästa fram till dess att marknadsplatsen stängdes

ner. Ingen information gick ut till användarna av Flugsvamp 2.0 efter gripandet och under de dagar som följde direkt därefter såg marknadsplatsen ut som vanligt. Det gick fortsatt att sätta in bitcoin, men däremot inte att ta ut. Rykten började därför snart att gå på Flashback om att det skett en exit scam. Först efter ett par dagar började det pratas om att administratören av sidan hade gripits och varningsannonser började läggas upp på marknadsplatsen. Detta liknar inte nedstängningen av någon annan marknadsplats som han har följt genom åren.

8.4 FÖRSVARETS SAKFRAMSTÄLLAN ÅTALSPUNKTEN 5

Det är uteslutet att Flugsvamp 2.0 drivits av en ensam administratör. Inledningsvis kan konstateras att andra kända marknadsplatser på darknet – Silk Road 1, Silk Road 2, Flugsvamp 1 och Flugsvamp 3.0 – samtliga drivits och drivs av flera administratörer. I nu aktuella förundersökning kan utläsas att polisens inledande teori var att även Flugsvamp 2.0 drevs av flera administratörer.

Administrationn av Flugsvamp 2.0 har varit mycket omfattande. Den har bl.a. krävt programmering, installation och konfiguration av programvaror samt daglig hantering av bitcoin-betalningar, säljaransökningar, dispyter m.m. Utöver marknadsplatsen har även Flugwiki och Flugforum skötts. I kommunikationen utåt har administrationen alltid benämnts som ”vi” och på admin-sidan (endast åtkomlig för administratörer) har återfunnits omfattande riktlinjer för hanteringen av olika frågor. Varför en ensam administratör skulle behöva den sortens instruktioner till sig själv är svårt att förstå. Flugsvamp 2.0 har vidare en admin-logg där administratörer med olika id synes ha kommunicerats med varandra.

Under alla förhållanden är det uteslutet att Alexander Tomaszek skulle ha kunnat vara ensam administratör av Flugsvamp 2.0. Exempelvis har han i december 2017 sökt ett heltidsjobb hos Bitfinex, något som verkar svårförenligt med att han samtidigt ensam drev Sveriges största darknet-marknadsplats. Av polisens

spanloggar framgår att han när han befunnit sig hemma har levt ett vanligt liv och betett sig obekymrat, exempelvis har han vid flera tillfällen lämnat hemmet utan att låsa dörren. Han har också under perioden befunnit sig på många resor, både ensam och tillsammans med andra. Vidare har kunnat konstateras att Alexander Tomaszek vid åtminstone tolv olika tillfällen mellan september 2015 och april 2018 befunnits sig på ett flygplan samtidigt som bitcoin-utbetalningar signerats från Flugsvamp 2.0. Enbart detta utesluter att Alexander Tomaszek varit ensam administratör av Flugsvamp 2.0.

Mot påståendet om att all aktivitet upphört på kontona tillhöriga Flugsvamp 2.0-strukturen i samband med Alexander Tomaszeks gripande kan framhållas att försvaret i den digitala slasken återfunnit accessloggar hos hostingföretaget Mega för kontona waterloo2kk@yandex.com och wholesale.china@yandex.com. Dessa båda konton har bedömts ha ett inbördes samband genom en s.k. supercookie, vilket innebär att inloggning till de båda kontona skett från samma webbläsare. Inloggning har också skett till de båda kontona från en server hos Cyberbunker. Senaste aktivitet på kontot wholesale.china@yandex.com har ägt rum den 24 januari 2019, dvs. långt efter att Alexander Tomaszek gripits.

De av åklagaren presenterade beräkningarna av antalet överlåtelse, mängden narkotika som sålts och den totala omsättningen på Flugsvamp 2.0 kan inte vitsordas. Det kan konstateras att polisen under utredningens gång gjort flera olika uträkningar som skiljer sig kraftigt åt sinsemellan. En stor osäkerhet måste därför anses finnas i beräkningarna.

Vad gäller de båda kontona på Freelancer bör beträffande det äldsta (*AdamSmithDebian*) framhållas att det inte finns något som knyter de projekt som då beställdes till Flugsvamp 2.0. Beträffande det senare kontot (*johanhiselius90*) bör framhållas att det inte går att säga vem som gjort modifieringarna i det skript som återfunnits på Netrouting-servern. Dessutom synes den senaste inloggningen på

kontot *johanhiselius90* hos Freelancer ha skett dagen innan det aktuella skriptet från Odessky lades upp.

8.5 ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN ÅTALSPUNKTEN 6

Beräkning av vinsten för administratören av Flugsvamp 2.0

Baserat på att det totala värdet av insättningar på Flugsvamp 2.0 varit 377 570 716 kr (se närmare angående beräkningen ovan) har det beräknats att administratören av marknadsplatsen gjort en vinst om 11 327 121 kr, baserat på värdet vid respektive transaktionstidpunkt. Detta då administrationen tagit ut en avgift om tre procent på varje köp. Vid beräkningen har ingen hänsyn tagits till att viss del av de insatta medlen kan ha avsett avgifter för att starta ett konto (2 500 kr för ett säljarkonto och 100 kr för ett köparkonto) eftersom denna avgift i sin helhet bör ha tillkommit administrationen. Vid beräkningen har heller ingen hänsyn tagits till att viss del av insatt belopp i några fall kan ha betalats tillbaka till köpare.

Hur medlen från Flugsvamp 2.0 hanterats – en inledning

Stora ansträngningar har gjorts för att minska spårbarheten hos de medel som tagits ut från Flugsvamp 2.0. Ofta har uttagna medel på kort tid förflyttats genom en mängd olika konton hos olika bitcoin-växlingsföretag innan de nått sitt mål. Vid flera tillfällen har bitcoin-mixers/tumblers eller andra företag som hanterar kryptovaluta använts för att bryta blockkedjan. Växling har också många gånger skett mellan olika kryptovalutor. Exempelvis har stora växlingar skett till Monero, en kryptovaluta som saknar blockkedja och därför inte kan spåras på samma sätt som bitcoin.

I utredningen har analysverktyget Chainanalysis Reactor använts för att visa betalningsströmmarna. Detta analysverktyg kan bl.a. koppla ihop ett flertal relaterade bitcoin-adresser (s.k. merge) och på så sätt göra förflyttningarna mer överskådliga.

Nedan kommer ett antal penningförflyttningar som kunnat spåras till uttag från Flugsvamp 2.0 beskrivas mer ingående. När ett motsvarande penningvärde anges i kronor avses, om annat inte anges, värdet vid den aktuella transaktionstidpunkten. Först kommer dock att närmare beskrivas ett par användarkonton på Flugsvamp 2.0 av särskilt intresse.

Användarkontona *rakningar* och *kopare*

I de ovan beskrivna databasexporterna från debra och btcrl (databaser tillhöriga marknadsplatsen Flugsvamp 2.0) återfinns två användarkonton av särskilt intresse; kontona benämnda *rakningar* och *kopare*. Inget av dessa konton har varit något vanligt köpar- eller säljarkonto. På båda kontona finns endast ett fåtal insättningar men desto fler uttag, något som hade varit en omöjlighet för en vanlig användare av marknadsplatsen. På kontot *rakningar* finns inga genomförda affärer registrerade och på kontot *kopare* endast ett fåtal affärer och inte i relation till mängden uttag. I kontoinformationen för *kopare* återfinns därutöver en registrering av den publika PGP-nyckeln för Flugsvamp 2.0:s support, skapad den 17 april 2015. Mellan de båda aktuella kontona finns vidare en intern koppling, då det kunnat konstateras att vissa insättningar, som ingår i samma blockkedja, gjorts till de båda kontona vid samma tidpunkt.

För både *rakningar* och *kopare* har ett flertal uttagsposter konstaterats ha koppling såväl till betalningar för servrar och tjänster relaterade till Flugsvamp 2.0 som till Alexander Tomaszeks privata betalningar. I dessa fall har poster i tabellen gjorda uttag i btcrl (vilket bedöms beskriva uttag från Flugsvamp 2.0) på kontona kunnat matchas med publik information inhämtad från blockkedjan. Dessa uttag beskrivs närmare i det följande, först uttagen kopplade till betalning för tjänster avseende Flugsvamp 2.0 och därefter uttagen kopplade till Alexander Tomaszeks person.

Uttag på kontot "rakningar"

Under perioden oktober 2016 – mars 2017 har tre betalningar, via betalningsföretaget BitPay, gått direkt från användarkontot *rakningar* till webbhosting-företaget Yourserver/Makonix, där hemsidan Flugwiki inhysts. Kontakterna med Yourserver/Makonix har skett från mejl-adressen flugwiki@yandex.com. Den sista betalningen synes ha avsett betalning även för inhysning av det norska Fluewiki (som aldrig kom att startas upp).

Även till molntjänstföretaget Mega har en betalning i december 2016 gått direkt från *rakningar*. Betalningen har enligt information från Mega avsett kontot waterloo2kk@yandex.com.

Vidare har en betalning i januari 2017, via BitPay, gått direkt från *rakningar* till det norska webbhosting-företaget Host1 avseende domännamnsregistrering för fluesopp.no och fluewiki.no. Också i detta fall har kommunikationen skett från mejl-adressen flugwiki@yandex.com.

Till företaget Netrouting, där servrarna *carpediemeveryday*, *educationistonline* och de s.k. *Mattson-servrarna* lagrats (där bl.a. databasexporter av debra och btcrel återfunnits) har tio betalningar kunnat matchas mot uttag på kontot *rakningar*. Netrouting har inte lämnat ut information om betalningarnas transaktions-id, varför närmare information endast kunnat återfinnas avseende en av betalningarna. Denna skedde i februari 2017 och kopplas till den angivna köparen Joakim Mattson.

Till företaget Zyztm/Cyberbunker, där såväl Flugforum som Flugsvamp 2.0 funnits lagrade, har fem betalningar mellan januari och juli 2017 kunnat knytas till uttagsposter på kontot *rakningar*. Kommunikation kring samtliga dessa betalningar har skett med den uppgivna beställaren Johan Waterloo på mejl-adressen waterloo2kk@yandex.com. Utredningen har visat att betalningen för de aktuella

servrarna hos Zyztm/Cyberbunker från och med september 2017 i stället skett från det s.k. 15dAf*-klustret (se vidare om detta nedan).

Såvitt gäller uttag från kontot *rakningar* kopplade till Alexander Tomaszeks privata betalningar märks inledningsvis ett uttag i november 2016 där den mottagande bitcoin-adressen finns i bitcoin-plånboken *Tomj* (se vidare angående denna plånbok nedan under rubriken ”Penningförflyttningar kopplade till bitcoin-wallets på telefoner och minneskort”).

Vidare kan en insättning i november 2016 på kontot *staff_pegassusolutions* hos växlingsföretaget LocalBitcoins, tillhörande Alexander Tomaszek, härledas till Flugsvamp 2.0 och ett uttag bokfört på användarkontot *rakningar*.

I december 2016 har Alexander Tomaszek beställt en dator hos Webbhallen och betalat för denna i bitcoin. Sedan beställningen avbrutits har en mejl-korrespondens tagit vid mellan Alexander Tomaszek och Webbhallens kundtjänst angående återbetalning. Av denna korrespondens framgår dels att Alexander Tomaszek som bitcoin-adress för betalningen av datorn anger en adress som matchar ett uttag från Flugsvamp 2.0 bokfört på *rakningar*, dels att han önskar återbetalning i bitcoin till en adress som konstaterats tillhöra bitcoin-plånboken *Tomj*.

Av vidare intresse är nio uttag från kontot *rakningar* som avsett direkta insättningar på tre olika Uquid-konton mellan december 2016 och april 2017. Uquid är ett företag som utfärdar förbetalda betalkort genom företaget Wave Crest. Korten kan användas i alla butiker som accepterar Visa. De tre Uquid-kontona har kopplats till Alexander Tomaszek på olika sätt. Som användare på de tre kontona har registrerats Alexander Thomson, Alexander Tomasz respektive Jonatan Svensson. Det första kontot nämns av Alexander Tomaszek i en chatt-kommunikation med Uquids support som återfunnits i den beslagtagna telefonen Samsung Galaxy S5. För övriga två konton är som användares mejladress angivet staff@pegasuscentral.com

respektive jonatan.svensson@yandex.com, vilka båda adresser på annat sätt i utredningen kopplats till Alexander Tomaszek. Av särskilt intresse är att det i anslutning till ett av de aktuella uttagen i *rakningar* i debra bokförts en insättning under koden 12 som inte återfinns bland insättningarna i btcrel. I programmeringsguiden till debra, återfunnen bl.a. i servern *Walhallah*, har koden 12 angetts vara lika med "admin fifflar". Bedömningen är mot den bakgrunden att den aktuella insättningen bokförts för att höja *rakningars* saldo i samband med uttagen.

Av inhämtat material från hostingföretaget Hawk Host framgår vidare att Alexander Tomaszek i januari 2017 har betalat för VPN-tjänster registrerade på mejladressen staff@pegasuscentral.com med användande av medel bokförda som uttag på kontot *rakningar*. Från samma konto har i februari 2017 gått en betalning till Hawk Host för domänen *pegasuscentral.com*.

Slutligen har Alexander Tomaszek, med bitcoin bokförda som uttag på användaren *rakningar* betalat för en växling till kontanter när han befann sig i Panama i mars-april 2017 (se vidare angående denna växling nedan under rubriken "Köp och kontantväxlingar under 2017 kopplade till Flugsvamp 2.0").

Uttag på kontot "kopare"

I likhet med vad som redovisats för uttag från kontot *rakningar* har betalningar kunnat kopplas från uttag bokförda på användaren *kopare* till Mega för kontot waterloo2kk@yandex.com, till Yourserver/Makonix för servern som lagrat *flugwiki.se* samt till Netrouting. Dessa betalningar ligger i tiden före betalningarna från *rakningar*, nämligen under perioden november 2015 till oktober 2016. Flera av uttagen bokförda på användaren *kopare* som kan kopplas till Alexander Tomaszeks person beskrivs mer ingående i det följande, då de figurerar i de redovisade penningförflyttningarna. Därutöver har återfunnits ett uttag till *kopare* som avsett en direkt betalning, via BitPay, till spelföretaget Kinguin Digital Ltd i

juni 2016. Kommunikationen kring köpet har skett från mejl-adressen alexander-@hotmail.com.

Det finns också, utöver redovisade uttag, bokförda poster i bterel på användaren *kopare* som av utredningen inte kunnat knytas till någon person eller till tjänster relaterade till Flugsvamp 2.0.

Övriga användarkonton av särskilt intresse

Utöver användarkontona *rakningar* och *kopare* har i debra och/eller bterel återfunnits ett par andra konton som inte heller bedömts utgöra vanliga köpar- eller säljarkonton och där betalningar i vissa fall skickats för tjänster kopplade till Flugsvamp 2.0:s infrastruktur på samma sätt som beskrivits ovan.

Två speciella konton, *fsagerskiten* och *liggerikomaatm*, beskrivs närmare nedan under rubriken ”Penningförflyttningar kopplade till bitcoin-wallets på telefoner och minneskort i beslag”.

Ytterligare ett konto benämnt *brutalinvest* är av intresse då sju uttag från kontot den 15 mars 2017, uppgående till sammanlagt 20 bitcoin (motsvarande ca 223 000 kr) kunnat knytas till Alexander Tomaszeks konto *alenbalen92* hos växlingsföretagen Bitfinex. Kopplingen består i att Alexander Tomaszek i en mejl-konversation med Bitfinex support, daterad den 18 mars 2017, har ställt vissa frågor angående transaktioner som han skickat ett par dagar tidigare och då bifogat bitcoin-adresserna till samtliga de sju uttag som i bterel bokförts på kontot *brutalinvest*.

Kluster 15 dAf*

Den sista konstaterade betalningen till hostingsföretag för tjänster kopplade till Flugsvamp 2.0 från kontot *rakningar* skedde, som ovan redovisats, i juli 2017. I augusti 2017 gick en betalning till Zyztm/Cyberbunker för servrarna *Universe*, *Massive*, *Walhallah*, *Wakanou*, *Waterloo* och *Wotannah* från det nyskapade

användarkontot *fuckthiswebsite*. Uttaget har påträffats i databasen *btcrel*. Efter denna tidpunkt synes betalningen för Flugsvamp 2.0:s infrastruktur i stället ha skötts från en bitcoin-plånbok som i utredningen benämnts kluster 15 dAf*. Under perioden september 2017 till februari 2018 har således kunnat konstateras att fem transaktioner gått direkt och en transaktion gått indirekt, troligen via en växeladress, från kluster 15 dAf* till Zyztm/Cyberbunker för ovan nämnda servrar. Kommunikationen med Zyztm/Cyberbunker avseende dessa betalningar har skett med en person som kallat sig Johan Waterloo.

Vidare har från kluster 15 dAf* under perioden oktober 2017 till mars 2018 gått tio direkta och 14 indirekta betalningar, dels för domänen *beijingcryptotrade.com* hos Hawk Host, dels för servern *educationalistonline* hos Netrouting. På den senare har återfunnits bl.a. en databasexport av *btcrel*. Av intresse är också att kunduppgifterna som använts för beställning av servern *educationalistonline* (Jonatan Svensson) är desamma som de som använts för ett av Alexander Tomaszeks Uquid-konton (se ovan under rubriken "Uttag på kontot *rakningar*"). Domänen *beijingcryptotrade.com* har relevans i det som nedan benämnts "Penningförflyttning 4".

Vidare har under perioden april till augusti 2017 återfunnits en transaktion från kluster 15 dAf* till Flugsvamp 2.0 och tre transaktioner till kluster 15 dAf* från Flugsvamp 2.0, bokförda som insättningar på kontot *rakningar*.

Penningförflyttning 1 – Kraken, maj 2016

Kraken är ett bitcoin-växlingsföretag. På Flugwiki var det den växlare som rekommenderades, eftersom företaget uppgavs inte kräva någon kopia på pass/ID. Alexander Tomaszek har haft tre konton hos Kraken varav ett av kontona, *pegasussolutions* skapat i juni 2014, har hanterat stora summor.

Aktuell penningförflyttning visar dels att Alexander Tomaszek på nämnda konto hos Kraken hanterat medel med ursprung från Flugsvamp 2.0, dels att han förfogat

över privata nycklar tillhörande bitcoin-adresser på Flugsvamp 2.0. I huvudsak kan förflyttningen via Kraken beskrivas enligt följande.

Sammanlagt sattes under perioden mars 2016 till mars 2017 i 49 olika insättningar in 489,803 bitcoin (motsvarande 1 784 214 kr) på kontot *pegasussolutions* hos Kraken. Av dessa kom en insättning från ett konto hos växlingsföretaget Bitfinex tillhörande Alexander Tomaszek. Tre insättningar om 11,27 bitcoin (motsvarande ca 125 000 kr) kom direkt från Flugsvamp 2.0. Resterande 45 insättningar bedöms också härröra från Flugsvamp 2.0, eftersom de via s.k. merge och via mellansteg har sammanförts med 333 uttag som i Flugsvamp 2.0:s databas *btcrel* registrerats på användaren *kopare*. De 333 uttagen från *kopare* uppgick sammanlagt till 189 bitcoin.

Av medlen som gick in på kontot *pegasussolutions* växlades 4 bitcoin till US-dollar (motsvarande ca 13 300 kr) och skickades till Alexander Tomaszezs konto i Standard Chartered bank i Hongkong. 156,17 bitcoin (ca 581 000 kr) överfördes till Alexander Tomaszezs konto hos Bitfinex (se vidare nedan). Därifrån fördes medlen vidare till Alexander Tomaszezs bankkonto i Bank of China, där 92 587 US-dollar (motsvarande ca 773 000 kr) togs ut kontant av Alexander Tomaszek den 19 maj 2016. Det största beloppet på kontot *pegasussolutions* växlades till kryptovalutan Ethereum (motsvarande ca 2 070 800 kr) och har inte spårats vidare. En betydande värdeökning i Ethereum förklarar i huvudsak differensen mellan insatta och uttagna medel på Kraken-kontot.

Av intresse i aktuell penningförflyttning är vidare att Kraken den 5 maj 2016 inledde en s.k. KYC-utredning (Know Your Customer), där de begärde in underlag från Alexander Tomaszek som kunde förklara varifrån medlen på kontot kom. Efter en omfattande mejlväxling skickade Alexander Tomaszek som förklaring till medlens ursprung in fem (falska) fakturor utställda av hans bolag Pegasus Solutions, tillsammans med en signeringskod för verifiering av de bitcoin-adresser

som angivits på fakturorna. På fyra av fakturorna angavs bitcoin-adresser som återfunnits i databasen btc-rel under ”insättningar”. Det är alltså adresser inifrån Flugsvamp 2.0. Endast administratören av Flugsvamp 2.0 kan ha haft tillgång till de privata nycklarna för dessa adresser. En vanlig användare (köpare eller säljare) på Flugsvamp 2.0 har inte haft tillgång till de privata nycklarna för bitcoin-adresser tillhörande Flugsvamp 2.0 och därmed inte heller kunnat ange signeringskoderna för adresserna. Genom att Alexander Tomaszek i sin kommunikation med Kraken skickat med signeringskoden till adresserna är det visat att han också är den som haft tillgång till de privata nycklarna. För en av dessa adresser kan vidare nämnas att motsvarande uttag i btc-rel bokförts på användaren *kopare*.

På den sista och femte fakturan har angivits en bitcoin-adress som mottagit växel från en annan bitcoin-adress som i btc-rel återfinns under ”uttag” på användaren *kopare*. Även denna adress har således koppling till Flugsvamp 2.0.

KYC-utredningen slutade med att Alexander Tomaszek i stället för att göra uttag från Kraken backade och bad dem att föra medlen tillbaka till Bitfinex (de 156,17 bitcoin som redovisats ovan och som sedermera växlades och togs ut från Alexander Tomaszeks konto i Standard Chartered Bank).

Sammanfattningsvis visar aktuell penningförflyttning alltså dels att Alexander Tomaszek via Kraken och Bitfinex tvättat motsvarande ca 773 000 kr med ursprung i Flugsvamp 2.0, dels att Alexander Tomaszek gjort sig mycket besvär med att för Kraken beskriva varifrån medlen på kontot kommit och i denna kommunikation använt information som endast en administratör av Flugsvamp 2.0 kunnat känna till.

Penningförflyttning 2 – Bitfinex via bl.a. JoinMarket, juli 2016

Aktuell penningförflyttning inleddes med att 209 uttag om sammanlagt 154,978 bitcoin (motsvarande 874 491 kr) gjordes från Flugsvamp 2.0 mellan den 2 och 10 juli 2016 och avslutades med att Alexander Tomaszek gjorde ett kontantuttag

motsvarande 965 164 kr från ett av sina bankkonton i Hongkong. I huvudsak gick förflyttningen till enligt följande.

Samtliga de aktuella uttagen från Flugsvamp 2.0 är i databasen btcrel registrerade på användaren *kopare*. Från *kopare* skickades ca 100 bitcoin vidare till mixertjänsten JoinMarket, vissa direkt och vissa indirekt via andra mellansteg. Efter att medlen gått in på JoinMarket har en spårning via blockkedjan inte längre varit möjlig. Dock har i princip samma belopp, minus avgifter, kunnat spåras vidare från JoinMarket till två olika konton hos företaget LocalBitcoins (kontona *testinglocal1* och *testinglocal2*). Till ett av kontona (*testinglocal1*) gick – från samma grupp av uttag ur Flugsvamp 2.0 – vissa betalningar direkt från användaren *kopare*. Direktinsättningar från användaren *kopare* ägde också rum till ett annat konto hos LocalBitcoins kallat *testinglocal5*.

Från de båda kontona *testinglocal1* och *testinglocal2* har medlen förts vidare till ett antal nystartade konton hos Bitfinex och LocalBitcoins. Alla dessa konton kan kopplas samman inbördes, bl.a. genom att inloggningar på kontona skett från samma ip-adresser. Koppling via ip-adress kan också göras mellan ett av de nystartade kontona och kontot *alenbalen92* hos Bitfinex. Detta konto öppnades av Alexander Tomaszek den 22 februari 2014, med angivande av e-postadress staff@pegasuscentral.com.

Från samtliga de nystartade kontona har medlen sammanförts på kontot *alenbalen92*, varifrån de växlats till US-dollar och förts vidare till Alexander Tomaszezs bankkonto i Bank of China. Mellan den 15 och 20 juli 2016 har Alexander Tomaszek från banken gjort tre olika uttag i euro respektive Hongkong-dollar, till ett sammanlagt värde motsvarande 965 164 kr.

I utredningen har information inhämtats från internetforumet Reddit avseende inlägg gjorda där av Alexander Tomaszek under namnet RedditLurker2016. Av

materialet framgår att inlägg gjorts den 10 och 11 juli 2016, där frågor ställts om mixertjänsten JoinMarket. Detta är ytterligare en omständighet som styrker att medlen som i aktuell penningförflyttning gått via JoinMarket är samma som till slut landat på Alexander Tomaszeks bankkonto.

Penningförflyttning 3 – Bulgarienspåret

Del 1 - oktober 2016

Aktuell penningförflyttning inleddes med att 138,609 bitcoin (motsvarande ca 730 000 kr) den 6 oktober 2016 togs ut från Flugsvamp 2.0 genom användarkontot *kopare*. Dessa medel sattes vidare, via andra konton, in på sex nystartade konton hos Bitfinex. Samtliga dessa konton har, bl.a. genom att information om kontona återfunnits på det minneskort (SD-kortet) som togs i beslag hemma hos Alexander Tomaszek vid gripandet, bedömts tillhöra Alexander Tomaszek.

Omedelbart efter att medlen kommit in på kontona hos Bitfinex har Alexander Tomaszek försökt att föra 122,030 bitcoin vidare till sex nystartade konton hos LocalBitcoins. Dessa konton har namn som är i princip identiska med namnen på kontona hos Bitfinex och är startade i mycket nära tid till dessa. Även kontona hos LocalBitcoins bedöms alltså tillhöra Alexander Tomaszek.

Av de begärda överföringarna godkändes endast två av Bitfinex. Resterande uttagsförsök avbröts av Bitfinex och en kommunikation inleddes med en av de personer som angivits stå bakom kontona, en person kallad ”Jonte Karlsson”. Bitfinex uppgav i huvudsak att man uppfattat transaktionsmönstret som misstänkt, att man funnit att vissa av transaktionerna synes ha koppling till darknet-marknadsplatsen AlphaBay Market och att man därför inlett en penningtvättsutredning.

En omfattande kommunikation mellan Bitfinex och ”Jonte Karlsson” (Alexander Tomaszek) följde därefter. Förutom en detaljerad beskrivning avseende varifrån medlen kommit och vad syftet med transaktionerna varit, krävde Bitfinex bl.a. foton där ägaren av kontona skulle visa sig tillsammans med sina id-handlingar. ”Jonte Karlsson” var inledningsvis negativt inställd till att efterkomma begäran om kompletteringar, men uppgav efter ett stort antal meddelanden att han skulle skicka in vad som efterfrågats. En vecka in i kommunikationen uppgavs i mejlet inte längre namnet Jonte Karlsson utan i stället ”Petar T”.

Ytterligare ett par dagar senare skickades kompletteringar in till Bitfinex. Bl.a. bifogades då foton på en bulgarisk passhandling i namnet Petar Tsvetanov samt foton där en man håller upp passet. Samma foton har återfunnits på det beslagtagna minneskortet (SD-kortet) i Alexander Tomaszeks bostad. Bilder på Petar Tsvetanov och dennes id-handlingar har även återfunnits i telefonen Samsung Galaxy S4. I såväl telefonen Samsung Galaxy S4 som i telefonerna Samsung Galaxy S5 och Samsung TrendLite har kontakterna Peter, Pe och pp, med samma bulgariska telefonnummer återfunnits. Vidare har WhatsApp-konversationer med ”Pe” återfunnits i Samsung Galaxy S4:an, där det bl.a. framgår att ett möte bestäms.

Alexander Tomaszek har haft en bokning med Booking.com på ett hotell i Sofia 12–14 oktober 2016. Av registreringar på ett av Alexander Tomaszeks Wave Crest-kort framgår att betalningar gjorts för diverse utgifter i Bulgarien fram till den 20 oktober 2016. Vidare framgår av registreringar i Google Maps att telefonerna Samsung Galaxy S4, Samsung Galaxy S5 och Samsung TrendLite kopplat upp i Bulgarien vid ett flertal tillfällen under den aktuella perioden. Många av uppkopplingarna har varit samma för telefonerna, vilket tyder på att de använts av samma person. Sammanfattningsvis visar detta att Alexander Tomaszek befunnit sig i Bulgarien i slutet av oktober 2016.

I förklaringarna till Bitfinex bifogades också en förklaring till insatta bitcoins ursprung, med angivande av transaktionskedjan som lett fram till insättningarna och signeringskoder för samtliga steg i kedjan. Transaktionskedjan har kontrollerats mot blockkedjan och befunnits vara korrekt. Samtliga steg innefattar adresser tillhöriga Flugsvamp 2.0. Ett av stegen avser uttag bokfört på användaren *kopare*. Endast administratören av Flugsvamp 2.0 kan ha haft tillgång till de signeringskoder som bifogades.

Bitfinex nöjde sig inte med de gjorda kompletteringarna, utan lät meddela att man alltså inte hade för avsikt att släppa medlen från kontona. Alexander Tomaszek tog då i början av november 2016 kontakt med en bulgarisk advokatbyrå. Mejlkonversationen med advokatbyrån, undertecknad Alexander, har återfunnits i telefonen Samsung Galaxy S5. I mejlet beskrivs bl.a. hur Alexander Tomaszek försökt att lösa situationen med Bitfinex genom att betala en Petar Tsvetanov för dennes tjänster, men att detta slutat med att Petar Tsvetanov pressat honom på ytterligare pengar. Efter att den anlitade advokaten kontaktat Bitfinex släpptes slutligen medlen vidare till en av Alexander Tomaszek anvisad bitcoin-adress.

Del 2 – november/december 2016

Det s.k. Bulgarienspåret, som inlemts med uttaget från Flugsvamp 2.0 den 6 oktober 2016, avslutades med att Alexander Tomaszek, mellan den 6 och 20 december 2016, tog ut kontanter motsvarande sammanlagt 1 007 000 kr från sina bankkonton hos Bank of China och Standard Chartered Bank i Hongkong.

Såväl de medel som i del 1 direkt hade släppts vidare från Bitfinex till konton hos LocalBitcoins, som de medel som släpptes från Bitfinex först efter att Alexander Tomaszek anlitat en bulgarisk advokat, passerade många steg på vägen innan de nådde Alexander Tomaszeks bankkonton. Bl.a. passerade de via ytterligare ett antal nystartade konton hos LocalBitcoins, varav ett var kontot *staff_pegasussolutions*.

Bara på detta konto har kunnat konstateras att det under perioden 21 november – 2 december 2016 passerat 131,25 bitcoin (motsvarande ca 900 000 kr). Kontot användes endast under denna tidsperiod och endast för genomströmning av bitcoin. Ingen växling eller handel har skett på kontot. Av särskilt intresse är att samma konto den 21 november 2016 tagit emot en betalning direkt från Flugsvamp 2.0, via användaren *rakningar*.

Vidare passerade medlen via ett konto hos växlingsföretaget BTCC och delar av dem även via kontot *alenbalen92* hos Bitfinex, innan de slutligen nådde Alexander Tomaszeks bankkonton. Inga kontouppgifter har kunnat inhämtas från BTCC. Det går därmed inte med säkerhet att säga att det är samma medel som gått vidare därifrån, men tidpunkt och belopp talar för en sådan kedja. En mejlkonversation mellan Alexander Tomaszek och supporten på BTCC har också återfunnits, vilket stärker antagandet att Alexander Tomaszek haft ett konto där.

Penningförflyttning 4 – Binance, våren 2016 och våren 2018

Aktuell penningförflyttning inleddes den 27 april 2016, då 900 bitcoin i nio poster om 100 bitcoin styck (totalt motsvarande ett värde om 4 137 000 kr) togs ut från klustret Flugsvamp market 2.0. För sex av uttagen gick 80 bitcoin i olika poster, enligt notering i btcrel, under nästkommande dagar tillbaka som insättningar på användarkontot *kopare*, medan resterande 520 bitcoin gick vidare som växel. Varför insättningarna skedde är oklart, men hanteringen talar för att den som disponerat över kontot *kopare* också disponerat över samtliga de aktuella uttagen från Flugsvamp 2.0.

De uttagna medlen gick, genom ett antal mellansteg, vidare till nya bitcoin-adresser där de vilade tillsammans med andra medel fram till våren 2018, då en insättning om 1 293,061 bitcoin gjordes på 60 olika konton hos växlingsföretagen Binance (se vidare om dessa nedan). En mycket kraftig värdeökning av bitcoin-valutan hade då skett, varför insättningen vid den aktuella tidpunkten var värd ca 106 245 000 kr.

Samtliga medel som sattes in hos Binance bedöms härröra från Flugsvamp 2.0. Klustret är inte komplett, vilket är skälet till att inte hela det insatta beloppet kunnat kopplas direkt till marknadsplatsen.

Från kontona hos Binance gjordes under perioden 9 januari till 11 juni 2018 500 uttag, samtliga efter att växling skett från bitcoin till kryptovalutan monero. Uttagen motsvarade ett värde om ca 80 899 000 kr. Dock har inte samtliga medel på kontona tagits ut. Den senaste händelse som registrerats är att det den 27 juni 2018 skedde misslyckade inloggningsförsök på 44 av Binance-kontona. På dessa konton finns alltså 209 bitcoin (motsvarande ca 18 314 000 kr i värdet noterat den 5 maj 2020) och 171 monero (motsvarande ca 101 000 kr i värdet noterat den 5 maj 2020) som har frysts och som omfattas av yrkandet om kvarstad i målet.

De 60 kontona hos Binance skapades samtliga den 9 och 10 januari 2018. Alla kontona avslutas med namnet *@bejingcryptotrade.com*. Registrering av domännamnet *www.bejingcryptotrade.com* skedde hos hostingföretaget Hawk Host den 4 januari 2018 och betalning till Hawk Host för domänen har skett från bitcoin-adresser tillhöriga kluster 15 dAf*. Den 5 januari 2018 skickades ett testmail från adressen flugwiki@yandex.com till client@bejingcryptotrade.com, vilket tyder på att samma person kontrollerat dessa två mejl-adresser.

Vidare har kopplingar mellan Binance-kontona och Alexander Tomaszek återfunnits i två av de beslagtagna telefonerna. I telefonen Samsung Galaxy S8 har i chatt-appen Telegram hittats meddelanden från den 7–9 januari 2018 där det anges att Binance nu är öppet för registrering och där en uppmaning görs att registrera sig. I telefonen Samsung Galaxy S4 har i appen Google Authenticator återfunnits registrering av en tvåstegsverifiering för inloggning på 58 av de 60 kontona med namn som slutar på *@bejingcryptotrade.com* hos Binance.

Det har av utredningen framgått att Alexander Tomaszek under december 2017 och våren 2018 har rört sig med mycket pengar. Han har bl.a. rest intensivt under denna period och av chattar med vänner och familj framgår att han synes innehaft mycket kontanter. Det framgår vidare att Alexander Tomaszek vid en resa i januari 2018 gjorde en kontantväxling med en privatperson där bitcoin växlades mot sammanlagt 255 650 Hongkong-dollar (motsvarande ca 260 000 kr) som sattes in på Alexander Tomaszeks konton i Bank of China och Standard Chartered Bank och togs ut i kontanter. De bitcoin som användes vid växlingen kom från bitcoin-plånboken *Tomj*.

Penningförflyttningar kopplade till bitcoin-wallets på telefoner och minneskort

Samsung Galaxy S7 och plånboken "summer wallet"

I den beslagtagna telefonen Samsung Galaxy S7 återfanns s.k. recovery seeds (lösenord för att öppna en bitcoin-plånbok) till en bitcoin-plånbok kallad *summer wallet*. Denna plånbok hade den 27 juli 2017 mottagit 16 transaktioner om totalt 10,912 bitcoin (motsvarande ca 242 000 kr). Vid beslagstidpunkten hade plånboken ett kvarvarande saldo om 0,182 (motsvarande ca 10 000 kr), vilket belopp har säkrats i utredningen.

Penningsförflyttningarna som involverar *summer wallet* inleddes genom att det skedde 31 uttag om sammanlagt 11 bitcoin från adresser inifrån Flugsvamp 2.0 till ett användarkonto med namn *hackingfs* och avslutades med att en del av medlen överfördes till ett konto hos Bitstamp tillhörig en Thomas Brimley.

Sammanfattningsvis gick förflyttningen till enligt följande.

Kontot *hackingfs* är vare sig ett säljar- eller köparkonto och återfinns i btcrel endast avseende de ovan redovisade 31 uttagen. Kontot synes alltså ha skapats för temporära syften. Uttag kan inte göras av en köpare eller säljare utan att det först

finns ett saldo på kontot, vilket talar för att kontot skapats av någon med tillgång till Flugsvamp 2.0:s administration.

Den 26–27 juli 2017 öppnades också tre nya konton hos LocalBitcoins dit medlen från kontot *hackingfs*, via andra bitcoin-adresser, fördes vidare. De tre kontona kan kopplas samman genom att samma ip-adress använts för åtkomst till kontona den 27 juli 2017. Samma dag fördes 10,912 bitcoin över till plånboken *summer wallet*.

Bara några timmar därefter fördes nästan hela beloppet, 10,718 bitcoin, vidare till nämnda bitstampkonto tillhörigt Thomas Brimley. Denna person bor, enligt uppgifter från Bitstamp, i Chorley i Storbritannien. Genom chatt-historik, webb-historik och google-sökningar i Samsung Galxy S7:an kan slutsatsen dras att Alexander Tomaszek den 27 juli 2017 tog tåget från London till Preston, en ort inte långt ifrån Chorley. Dagen därpå gjorde Liza Tomaszek en kontantinsättning om motsvarande drygt 10 000 kr på sitt bankkonto. Samma dag skickades ett chatt-meddelande till Alexander Tomaszek där hon tackade för slantarna.

Sammanfattningsvis kan av denna penningsförflyttning dras slutsatsen att Alexander Tomaszek gjort ett uttag från Flugsvamp 2.0 och på mycket kort tid omsatt dessa medel i kontanter genom en växling i Storbritannien.

Samsung Galaxy S8 och plånböckerna "Tomj", "cash", "cash2ro", samt "default_wallet"

I den beslagtagna telefonen Samsung Galaxy S8, som Alexander Tomaszek bar på sig vid gripandet, återfanns recovery seeds till bitcoin-plånböckerna *Tomj*, *cash*, *cash2ro* och *default_wallet*, vilket innebar att plånböckernas transaktionshistorik kunnat återskapas.

Ur denna historik har kunnat utläsas att plånboken *Tomj* under perioden augusti 2016 – april 2018 mottagit sammanlagt 7,299 bitcoin, motsvarande ca 499 000 kr.

Av dessa har 5,511 bitcoin kommit från två konton hos växlingsföretaget Binance. Adresserna till båda dessa konton har återfunnits i tjänsten Goole Authenticator (en tjänst som innebär en tvåstegsverifiering för inlagda konton) i den beslagtagna telefonen Samsung Galaxy S4. Vidare har 0,429 bitcoin (motsvarande ca 23 000 kr) i plånboken *Tomj* kommit från Flugsvamp 2.0 genom uttag till användarkontot *rakningar* och 0,252 bitcoin (motsvarande ca 1 700 kr) kommit från Flugsvamp 2.0 genom uttag till användarkontot *kopare*, och via ett konto hos Bitfinex. Slutligen innehåller plånboken bl.a. köp hos resebyrå Destinia och hos Webbhallen i Alexander Tomaszeks namn.

Plånboken *cash* har under april 2018 mottagit sammanlagt 5,873 bitcoin (motsvarande ca 478 800 kr) från samma två konton hos växlingsföretaget Binance som nämns avseende *Tomj* ovan. Plånboken har skickat iväg 5,872 bitcoin (motsvarande ca 453 900 kr).

Plånboken *cash2ro* har i september 2018 mottagit 6,155 bitcoin (motsvarande ca 347 900 kr) från fyra olika konton hos växlingsföretaget Binance. Även för dessa konton har adresserna återfunnits i tjänsten Goole Authenticator i den beslagtagna telefonen Samsung Galaxy S4. Plånboken har skickat vidare sammanlagt 5,872 (motsvarande ca 453 900 kr).

Plånboken *default_wallet* har i november 2017 mottagit 1,188 bitcoin (motsvarande ca 97 600 kr) från Flugsvamp 2.0. Av mottagna medel har 1,184 bitcoin gått vidare till ett konto i växlingsföretagen BTC, 0,001 bitcoin gått till plånboken *Tomj* samt tre betalningar skett för köp hos reseföretaget Destinia i Alexander Tomaszeks namn.

Minneskortet och "refundwallet"

På ett minneskort som beslagtogs i Alexander Tomaszeks bostad (SD-kortet) återfanns recovery seeds till en plånbok kallad *refundwallet*, vilket innebär att transaktionshistoriken även beträffande denna plånbok kunnat återskapas.

Av historiken framgår att plånboken under perioden augusti – oktober 2016 mottagit tre transaktioner om sammanlagt 3,591 bitcoin (motsvarande ca 18 700 kr) och under samma period skickat fyra transaktioner om sammanlagt 3,590 bitcoin.

Av de mottagna transaktionerna kommer två om totalt 0,42 bitcoin (motsvarande ca 2 200 kr) från Flugsvamp 2.0 och en om 3,171 bitcoin (motsvarande ca 16 500 kr) från företaget Changetip (se vidare under åtalspunkten 7 c). De två användarkonton som gjort uttagen på Flugsvamp 2.0 har haft namnen *fsagerskiten* och *liggerikomaatm*. Dessa två konton har inte haft några insättningar bokförda och har endast använts för det aktuella uttaget.

Köp och kontantväxlingar under 2017 kopplade till Flugsvamp 2.0

Genom bl.a. beslag och foton bifogade av Alexander Tomaszek i en chatt med Elvin Sababi framgår att Alexander Tomaszek i mars 2017 beställde klistermärken med en viss text från det brittiska företaget Sticky things. I beställningen har Alexander Tomaszeks namn angivits som kontakt och som leveransadress har angetts Alexander Tomaszeks hemadress.

Betalning om 1 540 kr för klistermärkena har skett från Alexander Tomaszeks Nordea-konto. Tidigare samma dag kom en swish-inbetalning om 4 068,39 kr in på Nordea-kontot från en Tommy Jacobsson. Denne är ett känt namn på växlingsföretaget LocalBitcoins och det undersöktes därför om någon växling av intresse skett på Tommy Jacobssons konto. Man fann då att en växling skett samma dag, där Tommy Jacobsson köpt 0,388 bitcoin av säljaren *BehoverSwishASAP* och för detta betalat 4 068,39 kr via swish.

Kontot *BehoverSwishASAP* hade skapats hos LocalBitcoins samma dag som transaktionen ägde rum och har endast varit aktuellt i denna enda transaktion. Vid skapandet har som användares e-postadress angivits petar.tsvetanov@protonmail.com. Denna adress bedöms kontrolleras av Alexander Tomaszek (jfr ovan angående Bulgarienspåret). Samma ip-adress har också använts vid inloggning på kontot, som använts bl.a. för att logga in på Alexander Tomaszeks Facebook och BankID till Nordea samt hos CSN. Insättningen på kontot *BehoverSwishASAP* kommer direkt från en bitcoinadress inifrån Flugsvamp 2.0. Denna transaktion visar alltså en direkt koppling mellan Alexander Tomaszek och hanteringen av medel från Flugsvamp 2.0.

En annan kontantväxling har ägt rum den 8 april 2017, då Alexander Tomaszek befann sig i Panama. Av en chatt-konversation mellan Alexander Tomaszek och någon benämnd LBTC panam framgår att en överenskommelse träffades om att Alexander Tomaszek för 4 000 US-dollar i kontanter skulle sätta in 3,365 bitcoin på en av LBTC panam anvisad bitcoin-adress. Transaktionen har kunnat verifieras i blockkedjan. Samtliga sju bitcoin-adresser som var involverade i sändandet av de 3,365 bitcoin till LBTC panam har återfunnits i bterel i tabellen gjorda uttag, bokförda på användarnamnet *rakningar* den 8 april 2017. Av detta följer sammanfattningsvis att de bitcoin som Alexander Tomaszek använde för att växla till sig kontanter i Panama kom direkt från Flugsvamp 2.0.

8.6 FÖRSVARETS SAKFRAMSTÄLLAN ÅTALSPUNKTEN 6

Generellt kan sägas att det i utredningen i många delar dragits felaktiga och alltför långtgående slutsatser av vissa omständigheter. Ett sådant exempel är påståendet att samtliga Alexander Tomaszeks inkomster är illegala och därför har sin grund i handeln på Flugsvamp 2.0. Det är visserligen riktigt att det kan finnas legala frågetecken kring Alexander Tomaszeks kryptovalutahandel i form av skattemässiga tveksamheter, men Alexander Tomaszeks inkomster har sin grund i

kryptovalutahandel och de mycket stora värdeökningar som skett avseende kryptovaluta. Det är också riktigt att vissa medel som på olika sätt vidrört Flugsvamp 2.0 hamnat på konton tillhöriga Alexander Tomaszek, men därmed går inte att dra slutsatsen att han kontrollerat uttagen från marknadsplatsen. Alexander Tomaszek har handlat med kryptovaluta utan att veta var denna tidigare i blockkedjan befunnit sig.

Vidare går inte att dra slutsatsen att då ett visst konto funnits inlagt på Google Authenticator på en viss telefon innebär det att ägaren till telefonen också är ägare till kontot i fråga. Google Authenticator kan laddas ner på flera olika enheter och för åtkomst till ett konto som lagts in där krävs också tillgång till det lösenord som kopplats till kontot. På samma sätt går inte att dra slutsatsen att en person som kan visa upp en signeringskod också kontrollerar de bitcoin som varit involverade i en viss transaktion. Signeringskoden kan kopieras och på så sätt vara tillgänglig för många.

Ytterligare ett exempel på att utredningen dragit slutsatser utan stöd i inhämtat material är påståendet om att kontona *rakningar* och *kopare* saknat saldo innan uttag skedde. Kontona skulle mycket väl ha kunnat få ett saldo genom interna transaktioner inom Flugsvamp 2.0-plånboken, eftersom sådana transaktioner inte syns i blockkedjan. Försvaret har vidare vid egen genomgång av material från btcrel funnit ett flertal exempel på andra användarkonton än de som åklagaren presenterat, där uttag gjorts utan att de i bokföringen synes ha föregåtts av några insättningar.

Vad gäller av åklagaren beskrivna penningsförflyttningar kan övergripande sägas att det faktum att man slagit ihop ett flertal mellanliggande steg till s.k. merge, utan att det kan utläsas närmare hur många adresser dessa innehåller eller deras inbördes kopplingar, innebär ett stort osäkerhetsmoment. I vissa av de beskrivna penningsförflyttningarna har detta inneburit att mängden bitcoin ökat mellan de

olika steg som beskrivits, vilket är en omöjlighet om det är samma medel som förflyttats vidare. En bitcoin är alltid en bitcoin och kan inte multipliceras på vägen.

Ett exempel på osäkerheten som finns i användandet av den klustringsteknik som utredningen i stora delar bygger på är den utredning som Bitfinex gjorde i det s.k. Bulgarien-spåret. Enligt denna utredning hade aktuella konton mottagit medel från darknet-marknadsplatsen AlphaBay Market, däremot visade Bitfinex utredning ingen koppling till Flugsvamp 2.0. Man kan inte heller, som gjorts i utredningen, när en koppling till Flugsvamp 2.0 inte kunnat hittas genom uttag i btcrel hänvisa till att detta beror på att klustret inte är komplett.

Alexander Tomaszek har uteslutande använt sig av operativsystemet Windows. Han är däremot inte närmare bekant med operativsystemet Linux. Vid en närmare granskning av inloggningarna som skett till de olika konton involverade i penningförflyttningen i juli 2016 är det uppenbart att två personer varit inloggade på vissa av kontona samtidigt, varav den ena från en enhet som opererar via Windows och den andra från en enhet som opererar via Linux.

De beräkningar som presenterats i målet angående vinsten från Flugsvamp 2.0 i förhållande till Alexander Tomaszeks inkomster går inte ihop. Utifrån de presenterade beräkningarna framgår att de medel som funnits på Alexander Tomaszeks konton under den aktuella perioden är betydligt högre än vad som uppges vara den totala vinsten från Flugsvamp 2.0.

8.7 FÖRHÖR

8.7.1 Alexander Tomaszek

Han har inte administrerat Flugsvamp 2.0. Han har aldrig hanterat eller loggat in på några servrar tillhörande marknadsplatsen, han har inte hanterat några

supportärenden, dispyter eller liknande eller vidtagit några av de övriga åtgärder som åklagaren menar att administratören av Flugsvamp 2.0 har gjort.

Det stämmer att han under sin tid som säljare på Silk Road 1 hade kontakt med marknadsplatsens administration och lämnade synpunkter på omdömessystemet. Han har dock aldrig haft kontakt med administrationen på Flugsvamp 1 och har inte övertagit någon källkod från dem.

Han har själv haft köparkonton på Flugsvamp 2.0. Han har ingen uppfattning i fråga om beräkningen av narkotikahandeln eller omsättningen på Flugsvamp 2.0 men han är över lag tveksam till beräkningar som baseras på Flugsvamp 2.0-klustret. En sådan beräkning måste anses osäker.

Kryptovalutahandel

Efter att han hade sålt kontot Reinfeldt (åtalspunkten 1) har han försörjt sig delvis på att göra hemsidor, men framför allt på kryptovalutahandel. Verksamheten fortlöpte fram till dess han greps. Hans affärsidé har gått ut på att i privatväxlingar köpa kryptovaluta i Sverige och sälja den utomlands. När han har köpt bitcoin så har det främst skett via en svensk tradingplattform för kryptovaluta som heter Kryptoland. Kryptoland är en "invite only"-plattform som förekommer på TOR. Han har besökt Kryptoland från sina datorer (både stationär och laptops) och har där haft användarnamnet "Doctor Krypto".

När han har köpt bitcoin på Kryptoland har dessa antingen skickats direkt till honom, till en bitcoin-adress som han angett, eller via Kryptolands deponisystem (escrow). Han har haft gott anseende som växlare och därför har folk vågat lita på honom och skicka sina bitcoin. Han har därmed också kunnat ta ut en provision på växlingarna, främst när han köpt bitcoin men många gånger också när han sålt dem utomlands.

Efter genomförd växling har kontanterna sedan skickats till den person han gjorde affären med per post i ett vadderat kuvert eller så har han lämnat över dem personligen. Han har vid flera tillfällen träffat personer vid stationen Södertälje Syd och lämnat över kontanter. Han har inte brytt sig om att fråga varifrån de bitcoin kom som han har köpt. När han började sin växlingsverksamhet brukade han fråga om namnet på de personer han köpte bitcoin av, men slutade efter hand eftersom det kändes onödigt. Det är förstås olyckligt om de bitcoin han hanterat kommit från brottslig verksamhet, men det är svårt att ägna sig åt växling och undvika att hantera bitcoin som någon gång varit i beröring med något kriminellt. Alla bitcoin ingår i ett kretslopp och det är inte konstigt om de någon gång har kommit i kontakt med t.ex. Flugsvamp 2.0.

Han berättade redan i sitt första polisförhör att han varit verksam på ett privat forum för kryptovalutahandel, även om han då kanske inte nämnde att det hette just Kryptoland. Att utredningen inte har hittat några spår av Kryptoland betyder inte att sidan inte finns. Det går inte att söka efter en dold sida på darknet på det öppna internet och man kan bara komma åt sidan om man först har fått en inbjudan. När han förstod att han misstänktes för att ha administrerat Flugsvamp 2.0 blev han chockad och valde att inte svara på fler av polisens frågor.

När han inledde sin tradingverksamhet så kom en del av kapitalet från tiden som säljare av narkotika på Silk Road 1. Han vet inte exakt hur mycket han har tjänat på sin kryptovalutahandel men han har kunnat betala sina räkningar och han har också kunnat lägga undan en del pengar. Han har tjänat en del på den provision han kunnat ta ut men framför allt på den kraftiga kursuppgång som varit för bitcoin och andra kryptovalutor. Han har bl.a. tjänat stora summor på ett innehav i kryptovalutan Ethereum och en s.k. "hard fork" i oktober 2017. Detta följdes av en kraftig värdeökning så när han sålde av innehavet gjorde han en stor vinst. Det var efter detta som han hade möjlighet att lägga en handpenning om 600 000 kr för en fabriksny Lamborghini i Dubai. Slutbetalningen skulle uppgå till 2,5 miljoner

kronor. Han hade planer på att flytta till Dubai under hösten 2018 och inledde därför en process för att öppna ett bankkonto där. Han hann dock aldrig slutföra processen och har därför aldrig haft något bankkonto i Dubai.

De ca fem miljoner kronor som har satts in på hans bankkonton genom åren kommer framför allt från hans kryptovalutahandel. De pengarna har i huvudsak återinvesterats i kryptovaluta. Han slutade så småningom i princip att använda konton hos svenska banker eftersom dessa inte accepterar att hantera kontanter och är skeptiska till kryptovaluta. Det är mycket lättare på banker i Hongkong. De kontantuttag på ca 3,6 miljoner kronor som har gjorts från hans konton i Hongkong kommer från handel och innehav av kryptovaluta. Att det inte skett några uttag i Hongkong under 2017 kan bero på att han vid den tiden i stället mest växlade med privatpersoner.

När han i en chatt till Liza Tomaszek har skrivit att han ”har typ 100 mille” och att han ska ”casha ut” och ge henne ”några millar” så har han syftat på pengar från sin kryptovalutahandel, men det har varit ett futuristiskt scenario där han fantiserat om kursuppgångar och stora vinster. Han kan ha tjänat några miljoner men inte i närheten av hundra miljoner kronor. De filmklipp på sedelbuntar som han har skickat till bl.a. Elvin Sababi har bara varit på skämt.

Inledningsvis använde han ett Bitstamp-konto i eget namn (se åtalpunkten 1). Därefter gick han över till att använda ett Bitstamp-konto i Arash Momenis namn samt kontot *alenbalen92* hos Bitfinex. Senare startade han även konto hos Kraken. Alla konton hos olika företag som står i hans namn alternativt som har namn eller e-postadress som innehåller pegasuscentral/pegasusolutions är också hans.

Det är av säkerhetsskäl som han har använt sig av flera olika bitcoin-adresser i sina växlingar. Det är grundläggande när det gäller bitcoin att man försöker hantera dessa i mindre poster och inte använder samma adress flera gånger eftersom

blockkedjan är offentlig. Det har också hänt att han har använt sig av mixertjänster, bl.a. JoinMarket.

Startade bolag

När han startade bolaget Pegasus Solutions Ltd hade han en idé om att han skulle arbeta internationellt i stor skala med kryptovalutahandel. Det var i samband med att han öppnade konton i Hongkong. Företaget har dock inte haft någon verksamhet. Det är han som har skapat företagets hemsida och visitkort.

Företaget Epulo Labs registrerade han enbart i syfte att erhålla permanent uppehållstillstånd i Panama. Inte heller det företaget har haft någon verksamhet.

Gripandet den 24 september 2018

Det var sent på kvällen och han skulle resa till Polen dagen därpå. Han hade flyttat tillbaka till Rudeboksvägen några veckor tidigare. Han befann sig i tvättstugan när han såg ficklampor som lyste vid bostaden. Han tänkte att det rörde sig om ett inbrott och hoppade instinktivt ut genom ett fönster och började springa i riktning mot bostaden. Ungefär halvvägs blev han övermannad av en hund och några poliser.

När han gick till tvättstugan hade han lämnat datorn på. Han hade spelat Counter Strike och var inkopplad i ett kommunikationsprogram ("team speak") med de personer han spelade med, bl.a. bekanta från Kryptoland. Dessa personer hörde troligen allt som hände och det kan inte ha tagit lång tid för informationen om hans gripande att spridas.

Beslag

Den stationära datorn och den virtuella boxen

Han har använt den stationära datorn till att spela datorspel och till sin kryptovalutahandel samt för att surfa och streama film och musik. Det stämmer att

han hade en virtuell box installerad på datorn. Han hade ett program i boxen för att kunna emulera en Android-mobil och på så sätt kunna använda Android-appar på datorn. Det är möjligt att den virtuella boxen var igång när han greps.

Det stämmer att man kan använda två olika operativsystem i en virtuell box men han har inte använt den i det syftet. Det känns väldigt långsökt att tänka sig att någon skulle vilja använda en virtuell box på det sättet när man kan göra samma sak med TOR och VPN. Han har mest kunskap i Windows och ganska begränsad kunskap i Linux. Han har aldrig använt Linux på datorn.

Han har inte velat lämna ut lösenordet till sin dator till polisen eftersom det är möjligt att man där skulle kunna hitta spår av något olagligt kopplat till hans kryptovalutahandel och han vill inte medverka till sin egen utredning. Det finns även en del privat material som han inte vill att andra ska se. Detsamma gäller lösenordet till Dell- och Samsungdatorerna samt till beslagtagna hårddiskar. Stora delar av hans liv har redan blivit offentligt i och med den aktuella utredningen.

Föremål

Av de föremål som åklagaren har beslagtagit som betecknats som värdefulla är mycket inhandlat i Hongkong och allt är inte äkta märken. En av klockorna har varit en present från hans mamma.

Väska med kontakter

Väskan med kontanter som påträffades vid husrannsakan på Rudeboksvägen är hans. De euro som fanns i väskan kom från en privatväxling som han hade gjort i Rom kort tid innan gripandet. En del av det beloppet var öronmärkt för en pågående affär. Han skulle skicka kontanter till säljaren via post. Övriga kontanter i väskan kom ifrån olika utlandsresor. Han har inte haft någon bokföring över sina affärer.

SIM-kort m.m.

Han har haft olika SIM-kort eftersom han har velat ha tillgång till mobildata när han har varit utomlands. Han har i någon period använt det telefonnummer som finns angivet på visitkorten från Pegasus Solutions. Han tror att telefonnumret hör till ett av SIM-korten som är tagna i beslag.

De åtta Spendon-korten som är tagna i beslag är hans. Han har bl.a. använt dem för att betala mat och saker online. Han har även haft virtuella kort, bl.a. Wyrex och Uquid (med kortutgivaren Wave Crest). Wave Crest-korten kan man fylla på med bitcoin och han har bl.a. använt dem för att betala resor.

Mobiltelefoner

Av de mobiltelefoner som har beslagtagits är alla hans förutom Samsung Trend Lite och Samsung Galaxy S4 (se vidare nedan under Bulgarienspåret). Han har dock använt Samsung Galaxy S4 i perioder.

Anledningen till att han har besökt *Den stora tråden om Darknetshoppar m.m.* i telefonerna Samsung Galaxy S5, S7 och S8 är att han har handlat cannabis på darknet, bl.a. på Flugsvamps 1 och 2.0. Det är av samma anledning som .onionadresserna till Flugforum och Flugsvamp har påträffats i Samsung Galaxy S7. Även om han har kunnat åka till Danmark och köpa cannabis har det ibland varit smidigare att handla online eftersom han har då kunnat betala i bitcoin.

Det finns ingen särskild anledning till att han har sökt på "Fluesopp", han har bara klickat runt. Han hade troligen läst om att det planerades en lansering någonstans. Sökningar på "Money laundering" har varit av ren nyfikenhet.

Alla positioneringar som åklagaren har redovisat för de beslagtagna mobiltelefonerna stämmer inte, han har t.ex. aldrig varit i Tyskland.

Incidenter på häktet

Det stämmer att han skrivit breven till Alexander Berglund, Ninette Shofer, Elvin Sababi och Liza Tomaszek som påträffades i ett duschutrymme på Kronobergs-häktet. Det stämmer som han har skrivit i breven att han har arbetat med att göra hemsidor och när han har skrivit att han har ”jobbat i Hongkong” så har han syftat på sin trading. När han har skrivit att han har gjort ”springärenden åt folk högre upp” så har han syftat på de personer han har gjort affärer med. Han har i vart fall inte tillhört någon organisation. Anledningen till att han i breven har beskrivit vad han jobbar med, trots att de är riktade till vänner och närstående, är för att han har velat att de ska hålla sig till sanningen och inte försöka skydda honom.

Det datorskrivna brevet som påträffades hemma hos Alexander Berglund har han däremot inte skrivit. Han har inte heller bett någon annan att skriva det.

Mailadresser och domäner hos Hawk Host

Följande mejladresser är hans:

- gboalexander@hotmail.com
- staff@pegasuscentral.com
- alexander-@hotmail.com
- personal@pegasuscentral.com
- team@epulolabs.com
- jakobrosengren01@gmail.com
- tomasjuo92@gmail.com

Det stämmer att han har haft ett konto hos Hawk Host som kunden ”Spendon Presentkort” registrerat på mailadressen jakobrosengren01@gmail.com. Han har där registrerat och betalat för domänerna *Sababilaw.com*, *Epulolabs.com* och *mikrolån.se* samt domänen *pegasuscentral* med tillhörande mailadresser. Den sistnämnda domänen har haft sedan 2014 och alla pegasus-mailadresser har

registrerats efter att företaget registrerades. Han har däremot inte registrerat domänen *beijingcryptotrade.com*.

Fakturor som han har betalat till Hawk Host har avsett tjänster som webbhosting och domänkostnader. Det är han som har gjort alla betalningar för domänen *pegasuscentral* och han har använt sig av olika betalningsmetoder, bl.a. presentkort och bitcoin. Det finns ingen särskild anledning till att han inte har registrerat kontot på Hawk Host i eget namn, det bara blev så. Det är vanligt i den värld han befinner sig i att man använder andra namn än sitt eget. Han har själv hittat på namnet Jakob Rosengren och han började använda det i samband med att han startade företaget Pegasus Solutions.

Även om han har skrivit den supportticket till Hawk Host som innehåller information om en bitcoin-transaktion som kan kopplas till ett uttag av användaren *rakningar* i btrel så kan det vara någon annan som genomförde betalningen. Som han minns det kontaktade han en person på Kryptoland som var skyldig honom pengar och bad denne att betala räkningen från Hawk Host. När det var gjort fick han bitcoin-adressen från personen och skickade den vidare till Hawk Host.

Databasexporten hos Hawk Host

Den databasexport med tidsstämpel mellan Flugsvamp 1 och 2.0, som påträffades på hans konto hos Hawk Host fick han tillgång till på Kryptoland i början av 2016. Han hade blivit inbjuden till ett VIP-forum på sidan och hittade där en länk till databasen. Han var nyfiken och ville se vad som fanns i databasen och laddade upp den på sitt Hawk Host-konto. Nu kan han se att det är en databas relaterad till Flugsvamp men det förstod han inte då. Den var nästan tom och inte alls så lik databasen debra som åklagaren påstår. Skulle han ha varit administratör på Flugsvamp 2.0 skulle han förmodligen ha raderat databasen. Han har ingen uppfattning om vad det innebär att det i databasexporten bara funnits ett admin-id eller att löneandelen varit 1.

Han har inga särskilda kunskaper kring hur man hanterar databaser. Han känner till MySQL men kan inte själv skriva kommandon. Han har hanterat PHP i verktyget Wordpress.

Freelancer

Han har använt sig av Freelancer och har där haft flera olika konton, bl.a. kontona *AdamSmithDebian* och *johanhiselius90*. Han känner dock inte igen användarnamnen Jimmy Larsson och Johannes Pedia som förekommer på Freelancer.

På föregångaren till Kryptoland (Kryptonit) deltog han i en tråd som handlade om att lansera en mer robust plattform för kryptovalutahandel. Syftet med det projekt han beställde som *AdamSmithDebian* var att bidra till detta. Det blev dock aldrig någonting av projektet, det levererades aldrig.

Han skapade kontot *johanhiselius90* efter att ha varit inne i en tråd som hette ”*Den stora tråden om back-up-lösningar*”. Tanken med projekten var att skapa ett skript som kunde användas på Linux som back-up för bitcoin-plånböcker. Han laddade upp skriptet eller en länk till det på Kryptoland. Sedan vet han inte om skriptet kom till användning. Han vet inte hur stora skillnader det är mellan det skript han fick från Freelancer och det som påträffades på Netrouting men han kan se att det har skett ändringar efter att han laddade upp det.

Kraken, maj 2016

Han öppnade kontot *pegasussolutions* hos Kraken år 2014 men använde inte kontot under de första två åren. Åklagarens påstående om att 411 bitcoin som har kommit in på kontot har bakåtsparats till Flugsvamp 2.0 kan eventuellt stämma, men det är omöjligt att veta eftersom de varit på andra bitcoin-adresser innan de hamnat hos honom.

I anslutning till det aktuella uttaget blev han kontaktad av någon på Kryptoland som ville ha 275 000 kr i utbyte mot 84 bitcoin. De kom överens om en växling, mot en provision om nio procent. Han vet inte namnet på den han gjorde växlingen med. Varifrån övriga bitcoin som kommit in på kontot kom minns han inte. Uttaget var tänkt att överföras till ett konto i Hongkong och vinsten skulle sedan återinvesteras i hans kryptovalutahandel.

Dagen efter ville han göra ett uttag men Kraken stoppade transaktionen och inledde en KYC-utredning. Han svarade att pengarna kom från Pegasus Solutions eftersom han inte ville be om id-kort från den person han handlat kryptovalutan av. Han bad istället personen om några insättningsadresser och tillhörande signaturer som han kunde använda på fakturorna som en förklaring till insättningen hos Kraken. Kundnamnen som står på fakturorna han skickade till Kraken är påhittade. Han har anpassat beloppen på fakturorna till de bitcoin-adresser han fick. Signaturerna används för att visa att man har rådighet över den privata nyckeln till respektive bitcoin-adress. Han har dock aldrig haft de privata nycklarna till aktuella bitcoin-adresser. Han har ingen vetskap om eventuella kopplingar mellan bitcoin-adresserna på fakturorna och uttag från användaren *kopare* i databasen *btcrel*.

Om han hade sagt sanningen till Kraken, dvs. att pengarna kom från en valutaväxling och att han inte visste dess ursprung, så hade det kunnat bli krångligt att få ut dem.

Bitfinex via bl.a JoinMarket, juli 2016

Det hela började med att han blev kontaktad av en person (inte samma person som under rubriken Kraken) som ville sälja bitcoin för motsvarande ca 800 000 kr. De kom överens om en avgift om sex procent. Personen bad honom att skapa ett nytt konto på LocalBitcoins och han skapade därför kontot *finallocalbtcsell*. Personen

bad sedan om flera olika insättningsadresser för att kunna föra över det överenskomna antalet bitcoin i små poster. Det är inte han själv utan personen han köpte bitcoin av som har valt att göra flera transaktioner av små belopp mellan olika konton. Det kan vara så att personen använde LocalBitcoins som någon form av mixertjänst. Efter att ha skickat flera insättningsadresser till personen tröttnade och sa att denne i stället skulle föra över resterade belopp till hans konto *alenbalen92* hos Bitfinex. Dit förde han också över de bitcoin som hade satts in på kontot *finallocalbtcsell*.

Visad ip-gemenskap mellan inloggningar på kontot *finallocalbtcsell* och övriga konton hos LocalBitcoins som inte är hans kan bero på att han i samband med växlingen gav den andra personen tillgång till det konto som han hade skapat.

Bulgarienspåret, oktober till december 2016

Aktuell växling började med att han i oktober 2016 såg en tråd på Kryptoland med titeln *Hjälp! Bitfinex har låst mina pengar*. Han klickade på tråden och kände igen användaren Benji eftersom han hade växlat med honom tidigare. Benji sa att Bitfinex hade låst hans pengar och skickat en kravlista till honom. Han erbjöd sig att hjälpa Benji som svarade att han hade en lösning på gång i Bulgarien, men att Alexander Tomaszek kunde få följa med som en nödlösning. De kom överens om att han skulle få växla de bitcoin som var låsta till en provision om fem procent, om han hjälpte till att få loss dem från Bitfinex. Det är dock inte han som har kommunicerat med Bitfinex.

Den 11 oktober 2016 reste han till Bulgarien där han mötte upp Benji och två kompisar till denne. De åkte hem till Benjis bulgariska kontakt, Petar Tsvetanov, och började beta av kravlistan från Bitfinex genom att ta bilder på Petar Tsvetanov och dennes id-handlingar. De använde hans mobiltelefon, Samsung Galaxy S5, eftersom övriga närvarande hade sämre telefoner. När de var klara åkte de till ett café och han skickade bilderna från sin mobil till Benjis telefon, den Samsung

Galaxy S4 som fanns hemma hos honom vid gripandet. Han tog över den telefonen från Benji någon gång i slutet av november 2016 och har sedan haft den i omgångar. Då tog han också över en annan telefon som varit Benjis, Samsung Trend Lite.

Han trodde sedan att allt var löst men några dagar senare kontaktades han igen av Benji som sa att pengarna fortfarande var låsta. Han hade trott att det hela skulle gå ganska snabbt men vid den tidpunkten hade han redan varit i Bulgarien i ca två veckor. Tillsammans med Benji kom han överens om att han skulle försöka lösa problemet och att de skulle höja hans provision till tio procent om han lyckades få loss medlen från Bitfinex. Han kom i kontakt med advokatbyrån Kiskinov som erbjöd sig att hjälpa honom. Han fick alla relevanta papper av Benji men han gick själv till advokatbyrån. Med hjälp av advokatbyrån fick han till slut loss pengarna från Bitfinex. När Bitfinex släppte pengarna överfördes de först till en adress, han minns inte vem det var som skapade den, och sedan vidare till ett antal konton på LocalBitcoins som han och Benji gemensamt förfogade över. Det var han som föreslog för Benji att de skulle använda ett antal konton hos LocalBitcoins som en slags mixertjänst, så att medlen inte riskerade att låsas på nytt.

Han vet inte mycket om Benji annat än att denne är halvmarockan och runt 30 år. De har kommunicerat med varandra via bl.a. Kryptoland och Telegram. Han tänkte inte på det då men i efterhand har han funderat på om Benji kan ha en koppling till Flugsvamp 2.0.

Anledningen till att det finns information med anknytning till Bulgarien, bl.a. om transaktionerna till Bitfinex, på SD-kortet som beslagtogs vid husrannsakan på Rudeboksvägen, är att han vid något tillfälle fört över informationen från Benjis dator till sin egen.

Han har inte varit delaktig i de två transaktioner som inte frystes av Bitfinex (uttag från kontona *anderskarlsson16* och *maggejohhi*). Att pengarna slutligen landat på hans konto *staff_pegasussolutions* på LocalBitcoins beror på att han, efter att de frysta bitcoinen hade släppts av Bitfinex, skulle få i uppdrag att sälja hela beloppet i utbyte mot provision. Han kan inte minnas att han haft något att göra med kontona *Hktrading101* eller *LCBTCFTW* på LocalBitcoins. När pengarna överfördes från kontot *staff_pegasussolutions* landade de på hans BTCC-konto staff@pegasuscentral.com.

Att det i vissa fall har konstaterats att samma ip-adress har använts vid inloggning på vissa konton som på hans eget konto *staff_pegasuscentral* hos LocalBitcoins kan bero på att han och Benji vid något tillfälle har träffats i anledning av växlingen och någon av dem då kan ha loggat in på flera av kontona.

Den dator som har inhandlats på Webbhallen och sedan återlämnades var en present eller bonus från Benji som tack för hjälpen i Bulgarien. Han gjorde själv beställningen på Webbhallens hemsida men det var Benji som betalade. Leveransen dröjde och han hittade en motsvarande dator i en fysisk butik och valde då att avbryta online-köpet. Det stämmer att han där och då blev upprörd över att Webbhallen satte in beloppet på hans konto i SEK i stället för att betala tillbaka det i bitcoin.

Av de tre Uquid-konton som åklagaren hänfört sig till är endast de som registrerats i namnen Alexander Thomson och Alexander Tomasz hans konton. Kontot som registrerats i namnet Jonatan Svensson registrerade han åt Benji, på uppdrag av denne. Han fick mejladressen jonatan.svensson@yandex.com som kopplats till kontot från Benji. Han vet ingenting om adressen eller om Netrouting-servern *educationistonline* där samma mejl- och kunduppgifter har använts vid registrering. De betalningar som har gått till hans Uquidkonton och som matchar uttag av

användaren *rakningar* i btcrel har utgjort resten av ersättningen från Benji för att han hjälpte till i Bulgarien.

Penningförflyttning Binance, våren 2016 – våren 2018

Han vet ingenting om de 60 konton som registrerades hos Binance den 9–10 januari 2018 i adresserna -@bejingcryptotrade.com. Att det samma datum finns meddelanden i Telegram-appen i telefonen Samsung Galaxy S8 som handlar om registrering hos Binance kan bero på att han hade läst om Binance någonstans. Han har aldrig hanterat några medel på aktuella konton. Hawk Host är ett vanligt hostingbolag och det är inget konstigt med att domänen @bejingcryptotrade.com lagrats där.

Det är inte heller han som har skickat mail till client@bejingcryptotrade.com och team@bejingcryptotrade.com från adressen flugwiki@yandex.com. Att samma ip-adress har använts för hans egen mail gboalexander@hotmail.com och client@bejingcryptotrade.com beror på att Benji i juli 2018, mot en ersättning om 2 000–3 000 kr bad honom att ändra lösenord till flera av de aktuella kontona på Binance. Han har aldrig loggat in på eller hanterat själva kontona. Det var naturligt att Benji bad honom om hjälp med att ändra lösenorden eftersom han vid denna tidpunkt ändå hade tillgång till Google Authenticator genom telefonen Samsung Galaxy S4 och Benji tyckte att det var jobbigt att göra det själv. Han hade återfått denna telefon av Benji i mars 2018. Benji hade konfigurerat mejlen så att återställningslänken kom till hans egen protonmail. Det stämmer att han själv hade problem med sin dator vid ungefär samma tidpunkt som lösenorden ändrades men detta var relaterat till Windows.

Han har inte varit inblandad i de penningförflyttningar till Binance som skett i maj 2018. Den som har genomfört transaktionerna måste ha kommit åt Google Authenticator från en annan enhet. Det är troligen därför som Benji har varit bekväm med att lämna ifrån sig Samsung Galaxy S4:an trots att det fanns uppgifter

om kontona i denna. Det räcker inte med att ha uppgifterna i Google Authenticator, man måste också kunna lösenordet och det kunde inte han.

Summer wallet och växlingen i Preston

Han hade rest till London för att sälja bitcoin. På plats köpte han ytterligare bitcoin från någon på Kryptoland. Dessa bitcoin sålde han sedan till en person vid namn Thomas Brimley i Preston, Storbritannien.

Han visste inte varifrån de bitcoin han köpte kom och känner inte till användarkontot *hackingfs*. Han känner inte heller till kontona *schweizinvest_60*, *ItalyBTCExchange* eller *argantradeLTD* hos LocalBitcoins. Han har bara angett en bitcoin-adress till den person han skulle köpa bitcoin av och fått dem insatta i sin *summer wallet*. De 1 000 brittiska pund som han gett till Liza Tomaszek i samband med resan kan ha kommit från växlingen i Preston.

Bitcoinplånböcker i Samsung Galaxy S8

Plånböckerna *cash* och *Cash2ro* har mottagit medel från kontona cryptomanltd@protonmail.com och shanghaicrypto@protonmail.com hos Binance som tillhör honom.

Även kontona johnstuttgarter@mailfence.com, a.malheimer@mailfence.com, domentagjürgen@mailfence.com och jessicakenswortf@mailfence.com hos Binance är hans konton. Att dessa konton återfinns i Google Authenticator i Samsung Galaxy S4, tillsammans med vissa konton som inte är hans, beror på att han haft telefonen i omgångar. I vissa perioder har Benji haft telefonen.

De insättningar i plånboken *TomJ* som matchar ett uttag av användaren *rakningar* respektive ett från *kopare* i btcrel kan komma från Benji eller någon annan som har betalat en skuld till honom hänförlig till hans uppdrag i Bulgarien. Han har inte skapat kontot *Ebesbachinvest* på Bitfinex där uttaget från *kopare* har mellanlandat.

Kopplingen till Flugsvamp 2.0 som återfunnits för två transaktioner i plånboken *default_wallet* är baserade på klustret. Enligt hans uppfattning kan inga säkra slutsatser om varifrån pengarna kommer baserat på detta.

Plånboken *refundwallet*

Han minns inte vad insättningarna på hans *refundwallet* från användarkontona *fsagerskiten* och *liggerikomaatm* avsåg, men han tror att det kan vara betalning för det id-kort som är aktuellt i åtalpunkt 7c. Han sålde detta vidare på Kryptoland efter att ha använt det. Det är han som står bakom kontot RedditLurker2016 på forumet Reddit och det var hans pengar som släpptes från ChangeTip till hans *refundwallet*. Det är möjligt att det var en del av pengarna från traden i juli 2016 som han sedan satte in på ChangeTip.

Privatväxlingar

Han gjorde en beställning från företaget Sticky Things i mars 2017. Han minns att han tog emot en betalning på kontot *BehoverSwishASAP* på LocalBitcoins i samband därmed. Han minns inga detaljer kring betalningen. Om dessa bitcoin är relaterade till Flugsvamp 2.0-klustret är inte så konstigt, många bitcoin har troligen någon gång passerat den marknadsplatsen.

Vad gäller växlingen i Panama i april 2017 hade han växlat med LBTC Panam tidigare. Denne skrev att han ville köpa bitcoin för 4 000 US-dollar. Han köpte därför bitcoin från en person på Kryptoland som satte in på sju bitcoin-adresser i hans wallet. Han vet ingenting om eventuella kopplingar till uttag av användaren *rakningar*.

Vid växlingen med Peng Cheng ville han sälja av ett innehav i kryptovalutan Monero och passade på när han ändå var i Hongkong. Han fick kontakt med Peng Cheng på en växlingssida för kryptovaluta. Han vet inte vad han syftade på när han

skrev till Peng Cheng att han hade en ”crazy cold storage solution”. Han kanske överdrev.

Det är naturligt i hans verksamhet att man riskerar stora belopp i samband med växlingar och det händer att man blir lurad. Han har dock med tiden lärt sig att vidta vissa försiktighetsåtgärder.

Kontona *kopare* och *rakningar* m.fl.

Utöver vad som ovan angetts beträffande kopplingar till kontona *kopare* och *rakningar* uppges följande.

Han lånade ut sitt Counter Strike-konto till en person han lärt känna på Kryptoland och som han tidigare hade spelat med. Personen laddade ner fusk och eftersom man kan bli avstängd om man fuskar ville han inte ha tillbaka sitt konto, utan sa åt personen att betala för ett nytt. Köpet hos spelföretaget Kinguin avser denna CD Key, som alltså har betalats av en annan person. Han vet ingenting om eventuella kopplingar mellan betalningen och uttag av användaren *kopare*.

Han minns inte vad beställningen av VPN-tjänster i januari 2017 som kopplats till uttag på kontot *rakningar* avsåg, men allmänt kan sägas att det är vanligt i hans kretsar att man delar på konton, t.ex. på Netflix och Spotify.

Den insättning på hans konto *alenbalen92* hos Bitfinex som kopplats till användarkontot *brutalinvest* är hänförlig till en växling som han gjorde i Panama. Han vet ingenting om varifrån de bitcoin som användes i växlingen kom. Han minns att han tog ut en avgift om sju procent vid växlingen och senare själv växlade vidare till kryptovalutan Ethereum. När han sålde av detta innehav gjorde han en vinst på 750 000 kr i ren värdeökning.

Chatt med Bzar Omar-Balbas

Han hade under en period kontakt med en person vid namn Bzar Omar-Balbas i Irak angående vissa planer på att där lansera en streamingtjänst för sport. När han skrivit i en chatt till denne om att ”det krävs att servrar är anonyma så det krävs fett mycket arbete” och att han ”redan har ett gäng i Holland som kommer hålla igång satelliter/antennerna” så har det rört dessa planer. ”Ett gäng” syftar inte på servrar utan på ett gäng personer, en streaminghost, som skulle hålla igång satelliter och antenner. Han gjorde mycket research men idén rann ut i sanden.

Relationen till Alexander Berglund

Han lärde känna Alexander Berglund sommaren 2008 precis innan han skulle börja på gymnasiet. De umgicks i samma grupp där många rökte cannabis. De var vänner men inte så nära som han var med t.ex. Elvin Sababi. De åkte till Val d’Isère tillsammans eftersom Alexander Berglund var den enda av hans vänner som kunde åka skidor. I samband med resan till Val d’Isère gav han Alexander Berglund 44 000 kr i kontanter som en gåva, i syfte att denne skulle kunna följa med på resan.

De har träffats ganska sporadiskt under de senaste åren. De chattade lite och sågs på loven. Han tror att Alexander Berglund har vittnat emot honom för att vara åklagaren till lags eftersom denne är rädd för att själv bli misstänkt för brott.

8.7.2 Vittnesförhör

Alexander Berglund har berättat i huvudsak följande: Senaste gången han träffade Alexander Tomaszek var i slutet av sommaren 2018, i samband med att Alexander Tomaszek flyttade tillbaka till Rudeboksvägen i Lund. Han började misstänka att Alexander Tomaszek hade blivit frihetsberövad ungefär en vecka efter att det hade hänt, när han såg en tråd på Flashback om att administratören för Flugsvamp 2.0 hade häktats. Han fick det bekräftat kort därefter. Han vet att Alexander Tomaszek har varit administratör på Flugsvamp 2.0 eftersom denne själv har berättat det för

honom. Det hände någon gång efter 2014, han är osäker på tidpunkten men det var i vart fall efter att han hade flyttat till Umeå. Alexander Tomaszek berättade det när de sågs men han kan inte minnas var de befann sig. De har sedan pratat om Flugsvamp 2.0 flera gånger. Alexander Tomaszek berättade att Flugsvamp 1 skulle läggas ned, eller hade lagts ned, och att han hade haft kontakt med den tidigare administratören och fått källkoden från honom. Alexander Tomaszek hade tidigare haft kontakt med administratörerna på Flugsvamp 1 och bl.a. gett dem tips på hur de kunde förbättra sidan genom att förändra omdömessystemet. Han fick hjälp av den tidigare administratören att sätta upp sidan. Som han förstod det fortsatte den förre administratören även att hjälpa till. Alexander Tomaszek har bl.a. berättat att det ibland fanns tekniska problem som han inte kunde lösa själv och att han då fick kontakta den gamla administratören och be om hjälp.

Han uppfattade det som att det tidvis var mycket att göra med administrationen. Alexander Tomaszek kunde även gräma sig över hur personer agerade på sidan och tyckte det var jobbigt att agera medlare. Samtidigt tjänade denne mycket pengar. Baserat på vad Alexander Tomaszek själv har uppgett ska det ha rört sig om miljoner. Vid något tillfälle har Alexander Tomaszek sagt att han drog in några hundra tusen på en månad.

För att tillgodogöra sig medel från marknadsplatsen tog Alexander Tomaszek ut kontanter i andra länder. Vinsten kom från att det togs ut någon procent i provision på varje försäljning. Alexander Tomaszek har berättat att det fanns två plånböcker hänförliga till Flugsvamp 2.0, en varm plånbok där medel sattes in och togs ut av köpare och säljare och en kall plånbok som bara administratören hade tillgång till. Alexander Tomaszek hade kontroll över båda plånböckerna men han vet inte om någon annan också har haft det. Alexander Tomaszek har också berättat att servern till marknadsplatsen fanns utomlands i en gammal bunker som gjorts om till en serverhall.

Alexander Tomaszek har även gjort investeringar i kryptovalutor som har ökat mycket i värde. Planen var att bli rik och så småningom övergå till någon form av legitim verksamhet. Alexander Tomaszek har ett stort driv och hade gjort mycket research men har inte någon formell kunskap inom området. Hans kunskaper inom IT är dock klart över medel.

Alexander Tomaszeks ekonomi har trots detta tidvis varit dålig. Vid något tillfälle åkte denne till Bulgarien för att få ut pengar som var låsta där. Det hände under en höst och han berättade det nog ungefär kring jul. Han tror att det var ett växlingskontor för kryptovalutor som hade fryst Alexander Tomaszeks tillgångar och han minns att denne var i Bulgarien ganska länge. Han tror att Alexander Tomaszek kontaktade myndighetspersoner och han blandade även in någon privatperson som kunde språket och som kunde gå i god för honom.

Alexander Tomaszek var tydlig med att han inte fick berätta för någon om kopplingen till Flugsvamp 2.0 och att om någon frågade så skulle han säga att denne jobbade med hemsidor. Han vet inte om Alexander Tomaszek har berättat samma sak för någon annan. Han tror att Alexander Tomaszek berättade för honom eftersom han behövde ventileras och inte hade någon annan att vända sig till. Denne har vid ett tillfälle erbjudit honom att vara med i administrationen, men han tackade nej.

Han har ingenting att vinna på att berätta det han har berättat utan han har sagt det som är sant för att inte begå mened.

Han vill inte svara på om han har mottagit pengar från Alexander Tomaszek. Polisen uppgav inför ett förhör där att han var ”snuddande nära att bli misstänkt” för något. Det kändes jobbigt. Polisen var inte helt nöjda med de första svaren, de blev mer nöjda när han berättade om Alexander Tomaszeks inblandning i Flugsvamp 2.0. Det stämmer att han inledningsvis i polisförhör har sagt att Alexander Tomaszek har tjänat pengar på hemsidor och på kryptovalutor som ökat mycket i

värde. Han vet egentligen bara om en hemsida som Alexander Tomaszek har gjort och det var för Hummus Bar, men det utesluter inte att det kan ha varit fler. Det är möjligt att han innan polisförhör hade läst i tidningen att Alexander Tomaszek innehaft flera miljoner.

Han har inför förhöret i tingsrätten haft tillgång till förundersökningsprotokollet och har läst större delar av sina egna förhör samt delar av andras förhör.

Ninette Shofer har berättat i huvudsak följande: Hon har känt Alexander Tomaszek i ca fem år och de är mycket nära vänner. Alexander Tomaszek har ofta kommit förbi hennes familjs restaurang, Hummus Bar, där hon jobbar och ofta suttit där med sin dator. Han har varit ganska oförsiktig med sin dator och har suttit öppet med den på restaurangen. Han har hjälpt Hummus Bar med restaurangens IT och byggt deras hemsida. Hon vet även att han har tjänat pengar på kryptovaluta. Hon tror att han skulle ha berättat för henne om han hade ägnat sig åt en marknadsplats för narkotika. Samtidigt har hon ibland upplevt honom som hemlighetsfull. Hon upplever det som att han har haft en normal till god ekonomi. Hon känner igen namnet Judogalvis, det är ett namn som de har skämtat om. Hon tror att det har något att göra med ett pass som Alexander Tomaszek hade.

Luke Herbert-Hansen

Han har en lång bakgrund inom datasäkerhet. Han har doktorerat vid Danmarks tekniska universitet och gästforskat inom datasäkerhet vid Oxford Universitet och har arbetat som konsult och datasäkerhetsexpert bl.a. för företag som KPMG och Deloitte. Han har även arbetat med ett stort antal projekt hänförliga till datasäkerhet bl.a. för WHO samt projekt med danska polisen. På senare tid har mycket av hans arbete varit fokuserat på kryptovalutor.

Allmänt om handel med kryptovaluta m.m.

Med undantag för att kommunikationen sker via TOR är det inte direkt någon skillnad mellan en marknadsplats på darknet och en på det öppna nätet. Det är dock möjligt för administratörer på en marknadsplats på darknet att vara okända för varandra.

På TOR-nätverket finns både plattformar för trading och krypterade chattjänster. Det finns alla möjliga typer av plattformar på TOR, även mer exklusiva ”invite only”-forum men han kan inte erinra sig att han har hört talas om Kryptoland. Den som investerade i kryptovaluta tidigt har blivit helt fantastiskt förmögen. Denna var i princip värdelös till en början men värdeutvecklingen har varit enorm.

Det finns flera användningsområden för mixertjänster. Om man t.ex. har ett stort innehav som man inte vill att alla ska veta om, kan man vilja använda sig av en mixertjänst av säkerhets- och integritetsskäl. Det finns även företag som betalar sina anställda i bitcoin och som inte vill att de anställda ska se varandras löner. Även dessa använder sig då av mixertjänster för att anonymisera utbetalningarna. Att låta alla transaktioner vara öppna och spårbara i blockkedjan är jämförbart med att låta alla se hur mycket pengar som finns på ens bankkonto.

Det är möjligt att kopiera en signatur för en bitcoin-adress och använda den i ett annat sammanhang. Det innebär inte att den privata nyckeln har exponerats. Det är även möjligt att få något att se ut som ett krypterat meddelande utan att det faktiskt är det genom att skriva ”Begin/End PGP Message” ett antal slumpmässiga symboler. För att vara helt säker på att rör sig om ett krypterat meddelande behöver man ha den privata nyckeln som kan avläsa meddelandet.

Yandex är en rysk sökmotor känd som ryska Google. En mailadress hos Yandex är jämförbar med en mailadress hos Google.

En virtuell box består av två komponenter, en kärndel som är mycket resurskrävande och som simulerar ett annat operativsystem samt en administrationsdel. De är separerade från varandra och det är därför fullt möjligt att genomföra simuleringen på en dator och styra den från en annan dator. Eftersom en virtuell box är väldigt resurskrävande skulle man, om man t.ex. spelar mycket dataspel, troligen inte vilja att den startar automatiskt när datorn sätts på.

Arbetet i aktuellt mål

Han har deltagit i att tillsammans med försvaret sätta upp bl.a. Flugsvamp 2.0 och dess administrationssida i sittningar tillsammans med personal från Polismyndigheten. Detta arbete tog ungefär en dag. Det var den senast tillgängliga versionen av databasen debra som användes. Han kan konstatera att materialet som han arbetade med är del av infrastrukturen för en narkotikamarknadsplats på darknet. Han har även fått tillgång till ostrukturerad data som har återskapats genom sökningar på särskilt utvalda ord. Det ostrukturerade materialet har dock inte använts för att sätta upp sidorna.

Han behövde inte göra några förändringar i kod eller data för att sätta upp sidan, med undantag för att han hackade ett administratörskonto för att komma in. Han har endast använt sig av material som han fått från Polismyndigheten. Arbetet hade varit lättare om han hade fått ta del av en kopia av materialet och kunnat arbeta med det under mer normala förhållanden, men detta tilläts inte. Han har därutöver fått begränsad insyn i förundersökningsmaterialet och har t.ex. inte sett några forensiska analyser.

Administrationssidan för Flugsvamp 2.0 var inte tillgänglig för allmänheten. På sidan fanns ett system för interna meddelanden och det verkade där finnas meddelanden mellan olika administratörer. Det verkar inte sannolikt att det skulle röra sig om meddelanden mellan en och samma person. Hans svenska är inte tillräckligt bra för att dra några säkra slutsatser baserat på innehållet, men om

meddelandena t.ex. skulle utgöra minnesanteckningar så vore det enligt hans uppfattning konstigt att lagra dem på det sätt som var gjort.

Det går inte att med säkerhet säga att administratörskontona har haft liknande lösenord eftersom man inte har den senaste databasen för marknadsplatsen tillgänglig. När de gick igenom materialet så påträffade de en txt.-fil med lösenord till administratörskontona. De testade lösenorden men de fungerade inte, därför fick han till slut hacka ett konto. Eftersom lösenorden inte fungerade är det troligt att det är lösenord som har delats ut till administratörerna första gången dessa skulle logga in och att de sedan fick byta till egna lösenord. Han kan inte säkert veta att de olika kontona användes av olika personer men han kan inte se skälet till att en person skulle ha flera administratörskonton. Eftersom det inte finns några kostnader för att skapa nya administratörskonton verkar det också sannolikt att det bara är en person bakom ett konto.

Under förutsättning att det varit en ensam administratör måste han eller hon ha haft ett automatiserat system för uttag, annars vore det omöjligt att genomföra uttag samtidigt som administratören t.ex. befunnit sig på ett flygplan utan internetuppkoppling. Mot bakgrund av hur mycket arbete som drivandet av marknadsplatsen måste ha inneburit verkar det inte sannolikt att en ensam person har bedrivit verksamheten. Ett kommersiellt projekt i samma skala på det öppna nätet skulle troligen ha bestått av ett team om 5–10 personer med olika kompetens.

För att kunna starta och driftsätta en sida som Flugsvamp 2.0 krävs relativt mycket arbete. Om man skulle ha gjort samma sak i kommersiell skala skulle det som minst ha tagit tre månader, förutsatt att det varit flera personer som arbetat. Man behöver ha specialkompetens inom skilda områden som databaser, kodning, molntjänster och kunskap om hur man får upp saker på internet. Om man har tillgång till källkod och hjälp av en person som har kunskap om hur man driver en sådan verksamhet krävs såklart betydligt mindre arbete.

Alexander Tomaszeks närvaro var inte nödvändig för att kunna gå igenom materialet vid sittningarna. Han fick intrycket av att Alexander Tomaszek var teknikkunnig och han kunde en del om Linux-kommandon och TOR men att han var ganska okunnig om databashantering. Det verkade t.ex. inte som att han hade kunskap om MySQL.

Det MySQL-skript som hade efterfrågats på Freelancer var väldigt grundläggande, det är normalt sett något man lär sig under de första veckorna av en programmeringskurs. Det verkar inte troligt att den person som efterfrågat det skriptet har tillräckligt stora kunskaper inom IT för att hantera databaser och driva en marknadsplats som Flugsvamp 2.0.

Klustring och merge

Han är bekant med klustring och verktyget Chainalysis Reactor. Genom verktyget kan man skapa en karta över hur en bitcoin har rört sig genom olika transaktioner. Om någon t.ex. sätter in en bitcoin på en marknadsplats som Flugsvamp 2.0 och sedan direkt tar ut den igen kommer denna bitcoin att bli associerad med marknadsplatsen, ”smittad”. Man kan jämföra betydelsen av smittade bitcoin med markerade sedlar som använts vid en narkotikaförsäljning och som därefter används för att köpa en legitim vara. Den person som då i slutändan besitter de markerade sedlarna har troligtvis inget med narkotikabrottet att göra.

Man kan således spåra bitcoin som har rört sig in och ut ur ett kluster, men om t.ex. mixertjänster använts blir bilden inte komplett utan den blir som en karta med hål i.

Det enda tillfället då man enligt hans uppfattning kan bortse från vilka mellansteg som funnits när man skapar en s.k. merge, är om mellansteget utgörs av en plånbok som endast tagit emot en enda transaktion och också skickat iväg en enda utgående transaktion. Om man däremot har flera okända transaktioner i en merge kan man

inte med säkerhet säga att bitcoin har rört sig på ett visst sätt. Bitcoin kan inte heller föröka sig längs vägen, man kan endast spendera en bitcoin en gång.

Konton hos Mega

Av det material som försvaret presenterat för honom kan man se att kontot *wholesale.china2015* är skapat fyra månader innan den 1 oktober 2015 ("session creation"). Den 1 oktober 2015 har någon loggat in på Mega och sessionen har kontinuerligt varit aktiv t.o.m. den 21 januari 2019 som är datum för "last activity".

Vad gäller jämförelsen mellan kontona *waterloo2kk* och *wholesale.china2015* hos Mega kan man, baserat på Megas egen förklaring av hur de använder supercookies för att koppla ihop olika konton, konstatera att det sannolikt är samma system som har använts för att logga in på dessa båda kontona. Inloggningar som har skett på kontot *wholesale.china2015*, under tiden Alexander Tomaszek har suttit frihetsberövad, måste således ha skett från samma dator som användes för att logga in på de båda kontona första gången.

Utifrån information som Mega lämnat i målet är det förvisso möjligt att tidsstämpeln för "last activity" kan påverkas av att någon försöker att logga in på ett konto, även om det skulle röra sig om ett misslyckat inloggningsförsök. Om detta stämmer borde dock inget av de aktuella kontona enligt hans bedömning ha en tidsstämpel som är äldre än 24 timmar. Detta eftersom det konstant pågår försök att hacka sig in i olika system.

8.8 ANSVARSBEDÖMNING

8.8.1 Åklagarens talan och ramen för tingsrättens prövning

Allmänt om processens ram i brottmål

Ramen för en brottmålsprocess sätts i första hand av det gärningspåstående som åklagaren anger i sin stämningsansökan. Vad ansökan ska innehålla regleras i 45 kap. 4 § rättegångsbalken. Där anges bl.a. att gärningsbeskrivningen ska innehålla uppgift om ”den brottsliga gärningen med uppgift om tid och plats för dess förövande och de övriga omständigheter som behövs för dess kännetecknande”. Kraven på precisering av gärningsbeskrivningen korresponderar med bestämmelsen i 30 kap. 3 § rättegångsbalken om att rätten inte får döma över någon annan gärning än den som ansvarstalan avser. Detta har i praxis bl.a. tolkats så att om en precisering gjorts i en gärningsbeskrivning – även om denna precisering inte varit nödvändig för att åtalet ska kunna bifallas – så är domstolen i många fall bunden av preciseringen och måste pröva även om denna omständighet är styrkt för att åtalet ska kunna bifallas (NJA 2013 s. 7). I avgörandet pekas bl.a. på att det är en grundläggande rättighet för en tilltalad att få veta innebörden av de anklagelser som riktas mot honom eller henne och på så sätt ha en möjlighet att förbereda sitt försvar (artikel 6.3 Europakonventionen).

På samma tema, dvs. vikten för en tilltalad att veta vad han eller hon försvarar sig mot, har i doktrin anförts att om åklagaren sakframställningsvis begränsar sitt påstående om vad som hänt, i förhållande till en mer allmänt hållen gärningsbeskrivning, så är domstolen förhindrad att låta sin prövning gå utöver det preciserade påstående som åklagaren gjort (Robert Nordh, Processens ram i brottmål, upplaga 4, s. 44). Att andra möjliga händelseförlopp således skulle kunna inrymmas i gärningsbeskrivningen saknar alltså betydelse. Domstolen har med andra ord inte fritt spelrum att själv konstruera ett händelseförlopp som inte har gjorts gällande av åklagaren, även om det skulle falla inom ramen för gärningsbeskrivningen (jfr. även NJA 2003 s. 645).

Ramarna för tingsrättens prövning i aktuellt mål

I förevarande mål har i åtalspunkten 5 gjorts gällande att Alexander Tomaszek som administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0 möjliggjort den storskaliga narkotika-handel samt handel med dopningspreparat och läkemedel som förekommit på marknadsplatsen. I åtalspunkten 6 har gjorts gällande att Alexander Tomaszek vidtagit penningtvättsåtgärder med den brottsvinst som genererats enligt åtalspunkten 5. Åklagaren har sakframställningsvis tydliggjort att det som görs gällande i åtalspunkten 6 är s.k. självtvätt, dvs. vidtagande av penningtvättsåtgärder med egen brottsvinst.

Åklagaren har preciserat att den som är administratör för Flugsvamp 2.0 genom marknadsplatsen möjliggör för köpare och säljare att bedriva handel där, förmedlar kontakter mellan köpare och säljare av narkotika, bjuder ut preparat till försäljning samt förvarar och befordrar narkotikavederlag och därigenom ansvarar för var och en av de genomförda överlåtelseerna. I administrationen av Flugsvamp 2.0 har legat att ansvara för driften av marknadsplatsen och dess stödför, att hantera användare och produkter, att kommunicera med användare samt att administrera marknadsplatsens bitcoin-hantering. Det handlar således om en kontroll över såväl den dagliga driften av Flugsvamp 2.0 som av de vinster som marknadsplatsen genererat.

Vid huvudförhandlingens inledning stod klart att försvaret tolkat åtalet så att åklagaren gjorde gällande att Flugsvamp 2.0 bara har haft en administratör och att denna ensamma administratör var Alexander Tomaszek. Under huvudförhandlingen ställde rätten en fråga till åklagaren om detta var vad som gjordes gällande, och fick svaret att så var fallet. Efter åklagarens plädering gjordes en justering av åtalet, innebärande att åklagaren lade till att Alexander Tomaszek "...som administratör och ansvarig för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0 på internet *ensam eller tillsammans med andra* möjliggjort för köpare och säljare att bedriva narkotika-handel...". Några nya omständigheter eller något alternativt händelseförlopp

innebärande att Alexander Tomaszek haft en viss roll i administrationen av Flugsvamp 2.0 eller att hans medverkan begränsat sig till vissa moment framfördes dock inte.

Även om gärningsbeskrivningen således vidgats till att även avse att Alexander Tomaszek agerat tillsammans med andra, kan alltså konstateras att det enda konkreta händelseförlopp som åklagaren presenterat är att Flugsvamp 2.0 haft en administratör och att denne varit Alexander Tomaszek. Detta gjordes även gällande pläderingsvis. Scenariot att Alexander Tomaszek fungerat som ensam ”huvudadministratör” och endast tagit hjälp av andra i begränsad omfattning och för vissa specifika uppgifter torde ha rymts i gärningsbeskrivningen även innan åklagarens justering. Som framgår görs alltså gällande att Alexander Tomaszek har varit ansvarig för Flugsvamp 2.0. Någon ändring av ramen för tingsrättens prövning har justeringen därför i princip inte inneburit.

Åtalspunkterna 5 och 6 har under huvudförhandlingen i stort kommit att behandlas i ett sammanhang. Mycket av den utredning som presenterats under åtalspunkten 6 har angetts vara relevant även för bedömningen av åtalspunkten 5. Detta framstår som naturligt då åtalet, som ovan nämnts, konstruerats så att det penningtvättsbrott som görs gällande i åtalspunkten 6 avser den brottsvinst som angetts i åtalspunkten 5. Till följd härav kommer rättsens bedömning av åtalspunkterna 5 och 6 också att redovisas i ett sammanhang.

8.8.2 Allmänt om marknadsplatsen Flugsvamp 2.0

Inledningsvis är det utrett att marknadsplatsen Flugsvamp 2.0 har existerat och varit aktiv under den tidsperiod som angivits i åtalet samt att det där har bedrivits handel med såväl narkotika som dopningsmedel och läkemedel på det sätt som åklagaren anför. Detta har framgått bl.a. av förhöret med Stefan Kalman, som följt handeln på Flugsvamp 2.0 sedan starten, samt av de filmer och s.k. skrapningar som förevisats av marknadsplatsen under den tid denna var aktiv. Vid de testköp som gjorts från

Flugsvamp 2.0 av utredarna har narkotika levererats enligt beställning. Vidare har vid tidigare lagföringar av säljare som agerat på Flugsvamp 2.0 kunnat konstateras att det rört sig om försäljning av bl.a. narkotika på marknadsplatsen.

Av bl.a. åberopade filmer utvisande hur handeln på Flugsvamp 2.0 gått till framgår att betalningen skett i bitcoin. Utredningen visar också att all betalning skett genom att bitcoin sattes in i en deponi tillhörande Flugsvamp 2.0, varefter den som satt in medlen tappat rädigheten över dem. Tingsrätten anser även att utredningen visar att databaserna debra och btc-rel har haft den koppling till Flugsvamp 2.0 som åklagaren gjort gällande, och att databasen debra således använts för hanteringen av användare, produkter, beställningar etc. medan btc-rel använts i huvudsak för att hantera insättningar och uttag av bitcoin.

Av nämnda databaser framgår att en mycket stor mängd transaktioner ägt rum på Flugsvamp 2.0 under den tid som marknadsplatsen varit aktiv. Utredningen visar vidare att avgifter betalats för att öppna köpar- och säljarkonton samt att en avgift om tre procent betalats för varje transaktion på Flugsvamp 2.0. Det kan mot den bakgrunden hållas för visst att den eller de personer som administrerat Flugsvamp 2.0 har gjort en betydande vinst i bitcoin.

Åklagaren har anfört att administrationen har inneburit ansvar för driften av såväl marknadsplatsen Flugsvamp 2.0 som stödforumen Flugforum och Flugwiki. För driften av dessa sidor har det bl.a. krävts betalningar till och kontakter med hostingföretag, beställningar av backup, samt utveckling av kod. Den dagliga driften har vidare krävt hantering av användare och produkter, såsom exempelvis godkännande och granskning av säljarkonton samt dispythantering. Det har också under merparten av tiden varit fråga om att manuellt hantera samtliga bitcoin-utbetalningar efter genomförda affärer samt att sköta marknadsplatsens bokföring i btc-rel. Administrationen har också kontinuerligt kommunicerat med användarna på Flugforum och Flashback.

Den huvudfråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Alexander Tomaszek har varit administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0 i enlighet med vad åklagaren preciserat och därigenom ansvarig för att ha möjliggjort, förmedlat kontakter, bjudit ut preparat till försäljning samt förvarat och befordrat vederlag för narkotikahandel samt handel med dopningsmedel och läkemedel enligt åtalet.

8.8.3 Har Alexander Tomaszek varit administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0 – vad visar utredningen?

Inledning

I målet har presenterats utredning som enligt åklagaren sammantaget visar att Alexander Tomaszek administrerat och ansvarat för Flugsvamp 2.0, såväl vid marknadsplatsens lansering den 24 april 2015 som vid dess fortsatta drift, ända fram till gripandet den 24 september 2018. Det rör sig i vissa delar om utredning som enligt åklagaren visar att Flugsvamp 2.0 endast har haft en administratör och ansvarig och i andra delar om utredning som visar kopplingar mellan Alexander Tomaszek och Flugsvamp 2.0. Som det får förstås har åtalet byggts utifrån förutsättningen att det, för att visa att Alexander Tomaszek har varit administratör och ansvarig för marknadsplatsen Flugsvamp 2.0, är tillräckligt att han kan knytas till vissa moment av driften och hanteringen av vinsten från marknadsplatsen, eftersom utredningen visar att denna endast har haft en administratör och ansvarig.

I huvuddrag kan sägas att utredningen som presenterats kring lanseringen av Flugsvamp 2.0 och hur det sett ut på olika administratörskonton, enligt åklagaren visar att marknadsplatsen sedan starten sköts av en ensam administratör.

Utredningen som presenterats kring den fortsatta driften har i huvudsak avsett att visa kopplingar mellan Alexander Tomaszek och Flugsvamp 2.0. Det handlar om beställning av det s.k. Freelancer-skriptet och i övrigt i allt väsentligt om hur medel som kopplats till Flugsvamp 2.0 har hanterats. Slutligen menar åklagaren att utredningen kring vad som skedde med Flugsvamp 2.0 efter Alexander Tomaszeks

gripande visar att han då måste ha varit den som administrerat och ansvarat för handeln på marknadsplatsen. Sammantaget görs således gällande att dessa delar, när de läggs ihop, leder till slutsatsen att Flugsvamp 2.0 har haft en administratör och ansvarig och att denna person varit Alexander Tomaszek.

För att bedöma om åtalet genom den åberopade utredningen är styrkt, kommer nedan att redovisas vad tingsrätten anser utrett och vilka slutsatser som kan dras av varje del av utredningen sedd för sig. Därefter kommer rätten att redovisa sina slutsatser av utredningen i dess helhet.

Starten av Flugsvamp 2.0

Den 24 april 2015 lanserades Flugsvamp 2.0 genom ett pressmeddelande på Flugforum. Pressmeddelandet hade föregåtts av att en person benämnd admin1, som presenterat sig komma från den nedlagda Flugsvamp 1, på Flugforum informerat om att han lämnat över Flugsvamps källkod till ett nytt team, lett av en person benämnd admin6. Pressmeddelandet angående lanseringen av Flugsvamp 2.0 var skrivet av admin6 och var undertecknat *staff*. Drygt två veckor senare skrevs ett nytt meddelande på Flugforum där det angavs att admin1 nu lämnat över till admin6.

Frågan är vilka slutsatser som kan dras av denna kommunikation. En möjlig slutsats kan naturligtvis vara att uppgifterna i meddelandena stämmer överens med sanningen, dvs. att de personer som tidigare drev Flugsvamp 1 lämnat ifrån sig källkoden till en ny administratör som därefter satt upp Flugsvamp 2.0 och ensam drev denna verksamhet vidare. Det går emellertid också att se andra möjliga förklaringar till att man valt att förmedla aktuella uppgifter. Det har exempelvis upplysts om att det på Flugsvamp 1 skett en s.k. exit scam, dvs. att någon eller några av administratörerna av sidan försvunnit med inestående medel tillhöriga köpare och säljare. Att det kan ha funnits ett intresse för den eller de som startat Flugsvamp 2.0 att i kommunikationen utåt ta avstånd från den tidigare administrationen – oavsett om detta var med sanningen överensstämmande eller ej –

framstår mot den bakgrunden snarast som naturligt. Att ha i åtanke är att det med all sannolikhet rör sig om kommunikation från personer involverade i en storskalig kriminell verksamhet, som inte nödvändigtvis kan förväntas lämna information som var med sanningen överensstämmande. Tingsrätten anser således inte att så stor vikt kan läggas vid innehållet i kommunikationen i samband med lanseringen av Flugsvamp 2.0.

Administratörskonton

Åklagaren har lyft fram att Alexander Tomaszek hos Hawk Host lagrat en databasexport med ursprung på Flugsvamp 1. I tabellen adminlogg har, daterat i tiden mellan nedstängningen av Flugsvamp 1 och starten av Flugsvamp 2.0, registrerats ett nytt admin-id, nämligen admin6. Detta admin-id har enligt tabellerna registrerats som innehavare av full behörighet samt löneandel 1. Från analyserade databasexporter av debra synes kunna utläsas att det, efter att Flugsvamp 2.0 varit igång i över två år, registrerats ett antal övriga admin-id samtidigt som admin6 slutade att vara aktiv. Då samtliga dessa angivits ha full behörighet och löneandel 1 menar åklagaren att slutsatsen kan dras att det är en och samma person som står bakom dessa nya konton.

Inledningsvis kan konstateras att det förvisso finns omständigheter som kan anses tala för att den databasexport som återfunnits hos Hawk Host bryggat över från Flugsvamp 1 till Flugsvamp 2.0, men att det samtidigt inte finns någon utredning som visar att denna kommit till användning vid uppsättningen av Flugsvamp 2.0. Enligt tingsrättens bedömning är det också svårt att – utifrån de lagrade tabellerna med admin-identiteter och angivandet av behörighetskod och löneandel för dessa – dra några säkra slutsatser om hur administrationen av Flugsvamp 2.0 verkligen sköttes. Det är exempelvis inte klarlagt varför det efter januari 2018 registrerats ett antal nya admin-identiteter om administrationen då fortfarande såg likadan ut.

Vidare har lyfts fram att administratörskontona 6 och 7 på databasen forumvpsflux, som varit den databas där Flugforum funnits lagrad, haft samma lösenord och således synes ha kontrollerats av samma person. På databasen har dock även funnits två övriga aktiva administratörskonton; kontona admin och support. Vilken slutsats som ska dras av den omständigheten att det funnits två ytterligare admin-konton på Flugforum som således inte har haft samma lösenord står inte klart.

Från beslagtaget databasmaterial avseende Flugsvamp 1 har redovisats en intern admin-logg som talar för att flera olika personer där diskuterat administrationsfrågor. Någon lika tydlig dialog mellan olika administratörer har inte återfunnits i materialet avseende Flugsvamp 2.0. Tingsrätten finner dock inte att det presenterade materialet ger något tydligt stöd för slutsatsen att det som antecknats i admin-loggen för Flugsvamp 2.0 rört sig om en ensam administratörs egna minnesanteckningar.

Sammanfattningsvis finns alltså fynd i analyserat databasmaterial kring administratörskonton och administratörslogg som väl stämmer överens med åklagarens påstående om att Flugsvamp 2.0 drivits av en ensam administratör. Det finns dock även fynd som inte lika väl låter sig förenas med denna tes, såsom antalet administratörskonton på Flugforum och registreringen av nya administratörskonton i debra i december 2017 och januari 2018. Vidare är det förhållandet att det ibland funnits tekniska problem och liknande som tagit viss tid att åtgärda, enligt tingsrättens mening, inte en omständighet som med någon tydlighet talar för att administrationen av Flugsvamp 2.0 varit underbemannad.

Freelancer-skriptet

Alexander Tomaszek har berättat att det var han som under användarnamnet *johanhiselius90* beställde det skript på Freelancer som presenterats i målet. Han har uppgett att han lade ut skriptet på Kryptoland och därför inte har någon vetskap om vad som därefter hände med skriptet. Denna förklaring låter enligt tingsrättens mening föga sannolik, särskilt mot bakgrund av den inte obetydliga kostnaden som

Alexander Tomaszek haft för framtagandet av skriptet. Utredningen får anses visa att det skript som Alexander Tomaszek beställde hos Freelancer legat till grund för ett skript som återfunnits i inhämtat material från Netrouting. Slutsatsen kan därmed dras att skriptet har kommit till någon form av användning i hanteringen av Flugsvamp 2.0. Detta är således en besvärande omständighet som i sig talar för att Alexander Tomaszek haft en närmare koppling till Flugsvamp 2.0 än han själv vidgått.

Användarkontona *kopare* och *rakningar* m.fl.

Utredningen har visat att det från november 2015 till juli 2017 skedde ett antal betalningar för utgifter kopplade till driften av Flugsvamp 2.0 från kontona *kopare* och *rakningar* som återfunnits i debra och btc-rel. Kontona har inte haft insättningar som motsvarar uttagen. Det har således inte rört sig om några köpar- eller säljarkonton. I kontoinformationen för kontot *kopare* har dessutom PGP-nyckeln för Flugsvamp 2.0:s support varit inlagd. Det får mot den bakgrunden anses utrett att kontona använts av administrationen för Flugsvamp 2.0.

Utredning har vidare presenterats som visar att medel som utbetalats från främst kontot *rakningar* vid ett antal tillfällen kommit att användas för Alexander Tomaszezs privata betalningar. Det rör sig om sammanlagt 13 uttag från kontot som under perioden november 2016 till april 2017, ibland direkt och ibland via mellanled, bl.a. använts för betalning av en dator från Webbhallen samt i olika poster satts in på Uquid-konton tillhörande Alexander Tomaszezs. Från kontot *kopare* är det främst ett uttag i juni 2016 som direkt kunnat knytas till ett privat köp för Alexander Tomaszek. Det rörde sig då om köp av en CD Key från spelföretaget Kinguin.net. Uttag från kontot *kopare* har också utgjort startpunkten för flera av de större penningförflyttningar som åklagaren redogjort för (se vidare angående dessa nedan).

Det förhållandet att Alexander Tomaszek vid ett flertal tillfällen således hanterat medel utbetalade från de båda kontona *kopare* och *rakningar* kan enligt tingsrättens

uppfattning inte förklaras med att han, ovetande, gång på gång råkat göra affärer med personer som haft med administrationen av Flugsvamp 2.0 att göra. Denna bild förstärks av att Alexander Tomaszek vid flera tillfällen, då han kommunicerat med olika aktörer som krävt en förklaring till ursprunget av vissa bitcoin, hänvisat till bitcoin-transaktioner som involverat användarkontot *kopare*. Han har i vissa fall även presenterat signeringskoder för dessa bitcoin-adresser. Tillgången till dessa signeringskoder skulle kunna indikera ett innehav även av den PGP-nyckel som varit kopplad till adresserna. Dock anser tingsrätten inte att utredningen ger ett entydigt stöd för påståendet att det faktum att en signeringskod i vissa fall har presenterats måste innebära att Alexander Tomaszek också innehaft den PGP-nyckel som är kopplad till aktuell bitcoin-adress och därmed kontrollerat inestående medel. Av förhöret med Luke Herbert-Hansen har framgått att en signeringskod kan kopieras och användas av flera personer, utan att den bakomliggande PGP-nyckeln för den skull blir exponerad.

Frågan är vilka slutsatser som kan dras av de kopplingar som således visats mellan Alexander Tomaszek och kontona *kopare* och *rakningar*. Någon bevisning som direkt knyter Alexander Tomaszek till att vara den som gjort uttagen från kontona saknas. Det måste också beaktas att det från aktuella konton, utöver de uttag som närmare redogjorts för av åklagaren, även synes ha gjorts ett stort antal andra uttag som inte redovisats närmare. För kontot *rakningar* anges i åberopat material att det under aktuell period gjorts 135 uttag till ett belopp om ca 106 bitcoin. Endast en mindre del av dessa uttag har redovisats närmare i målet. Det får därmed antas att övriga uttag inte har kunnat spåras vare sig till betalningar för tjänster relaterade till drivandet av Flugsvamp 2.0 eller till Alexander Tomaszek. Även beträffande *kopare* saknas kännedom om hur övriga uttag från kontot än de som redovisats i målet kommit att hanteras. Några säkra slutsatser om vem som kontrollerat kontona låter sig mot den bakgrunden inte göras. Enligt tingsrättens bedömning visar dock de upprepade utbetalningarna från kontona till Alexander Tomaszek under 2016 och början av 2017 att han under denna period åtminstone haft en närmare koppling till

administrationen av Flugsvamp 2.0 eller personer involverade i denna, än vad han själv har vidgått.

Samma slutsats gäller uttagen från kontona *brutalinvest* (20 bitcoin), *fsagerskiten* (0.21 bitcoin) och *liggerikomaatm* (0.21 bitcoin), som synes utgöra tillfälligt skapade användarkonton i debra. Även från dessa konton har i oktober 2016 och i mars 2017 gjorts uttag som på olika sätt hamnat hos Alexander Tomaszek.

Penningförflyttningar

Inledningsvis kommer tingsrättens bedömning av vad som får anses visat i målet avseende respektive penningsförflyttning att redovisas. Därefter kommer en samlad bedömning av de slutsatser som kan dras utifrån penningsförflyttningarna, beträffande Alexander Tomaszeks koppling till administrationen av Flugsvamp 2.0, att presenteras.

Kraken, maj 2016

Beträffande aktuell penningsförflyttning är visat att det mellan den 16 och 21 februari 2016 gjordes 333 uttag om sammanlagt 189 bitcoin (ca 670 000 kr) från ovan nämnda användarkonto *kopare*. Dessa medel har alltså sitt ursprung på Flugsvamp 2.0.

Det är också visat att Alexander Tomaszek i maj 2016 förde över 156 bitcoin (ca 581 000 kr) från sitt konto *pegasussolutions* hos växlingsföretaget Kraken till sitt konto *alenbalen92* hos växlingsföretaget Bitfinex, sedan Kraken inlett en utredning avseende medlens ursprung. Tio dagar senare överfördes motsvarande ca 773 000 kr från kontot hos Bitfinex till Alexander Tomaszeks konto hos Bank of China. Därifrån togs medlen ut i kontanter. Frågan är om det också kan anses visat att de medel som togs ut av Alexander Tomaszek i kontanter haft sitt ursprung på Flugsvamp 2.0

Åklagaren har gjort gällande att uttagen från kontot *kopare*, via ett stort antal mellansteg slagits ihop med övriga medel så att till slut 489 bitcoin satts in på Alexander Tomaszeks konto *pegasussolutions* hos växlingsföretaget Kraken. Genom flera s.k. merge kan 411 av dessa bitcoin spåras tillbaka till Flugsvamp 2.0. Ihopslagningen av bitcoin-adresser till dessa merge har gjorts av analysverktyget Reactor. Någon närmare presentation av vilka parametrar som använts för att vissa adresser ska anses sammanfogade i en merge har dock inte presenterats. Det är mot den bakgrunden omöjligt för tingsrätten att bedöma påståendet att samtliga 411 bitcoin har sitt ursprung på Flugsvamp 2.0 och att den enda anledningen till att inte samtliga medel kunnat spåras är att klustret Flugsvamp 2.0 inte är komplett. Det går inte heller att bedöma huruvida de 333 bitcoin som tagits ut från kontot *kopare* ingår i de medel som så småningom landat på Alexander Tomaszeks konto i Bank of China.

Sammanfattningsvis är tingsrättens bedömning således att det inte är visat att det kontantuttag som gjordes av Alexander Tomaszek i maj 2016 avsett medel med ursprung på Flugsvamp 2.0.

Bitfinex via bl.a. JoinMarket, juli 2016

Det är i fråga om denna penningsförflyttning visat att det mellan den 2 och 10 juli 2016 gjordes uttag om sammanlagt 154 bitcoin (ca 870 000 kr) från kontot *kopare*. Det är också visat att Alexander Tomaszek den 12 juli 2016 på sitt konto *alenbalen92* hos Bitfinex mottog totalt 150 bitcoin (ca 850 000 kr). Mellan den 13 och 20 juli 2016 gjordes växlingar och överföringar från Bitfinex-kontot till Alexander Tomaszeks konto i Bank of China, varefter kontantuttag motsvarande ca 960 000 kr gjordes av Alexander Tomaszek i Hongkong.

Alexander Tomaszek har uppgett att han i detta fall gjort en affär med en person som ville sälja bitcoin för ca 800 000 kr och att det var dessa medel som togs ut i Hongkong. Han har uppgett att han skapat ett av kontona hos LocalBitcoins som medlen sattes in på, men att övriga konton hos LocalBitcoins skapades av säljaren till aktuella bitcoin. Tingsrättens bedömning är dock att det genom redovisade kopplingar mellan de ip-adresser som använts vid inloggning på kontona, är visat att det måste ha varit Alexander Tomaszek som skapade samtliga de involverade kontona hos LocalBitcoins. Tingsrätten anser också visat, främst utifrån det nära tids- och beloppsmässiga sambandet, att det är samma medel som gått via mixertjänsten JoinMarket. Alexander Tomaszek har själv uppgett att det hänt att han använt sig av mixertjänsten JoinMarket och i utredningen har också framkommit att han ställt frågor kring JoinMarket på internetforumet Reddit just den 10–11 juli 2016.

Sammantaget leder det ovanstående tingsrätten till slutsatsen att det avseende aktuell penningförflyttning är utrett att de 154 bitcoin som togs ut från användarkontot *kopare* mellan den 2 och 10 juli 2016 lett fram till de kontantuttag motsvarande ca 960 000 kr som Alexander Tomaszek gjorde i Hongkong mellan den 15 och 20 juli 2016.

Bulgarienspåret, oktober till december 2016

Inledningsvis är beträffande denna penningförflyttning utrett att det den 6 oktober 2016 gjordes ett uttag om 138 bitcoin (ca 730 000 kr) från Flugsvamp 2.0, bokfört på kontot *kopare*, som fördes vidare till sex olika konton hos Bitfinex. Merparten av medlen frystes av Bitfinex, som inledde en utredning om dess ursprung. Alexander Tomaszek har själv uppgett att han hanterade medlen efter att de sedermera släpptes av Bitfinex. Dessa gick då bl.a. via hans konto *staff_pegasussolutions* hos LocalBitcoins, vidare till hans konto hos BTCC samt till kontot *alenbalen92* hos Bitfinex, för att till slut landa på tre olika konton i Bank of China och Standard

Chartered Bank i Hongkong. Där togs 1 007 000 kr ut i kontanter i december 2016. Ökningen berodde på att det skett en värdeuppgång av bitcoin-kursen sedan oktober, då uttaget skedde.

Alexander Tomaszek har dock nekat till att ha haft något med det ursprungliga uttaget från Flugsvamp 2.0 att göra. Han har också nekat till att ha skapat kontona hos Bitfinex dit medlen fördes, eller att ha haft något att göra med kommunikationen med Bitfinex om att försöka få loss de medel som frysts. Enligt hans egna uppgifter blev han involverad först i och med resan till Bulgarien. Väl på plats i Bulgarien har han dock vidgått att han både haft kontakter med den person som fungerat som målvakt gentemot Bitfinex – Petar Tsvetanov – och att han skött kontakterna med den advokat som anlidades för att få loss medlen.

Redan av Alexander Tomaszezs egna uppgifter är alltså utrett att han hanterat de 138 bitcoin med ursprung på Flugsvamp 2.0, åtminstone från att Bitfinex släppte den del av medlen som hade frysts till och med att de togs ut i kontanter i Hongkong. Mycket talar för att det även var Alexander Tomaszek som skapade kontona hos Bitfinex och att det var han som kommunicerade med Bitfinex om att släppa medlen. Detta inte minst mot bakgrund av att information om de aktuella kontona hittats på det s.k. SD-kortet som beslagtogs hemma hos Alexander Tomaszek. I kommunikationen mellan Alexander Tomaszek och Petar Tsvetanov refereras emellertid till att den senare också haft kontakt med en annan person som bl.a. betalat honom för någon utförd tjänst. Detta kan tyda på att Alexander Tomaszek inte skött allt vad gäller aktuell penningförflyttning på egen hand.

Binance, våren 2016 till våren 2018

En första fråga avseende aktuell penningförflyttning är om det kan anses utrett att medel som tagits ut från Flugsvamp 2.0 under april/maj 2016 hanteras på det sätt

som åklagaren gjort gällande och därmed landat på 60 olika konton hos Binance, skapade i januari 2018.

Åklagaren har presenterat att aktuell penningförflyttning inleddes med att 900 bitcoin, i poster om 100, togs ut från klustret Flugsvamp 2.0 den 27 april 2016. Av dessa gjordes sedan beträffande 600 bitcoin insättningar om 80 bitcoin till kontot *kopare*, medan 520 bitcoin skickades vidare till andra adresser som växel.

Åklagaren har vidare anført att dessa bitcoin med ursprung på Flugsvamp 2.0 ingår bland de 1 293 bitcoin som, efter att ha vilat på olika bitcoin-adresser och gått via ett varierat antal mellansteg, i januari 2018 sattes in på 60 konton hos Binance.

Något närmare underlag kring de bitcoin-adresser som tagit emot medlen från Flugsvamp 2.0 och där de varit vilande har dock inte presenterats. Inte heller är det klarlagt varifrån de bitcoin kommit som inte kunnat spåras bakåt till Flugsvamp 2.0 och som gjort att uttaget om 820 bitcoin (900 minus de 80 bitcoin som sattes tillbaka på kontot *kopare*) vid insättningen på kontona hos Binance ökat till 1 293 bitcoin. Med dessa kvarvarande frågetecken anser tingsrätten inte att det är utrett att det är samma bitcoin som togs ut från Flugsvamp 2.0 våren 2016 som nästan två år senare sattes in på kontona hos Binance.

Mot bakgrund av tingsrättens bedömning ovan saknas – utifrån perspektivet att knyta Alexander Tomaszek till uttagen från Flugsvamp 2.0 våren 2016 – skäl att gå vidare och pröva om Alexander Tomaszek kan knytas till de 60 kontona hos Binance. Frågan om kopplingen till aktuella konton har dock viss relevans även för övriga delar av målet, främst avseende kopplingen till det kluster som benämnts kluster 15dAf*, varför tingsrätten går vidare med prövningen.

Den 4 januari 2018 registrerades domänen *bejingcryptotrade.com* hos Hawk Host. Samma dag betalades en faktura för domänen med medel direkt från kluster 15dAf*. Som fakturamottagare var angivet en person vid namn Lu Wong. Dagen därpå skickades två mejl från adressen flugwiki@yandex.com till adresserna

client@beijingcryptotrade.com samt team@beijingcryptotrade.com, varav det senare hade ”test” angivet i ämnesraden. Adressen flugwiki@yandex.com har i övrigt varit aktuell bl.a. vid kommunikationen med hostingföretaget Yourserver/Makonix, där Flugwiki varit lagrat. Från kluster 15dAf* har även gått betalningar för servrar hos Zyztm/CyberBunker och Netrouting avseende databaser som lagrat material från Flugsvamp 2.0. Den som kontrollerat aktuellt kluster kan därmed antas ha varit involverad i administrationen av Flugsvamp 2.0.

Alexander Tomaszek har själv uppgett att han inte vet något om skapandet av de 60 kontona som slutar på *@beijingcryptotrade.com* i januari 2018 eller de insättningar som därefter skedde på kontona. Hans enda befattning med kontona var att han i juli 2018, mot en ersättning, hjälpte innehavaren av kontona att byta lösenord. Denna förklaring framstår för tingsrätten som en efterhandskonstruktion, inte minst mot bakgrund av att återställningslänken skickades till Alexander Tomaszeks egen mejl-adress samt att registreringen av en tvåstegsverifiering för inloggning på 58 av de 60 kontona återfunnits i en telefon som Alexander Tomaszek innehaft åtminstone, enligt egen uppgift, från mars 2018 och fram till gripandet. Det kan därmed hållas för visst att Alexander Tomaszek åtminstone varit delaktig i skapandet av kontona hos Binance. Även om det således verkar sannolikt att Alexander Tomaszek därmed också varit involverad såväl i registreringen av domänen *beijingcryptotrade.com* som i hanteringen av de medel som funnits på kontona hos Binance, får konstateras att det saknas utredning som knyter honom till dessa moment. Vem som hanterat pengarna på de aktuella kontona har inte kunnat fastställas. Det kan mot den bakgrunden inte anses med tillräcklig grad av säkerhet utrett att det är Alexander Tomaszek som registrerat och betalat för domänen *beijingcryptotrade.com*, och som därigenom skulle kunna kopplas till hanteringen av kluster 15dAf*.

Penninghantering genom privatväxlingar

I målet har redogjorts för tre privatväxlingar under 2017, varav en ägt rum på nätet, en i Storbritannien och en i Panama. Alexander Tomaszek har vidgått att han gjort samtliga dessa växlingar, men har uppgett att han inte haft någon vetskap om varifrån de bitcoin kom som han använde vid växlingen.

Vad gäller den första växlingen är utrett att Alexander Tomaszek den 10 mars 2017 växlat 0,3883 bitcoin mot 4 068 kr med en person benämnd Tommy Jacobsson. Denne satte via swish in pengarna på Alexander Tomaszeks konto hos Nordea. Vidare är utrett att växlingen föregicks av att Alexander Tomaszek skapade ett konto hos LocalBitcoins dit det, 17 minuter efter att kontot registrerades, gjordes en insättning om 0,39 bitcoin från en adress tillhörande Flugsvamp 2.0-klustret. Två minuter senare skedde växlingen med Tommy Jacobsson. Även om enbart det förhållande att Alexander Tomaszek haft tillgång till en adress tillhörande Flugsvamp 2.0-klustret inte innebär att han också måste ha kontrollerat tillgångarna på Flugsvamp 2.0, måste det tidsmässiga sambandet anses besvärande. En slutsats av detta är att Alexander Tomaszek vid denna tidpunkt i vart fall måste ha haft ett samröre med någon som kontrollerat tillgångar på Flugsvamp 2.0.

I april 2017 ägde en privatväxling rum i Panama mellan Alexander Tomaszek och en person kallad LBTC panam, där Alexander Tomaszek växlade 3,365 bitcoin mot 4 000 US-dollar. De bitcoin som sattes in på av LBTC panam anvisad bitcoin-adress har återfunnits i blockkedjan. Summan kom i sin helhet från sju adresser, till vilka det ca tre timmar innan insättningen till LBTC panam, hade gjorts insättningar från kontot *rakningar*. Betalningen för växlingen kom således inte direkt från *rakningar* men det nära tidsmässiga sambandet talar, på samma sätt som ovan, åtminstone för en koppling till någon som kontrollerat tillgångar på Flugsvamp 2.0.

Nästa privatväxling ägde rum i Storbritannien den 27 juli 2017. Alexander Tomaszek växlade då 10,719 bitcoin (värde ca 240 000 kr) mot kontanter med en

person benämnd Thomas Brimley. Innan aktuella bitcoin sattes i på konto tillhörande Thomas Brimley fanns de i en plånbok tillhörande Alexander Tomaszek kallad *summer wallet*. Närmast innan de fördes till *summer wallet* kom de från tre nystartade konton hos LocalBitcoins, dit de tidigare samma dygn hade satts in från kontot *hackingfs*; ett uttag som återfunnits i btc-rel. Tingsrätten anser det visat att *hackingfs* inte varit något vanligt köpar- eller säljarkonto, då det innan aktuellt uttag inte synes ha haft något inestående saldo. En möjlighet kan mot den bakgrunden vara att kontot skapats av en administratör. Kontot har, såvitt känt, dock inte kopplats till betalning av några kostnader relaterade till Flugsvamp 2.0, varför kontots koppling till administrationen för Flugsvamp 2.0 inte är lika tydlig som avseende exempelvis kontona *kopare* och *rakningar*. Det tidsmässiga sambandet tyder på att det var Alexander Tomaszek som startade de tre kontona hos LocalBitcoins och, i likhet med vad som ovan anförts, talar det tidsmässiga sambandet också för att Alexander Tomaszek åtminstone haft ett samröre med någon som kontrollerat kontot *hackingfs* på Flugsvamp 2.0. Utredning som direkt knyter honom till något av dessa led har dock inte presenterat.

Vidare har redogjorts för en privatväxling avseende ca 260 000 kr gjord i Hongkong i januari 2018. De bitcoin som då växladades har dock inte kopplats till något uttag från Flugsvamp 2.0.

Samlad bedömning avseende penningförflyttningar

Av vad som ovan redovisats följer att tingsrätten finner utrett att Alexander Tomaszek såväl under sommaren som under hösten 2016 hanterat och växlat bitcoin värda sammanlagt ca 1 600 000 kr som tagits ut från användarkontot *kopare* på Flugsvamp 2.0. Dessutom är utrett att han under 2017 utfört tre privatväxlingar där de bitcoin som växlatas haft sitt ursprung på Flugsvamp 2.0. I mars 2017 gjordes således en privatväxling med Tommy Jacobsson avseende ca 4 000 kr, i april 2017 gjordes en privatväxling med någon kallad LBTC panam avseende 4 000 US-dollar

och i juli 2017 gjordes en privatväxling med Thomas Brimley motsvarande ca 240 000 kr.

Vidare har vissa mindre belopp som kunnat härledas till Flugsvamp 2.0 återfunnits i bitcoin-plånböcker som sparats på Alexander Tomaszeks telefoner och minneskort. Merparten av de bitcoin som hanterats i plånböckerna har dock enligt utredningen inte knutits till uttag från Flugsvamp 2.0.

I likhet med vad som ovan angetts anser tingsrätten att det kan uteslutas att det skulle vara en slump att Alexander Tomaszek, helt ovetande om varifrån medlen kommit, vid upprepade tillfällen kommit att hantera bitcoin från Flugsvamp 2.0. Tingsrätten anser dock inte att en given slutsats baserat på detta måste vara att Alexander Tomaszek administrerat och ansvarat för Flugsvamp 2.0. Det finns ingen teknisk bevisning som knyter Alexander Tomaszek till att vara den som hanterat uttagen på kontot *kopare* eller något annat aktuellt konto som återfunnits i debra och btc-rel. Vidare kan konstateras att de större uttag från Flugsvamp 2.0 som Alexander Tomaszek bedömts ha tagit befattning med (och även övriga större uttag som redovisats men som tingsrätten inte funnit utredda) samtliga har ägt rum under 2016. Hur vinsten från Flugsvamp 2.0 ska ha tagits om hand under den övriga tid som marknadsplatsen varit aktiv är okänt.

Sammantaget visar Alexander Tomaszeks hantering av medel med ursprung på Flugsvamp 2.0 enligt tingsrätten att han måste ha haft en närmare koppling till hanteringen av del av den vinst som marknadsplatsen genererat, än vad han själv vidgått. I sig innebär denna hantering dock inte att det är visat att Alexander Tomaszek administrerat och ansvarat för Flugsvamp 2.0.

Nedstängningen av Flugsvamp 2.0

Utredningen har visat att marknadsplatsen stängde ner tidsmässigt i nära samband med att Alexander Tomaszek greps. Inga uttag eller utbetalningar från

marknadsplatsens deponi skedde efter gripandet. Inga inloggningar på konton som kunnat knytas till Flugsvamp 2.0 skedde i tiden efter gripandet och inga nya betalningar för lagringen av de databaser som styrt marknadsplatsen synes ha skett. Detta fick till följd bl.a. att vad som bedömts vara den mest centrala databasen, *Universe*, raderades. Stefan Kalman har vittnat om att det efter gripandet inte längre gick att få kontakt med support-funktionen på Flugsvamp 2.0. Han har också berättat om att ingen information gick ut till användarna på Flugsvamp 2.0 efter gripandet. Tvärt om såg marknadsplatsen ut som vanligt dagarna efter tillslaget och köpare kunde fortsätta att lägga beställningar och sätta in bitcoin. Det tog därför ett par dagar innan rykten började gå om ett gripande och varningsannonser kom upp på sidan.

Omständigheterna i samband med gripandet är besvärande för Alexander Tomaszek. Det är svårt att se någon förklaring till varför gripandet av Alexander Tomaszek fick Flugsvamp 2.0 att stänga ner, om han vid denna tidpunkt inte hade någon sorts koppling till dess drivande.

Frågan är om dock om den enda rimliga förklaringen till händelserna efter gripandet är att Alexander Tomaszek varit administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0. Enligt tingsrättens mening är så inte fallet. Inledningsvis är det rimligt att tänka sig att information om Alexander Tomaszeks gripande kan ha spridits fort i intresserade kretsar. Det rörde sig om en omfattande polisinsats i och utanför Alexander Tomaszeks bostad. Inget motbevisar heller Alexander Tomaszeks uppgift om att han vid tidpunkten för gripandet var inloggad på online-spel med mikrofon-funktionen på. Även det möjliga scenariot att Alexander Tomaszek haft någon sorts funktion kopplad till administrationen av Flugsvamp 2.0, skulle enligt tingsrättens mening kunna leda till att hans gripande fick eventuella övriga involverade personer att inte längre våga befatta sig med marknadsplatsen. Även ett sådant scenario skulle alltså kunna få till följd exempelvis att ingen kommunikation längre gick ut

från sidan, att inga utbetalningar längre skedde och att inestående medel tillhöriga köpare och säljare på Flugsvamp 2.0 således blev kvar inom klustret.

Sammanfattningsvis visar omständigheterna i samband med gripandet således enligt tingsrättens mening att Alexander Tomaszek vid denna tidpunkt måste ha haft en koppling till administrationen av Flugsvamp 2.0, men några säkra slutsatser kring vad denna koppling närmare bestått i och vilken hans roll har varit är enligt tingsrättens uppfattning svåra att dra enbart utifrån dessa omständigheter.

Alexander Berglunds uppgifter

Vid förhöret med Alexander Berglund har framkommit att han i samband med att han hördes av polisen fick information om att han var ”snuddande nära” att själv bli misstänkt för brott och han har uppgett att han kände sig pressad av denna information. I sitt förhör under huvudförhandlingen har han vid flera tillfällen hänvisat till rätten att inte behöva svara på frågor som kan avslöja egen brottslighet. Detta leder till att Alexander Berglunds uppgifter måste behandlas med stor försiktighet.

Vidare kan sägas att de uppgifter som lämnats under vittnesförhöret generellt sett varit allmänt hållna och inte innehållit några närmare detaljer om exempelvis tid och plats för när Alexander Tomaszek berättat för Alexander Berglund om sin drift av Flugsvamp 2.0. Inga uppgifter som lämnats under vittnesförhöret kan heller sägas vara sådana unika uppgifter som Alexander Berglund bara kunnat känna till om de kommit direkt från Alexander Tomaszek.

Sammantaget fäster tingsrätten därför begränsad vikt vid Alexander Berglunds vittnesuppgifter.

8.8.4 Tingsrättens samlade bedömning av åtalspunkten 5 – har Alexander Tomaszek varit administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0?

Som framgått ovan har tingsrätten funnit utrett i målet att främst omständigheterna efter Alexander Tomaszeks gripande samt hans upprepade hantering av medel från Flugsvamp 2.0 svårligen kan förklaras på något annat sätt än att han, åtminstone under viss tidsperiod, haft någon form av koppling till administrationen av marknadsplatsen.

Tingsrätten har dock inte funnit att någon del av utredningen med styrka talar för att det måste ha varit en ensam administratör som ansvarat för Flugsvamp 2.0. Vare sig kommunikationen i samband med lanseringen eller den utredning som presenterats avseende administratörskonton kan entydigt anses visa detta. Inte heller något som framkommit kring den fortsatta driften av marknadsplatsen och hanteringen av vinsten från denna visar att den administrerats av en ensam person. I och med detta kan slutsatsen inte heller dras att eftersom Alexander Tomaszek på visst sätt kunnat knytas till Flugsvamp 2.0 som angetts ovan, så måste han också ha varit administratör och ansvarig för marknadsplatsen.

Vid detta förhållande kan konstateras att utredningen har luckor. Inledningsvis saknas bevisning som kan knyta Alexander Tomaszek till att vara den som stått bakom något av de administratörskonton som kommunicerat externt och internt på Flugsvamp 2.0 och Flugforum, inte heller till att ha stått bakom kommunikationen utåt på Flugwiki och Flashback. Inte heller finns utredning som knyter Alexander Tomaszek till att vid något tillfälle ha hanterat den dagliga driften av Flugsvamp 2.0, i form av exempelvis godkännande av nya användare, dispythantering eller hantering och bokföring av bitcoin-utbetalningar från marknadsplatsen. Vad gäller utveckling av kod tillhörande Flugsvamp 2.0 har Alexander Tomaszek förvisso kunnat kopplas till att ha beställt det ovan nämnda Freelancer-skriptet, som på något sätt kommit till användning i marknadsplatsens infrastruktur. I övrigt saknas dock bevisning som knyter Alexander Tomaszek till att ha utvecklat eller underhållit den

kod som Flugsvamp 2.0 varit byggt på. Vem som stått bakom de alias som till olika hostingföretag betalat för driften av Flugsvamp 2.0 har inte heller kunnat slås fast.

Som redovisats finns i utredningen också tidsmässiga luckor. Således finns utredning som visar att Alexander Tomaszek på olika sätt hanterat medel som bokförts som uttag från Flugsvamp 2.0 under 2016 och del av 2017. För övriga tidsperioder saknas över huvud taget utredning kring hur eventuella uttag av vinstmedel från Flugsvamp 2.0 har hanterats.

Det kan i detta sammanhang också nämnas att den bitcoin-hantering som det närmare redogjorts för i målet och som enligt åklagaren avser vinst från drivandet av Flugsvamp 2.0, inte beloppsmässigt går att förena med den sammanlagda vinst som det görs gällande att marknadsplatsen genererat. Bara värdet av de penningförflyttningar som enligt åklagaren har inletts med uttag från Flugsvamp 2.0 under perioden februari till oktober 2016 överstiger det som angetts som den totala brottsvinsten för drivandet av marknadsplatsen under drygt tre års tid. Ingen förklaring har lämnats till vad detta skulle kunna bero på.

I målet har redogjorts för den extrema ökning som skett av bitcoin-kursen under den period som åtalet avser. Som exempel har nämnts att en bitcoin den 27 april 2016 var värd 4 597 kr och den 16 december 2017 var värd 164 536 kr. Att Alexander Tomaszek varit tidigt ute med att hantera bitcoin och under ett antal år ägnat sig åt växlingar och andra åtgärder, bl.a. med de bitcoin han tjänat som säljare under alias Reinfeldt, står klart. Det går mot den bakgrunden inte att dra slutsatsen att den enda förklaringen till att Alexander Tomaszek under 2018 synes ha rört sig med mycket pengar och då haft råd med bl.a. omfattande resor och köp av en Lamborghini, kan vara att han haft inkomster som administratör av Flugsvamp 2.0. Detta helt oavsett värderingen av Alexander Tomaszeks egna uppgifter om att han haft inkomster som kryptovalutahandlare på Kryptoland.

Sammanfattningsvis har det således visats på vissa kopplingar mellan Alexander Tomaszek och administrationen av Flugsvamp 2.0, men det har enligt tingsrättens uppfattning inte närmare klarlagts vad dessa kopplingar säger om Alexander Tomaszeks roll eller vilka uppgifter han kan ha haft. Det finns därmed andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som presenteras i åtalet. Utredningen kan då inte sägas vara så robust att det kan anses stå utom rimligt tvivel att Alexander Tomaszek varit administratör och ansvarig för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0, vare sig ensam eller tillsammans med andra.

Som redovisades i inledningen av detta avsnitt har inget alternativt påstående lagts fram i målet, innebärande att Alexander Tomaszek skulle ha medverkat i eller ha främjat administrationen av Flugsvamp 2.0 i någon mer begränsad utsträckning, t.ex. genom att ha utfört vissa angivna åtgärder. Än mindre har det preciserats vilka åtgärder Alexander Tomaszek i sådant fall skulle dömas till ansvar för och hur dessa skulle vara att bedöma. Det finns under dessa förhållanden inte heller skäl för tingsrätten att pröva om Alexander Tomaszek skulle ha kunnat dömas för någon mer begränsad medverkan än den som anges i åtalet.

Av det ovanstående följer att åtalet i punkten 5 ska ogillas.

8.8.5 Tingsrättens bedömning avseende åtalspunkten 6

För att ett penningtvättsbrott ska anses förövat krävs att penningtvättsåtgärder vidtagits med egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet (3 § lagen om straff för penningtvättsbrott). För att rekvisitet ”härrör från brott” ska vara uppfyllt krävs inte att de närmare omständigheterna kring brottet har visats (prop. 2013/14:121 s. 109). Rekvisitet ”härrör från brottslig verksamhet” är uppfyllt även om det inte kan visas att några närmare angivna gärningar har ägt rum. Det räcker då med att åklagaren kan peka på konkreta omständigheter som tyder på brottslig verksamhet av en viss typ, t.ex. ekonomisk brottslighet eller narkotikabrottslighet.

Har åklagaren emellertid angivit att penningtvättsåtgärderna vidtagits med medel härrörande från ett specifikt förbrott är det egendomens koppling till just detta brott som rätten har att pröva. Beviskravet för egendomens koppling till förbrottet är detsamma som i brottmål i allmänhet, dvs. att det ska vara styrkt (a prop.).

Som ovan redovisats är åtalet uppbyggt så att åtalpunkterna 5 och 6 ska ses i ett sammanhang, då det som åtalet i punkten 6 omfattar är tvätt av den egna brottsvinst som genererats i enlighet med påståendet i punkten 5 (s.k. självtvätt). Redan av den omständigheten att åtalet enligt punkten 5 ogillas – och det således inte har ansetts ställt utom rimligt tvivel att Alexander Tomaszek haft en egen brottsvinst härrörande från administrationen av Flugsvamp 2.0 att hantera – följer att även åtalet enligt punkten 6 ska ogillas.

Inget alternativt gärningspåstående har framställts som omfattar att Alexander Tomaszek med penningtvättssyfte hanterat andra brottsligt åtkomna medel. Det saknas därmed förutsättningar för tingsrätten att pröva exempelvis om Alexander Tomaszeks kan anses ha vidtagit penningtvättsåtgärder med annans vederlag från Flugsvamp 2.0.

9 ÅTALSPUNKTEN 7: URKUNDSFÖRFALSKNING (Alexander Tomaszek)

Åklagaren har yrkat att Alexander Tomaszek ska dömas enligt gärningsbeskrivningarna i åtalpunkterna 7b-d, domsbilaga 1.

9.1 ÅTALSPUNKTEN 7B: PASSHANDLINGEN ”TOMAS JUDOGALVIS”

Inställningen

Alexander Tomaszek har vidgått att han låtit framställa passhandlingen men anfört att det skett någon gång under 2013 och att gärningen därför är preskriberad.

Utredningen

Genom den återopade bevisningen är det visat att passet beslagtogs under husrannsakan på Rudeboksvägen 213, att handlingen i sig sannolikt är äkta men att personsidan har utsatts för kraftiga ingrepp samt att passet ursprungligen har utfärdats till en annan person.

Åklagaren har anfört att tidpunkten för brottet ska anses vara april 2015, då litauiska myndigheter i ett mail till Alexander Tomaszeks alias Carlos Johnsson, CEO vid Pegasus Solutions Ltd, har verifierat uppgifterna i passet. Passet har sedan använts i olika sammanhang, dock aldrig innan denna tidpunkt. Vid tidpunkten för verifieringen måste Alexander Tomaszek ha haft tillgång till uppgifterna i passet, men inte haft själva handlingen i sin besittning. Det saknas anledning att begära en verifikation av en handling vid någon annan tidpunkt än just denna. Att handlingen har återopats får betydelse i frågan om det förelegat fara i bevishänseende.

Alexander Tomaszek har i huvudsak uppgett följande. Han hittade en annons för falska passhandlingar på Silk Road 1 och lade in en beställning. Han minns inte exakt när det skedde men han vet att det var under 2013 eftersom det var innan FBI stängde ner sidan. Han betalade för passet i bitcoin men tror inte att det går att spåra betalningen i efterhand eftersom sidan har stängts ned. Det har gått lång tid och han minns inga detaljer kring transaktionen, t.ex. vilken wallet han använde. Han har bl.a. använt passet för att hämta ut paket. Han saknar kunskap om hur man förfalskar pass och har inte själv genomfört ingreppen i handlingen.

Tingsrättens bedömning

Alexander Tomaszeks uppgifter om att han beställt den falska passhandling är inte motbevisade. Det är således inte visat att han själv framställt eller gjort ingrepp i handlingen, utan att han beställt denna gärning. Det saknas utredning om *när* ingreppen i handlingen har gjorts, vilket är den för gärningen relevanta tidpunkten. Även om det är fullt tänkbart att ingreppen i handlingen skedde i nära anslutning till

den tidpunkt då Alexander Tomaszek ställde frågor kring passet till litauiska myndigheter, finns ingen bevisning som styrker att så var fallet. Alexander Tomaszeks uppgifter om att beställningen skedde någon gång 2013 är därmed inte motbevisade. Vid detta förhållande är brottet preskriberat. Frågan om Alexander Tomaszek har brukat den falska urkunden efter aktuellt datum omfattats inte av åtalet. Åtalet ska därför ogillas.

9.2 ÅTALSPUNKTEN 7C: ID-KORTET ”JONATAN KARLSTRÖM”

Inställning

Alexander Tomaszek har erkänt gärningen.

Utredningen

Genom den åberopade bevisningen framgår att Alexander Tomaszek, med hjälp av uppgifter från en äkta ID-handling i annans namn, digitalt har skapat ett falskt ID-kort i namnet Jonatan Karlström. ID-kortet har endast funnits i digital form samt utskriven i pappersformat. ID-kortet har använts i syfte att förmå mikrobetalningsplattformen ChangeTip att genomföra en bitcoin-transaktion som företaget hade fryst, eftersom de misstänkte att användaren otillbörligen nyttjade deras plattform som en mixertjänst.

Alexander Tomaszek har erkänt gärningen och i huvudsak uppgett följande.

ChangeTip hade låst vissa bitcoin som tillhörde honom, som vid tidpunkten var värda ca 15 000 kr. ChangeTip krävde dokumentation för att släppa loss medlen och han skapade då den falska ID-handlingen i Jonatan Karlströms namn. Han använde en mall som han hittade på Kryptoland och fyllde själv i information om namn, personnummer, och kortnummer. Han lade även till ett telefonnummer på kortets baksida och skapade en video från Skatteverkets hemsida för att verifiera handlingens ”äkthet”.

Tingsrättens bedömning

Alexander Tomaszek har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av bevisningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt och Alexander Tomaszek ska dömas för urkundsförfalskning i enlighet med åtalet i aktuell punkt.

9.3 ÅTALSPUNKTEN 7D: INTYG OCH REFERENSBREV*Inställningen*

Alexander Tomaszek har vidgått omständigheterna i sak men invänt att gärningen har begåtts i Panama och att det inte är utrett om det föreligger dubbel straffbarhet.

*Utredningen*Anställningsbevis Pegasus Solutions

Vid husrannsakan på Rudeboksvägen 213 påträffades ett anställningsbevis daterat den 27 februari 2017, utvisande att Alexander Tomaszek varit anställd som IT-specialist och webb-konsult m.m. hos företaget Pegasus Solutions.

Anställningsbeviset synes vara författat av företagets VD Adam Smith som i mejlkorrespondens med Credicorp Bank i Panama den 22 mars 2017 har bekräftat anställningsbevisets äkthet.

Accountant Advisory LLP

Vid husrannsakan på Rudeboksvägen 213 påträffades även ett referensbrev daterat den 26 februari 2017, undertecknat av en Josephine Charleston vid Accountant Advisory LLP. Av chattutdrag framgår att Alexander Tomaszek har skapat handlingen och att han har bett Liza Tomaszek att införskaffa en mobiltelefon med ett nummer som korresponderar med brevet så att hon kan agera referens.

Alexander Tomaszek har den 20 mars 2017 skickat en bild på brevet till Liza Tomaszek varvid hon gett honom förslag på hur han kan förbättra det. ”Josephine Charleston” har i mejlkorrespondens med Creditcorp Bank i Panama den 21 mars 2017 bekräftat referensbrevets äkthet.

Åklagaren har anfört att det är datumen på handlingarna, dvs. den 26 respektive den 27 februari 2017, samt de datum de har åberopats gentemot banken i Panama, den 21 respektive den 22 mars 2017, som ska ligga till grund för när brottet ska anses begånget.

Alexander Tomaszek har vidgått att handlingarna är falska och att han har skapat och använt dem i syfte att öppna ett bankkonto i Panama. Bankkontot har varit en förutsättning för att få uppehållstillstånd i landet. Han har antingen visat upp handlingarna för banken eller skickat in dem och han har själv kontrollerat de mejladresser som angetts som referens på breven. Det är även han som har registrerat domänen accountantadvice.co.uk. Handlingarna är skapade på plats i Panama.

Tingsrättens bedömning

Genom den åberopade bevisningen är det utrett att Alexander Tomaszek har rest från Köpenhamn till Panama den 3 mars 2017 och att en hemresa varit bokad den 23 mars 2017. Ingen bevisning har lagts fram till styrkande av att handlingarna har skapats de datum de är daterade eller att något moment av gärningen har ägt rum när Alexander Tomaszek befann sig i Sverige. Alexander Tomaszecks uppgifter om att handlingarna har skapats medan han befann sig i Panama kan därför inte anses motbevisade. Vad gäller handlingen från Accountant Advisory LLP får uppgifterna också stöd av utredningen, då det av åberopade chattutdrag framstår som att handlingen utformats med viss hjälp av Liza Tomaszek den 15–20 mars 2017.

Det är således inte visat att gärningen till någon del har begåtts i Sverige. På *internet* anses inte i sig utgöra ett jurisdiktionsområde (se bl.a. kommentaren till 2 kap. 4 § brottsbalken, version 16). Brott begånget ”på internet i Panama” faller utanför gärningspåståendet. Därtill saknas utredning i fråga om dubbel straffbarhet föreligger. Osäkerhet i den frågan ska falla tillbaka på åtalet. Det är således inte

klarat att svensk domsrätt föreligger. På grund av det ovanstående ska åtalet ogillas.

10 ÅTALSPUNKTEN 9 – PENNINGTVÄTTSBROTT (Peter Kokalj)

10.1 ÅTALET

Ansvarsyrkande

Åklagaren har yrkat ansvar för Peter Kokalj för penningtvättsbrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 9, domsbilaga 1, med däri gjord justering att punkt c) strukits, vilket även får till följd att den åtalades brottsperioden sträcker sig till den 28 oktober 2016. Åklagaren har påstått att de belopp som varit föremål för penningtvätt härrör från Alexander Tomaszeks drift av narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0. Kopplingen mellan penningtvättsåtgärden och förbrottet har åklagaren utvecklat enligt följande. Den kontantinsättning om 5 000 kr på Alexander Tomaszeks konto som Nordea krävt en förklaring för härrör från Flugsvamp 2.0. De medel som Peter Kokalj har lånat ut till Alexander Tomaszek den 26 respektive den 28 oktober 2016 har använts för att få tillgång till bitcoin som Alexander Tomaszek har förvärvat som administratör på Flugsvamp 2.0 (åtalpunkten 5) och som kryptovalutaväxlaren Bitfinex hade fryst (se ovan om Bulgarienspåret).

Peter Kokaljs inställning

Peter Kokalj har förnekat brott. Han har i sak bekräftat att han har överfört 11 000 kr respektive 8 000 kr till Alexander Tomaszek via Western Union.

10.2 UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning, i huvudsak chattar mellan Peter Kokalj och Alexander Tomaszek. Förhör har hållits med Peter Kokalj och Alexander Tomaszek.

Peter Kokalj

Han och Alexander Tomaszek träffades genom gemensamma vänner när han bodde i kollektiv. Han minns inte exakt när men det kan ha varit år 2016. De har ofta setts när Alexander Tomaszek kommit över till kollektivet och även umgåtts ute på krogen. Han vet att Alexander Tomaszek har rest mycket och har antagit att det varit nöjesresor. Alexander Tomaszek har berättat för honom att han tjänade pengar på bitcoin-handel. Han vet inte så mycket om det men antog att det var ungefär som valutatrading. Han är inte så insatt i hur det fungerar. Han fick veta att Alexander Tomaszek hade gripits strax efter att det hände. Ryktet spred sig snabbt och han blev chockad över anklagelserna mot Alexander Tomaszek.

Han funderade inte så mycket på varför Alexander Tomaszek behövde hjälp med att förklara kontantinsättningen för Nordea men han tänkte att det kanske hade att göra med att han ville undanhålla vinsten på sin bitcoin-handel från beskattning. Om han i chattar har gett uttryck för att han tror att Alexander Tomaszek sysslar med något skumt så har han syftat på eventuellt skatteundandragande.

Överföringarna via Western Union var personliga lån. Han gissade att det var till nöjen eftersom betalningen skedde till utlandet. Han tänkte inget speciellt om att det skulle ske just via Western Union. Att han i en chatt har skrivit att ”landet säger det mesta” i samband med att Alexander Tomaszek har bett om pengar när han befann sig i Bulgarien är hänförligt till fördomar om att det är laglöst i Östeuropa. Gällande vad Alexander Tomaszek har skrivit i en chatt om att ”hämta kontanter utomlands” så har han bara antagit att det hade med dennes kryptovalutahandel att göra. Han

har ingen uppfattning om hur mycket pengar Alexander Tomaszek har tjänat på sin kryptovalutahandel men om det hade varit mycket pengar hade denne troligen inte bett om lån. Han har fått tillbaka de pengar han lånade ut. Han tror att han fick tillbaka det i omgångar, vid kanske två eller tre tillfällen. Han reagerade inte på att han fick tillbaka pengarna i kontanter. Han tror att Alexander Tomaszek bad just honom om dessa tjänster eftersom han var en av få vänner som hade fast jobb. Han hade inte kunnat låna pengar från någon som inte tjänade pengar. Att det var fråga om just ett ”vitt jobb” kan ha haft att göra med trovärdighet gentemot banken.

Alexander Tomaszek

Det som Peter Kokalj har berättat om deras vänskap stämmer. Det är han som har skapat förklaringen till Nordea samt fyllt i alla dokument och skött all kontakt. Peter Kokalj har inte varit delaktig på något sätt. Att han bad just Peter Kokalj om hjälp berodde bara på att de råkade prata just när han höll på med förklaringen till Nordea. Han skulle ha skickat in förklaringen till Nordea oavsett om Peter Kokalj hade sagt ja eller nej till det. Överföringarna via Western Union var lån. Att han vände sig till Peter Kokalj berodde på att han visste att Peter Kokalj hade jobb och pengar att låna ut. Han minns inte exakt vad han använde pengarna till men troligen boende och mat i Bulgarien. Att han har betalat tillbaka beloppet i kontanter beror bara på att han haft mycket kontanter i och med sin kryptovalutahandel.

10.3 ANSVARSBEDÖMNING

Är de objektiva förutsättningarna för ansvar enligt åtalet uppfyllda?

Av 3 och 4 §§ lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott framgår att föremålet för de åtgärder som bestämmelserna tar sikte på är pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. En första förutsättning för att ansvar för penningtvätt ska komma i fråga är alltså att åklagaren kan visa en koppling mellan egendomen och ett förbrott. Beviskravet för det är detsamma som i brottmål i allmänhet, dvs. att det ska vara styrkt att egendomen härrör från brott

eller brottslig verksamhet. Den första frågan som måste besvaras är därför om det är styrkt att den egendom som varit föremål för de påstådda penningtvättsåtgärderna härrör från brott eller brottslig verksamhet. (se t.ex. NJA 2019 s. 305 p. 9, Skiljaktig motivering i Högsta domstolens dom 17 juni 2020 i mål B 6037-19, Svea hovrätts dom den 25 oktober 2018 i mål B 6329-17, s. 22 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 25 maj 2020 i mål B 803-20).

Genom utredningen är det klarlagt att Peter Kokalj den 9 augusti 2016 gått med på att Alexander Tomaszek använde hans namn för att förklara en kontantinsättning om 5 000 kr för Nordea. Vidare är det klarlagt att Peter Kokalj den 26 samt den 28 oktober 2016 har lånat ut 11 000 respektive 8 000 kr till Alexander Tomaszek genom överföring via Western Union samt att han fått tillbaka beloppen i kontanter. Åklagaren har påstått att medlen som varit föremål för dessa åtgärder härrör från Alexanders Tomaszeks brottsliga verksamhet som administratör och ansvarig för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0. Åtalet för den brottsliga verksamheten (åtalpunkten 5) ogillas i denna dom. Med hänsyn till det – och då åklagaren inte har pekat på några andra konkreta omständigheter för att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet – saknas det redan på den grunden förutsättningar att döma Peter Kokalj till ansvar för penningtvättsbrott.

Sammanfattande bedömning och slutsats

Det kan därutöver konstateras att det inte finns något i utredningen som tyder på att Peter Kokalj haft insikt i att Alexander Tomaszek skulle vara inblandad i narkotikabrottslighet. Under sådant förhållande kan Peter Kokalj inte anses ha haft uppsåt till att Alexander Tomaszek haft ett penningtvättssyfte med de åtgärder som åtalet avser och i förhållande till det av åklagaren påstådda förbrottet.

Med hänsyn till bedömningen ovan saknas det anledning för tingsrätten att ta ställning till om de åtgärder som Peter Kokalj åtalats för objektivt sett kan kvalificeras som penningtvättsåtgärder.

Slutsatsen är att Peter Kokalj ska frikännas från åtalet för penningtvättsbrott.

11 ÅTALSPUNKTEN 11: NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek)

Åtalet

Åklagaren har yrkat att Alexander Tomaszek ska dömas för narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 11, domsbilaga 1.

Inställning

Alexander Tomaszek har erkänt gärningen.

Utredningen

Genom åberopad bevisning är det visat att i aktuell gärningsbeskrivning angiven narkotika påträffades under husrannsakan på Rudeboksvägen 213, där den förvarades i utrymmen som disponerades av Alexander Tomaszek.

Alexander Tomaszek har i huvudsak uppgett följande. Han har inhandlat aktuell narkotika för eget bruk. Den cannabis som han har innehaft är rester som har blivit över från större partier. Den är generellt av lägre kvalitet och han har fått köpa den av bekanta till ett förmånligt pris. Som man kan se på bilderna och i beslagsprotokollen är den cannabis som har påträffats av varierande slag. Den kommer från olika partier och har förvarats utan vidare eftertanke. De silverfärgade påsarna som har påträffats har han bl.a. använt dem för att frakta cannabis hem till vänner om de ska röka ihop.

Tingsrättens bedömning

Alexander Tomaszeks erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt och Alexander Tomaszek ska dömas för narkotikabrott enligt aktuell åtalspunkt.

12 PÅFÖLJD

I enlighet med vad som har anförts ovan döms Alexander Tomaszek för grovt narkotikabrott (åtalpunkten 1), ett fall av urkundsförfalskning (åtalpunkten 7c) samt narkotikabrott av normalgraden (åtalpunkten 11).

Tingsrätten finner, i likhet med vad åklagaren anført, att straffvärdet för det grova narkotikabrottet är två år. Vid denna bedömning har i skälig omfattning beaktats att det förflutit relativt lång tid sedan brottet begicks. Det samlade straffvärdet för de gärningar som Alexander Tomaszek döms till ansvar för uppgår därmed till två år och två månader.

Vid straffmätningen ska därutöver i skälig omfattning beaktas om det finns någon annan omständighet som påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än det straffvärdet motiverar (29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken). I praxis har denna bestämmelse aktualiserats när den tilltalade under lång tid varit frihetsberövad med restriktioner, då långvariga restriktioner i möjligheten till samvaro med andra människor anses medföra svåra psykiska och fysiska påfrestningar. Högsta domstolen har i ett avgörande funnit att en häktningstid om ett år med restriktioner skulle innebära ett avdrag från straffmätningensvärde om två månader (NJA 2015 s. 769).

Alexander Tomaszek har i målet varit häktad med restriktioner i drygt ett år och åtta månader. Med ledning i ovan nämnda avgörande finner tingsrätten att ett avdrag om fyra månader ska göras, varför det samlade straffmätningensvärde uppgår till fängelse ett år och tio månader.

Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma på fråga.

13 FÖRVERKANDE AV UTBYTE AV BROTT OCH KVARSTAD*Åklagarens yrkanden*

Åklagaren har framställt yrkande om förverkande av utbyte av brott och kvarstad enligt domsbilaga 1.

Alexander Tomaszeks inställning

Alexander Tomaszek har bestritt yrkandena. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Alexander Tomaszek döms för grovt narkotikabrott enligt åtalpunkten 1, avseende anskaffande och försäljning av narkotika. Enligt 6 § narkotikastrafflagen ska narkotika som har varit föremål för brott enligt lagen förklaras förverkad om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för narkotikan får dess värde förklaras förverkat. Även utbyte av brott enligt lagen ska förverkas om det inte är uppenbart oskäligt. I det fall brottet består i att narkotika har försålts, har inte ansetts att såväl egendomens värde som utbytet av samma brott kan förverkas, även om detta skulle kunna anses inrymmas i ordalydelsen av 6 § narkotikastrafflagen (NJA 2001 s. 129).

Den precisering av begreppet utbyte som görs i 36 kap. 1 c § brottsbalken har avsetts gälla även vid tillämpningen av 6 § narkotikastrafflagen. Enligt bestämmelsen anses, som utbyte av brott eller brottslig verksamhet vid förverkande, även egendom som har trätt i stället för utbyte, avkastning av utbyte samt avkastning av det som har trätt i stället för utbyte.

I åtalpunkten 1 har tingsrätten funnit att Alexander Tomaszeks intäkter från narkotikaförsäljning inte understigit 600 000 kr. I praxis har ansetts, när fråga har varit om vilket värde som kan förverkas vid narkotikaförsäljning, att det i regel ska

göras ett avdrag från vederlaget för den tilltalades inköpskostnader (NJA 2016 s. 202). Emellertid framgår av utredningen i förevarande mål att bitcoin-kursen, redan under den tid som gärningen enligt punkten 1 pågick, ökade på ett sådant sätt att värdeökningen av Alexander Tomaszek utbyte med marginal måste sägas överstiga de inköpskostnader som han kan förväntas ha haft för den försålda narkotikan. Det har också framgått av Alexander Tomaszeks egna uppgifter att han använt utbytet för vidare investeringar i kryptovaluta. Det finns mot den bakgrunden skäl att förverka försäljningsintäkterna i dess helhet.

Det är i målet inte klarlagt att ett belopp i bitcoin, motsvarande det som ska förverkas, har säkrats på konton tillhörande Alexander Tomaszek. Vid detta förhållande saknas skäl att förverka beloppet i bitcoin. Förverkandet ska alltså ske i SEK.

Kvarstad bör beviljas mot Alexander Tomaszek motsvarande det belopp som förklaras förverkat, dvs. 600 000 kr. Denna ska bestå till dess verkställighet har skett, dock som längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft. Detta beslut ersätter tidigare i målet meddelade kvarstadsbeslut.

14 SAKFÖRVERKANDEN OCH BEVISBESLAG

14.1 ALEXANDER TOMASZEK

Åklagarens yrkanden

Åklagaren har framställt yrkande om förverkande (sakförverkande) och om fortsatt beslag till dess domen vunnit laga kraft (bevisbeslag) enligt domsbilaga 1.

Alexander Tomaszeks inställning

Alexander Tomaszek har bestritt yrkandet om sakförverkande avseende samtliga föremål under rubrikerna *Datorer*, *USB-minnen*, *Hårddiskar samt Minneskort och SIM-kort*. Under rubriken *Mobiltelefoner* har han bestritt förverkande av Samsung

Galaxy S7 Edge och Samsung G950F samt Samsung Galaxy S5. Alexander Tomaszek har i övrigt inte haft någon erinran mot åklagarnas yrkanden om sakförverkanden.

Alexander Tomaszek har inte haft någon erinran mot åklagarnas yrkanden om bevisbeslag avseende handlingar och föremål under rubriken *Bevisbeslag*. Däremot har han bestritt bevisbeslag avseende de mobiltelefoner som tidigare yrkades sakförverkande av, dvs. Samsung Galaxy C7 och Sony Ericsson.

Tingsrättens bedömning

Åklagarens yrkande om förverkande ska – i de delar Alexander Tomaszek inte haft någon erinran – bifallas så som lagligen grundade.

Gällande minneskort av märket Samsung (SD-kortet) framgår av utredningen att information som har lagrats på det kortet har använts som hjälpmedel vid brott som Alexander Tomaszek nu döms för (åtalspunkt 7 c). Det finns därför grund för att förverka minneskortet mot Alexander Tomaszeks bestridande.

Gällande de övriga föremål – datorer, USB-minnen, hårddiskar, SIM-kort och mobiltelefoner – som Alexander Tomaszek har bestritt förverkande av saknas det grund för förverkande, då det inte är utrett att dessa föremål har använts vid den brottslighet som Alexander Tomaszek nu döms för. Av beslagsprotokoll framgår dock att beslagen av dessa föremål har grundats på dels att de kunde antas vara förverkade på grund av brott, dels att de kunde antas ha betydelse för utredningen om brott.

Av 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken framgår att rätten ska besluta att beslag som grundats på att föremål kan antas ha betydelse för utredning om brott ska bestå till dess att domen fått laga kraft, om det inte finns särskilda skäl mot det. Detta gäller oavsett utgången i målet (prop. 2015/16:68 s. 87). Några sådana

särskilda skäl mot att låta beslagen av angivna föremål bestå har inte framkommit. Mot den bakgrunden ska beslagen av samtliga de föremål som nu inte förverkas bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det innefattar även de bevisbeslag som Alexander Tomaszek inte har haft någon erinran mot.

14.2 ARASH MOMENI

Åklagaren har yrkat att ett bankkort ska förverkas från Arash Momeni då det använts som brottsverktyg. Arash Momeni har inte haft någon erinran mot åklagarnas yrkande om förverkande. Yrkandet om förverkande är lagligen grundat och ska bifallas.

15 FÖRSVARARKOSTNADER

15.1 ALEXANDER TOMASZEKS FÖRSVAR

Kinora Awrohum har yrkat ersättning för 210 timmars arbete enligt normal timtaxa och för 1 442 timmars arbete enligt förhöjd taxa. Hon har även yrkat ersättning för 146 timmars tidsspillan och för vissa utlägg. Totalt uppgår yrkandet till 3 901 590 kr.

Thomas Bodström har yrkat ersättning för 235 timmars arbete enligt normal timtaxa och för 1 093,1 timmars arbete enligt förhöjd taxa. Han har även yrkat ersättning för 129 timmars tidsspillan och för vissa utlägg. Totalt uppgår yrkandet till 3 113 745 kr.

Alexander Tomaszek har för egen del yrkat ersättning av allmänna medel för arvode till den av honom anlitade partssakkunnige Luke Herbert-Hansen med 160 596 kr.

Åklagaren har i huvudsak anfört följande. Förvararnas kostnadsräkningar är utförliga och detaljerade och det kan ur dessa utläsas vilka åtgärder som vidtagits

och hur mycket tid respektive åtgärd tagit i anspråk. Åklagaren har heller ingen erinran mot att försvararna tillerkänns ersättning enligt förhöjd taxa från den angivna tidpunkten, dvs. i samband med slutdelgivningen. Åklagaren har dock följande synpunkter. Mot bakgrund av att förvararna genom sin närvaro vid polisförhör fortlöpande fått detaljerad insyn i bevisningen bedöms yrkad ersättning för genomgång av förundersökningsprotokollet som för hög. Det kan vidare ifrågasättas om ersättning ska utgå för samtliga timmar som avser klientbesök. Det är inte menat att ersättning ska utgå för kurativa besök och det är heller inte meningen att klienten ska involveras i försvarets arbete med sakframställan och plädering på ett sätt att ersättning ska utgå. Detta även om klienten besitter särskilda kunskaper inom aktuellt område. Även upptagen tid om 1–2 timmar efter varje förhandlingsdag ifrågasätts.

Tingsrättens bedömning

Den utredning som ligger till grund för åtalet mot Alexander Tomaszek har varit mycket omfattande och komplex. Exempelvis kan nämnas att stora delar av materialet har varit digitalt och att tid har krävts tillsammans med en egen teknisk expert för att förbereda försvaret. Till detta kommer att Alexander Tomaszek varit häktad i målet med restriktioner sedan den 28 september 2018. Sammantaget anser tingsrätten att den ersättning som Kinora Awrohum och Thomas Bodström yrkat får anses skälig. I likhet med åklagaren finner tingsrätten att det finns skäl för att ersättning enligt förhöjd taxa ska utgå på det sätt som yrkats (jfr. NJA 1993 s. 237).

Alexander Tomaszek frikänns från ansvar enligt åtalspunkterna 5 och 6. Det är i dessa delar han har haft kostnader för egen sakkunnigbevisning. Alexander Tomaszek har enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken rätt att få dessa kostnader ersatta av allmänna medel, om kostnaderna varit skäligt motiverade för att han skulle kunna ta tillvara sin rätt. Enligt tingsrätten har Alexander Tomaszek haft skäl att anse att sakkunnigbevisningen behövdes och han har därför rätt att få denna kostnad ersatt av allmänna medel.

Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

15.2 ELVIN SABABIS FÖRSVAR

Johan Grahn har yrkat ersättning för 304 timmars arbete och 5,5 timmars tidsspilla samt för vissa utlägg. Totalt uppgår yrkandet till 542 279 kr.

Åklagaren har i yttrande över yrkandet anfört att Johan Grahns kostnadsräkning är utförlig och detaljerad och att det ur denna kan utläsas vilka åtgärder som vidtagits och hur mycket tid respektive åtgärd tagit i anspråk. Åklagaren har dock haft synpunkter på att det antal timmar som yrkats för inläsning av förundersökningsmaterialet, vid en jämförelse med vad som yrkats av övriga försvarare för motsvarande åtgärd, framstår som för högt.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning. För genomgången av förundersökningsprotokollet har yrkats ersättning motsvarande 210 timmars arbete. Även om åtalet mot Elvin Sababi har varit med omfattande än det mot Arash Momeni och Peter Kokalj, framstår inte en skillnad motsvarande 170 timmars inläsningstid som motiverad. Även i jämförelse med den tid som yrkats för inläsning av Alexander Tomaszeks försvar framstår yrkat belopp som för högt. Tingsrätten anser sammantaget att en rimlig tid för inläsning av förundersökningsprotokollet för att tillvarata Elvin Sababis intressen i målet, uppgår till 110 timmar. I övriga delar är yrkandet skäligt.

Med tanke på utgången i målet ska kostnaden betalas av staten.

15.3 ARASH MOMENIS FÖRSVAR

Lisa Barnekow har yrkat ersättning för 94,75 timmars arbete och 15 timmars tidsspilla samt för vissa utlägg. Totalt uppgår yrkandet till 191 677 kr.

Åklagaren har i yttrande över yrkandet anfört att Lisa Barnekows kostnadsräkning är utförlig och detaljerad och att det därur kan utläsas vilka åtgärder som vidtagits och hur mycket tid respektive åtgärd tagit i anspråk. Åklagaren har endast haft synpunkter på det antal timmar som yrkats för inläsning av förundersökningsmaterialet.

Med tanke på hur åtalet utformats och det mycket stora material som samtliga försvarare haft att gå igenom anser tingsrätten sammantaget att yrkat belopp får anses skäligt. Utgången i målet innebär att kostnaden ska betalas av staten.

15.4 PETER KOKALJS FÖRSVAR

Mikael Westerlund har yrkat ersättning för 71,5 timmars arbete och 3 timmars tidsspillan samt för vissa utlägg. Totalt uppgår yrkandet till 130 301 kr.

Åklagaren har i yttrande över yrkandet anfört att Mikael Westerlund kostnadsräkning är utförlig och detaljerad och att det därur kan utläsas vilka åtgärder som vidtagits och hur mycket tid respektive åtgärd tagit i anspråk. Åklagaren har inte heller haft några synpunkter på nedlagd tid.

Tingsrätten delar den bedömningen och finner sammantaget att yrkat belopp får anses skäligt. Med tanke på utgången i målet ska kostnaden betalas av staten.

16 ÖVRIGT

Eftersom Alexander Tomaszek döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden. Denna skyldighet följer av lag.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DELDOM
2020-07-09

B 13010-18

Avdelning 3

Det finns skäl att låta sekretessen bestå för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, i enlighet med vad som framgår under domslutet beträffande Alexander Tomaszek.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (TR-01)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 juli 2020. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt.

På tingsrätten vägnar

Karin Walberg

Helene Bergström

I avgörandet har rådmännen Karin Walberg och Helene Bergström samt nämnd deltagit. Skiljaktig mening, se nedan.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Stanley Neijd är skiljaktig såvitt gäller Alexander Tomaszeks ansvar för gärningarna i åtalspunkterna 5 och 6 med följande motivering.

Inledningsvis anser jag att de uppgifter som Alexander Tomaszek lämnat om att han tjänat alla sina pengar på kryptovalutahandel och att samtliga kopplingar som återfunnits mellan honom och Flugsvamp 2.0 är en slump, är sådana att de kan lämnas utan avseende. Inget som stöder hans uppgifter kring kryptovalutahandel har framkommit i målet. Referenserna till att han handlat på darknet-sidan Kryptoland lämnades först under domstolsförhandlingen och framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Utredarna i målet har inte kunnat hitta några spår efter Kryptoland.

Kort tid efter tillslaget och gripandet av Alexander Tomaszek den 24 september 2018 stängde marknadsplatsen Flugsvamp 2.0 ner. Detta är vad som kunde förväntas hända vid ett gripande av den ansvarige administratören. När medierna kort därefter började rapportera om att administratören var gripen är det naturligt att köpare och säljare drog sig tillbaka för att inte riskera ett eget gripande. Om Alexander Tomaszek, som han själv uppgett, inte haft något med administrationen av Flugsvamp 2.0 att göra, borde den verkliga administratören rimligen ha försökt att dementera medieuppgifterna för att kunna få verksamheten att fortsätta. Detta skedde inte. Stefan Kalman, som noga bevakade aktiviteten på Flugsvamp 2.0 efter tillslaget, kunde inte se några spår av en annan administratör. Inte heller skedde några ytterligare uttag från Flugsvamp 2.0-klustret efter att Alexander Tomaszek hade gripits. Detta visar enligt min uppfattning att Alexander Tomaszek åtminstone måste ha haft en central roll inom administrationen för Flugsvamp 2.0.

Åklagaren har därutöver, genom den utredning som åberopats i anslutning till åtalspunkten 6, visat att Alexander Tomaszek hanterat mycket stora belopp som haft

sitt ursprung på Flugsvamp 2.0. Åtalspunkterna 5 och 6 är två delar av samma förfarande, där Alexander Tomaszek behövt vidta avancerade åtgärder för att kunna växla sina administrationsinkomster från bitcoin till FIAT-valuta. Alexander Tomaszeks hantering av dessa belopp utgör således ett starkt stöd för att han också varit administratör av Flugsvamp 2.0. Jag kan annars svårt se att han skulle ha kunnat få tillgång till så stora medel som härrört från Flugsvamp 2.0.

Till detta kommer att jag även lägger stor vikt vid de vittnesuppgifter som Alexander Berglund lämnat. Jag ser inget skäl till att betvivla vare sig hans trovärdighet eller tillförlitlighet. Av Alexander Berglunds uppgifter framgår att Alexander Tomaszek själv berättat om att han var administratör av Flugsvamp 2.0.

Sammantaget menar jag därför att utredningen visar att Alexander Tomaszek varit administratör och ansvarig för Flugsvamp 2.0 på det sätt som anges i åtalspunkten 5. Jag ser inget skäl att betvivla riktigheten i de beräkningar som angetts i åtalet avseende antalet överlåtelser, brottslighetens sammanlagda värde och den vinst som Alexander Tomaszek gjort. Jag anser också visat att Alexander Tomaszek vidtagit penningtvättsåtgärder med vinsten på det sätt som anges i åtalspunkten 6, i syfte att dölja pengarnas ursprung och för att själv kunna tillgodogöra sig vinsten. Jag anser alltså att åtalet i åtalspunkterna 5 och 6 är styrkt och att gärningarna ska rubriceras som åklagaren angett.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920324-5213	Datum för dom/beslut 2020-07-09
Efternamn Tomaszek	Förnamn Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-24	2020-06-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921210-0193	Datum för dom/beslut 2020-07-09
Efternamn Sababi	Förnamn Elvin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-27	2018-11-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921107-1957	Datum för dom/beslut 2020-07-09
Efternamn Momeni	Förnamn Arash

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-22	2019-05-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

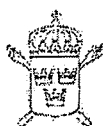
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Annika Wennerström

Ansökan om stämning
2020-02-12

Sida 1 (13)
Handling 848
Ärende AM-122054-18
Handläggare 860-844 STOCKHOLMS TINGSRÄTT

HÄKTAT MÅL
ÅKLAGARBUNDET

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 3 104 20 STOCKHOLM

2020-06-08

Samtliga justeringar
antecknade av

Akt.....
Aktbil.....417.....

TR mål: B 13010-18
Handl.: NARK

ANNA OLOFSSON
BEREDNINGSGURIST

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Tomaszek, Alexander		Alexander			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19920324-5213	Sverige	046-306819			
Adress					
Rudeboksvägen 213 226 55 LUND					
Offentlig försvarare/ombud					
Bodström, Thomas, Advokatbyrå Thomas Bodström AB, Box 3431, 103 68 STOCKHOLM					
Frigivningsuppgifter					
- Anhållen i frånvaro 2018-09-19, Gripen 2018-09-24, Häktad 2018-09-28 och alltjämt.					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
2 Sababi, Elvin					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19921210-0193	Sverige	046125651, 046-125651			
Adress					
Kantorsgatan 48 Lgh 1206 754 24 UPPSALA					
Offentlig försvarare/ombud					
Gråhn, Johan, Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM					
Frigivningsuppgifter					
- Anhållen i frånvaro 2018-11-26, Gripen 2018-11-27, Frigiven 2018-11-29.					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
3 Momeni, Arash					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19921107-1957	Sverige				
Adress					
Sveavägen 138 Lgh 1501 113 50 STOCKHOLM					
Offentlig försvarare/ombud					
Barnekow, Lisa, Barnekow Advokatbyrå AB, Box 39026, 100 54 STOCKHOLM					
Frigivningsuppgifter					
- Anhållen i frånvaro 2019-05-21 kl 12.55, Gripen 2019-05-22 kl 11.43, Frigiven 2019-05-23 kl 13.10.					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
4 Kokalj, Peter					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19860819-7458	Sverige	046-294458			
Adress					
Jaktstigen 4 Lgh 1103 226 52 LUND					
Offentlig försvarare/ombud					
Westerlund, Mikael, Advokatfirman De Basso AB, Hantverkargatan 42 B, 112 21 STOCKHOLM					
Frihetsberövande m.m.					
Delgivningsuppgifter					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
5 Tomaszek, Liza					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19890803-4021	Sverige				
Adress					
Offentlig försvarare/ombud					
Melkemichel, Jack, Advokatfirman Gripen AB, Box 3098, 103 61 STOCKHOLM					
Frihetsberövande m.m.					
- Anhållen i frånvaro 2019-01-18, Gripen 2019-01-21, Häktad 2019-01-24, Frigiven 2019-02-12.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek) (5000-K1443168-17)

Gärning

Justerat vid
5 HUF 26/3-20

Justerat vid
HUF 30/3-20

Alexander Tomaszek har under perioden 2 april 2013 -- 6 november 2014 i Lund eller på annan plats i Sverige anskaffat samt överlåtit totalt 5 762 gram narkotika, huvudsakligen cannabispreparat, vid åtminstone 915 tillfällen på de internetbaserade marknadsplatserna Silk Road 1, Silk Road 2 samt Flugsvamp (1). Det beräknade försäljningsvärdet av försäljningarna är 315 BTC (se bilaga 1).

Brottet är att bedömas som grovt då hanteringen av narkotika avsett ett stort antal överlåtelser, utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning och under längre tid, samt varit av särskilt farlig art. Detta då tillvägagångssättet inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat överlåtas till ett stort antal personer utan kontroll över vilka dessa personer är eller deras ålder.

Den brottsliga verksamheten har bestått i (sammanställning över överlåtelser av narkotika och narkotikavederlag i bilaga 2):

- a. Silk Road 1, 200 överlåtelse, totalvikt 1 131 gram
- b. Silk Road 2, 335 överlåtelse, totalvikt 2 184 gram
- c. Flugsvamp, 380 överlåtelse, totalvikt 2 447 gram

Lagrum

1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016

**2. NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek och Elvin Sababi)
(5000-K1443168-17)**

Gärning

Elvin Sababi har tillsammans och i samförstånd med Alexander Tomaszek under perioden 14 februari 2015 -- 27 februari 2015, i Uppsala eller på annan plats i Sverige, delvis i överlåtelsesyfte innehavt sammanlagt 95,6 gr cannabisharts, som är narkotika. Alexander Tomaszek har skickat nämnda narkotika till Elvin Sababi i syfte att Elvin Sababi ska överlåta i vart fall delar av den. Av denna narkotika har Elvin Sababi överlåtit eller i vart fall försökt överlåta 3 poster á 25 gr till tre olika personer.

Elvin Sababi och Alexander Tomaszek begick gärningen med uppsåt.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Lagrum

1 § 1 st 1 och 6 p samt 4 § narkotikastrafflagen (1968:64)
23 kap 1 § BrB

**3. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT och PENNINGHÄLERI, GROVT
BROTT (Arash Momeni) (5000-K1443168-17)**

Gärning

Arash Momeni har under perioden 27 februari 2014 till 14 augusti 2015 i Stockholm och på andra platser i Sverige, till Alexander Tomaszek uppsåtligt helt eller delvis upplåtit sina egna konton i svenska banker till vilka ett belopp om totalt 333 437,79 kronor har överförts och omsatts, enligt nedan.

Konto	Period	Omsatt belopp
Skandiabanken	2014-03-12 -- 2014-05-15	101 506,82 kr
SEB Privatkonto	2014-04-04 -- 2015-08-14	189 672,34 kr
Nordea *57	2014-02-27 -- 2014-03-06	32 154,69 kr
Nordea *75	2014-03-12	10 103,94 kr
		333 437, 79 kr

Åtgärderna har skett i syfte att dölja att pengar härrör från brottslig verksamhet och otillbörligen främjat möjligheterna för Alexander Tomaszek att tillgodogöra sig dess värde eller omsätta pengarna.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom att det ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och skett i syfte att dölja annan allvarlig brottslighet. *Samt avsett ett betydande värde*

*Justerat vid
HUF 8/6-20*

Lagrum 955 *Justerat vid HUF 8/6-20*

3 § och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

9 kap 6 a § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014

4. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Elvin Sababi) (5000-K1443168-17)

Gärning

Elvin Sababi har under perioden 1 december 2014 – 9 augusti 2016 i Uppsala, Stockholm och på andra platser i Sverige, vidtagit åtgärder med medel som härrör från brottslig verksamhet liksom medverkat i transaktioner utförda för skens skull och agerat bulvan för Alexander Tomaszek. Detta har skett i syfte att dölja att pengar härrör från brottslig verksamhet och otillbörligen främjat möjligheterna för Alexander Tomaszek att tillgodogöra sig dess värde eller omsätta pengarna.

Härvid har Sababi

- den 1 december 2014 gjort två kortköp på dels 2 261,12 kr, dels 3 862,76 kr på SFM Corporate Services
- ~~den 22 december 2014 betalat 100 kr till Skype~~
- den 5 januari 2015 betalat 5 350 kr i månadshyra samt en deposition på 10 700 kr
- den 5 januari 2015 betalat 233 kr för en elräkning
- ~~den 8 januari 2015 betalat 108 kr avseende bredband~~
- den 9 januari 2015 låtit ett elavtal tecknas i sitt namn
- den 29 januari 2015 betalat 5 350 kr i månadshyra

- h) den 10 februari 2015 betalat 118 kr avseende bredband
- i) den 2 mars 2015 betalat 359 kr för en elräkning
- j) den 27 februari 2015 betalat 5 350 kr i månadshyra
- ~~k) den 15 mars 2015 betalat 303 kr för en elräkning~~
- l) den 9 augusti 2016 varit delaktig i att för Nordea förklara en kontantinsättning på 13 000 kr

Betalningarna har gjorts från Elvin Sababis konto i Nordea eller med Elvin Sababis bankkort kopplat till nämnda konto i Nordea. Betalningarna har i vissa fall föregåtts av kontantinsättningar från Alexander Tomaszek.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom att det ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art då brottsligheten varit av samhällsfarlig art och skett i syfte att dölja annan allvarlig brottslighet.

Elvin Sababi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 p, 4 § och 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott

5. GROVT NARKOTIKABROTT, SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT, DOPNINGSBROTT och BROTT MOT LAGEN OM HANDEL MED LÄKEMEDEL M.M. (Alexander Tomaszek) (5000-K1443168-17)

Gärning

Alexander Tomaszek har under perioden 24 april 2015 – 24 september 2018, som administratör och ansvarig för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 2.0 på internet, möjliggjort för köpare och säljare att bedriva narkotikahandel samt handel med läkemedel och dopningsmedel i Sverige. Han har därvid olovligen bjudit ut narkotika och dopningsmedel till försäljning i Sverige, förvarat och befordrat vederlag för narkotika och förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av narkotika. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel. Tomaszek har därvid även bedrivit detaljhandel med läkemedel trots att han inte anmält detta till Läkemedelsverket.

På marknadsplatsen har skett 324 313 överlåtelser av olika narkotiska preparat såsom Benzodiazepiner, Cannabispreparat, centralstimulantia, hallucinogener, opiater samt annan narkotika som Ketamin, Dextrometorfan och Metoxetamin samt olika typer av dopningsmedel och läkemedel.

Alexander Tomaszek har begått gärningarna med uppsåt.

9 ensam eller

tillsammans med
andra,

Justerat vid HCF
26/5-20

Brottslighetens sammanlagda värde har uppgått till 49 319 BTC. Värdet i svenska kronor per transaktionsdatum uppgår till 377 570 716 svenska kronor.

Vinsten för Tomaszek har uppgått till 1 479 BTC. Vinstens värde i svenska kronor per transaktionsdatum uppgår till 11 327 121 SEK.

Brottet är att bedömas som grovt och synnerligen grovt då hanteringen av narkotika avsett ett stort antal överlåtelser, utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning och under längre tid samt varit av särskilt farlig art. Detta då tillvägagångssättet inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat överlåtas till ett stort antal personer utan kontroll över vilka dessa personer är eller deras ålder.

Lagrum

1 § 1 st 5 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
9 kap 1 § 4 st lag (2009:366) om handel med läkemedel
2 § 2 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

6. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Alexander Tomaszek) (5000-K1443168-17)

Gärning

Alexander Tomaszek har under perioden 24 april 2015 – 24 september 2018 i Sverige ~~och~~ via internet vidtagit olika åtgärder såsom att överlåta, förvara och omsätta motsvarande 1 479 BTC vilket utgjort vederlag från den brottsliga verksamheten enligt åtalpunkten 5, med syfte att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet och för att otillbörligen främja möjligheterna att tillgodogöra sig pengar som härrör från brottslig verksamhet.

Värdet per transaktionsdatum uppgår till 11 327 121 svenska kronor.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom det avsett betydande värde och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, under lång tid och i större omfattning samt skett i syfte att dölja annan allvarlig brottslighet.

Lagrum

3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

9 eiter
Justerat vid
HUF 25/5-20

7. URKUNDSFÖRFALSKNING (Alexander Tomaszek) (5000-K1443168-17)

Gärning

Alexander Tomaszek har på okänd plats inom Sverige ^{eller justerat vid HUF 2S/5-20} och på internet under perioden april 2015 -- 21 mars 2017 framställt eller låtit framställa, alternativt falskeligen ändrat eller utfyllt urkunder samt åberopats enligt nedan

- a) ~~kort tid före den 23 januari 2015 framställt alternativt utfyllt eller ändrat ett litauiskt nationellt ID-kort. (åtal nedlagt)~~
- b) någon gång under april månad 2015 framställt eller låtit framställa alternativt falskeligen ändrat eller utfyllt en passhandling.
- c) någon gång under juli månad 2016 digitalt framställt ett svenskt nationellt ID-kort.
- d) någon gång under perioden 2017-02-27 -- 2017-03-21 framställt falska intyg och referensbrev.

Åtgärderna har inneburit fara i bevishänseende.

Lagrum

14 kap 1 § brottsbalken och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

8. SKADEGÖRELSE (Alexander Tomaszek) (5000-K443449-17) -åtal nedlagt

Målsägande

Anab Khalif Hashi, åklagaren för talan

Gärning

Alexander Tomaszek har natten till den 12 april 2017 på Dösvägen 29 i Lund satt upp ett 40-tal klistermärken på målsägandens dörr samt sprayat "AFA" med sprayfärg på dörren, varvid skador för 3-500 kr uppstått. Alexander Tomaszek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Enskilda anspråk

Hashi, Anab Khalif yrkar skadestånd om 3 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för dom till dess full betalning sker.

9. PENNINGTVÄTTSBROTT (Peter Kokalj) (5000-K1443168-17)

Gärning

Peter Kokalj har under perioden 9 augusti 2016 -- 24 februari 2017 i Lund och på andra platser i Sverige, medverkat i ett antal transaktioner utförda för skens skull och agerat bulvan för Alexander Tomaszek i syfte att dölja att pengar härrör från brottslig verksamhet och möjliggöra för Alexander Tomaszek att tillgodogöra sig dess värde. Kokalj har därvid

- a) Den 9 augusti 2016 varit delaktig i att för Nordea förklara en kontantinsättning på 5 000 kr
- b) Vid två tillfällen via Western Union till Alexander Tomaszek överfört vederlag för tjänster som utförts av annan i syfte att genomföra förflyttningar av bitcoin för att dölja deras brottsliga ursprung.
 1. Den 26 oktober 2016, 11 000 kr
 2. Den 28 oktober 2016, 8 000 kr

c) ~~Den 24 februari 2017 betalat 2 000 kr till CSN~~

*Justerat vid
HUF 8/6 -20*

Peter Kokalj begick gärningen med uppsåt

Lagrum

4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

10. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Liza Tomaszek) (5000-K1443168-17)

Gärning

Liza Tomaszek har under perioden 29 december 2015 till 6 september 2018, i England och Sverige, från Alexander Tomaszek förvärvat och därefter förvarat pengar som härrör från brottslig verksamhet. Hon har även agerat bulvan för Alexander Tomaszek. Allt detta har skett i syfte att dölja att pengar härrör från brottslig verksamhet. Liza Tomaszek har härigenom främjat möjligheterna för sig själv och Alexander Tomaszek att tillgodogöra sig dess värde. I vart fall har Liza Tomaszek genom sitt agerande otillbörligen främjat möjligheterna för sig

själv och Alexander Tomaszek att omsätta pengar som härrör från brottslig verksamhet. Liza Tomaszek har därvid

- a) under perioden 2015-12-29 -- 2018-09-06 från Alexander Tomaszek tagit emot och förvarat motsvarande åtminstone 200 000 sek i kontanter, varav hon tillgodogjort sig 181 000 kr genom insättning på eget bankkonto och övrigt genom konsumtion samt
- b) under perioden 2018-04-27 – 2018-08-02 agerat målvakt genom att låta Alexander Tomaszek använda två av hennes bankkort för att betala för en resa till Rom med 212 EUR 2018-05-01 respektive 180 EUR den 2018-08-04.
- c) Lisa Tomaszek har vidare tillsammans och i samråd med Alexander Tomaszek agerat bulvan för att ge Alexander Tomaszek en skenbar förklaring till hans inkomster, genom att upprätta falska arbetsgivarreferenser och falska handlingar.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom att det ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art då brottsligheten varit av samhällsfarlig art och skett i syfte att dölja annan allvarlig brottslighet.

Liza Tomaszek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 1 p och 2 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

11. NARKOTIKABROTT (Alexander Tomaszek) (5000-K1443168-17)

Gärning

Alexander Tomaszek har den 24:e september 2018 på Rudeboksvägen 213 i Lund innehavt 438,33 gram cannabis, 1,44 gram svampar innehållande psilocybin och psilobylin, samt 0,87 gram pulver innehållande tetrahydrocannabinol (THC), allt som är narkotika.

Alexander Tomaszek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Sakförverkanden

1. Narkotika, förpackningsmaterial och tillbehör

Det yrkas att angivet gods förverkas från Alexander Tomaszek jämlikt 6 § 2 st narkotikastrafflagen:

- 2018-5000-BG100277: Narkotika, vågar, påsar och pipa (p 12-13, 50-58, 61, 63-64, 67-69, 72, 75-99)
- 2018-5000-BG103440: kokaintest (p 1), förpackningsmaterial för narkotika (p 3-6, 14, 72, 82) etiketter och etikettskrivare (p 7-8), värmetång (p 10) skolåda (p 49)

2. Brottswerktyg

Det yrkas att angivet gods förverkas från Alexander Tomaszek i första hand då de använts som brottswerktyg (36 kap. 2 § brottsbalken), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (36 kap. 3 § brottsbalken):

Datorer

- 2018-5000-BG100277: Dell XPS (p 1)
- 2018-5000-BG101818: Cooler master (p 89)
- 2018-5000-BG102720: Samsung Notebook (p 10)

USB-minnen

- 2018-5000-BG100277: Corsair Flash (p 2), Corsair (p 8)

Mobiltelefoner

- 2018-5000-BG100277: Samsung Galaxy 4 (p 14), Samsung Galaxy C7 (p 15), Samsung Galaxy S7 Edge (p 42), Samsung G950F (p 43) *Överförs till bevisbeslag enligt justering vid HUF 19/5-20*
- 2018-5000-BG101818: Samsung, LaFleur (p 5)
- ~~2018-5000-BG102720: Sony Ericsson K660i (p 11)~~ *Justerat vid HUF 19/5-20*
- 2018-5000-BG106420: Sony Ericsson (p 5), Samsung Galaxy S5 (p 11) *Överförs till bevisbeslag enligt justering vid HUF 19/5-20*

Hårddiskar

- 2018-5000-BG101818: My passport Ultra (p 11), WD Sata (p 12), DeLock (p 17), WD Sata (p 28)
- 2018-5000-BG106420: Serial ATA (p 14)

Minneskort och SIM-kort

- 2018-5000-BG101818: Samsung, minneskort (p 1), diverse SIM-kort svenska och utländska operatörer (p 3), Sim-kort (p 21)

- 2018-5000-BG106420: Diverse SIM-kort (p 12)

Betalkort och bankdosor

- 2018-5000-BG101818: 6 st Spondon-kort (p 6), Bankdosor SEB (p 9), Bankdosa Swedbank (p 19) Bankdosa ICA-banken (p 27)
- Bankkort, Hong Kong (p 91-92)
- 2018-5000-BG106420: Bankdosa (p 14, 22)

Pass

- 2018-5000-BG101818: Litauiskt pass (p 26)

Dokument

- 2018-5000-BG106420: en mängd dokument, däribland förfälskade referensbrev och arbetsintyg (p 1-2), fotostatkopior på ID-handling Karlström (p 4), visitkort, Pegasus Solutions (p 9)

Övrigt

- 2018-5000-BG101818: klistermärken "Notaru Biuras Vilnius" (p 31)
- 2018-5000-BG103440: Stämplor och bläck (p 2)
- 2018-5000-BG106420: Lamineringsmaskin (p 23)
- 2018-5000-BG103440: Lamineringsmaskin (p 9)

Bevisbeslag

Det yrkas att från Alexander Tomaszek beslagtagna handlingar ska vara kvar i beslag till dess domen vunnit laga kraft.

och föremål

*Justerat vid
HUF 25/5-20*

- 2018-5000-BG101818: Kvitto från Abu Dhabi (p 2), köpehandlingar Lamborghini (p 10), stämplad fotostatkopior på passet BG101818 i p 26 (p 30), officiella handlingar i original från Panama (p 88)
- 2018-5000-BG100277: väska som innehållit kontanter (p 11)
- 2019-5000-BG52583: brev till Alexander Berglund (p 1)
- 2019-5000-BG21187: granskad censurpost (p 1)
- 2019-5000-BG36863 brev och kuvert på Kronobergshäktet (p 12)

Yrkande om betalningsskyldighet till staten

Alexander Tomaszek

Förverkande av utbyte av brott

Det yrkas att Alexander Tomaszek jämlikt 6 § narkotikastrafflagen såsom värde och utbyte av försåld narkotika förpliktas att till staten utge totalt 1 794 Bitcoin (BTC) varav 315 BTC avser åtalpunkten 1 och 1 479 BTC avser åtalpunkten 5.

I andra hand yrkas att Alexander Tomaszek jämlikt 6 § narkotikastrafflagen såsom värde och utbyte av försåld narkotika förpliktas att till staten utge 168 miljoner SEK (motsvarande värdet den 11 februari 2020 av 1 794 Bitcoin). Beloppet inkluderar avkastning av utbyte enligt 36 1 c § brottsbalken.

I tredje hand yrkas förverkande av värdet av 1 794 Bitcoin enligt 36 1 b § och 1 c § brottsbalken, eftersom det framstår som klart mera sannolikt att det utgör utbyte av brottslig verksamhet eller är egendom som trätt i stället för utbyte, avkastning av utbyte eller avkastning av det som trätt i stället för utbyte än att så inte är fallet (utvidgat förverkande).

I fjärde hand yrkas förverkande av 1 479 Bitcoin (motsvarande 139 miljoner SEK enligt värdet den 11 februari 2020) med stöd av 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott då bitcoin uppgående till detta värde varit föremål för brott eller såsom utbyte av brott (åtalpunkten 6).

Kvarstad

Det yrkas att den tidigare beslutade kvarstaden om 10 miljoner SEK (tingsrättens beslut 2018-09-28) ska ändras till att omfatta värdet av 1 794 Bitcoin (varav 1 479 BTC avser åtalpunkten 5 och 6, och 315 BTC avser åtalpunkten 1), motsvarande 168 miljoner SEK enligt värdet den 11 februari 2020. Det yrkas att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet har skett, dock som längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

Liza Tomaszek

Det yrkas att 200 000 SEK förverkas enligt 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott såsom värdet av pengarna som varit föremål för brott eller såsom utbyte av brott.

Arash Momeni

Det yrkas att ett bankkort (2018-5000-BG101818 p 7:5 förverkas då det använts som brottsverktyg (36 kap. 2 § brottsbalken).

Bevisuppgift

Bevisuppgift för samtliga åtalspunkter följer i *bilaga 3* till stämningsansökan.

Handläggning

Analytiker, revisor och utredare kommer att biträda åklagarna under sakframställans olika delar. Bevisningen kommer att föredras genom genomgång av powerpointpresentationer som inges av åklagaren vid eller inför respektive förhandlingsdag.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen. Åklagaren kommer att föredra bevisningen i centrala delar vid huvudförhandlingen.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas (*bilaga 4*).

BILAGA 1

Marknadsplats	Vikt gr	Summa SEK	Värde BTC*	Kontot aktivt under perioden	Medelvärde valutakursen under perioden
reinfeldt SR1	1 131	115 359,68	166,350043	2013-05-02 - 2013-10-02	1 SEK = 0,001442012
reinfeldt SR2	2 184	283 464,96	77,2711308	2013-11-06 - 2014-10-25	1 SEK = 0,000272595
reinfeldt FS1	2 447	322 742	91,9130487	2014-02-01 - 2014-10-13	1 SEK = 0,000284788
Totalt	5 762	721 566,64	335,534222		

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 3

INKOM: 2020-02-12

MÅLN.R.: B 13010-18

ÅR: 2012: 197

BILAGA 2

SR1

Produkt	Antal försäljningar	Vikt	Total vikt/Produkt
👑reinfeldt: 1gr Blue Cheese A+++	24	1	24
👑reinfeldt: 1gr Pineapple Chunk A+++	26	1	26
👑reinfeldt: 1gr Super Lemon Haze A+++	31	1	31
👑reinfeldt: 5gr Blomst A++ [120 DKK per gr]	5	5	25
👑reinfeldt: 5gr Blue Cheese A+++	33	5	165
👑reinfeldt: 5gr Chemdog A+++	11	5	55
👑reinfeldt: 5gr G-13 A++	19	5	95
👑reinfeldt: 5gr Luxus Kashmir A++ [120 DKK per gr]	11	5	55
👑reinfeldt: 5gr Pineapple Chunk A+++	37	5	185
👑reinfeldt: 5gr Pineapple Express A+++	14	5	70
👑reinfeldt: 5gr Pineapple Kush A++	29	5	145
👑reinfeldt: 5gr Powerplant A+++	9	5	45
👑reinfeldt: 5gr Super Lemon Haze A+++	14	5	70
👑reinfeldt: 5gr THC Snow A+++	4	5	20
👑reinfeldt: 5gr White Widow A+++	24	5	120
Totalt	291		1 131
Antal överlåtelse			200

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 165
MÅLNR: B 13010-18
AKTBIL: 198

SR2

Produkt	Antal försäljningar	Vikt	Total vikt/Produkt
👑reinfeldt: 5gr Blomst A++ /120 DKK i Christiania /	19	5	95
👑reinfeldt: 5gr Blue Cheese A++ / 120-130 DKK i Christiania /	46	5	230
👑reinfeldt: 5gr Bubblegum A++ / 120-130 DKK i Christiania /	66	5	330
👑reinfeldt: 5gr Chemdawg A++ / 130 DKK i Christiania /	43	5	215
👑reinfeldt: 5gr Green Crack A++ / 120-130 DKK i Christiania /	17	5	85
👑reinfeldt: 5gr Kashmir A++ / 120 DKK i Christiania /	14	5	70
👑reinfeldt: 5gr Luxus Kashmir A++ / 120 DKK i Christiania /	74	5	370
👑reinfeldt: 5gr Pineapple Chunk A++ / 130 DKK i Christiania /	30	5	150
👑reinfeldt: 5gr Super Ketama A++ / 120 DKK i Christiania /	49	5	245
👑reinfeldt: 5gr Super Lemon Haze A++ / 130 DKK i Christiania /	68	5	340

☞ reinfeldt: 6gr Super Lemon Haze A++ / 130 DKK i Christiania / ***POPCORN BUDS**:	9	6	54
Totalt	435		2 184
Antal överlåtelse			335

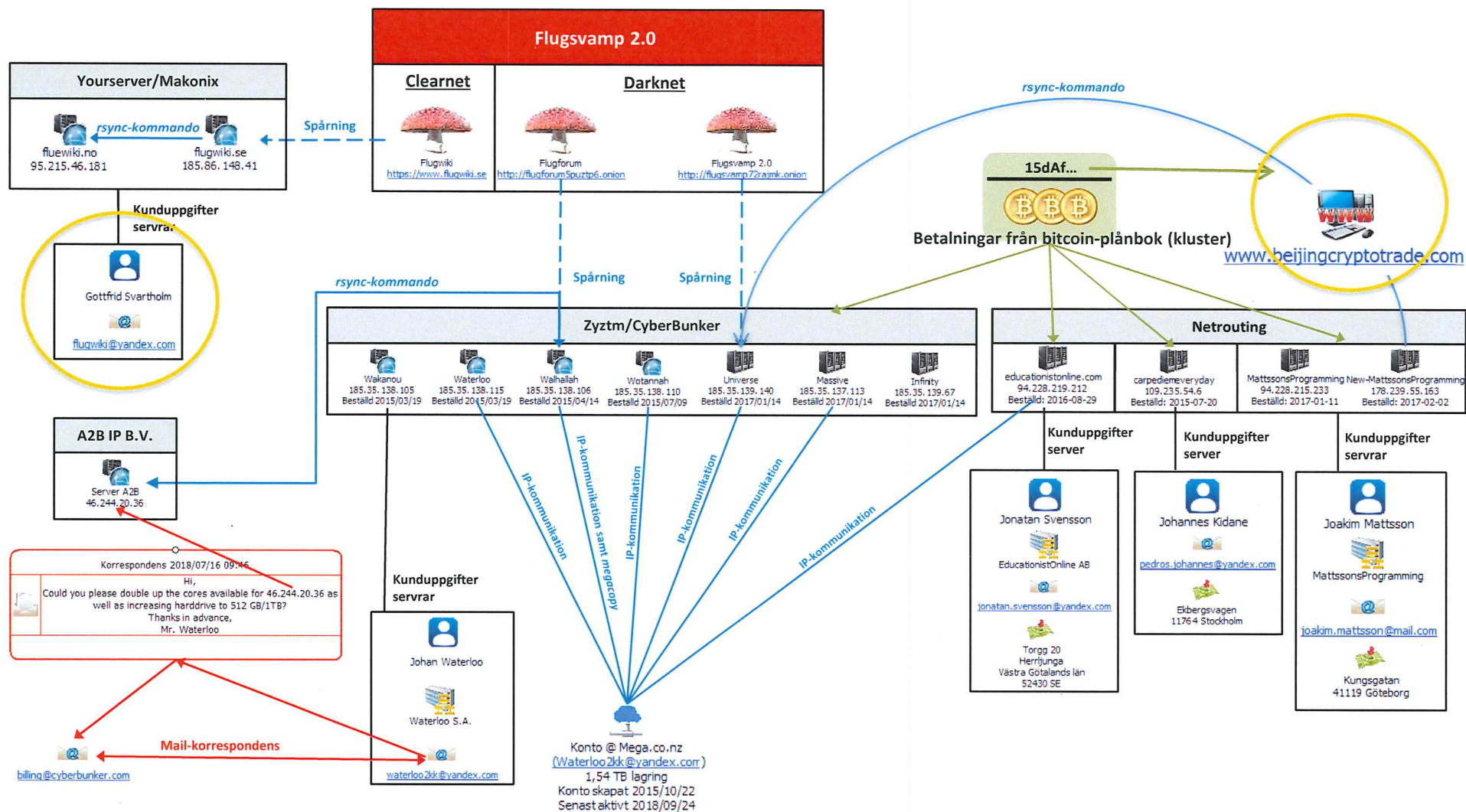
FS1

Produkt	Antal försäljningar	Vikt	Total vikt/Produkt
reinfeldt: 5gr Super Lemon Haze A++ / 130 DK	1	0	0
reinfeldt: 5gr Super Ketama A++ / 120 DKK	55	5	275
reinfeldt: 5gr Luxus Kashmir A++ / 120 DKK	84	5	420
reinfeldt: 5gr Super Lemon Haze A++ / 130 DK	94	5	470
reinfeldt: 3gr Super Ketama A++ / 120 DKK	15	3	45
reinfeldt: 3gr Luxus Kashmir A++ / 120 DKK	31	3	93
reinfeldt: 5gr Blue Cheese A++ / 130 DKK	120	5	600
reinfeldt: 5gr TvÅ¥ sorters A++ / 120 DKK	30	5	150
Festmix fÅ¶r k	2	0	0
reinfeldt: 5gr Pineapple Chunk A++ / 130 DK	38	5	190
reinfeldt: 5gr Pollen A++ / 120 DKK	1	5	5
reinfeldt: 5gr Chemdawg A++ / 130 DK	14	1	14
reinfeldt: 5gr Green Crack A++ / 130 DK	37	5	185
Totalt	522		2 447
Uppskattat antalet överlåtelse			380

Sammanställning

Marknadsplats	Antal försäljningar	Antal överlåtelse	Vikt gram
Reinfeldt SR1	291	200	1 131
Reinfeldt SR2	435	335	2 184
Reinfeldt FS1	522	380	2 447
Totalt	1 248	915	5 762

Huvudsakliga kopplingar





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-06-17
Stockholm

Aktbilaga 202
Mål nr B 8606-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920324-5213	Datum för dom/beslut 2022-06-17
Efternamn Gustafsson	Förnamn Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-24	2020-06-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Angelica Jonsson

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1787116

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se