



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040213

**DOM**  
2022-04-06  
Stockholm

Mål nr  
B 8656-19

Sid 1 (25)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts deldom den 3 juli 2019 i mål nr B 2512-18, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande (Åklagare)

Chefsåklagarna Robert Eriksson och Eva Nemec Nordh  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Nyköping

#### Klagande (Målsägande)

1. Agneta Axelsson  
Ekbacksvägen 11  
632 29 Eskilstuna

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Erik Eckersund  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

2. Hanna Sjöberg  
Lindarsnäs Gård 3  
635 37 Ärla

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Kristina Boethius  
September Advokatbyrå AB  
Kaplansbacken 4 B  
112 24 Stockholm

#### Motpart (Tilltalad)

Omar El-Zaqzouq, 19860626-0357  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
c/o Raja El-Zaqzouq  
Karl Hovbergsgatan 41 B Lgh 1504  
633 53 Eskilstuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jacob Asp  
Advokatbyrån Novum AB  
Hantverkargatan 2 B  
722 12 Västerås

Dok.Id 1754014

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

**SAKEN**  
Mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Omar El-Zaqzouq för mord den 24 augusti 2018 enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020.
- b) Hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § första och andra styckena och 4 § första stycket brottsbalken, undanröjer tidigare utdömt fängelse i Svea hovrätts dom 2021-12-22 i mål nr B 13174-21 och bestämmer den gemensamma påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse på livstid.
- c) Hovrätten förpliktar Omar El-Zaqzouq att betala skadestånd till Agneta Axelsson med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2018 till dess full betalning sker.
- d) Hovrätten förpliktar Omar El-Zaqzouq att betala skadestånd till Hanna Sjöberg med 193 848 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på
  - 60 000 kr från den 24 augusti 2018,
  - 14 602 kr från den 30 september 2018,
  - 8 538 kr från den 31 oktober 2018,
  - 4 813 kr från den 30 november 2018,
  - 12 247 kr från den 31 december 2018,
  - 15 298 kr från den 30 januari 2019,
  - 7 528 kr från den 28 februari 2019,
  - 12 986 kr från den 31 mars 2019,
  - 11 349 kr från den 30 april 2019,
  - 16 261 kr från den 31 maj 2019,
  - 6 982 kr från den 30 juni 2019,
  - 11 895 kr från den 31 juli 2019, och
  - 11 349 kr från den 31 augusti 2019, allt till dess full betalning sker.

2. Omar El-Zaqzouq åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

3. Erik Eckersund får ersättning av staten med 136 585 kr. Av beloppet avser 101 300 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 708 kr utlägg och 27 317 kr mervärdesskatt.

4. Kristina Boethius får ersättning av staten med 152 650 kr. Av beloppet avser 114 639 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 221 kr utlägg och 30 530 kr mervärdesskatt.

5. Jacob Asp får ersättning av staten med 282 003 kr. Av beloppet avser 207 648 kr arbete, 15 795 kr tidsspillan, 2 160 kr utlägg och 56 400 kr mervärdesskatt.

6. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdena och den offentlige försvararen.

---

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Eskilstuna tingsrätts deldom den 3 juli 2019 i mål nr B 2512-18, se bilaga A

### **PARTER (antal tilltalade 2)**

#### **Klagande (Åklagare)**

Chefsåklagarna Robert Eriksson och Eva Nemec Nordh  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Nyköping

#### **Motpart (Tilltalad)**

ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar Al-Nuaimi, 19971225-4094  
Frihetsberövande: Häktad i annat mål  
Knut Hellbergsgatan 27 Lgh 1302  
633 60 Eskilstuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Håkan Andersson  
Advokathuset Actus AB  
Kungsgatan 33  
632 20 Eskilstuna

#### **SAKEN**

Försök till grovt vapenbrott

---

### **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Abdulsattar Al-Nuaimi för försök till grovt vapenbrott den 11 september 2018 enligt 9 kap. 1 a § första stycket och 8 § vapenlagen (1996:67), i dess lydelse före den 1 december 2020, samt 23 kap. 1 § brottsbalken.
- b) Hovrätten, som tillämpar 29 kap. 7 § första stycket i dess lydelse före den 2 januari 2022 och 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken, bestämmer påföljden till fängelse 2 år.

2. Abdulsattar Al-Nuaimi åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Håkan Andersson får ersättning av staten med 217 933 kr. Av beloppet avser 150 689 kr arbete, 20 460 kr tidsspillan, 3 197 kr utlägg och 43 587 kr mervärdesskatt.

3. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Omar El-Zaqzouq och Abdulsattar Al-Nuaimi i enlighet med åtalet. Åklagarna har dock förklarat att om Omar El-Zaqzouq döms för mord, de inte yrkar att han också ska dömas särskilt för grovt vapenbrott.

Agneta Axelsson har yrkat att hovrätten ska döma Omar El-Zaqzouq i enlighet med åtalet och bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Hanna Sjöberg har yrkat att hovrätten ska förplikta Omar El-Zaqzouq att betala skadestånd till henne med 60 000 kr för sveda och värk och 133 848 kr för inkomstförlust, jämte ränta i enlighet med det som angavs i tingsrätten och hovrättens aktbilaga 145.

Omar El-Zaqzouq och Abdulsattar Al-Nuaimi har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Omar El-Zaqzouq har angett samma inställning som i tingsrätten till skäligheten av yrkade skadestånd. Om hovrätten skulle finna att Hanna Sjöberg stått Jonas Axelsson särskilt nära, har han dock även godtagit av henne yrkat belopp för sveda och värk som skäligt i och för sig.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Parterna har lagt fram i allt väsentligt samma bevisning som i tingsrätten. Därutöver har viss ny skriftlig bevisning presenterats, som hovrätten delvis redogör för nedan vid bedömningen av skuldfrågan. Åklagarna har vidare åberopat tilläggsförhör med Fredrik Hård samt nya vittnesförhör med poliserna Hans Berg, Thomas Tellebro och Henrik Lagerkvist. Omar El-Zaqzouq har åberopat tilläggsförhör med sig själv. De hörda har berättat väsentligen följande.

#### *Fredrik Hård*

Han var informatör åt polisens underrättelsetjänst. Uppdraget gick ut på att han tog reda på information och fick betalt för det. På polisens uppmaning stämde han träff med Omar El-Zaqzouq några dagar efter mordet. Han trodde då inte att Omar var skyldig till mordet. Fredrik frågade vad som hade hänt, eftersom Omar hade varit försvunnen i några dagar, och Omar svarade att han hade varit tvungen att göra ”det här”. Omar har aldrig uttryckligen sagt att ”jag har mördat Jonas Axelsson” men det

var uppenbart att det var det han menade utifrån sättet som han svarade. Fredrik minns inte om han också sagt till Omar att polisen misstänkte honom för mordet, men han kan ha gjort det. Han och Omar har pratat om det vid senare tillfällen också och Omar kan då ha tagit upp ytterligare detaljer kring mordet. Omar har också talat om att det skulle ligga ett vapen kvar någonstans. Fredrik visste dock att mordvapnet inte låg kvar i skogen eftersom han fått denna information av polisen tre dagar efter mordet. Fredrik visste också att man säkrat DNA på vapnet och frågade därför Omar hur han kunde utföra en sådan här gärning och lämna spår efter sig. Omar svarade att Jonas aldrig hade följt med upp i skogen om Omar hade haft handskar på sig. Att Omar och Jonas haft kontakt via WhatsApp fick Fredrik inte reda på av Omar, utan av polisen Hans Berg. Omar har inte heller berättat om hur han tog sig från mordplatsen, utan det är information som Fredrik fått från polisen.

Omar missbrukade narkotika och var även påverkad när han lämnade information till Fredrik. Fredrik tror inte att Omar hade begått mordet om han inte hade varit så ”knarkskadad” som han var. Jonas skulle aldrig ha åkt till Skiftinge för att träffa någon annan än Omar, eftersom Jonas inte kände någon annan där. Han vet inte om Jonas brukade besöka Omar i dennes hem. Fredrik kände att han hade gått i god för Omar gentemot Fredrik och att Omar svikit honom. Det är därför, och för Jonas mors skull, som han nu berättar om Omars inblandning. Jonas hade försökt att leja någon för att mörda en person som Jonas hade en konflikt med, men det tilltänkta offret fick reda på dessa planer och då blev Jonas själv mördad. Omar har berättat för Fredrik att han blev lejd för att utföra mordet mot att skulder om 200 000–300 000 kr ströks.

Fredrik fick betalt med 60 000 kr av polisen för sin insats. I dag hatar han polisen, eftersom de avslöjat honom som informatör. Han begärde själv att bli förhörd av Hans Berg, eftersom han litade på honom. Hans var inte en av Fredriks hanterare. Efter att förhöret var avslutat berättade Fredrik om sin teori om mordet för Hans. Fredrik berättade dock inte att Omar erkänt mordet för honom eller vem källan till teorin var. Fredrik hade dessförinnan lämnat all information till sina hanterare, men de hade kanske inte kunnat lämna vidare den till de poliser som var ansvariga för mordutredningen. Han minns i dag inte vilken information han lämnade till Hans. Innan han

träffade sina hanterare och Hans tror han inte att han hade tagit del av någon information på Flashback. Han har kallat sina hanterare för "Doris" och "Hjördis", men han vet inte deras riktiga namn. Polisen har i samband med förhör försökt att manipulera Fredrik och förmå honom att lämna information om inte bara Abdulsattar Al-Nuaimi, utan även Omar. Fredrik har spelat in de flesta samtal han har haft med polisen. Polisen har även sagt att om han inte deltar i utredningen så kommer han inte att få något skydd. Han har inte fått några åtalsunderlåtelse på grund av sin roll som informatör.

#### *Hans Berg*

Har är polis och deltog i utredningen av mordet på Jonas Axelsson. Hans uppgifter bestod i att registrera och strukturera inkomna handlingar. Han höll några enstaka förhör också, även om det inte var hans huvudsakliga uppgift. Han kände Fredrik Hård sedan tidigare och erbjöd sig att hålla förhör med honom. Förhöret genomfördes på hans tjänsterum, och det var inte någon annan närvarande. Under själva förhöret hade Fredrik inte så mycket information att lämna. Efter förhöret – när Hans hade stängt av inspelningsutrustningen – berättade dock Fredrik det som framgår av det åberopade underrättelseuppslaget. Fredrik var frustrerad över att det inte gick bättre i utredningen och att de uppgifter han lämnat till sina hanterare inte hade förts vidare inom polisen. Hans kände för egen del inte till att Fredrik lämnat uppgifter till hanterarna och Hans lämnade inte heller några uppgifter om utredningen till Fredrik. Vid samtalet med Fredrik tog Hans konceptanteckningar och efter att Hans berättat för Thomas Tellebro om samtalet, och de haft ett möte med enhetschefen, upprättade Hans det åberopade underrättelseuppslaget. Han skrev det samma dag som han träffade Fredrik eller dagen därpå. Hans har inte betalat några pengar till Fredrik.

#### *Thomas Tellebro*

Han var biträdande utredningsledare i den aktuella mordutredningen. Efter att Hans Berg hade hållit förhör med Fredrik Hård kom Hans till Thomas och berättade att Fredrik inte sagt så mycket i själva förhöret, men att han därefter berättat att Omar El-Zaqzouq erkänt mordet på Jonas Axelsson för Fredrik. De uppgifter som Fredrik lämnat fanns inte i utredningen vid detta tillfälle, utan Omar var frihetsberövad på andra grunder. Hans upprättade underrättelseuppslaget i närtid efter förhöret med Fredrik.

*Omar El-Zaqzouq*

Han kommunicerade med Jonas Axelsson och Fredrik Hård via WhatsApp. Han träffade Fredrik på en fotbollsplan i samband med att Fredriks dotter hade fotbollsträning. Fredrik sa att polisen misstänkte Omar och att det stått på Flashback att Omar utfört mordet. Han svarade då att han inte gjort det.

*Henrik Lagerkvist*

Under 2018 var han gruppchef för den regionala insatsstyrkan och deltog vid bevakningen av den s.k. gömman, där mordvapnet hade hittats. På platsen, som låg ungefär 50 meter från motionsslingan, var skogen ganska tät och det var inte ett naturligt ställe att gå in på. Under de veckor som gömman bevakades passerade ingen person där, men en lösspringande hund var framme till dem en gång. Hans grupp var inte ansvarig för det märk-DNA som hade placerats ut på platsen. Hans grupp hade annan utrustning för att kunna veta exakt var gömman var. Märk-DNA:t kunde ses med en UV-lampa, men vid de dagliga kontrollerna med lampan avtog synligheten och mot slutet av bevakningsperioden var det fluorescerande ämnet helt borta. Det föll väldigt mycket regn under denna period men han vet inte själv hur märk-DNA påverkas av nederbörd. Hans grupp gjorde inte några tekniska undersökningar av gömman efter gripandet. De såg tydligt att Abdulsattar Al-Nuaimi var framme vid den aktuella platsen. De förfogade över mycket bra utrustning för att se i mörker.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Åtalet mot Omar El-Zaqzouq**

*Utgångspunkter för hovrättens prövning*

Hovrätten ska pröva om det är ställt utom rimligt tvivel att Omar El-Zaqzouq har dödat Jonas Axelsson på det sätt som åklagarna har angett i gärningsbeskrivningen. Hovrätten värderar först den bevisning som åklagarna har lagt fram för att styrka åtalet. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisningen är tillräckligt för att beviskravet ska vara uppfyllt, kommer hovrätten därefter att granska Omar El-Zaqzouqs berättelse och hans övriga bevisning för att avgöra om denna tar sådan kraft från åklagarnas bevisning att beviskravet inte är uppnått.

När det gäller den av åklagarna åberopade bevisningen är det främst mordvapnet, WhatsApp-samtalet och det påstådda flyktfordonet som står i fokus. Hovrätten kommer därför nedan under skilda underrubriker att analysera värdet av dessa, sinsemellan oberoende, bevis. Först redogör dock hovrätten för sådana omständigheter som bedöms vara av mindre betydelse och som därför kan läggas åt sidan.

*Omständigheter av mindre betydelse*

Utredningen har visat att Jonas Axelsson sköts från nära håll. Det har därför hävdats att skytten borde ha varit någon som han kände och litade på. Att han begav sig till Skiftinge och Årbyskogen – platser där han normalt inte uppehöll sig – har också angetts tala för att han blev ditlockad av någon han kände. Även om Jonas Axelsson och Omar El-Zaqzouq ostridigt kände varandra menar hovrätten att ovan angivna omständigheter i sig inte talar i någon betydande mån för att det var Omar El-Zaqzouq, och inte någon annan, som fick Jonas Axelsson att bege sig till platsen och som kom honom nära. Hovrätten återkommer nedan till frågan om det var Omar El-Zaqzouq som ringde WhatsApp-samtalet till Jonas Axelsson.

Omar El-Zaqzouqs mobiltelefon har under dagen och fram mot kvällen den 24 augusti 2018 kopplat upp mot master i närheten av brottsplatsen. En av honom använd låstagg har använts vid ett flertal tillfällen under kvällen vid hans föräldrars lägenhet, som också ligger nära Årbyskogen. Eftersom Omar El-Zaqzouq ofta uppehöll sig i detta område även i vanliga fall anser hovrätten att denna utredning inte pekar i någon bestämd riktning när det gäller hans delaktighet i gärningen, mer än att mastuppkopplingarna och inpasseringarna i och för sig är förenliga med möjligheten för honom att hinna bege sig till brottsplatsen i tid.

Det är klarlagt att Omar El-Zaqzouq begett sig till Stockholmsområdet under den aktuella kvällen. Att han lämnade Eskilstuna kan ha berott på att han tog till flykten efter skjutningen, men kan också ha många andra förklaringar. Det har inte framkommit att det var något ovanligt att han besökte Stockholm. Därför är inte heller denna omständighet av någon avgörande betydelse när det gäller att pröva om Omar El-Zaqzouq varit delaktig i brottet eller inte.

### *Mordvapnet*

Som tingsrätten har funnit är det klarlagt att den pistol som hittades i Årbyskogen av polisen Adrian Wallin också är det vapen som användes för att döda Jonas Axelsson. Vapnet återfanns kort tid, ungefär en timme, efter skjutningen. Nationellt forensiskt centrum (NFC) har konstaterat att det på avtryckaren och ena kolvsidan påvisats DNA, där analysresultatet extremt starkt talar för att DNA:t kommer från Omar El-Zaqzouq (Grad +4). Det har inte påvisats DNA från någon annan person på dessa områden. I anledning av de uppgifter som Omar El-Zaqzouq lämnade i tingsrätten, om att han kan ha varit i kontakt med vapnet vid ett tidigare tillfälle i augusti 2018, har åklagarna i hovrätten åberopat ytterligare ett utlåtande från NFC. Där har NFC konstaterat att resultaten talar för att Omar El-Zaqzouq avlossade pistolen sju gånger vid tidpunkten för brottet (Grad +2), om det ställs mot att någon annan än Omar El-Zaqzouq avlossade pistolen sju gånger vid tidpunkten för brottet, där den senare hypotesen innebär att Omar El-Zaqzouq hanterat pistolen vid ett tillfälle någon gång de tre senaste veckorna dessförinnan. Hovrätten konstaterar att "Grad +2" i detta sammanhang innebär att det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få de nu aktuella analysresultaten om huvudhypotesen, dvs. att Omar El-Zaqzouq använde pistolen vid skjutningen av Jonas Axelsson, är sann än om den alternativa hypotesen, dvs. att Omar El-Zaqzouq hanterade pistolen någon eller några veckor före skjutningen, är det. Sammantaget talar bevisningen i denna del synnerligen starkt för att Omar El-Zaqzouq deltagit i skjutningen på det sätt som åklagarna gjort gällande.

### *WhatsApp-samtalet*

Som tingsrätten har konstaterat är det visat att det kl. 20.25, dvs. ungefär 20 minuter före skjutningen, ringdes ett kort samtal via WhatsApp från Omar El-Zaqzouqs mobiltelefon till en av Jonas Axelssons telefoner. Tillsammans med de uppgifter som Patrik Ulfberg och Camilla Ulfberg har lämnat, om att Jonas Axelsson lämnade deras hem på grund av ett telefonsamtal vid denna tidpunkt, talar detta starkt för att samtalet fick Jonas Axelsson att bege sig till platsen för skjutningen. Patrik Ulfberg har även uppgett att han uppfattade att samtalet kom från någon som Jonas Axelsson kände. Utredningen har vidare visat, och Omar El-Zaqzouq har själv bekräftat, att han använde den aktuella telefonen fram till i vart fall kl. 19.32 då han ringde sin fru. Mycket kort tid efter skjutningen kopplar telefonen upp mot en mast som täcker brottsplatsen och

slutar sedan att användas. Det som redovisats här talar sammantaget med styrka för att Omar El-Zaqzouq deltagit i att få Jonas Axelsson att bege sig till Årbyskogen.

#### *Flyktfordonet*

Fem dagar efter skjutningen, efter ett tips, beslagtogs polisen en motorcykel som stod parkerad på Årbygatan 11. Motorcykeln var registrerad på Rafat El-Shubaki som är bekant, och haft täta kontakter med, Omar El-Zaqzouq. På höger bromshandtag återfanns Omar El-Zaqzouqs DNA. Vittnet Per-Olof Järf, som tipsade polisen, har berättat att han hörde att motorcykeln passerade under hans balkong och parkerades på Årbygatan 11 någon gång mellan kl. 21 och kl. 22 under kvällen för skjutningen.

Vidare har Adrian Wallin vittnat om att han – som kört enduro och har särskild erfarenhet av att arbeta med fordonsspår – följt ett hjulspår från ett tvåhjuligt fordon från brottsplatsen via vapengömmen fram till viadukten under E20 där underlaget övergick till asfalt. Detta är inte särskilt långt från Årbygatan 11. Eftersom spåret gått via den konstaterade vapengömmen finns det inte anledning att betvivla att en eller flera gärningspersoner flytt på ett tvåhjuligt fordon just denna väg. På motorcykeln har det också påträffats mineralkorn som i undersökta avseenden överensstämmer med jämförelsematerial från motionsspåret, även om NFC inte kunnat besvara frågan om partiklarna kommer från just det aktuella motionsspåret.

De vittnen som befann sig närmast brottsplatsen i samband med skjutningen – och därmed på goda grunder kan antas ha iakttagit just flyktfordonet – har inte lämnat sådana uppgifter som utesluter att det var den i beslag tagna motorcykeln som användes av gärningsmännen. Således har Fadya Al-Haddad påpekat att hon inte fokuserade särskilt på det tvåhjuliga fordonet, även om hon inte sagt sig minnas att det fanns plats för två personer på det. Jusuf Kadic har angett att det fordon han mötte med två personer var mörkt till färgen, av lite större modell och hade en plastkåpa framtill. Han har också berättat att fordonet var tystgående, men att det inte var någon elmoped. Melina Aho, som var i sällskap med Jusuf Kadic, har uppgett att hon inte såg så mycket av fordonet, men att det satt två personer på det.

Även om det finns visst utrymme för dels att ett annat flyktfordon har använts, dels att Omar El-Zaqzouq färdats på det och avsatt sitt DNA vid ett annat tillfälle, talar det som nu redovisats sammantaget i viss mån för att han varit delaktig i den åtalade gärningen.

*Sammanfattande bedömning av den hittills värderade bevisningen*

Den bevisning som hovrätten har värderat ovan – dvs. rörande mordvapnet, WhatsApp-samtalet och flyktfordonet – är oberoende sinsemellan och samverkar alltså för att styrka åtalet. Det förtjänar att påpekas att även om det kan finnas ett visst utrymme för tvivel i fråga om en viss omständighet, t.ex. om Omar El-Zaqzouq använt det påstådda flyktfordonet vid brottstillfället, så ska sannolikheten för att den omständigheten ändå förelegat beaktas vid bedömningen av den sammanlagda styrkan i den samverkande bevisningen. Vid en samlad bedömning innebär den utredning som hovrätten redogjort för hittills, särskilt vad hovrätten funnit i fråga om mordvapnet, att det är praktiskt taget uteslutet att Omar El-Zaqzouq inte deltagit vid skjutningen på det sätt som åklagarna gjort gällande. Det är därmed med marginal ställt utom rimligt tvivel att Omar El-Zaqzouq begått den åtalade gärningen.

Hovrätten går nedan vidare och prövar först betydelsen av de uppgifter som Fredrik Hård har lämnat. Därefter kommer hovrätten att granska Omar El-Zaqzouqs berättelse och den övriga bevisning som han åberopat för att avgöra om denna tar sådan kraft från åklagarnas bevisning att, trots vad hovrätten funnit ovan, beviskravet inte är uppnått.

*Fredrik Hårds uppgifter*

Poliserna Hans Berg och Thomas Tellebro har under ed berättat om hur det gick till när Fredrik Hård förhördes den 26 september 2018 och det i hovrätten åberopade under rättelseuppslaget upprättades. Enligt hovrätten saknas det därför, oavsett sanningshalten i uppgifterna, anledning att ifrågasätta att uppgifterna i uppslaget i och för sig lämnats av Fredrik Hård vid detta tillfälle.

Av underrättelseuppslaget framgår bl.a. följande (där ”UL” är Fredrik Hård):

UL berättar att det är Omar El-Zaqzouq som sköt Jonas Axelsson i Årbyskogen. Detta har Omar själv berättat till UL. Omar var påtänd när han berättade det. Omar sa att han ringde Jonas på Whatsapp strax innan mordet och fick honom att komma till Karl Hovbergsgatan. Omar sa att han inte hade handskar på sig när han hanterade vapnet. Anledningen var att då hade inte Jonas följt med ut i skogen. Vapnet gömdes sen i skogen. Omar åkte efter mordet till Stockholm och bodde på hotell.

Fredrik Hård har alltså för Hans Berg berättat om flera detaljer som senare visat sig vara förenliga med vad som framkommit i den övriga utredningen. Med undantag för WhatsApp-samtalet – som blev känt för polisen först vid årsskiftet 2018/2019 – kan det dock inte uteslutas att Fredrik Hård fått uppgifterna från andra poliser som han haft kontakt med. Han kan även ha fått informationen från andra källor med kunskap om brottet. Även om Omar El-Zaqzouq berättat detaljer om brottet för Fredrik Hård går det inte heller att därav dra någon bestämd slutsats om att Omar El-Zaqzouq faktiskt själv varit delaktig i gärningen. Fredrik Hård har vidare berättat att han fått betalt av polisen för att lämna information om mordet. Sammantaget innebär dessa omständigheter att de uppgifter som Fredrik Hård lämnade till Hans Berg, liksom den berättelse han lämnat i hovrätten, måste värderas med mycket stor försiktighet. Uppgifterna ger dock visst begränsat stöd för att Omar El-Zaqzouq varit delaktig i den åtalade gärningen. Som hovrätten har konstaterat ovan är dock den övriga av åklagarna presenterade utredningen med marginal tillräcklig för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att Omar El-Zaqzouq begått gärningen. Fredrik Hårds uppgifter har alltså inte varit nödvändiga för att styrka åtalet.

I hovrätten har Omar El-Zaqzouq åberopat en inspelning som Fredrik Hård påstås ha gjort i samband med ett polisförhör som hölls med honom efter tingsrättens dom. Av inspelningen får man intrycket av att polisens förhørsledare, när inspelningsutrustningen är avslagen, försöker förmå Fredrik Hård att lämna information om Abdulsattar Al-Nuaimis delaktighet i den aktuella brottsligheten. Enligt uppgift pågår en förundersökning om tjänstefel i fråga om hanteringen av Fredrik Hård. Om inspelningen är riktig kan den också ge skäl att ifrågasätta ansvariga polisers hantering av ett förhör med honom. Detta förhållande i sig ger dock inte anledning att, på sätt som försvaret hävdar, betvivla riktigheten av den övriga avgörande bevisningen i detta mål. Det har således inte framkommit några omständigheter som talar för att den utredning som

åklagarna har presenterat, och som hovrätten fäst vikt vid ovan, förvanskats eller manipulerats av utredande poliser eller NFC.

*Omar El-Zaqzouqs berättelse och försvarets övriga bevisning*

Den tilltalade har i och för sig rätt att tiga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att hen kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. (Se NJA 2015 s. 702 p. 24.) Om den av åklagaren åberopade bevisningen är tillräcklig för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen, kommer dock den tilltalades tystnad eller av hen lämnade, påvisat felaktiga, uppgifter av förklarliga skäl inte att kunna ta någon kraft från åklagarens bevisning.

När det gäller Omar El-Zaqzouqs berättelse och förklaringar till graverande omständigheter kan hovrätten inledningsvis konstatera att han generellt varit mycket svävande och vag, särskilt avseende avgörande detaljer, samt lämnat information på ett sent stadium av utredningen. När han väl lämnat förklaringar har dessa framstått som tillrättalagda och anpassade till den utredning som delgetts honom. I de avgörande delarna har uppgifterna inte heller gått att kontrollera. Således har han först på ett mycket sent stadium lämnat en möjlig förklaring till att hans DNA anträffats på mordvapnet, nämligen att en vän tillfälligt lämnat vapnet hemma hos honom och att han då placerat det i en tvättkorg. Han har inte velat namnge vännen, varför det inte gått att kontrollera uppgifterna. Mot hans förklaring står också det i hovrätten åberopade utlåtandet från NFC, som redovisats ovan, där det slås fast att det är minst 100 gånger mer sannolikt att förekomsten av Omar El-Zaqzouqs DNA på pistolen kan förklaras av att han använt den vid skjutningen av Jonas Axelsson än att han hanterat den vid något tidigare tillfälle veckorna dessförinnan. Sammantaget anser hovrätten att Omar El-Zaqzouqs uppgifter i denna del inte är ägnade att ens i begränsad mån förta kraften från den av åklagaren åberopade bevisningen.

I fråga om WhatsApp-samtalet från Omar El-Zaqzouqs mobiltelefon till Jonas Axelsson har Omar El-Zaqzouq uppgett att han lämnat från sig telefonen till en vän tidigare under kvällen. Vänner skulle på detta sätt få del av det kundregister som fanns i telefonen. Omar El-Zaqzouq har inte velat namnge vänner och denna uppgift har därför inte gått att kontrollera. Han har inte heller närmare kunnat beskriva när överlämningen av telefonen ska ha skett. Under förundersökningen valde Omar El-Zaqzouq under lång tid att överhuvudtaget inte kommentera vare sig vart mobilen tagit vägen eller WhatsApp-samtalet till Jonas Axelsson. Mot denna bakgrund framstår Omar El-Zaqzouqs uppgifter även i denna del som en efterhandskonstruktion och kan därmed inte tillmätas något avgörande värde.

När det gäller förekomsten av DNA på motorcykeln som påträffades på Årbygatan 11 har Omar El-Zaqzouq förklarat att han vid tidigare tillfällen, dock inte den aktuella dagen, kört och fått skjuts på motorcykeln. Omar El-Zaqzouq och ägaren Rafat El-Shubaki är bekanta och det går inte att säga när DNA:t har avsatts, så det finns enligt hovrätten ett visst utrymme för att det kan ha skett vid ett tidigare tillfälle. Här bör man också nämna de uppgifter som vittnet Adam Hassan lämnat. Han har uppgett att han befann sig vid fotbollsplanerna nära viadukten vid E20, varifrån han säger sig ha hört skott i Årbyskogen. Senare har han sett en moped med två personer, varav signalmentet på den ena personen (smal men välbyggd och såg ut att vara från Mellanöstern) i och för sig inte är helt oförenligt med Omar El-Zaqzouqs utseende. De två somaliska män som Adam Hassan nämnt i sitt förhör, och som tingsrätten fäst avseende vid, kom enligt vittnet springande och färdades alltså inte på moped. Det signalment som vittnet Fadya Al-Haddad lämnat avseende en misstänkt person som stod vid en moped på ett visst avstånd från vittnet – bl.a. att denne var 1,75–1,80 m lång, vältränad och varken tjock eller smal – utesluter inte heller att Omar El-Zaqzouq var en av flera gärningsmän. De iakttagelser av fordon som de av försvaret åberopade vittnena Susan Brandfors och Ann-Charlotte Löfvenhaft gjort vid en annan tidpunkt respektive annan plats än de i målet relevanta saknar också betydelse för frågan om Omar El-Zaqzouq deltagit vid skjutningen. Detsamma gäller det av försvaret åberopade vittnet Lars Libergs uppgifter om att han såg den aktuella motorcykeln stå parkerad vid Årbygatan 11 omkring kl. 20.20 och sedan igen vid midnatt.

Omar El-Zaqzouq har uppgett att han lämnade Eskilstuna innan skjutningen ägde rum, genom att få skjuts till Stockholmsområdet med en person som han inte velat namnge. Hans uppgifter i denna del har alltså inte kunnat kontrolleras. Nästa avgörande spår är ett kvitto från ett inköp på en bensinmack i Norsborg, utanför Stockholm, kl. 22.01. Sträckan mellan Årbyområdet och Norsborg är inte längre än att det varit fullt möjligt för Omar El-Zaqzouq att vara på plats vid skjutningen, lämna vapnet vid gömman och motorcykeln på Årbygatan 11 för att därefter bege sig till Norsborg med bil. När det gäller vittnet Suleyman Mohameds uppgifter – bl.a. att Omar El-Zaqzouq ska ha lämnat Eskilstuna före Suleyman Mohamed och att Omar El-Zaqzouq kontaktat honom från Hallunda – konstaterar hovrätten att Suleyman Mohamed lämnat mycket svävande uppgifter och att han under en stor del av förundersökningen inte berättat om sina kontakter med Omar El-Zaqzouq under kvällen. Suleyman Mohameds uppgifter har därför ett mycket lågt bevisvärde. Att det under utredningen inte gått att positionsbestämma Suleyman Mohameds mobiltelefon när denne tog emot ett telefonsamtal kl. 21.15 saknar också betydelse för bedömningen om var Omar El-Zaqzouq befunnit sig vid samma tidpunkt, eftersom det inte är klarlagt att de två hade sällskap då. Tvärtom har båda uppgett att de befann sig på olika platser vid denna tidpunkt. Sammantaget är Omar El-Zaqzouqs berättelse, och den övriga bevisning som försvaret åberopat i denna del, inte ägnad att försvaga den av åklagaren presenterade utredningen.

Försvaret har vidare invänt att textilfibrer som anträffats på mordvapnet och på Jonas Axelssons kläder av NFC inte kunnat matchas mot kläder som beslagtogs från Omar El-Zaqzouq. Hovrätten konstaterar dock att de aktuella kläderna beslagtogs hos Omar El-Zaqzouq i samband med att han greps, dvs. ungefär tre veckor efter mordet. Det förefaller mindre troligt att gärningsmannen valt att behålla de kläder hen hade på sig vid skjutningen. Att fibrerna inte överensstämmer talar därför vare sig för eller mot att Omar El-Zaqzouq deltog vid brottet.

Kring brottsplatsen hittade polisen ett antal fingar på vilka NFC inte kunnat säkra något DNA, förutom på en där DNA tillhörande en okänd kvinna kunnat påvisas. Det ligger i sakens natur att det funnits många personer som kunnat lämna fingar på den aktuella platsen, ett välbesökt motionsspår, utan att ha något med brottet att göra. Det

förhållandet att polisen på brottsplatsen inte kunnat hitta någon fimp med Omar El-Zaqzouqs DNA saknar därför relevans vid bedömningen av skuldfrågan.

Försvaret har vidare påpekat att polisen inte undersökt skoavtryck och blod som funnits på platsen och att detta skulle vara en brist i utredningen. Enligt hovrätten framstår det dock som rimligt att inte närmare undersöka skoavtryck på en plats som väldigt många personer passerar, och där den eventuella förekomsten av ett matchande avtryck därför skulle kunna förklaras av att skoinnehavaren passerat vid ett tidigare tillfälle utan att ha något med skjutningen att göra. Eftersom det i utredningen inte framkommit något som talar för att någon gärningsman skadat sig vid skjutningen, såsom ett blodspår längs flyktvägen, är det inte heller en beaktansvärd brist att polisen inte närmare undersökt blodet på brottsplatsen. Det förefaller i stället högst sannolikt att allt blod kom från brottsoffret.

Det har hävdats att skadebilden på Jonas Axelsson tyder på att gärningsmannen var en dålig skytt och att det inte stämmer med Omar El-Zaqzouq, eftersom han skulle vara en god skytt. Det har dock inte presenterats någon närmare utredning om Omar El-Zaqzouqs skyttekunskaper. En skadebild av aktuellt slag kan dessutom ha många olika orsaker, som att offret rört sig och att skytten varit stressad eller påverkad, och är således inte ägnad att ta någon kraft från åklagarens bevisning.

Försvaret har vidare framhållit att Jonas Axelsson brukade träffa Omar El-Zaqzouq hemma hos den senare, och att Jonas Axelsson inte borde ha gått med på att träffa Omar El-Zaqzouq ute i skogen. Hovrätten kan konstatera att de båda kände varandra och att det, även om de brukade träffas på andra platser, inte kan vara uteslutet att Jonas Axelsson denna gång valde att träffas i, eller följa med ut till, motionsspåret. Att de två träffats antingen dagen innan eller samma morgon utesluter inte heller att de även kom att träffas den aktuella kvällen.

Enligt vad försvaret har framfört genomförde polisen telefonavlyssning av Omar El-Zaqzouq under tiden fram till att han greps. Under avlyssningen ska det inte ha framkommit något graverande för Omar El-Zaqzouq. Eftersom Omar El-Zaqzouq ostridigt har erfarenhet av relativt allvarlig kriminell verksamhet, och därmed högst sannolikt

känt till risken för att han kunde vara avlyssnad på sin (icke krypterade) telefon, framstår det som naturligt att han valt att där inte säga något om att han gjort sig skyldig till ett allvarligt brott.

Försvaret har slutligen presenterat ett antal alternativa hotbilder och motiv som skulle kunna förklara mordet på Jonas Axelsson. Hovrätten konstaterar att det, för en fällande dom, inte krävs att motivet för ett brott utretts. Den utredning och alternativa hypoteser som framförts i denna del saknar vidare den konkretion som skulle kunna göra att Omar El-Zaqzouqs delaktighet i mordet skulle kunna ifrågasättas.

Sammantaget rubbar alltså varken Omar El-Zaqzouqs berättelse eller den av försvaret i övrigt åberopade bevisningen i nämnvärd utsträckning det starka stöd för åtalet som åklagarnas utredning medför. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Omar El-Zaqzouq deltagit i gärningen på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

#### *Rubricering*

Det är alltså styrkt att Omar El-Zaqzouq, tillsammans och i samförstånd med annan, dödat Jonas Axelsson genom att skjuta honom med en pistol med ett flertal skott. Tillvägagångssättet visar att gärningen skett med avsikt att döda. Det saknas omständigheter som gör att brottet ska bedömas som mindre grovt. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Vid denna bedömning ska, som åklagarna angett i hovrätten, Omar El-Zaqzouq inte också dömas särskilt för grovt vapenbrott, eftersom det inte är visat att han använt pistolen annat än i direkt anslutning till mordet. Det grova vapenbrottet konsumeras i stället av mordet, som har ett mycket högt straffvärde i förhållande till vapenbrottet.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

#### **Åtalet mot Abdulsattar Al-Nuaimi**

Kristian Söderström har under ed berättat om att han sett hur Abdulsattar Al-Nuaimi tagit sig fram till den plats där vapnet varit gömt och börjat göra grävande rörelser. Marcus Hellström har uppgett att Kristian Söderström simultant berättade om sina

iakttagelser, dvs. att Abdulsattar Al-Nuaimi sprang fram till gömman och började gräva. Henrik Lagerkvist har angett att de tydligt såg att Abdulsattar Al-Nuaimi var framme vid den aktuella platsen. De hörda poliserna har vidare omvittnat att platsen för gömman var relativt oåtkomlig, och inte någon naturlig plats att passera på. Under de många dagar som Henrik Lagerkvist bevakade gömman passerade ingen människa denna, förrän Abdulsattar Al-Nuaimi dök upp. Av den filmsekvens och bilder som åklagarna åberopat framgår också att det var relativt snårigt att ta sig fram till platsen. Abdulsattar Al-Nuaimi var vidare vid gömman samma dag som det i Eskilstunakuriren publicerats en artikel om att polisen sökte efter mordvapnet i Årbyskogen. Dessa förhållanden – tillsammans med det faktum att Abdulsattar Al-Nuaimi känner Omar El-Zaqzouq som hovrätten ovan funnit skyldig till delaktighet i det mord där vapnet använts – medför enligt hovrätten att det är praktiskt taget uteslutet att Abdulsattar Al-Nuaimis agerande på platsen kan förklaras på annat sätt än att han uppsåtligen försökt att inneha vapnet. Det är endast på grund av tillfälliga omständigheter, dvs. att polisen hade hittat vapnet, som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas. Åklagarna har alltså uppfyllt sin bevisbörda.

Frågan är då om Abdulsattar Al-Nuaimis berättelse eller övriga presenterade invändningar tar sådan kraft från åklagarnas bevisning att beviskravet inte är uppnått. Hovrätten konstaterar därvid att Abdulsattar Al-Nuaimi först vid huvudförhandlingen i tingsrätten valde att förklara vad han hade för ärende på platsen. Han har inte verkat trovärdig och hans uppgifter har framstått som konstruerade. Att man inte påträffat något märk-DNA på honom kan förklaras både av att han inte hunnit gräva på exakt rätt plats (som var 30\*30 cm) och att märkningen sipprat ner i marken pga. den nederbörd som fallit. De hörda poliserna har också varit tydliga med att man säkerställt den närmare lokaliseringen också på annat sätt än genom märk-DNA. Att åklagare inte funnit förutsättningar för att åtala också föraren av mopeden, som skjutsade Abdulsattar Al-Nuaimi till platsen, saknar också betydelse för att avgöra dennes skuld. Sammantaget medför således inte vare sig Abdulsattar Al-Nuaimis berättelse eller den övriga av honom åberopade utredningen att åklagarnas bevisning rubbats i någon beaktansvärd mån. Åtalet är alltså styrkt och gärningen ska rubriceras som försök till grovt vapenbrott av de skäl som åklagarna angett. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

## Påföljd

### *Omar El-Zaqzouq*

Straffvärdet för det mord som Omar El-Zaqzouq gjort sig skyldig till ska bestämmas enligt det rättsläge som gällde vid tidpunkten för gärningen, dvs. före den senaste lagändringen som trädde i kraft den 1 januari 2020. Det innebär bl.a. följande (se prop. 2008/09:118 s. 42 f., NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3). Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet dömas för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Omständigheter som bör tala i skärpande riktning är t.ex. att brottet har föregåtts av noggrann planering eller att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret. Om den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till allvarlig våldsbrottslighet eller tidigare har angripit brottsoffret bör det också tala i skärpande riktning. I samma riktning ska beaktas om flera personer har mördats eller det annars är fråga om flerfaldig brottslighet. Straffvärdeomständigheter som talar i motsatt riktning är t.ex. att händelseförloppet har varit hastigt och att den tilltalade har haft svårt att besinna sig eller att brottet har föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende. Andra sådana omständigheter är att brottet har begåtts under påverkan av en psykisk störning eller att den tilltalade av någon annan orsak har haft starkt nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Beträffande livstidsstraffet bör detta förbehållas de allvarligaste fallen, dvs. de där det finns skäl att döma till ett svårare straff än fängelse i 18 år. Fängelse på livstid kan väljas exempelvis när domstolen ska bestämma ett gemensamt straff för flera mord eller för ett mord och annan allvarlig brottslighet eller när den tilltalade tidigare har dömts för särskilt allvarlig brottslighet. I flertalet fall av mord bör ett tidsbestämt straff vara tillräckligt. I ju högre grad föreliggande omständigheter talar i skärpande riktning, desto högre i straffskalan bör domstolen bestämma straffet. Utgångspunkten är att påföljden för mord ska vara fängelse i 14 år. Minimistraffet fängelse i tio år bör väljas i fall där omständigheterna anses vara förmildrande utan att gärningen är att bedöma som dråp enligt 3 kap. 2 § brottsbalken. Fängelse 18 år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut.

I fråga om det brott som Omar El-Zaqzouq har begått finns flera försvårande omständigheter. Mordet på Jonas Axelsson kan inte ha varit ett stundens infall, utan måste ha föregåtts av i vart fall viss planering. De många skotten visar att det funnits en tydlig avsikt att döda och mordet framstår som en ren avrättning. Vidare har det genom vittnesutsagor framgått att Jonas Axelsson levde under en inte obetydlig tid efter skjutningen och att han måste ha plågats av svår smärta och stark dödsångest.

Att Fredrik Hård på uppdrag av polisen försökt förmå Omar El-Zaqzouq att avslöja graverande information kan – bl.a. på grund av det begränsade värde som hovrätten tillmätt dennes uppgifter – inte anses ha inneburit en sådan otillbörlig provokativ åtgärd som ska beaktas vid påföljdsbestämningen (jfr NJA 2011 s. 638). Det har inte heller i övrigt framkommit några beaktansvärda förmildrande omständigheter.

Sammantaget finner hovrätten att omständigheterna i och för sig inte är sådana att straffvärdet för detta mord motiverar att påföljden bestäms till livstid, men att det motsvarar fängelse arton år.

Att Omar El-Zaqzouq har återfallit i brott under pågående prøvotid efter att ha blivit villkorligt frigiven från ett fängelsestraff på ett år och nio månader – sedan han dömts för bl.a. grovt vapenbrott och narkotikabrott – är visserligen försvårande men inte i sig tillräckligt för att nu bestämma påföljden till fängelse på livstid.

Vid påföljdsbestämningen måste hovrätten dock också beakta att Omar El-Zaqzouq den 22 december 2021 dömts av Svea hovrätt för försök till mord den 10 maj 2021. Påföljden bestämdes till fängelse tolv år. Domen har vunnit laga kraft och Omar El-Zaqzouq har börjat verkställa fängelsestraffet. Det mord som Omar El-Zaqzouq nu döms för är enligt 34 kap. brottsbalken att betrakta som nyupptäckt brottslighet i förhållande till domen från december 2021. Av hovrättens dom framgår bl.a. att Omar El-Zaqzouq tillsammans och i samförstånd med annan försökt döda en person genom att han själv eller någon annan avlossat minst sex skott mot målsäganden. Utredningen gav stöd för att gärningen föregåtts av viss planering och att gärningsmännen agerat med avsiktsuppsåt. Även om något motiv inte hade kunnat klarläggas hade det varit fråga om en ren avrättning om brottet hade fullbordats. Hovrätten fäste också vikt vid

att gärningen utförts i anslutning till ett bostadshus vid en tid då människor kunde förväntas röra sig i området. Några förmildrande omständigheter hade inte framkommit. Hovrätten fann att straffvärdet inte hade understigit fängelse i 16 år om brottet hade fullbordats. Vid en sammantagen bedömning ansåg hovrätten att straffvärdet för gärningen motsvarade fängelse i tolv år.

Enligt 34 kap. 4 § brottsbalken får rätten undanröja en tidigare utdömd påföljd och döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Ett sådant beslut får meddelas endast om det finns särskilda skäl för det samt den tidigare domen har fått laga kraft och dom meddelas innan den tidigare påföljden helt har verkställts. Om Omar El-Zaqzouq hade dömts vid samma tillfälle för det nu aktuella mordet och det mordförsök han gjorde sig skyldig till i maj 2021 hade det – även enligt det rättsläge som gällde före den 1 januari 2020 och som redovisats ovan – funnits tillräckliga skäl för att bestämma den gemensamma påföljden till fängelse på livstid. Vidare kan det konstateras att om brotten prövats samtidigt, rätten enligt 26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken inte hade fått döma till ett längre tidsbestämt straff än fängelse i 18 år. Det finns därför särskilda skäl för att undanröja påföljden i hovrättens dom från december 2021 och döma Omar El-Zaqzouq till fängelse på livstid som gemensam påföljd för mordet och mordförsöket.

Omar El-Zaqzouq frigavs villkorligt från ett fängelsestraff den 7 juni 2018 med en återstående strafft看 om sju månader. Prövotiden gick ut den 7 juni 2019. Mordet begicks alltså under denna prövotid. Eftersom hovrätten nu dömer Omar El-Zaqzouq till fängelse på livstid får det anses finnas särskilda skäl enligt 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken för att underlåta att förverka ens något av den villkorligt medgivna friheten.

#### *Abdulsattar Al-Nuaimi*

Straffskalan för fullbordat grovt vapenbrott sträcker sig från två till fem års fängelse. När det gäller det försöksbrott som Abdulsattar Al-Nuaimi nu döms för finns det flera försvårande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av brottets straffvärde. Den pistol som gömdes var skarpladdad och hade använts vid ett avrättningsliknande mord. Vapnet fanns och skulle, om brottet hade fullbordats, ha innehaft på en allmän

plats där folk rör sig. Sammantaget finner hovrätten därför att straffvärdet för ett fullbordat brott inte skulle ha understigit två och ett halvt år. Abdulsattar Al-Nuaimi hade vidare gjort allt vad som ankom på honom för att brottet skulle fullbordas, vilket gör att straffvärdet inte ligger särskilt långt under det som gällt för ett fullbordat brott. Vid påföljdsbestämningen ska också beaktas att Abdulsattar Al-Nuaimi återfallit i brott under en pågående skyddstillsyn. Även om Abdulsattar Al-Nuaimi inte hade fyllt 21 år när han begick gärningen finner hovrätten därför att straffmättningsvärdet motsvarar fängelse i två år. Med hänsyn till detta, och brottets art, kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse i två år.

### **Skadestånd**

Vid ovan utgång i skuldfrågan ska Omar El-Zaqzouq förpliktas att betala vitsordat skadeståndsbelopp till Agneta Axelsson. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

För att Hanna Sjöberg ska tillerkännas skadeståndsersättning krävs att hon kan anses ha stått Jonas Axelsson särskilt nära i den mening som avses i 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen. Bestämmelsen tar främst sikte på makar, sambor, barn och föräldrar. I första hand avses den som tillhört samma etablerade hushållsgemenskap som den som har ryckts bort. Det kan dock inte uteslutas att också andra personer någon gång kan komma i fråga för anhörigersättning, till exempel syskon som inte sammanbodde med den döde. I särskilda fall kan ersättning utgå även till den som inte har bott tillsammans med den avlidne, om det av andra skäl rått en sådan samhörighet mellan dem som normalt finns mellan samboende personer. Frågan om någon ska anses vara särskilt närstående ska bedömas nyanserat och med beaktande av samtliga omständigheter. Enbart den omständigheten att de berörda personerna har haft en nära och fast personlig relation och träffas och umgås regelbundet hos varandra är inte tänkt att vara tillräckligt för att de ska betraktas som särskilt närstående i bestämmelsens mening. För att de som har en parrelation men inte bor tillsammans ska anses vara särskilt närstående måste det därför i princip krävas att det i det enskilda fallet föreligger något ytterligare och speciellt förhållande som motiverar detta. (Se NJA 2021 s. 46 med där gjorda hänvisningar).

Av utredningen har framkommit att Hanna Sjöberg och Jonas Axelsson visserligen inte bodde tillsammans, men att de hade en kärleksrelation, träffades ofta och hade en tät kontakt. Av andra i deras närhet har de betraktats som ett etablerat par och de följde med varandra på släktmiddagar och andra sociala tillställningar. Genom det som Hanna Sjöberg berättat, och som vinner stöd av såväl vittnesmål som skriftlig bevisning, har det också klarlagts att de hade försökt att skaffa barn tillsammans. Detta hade föranlett dem att boka in en s.k. IVF-behandling i Uppsala som skulle ha ägt rum bara några dagar efter mordet. Detta speciella förhållande, tillsammans med vad som i övrigt har framkommit om deras relation, innebär sammantaget att det är styrkt att Hanna Sjöberg har stått Jonas Axelsson särskilt nära i skadeståndslagens mening (jfr NJA 2005 s. 237). Det som har framkommit om att Jonas Axelsson kan ha haft mer eller mindre tillfälliga kontakter med andra kvinnor är inte ägnat att rubba denna slutsats. Vid denna bedömning ska Omar El-Zaqzouq förpliktas att betala vitsordat belopp avseende sveda och värk. Genom Hanna Sjöbergs egen berättelse, och den skriftliga bevisning hon åberopat, är det vidare styrkt att hon till följd av dödsfallet åsamkats det inkomstbortfall hon yrkat ersättning för. Hennes skadeståndstalan ska alltså vinna fullt bifall och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

### **Ersättningsfrågor**

Erik Eckersund, Kristina Boethius och Håkan Andersson har begärt den ersättning som framgår av hovrättens domslut. Åklagarna har i yttrande angett att de har svårt att se att någon av de åtgärder som ombuden vidtagit inte har varit nödvändiga. Med hänsyn till målets art och omfattning, och att sammanlagt tre huvudförhandlingar ställts in i hovrätten, finner hovrätten att begärd ersättning får anses vara skälig.

Jacob Asp har begärt ersättning med totalt 300 029 kr för bl.a. 154 timmars arbete. Tio timmar har angetts avse omställningstid då han inte kunnat utföra mer än tre timmars arbete per dag den 3 respektive 5 november 2020 efter att hovrätten ställt in en huvudförhandling. Liksom beträffande de övriga ombuden har åklagarna angett att de har svårt att se att någon av de åtgärder som Jacob Asp vidtagit inte har varit nödvändiga, men de har ifrågasatt kostnadsposten avseende omställningstid. När det gäller Jacob Asps begäran om ersättning för omställningstid konstaterar hovrätten att den aktuella huvudförhandlingen var utsatt till den 3 och 13 november 2020. Den 22 oktober 2020

beslutade hovrätten att ställa in förhandlingen, vilket bl.a. Jacob Asp underrättades om samma dag. Eftersom den inställda huvudförhandlingen endast skulle pågå under två dagar, och att besked om att förhandlingen ställts in gavs mer än en vecka före den första förhandlingsdagen, föreligger inte skäl att bevilja ersättning för omställningstid (se NJA 2010 s. 206 p. 10 och 11). I övrigt får den av Jacob Asp begärda ersättningen anses vara skälig med hänsyn till målets art och omfattning. Det kan därvid särskilt konstateras att tre huvudförhandlingar ställts in, att förundersökningen kompletterats i flera avseenden samt att det har varit Omar El-Zaqzouq som varit föremål för huvuddelen av utredningen i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2022-05-04

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Susanne Sundberg och Anders Hübinette, referent, tf. hovrättsassessorn Emma Söderberg Majanen samt nämndemännen Anita Hägg och Ture Sjöblom.

Avräkningsunderlag bifogas.



## Rättelse/komplettering

Deldom, 2019-07-03

### Domskäl

- Komplettering, 2019-11-15  
Beslut av: rådmannen Rebecka Wiking

Domslutet avseende Omar El-Zaqzouq kompletteras under rubriken skadestånd enligt följande.

Agneta Axelssons skadeståndsyrkande ogillas.

Hanna Sjöbergs skadeståndsyrkande ogillas.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 2

**DOM (DELDOM)**  
2019-07-03  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 2512-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar Al-Nuaimi, 19971225-4094  
Vårvägen 23 A Lgh 1001  
633 54 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Andersson  
Advokathuset Actus AB  
Kungsgatan 33  
632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Asklöf  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2018-09-11

**Ersättning**

1. Advokat Håkan Andersson får ersättning av staten med 325 834 kr. Av beloppet avser 241 500 kr arbete, 16 761 kr tidsspillan, 2 406 kr utlägg och 65 167 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363	Rademachergatan 8	016-40 30 300		måndag - fredag
631 05 Eskilstuna		<b>E-post:</b> eskilstuna.tingsratt@dom.se		08:15-16:00
		www.domstol.se		



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 2

**DOM (DELDOM)**  
2019-07-03  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 2512-18

**Tilltalad**

Omar El-Zaqzouq, 19860626-0357  
c/o Raja El-Zaqzouq  
Karl Hovbergsgatan 41 B Lgh 1504  
633 53 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Jacob Asp  
Advokat Jacob Asp AB  
Kungsgatan 63  
632 21 Eskilstuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Asklöf  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

1. Agneta Axelsson  
Ekbacksvägen 11  
632 29 Eskilstuna

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Erik Eckersund  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

2. Hanna Sjöberg  
Lindarsnäs Gård 3  
635 37 Ärla

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Boethius  
Advokatbyrån Thomas Bodström AB  
Box 3431  
103 68 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-08-24
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2018-08-24

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen pistol med tillhörande ammunition tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Eskilstuna; beslagsliggare 2018-5000-BG86478, nr 1).

### **Ersättning**

1. Advokat Jacob Asp får ersättning av staten med 1 020 955 kr. Av beloppet avser 732 780 kr arbete, 73 370 kr tidsspillan, 10 614 kr utlägg och 204 191 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Kristina Boethius får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 356 763 kr. Av beloppet avser 241 500 kr arbete, 41 113 kr tidsspillan, 2 797 kr utlägg och 71 353 kr mervärdesskatt.
  3. Erik Eckersund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 361 333 kr. Av beloppet avser 241 500 kr arbete, 38 595 kr tidsspillan, 8 971 kr utlägg och 72 267 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

**YRKANDEN M.M.****Stämningsansökan 2019-05-15**Åtalspunkt 1**MORD och GROVT VAPENBROTT**

Omar El-Zaqzouq har, tillsammans och i samförstånd med annan, dödat Jonas Axelsson genom att skjuta honom med en pistol med ett flertal skott. Det hände den 24 augusti 2018 vid Årby motionsspår i Eskilstuna.

Omar El-Zaqzouq har vid samma tillfälle innehaft en pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en skarpladdad pistol som innehafts på allmän plats och som använts vid mordet och således är att betrakta som ett livsfarligt vapen.

Omar El-Zaqzouq begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagen pistol med tillhörande ammunition (2018-5000-BG86478 nr 1)

Åtalspunkt 2**FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT**

Abdulsattar Al-Nuaimi har försökt inneha en pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 11 september 2018 intill Årby motionsspår i Eskilstuna.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom brottet avsett en skarpladdad pistol som innehåfts på allmän plats och som använts vid mordet enligt ap 1 och således är att betrakta som ett livsfarligt vapen.

Endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Abdulsattar Al-Nuaimi begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken

#### Skadestånd

*Agneta Axelsson* biträder åtalet och yrkar att tingsrätten ska förplikta Omar El-Zaqzouq att till henne utge ersättning med 60 000 kronor avseende sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2018 till dess full betalning sker.

*Hanna Sjöberg* biträder åtalet och yrkar att tingsrätten ska förplikta Omar El-Zaqzouq att till henne utge ersättning med 60 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2018 till dess betalning sker.

Hanna Sjöberg yrkar även att Omar El-Zaqzouq ska förpliktas att till henne utge ersättning för inkomstbortfall med totalt 141 276 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på:

- 14 602 kr från den 30 september 2018
- 8 538 kr från den 31 oktober 2018
- 11 636 kr från den 30 november 2018
- 12 247 kr från den 31 december 2018
- 15 298 kr från den 30 januari 2019

- 7 528 kr från den 28 februari 2019
- 12 986 kr från den 31 mars 2019
- 11 349 kr från den 30 april 2019
- 11 773 kr från den 31 maj 2019
- 11 773 kr från den 30 juni 2019
- 11 773 kr från den 31 juli 2019 och på
- 11 773 kr från den 31 augusti 2019 allt till dess betalning sker.

Omar El-Zaqzouq och Abdulsattar Al-Nuaimi har varit anhållna och häktade. Se bifogade avräkningsunderlag.

### **INSTÄLLNING**

*Omar El-Zaqzouq* förnekar mord och grovt vapenbrott. Han har inte befunnit sig på brottsplatsen och han har inte innehaft något vapen den 24 augusti 2018. Omar El-Zaqzouq har ingen erinran emot det särskilda yrkandet om förverkande av pistol och ammunition då egendomen inte tillhör honom.

Omar El-Zaqzouq bestrider yrkade skadestånd från Agneta Axelsson. Beloppet vitsordas som skäligt i och för sig.

Omar El-Zaqzouq bestrider yrkande från Hanna Sjöberg på grunden att Hanna Sjöberg inte är att anse som tillräckligt nära anhörig till den avlidne för att vara berättigad till ersättning. Inget belopp vitsordas.

*Abdulsattar Al-Nuaimi* förnekar försök till grovt vapenbrott. Han vidgår att han var på platsen men av andra skäl än vad åklagare gjort gällande.

**BAKGRUND**

Klockan 20:58 fredagen den 24 augusti 2018 larmades SOS till Karl Hovbergsgatan 3 A i Skiftinge, Eskilstuna. Inringaren hade hittat en medvetslös man liggandes några hundra meter in i skogen från adressen och på ett elljusspår, Årby motionsspår. Polis och ambulans var på platsen strax efter klockan 21:00. Den medvetslöse mannen, som hade blivit skjuten, var Jonas Axelsson och han avled strax efter ankomst till Mälar-sjukhusets akutavdelning. Av det rättsmedicinska obduktionsprotokollet framgår att Jonas Axelsson hade flertalet skottskador mot huvud, hals, armar, buk och lår. Undersökningsfynden talade starkt för att dödsorsaken var skottskadorna där skottskada genom den vänstra lungan varit av mest allvarlig karaktär.

På brottsplatsen hittades en bilnyckel på vilken registreringsnumret fanns angivet. Den aktuella bilen stod parkerad i anslutning till motionsspåret. Det framkom att bilen under kvällen hade nyttjats av Jonas Axelsson. På brottsplatsen hittades även patronhylsor och kulor. Enligt vittnesuppgifter hade en moped varit synlig i närheten av brottsplatsen och med hjälp av eftersökshund som följde hjulspåren hittades ett vapen nedgrävt i skogen. På vapnets avtryckare och ena kolvsida har DNA från Omar El-Zaqzouq anträffats. Vid genomgång av Jonas Axelssons telefon har framkommit att Jonas Axelssons telefon under eftermiddagen/kvällen befunnit sig i område där mast uppkopplats mot Bellmansplan, Hagnestahill och slutligen Årby. Vid kontroll av Omar El-Zaqzouqs telefons position framgår att den var uppkopplad mot Skiftinge eller E Hagnesta 330 och strax efter kl 21:00 mot mast som täcker Årbyområdet. Vid kontroll av Jonas Axelssons telefon framgår att Jonas Axelsson fick ett inkommande samtal från Omar El-Zaqzouqs telefon via Whatsapp kl 20:25 den 24 augusti 2018 som varade 1 minut 30 sekunder. Vid kontroll av Omar El-Zaqzouqs telefon framkom Whatsappsamtalet kl 20:25 och att telefonen därefter stängdes av permanent kl 22:01 samma kväll.

Den 29 augusti 2018 anträffades en silvergrå uppbruten motorcykel parkerad i Årby. Motorcykeln var registrerad på en Rafat El-Shubaki. På motorcykelns ena handtag anträffades DNA från Omar El-Zaqzouq. Grusjämförelse genomfördes mellan grus anträffad på motorcykeln och grus på motionsspåret i Årby. Resultatet blev att fråga ifall mineralkornen på motorcykeln kom från just det aktuella motionsspåret inte kunde besvaras.

Den 11 september annonserade dagstidningen Eskilstuna Kuriren om en kommande genomsökning efter vapen i Årbyskogen. Polis låg och bevakade den plats där vapnet tidigare hade anträffats och beslagtagits. Vid 20:30 tiden kom en motorcykel med två personer åkande. De stannade och Abdulsattar Al-Nuaimi gav sig in i skogen på aktuell plats medan föraren, Rafat El-Shubaki väntade vid motorcykeln. När Abdulsattar Al-Nuaimi kom ut ur skogen igen greps de av polis. De var mörklädda med luvor och maskeringar. Vid den så kallade gömman hade polis placerat ut märk-DNA. Vid undersökning av de kläder och skor som Abdulsattar Al-Nuaimi hade på sig vid gripandet samt hans händer kunde ingen märk-DNA påvisas på något av plaggen, skorna eller händerna.

## **UTREDNING**

*Åklagaren* åberopar följande muntliga bevisning. Förhör med målsägandena Agneta Axelsson och Hanna Sjöberg samt förhör med de tilltalade Omar El-Zaqzouq och Abdulsattar Al-Nuaimi. Som vittnen har åklagaren åberopat följande personer: Paul Sandy, Barbro Carlsson, Per Öberg Eriksson, Andreas Thörn, Adrian Wallin, Marcus Hellström, Kristian Söderström, Fadya Al-Haddad, Jusuf Kadic, Melina Aho, Per-Olof Järf, Patrik Ulfberg, Camilla Ulfberg, Fredrik Johansson, Göran Johansson, Pål Espen Andersen, Jessica Kristick, Mato Kristick och Fredrik Hård.

Som skriftlig bevisning åberopar åklagaren följande; karta och fotografier över brottsplatsen, rättsmedicinsk obduktion, promemoria över beslagtagen motorcykel, protokoll över brottsplatsundersökning, fotografier, promemoria över sträcka Årby-Shell i

Botkyrka, beslagsprotokoll, protokoll över analys över digital information, protokoll Whatsapp, protokoll fordonsundersökning, utlåtande NFC, sakkunnigutlåtanden, kommunikationsanalys, svar från NFC angående DNA Vapnet, tidningsartikel Eskilstuna Kuriren, registreringsnummerfråga, kvitto Shell, film från GPS personbil Axelsson, film från vapengömma i Årbyskogen samt tilläggsprotokoll (aktbilaga 136 s 24,26-29, 32-35, 52-72, 103-111, 122-126, 141-147 och 205; aktbilaga 140 s 1,3,7,10, 33,36-37; aktbilaga 138 s 1-14, 45—58, 68-69, 111-115, 123, 125-128, 138-142, 155-168, 199-210, 246-260 och 273-281; aktbilaga 134 sid 20, 35, 42, 49-51 och 59-60, aktbilaga 133 s 4, 12-15, 19 och 21 samt aktbilaga 264.

*Omar El-Zaqzouq* åberopar följande muntliga bevisning. Patrik Ulfberg, Fadya Al-Haddad, Fredrik Johansson, Fredrik Hård, Rim-Al Farra, Susan Brandfors, Lars Liberg, Ann-Charlotte Löfvenhaft, Adam Hassan, Mikaela Barkman, Reine Holma, Mato Krstic och Suleiman Mohamed.

Som skriftlig bevisning åberopar Omar El-Zaqzouq aktbilaga 138 s 4, 7, 68, 85, 110, 112, 123, 149, 186 och 267; aktbilaga 134 s 21 och 41; aktbilaga 136 s 103 och 209 och aktbilaga 140. Omar El-Zaqzouq åberopar även som skriftlig bevisning utdrag från Hitta.se, turkietbiljetter, sms och passbild aktbilagorna 202-205, utdrag från aktivitet på dejting-appen Badoo, utdrag chattar, sms, utdrag från Whatsapp samt utdrag över konversation med Hanna Sjöberg, aktbilagorna 257-262.

*Abdulsattar Al-Nuaimi* åberopar som skriftlig bevisning aktbilaga 136 sid 148 och aktbilaga 138 sid 218-225, 229-244 och 261-271.

*Hanna Sjöberg* åberopar som skriftlig bevisning läkarintyg, lönespecifikationer, besked från försäkringskassan samt kallelse till fertilitetsmottagning aktbilagorna 219-221 samt 285.

Utdrag ur polisförhör har åberopats från förhör hållna med Omar El-Zaqzouq, Agneta Axelsson, Paul Sandy, Fadya Al-Haddad, Jusuf Kadic, Melina Aho, Per-Olof Järf, Patrik Ulfberg, Camilla Ulfberg, Fredrik Johansson, Pål Espen Andersen, Mato Kristic, Lars Liberg, Adam Hassan och Suleyman Mohamed.

Följande personer har i huvudsak uppgett följande.

Agneta Axelsson Det går inte att beskriva hennes son Jonas Axelsson med bara några ord. Han var kluven, han var som två personer. Han var omtyckt, lojal och omtänksam. Han var trogen mot sina vänner. Jonas hade tre olika ringar med umgänge. En första ring med familj och nära vänner, en andra ring med kompisar och en tredje ring som det inte var lämpligt för henne och Jonas närmaste att veta någonting om. Jonas bodde i en lägenhet i hennes källare. Han hade inte råd med egen bostad, han försörjde sig på sin sjukpenning och med hennes hjälp. Hon känner sig amputerad och hela hennes trygghet och värld har försvunnit. Jonas tränade periodvis. Han åkte till Stockholm ibland och kunde vara borta flera dagar, hon vet inte närmare vad han gjorde där men han hade vänner som han träffade. Sommaren 2018 åkte han mer än vanligt till Stockholm. Han ville flytta dit. Det enda jobb hon känner till att han haft och som han tjänat pengar på är som dörrvakt i Stockholm. Hon fick veta det när hon en morgon upptäckte att han hade en blåklocka vid ena ögat.

Jonas har suttit i fängelse för mord men det var många år sedan. De har pratat om det. Hon har begärt att få förklaringar och ställt krav på honom att ändra sig. Det var ungefär tio år sedan han frigavs från fängelset. Hon flyttade till huset för att Jonas skulle kunna bo hos henne. Jonas hade suttit i fängelse länge och visste inte hur samhället fungerade men han ordnade upp sig och hade planer för framtiden. Jonas var komplex. De hade mycket gemensamt och kunde prata om det mesta samtidigt som de levde sina separata liv.

Jonas har aldrig använt droger. Han kunde bli vansinnigt arg och ”oxtokig” och slå sönder saker som inte fungerade som han ville. Om Jonas skulle blivit inblandad i ett allvarligt bråk med en person så skulle Jonas kunnat slå ihjäl den andre. Hon kunde se i Jonas ögon när han bytte skepnad. Om Jonas hade misstänkt att det var något lur på gång i Eskilstuna hade han lämnat för att inte riskera bli inblandad i någonting. Hon kan inte tänka sig att mordet har att göra med pengar eller hämnd, Jonas hade inte den typen av kontakter längre. Om det hade rört sig om pengar skulle han ha vänt sig till henne. Hon har hört olika rykten som hon vidarebefordrat till polisen. Rykten om att Jonas och en person var riktigt osams och det har ryktats om att en tjej var inblandad. Mindre än ett dygn efter mordet hörde hon ett namn på den person som ska ha ”ombesörjt” mordet och betalat för det. Hon minns inte hur lång tid det tog innan hon hörde Omars namn nämnas. Hon har svårt att minnas namn och särskilt utländska namn men Omars namn var lätt att komma ihåg bland annat då det var han som skulle ha varit ”lejd”. Ryktena kom från flera håll och både från trovärdiga och från icke trovärdiga personer.

Den 25 augusti kom vänner till Jonas hem till henne och berättade att Jonas med bil hade försökt köra på en person som heter Robert och som var ute och gick med en hund. Jonas hade inte lyckats köra på Robert utan sprungit från platsen och Jonas hade sprungit efter. Jonas och Robert hade förmodligen en allvarlig konflikt med varandra men hon orkade inte bry sig om det då eftersom Jonas precis gått bort. Hon har över huvud taget väldigt spridda minnen från den här tiden. Hon kopplar ihop händelsen där Jonas försökt köra på Robert med att hon vid något tillfälle uppfattat Jonas som lite ”sjåpig”. Hon uppmanade honom att uppsöka vård men han berättade inte för henne att han varit i slagsmål.

Jonas hade börjat vandra och var i Norge någon vecka sommaren 2018. De hade kontakt när han var i Norge och Jonas skickade SMS och bilder till henne. Jonas ringde vid ett tillfälle och nämnde att han behövde använda hennes kreditkort då han var tvungen att åka hem tidigare än planerat på grund av något missförstånd. Jonas

flög hem och när han kom hem den 22 augusti 2018 träffade hon honom på kvällen. Jonas var i Stockholm den 23 augusti och på kvällen kom Hanna Sjöberg hem till dem på middag. På morgonen den 24 augusti gick hon till arbetet som vanligt. Hon kom hem omkring kl 16 på eftermiddagen. Jonas var hemma och berättade att han skulle till Patrik och Camilla Ulfberg på kvällen. Sista gången hon såg Jonas var när han kom hem senare på kvällen för att hämta någonting som han glömt. Jonas var precis som vanligt. Hon tror att Jonas åkte till Skiftinge på kvällen den 24 augusti sedan någon som han betraktade som en vän ringde honom. Det måste ha varit någon Jonas verkligen litade på annars skulle han aldrig ha åkt till platsen där han hittades. Camilla och Patrik var väldigt viktiga för Jonas och bara att han lämnade deras hem under kvällen gör att det måste varit någon vän som fick honom att åka. Kanske blev han ditlurad. Jonas lämnade sin telefon och läsplatta hos Patrik och Camilla och de lämnade han aldrig ifrån sig annars och hon får det inte att gå ihop. Hon var inblandad i Jonas försök att i somras ta lån via SMS. Hon tycker det är hemskt att bolag erbjuder lån till människor som Jonas som inte ens har ett arbete. De bestämde därför att Jonas skulle försöka låna en massa pengar. Han blev erbjuden ett par hundra tusen kronor. Därefter ville de se hur högt ett annat lånebolag ville gå men det hade aldrig funnits något verkligt behov av att låna pengar.

Jonas var inte alltid snäll mot Hanna. Jonas kanske inte var den perfekta pojkvännen men Hanna var tjejen i hans liv. Vad Jonas än gjorde så var det alltid planerat att Hanna skulle vara hans tjej. Hon uppfattade det som att Jonas och Hanna stod varandra nära. Fredrik Jarl är en person som befann sig mellan cirkel ett och cirkel två i Jonas umgängeskrets. Fredrik och Jonas var goda vänner. När hon träffade Fredrik första gången uppfattade hon honom som en bedragare men idag tycker hon bra om Fredrik. Jonas hade också vänner utan kriminell bakgrund, bland andra Patrik och Camilla Ulfberg samt gamla skolkamrater i Eskilstuna. Pål Espen Andersen kan hon inte placera i någon ring, han ringde henne en gång när Jonas hamnat i problem i Thailand. Hon har svårt att tro på uppgifterna om att Jonas skulle försökt att ta in ett narkotika-parti från Colombia eftersom de uppgifterna kommer från Pål.

Hanna Sjöberg Jonas Axelsson var hennes kille och den mest fantastiska person hon mött. Hennes livs kärlek. Han var smart, godhjärtad, rolig och social. Han var påläst, hade rest mycket och kunde många saker. Han brydde sig väldigt mycket om sina vänner och sade aldrig nej när någon behövde hjälp. Vad det än var så fanns han där som stöd, det var så hon upplevde honom. Kanske var han lite godtrogen ibland, han trodde gott om de flesta. Han hade ett stort kontaktnät och hoppade ofta på saker utan att tveka. Han levde här och nu och såg till att ta vara på livet. Hon har aldrig sett Jonas bli ”oxtokig”. De hamnade aldrig i den sortens situation, han var alltid snäll mot henne och om det uppstod meningsskiljaktigheter löste de det genom att prata. Jonas hade vänner från tiden i fängelset som han fortfarande hade kontakt med. Han hade inga ovänner från fängelsetiden, i vart fall inte vad hon vet. Hon och Jonas blev tillsammans 2014. De hade ett kort avbrott sommaren 2017 men när de blev tillsammans igen kände hon att de hörde ihop och hon upplevde att Jonas kände likadant. Det var Jonas förslag att de skulle skaffa barn tillsammans. När det inte blev någon bebis trots försök så tog de kontakt med fertilitetsmottagningen. Det var Jonas som tog den kontakten februari 2018 eftersom hon själv arbetade natt. Utredningen visade att de inte kunde få barn på naturlig väg och sommaren 2018 påbörjade de förberedelserna inför ett första IVF-försök som skulle ha genomförts i Uppsala den 27 augusti 2018. De var inte sambos bland annat på grund av hennes oregelbundna arbetstider men de hördes varje dag. Planen var att Jonas skulle flytta in hos henne, att de skulle leva tillsammans och att hon skulle börja arbeta dagtid efter den kommande föräldraledigheten.

När de träffades torsdagen den 23 augusti 2018 var Jonas på gott humör. Hon sms:ade honom strax innan kl 14:00, de hade inte träffats på ett tag då Jonas varit i Norge. De bestämde att de skulle träffas och hon åkte hem till Jonas och Agneta vid 18:30-tiden. De hade trevligt. Hon åkte för att köpa mat och åkte sedan tillbaka hem till Jonas där de åt middag tillsammans. De somnade runt midnatt. Hon vaknade vid tiotiden den 24 augusti och gick upp och åt frukost. Vid 11-tiden väckte hon Jonas. De pratade en stund om IVF-försöket i Uppsala på måndagen och de talade om sin framtid. Därefter åkte hon hem. Det var sista gången hon såg Jonas. De skickade sms till varandra under

dagen. Hon skickade meddelanden om att hon saknade honom. Han ringde henne omkring kl 17:00-17:30 och frågade lite om måndagen eftersom Jonas skulle ordna en bil som de kunde låna till Uppsala-aresan. Patrik och Camilla Ulfberg skulle sedan komma och hämta Jonas på kvällen. Det var sista gången hon och Jonas pratade med varandra. Hon somnade tidigt och nästa morgon fick hon veta att Jonas blivit ihjäl-skjuten. Allt rasade för henne, hon hamnade i chock. Hon har haft fullt upp med att överleva. Sedan mordet har hon haft mardrömmar och hemska bilder som spelas upp hela tiden. Hon får extremt ont i bröstet av ångest och andnöd och har inte kunnat köra bil eftersom tankarna bara far i huvudet på henne hela tiden. Hon har varit sjukskriven från sitt arbete sedan händelsen.

Hon hade aldrig hört Jonas tala om adressen på Karl Hovbergsgatan så hon blev för-vånad när hon fick höra att Jonas hade åkt dit. Hon vet inte varför han var i Skiftinge. Den sista månaden av Jonas liv träffades de inte så mycket. Jonas var mycket i Stockholm. Hon vet inte vad han gjorde där annat än att han träffade vänner. Hon minns att Jonas vid något tillfälle hade en knöl på käken som han sökte läkarvård för. Han hade problem att gapa. Han berättade inte för henne att han hade blivit miss-handlad. Det hände att Jonas var bekymrad och låg vaken om nätterna men han pratade aldrig med henne om det. Jonas hade två telefoner som hon vet om. Hon hade bara numret till den ena telefonen. Hon har inte funderat så mycket på varför hon inte fick numret till den andra telefonen. Det var bara så de hade det.

Omar El-Zaqzouq Han är gift och har två barn. Han bor tillsammans med sin fru och dotter i Torshälla men när han är inne i en missbruksperiod bor han istället hemma hos sina föräldrar på Karl Hovbergsgatan i Skiftinge. Där är han även folkbokförd. Han vill inte vara i närheten av sina barn när han missbrukar. Sedan han släpptes från fängelset i juni 2018 till dess han greps av polis bodde han mestadels hemma hos sina föräldrar. Han är kriminell och sysslar med olagligheter som droger och vapen. Han har ingen annan sysselsättning så det han gör mest om dagarna är att träna och umgås med vänner. De flesta av hans vänner är kriminella och de har olika sätt att kommu-

nicera med varandra. De har inte kontakt över telefon om det gäller kriminella frågor på grund av risken för att bli avlyssnad. Han vet inte om han varit avlyssnad tidigare men är medveten om att han varit avlyssnad i det här ärendet. Han och hans vänner använder sig bland annat av appar som Wickr, Viber och Whatsapp.

Han har ett vapenintresse och tycker det är roligt men det ger också bra pengar. Det händer att han googlar på vapen. Han har inte ägt något vapen sedan han muckade från fängelset men det händer att han umgås med vänner som innehar vapen.

Han och Abdulsattar Al-Nuaimi är vänner sedan tidigare men han vill inte berätta hur länge de varit bekanta med varandra. De hade kontakt i stort sett varje dag, ibland sågs de och ibland hade de kontakt över telefon. Han minns inte om han och Abdulsattar hade kontakt den 24 augusti 2018, men de kan ha träffats antingen i Skiftinge centrum eller hemma hos honom på Karl Hovbergsgatan. Jonas Axelsson och han var vänner. De hade gemensamma intressen och gemensamma bekanta. Han vill inte namnge någon av dem. Det kunde gå långa perioder utan att de träffades. Han och Jonas brukade ge varandra råd om saker som inte var kriminella. Han hade känt Jonas i sju eller åtta år. Efter att han muckade från fängelset juni 2018 träffades de ganska ofta och cirka en till tre gånger i veckan. De kommunicerade via Whatsapp och Wickr. Han tyckte bra om Jonas.

Den 24 augusti 2018 var han hemma i föräldrarnas bostad. Hans mamma var i Marocko så han hade hennes låstagg och nyckel. Han vaknade på morgonen, åkte för att träna och sedan till Skiftinge för att uträtta några ärenden. Som han minns det vistades han i Skiftinge i stort sett hela dagen. Han träffade olika kunder. Det var många som brukade ringa honom för att få hjälp med olika saker. En person i Stockholm kontaktade honom via Wickr. De stämde träff för ett överlämnande och han ringde en vän i Eskilstuna för skjuts som hämtade upp honom med bil. Han vill inte nämna personernas namn eller vad det var som skulle hämtas i Stockholm då de är personer han inte vill ha som ovänner. De åkte tillsammans till Stockholm någon gång

efter kl 20:00. Det kan ha varit tidigare också. Innan han åkte till Stockholm lämnade han ifrån sig sin mobiltelefon till en vän. Han kan inte säga vem den vännen är eller vad vännen kanske gjorde senare den kvällen men uppenbarligen tog vännen eller någon annan senare samma kväll kontakt med Jonas från hans telefon. Det var meningen att han skulle få pengar för telefonen. Han bytte telefon ofta på grund av det han höll på med. Anledningen till att han lämnade ifrån sig telefonen innan han åkte till Stockholm var för att han inte ville att polisen skulle kunna se var han befann sig. Han lämnade också ifrån sig telefonen eftersom hans vän var intresserad av kundregistret som fanns i den. Att telefonen sedan inte användes mer efter den kvällen är inget konstigt med tanke på samtalet till Jonas.

När de kom till Botkyrka träffade de personen som han tidigare under kvällen haft kontakt med via Wickr. Personen lämnade över en sak till honom som han i sin tur lämnade vidare till chauffören som åkte tillbaka till Eskilstuna. Han själv blev upplockad i Botkyrka av en annan vän från Eskilstuna som heter Suleyman Mohamed. Han överlämnade en grej till Suleyman och därefter åkte de till en bensinmack i Hallunda/Norsborg för att tanka och där han köpte en laddare till Suleymans mobiltelefon. De måste ha varit där och tankat klockan 22:01 eftersom det framgår på kvittot. Suleyman skjutsade honom därefter till en adress i Farsta där han tillbringade natten. Han vill inte berätta någonting om vilka personer han träffade i Farsta. Han kan inte beskriva vare sig lägenheten eller området i Farsta. Han köpte en ny mobiltelefon i Farsta centrum den 25 augusti. Han var i Stockholm i fyra dagar och han antar att han måste ha berättat för sin fru att han planerade att vara borta några dagar. Att hans sista samtal med henne den 24 augusti 2018 var kl. 19:32 kan stämma. Hans fru blev nog inte så glad när han stannade i Stockholm. Han minns inte om han nämnde för henne att han skulle byta telefon. Kanske sade han ingenting om det då han är en dålig människa när han befinner sig i ett missbruk. Han hade kontakt med sin fru när han var i Stockholm men han minns inte om han gav henne sitt nya telefonnummer.

Vad gäller vapnet i utredningen kan han inte svara med säkerhet på om han sett det tidigare eller inte. Det händer att personer söker upp honom och att de har vapen med sig som han får hålla i och hantera. Han kan mycket väl ha varit i kontakt med det aktuella vapnet innan han påbörjade sin fängelsevistelse i mitten av 2017. Det har i perioder varit mycket spring med pistoler i hans föräldrars lägenhet. En gång i augusti 2018 kom en vän hem till honom med ett vapen som han då tog och gömde i en tvättkorg. Han tog i vapnet som man gör när man håller i ett vapen och han tittade kanske också om det var en kula i loppet. Vännen måste ha tagit tillbaka vapnet när de kom hem igen eller så hämtade han det dagen efter, han minns inte eftersom han var i en missbruksperiod då. Han vet inte om hans vän hade handskar på sig när vännen hanterade vapnet.

Det kan inte ha varit den 24 augusti 2018 som han träffade Jonas sista gången. Det han minns är att Jonas var på väg från Stockholm när Jonas kom förbi honom. Det kan ha varit den 23 augusti eller någon annan dag. Jonas tog kontakt med honom för att han ville ha råd. Jonas varken knarkade eller drack. Jonas var skärpt och hade kontroll på läget. Han och Jonas hade ingenting otalt med varandra utan var vänner. Sista gången de träffades var i Skiftinge. Han tror att Jonas parkerade i centrum men minns inte säkert. Han såg inte vilken bil Jonas åkte i. De sågs nedanför hans föräldrars lägenhet på Karl Hovbergsgatan. Det kan ha varit på eftermiddagen eftersom de aldrig träffades kvällstid. Han minns inte hur länge de träffades, kanske högst 15-20 minuter.

Han fick två eller tre dagar efter mordet veta av en vän via Whatsapp att Jonas var död. Han tycker det är tråkigt. Det han reagerade på var platsen Jonas hade blivit skjuten på, att det var i en skog. Han funderade mycket på varför Jonas hade åkt till den aktuella skogen. Jonas skulle aldrig ha åkt till Årbyskogen även om han blivit ombedd att göra det. Själv har han aldrig träffat Jonas i skogen. Han har haft sina egna misstankar om vem som utfört mordet men vill inte prata om det. Han har tidigare uppgett saker i förhör som han nu insett inte kan stämma. Han var inne i en missbruksperiod under den här tiden så dagarna smälter ihop. Han hade varit vaken flera dagar i rad och då

kan tidsuppfattningen bli skev. Han kopplade först ihop mötet med Jonas med att Jonas åkte till Stockholm för att Jonas brukade åka till Stockholm ganska ofta. Det han ganska bestämt vet nu är att han inte kan ha träffat Jonas den 24 augusti 2018.

Rafat El-Shubaki är också en vän till honom. Det är möjligt att de hade kontakt med varandra den 24 augusti 2018. Rafat har en motorcykel som han lånade någon gång ibland och han brukade få skjuts av Rafat på motorcykeln men inte den 24 augusti 2018. Han vet att motorcykeln varit stulen men att den gick att köra ändå. Han minns inte om han kört motorcykeln efter att den varit stulen. Att hans DNA anträffats på motorcykeln är inte konstigt eftersom han lånet den och fått skjuts på den många gånger bland annat sommaren 2018. Han vill inte uttala sig ifall Rafat och Abdulsattar är vänner då han inte vill prata om andra. Han kan ha haft kontakt med Abdulsattar och Rafat den 11 september 2018. Det kan vara så att han befann sig i Torshälla hos sin fru då och att han hade kontakt med Rafat för att få skjuts därifrån.

Abdulsattar Al-Nuaimi Han var vid elljusspåret den 11 september 2018 då han skulle träffa några personer vid Årbystugan angående en affär som han skulle göra. Han åkte på en motorcykel och han kom från Skiftingehållet. Han körde nästan hela vägen fram till Årbystugan men bestämde sig för att vända om. Affären han skulle göra var inte så bra och han var orolig för att det kanske låg några personer i bakhåll för att ge honom stryk. Han bestämde sig för att vara extra försiktig och att ta en genväg över skogen. Han parkerade motorcykeln och gick in i skogen. Det var cirka 70-80 meter till Årbystugan från den plats där han gick in i skogen. Han hade ingen ficklampa med sig. Han såg skuggor i skogen vilket gjorde honom livrädd och han började springa. Det var halt och han halkade omkull men reste sig upp och fortsatte springa. Då ropade poliser på honom att han skulle lägga sig ner. Han hade huva och var maskerad vilket är den outfit han brukar ha speciellt när han åker motorcykel. Han har aldrig ägt ett vapen, han köper och säljer andra olagliga saker men inte vapen. Han har inte lämnat någon berättelse tidigare under polisutredningen då han ville vänta till huvudförhandlingen. Han hade inte läst tidningsartikeln den 11 september och om han hade gjort det skulle

han inte ha åkt till skogen eftersom det han sysslar med är kriminellt. Han och Omar El-Zaqaouq är inte goda vänner, de har kontakt med varandra som kund och försäljare. Omar köper kokain av honom och det är i samband med det som de har kontakt. Han benämner ibland Omar som ”vän” eller ”broder” men det är ord han ofta använder om andra. Rafat El-Shubaki vill han inte prata om och han vet inte om Omar känner Rafat. Det är möjligt att han sålde kokain till Omar den 11 september 2018 eller så skickade han någon av sina ”skitungar” att lämna det till Omar. Han känner till Skiftinge eftersom han bor där. Många som bor där är dömda för brott. Hells Angels har verksamhet i Skiftinge. Kriminella från Skiftinge känner kanske till Omars handel med vapen eftersom det är allmänt känt att Omar kan lösa sådana problem.

Fadya Al-Haddad Hon kommer inte ihåg allt som hände och hon var osäker redan när hon hördes av polis. Hon var ute med sin hund på kvällen och gick den vanliga rundan i spåret. Hon fick ett sms från sin pappa kl 20:36 i vilket han bad henne komma hem. Hon gick strax därefter uppför en backe där hon såg en kille som hade en moped stående antingen bredvid eller bakom killen. Hon minns inte. Hon hörde inget eftersom hon hade hörlurar med musik på sig. Hon såg inte killens ansikte men killen tittade lite åt hennes håll samtidigt som han gick fram och tillbaka. Killen betedde sig onormalt och verkade stressad. Killen hade luva på sig och en marinblå tröja med en stor märkestext som täckte hela armen. Eftersom killen stod i en backe vet hon inte hur lång han var. Han var inte så kort och han såg tränad ut, varken tjock eller smal utan normalbyggd. Hunden började dra åt killens håll men hon drog i hunden och vek av till vänster in i skogen. Hon såg inga andra personer där. Det var en vanlig moped, den var grå eller liknande till färgen. Den var inte så stor. Hon har berättat för polisen vilken typ av moped det var men minns inte nu. Hon fokuserade inte så mycket på mopeden. Det var ganska mörkt där killen stod och hon minns inte om ljuset i spåret var tänt.

Jusuf Kadic Han och Melina Aho hade bestämt sig för att ta en promenad på elljusspåret. De gick ut omkring kl 20:30. Promenaden brukade ta omkring en halvtimme. De mötte en tjej med en hund och en annan tjej som joggade i spåret. När de gått

ungefär halva sträckan hörde de något slags ljud, om det var två ljud eller flera ljud är svårt att säga eftersom det ekar i skogen. Han trodde att det var fyrverkeri. Strax efter att de hört smällarna tittade Melina på klockan eftersom hon planerat att se en teveserie som började kl 21:00. Då var klockan 20:48. De fortsatte gå ytterligare några minuter. En moped med släckta lysen kom körande mot dem i spåret. De flyttade på sig för att inte bli påkörda. Han tyckte det såg ut som om det var två personer på mopeden men han såg inte hur de såg ut eftersom det inte var belyst i spåret. Mopeden var mörk i färgen och av lite större modell typ skotermmodell. Den hade möjligen en plastkåpa framtill. Mopeden var tystgående och lät inte så högt som andra mopeder kan göra men det var inte någon el-moped. När de kom till slutet av slingan såg de någonting ligga längre fram på spåret. Även där var det mörkt och det såg först ut som ett träd. Han gick lite närmare och såg att det var en person som låg helt orörlig. Han ringde 112 för att tillkalla hjälp. SOS-samtalet finns inspelat. Han minns inte när han ringde eftersom han inte tänkte på tiden. SOS-personalen uppmanade dem att försöka ruska liv i personen. De gick ännu närmare och Melina sade att det var en man som låg där inte en kvinna vilket de först trodde. Mannen var skadad. De var kvar när ambulansen kom.

Melina Aho Hon och Jusuf Kadic gick ut på promenad i elljusspåret i Årbyskogen. De gick ut vid 20:30-tiden och skulle gå slingan om 2,5 km som tar omkring en halvtimme att gå. De gick i ganska rask takt. De mötte först en tjej med hund när de precis börjat gå i spåret och strax efter Årbystugan mötte en annan tjej som joggade. Strax därpå hörde hon fler än två smällar som lät precis som fyrverkerier. Hon tittade på sin klocka strax efter smällarna och då var den 20:48. De fortsatte gå och kom till en grusväg som korsar elspåret. Där mötte de en moped. Den hördes mest och hon såg inte så mycket. Hon tyckte att det var två personer på mopeden. De mötte mopeden högst fem minuter efter det att de hört smällarna. De fortsatte gå på elljusspåret och såg plötsligt någonting som låg på marken. Jusuf gick fram och tittade och såg att det var en person som låg där. Jusuf trodde att det var en kvinna. Han ringde 112. Hon gick fram till personen och ropade ”hallå, hallå, hör du mig”, hon lyste på personen med mobiltele-

fonen och såg då att det var en man med skägg. Jusuf hade trott att det röda blodet i håret var färg och att det därför var en kvinna. Hon fick ingen reaktion från mannen men han andades. Under tiden pratade Jusuf med SOS alarm eftersom ambulansen hade svårt att förstå var den skulle åka. Hon gick upp mot parkeringen vid Karl Hovbergsgatan 10 för att möta ambulansen. Hon visade ambulanspersonalen vägen till den skadade mannen. Hon gick sedan upp till parkeringen igen för att visa polisen vägen. Platsen där mannen låg var mörk, men det fanns belysning en bit bort. I efterhand har hon förstått att smällarna de hörde var skott. Det förstod hon när Jusuf sade att personen de fann blivit skjuten.

Paul Sandy Han och kollegan Barbro, som är ambulanssjukvårdare, fick åka på en utryckning till Årbyskogen kvällen den 24 augusti 2018. Det var någon som hade hittat en man liggande på marken som blödde från huvudet. De kom till platsen omkring klockan 21:15. Ett äldre par mötte upp dem och visade vägen till patienten som låg på marken i skogen. Det var blod runt huvudet och personen var medvetslös. De bedömde att personen var livshotande skadad, det var mycket blod omkring honom. Patienten reagerade på smärta när de försökte väcka honom och började röra på armarna. Patienten sade ingenting och var mycket blek i ansiktet. Patienten låg kanske på en femma eller sexa på Glasgow-skalan som används vid bedömning av hur medveten patienten är där bland annat ögonöppning, samtal och motorik bedöms. Tre motsvarar det lägsta värdet på skalan och femton motsvarar en fullt medveten människa. Patienten hade egen andning och puls som han kunde känna i halsen. De anropade larmcentralen eftersom de behövde ytterligare en ambulans till platsen samt räddningstjänsten då de behövde hjälp med att bära ut patienten till ambulansen. Det låg flera tomhylsor runt omkring patientens huvud. De informerade larmcentralen om att de även omgående behövde polis till plats. De gav patienten syrgas och satte en kanyl i armen för att tillföra vätska. Därefter kom polisen som hade ficklampor. De lade då märke till att patienten bland annat hade hål i pannan, på vänster sida av halsen, längst ner på buken och i armarna. Den andra ambulansen kom till platsen, de lade patienten på en spineboard, bar ut honom till ambulansen och körde till akuten. De lämnade över patienten till

traumaläkare på akuten. Patienten hade samma status när de lämnade honom på akuten som när de hittade honom. Från det att de hittade patienten till dess att de lämnade honom på akuten kan det ha tagit trettio till fyrtio minuter.

Barbro Carlsson Hon och Paul Sandy åkte kvällen den 24 augusti 2018 på ett larm angående en person som anträffats skadad och blödande. De mötte upp personerna som larmat och klockan var då omkring 21. De blev visade till en man som låg på rygg, patienten var medvetslös och såg blek ut. Det var ganska mörkt ute. Hon tror att de tog fram en ficklampa och att de då såg att mannen hade en sårskada i pannan och att det var blod på gräset runt hans huvud. De förstod ganska snart att patienten var riktigt illa däran. Han reagerade lite på smärtstimulering och rörde armarna lite men var medvetslös. Paul lyssnade efter lungljud. Hon sade till Paul att de behövde ha assistans av ännu en ambulans och räddningstjänst. Under tiden Paul ordnade med det lyste hon runt omkring mannen och såg då någonting som blänkte till i gräset. Hon förstod snabbt att det rörde sig om tomhylsor och sade då till Paul att de även behövde polis till platsen. De satte på patienten syrgas och en infart med dropp. Hon minns inte riktigt vilka som kom till platsen först men hon tror att polisen kom innan den andra ambulansen och räddningstjänsten. De undersökte mannen genom att vända på honom och titta hur han såg ut på ryggsidan. Han hade flera hål på olika delar av kroppen: i pannan, möjligen halsen, någon axel och arm samt någonstans i magen. Det var en kritiskt skadad person. Själv gick hon in i en roll och hade full fokus på sin uppgift i stunden. De lyfte upp honom på den bräda som räddningstjänsten haft med sig, bar honom till ambulansen och åkte till akuten. Hon har ingen uppfattning om hur lång tid det tog från det att de kom till platsen till de anlände till sjukhuset.

Per Öberg Eriksson Han och kollegan Andreas Thörn var först på brottsplatsen den 24 augusti 2018. De hade blivit beordrade till Skiftinge med anledning av en skottlossning och att en person anträffats liggande på marken inne i skogen. De fick veta att ambulans var på väg. När de anlände till Karl Hovbergsgatan 3 mötte personerna som ringt SOS upp dem på platsen och visade vägen. De gick några hundra meter bort på elljus-

spåret. De såg ambulanspersonal sitta på huk och arbeta med en person som låg på rygg. Det var mycket blod runt personen. Det framstod som att personen legat där en stund och blött ur. Personens ena arm såg konstig ut troligen på grund av skottskada. De såg flera hylsor på marken runt personen som hade flera skottskador på kroppen. De försökte hjälpa till så gott det gick. Personen levde, krängde med kroppen och försökte slita bort syrgastub och infart. De förstod ganska tidigt att personen inte skulle komma att överleva på grund av antalet skottskador och mängden blod på marken. Räddningstjänsten kom och hade med sig en spineboard och de hjälpte ambulanspersonalen att komma iväg med patienten. Det kändes som att personen blev sämre och sämre som om hans rörelser var de allra sista och att de inte alls var medvetna. Tio, femton minuter efter det att ambulansen åkt iväg fick de information om att personen avlidit. Brottpsplatsen var en gångstig som går i skogen strax norr om Karl Hovbergsgatan 3. Det är en stig som nyttjas till hundpromenader och löpturer, med skog och åker runt omkring. Det är en väldigt avlägsen och lite skyddad plats som är belägen omkring trehundra meter från där man går upp på stigen från parkeringen. Det ligger inga hus speciellt nära och det var mycket grönska runt omkring i skogen.

Andreas Thörn Han och hans kollega Per Öberg Eriksson var i centrala Eskilstuna när de fick ett larm om en skjutning i Skiftinge. Ambulans var på väg och de fick veta att det fanns människor på plats som hört varifrån skotten kommit. De åkte till låga nummer på Karl Hovbergsgatan och där stod människor som pekade åt vilket håll de skulle köra. De såg en person som låg på elljusspåret. Platsen där personen låg är en öppen yta. Även om elljusspåret går i skogen var platsen där personen låg en mer öppen gräsyta. Personen var inte kontaktbar. Mannen var skjuten i huvudet och låg och skakade och sprattlade. Han upplevde mannen som i det närmaste död och det såg ut som en avrättning. De såg patronhylsor på marken runt omkring mannen. Efter en stund såg de att mannen blödde från baksidan av ryggen och när de försökte vända mannen såg de utgångshål efter flera skott. Ambulanspersonal påbörjade upplivningsförsök. De försökte få kontakt med mannen och försökte stoppa blodflödet. Han och hans kollega kände inte igen mannen som låg i spåret. Det låg en bilnyckel bredvid mannen och på

den framkom ett telefonnummer. De fick via telefonnumret fram en hyrbilsfirma och via den lyckades de ta reda på att den skjutne var Jonas Axelsson. De hjälpte ambulanspersonalen komma iväg med Jonas och spärrade därefter av brottsplatsen. Hyrbilen stod parkerad på kortsidan av det hus på Karl Hovbergsgatan som vetter ut mot elljusspåret. Bilen stod inte på en parkeringsplats utan på en gångväg. De sökte igenom bilen men hittade ingenting av värde för utredningen. Från den parkerade hyrbilen till platsen där de fann Jonas var sträckan cirka 200–300 meter.

Adrian Wallin Han arbetar som polis och är hundförare och skulle arbeta natt den 24 augusti 2018. Han fick åka in lite tidigare på grund av en knivskärning i centrum. När han var på väg att åka till den platsen kom det här in och han beordrades åka till Årby-skogen istället. När han kom till platsen så hade ambulansen redan hämtat målsäganden. Det låg blodiga kläder kvar. Han genomförde tillsammans med sin hund både spårök och saksök. Inga spår hittades. Saksök innebär att man söker efter föremål med mänsklig vittring. Han och hunden sökte i terrängen på båda sidor av motionsspåret men hunden fick inte upp något spår. Motionsspåret lämnade han sedan till den tekniska undersökningen. Han meddelade insatsledningen att de sökt vid brottsplatsen utan att ha hittat någonting. Han fick en uppgift från en kollega om att vittnen som hittat målsäganden skulle ha sett en nedsläckt moped med två personer på. Iakttagelsen hade gjorts strax efter några smällar hade hörts. Han bedömde direkt mopeden som intressant och tänkte att han skulle söka längs med elljusspåret för att se om personerna på mopeden kastat något längs vägen. När han och hunden gått en liten bit bort från brottsplatsen och omkring 75 meter i riktning mot Mälarvägen såg han spår i gruset precis i slutet av en backe och uppe på krönet. Gruset hade flyttat sig. Det gick att se att ett fordon åkt där. Han följde hjulspåret för att se om hunden kunde hitta något som personerna på mopeden kastat. När han passerat platsen där vittnena mött mopeden kom han in i en tätare skog, det var mycket barr på marken och mopedspåret blev tydligare och tydligare. Lamporna i spåret var tända och han hade pannlampa på sig. Det gick att se att det var samma fordon som åkt där. Han har kört en hel del enduro och arbetat med fordonsspår i tjänsten tidigare så han såg spåren. Han gav hunden lite

lina så att han skulle kunna söka fritt. En bit innan en sväng såg han att spåret från fordonet vek av till högerkanten och sedan gjorde en kraftig sväng ut igen. Det måste ha bromsats in där eftersom det inte går att göra en sådan sväng i hög fart. Hunden började då jobba med nosen åt höger i spåret. När han kom precis i höjd med svängen fick hunden upp ett spår och följde spåret genom markburen vittring. Hunden spårade cirka 30 meter in i skogen, stannade och markerade passivt på marken, det vill säga utan att röra någonting. Han förstod direkt att hunden hittat något som har koppling till ärendet. Han tog på sig handskar och började försiktigt lyfta på mossor och gräva lite i marken. Han såg först magasinsbrunnen då nederkanten stack upp. Så fort han såg kolven misstänkte han att det var det aktuella vapnet. Det var en spontan känsla eftersom vapnet var undagömt och spåret var färskt. Han slutade gräva, backade undan och sökte omkring platsen. Han ville se om hunden skulle fortsätta spåra vilket han inte gjorde. Hunden spårade enbart tillbaka till platsen de kom ifrån och inte utefter något annat utgående spår. Han utgår därför ifrån att personen hade gått från stigen in till platsen, gömt pistolen och gått samma väg ut igen. Han letade runt ytterligare efter någon mer gömma men hunden hittade ingenting. Han ville inte klampa runt mer på platsen utan han gick ut till stigen och kontaktade insatsledaren och berättade om fyndet. Han hittade ett rött plastlock i närheten av gömman som kanske var till för att märka upp platsen. Han fick hjälp av en kollega att få dit papperspåsar och plasthandskar. Han plockade upp plastlocket och lade det i en separat påse. Han tittade om något låg i anslutning till vapnet, gick ut med vapnet till spåret, tog ur magasinet och lade det i en påse och vapnet och patroner i en annan påse. Kollegan tog med sig pistolen och det övriga till tekniska roteln. Han var övertygad om att det var en tillfällig gömma eftersom vapnet inte varit inlindat och skyddat. Han föreslog därför att spaning skulle göras på platsen. Han fortsatte gå med hunden på samma sätt som innan, de fortsatte följa mopeds spåret och gick förbi Årbystugan hela vägen ner mot viadukten mot Årby där det blir asfalt. Det sista han kunde se var att fordonet tagit till vänster in mot Årby. Han hittade inga fler föremål. Spåren efter fordonet var tydliga i gruset men det skulle inte ha gått att gjuta av dem just på grund av att de var i grus. Det han kunde se var förflyttningen av gruset, vilket syns på håll och ur vissa vinklar men inte rakt uppifrån.

Patrik Ulfberg Han har känt Jonas Axelsson under 25 års tid sedan de gick i parallellklass i skolan. De fann varandra trots deras väldigt olika liv. När Jonas var hemma hos dem så var det Svenssonliv som gällde. Jonas stod hela hans familj väldigt nära. Han och Jonas pratade med varandra var och varannan vecka beroende på om Jonas var ute och reste eller inte. Den 24 augusti 2018 hörde Jonas av sig till honom på eftermiddagen när han var på arbetet. De kom överens om att Jonas skulle komma hem till hans familj och grilla på kvällen. Han och hans fru Camilla Ulfberg hämtade Jonas hemma hos Jonas vid 18-tiden och de åkte och handlade mat. När de var i matbutiken fick Jonas ett telefonsamtal angående en bil Jonas skulle låna. Det var inget ovanligt att Jonas lånade hyrbilar och den här gången tror han att det var för att Jonas skulle åka till Stockholm dagen därpå. Jonas blev upphämtad utanför mataffären men han vet inte vem som hämtade honom. Han och Camilla åkte hem och ordnade mat och Jonas anslöt efter att Jonas hämtat hyrbilen. Jonas var som vanligt den kvällen. Någon gång mellan 20:00 och 20:30 fick Jonas ett telefonsamtal från någon person. Han satt mitt emot Jonas när samtalet kom. Samtalet var kort och han lyssnade inte så noga på vad som sades men det han hörde var någonting om ”tio minuter”. Han tror att Jonas kände personen som ringde. Efter cirka 5 till 10 minuter sade Jonas att han skulle åka iväg en sväng och att han snart skulle vara tillbaka. Jonas åkte iväg i hyrbilen. Han och Camilla satt ute på altanen och väntade på Jonas som inte kom tillbaka. Vid 22.30-tiden skickade han ett sms till Jonas och han provade även att ringa men fick inget svar. De gick och lade sig. På lördagsmorgonen läste de i tidningen att en 41-åring blivit skjuten i Skiftinge. De åkte hem till Jonas mor Agneta Axelsson med Jonas telefon och läsplatta och de var på polisförhör samma dag omkring kl. 12:00. Det var många av Jonas kompisar som han inte hade en aning om vilka de var. De brukade skoja om att Jonas umgicks med människor som inte alltid var ”medelsvensson”. Han har själv inte märkt av den mindre bra sidan av Jonas men han känner till Jonas historia låg långt tillbaka i tiden. Jonas hade oftast två telefoner. Någon gång kan han ha sett ytterligare någon telefon. De hade ett internskämt inom familjen som gick ut på att den andra telefonen var Jonas ”jobbtelefon”.

Camilla Ulfberg Hon träffade Jonas Axelsson första gången 2003 eller 2004. Jonas var vän med hennes man Patrik Ulfberg och de besökte Jonas när han satt på Kumlaanstalten. Efter det att Jonas muckade 2009 var han ofta hemma hos dem. När Jonas var hemma i Sverige var han hemma hos dem någon gång i veckan, ibland oftare. Jonas blev lite som en extra familjemedlem. Jonas tyckte mycket om deras barn. Hon och Patrik hade arbetat den 24 augusti 2018. Hon, Patrik och deras son åkte och hämtade Jonas hemma hos Jonas omkring kl 17:30, de skulle grilla på kvällen. De åkte till en matbutik och när de var där fick Jonas ett telefonsamtal om en bil som Jonas skulle låna. Jonas blev upphämtad av någon för att hämta bilen. Hon och hennes familj åkte hem och lagade mat och innan maten var klar kom Jonas hem till dem. Medan hon plockade undan maten och disken satt Jonas och Patrik ute på altanen. Patrik kom in med hennes telefon när deras äldsta dotter ringde kl 20:23. Samtalet pågick cirka fem minuter och då var Jonas fortfarande kvar hemma hos dem. När Jonas skulle åka kom han in och frågade ”läser du efter mig?”. Hon frågade Patrik var Jonas skulle. Patrik visste inte men sade att Jonas snart skulle komma tillbaka. Som hon förstod det hade Jonas fått ett telefonsamtal. Hon hörde inte telefonsamtalet eftersom hon var i köket. Jonas var som vanligt under kvällen, kanske var han på bättre humör än vanligt. Jonas och Patrik pratade om en kommande gemensam skidresa. Hon har haft massor av funderingar kring var Jonas åkte. Det hände väldigt sällan att Jonas åkte iväg för att komma tillbaka igen men att Jonas lämnade sin telefon och läsplatta hos dem tydde ändå på att han snart skulle vara tillbaka. Hon har tänkt att det kanske var någon som ville ha skjuts någonstans som ringde. Det var någon som Jonas trodde att det skulle gå väldigt fort att träffa. Jonas hade uppenbarligen ett annat liv, men det är ingenting som hon vet någonting närmare om mer än att det rör sig om personer som hon inte känner till. Ända sedan Jonas kom ut från fängelset fanns det personer som ”ryckte i” honom, antingen ”polare” eller ”luffare” som han själv kategoriserade dem. Jonas hade de personerna kvar i sitt umgänge men namngav dem aldrig. Jonas hade två telefoner, en var den ”riktiga” och den andra kunde det ringa i ibland. Jonas kallade den för sin ”arbets-telefon” men han hade inget arbete. Han hade tidigare arbetat på en krog utanför Stockholm och på Mabi där han kört bil.

Fredrik Johansson Han var nära vän med Jonas Axelsson och är även vän med Jonas övriga familj. Han pratade med Jonas under dagen den 24 augusti 2018. Jonas skulle låna en bil över helgen och skulle egentligen hämta den under lördagen. De bestämde istället att Jonas skulle få bilen redan på fredagskvällen så han själv skulle slippa åka till arbetet på lördagen. Han ringde Jonas när han fått in en ledig bil och han hämtade Jonas omkring kl 17:45 utanför en matbutik i Eskilstuna. De åkte till Mabi på Mått Johanssons väg och hämtade bilen. De var framme vid Mabi omkring klockan 18:00. De pratade en kort stund innan de sedan skildes åt. Jonas skulle åka och grilla hemma hos Patrik och Camilla Ulfberg. Bilen skulle Jonas och Hanna Sjöberg ha för att ta sig till Uppsala med när de skulle dit för att få hjälp med att skaffa barn. Jonas hade lånat bilar av honom många gånger innan till exempel när han var och vandrade i Norge. Jonas hjälpte honom att hämta hem en bil och det kan ha varit den 23 augusti 2018. Han har hört ryktas om att Jonas umgicks med kriminella. Han hade själv numret till Jonas ena telefon men inte till den andra. Jonas ena telefon var en ”god” telefon och den andra var en ”ful” telefon som Jonas använde för kriminella saker. I hans värld var Jonas en toppenkille. Han kände inte till mycket av Jonas andra sida. Han frågade Jonas ibland vad han skulle använda de bilar som han lånade till. Det sms som han skickade till Jonas om att Jonas skulle köra försiktigt och stänga av mobiltelefonen var bara tänkt som en vänlig gest från hans sida.

Göran Johansson Han och Jonas Axelsson brukade träffas på Mabi hyrbilar där hans son Fredrik Johansson arbetar. Även han själv brukar hjälpa till lite där emellanåt. Det är möjligt att han träffade Jonas den 23 augusti 2018 men det kan också ha varit en helt annan dag eftersom han och Jonas träffades där nästan dagligen. Vad som hände minns han inte utan det var en dag som alla andra dagar, han hämtade och lämnade bilar på olika platser. Han skjutsade hem Jonas från Mabi. Jonas hade ingen egen bil och eftersom han själv bor i Nyfors så det var bara en liten extra sväng förbi där Jonas bodde. Jonas hade varit på Mabi för att hämta och lämna bilar som alla andra dagar. Han antar att klockan var mellan 16:00 och 17:00 eftersom han och Jonas slutade arbetet då och skulle hem.

Mato Kristic Jonas Axelsson var så nära hans familj man kan komma utan att ha blodsband. De var vänner sedan 25–30 år tillbaka. De umgicks mycket periodvis. De åkte på semester tillsammans. Han vill inte spekulera om varför Jonas valde att åka till Karl Hovbergsgatan då han inte vet någonting om anledningen till det annat än det han hört från polisen att Jonas fick ett telefonsamtal. Förmodligen var det någon som Jonas litade på som ringde. Jonas skulle inte ha lämnat sitt sällskap annars. Jonas skulle inte ha åkt dit ensam om det var någon han inte litade på som han skulle träffa. Han var arg när han hördes av polis. Han vill inte kommentera om Jonas talat med honom om Omar El-Zaqzouq. Han kan bara spekulera. Hans känslor kring Fredrik Jarl är att Fredrik är en harmlös person. Jonas sista tid i livet umgicks inte han och Jonas så mycket då både han och Jonas var ute och reste på var sitt håll. De kunde umgås intensivt i perioder för att sedan inte höras alls under lång tid men de var fortfarande lika goda vänner. Han vet inte om Jonas hade ett förhållande med en kvinna som Jonas var hundvakt åt. Han tror att hon bara var en kvinnlig bekant. Det kunde hända att Jonas lämnade sitt sällskap på exempelvis en restaurang för att åka iväg och träffa någon tjej. Samtalet Jonas fick kan vara allt ifrån en tjej till en vän som behövde hjälp.

Jessica Kristic Hon har känt Jonas Axelsson sedan hon var 16 år och Jonas var 17 år gammal. De var som syskon och umgicks i perioder. De älskade varandra men kunde också bli arga och irriterade på varandra. Hon tror att hon kände Jonas innan hennes make Mato Kristic lärde känna Jonas. Hon kunde vara ”på” Jonas om saker som hon inte tyckte om hos honom, allt ifrån hans åsikter i olika frågor till vilka han umgicks med. Hon kände Jonas väldigt väl. Jonas höjde inte rösten mot henne en enda gång. Han ställde upp till hundra procent på sina vänner. Jonas höll henne borta från vissa personer i hans umgänge men hon har under åren undrat över vissa personer som Fredrik Hård och Fredrik Jarl. Hon undrade varför Jonas umgicks med personer som bara ledde till trubbel och som han inte hade något gemensamt med. Hon känner till att Jonas tidigare dömts för mord. När Jonas dog i augusti 2018 hade hon inte pratat med Jonas på länge. Jonas brukade alltid skicka ett meddelande till henne på hennes födelsedag den 24 augusti men han hörde inte av sig. Dagen därpå ringde hon och

skickade meddelanden till Jonas men hon fick inget svar. Senare fick hon veta att någon hade skjutit Jonas och att han var död. Hon fick veta det av sin son som i sin tur hade fått veta det genom ett sms. Då visste hon inte var mordet hade ägt rum. Senare fick hon höra att det hade hänt i skogen mellan Skiftinge och Årby och det första som slog henne var ”vad gjorde Jonas där?”. Det var inget ställe som Jonas själv skulle välja att åka till på kvällen. Jonas hatade den typen av områden. Hon tror att Jonas måste ha blivit lurad att åka dit, att han måste ha åkt dit för att någon som han litat på bett honom att komma. Jonas skulle inte ha lämnat Patrik och Camilla Ulfberg om det inte var viktigt och om det inte var en person han kände och brydde sig om som ringde.

Reine Holma Jonas Axelsson var nära vän till honom. Han känner inte till någon mörkare sida hos Jonas. När Jonas hamnade i problem rörde det alltid andras problem. Jonas var väldigt lojal mot dem han stod nära. Han tror inte att mordet på Jonas handlar om något problem eller någon intrig som Jonas själv skapade. Han umgicks med både Jonas och Hanna Sjöberg. De bodde hemma hos honom när de var på besök.

Fredrik Hård Han hade känt Jonas Axelsson i cirka tio års tid. Jonas och Omar El-Zaqzouq var också vänner men han vet inte hur nära vänner de var. De träffades för att träna eller fika alla tre tillsammans under Jonas sista år. Han och Omar brukade träna på morgnarna och det var troligen därför Omar ringde till honom klockan 07:02 den 24 augusti 2018. Han märkte inget konstigt med Omars beteende. Omars tillstånd kunde vara lite olika beroende på om Omar tagit droger eller inte. Det hände ibland att Omar hoppade över träningen när han hade tagit droger. Den sista tiden innan Omar greps av polis var Omar i dåligt skick. Jonas litade på Omar men han tror inte att Jonas skulle ha åkt ut ensam i en skog för att träffa Omar. Han har inte överlämnat några pengar från Jonas till någon person som heter Robert. Han vet inte något om det som Jonas nämnt i något meddelande på Whatsapp. Det var inget han blandade sig i, han vill leva ett laglydigt liv. Han känner en person Robert Henell men han vet inte om det är den Robert som åsyftas i Jonas meddelande. Han har ingen aning om ifall Jonas stod i skuld till någon som heter Robert. Det är inte relevant vilka gemensamma vänner som han och Jonas hade.

Rim Alfarra Omar El-Zaqzouq är hennes bror. För henne är han hennes barns favorit-morbror som de ser upp till och älskar. Alla vill ha Omars uppmärksamhet. För henne är han inte bara lillebror utan hon har också i många fall uppfostrat honom. Det har varit svårt att veta och hålla reda på vilket telefonnummer Omar har eftersom han bytte telefon och telefonnummer så ofta. Det var ingen idé att lägga in honom som kontakt i telefonen eftersom han bara bytte hela tiden. Det har varit så alltid. Omar brukade vara i Stockholm någon gång var och varannan vecka. Omar har många vänner där.

Susan Brandfors Den 24 augusti 2018 hade hon varit i stallet och kom hem i bil på kvällen och parkerade vid Karl Hovbergsgatan 1. Snett bakom hennes bil stod en liten grå bil med tändningen på och hon reflekterade över att bilen hade lysena tända. Bilen stod parkerad där man går in på motionsspåret. Det var inga andra bilar där. Hon pratade en stund med en granne när hon hörde ett antal smällar. Hon uppfattade det inte som skott utan mer som smällare. När hon senare under kvällen gick ner i tvättstugan så stod en vit bil parkerad precis vid tvättstugenedgången. Hon vet inte vad som hände med den bilen men det var en granne som sade att den hade fraktats bort.

Lars Liberg Han är nattvandrare. När han var på väg ut för att nattvandera den 24 augusti 2018 såg han att det stod en moped parkerad i en av nischerna/prången under en balkong vid Årbygatan 11. Han såg mopeden när han gick på en gångväg precis intill prånget. Nattvandrarna skulle samlas kl. 20:30 i lokalen som finns på adressen Årbygatan 3 och han brukar alltid gå dit lite tidigare för att hinna med en fika först så han uppskattar att han passerade mopeden omkring kl 20:20. Han hänger också upp tidpunkten på ett telefonsamtal som han fick från sin dotter. Han har uppfattningen att han hade sett mopeden stå där även tidigare men det enda han kan vara säker på är att han såg den vid det klockslaget den 24 augusti 2018. De flesta mopederna i området är ganska lika varandra. Tidigare under kvällen satt han tillsammans med grannar på en uteplats cirka 50 meter från mopeden. Han gick från den uteplatsen när han skulle nattvandera. Grannarna satt kvar efter att han hade gått. Skulle mopeden ha kommit dit

under tiden han satt där borde han ha märkt det. Mopeden hade en mörk färg med gråa partier. När han gick hem omkring midnatt stod mopeden kvar. Han kan inte vara säker på att mopeden inte använts mellan klockan 20:30 och 21:00. Mopeden stod kvar tills polisen tog hand om den några dagar senare. Han har ett svagt minne av att mopeden inte var helt fräsch. Det har i området pratats om mopeden eftersom polisen knackade dörr och frågade om den.

Adam Hassan På kvällen den 24 augusti 2018 hade han träffat vänner och sin mormor som alla bor i Årby. Han körde bil och åkte förbi fotbollsplanerna som vetter mot Årbyskogen. Han parkerade bilen i närheten av platsen där det finns en tunnel under E20. Han parkerade för att röka en cigarett. Han hörde ett eller ett par skott där ljudet kom från Årbyskogen. Han satte sig i bilen för att köra och se vad som hände. Han tittade på klockan i bilen som då var 20.59. Han såg två smala killar som kom springande och han höll nästan på att köra på en av dem. Personerna sprang från Årbyskogen i riktning mot Årby bostadsområde. Han minns att han i förhör har sagt att de såg ut att vara av somaliskt ursprung. Han kan ha sagt någonting om att de hade handskar på sig trots att det var varmt. En av killarna stannade till i vändzonen och hämtade andan och talade i telefon. Några minuter därefter kom en moped med två personer på åkande. Mopeden var mörk till färgen. Det stämmer att han sagt i förhör att den ena personen på mopeden var smal men välbyggd och såg ut att vara från Mellanöstern. Killen som satt bak på mopeden har han inget minne av. Han gissade bara när han sade att den såg ut att vara från Somalia eller någonstans i Afrika. Det var mörkt ute och han såg inte ansiktena så väl. Killarna verkade stressade och oroliga. Det stämmer att han hittade en tomhylsa på den plats där den ena killen sprang förbi men han kan inte nämna kalibern på den. Han valde att ringa polisen och berätta vad han sett. Han minns inte om han ringde samma dag eller om det var några dagar efter händelsen. Idag har han dåligt minne, han har varit sjuk och haft egna problem. Han minns att han pratade med polisen om allt detta.

Pål Espen Andersen Han och Jonas Axelsson träffades 2012 i Thailand. De tränade thaiboxning och reste runt i landet tillsammans. De träffades även i Thailand 2015 och gjorde ungefär samma sak då. Jonas har besökt honom två gånger i Norge, senast sommaren 2018 då de vandrade tillsammans. Mellan gångerna de träffats har de haft kontakt via Snapchat. Han uppfattade Jonas som en bra kille. Jonas var rolig och väldigt populär bland människor i sin närhet men han har också känt på sig att Jonas hade två liv. Han frågade Jonas vid något tillfälle vad Jonas jobbade med och fick svaret att han var pensionerad vilket var någonting som han inte riktigt tyckte stämde. Jonas har berättat sin historia om att han suttit i fängelse efter att ha begått två mord och att det därför var svårt för Jonas att få jobb. Det han visste fram till förra sommaren var att Jonas sysslat en del med bedrägerier och att han sålt öl och sprit. Förra sommaren reagerade han över att Jonas hade mer pengar än vad han brukade ha. Jonas var frikostig och bjöd ofta. Jonas sade att han hade gjort affärer och att det var en man som varit skyldig Jonas pengar. Jonas berättade om en hantverkare som hade utfört ett jobb åt en kille som sedan vägrade betala för det. Killen som skulle betala berättade för Jonas att hantverkaren hade försökt ge sig på hans dotter och att han därför inte ville betala. Jonas undersökte historien närmare och pratade med dottern varvid det visade sig att hantverkaren hade talat sanning och pappan, han som var skyldig hantverkaren pengar, hade ljugit. Jonas försökte då få pappan att betala hantverkaren. Först skulle Jonas få 50 000 kronor av pappan för att bli kvitt hantverkaren, eller för att ”avsluta saken”. Eftersom pappan lurade Jonas ville han ha mer pengar av mannen och totalt 70 000 kronor. Pappan var nog inte så nöjd med Jonas.

Sedan Jonas berättat den historien för honom förstod han att Jonas höll på med in-drivning. När de passerade ett gäng ”bikers” berättade Jonas en annan historia om en politiker eller annan högt uppsatt person som tydligen var pedofil eller våldtäktsman. Jonas försökte komma åt den personen och pressa honom på pengar men det fanns en kille från Hells Angels som beskyddade mannen. Jonas ville ”få bort” Hells Angelskillen. Han frågade Jonas vid något tillfälle om Hells Angels verkligen skulle skydda en sådan person. Han har tänkt att ”få bort” kanske betydde att döda killen.

Förra sommaren berättade Jonas också att han höll på med narkotikahandel och att Jonas hade en stor affär på gång. Det rörde sig om ett par kilo kokain eller amfetamin och att det var en snabb handel, en ”in och ut”-affär, narkotikapartiet skulle komma från utlandet någonstans. Affären skulle som han förstod det bli av inom en snar framtid. Jonas var inte lätt att läsa av känslomässigt, därför är det svårt att förklara hur Jonas var. Han tror att Jonas uppfattade honom som icke-dömande person och eftersom han bor i Norge och inte i Sverige valde kanske Jonas att berätta om allt detta för honom. De hade också mycket tid att prata när de åkte runt i bil. Det var ibland svårt att avgöra om Jonas skämtade särskilt när det handlade om lite mörkare skämt. Han är dock ganska säker på att det Jonas berättade om pengaindrivning och narkotikahandel var sant. Sista kvällen innan Jonas skulle åka hem till Sverige satt Jonas och höll på med sin telefon. Det var inga samtal. Jonas var lugn. Han försökte få kontakt med Jonas för att sitta och prata lite sista kvällen. Han frågade Jonas vad han gjorde och då svarade Jonas ”antingen så blir det av eller så blir man skjuten”. Han kopplade ingenting speciellt till det då utan gick och lade sig. Han mindes inte riktigt att Jonas sagt det förrän han fick veta att Jonas blivit skjuten. Jonas berättade att han hade två bästa vänner. Men han tolkade det som att de affärer han behövde få igång som den stora narkotikaaffären rörde andra personer. Det var som han uppfattade det, något nytt och nya vänner. Jonas hade möjlighet att skaffa vapen och berättade att han hade en pistol hemma. Jonas hade tre eller fyra olika telefoner. En till spel, en privat och en krypterad. Han hade inte telefonnumret till den krypterade telefonen.

Jonas har också berättat om en episod när han försökte köra på en person i Eskilstuna. Det var en kille som Jonas var trött på och som var skyldig honom pengar. Jonas såg den här personen på gatan när personen var ute och gick med sin hund och försökte då köra på honom. Han frågade Jonas om det var så klokt att göra så, eftersom personen kanske fick anledning att skydda sig och försöka döda honom istället. Han känner inte till om Jonas fått några hot riktade mot sig.

Ann-Charlotte Lövenhaft Hon och en vän var ute med hundar på kvällen den 24 augusti 2018 runt kl. 21. De promenerade runt Ärstaskolan. Hon såg två mopeder komma i full fart ut från den tunnel som kommer från Årbyskogen. Det brukar inte åka mopeder där så sent på kvällarna. Mopederna var mörka till färgen och det satt en person på varje moped. Personerna var mörklädda och hade mörka hjälmar. De var så smala att hon lade märke till det. De hade handskar på sig. Hon hade själv jacka på sig så det var ganska kallt ute.

Per-Olof Järf Han satt på sin balkong kvällen den 24 augusti 2018. Det var en varm fredagskväll. Någon gång mellan kl. 21 och kl 22 hörde han en moped passera förbi under balkongen vilket var lite ovanligt. Han hörde bara mopeden och såg den inte eftersom han satt på balkongen. Det var ett skarpt ljud från mopeden annars skulle han inte ha reagerat. Det var inte en liten moped utan en fyrtaktare som han uppfattade det. En tvåtaktare har ett annorlunda ljud och de som känner till fyrtaktare vet hur de låter och han tror att han själv vet skillnaden. Mopeden stannade en bit bort från balkongen. Han tänkte ”nu har grannarna köpt en moped” och sedan gick han och lade sig. På morgonen dagen efter såg han mopeden stå parkerad vid Årbygatan 11. Det var ingen liten moped som de var förr. Den var stabil och såg hel ut. Det gick några dagar och mopeden stod kvar. Han läste i Eskilstuna Kuriren att polis sökte efter en moped. Han ringde och tipsade om mopeden. Mopeden försvann och han vet inte vad som hände med den. Han är osäker på om mopeden stått där tidigare.

Kristian Söderström Han arbetar som polis och den 11 september 2018 befann han sig vid den södra observationsplatsen i Årbyskogen. Det fanns även en observationsplats norr om gömman och med samma upplägg som den södra. Han minns inte exakt vad klockan var men det var mörkt på platsen och det gick inte att se många meter framför sig. Spåret var belyst med jämna mellanrum men just där de befann sig var det mörkt. Han och kollegornas uppgift var att bevaka gömman som var belägen omkring tjugo meter ifrån observationsplatsen. Han hade fri sikt mot gömman. På hans högra sida var det cirka tio meter ut till elljusspåret. Efter en stund och han hade kanske befunnit sig

på platsen i trettio till fyrtio minuter såg han ett rött ljus i ögonvrån som varade en mycket kort stund. Han förstod att det var en nedsläckt moped som färdades i spåret. Han sade till sin kollega vad han såg men innan de hann prata färdigt kom mopeden tillbaka. Han tog upp sin mörkerkikare och tittade med hjälp av den. Han såg hur en person klev av mopeden och sprang in i skogen. Mörkerkikaren han använde hjälpte till att göra terrängen ljusare och gjorde att det blev ett grönt ljus i kikaren. Han använde inte IR-funktionen och vet inte vilken generation kikaren tillhör. Personen som hoppade av mopeden sprang direkt till platsen de hade i uppgift att bevaka. Han upplevde att personen visste var personen skulle leta. Från elljusspåret och in till gömman var det cirka 25–30 meter. Personen satte sig, letade efter någonting och gjorde distinkta rörelser med händerna som om han grävde. Det var så han tolkade det. Han såg klart och tydligt att det var en person. Han och kollegan började röra sig framåt. Han lade ifrån sig kikaren och ryckte fram snett upp i riktning mot mopeden. Det var väldigt mörkt men de tog sig fram så gott det gick. Han hade gömman på sin vänstra sida. När han befann sig i höjd med gömman på sin vänstra sida och mopeden ute i elljusspåret på sin högra sida, sprang en maskerad person förbi honom på ett avstånd av cirka två meter. De såg varandra och han sprang efter personen ut på elljusspåret. Personen snubblade till och han lyckades komma ikapp personen och få kontroll över situationen. Han sade ”lugn, visa händerna” och personen sade ”jag är lugn” sedan sade de inte så mycket mer. Han grep personen som var Abdulsattar Al-Nuaimi. Gripandet ägde rum ungefär fem till tio meter ifrån platsen där Abdulsattar sprungit ut på spåret. Abdulsattars kläder var mörka och han var maskerad med både huva och handskar. En kollega kom och löste av honom och han utförde därefter andra arbetsuppgifter.

Han bedömer, mot bakgrund av att ingen av de andra personer som befann sig i spåret och passerade förbi under bevakningen upptäckte dem, att det var mycket svårt att märka av de poliser som satt och bevakade gömman. De satt tysta och var kamouflerade med ris och grenar. Han hade själv varit där mer än fem kvällar innan. Det hade varit växlande väder med regn någon dag men han minns inte i detalj. Mopeden kom

norrifrån och färdades i riktning söderut. Han vet att gömman var preparerad med DNA men känner inte till att någon DNA inte påträffades på Abdulsattar. Enligt vad han har fått utpekad för sig gällande gömman så var Abdulsattar vid gömman. Där och då var han säker på att Abdulsattar hade grävt i gömman. Han vet inte om någon annan gjorde observationer på platsen för gömman kring grävandet eller om det gjordes någon dokumentation kring det. Han var inte själv framme vid gömman efter gripandet. Abdulsattar hade inte någon ficklampa på sig när han greps.

Marcus Hellström Han och kollegorna kom till Årbyskogen vid 19:45-tiden den 11 september 2018. De var fem, sex stycken kollegor fördelade på tre olika observationsplatser i anslutning till gömman. Det var mörkt och i bästa fall gick det att se ett par meter framför sig i skogen. Det första de gjorde var att de gick fram till gömman så att de skulle ha en klar bild av var den var någonstans. Det var inte första gången han själv var där. De lyste med en UV-lampa på platsen vissa dagar de kom dit men han är osäker på om de gjorde det den här kvällen. Alla gick därefter till sina respektive platser. Han och Kristian Söderström befann sig femton, tjugo meter söder om gömman. Det var växtlighet runt omkring dem. Det fanns därutöver två observationsplatser norr om gömman, en närmare spåret och en lite längre in i skogen. De satt en stund och försökte att inte synas och bara väntade. En person med hund gick förbi men det var bara hunden som stannade och reagerade på att någonting var konstigt. Efter ungefär tio minuter kom en moped åkande i spåret. Mopeden vände och kom tillbaka. Den stannade och en person klev av mopeden och sprang mot gömman där denne började gräva. Kristian som hade mörkerkikaren såg allt och berättade under tiden för honom vad han såg. De ryckte sedan snabbt fram mot gömman. Kristian genade mot platsen där mopeden stod. När han själv kom ut i spåret var personen gripen och låg på marken. Han gissade att mopeden först kom norrifrån med nedsläckt lyse. Ljudet av mopeden försvann, baklyset syntes, ljudet och mopeden kom sedan tillbaka efter cirka tio sekunder. Allt gick snabbt. De gick inte fram efteråt och tittade på gömman, de överlämnade det till teknikerna. Han kände inte till att gömman var preparerad på något annat sätt än med UV-markörer.

Suleyman Mohamed Han var på fredagsbön i moskén kvällen den 24 augusti 2018. Han åkte från Eskilstuna vid 20:36 och när han fick telefonsamtalet kl. 21:15 tror han att han var i Södertälje. När han började åka mot Stockholm hade Omar El-Zaqzouq redan åkt. De hade kontakt på Wickr och Omar skrev det till honom innan han själv åkte och Omar skrev att han skulle hämta honom i Hallunda på en adress som han inte minns idag men han minns att han knappade in den på telefonens GPS. Omar skulle hämta någonting i Stockholm åt Abdulsattar Al-Nuaimi. Han mötte Omar i Hallunda. Omar gav honom det som Abdulsattar skulle ha, det låg i en påse. De åkte till en bensinmack i Hallunda och köpte en mobilladdare och därefter till Farsta där han släppte av Omar vid ett våningshus. Sedan åkte han själv hem till Eskilstuna igen. Att han lämnat andra uppgifter i förhör beror på att han var i chock i samband med förhören. Han minns också bättre nu än vad han gjorde då. Han har inte velat berätta om vad han hämtade och levererade eftersom det kanske var någonting olagligt. Han ville inte ”gola” på Abdulsattar. Han fick betalt för att hämta varan. Han hittar inte alls i Stockholm och det är därför han inte kommer ihåg adresserna eller kan beskriva områdena där han hämtade och lämnade Omar.

Mikaela Barkman Fredrik Jarl har sagt åt henne att hon skulle berätta följande historia. ”Johan Nordin kom fram till henne på stan och berättade om en konstig händelse. Han var på väg hem på Mälarvägen den 24 augusti, han hade Ica Maxi i Skiftinge i bakgrunden. En man stod vid vägen och viftade med händerna. Johan såg att det var Aziz och han stod vid Årbyskogen. Johan känner Aziz sedan länge, det var därför han kände igen honom.”

Mikael Ljungsten Tekniken kring smart-DNA är ganska enkel. En unik kod blandas till i varje behållare, varje kod tillverkas bara en enda gång för att garantera att den bara används en gång. Koden tillverkas i fett av vaselintyp eller i olja typ matolja konsistens för att smitta av sig på eventuell gärningsperson. När det blir träff fluorescerar färgen upp kraftigt vid belysning med UV-lampa. Topsprov tas på aktuell plats och den unika

koden analyseras fram. Polisen dokumenterar detta och det kan därigenom bli ett bevis för att en gärningsman varit på aktuell plats. Beroende på vilket material som märk-DNA:t appliceras på kan fettets fungera olika. Om det appliceras på fast material är det inte poröst utan tränger ner i underlagets fibrer lite grann. Om det istället läggs på till exempel jord som är en porös yta innebär det att det vid eventuellt regn tränger ner i jorden och försvinner från jordytan. Han är osäker på hur mycket regn som krävs för att det ska försvinna helt. Även om det regnat kan märk-DNA finnas kvar längre ner i marken. Fettet appliceras med en pensel så att det blir ett tunt skikt och ungefär som en tunn, tunn målarfärg. Ytan är inte ens en millimeter tjock och har inga klumpar. Även små mängder märk-DNA räcker för att det ska ge utslag vid belysning med UV-ljus. Är det bara en liten prick kan det vara möjligt att det missas. Han har inte sett det i målet aktuella markområde där märk-DNA har utplacerats. Det har inte gjorts tester på hur just löv beter sig med smart-DNA men han har uppfattningen att smart-DNA sitter bättre på löv än i jord för det fall det regnar.

Oscar Thomasson Anledningen till att han och hans kollega Magnus Ingårda provkörde sträckan Årby IP och bensinmacken Shell på Sankt Botvids väg i Norsborg var för att kontrollera om det var möjligt att köra just den sträckan på under en timmes tid. Han körde. Vid provkörningen i november 2018 var det torrt väglag. De körde sträckan på 44 minuter och höll en genomsnittshastighet på 115 km/tim. De körde inte exakt den hastigheten hela vägen utan hastigheten var både över och under 120 km/tim under färdens gång. Det var vägarbete på delar av sträckan som gjorde att de tvingades sänka hastigheten. Trafiken flöt på och det var inte så mycket trafik eftersom de körde vid 13-tiden på dagen. De kan ha kört 130 km/tim ibland men aldrig över det. Han vet inte hur stor del av den aktuella sträckan där det inte är tillåtet att köra 120 km/tim.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING****Åtalspunkt 1 (Omar El-Zaqzouq)**

I målet är klarlagt att Jonas Axelsson strax före klockan 21:00 den 24 augusti 2018 anträffades skadad i ett motionsspår i Årby Eskilstuna och att han senare samma kväll avled till följd av den sammantagna effekten av sju separata skott från en pistol. Av den rättsmedicinska obduktionen från Rättsmedicinalverket framgår bl.a. följande

*Med avseende på dödsorsak talar undersökningsfynden starkt för att Axelsson avlidit till följd av sina skottskador, där skottskadan genom den vänstra lungan varit av mest allvarlig karaktär. Med avseende på dödssätt så visar undersökningsfynden att dödsfallet orsakats av annan person.*

Det är i brottmål åklagarens gärningsbeskrivning som bildar ramen för vad rätten har att ta ställning till. Frågan i målet är således om det är styrkt att Omar El-Zaqzouq, tillsammans och i samförstånd med annan, dödat Jonas Axelsson genom att skjuta honom med pistol. Omar El-Zaqzouq har förnekat gärningen.

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. HD har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. För att Omar El-Zaqzouq ska dömas för mord krävs därmed att det inte råder några rimliga tvivel om att han tagit Jonas Axelssons liv genom att skjuta honom. Det är i sammanhanget viktigt att poängtera att en tilltalad har rätt att tiga. Dennes tigande ska inte heller läggas denne till last. En tilltalad har vidare på intet sätt en skyldighet att underlätta utredningen och är inte heller skyldig att lämna för honom besvärande uppgifter. För att tingsrätten ska kunna göra

sin bevisvärdering på ett rättssäkert sätt måste domstolen ställa krav på den utredning åklagaren presenterar. Åklagaren ska ha vidtagit alla nödvändiga utredningsåtgärder som medför att utredningen får en sådan robusthet att den för domstolen är tillräcklig för en slutsats på goda grunder. Brister i utredningen får bäras av åklagaren.

Parterna har åberopat en stor mängd bevisning. En betydande del av bevisningen och framför allt större delen av de åberopade vittnesförhören har rört sådant som har liten eller, i vissa fall, knappast någon betydelse alls för bedömningen i skuldfrågan. Tingsrätten kommer i sin bedömning att fokusera på den bevisning som har direkt bäring på händelserna omedelbart före och efter mordet.

#### *Mordvapnet*

Tingsrätten finner att det mot bakgrund av utredningen är visat att den pistol som anträffades i gömman i Årbyskogen den 11 september 2018 är mordvapnet. Av NFC:s utredning framgår att Omar El-Zaqzouqs DNA har påträffats på vapnet. Omar El-Zaqzouq har lämnat en förklaring till varför hans DNA kan finnas på vapnet. Han är enligt egen utsaga kriminell med ett stort vapenintresse och han hanterar därför ofta vapen. Enligt Omar El-Zaqzouq är det möjligt att han hanterade det aktuella vapnet sommaren 2017 och innan han påbörjade avtjäna sitt senaste fängelsestraff alternativt någon gång under augusti 2018 i samband med att en vän kom till hans föräldrars lägenhet med ett vapen som han gömde undan i en tvättkorg. Den av Omar El-Zaqzouq lämnade förklaringen till fyndet av hans DNA på vapnet är inte så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende.

#### *Whatsapp-samtalet*

Det är i målet visat att det klockan 20:25 kvällen för mordet ringdes ett kort samtal från Omar El-Zaqzouqs mobiltelefon till en av Jonas Axelssons mobiltelefoner. Samtalet skedde via Whatsapp. Med största sannolikhet var det vad som sades i det telefonsamtalet som medförde att Jonas Axelsson lämnade grillkvällen hemma hos familjen Ulfberg och begav sig till Årbyskogen. Det är i målet inte utrett vem som

faktiskt ringde samtalet. Vittnet Patrik Ulfberg hörde inte vad som sades i samtalet eller vem det var som ringde och fick ingen förklaring från Jonas Axelsson utan förstod bara att Jonas Axelsson skulle åka iväg en kort stund för att sedan återvända hem till dem. Vänner till Jonas Axelsson har vittnat om att han aldrig skulle ha begett sig till en plats som Årbyskogen om det inte var en nära vän som Jonas Axelsson verkligen litade på som bad honom komma dit. Omar El-Zaqzouq har lämnat en förklaring till hur samtalet kunde ringas från hans mobiltelefon. Han har uppgett att han den 24 augusti 2018 sålde telefonen dels då han inte ville ha den med sig till Stockholm på grund av risk för att polis skulle avlyssna honom och dels då köparen ville komma över kundregistret som fanns i telefonen. Enligt Omar El-Zaqzouq var det köparen eller någon annan som ringde Jonas Axelsson från telefonen, några han inte vill namnge med tanke på sin familj. Även om telefonsamtalet från Omar El-Zaqzouqs telefon och de uppgifter han lämnar kring telefonen och samtalet är graverande för honom är hans förklaring inte så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende.

#### *Flyktfordonet*

Åklagaren har gjort gällande att den motorcykel som påträffades på Årbygatan 11, efter ett tips från vittnet Per-Olof Järf, är det fordon som användes för att transportera Omar El-Zaqzouq och en medgärningsman från brottsplatsen. Per-Olof Järf har uppgett att det var ett högljutt fordon, en fyrtaktare, som han hörde men aldrig såg då han inte tittade ut. Vittnena Jusuf Kadic och Melina Aho som såg det förmodade flyktfordonet i Årbyskogen har dock lämnat uppgifter som indikerar att det istället varit en tystgående moped med två personer på som kom körande i spåret. Vittnet Fadya Al-Haddad har talat om en mindre moped som stod parkerad i skogen där hon iakttog en nervös och spänd man som tycktes vänta på någonting. Vittnet Adam Hassan har i sitt förhör talat om att två somaliska män som inte alls stämmer överens med Omar El-Zaqzouqs utseende kom utkörande från Årbyskogen på en moped och Adam Hassan har vidare talat om ytterligare två män som kom utspringande från Årbyskogen.

Åklagaren har gjort gällande att förekomsten av grus på motorcykelns fotstöd samt Omar El-Zaqzouqs DNA på motorcykel medför att den kan kopplas till brottet. Enligt NFC:s jämförande undersökning är det inte visat att det på motorcykeln anträffade gruset kommer från just elljusspåret i Årbyskogen utan kan komma från någon annan plats eftersom det är ett vanligt förekommande sorts grus. Den i målet aktuella motorcykeln ägs av Rafat El-Shubaki som är vän till Omar El-Zaqzouq. Enligt Omar El-Zaqzouq brukade han ibland få skjuts på motorcykeln och ibland fick han låna den av Refat El-Shubaki. Det är därmed mot bakgrund av Omar El-Zaqzouqs uppgifter inte helt osannolikt att hans DNA hamnat på motorcykeln i samband med ett av dessa tillfällen och inte i samband med mordet. Enligt tingsrättens bedömning är det inte heller, mot bakgrund av den samlade utredningen, visat att det var den i målet aktuella motorcykeln som användes vid brottet, i vart fall inte det fordon som Jusuf Kadic, Melina Aho och Fadya Al-Haddad iakttagit i spåret.

Sammanfattningsvis finns det viss teknisk bevisning som binder Omar El-Zaqzouq till mordvapnet men ingen direkt bevisning som binder Omar El-Zaqzouq till mordet på Jonas Axelsson. Det har i målet framlagts bevisning som lämnar ett betydande utrymme för rimligt tvivel om Omar El-Zaqzouqs skuld i mordet. Även om uppgifterna kring Omar El-Zaqzouqs avyttrande av sin mobiltelefon samma kväll som samtalet sker från den telefonen till en av Jonas Axelssons mobiltelefoner, de uppgifter han lämnat kring när han träffade Jonas Axelsson sista gången samt de uppgifter han lämnat kring tidpunkten för resan till Stockholm är graverande för honom är det mot bakgrund av den samlade utredningen inte styrkt att Omar El-Zaqzouq tillsammans och i samförstånd med annan dödat Jonas Axelsson. Åtalet för mord ska därför ogillas.

Av ovan redogjorda skäl kan inte Omar El-Zaqzouq bindas till att ha innehaft eller på annat sätt hanterat pistolen den 24 augusti 2018 i Årbyskogen, Eskilstuna. Han har vidgått att han kan ha hanterat vapnet vid något annat tillfälle under sommaren 2017 eller i samband med att en vän tog med sig en pistol till hans föräldrars bostad sommaren 2018. Då det eventuella innehavet och den hanteringen av vapnet inte

omfattas av den åtalade gärningen kan Omar El- Zaqzouq inte fällas till ansvar för brottet. Åtal för grovt vapenbrott ska därför ogillas.

### **Åtalspunkt 2 (Abdulsattar Al-Nuaimi)**

Det är av utredningen i målet klarlagt att Abdulsattar Al-Nuaimi befann sig i Årby-skogen under kvällen den 11 september 2018. Han greps av polis efter att ha uppehållit sig i nära anslutning till den plats som polisen vid det tillfället bevakade med anledning av att man där funnit mordvapnet. Abdulsattar Al-Nuaimi har förnekat brottet.

Poliserna Kristian Söderström och Marcus Hellström har vittnat om att det var mörkt den här kvällen, så mörkt att Kristian Söderström använde en mörkerkikare för att över huvud taget kunna se någonting. Kristian Söderström har uppgett att han såg en person gräva vid vapengömman och att detta fick honom och kollegan Marcus Hellström att framrycka från sitt gömställe vid den södra observationsplatsen. Personen som Kristian Söderström iakttagit greps strax efteråt av honom ute i motions-spåret. Vapengömman var preparerad med så kallat märk-DNA som smittar av sig vid beröring. Vid undersökning av de kläder, skor och handskar som Abdulsattar Al-Nuaimi bar vid gripandet samt Abdulsattar Al-Nuaimis händer hittades inga spår av märk-DNA. Mikael Ljungsten som arbetar med produkten och känner till dess egenskaper har vittnat om att små mängder märk-DNA räcker för att det ska ge utslag vid belysning med UV-ljus. Vidare har han uppgett att vid regn så kan märk-DNA:t föras längre ner i jorden men försvinner ändå inte helt. Vidare saknas i utredningen dokumentation över hur vapengömman såg ut efter det att Abdulsattar Al-Nuaimi påstås ska ha grävt där. Abdulsattar Al-Nuaimi har lämnat en förklaring till varför han var på platsen och att han skulle genomföra en tveksam affär vid Årbystugan och var lite orolig för bakhåll varför han valde att ta vägen genom skogen istället. Mot bakgrund av att det saknas teknisk bevisning till stöd för att Abdulsattar Al-Nuaimi varit och grävt i gömman tillsammans med Abdulsattar Al-Nuaimis egen förklaring till varför han var på platsen som inte är så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende, finner tingsrätten att det inte är styrkt att Abdulsattar

Al-Nuaimi försökt att inneha en pistol med tillhörande ammunition. Åtalet för försök till grovt vapenbrott ska därför ogillas.

**Förverkande**

Det i målet aktuella vapnet är anträffat i skogen utan att vara i någons besittning och utan att ägare eller annan som har rätt till egendomen är känd. Då det inte är uppenbart oskäligt ska vapnet tas i förvar med stöd av 1 § 1 st 2 p lag (1974:1065) om visst stöldgods m m.

**Skadestånd**

Då Omar El-Zaqzouq inte fälls till ansvar för att ha berövat Jonas Axelsson livet ska det av målsägandena Agneta Axelsson och Hanna Sjöberg framställda yrkandena om skadestånd ogillas.

**Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden**

De kostnader som försvararna har yrkat i målet framstår mot bakgrund av det omfattande material som gått igenom, den tid som huvudförhandlingen pågått samt målets komplexitet som skäliga. Advokat Kristina Boethius har i egenskap av målsägandebiträde för Hanna Sjöberg yrkat ersättning för 215,3 timmars arbete och bitr. jurist Erik Eckersund har i egenskap av målsägandebiträde för Agneta Axelsson yrkat ersättning för 202,2 timmars arbete. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser dock tingsrätten att Kristina Boethius och Erik Eckersund får anses skäligen tillgodosedda med ersättning motsvarande 175 timmars arbete vardera. Staten står för kostnaderna.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande, adresserat till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 24 juli 2019.

Rebecka Wiking

I avgörandet, enligt, har rådmannen Rebecka Wiking och nämnd deltagit.

AVRÄKNINGSUNDERLAG bifogas till domen.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19971225-4094	Datum för dom/beslut 2019-07-03
Efternamn Al-Nuaimi	Förnamn ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-11	2018-11-23
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 363  
631 05 Eskilstuna

Besöksadress

Rademachergatan 8

Telefon

016-40 30 300

Telefax

E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se  
www.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:15-16:00



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860626-0357	Datum för dom/beslut 2019-07-03
Efternamn El-Zaqzouq	Förnamn Omar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-13	2019-06-19
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040213

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-06  
Stockholm

Mål nr B 8656-19

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19860626-0357</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-06</b>
Efternamn <b>El-Zaqzouq</b>	Förnamn <b>Omar</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-13	2019-06-19
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Anders Hübinette

Dok.Id 1754837

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040213

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-06  
Stockholm

Mål nr B 8656-19

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19971225-4094</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-06</b>
Efternamn <b>Al-Nuaimi</b>	Förnamn <b>ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-11	2018-11-23
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Anders Hübinette

Dok.Id 1754839

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)