



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071328

DOM
2022-10-31
Stockholm

Mål nr
B 897-22

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 21 december 2021 i mål nr B 18751-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Extra åklagare Sara Förster
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Fredrik Holstensson
Ängsvägen 14
122 62 Enskede

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Ulf MAGNUS Ekstrand, 19841125-0197
Ektorpsvägen 1 Lgh 1209
131 45 Nacka

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Patric Lindblom
SJU ADVOKATER PATRIC LINDBLOM AB
Box 22016
104 22 Stockholm

SAKEN

Misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Magnus Ekstrand enligt 3 kap. 5 § brottsbalken för misshandel (2020-07-23),
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom och 80 dagsböter à 400 kr,

Dok.Id 1811592

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

- c) förpliktar Magnus Ekstrand att betala skadestånd till Fredrik Holstensson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 juli 2020 till dess betalning sker och
 - d) ålägger Magnus Ekstrand att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
2. Patric Lindblom får ersättning av staten med 3 605 kr. Av beloppet avser 2 884 kr arbete och 721 kr mervärdesskatt.
3. Av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet såväl i tingsrätten som i hovrätten ska Magnus Ekstrand betala tillbaka skäliga 25 000 kr till staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Magnus Ekstrand för misshandel i enlighet med stämningsansökan och bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst.

Fredrik Holstensson har yrkat att hovrätten ska förplikta Magnus Ekstrand att till honom utge skadestånd med 12 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 juli 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning samt 2 600 kr ersättning för sveda och värk.

Magnus Ekstrand har bestritt ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att utredningen visar att de objektiva förutsättningarna för att döma Magnus Ekstrand för misshandel enligt åtalet är styrkta. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att Magnus Ekstrand i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till gärningen och även att han vid tillfället haft rätt att göra ett s.k. envarsgripande av Fredrik Holstensson.

Vad gäller Magnus Ekstrands invändning om att han befunnit sig i en nödvärnssituation och därmed ska vara fri från ansvar gör hovrätten följande överväganden. Magnus Ekstrand har som skäl för sitt handlande anført att Fredrik Holstensson under ingripandet vid upprepade tillfällen uttalade hotelser mot honom och hans familj och att han därför i den tumultartade situation som uppstod för sin egen och personalens säkerhet behövde få kontroll över Fredrik Holstensson. Av åberopad filmsekvens från övervakningskamera på lagret, där den åtalade gärningen ägde rum, har situationen före kastet inte framstått som tumultartad. Av filmen framgår dock att såväl Fredrik Holstensson som Magnus Ekstrand talat.

Vittnet Melker Marminge, som bevittnat själva kastet, har inte hört vad de inblandade yttrat utöver att Magnus Ekstrand omedelbart dessförinnan sagt något som att han inte hade tid med detta. Även om det alltså föreligger omständigheter som talar mot att en nödvärnssituation förelåg, godtar hovrätten Magnus Ekstrands uppgifter om att Fredrik Holstensson uttalat hot och finner att det därmed förelegat en rätt för Magnus Ekstrand till nödvärn.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör enligt 24 kap. 1 § brottsbalken brott endast om det med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig.

Av övervakningsfilmen och Melker Marminges utsaga framgår att Magnus Ekstrand lyft upp och med kraft slängt ner Fredrik Holstensson på golvet i en vinkel så att denne slog i huvud och överkropp först och att Fredrik Holstensson hade små möjligheter att skydda sig. Varken Magnus Ekstrand eller Melker Marminge har beskrivit Fredrik Holstensson som fysiskt våldsam eller utrustad med något tillhygge. I likhet med Melker Marminge, som uppfattat ingripandet som för våldsamt och drastiskt, finner hovrätten att Magnus Ekstrands handlande i den uppkomna situationen varit uppenbart oförsvarligt. Han kan därmed inte undgå att dömas för misshandel, som är att hänföra till normalgraden av brottet.

Straffvärdet av en misshandel såsom den föreliggande får anses vara fängelse en månad. Med beaktande av vad ovan anförts om nödvärn och då anledning till antagande att Magnus Ekstrand på nytt kommer att göra sig skyldig till brott inte föreligger bestämmer hovrätten påföljden till villkorlig dom i förening med ett kännbart bötesstraff.

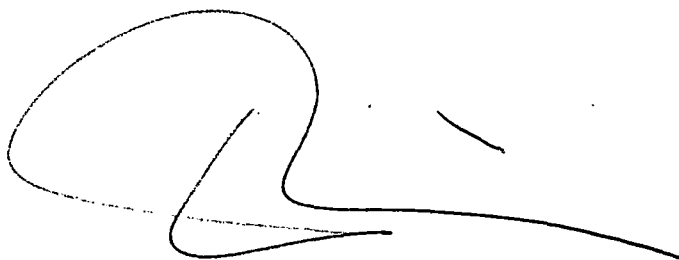
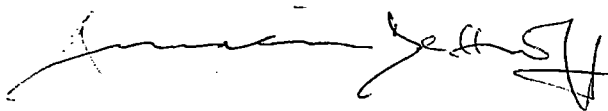
Magnus Ekstrand har genom gärningen utsatt Fredrik Holstensson för en så allvarlig kränkning att denne är berättigad till skadestånd. Med beaktande av gärningen och Fredrik Holstenssons del i den uppkomna situationen finner hovrätten honom skäligen gottgjord med ett belopp om 5 000 kr. Mot Magnus Ekstrands bestridande är grund för skadestånd avseende sveda och värk inte visat.

Tingsrättens dom ska alltså ändras i vad avser skuld, påföljd och skadestånd. Då Magnus Ekstrand döms för brott, där fängelse ingår i straffskalan, ska han åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till utgången i målet och Magnus Ekstrands ekonomiska förhållanden ska Magnus Ekstrand förpliktas att återbetala större delen av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde såväl i tingsrätten som i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022- || - 28

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop followed by a horizontal line.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Annalise Detthoff'.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Malcolm Clark'.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Elisabet Brunlid, f.d. rådmannen Annalise Detthoff, referent, och tf. hovrättsassessorn Malcolm Clark.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-12-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 18751-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ulf MAGNUS Ekstrand, 19841125-0197
Ektorpsvägen 1 Lgh 1209
131 45 Nacka

Offentlig försvarare:

Advokat Patric Lindblom
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Sara Förster
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Fredrik Holstensson
Ängsvägen 14
122 62 Enskede

Målsägandebiträde:

Advokat Nadja Forss
Advokatfirman De Basso AB
Stora gatan 40
722 12 Västerås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-07-23

Skadestånd

Fredrik Holstenssons skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Patric Lindblom får ersättning av staten med 14 285 kr. Av beloppet avser 2 857 kr moms.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Telefon
08-561 660 20

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-12-21

Mål nr: B 18751-20

2. Nadja Forss får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 658 kr. Av beloppet avser 1 932 kr moms.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 samt åberopat den i bilagan angivna bevisningen.

Magnus Ekstrand har vidgått de faktiska omständigheterna men uppgett att han saknat uppsåt att skada Fredrik Holstensson och att han i vart fall har handlat i nödvärn och därför inte ska göras ansvarig för brott.

DOMSKÄL

Fredrik Holstensson har uppgett bl.a. följande. Han minns egentligen inte någonting av händelsen. Nu när han sett övervakningsfilmen minns han dock att han snattade läsk och att han blev fasthållen. Han minns också att han kände sig kränkt när han blev fasthållen och att han försökte bryta sig loss och fly från platsen. Den här perioden var han väldigt beroende av droger. Han minns inte att han var inne på lagret och hans minns inte att han gjorde sig illa. Han hade dock ont i ryggen efteråt, kanske i en vecka, och en tand blev skadad. Han hade tagit droger, benzo, samt druckit alkohol den aktuella dagen. Han är ingen våldsam person och han brukar inte slåss.

Magnus Ekstrand har uppgett bl.a. följande. Han arbetade som butikschef i den butik där den tilltalade snattade läsk. Han och en kollega gick efter den tilltalade ut ur butiken för att konfrontera honom. Den tilltalade försökte då fly, varpå de grep honom och tog honom med sig in i butiken igen. Den tilltalade satte sig till motvärn genom att spjärna emot och försöka slita sig. Inne i butiken lovade den tilltalade att han skulle följa med in på lagret, men försökte istället smita. Han följde efter och fick tag i den tilltalade, vilket ledde till att de båda ramlade. Den tilltalade hotade honom och sa att han skulle döda honom och göra hans familj illa. Han sa att de skulle gå in på lagret och att de skulle ringa polisen. Den tilltalade accepterade detta och gick framför honom in mot lagret. Efter en kort stund försökte den tilltalade dock smita igen. Han lyckades återigen fänga den tilltalade och fick ett bra tag om den tilltalade. Han höll kvar greppet och de tog sig in på lagret. Där bad han den tilltalade att sätta sig ner på golvet. Det var en tumultartad stämning och han försökte få kontroll på situationen

och den tilltalade. Denne lutade sig och spjärnade emot med benen och hotade honom. Han visste inte vad som skulle hända och var rädd för sin egen och personalens säkerhet och kände att han behövde få kontroll på den tilltalade genom att få ner honom på golvet. Han lyfte därför upp den tilltalade och vred honom lite för att få undan benen och för att kunna lägga honom ner. Den tilltalade landade på mage och lugnade sig. Han upplevde att han tog i så pass mycket han behövde för att få ner den tilltalade på marken, inte mer än så. Väl på marken höll han i den tilltalades armar för att försöka avgöra om den tilltalade skulle försöka göra något eller bli aggressiv. Han kände sig rädd, det var en situation som inte var normalt förekommande och den eskalerade snabbt. Han upplevde den tilltalade som påverkad, denne lyssnade inte på tilltal och han fick ingen ordentlig kontakt med den tilltalade. Han minns inte om den tilltalade var skadad i ansiktet men han minns att denne sa att han mådde illa och behövde spy, varför han flyttade honom till avloppet.

Melker Marminge har uppgett bl.a. följande. Han skulle precis påbörja sitt arbetspass när han hörde upprörda röster från korridoren vid lagret. Han såg att Magnus höll i en snattare och att snattaren stretade emot med benen. Snattaren ville inte bli fasthållen, det var uppenbart. Denne försökte skjuta ifrån med kraft med hjälp av benen mot marken för att komma loss. Magnus sa något i stil med att han inte hade tid med detta och lyfte sen upp snattaren med sin höft och fick ner honom i golvet. Han blev förvånad eftersom det kändes som en för drastisk åtgärd. Snattaren ville bli fri och springa därifrån, men var inte våldsam. Upplyftet var dock alltför våldsamt och kändes inte professionellt. Han tror inte att snattaren hann skydda sig med händerna och det kändes som att denne landade illa. Han minns inget blod men eftersom han berättat om det i polisförhören måste det ha varit det. Efteråt gick Magnus runt och visade en video från händelsen för de andra anställda och verkade stolt över hur han hade utfört tacklingen. Han vet ingenting om vad som hade hänt innan han såg dem på lagret och han minns inte vad som sades där annat än att det var höga upprörda röster som fick honom att titta dit.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen i målet är det klarlagt att Magnus Ekstrand i enlighet med gärningsbeskrivningen har lyft upp och kastat Fredrik Holstensson i marken så att denne har orsakats smärta och blodvite. De objektiva förutsättningarna i gärningsbeskrivningen är därmed styrkta.

Magnus Ekstrand har dock bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han saknat uppsåt att skada Fredrik Holstensson. Tingsrätten bedömer emellertid att Magnus Ekstrand måste ha insett att Fredrik Holstensson riskerade att skadas av den manövern han gjorde för att få ner Fredrik Holstensson på golvet. Genom att trots det utföra manövern får Magnus Ekstrand anses i vart fall ha haft likgiltighetsuppsåt till gärningen.

Magnus Ekstrand har även invänt att han handlat i nödvärn och därför inte ska dömas för misshandel. Tingsrätten konstaterar att Magnus Ekstrand har hållit fast Fredrik Holstensson med anledning av att denne påträffats på bar gärning med att snatta i den butik där Magnus Ekstrand arbetade och därefter försökt fly från platsen. Magnus Ekstrand har alltså haft rätt att göra ett envarsgripande och i ett sådant får det anses ingå en rätt att använda visst våld för att hålla kvar den misstänkte till dess att polisen kommer till platsen. Av övervakningsfilmen och av Magnus Ekstrands respektive vittnets berättelse framgår att Fredrik Holstensson upprepade gånger har försökt att ta sig ur Magnus Ekstrands grepp samt att han tagit spjörn med fötterna och försökt komma loss inne på lagret. Fredrik Holstensson har även själv berättat att han minns att han försökte komma loss och fly från platsen. Vidare ger vittnets uppgift om att han hörde höga, upprörda röster visst stöd åt Magnus Ekstrands uppgifter om att det var fråga om en tumultartad stämning och att Fredrik Holstensson hotade honom. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Magnus Ekstrand, när han i den uppkomna situationen försökte få kontroll över Fredrik Holstensson genom att få ner honom på marken, inte handlat på ett sätt som med hänsyn till använt våld och förutsebara skaderisker varit uppenbart oförsvarligt. Han får alltså anses ha handlat i nödvärn och åtalet ska därmed ogillas.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2021-12-21

Mål nr: B 18751-20

Avdelning 2

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Fredrik Holstenssons yrkande om skadestånd avslås.

Patrik Lindblom och Nadja Forss yrkanden om ersättning är skäliga och ska bifallas. Dessa kostnader ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande, adresserat till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 11 januari 2022.

Caroline Holmberg

I avgörandet har även nämnd deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Assistentåklagare Simon Sörlien

Stämningsansökan

2021-09-07

Bilaga 1

Sida	1(2)
Handling	14
Ärende	AM-174894-20
Handläggare	105-30

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
B 18751-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-09-07
MÅLNR: B 18751-20
AKTBIL: 10

Stämningsansökan

Tilltalade

Ulf Magnus Ekstrand (19841125-0197)
Företräds av advokat Patric Lindblom.

Ansvaryrkanden m.m.

MISSHANDEL

5000-K884968-20

Magnus Ekstrand har lyft upp och kastat Fredrik Holstensson i marken. Det hände den 23 juli 2020 på Ica Supermarket Enskededalen, Dalens allé 5, Stockholms stad. Fredrik Holstensson orsakades smärta och blodvite.

Magnus Ekstrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Fredrik Holstensson
Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Fredrik Holstensson** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Magnus Ekstrand** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Melker Marminge** angående händelsen för att bevisa gärningspåståendet och att den tilltalades våldsanvändning inte var försvarlig.

Övrig bevisning

Film-PM (förundersökningsprotokoll s. 21-38) och övervakningsfilm (medtas av åklagaren till huvudförhandling, uppspelningstid ca 5 minuter) för att bevisa gärningspåståendet och att den tilltalades våldsanvändning inte var försvarlig.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 h.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se