



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0502

**DOM**  
2022-05-25  
Stockholm

Mål nr  
B 9017-21

Sid 1 (9)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gotlands tingsrätts dom den 5 juli 2021 i mål nr B 818-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren

#### Motpart (Målsägande)

Johan Stegius  
c/o Polismyndigheten Visby

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Hanna Holmgren  
Hanna Holmgren Advokat AB  
Box 1165  
621 22 Visby

#### Klagande (Tilltalad)

Anna MY Eriksson, 19780426-0169  
Skolkvior 4  
623 77 Klintehamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christian Oxhamre  
Severin & Carlberg Advokater KB  
Östermalmsgatan 90, 1 tr  
114 59 Stockholm

### SAKEN

Ofredande m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår My Erikssons yrkande om att Johan Stegius andrahandsyrkande avseende förtal ska avvisas.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - a) frikänner My Eriksson från ansvar för ofredande genom ändringar på Johan Stegius konton hos Netflix och Spotify (den s.k. andra omgången) och meddelanden via KIK (den s.k. tredje omgången) samt nedsättande uttalanden om Johan Stegius

Dok.Id 1814310

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 10

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 672 90

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

på Facebook under användarnamnet Erik Nord (del av den s.k. fjärde omgången),  
och

b) bestämmer påföljden till 30 dagsböter om 50 kronor.

3. Hanna Holmgren får ersättning av staten med 17 498 kr. Av beloppet avser 13 338 kr arbete, 660 kr tidsspillan och 3 500 kr mervärdesskatt.
  4. Christian Oxhamre får ersättning av staten med 43 108 kr. Av beloppet avser 33 166 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan och 8 622 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska även slutligt svara för kostnaderna under punkterna 3 och 4 samt för kostnaden avseende den tidigare förordnade offentlige försvararen advokaten Staffan Fredriksson (se hovrättens aktbilaga 34).
-

## JUSTERING AV ÅTAL

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet för ofredande genom att göra följande kursiverade ändringar i gärningsbeskrivningen.

My Eriksson har ofredat målsäganden genom att utsätta honom för hänsynslöst agerande via internet. Det hände i fyra omgångar under perioden den 11 oktober 2019 till den 20 maj 2020 från Gotland eller annan plats i Sverige enligt nedan.

- 2019-10-11 till 2019-12-22 Skrivit nedsättande om målsäganden och en av hans anhöriga på Flashback under användarnamnen "lillableu" och "Lullablu" samt lagt ut *målsägandens* personuppgifter på Flashback under användarnamnet "Lullablu" (0150-K186-20).
- 2019-11-01 till 2019-12-25 Gjort ändringar av hatisk karaktär på målsägandens konton hos Netflix och Spotify (0150-K164-20).
- 2020-01-25 till 2020-05-10 Skickat nedsättande kommentarer om målsäganden via KIK under användarnamnet "ColaZeroTack" till en av hans anhöriga (0150-K2513-20).
- 2020-04-14 till 2020-05-20 Skrivit nedsättande om målsäganden på Flashback under användarnamnet "Lullablu" och på Facebook under användarnamnet "Erik Nord" samt lagt ut *målsägandens* personuppgifter på Flashback under användarnamnet "Lullablu" (0150-K2024-20).

Gärningen kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

My Eriksson begick gärningen med uppsåt.

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

My Eriksson har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar för ofredande och hastighetsöverträdelse samt avslå Johan Stegius skadeståndsyrkande. Hon har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska bestämma en lindrigare påföljd och sätta ned det skadestånd som hon ska betala till Johan Stegius.

Åklagaren och Johan Stegius, som biträtt åtalet, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Johan Stegius har vidhållit sitt andrahandsyrkande att My Eriksson ska dömas för förtal (se s. 3 i tingsrättens dom) och även i sådant fall förpliktas att betala skadestånd

till honom i enlighet med yrkandet vid tingsrätten. Han har vidare, för det fall My Eriksson döms för förtal, yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i den utsträckning som dessa inte ersätts av staten.

My Eriksson har yrkat att hovrätten ska i första hand avvisa Johan Stegius andrahandsyrkande om ansvar för förtal samt i andra hand ogilla ansvars- och skadeståndsyrkandena i den delen.

Johan Stegius har motsatt sig My Erikssons avvisningsyrkande.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÅL**

#### **Yrkandet om avvisning av Johan Stegius andrahandsyrkande i fråga om förtal**

My Eriksson har till stöd för sitt yrkande om att hovrätten ska avvisa Johan Stegius andrahandsyrkande beträffande ansvar för förtal anfört följande. Brottet förtal får som huvudregel inte åtalas av någon annan än målsäganden. En målsägande som vill väcka åtal ska göra det genom ett enskilt åtal, vilket Johan Stegius inte har gjort vid tingsrätten.

Hovrätten gör följande bedömning.

Av 45 kap. 5 § tredje stycket rättegångsbalken framgår att det inte anses som ändring av åtal att åklagaren beträffande samma gärning bl.a. åberopar ett annat lagrum, dvs. en annan brottsrubricering, eller en ny omständighet till stöd för åtalet. Det är alltså den i åtalet beskrivna gärningen och inte det där angivna lagrummet och den rättsliga beteckningen som ger ramen för processen. En målsägande som biträder åtalet har samma rätt som åklagaren i dessa avseenden (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken, 10 dec. 2021, JUNO, kommentaren till 45 kap. 5 §).

Johan Stegius har gjort gällande att det agerande som angetts i åtalet i de delar som kallas "*första omgången*" och "*fjärde omgången*" utgör förtal. Hans andrahandsyrkande avser alltså samma gärningar som i åtalet. Det saknas således grund för att

avvisa Johan Stegius yrkande i denna del. My Erikssons avvisningsyrkande ska därför avslås.

### **Åtalet för hastighetsöverträdelse**

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om My Eriksson har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen eller i fråga om hur den ska rubriceras. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i denna del.

### **Åtalet för ofredande**

#### Utredningen

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

#### My Erikssons inställning

My Eriksson har inte ifrågasatt att de inlägg och kommentarer på Flashback och Facebook som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen har gjorts. Hon har inte heller ifrågasatt att de ändringar på Johan Stegius Spotify- och Netflixkonton som angetts av åklagaren har ägt rum eller att meddelanden med påstått innehåll har skickats via KIK till Helena Hotza. My Eriksson har emellertid invänt att det inte är hon som har gjort de aktuella inläggen och kommentarerna på Flashback och Facebook. Hon har också förnekat att det är hon som har skickat meddelanden via KIK och gjort ändringarna på Johan Stegius Spotify- och Netflixkonton.

#### Är det My Eriksson som står bakom inläggen och de andra åtgärderna?

Genom den utredning som har lagts fram är det klarlagt att de inlägg, kommentarer och meddelanden på sociala medier samt de ändringar på Johan Stegius Spotify- och Netflixkonton som angetts i åtalet har ägt rum.

Frågan är därmed om det är styrkt att det är My Eriksson som har gjort dessa inlägg och de andra åtgärder som påståtts i åtalet.

När det gäller inläggen på Flashback under användarnamnen "lillableu" respektive "Lullablu" (*"första omgången"*) samt meddelandena via KIK till Helena Hotza (*"tredje omgången"*) är det på de skäl som tingsrätten angett styrkt att det är My Eriksson som har gjort inläggen och skrivit meddelandena.

Beträffande ändringarna på Johan Stegius Spotify- och Netflixkonton (*"andra omgången"*) har Johan Stegius uppgett att han har haft samma lösenord till dessa konton samt att kontona använts även av hans barn och hans fru. Enligt Johan Stegius har familjemedlemmarna förnekat att de har gjort ändringarna.

Innehållet i ändringarna på Spotifykontot talar i och för sig för att de gjorts av My Eriksson. Johan Stegius uppgifter utesluter dock inte att det är någon annan än My Eriksson som står bakom ändringarna. Eftersom det, utöver Johans Stegius uppgifter, inte har lagts fram någon utredning till stöd för att det är My Eriksson som har gjort ändringarna på de aktuella kontona är det inte ställt utom rimligt tvivel att det är hon som utfört dessa. Hon ska därför frikännas från ansvar för ofredande i angivna delar.

När det slutligen gäller inläggen på Flashback och Facebook under användarnamnen "Lullablu" och "Erik Nord" (*"fjärde omgången"*) anser hovrätten i likhet med tingsrätten att det är utrett att My Eriksson har gjort inläggen under användarnamnet "Lullablu". Beträffande de inlägg och kommentarer som "Erik Nord" har gjort på Facebook är det utrett att "Erik Nord" där har länkat till samma tidningsartikel i [helagotland.se](http://helagotland.se) som "Lullablu" lagt ut på Flashback. "Erik Nord" har även kommenterat artikeln och skrivit att den polis som artikeln handlar om också har publicerat bilder på sig själv på en sexsajt där polisen kallat sig "Bigcop67". Dessa omständigheter talar i viss mån för att det är My Eriksson som har gjort inlägget och kommenterat det. Karl Holmquist, som har analyserat tömningen av My Erikssons telefon, har uppgett att det i den återfunnits spår som tyder på ett samband mellan "Erik Nord"-profilen på Facebook och "Lullablu"-kontot, men att detta samband inte är lika starkt som det mellan "Lullablu"-kontot och My Erikssons telefon. Enligt hovrättens mening

är utredningen inte så robust att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att det är My Eriksson som har gjort de aktuella inläggen och kommentarerna på Facebook under användarnamnet "Erik Nord". Hon ska därför frikännas från ansvar för ofredande även i denna del. Vid den angivna bedömningen saknas det skäl att pröva frågan om hon har gjort sig skyldig till förtal i nu aktuell del.

Sammanfattningsvis är det alltså styrkt att My Eriksson har agerat i enlighet med vad som angetts i gärningsbeskrivningen under "*första omgången*" och "*tredje omgången*" samt den del av "*fjärde omgången*" som avser "Lullablus" inlägg på Flashback.

#### Har My Eriksson gjort sig skyldig till ofredande?

På de skäl som tingsrätten har angett anser även hovrätten det styrkt att My Eriksson genom ovan angivna åtgärder på Flashback ("*första omgången*" och "*fjärde omgången*") har utsatt Johan Stegius för ett hänsynslöst agerande.

Som tingsrätten angett krävs det för att en handling ska utgöra ett straffbart ofredande att den angripne har uppfattat angreppet. När det gäller ofredande genom ett hänsynslöst agerande krävs det emellertid inte att den som angrips har uppfattat gärningen under samma tid som gärningsmannen agerar. En förutsättning för ansvar är dock att fridskränkningen orsakats på ett relevant sätt och täcks av gärningsmannens uppsåt. (Se prop. 2016/17:222 s. 60.)

De nu aktuella åtgärderna har vidtagits på Flashback, vilket är ett forum som är tillgängligt för allmänheten. Även om Johan Stegius har fått del av inläggen först vid en senare tidpunkt, är det uppenbart att My Eriksson har agerat uppsåtligt och att hon genom publiceringen har haft för avsikt att han skulle få kännedom om inläggen. Hennes agerande har varit ägnat att kränka Johan Stegius frid på ett kännbart sätt. My Eriksson har därmed gjort sig skyldig till ofredande i dessa delar.

När det därefter gäller de direktmeddelanden som skickats av My Eriksson via KIK ("*tredje omgången*") framgår inte annat än att dessa har varit riktade till Helena Hotza.

Meddelandena kan inte anses ha varit ägnade att kränka Johan Stegius frid. My Erikssons agerande i denna del utgör därmed inte ett ofredande av Johan Stegius. Hon ska därför frikännas från ansvar även i denna del.

Eftersom de ageranden som angetts i åtalet under "*första omgången*" och viss del av "*ffjärde omgången*" är att bedöma som ofredande, saknas det anledning att pröva Johan Stegius andrahandsyrkande att My Eriksson ska dömas för förtal i dessa delar.

Har My Eriksson gjort sig skyldig till ett eller flera fall av ofredande?

My Erikssons inlägg och kommentarer har varit likartade och riktats mot samma målsägande på ett och samma webbforum, vilket talar för att det rör sig om ett brott. Inläggen och kommentarerna har emellertid gjorts i två omgångar med närmare fyra månaders mellanrum. Gärningarna har därmed inte ett sådant tidsmässigt samband att de ska bedömas som ett brott. My Eriksson har därför gjort sig skyldig till två fall av ofredande.

### **Påföljd**

Påföljden ska bestämmas till dagsböter. My Eriksson, som dömdes till skyddstillsyn av tingsrätten, har stått under övervakning i drygt tio månader. Mot den bakgrunden och då det är utrett att hon kommer att förlora sin anställning vid en fällande dom, ska antalet dagsböter bestämmas till 30. Varje dagsbot ska bestämmas till 50 kronor. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

### **Skadestånd**

My Eriksson har gjort sig skyldig till två fall av ofredande som är något mindre omfattande än den brottslighet hon dömdes för i tingsrätten. Även med beaktande av detta har hon genom sitt agerande utsatt Johan Stegius för en allvarlig kränkning som han har rätt till ersättning för. När det gäller skadeståndets storlek gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.



**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2022-06-22

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Jacobsson och Katja Isberg Amnäs, referent, tf. hovrättsassessorn Fredrik Lasson samt nämndemännen Erik Öman och Margaretha Herthelius.



GOTLANDS TINGSRÄTT  
Rotel 1

**DOM**  
2021-07-05  
meddelad i  
Visby

**Mål nr:** B 818-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Anna MY Eriksson, 19780426-0169  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:  
Advokat Staffan Fredriksson  
Actium Advokat AB  
Norra Hansegatan 18  
621 41 Visby

**Åklagare**

Chefsåklagare Henrik Rasmusson  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Johan Stegius  
c/o Polismyndigheten  
Visby

Målsägandebiträde:  
Advokat Hanna Holmgren  
Hanna Holmgren Advokat AB  
Box 1165  
621 22 Visby

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken  
2019-10-11 -- 2020-05-20
2. Hastighetsöverträdelse, 3 kap 17 § 3 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen  
(1998:1276)  
2020-12-13

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

**Frivårdskontor**

Frivården Visby

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Artillerigatan 2 A

**Telefon**  
0498-28 14 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-12:00  
12:45-16:00

**Postadress**  
Box 1143  
621 22 Visby

**E-post**  
[gotlands.tingsratt@dom.se](mailto:gotlands.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.gotlandstingsratt.domstol.se](http://www.gotlandstingsratt.domstol.se)

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Skadestånd**

My Eriksson ska betala skadestånd till Johan Stegius med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2020 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Staffan Fredriksson får ersättning av staten med 69 726 kr. Av beloppet avser 54 150 kr arbete, 1 631 kr tidsspillan och 13 945 kr mervärdesskatt.
  2. Hanna Holmgren får ersättning av staten med 32 774 kr. Av beloppet avser 25 792 kr arbete, 427 kr tidsspillan och 6 555 kr mervärdesskatt.
-

**YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har yrkat att tingsrätten ska döma My Eriksson för ofredande enligt följande:

*Stämningsansökan 2021-01-13, ofredande*

My Eriksson har ofredat målsäganden genom att utsätta honom för hänsynslöst agerande via internet. Det hände i fyra omgångar under perioden den 11 oktober 2019 till den 20 maj 2020 från Gotland eller annan plats i, Sverige enligt nedan

Brottstid	Beskrivning
2019-10-11 -- 2019-12-22	Skrivit nedsättande om målsäganden och en av hans anhöriga på Flashback under användarnamnen "lillableu" och "Lullablu" samt lagt ut den tilltalades personuppgifter på Flashback under användarnamnet "Lullablu" (0150-K186-20)
2019-11-01 -- 2019-12-25	Gjort ändringar av hatisk karaktär på målsägandens konton hos Netflix och Spotify (0150-K164-20)
2020-01-25 -- 2020-05-10	Skickat nedsättande kommentarer om målsäganden via KIK under användarnamnet "ColaZeroTack" till en av hans anhöriga (0150-K2513-20)
2020-04-14 -- 2020-05-20	Skrivit nedsättande om målsäganden på Flashback under användarnamnet "Lullablu" och på Facebook under användarnamnet "Erik Nord" samt lagt ut den tilltalades personuppgifter på Flashback under användarnamnet "Lullablu" (0150-K2024-20)

Gärningen kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

My Eriksson begick gärningen med uppsåt.

**Åklagaren** har tillagt att de fyra ”omgångarna” tillsammans ska bedömas som en enda gärning.

*Stämningsansökan 2021-04-27, hastighetsöverträdelse*

My Eriksson har kört personbilen JPL 62E med en hastighet av 77 km/tim utanför tätbebyggt område trots att högsta tillåtna hastigheten där var 70 km/tim. Det hände den 13 december 2020 på länsväg 562 i Stenkumla, Region Gotland.

My Eriksson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

**Johan Stegius** har biträtt åtalet. Han har i andra hand yrkat att tingsrätten ska döma My Eriksson för förtal enligt 5 kap. 1 § brottsbalken enligt de delar av

gärningsbeskrivningen som anges under tidsperioderna 2019-10-11—2019-12-22 och 2020-04-14—2020-05-20. Uppgifterna var sådana att de kunde förväntas utsätta Johan Stegius för andras missaktning. My Eriksson begick gärningarna med uppsåt.

**Johan Stegius** har också yrkat att tingsrätten ska förplikta My Eriksson att betala skadestånd till honom med 15 000 kr för kränkning, oavsett hur gärningen rubriceras, med ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 maj 2020 tills betalning sker.

**My Eriksson** har förnekat gärningarna och bestritt Johan Stegius skadeståndsyrkande. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

## DOMSKÄL

*Stämningsansökan 2021-01-13, ofredande*

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av bl.a. PM, skärmdumpar, uppgifter från Facebook, beslagsprotokoll och en tidigare dom från Gotlands tingsrätt. Johan Stegius och My Eriksson har hörts. Vittnesförhör har hållits med Helena Hotza (tidigare sambo med Johan Stegius) och Karl Holmquist (analytiker hos polisen).

Åklagaren har alltså delat upp gärningen i fyra olika ”omgångar” då My Eriksson ska ha gjort de inlägg på sociala medier m.m. som åtalet avser. De fyra omgångarna överlappar varandra delvis.

My Eriksson och Johan Stegius var sambor under åren 2015–2018. Dessförinnan hade Johan Stegius varit sambo med Helena Hotza. Han och Helena Hotza har två gemensamma barn. Johan Stegius är numera gift med en annan kvinna. My Eriksson har tidigare åtalats och dömts bl.a. för ofredande mot Johan Stegius nuvarande hustru (Gotlands tingsrätts dom den 3 februari 2020 i mål B 453-19; åtal väcktes den 9 oktober 2019). Ofredandet bestod i att hon hade skickat kränkande nakenbilder via telefon. Bilderna var hämtade från Johan Stegius profil ”BigCop67” på internet. Påföljden bestämdes till dagsböter. My Eriksson har tidigare anmält Johan Stegius för

brott, bl.a. grov kvinnofridskränkning. Den utredningen har lagts ned och efter återupptagande lagts ned på nytt.

”Första omgången” – Det framgår av den utredning som åklagaren lagt fram att användare med användarnamnen ”lillableu” respektive ”Lullablu” har lagt ut inlägg i två trådar på chattforumet Flashback. Trådarna har haft beteckningen ”Polisanställd kvinna skickade hämndporr åtalas för ofredande” respektive ”Tråden där vi hänger ut kriminella poliser”. I den första tråden har ”lillableu” lagt ut två kommentarer den 11 oktober 2019: dels en kommentar med det användarnamn (”BigCop67”) som Johan Stegius vid ett tidigare tillfälle använt på en profilsida för sexuella kontakter och dels en kommentar med en hänvisning till en polisanmälan för ofredande. Under användarnamnet ”Lullablu” gjordes det inlägg i båda dessa trådar med början den 12 oktober 2019 om den utpekade polisens barn och barnens mamma, om att polisens körkort återkallats, om att denna kört på en kvinna och smitit samt Johan Stegius personuppgifter och adress, om att polisen inte berättat för sin arbetsgivare att han blivit av med körkortet, att polisen delgetts misstanke om grov kvinnofridskränkning och att förundersökningen återupptagits. Det är tydligt att de inlägg som gjorts av ”lillableu” och ”Lullablu” avser Johan Stegius. Johan Stegius har uppgett att han inte sett inläggen då de lades ut, men att han har uppmärksamrats på dem i efterhand. Utläggerna på Flashback har säkrats av Helena Hotza och av polisens utredare Johan Fredlund.

”Andra omgången” – Johan Stegius upptäckte att någon hade gjort ändringar i hans konto på Netflix och Spotify. Han har haft samma lösenord till båda dessa konton. Det var samma lösenord som till den sexsida från vilken My Eriksson vid händelserna som avsågs i det tidigare åtalet hade hämtat de bilder som hon skickade. På Netflix har hans profilbild ändrats vid två tillfällen och vid det andra tillfället lades en ”fuck off”-emoji till. Johan Stegius har sett ändringarna men de har inte dokumenterats. Den 25 december 2020 upptäckte han att någon på hans konto på Spotify hade ändrat namn på en låtlista inför hans kommande bröllop från ”Johan & Cissis bröllop” till ”Big mistake” och lagt till låtar i samma låtlista. Låtarna har titlar som bl.a. ”Woman abuser”, ”Fuck you” och ”Du kommer ångra det här”. Dessutom hade någon lagt till

nya spellistor med namnen ”fuck you” och ”Fuck mitt ex”. Dessa ändringar har han alltså sett själv.

”Tredje omgången” – Helena Hotza som tidigare var sambo med Johan Stegius har fått två meddelanden via meddelandetjänsten KIK från användaren ”ColaZeroTack” den 25 januari respektive den 19 april 2020. Det första meddelandet handlar om att Johan Stegius på en fest ska ha berättat detaljer om när hans tidigare sambo födde barn och det andra är en hänvisning till nättidningen helagotland.se och en kommentar med anspelning på Johan Stegius barn. Enligt Johan Stegius har de detaljer som nämnts varit sådana som varit kända av bara några få personer. Helena Hotza har redogjort för att KIK fungerar så att även om en användare byter användarnamn för sitt konto så framgår fortfarande tidigare användarnamn. My Eriksson kontaktade vid ett tidigare tillfälle Helena Hotza via KIK och hade då användarnamnet MyMyself1. Helena Hotza kunde sedan se att det var samma användare som ”ZeroColaTack”, dvs. My Eriksson. Helena Hotza har kunnat konstatera att My Eriksson senare har bytt användarnamn till ”StaffanFred”. Hon har gjort skärmdumpar av meddelandena och har informerat Johan Stegius om dem.

”Fjärde omgången” – I denna del har ”Lullablu” på Flashback i ”Tråden där vi hänger ut kriminella poliser” lagt ut en länk till helagotland.se:s hemsida med artikel om en polis som lagt ut bilder på en sexsida och lagt ut Johan Stegius personuppgift och adress, uppgifter om begångna brott och uppgifter om att polisens ansvarsnämnd utdelat en varning. På Facebook har under användarnamnet Erik Nord lagts upp en länk till artikeln på helagotland.se. Detta gjordes 25 minuter före inlägget på Flashback. Vidare har ”Erik Nord” lagt ut kommentarer i den tråd som därefter följde med bl.a. utpekanden av Johan Stegius. Polisens utredare Johan Fredlund har säkrat inläggen på Flashback och Helena Hotza dem på Facebook.

Tingsrätten konstaterar att någon annan slutsats inte kan dras än att alla de inlägg och kommentar som åklagaren har hänvisat till i första samt tredje och fjärde omgångarna syftar på Johan Stegius eller anhöriga till honom. När det gäller Netflix- och Spotifykontona är det Johan Stegius konton som har ändrats. Samtliga dessa inlägg,

kommentarer respektive ändringar har varit hänsynslösa på så sätt att de kunde förväntas att kränka Johan Stegius frid på ett kännbart sätt. Alla har kommit till Johan Stegius kännedom, första samt tredje och fjärde omgången genom att andra personer har informerat honom om vad som lagts ut och den andra omgången genom att han själv märkt ändringarna.

För att en handling ska utgöra ett sådant ofredande som består i ett hänsynslöst beteende krävs att den innebär en kännbar fridskränkning för den utsatta personen. Det betyder att handlingen också måste uppfattas av den som utsätts. Det krävs dock inte att den angripne måste uppfatta gärningen under samma tid som gärningsmannen agerar. Det kan räcka att personen senare blir medveten om angreppet. (jfr rättsfallen NJA 2008 s. 946 och 2017 s. 393).

Det har framkommit att sedan Johan Stegius bröt relationen med My Eriksson har det varit konfliktfyllt mellan dem. Johan Stegius har berättat om detta och om att My Eriksson fortsatt att ta kontakt med honom trots att han bett henne sluta. Det har även Helena Hotza berättat om. Vidare har My Eriksson har dömts för att han ofredat Johan Stegius nya sambo, numera hustru. My Eriksson har hävdatt att det i stället varit Johan Stegius som inte velat släppa henne och att han följt efter henne samt bl.a. beställt kontokort i hennes namn. Det finns inget som talar för att så är fallet. En anmälan av My Eriksson mot Johan Stegius för grov kvinnofridskränkning har lagts ned, och även efter omprövning lagts ned igen. De inlägg som avses med åtalet började också kort efter den tidigare domen mot My Eriksson och tillvägagångssättet liknar det som hon använde vid de ofredanden som avses i den domen. Det har inte framkommit att det finns någon annan än My Eriksson som kunnat ha intresse av att göra de aktuella inläggen respektive ändringarna.

Det är tydligt att den som gjort inläggen m.m. har varit en person med god kännedom om Johan Stegius. Utredningen visar att den telefon som tagit i beslag från My Eriksson genom IP-adressen kan kopplas till användarkontot "Lullablu" på Flashback. Den kan på samma sätt också kopplas till användarnamnet "Erik Nord på Facebook". Användarnamnet "lillableu" har inte kunnat kopplas till hennes telefon på det sättet.



Med hänsyn till likheterna mellan båda användarnamnen "Lullablu" och "lillableu" och innehållet det som lagts ut i tråden på Flashback är det dock mycket som talar för att användarnamnen är knutna till samma person. I ett inlägg av "Lullablu" under första omgången hänvisas till ursprunget för den kvinna som Johan Stegius har barn med, det framgår av inlägget att hon har anknytning till Balkan. Helena Hotza har berättat att det inte funnits någon annan som visste att hennes pappa var från Balkan. Ingen annan än My Eriksson har enligt Helena Hotza känt till att Johan Stegius varit aktiv på en datingsida under namnet "BigCop67".

I fråga om KIK-kontot har Helena Hotza redogjort för att även om person ändrar sitt användarnamn så framgår tidigare användarnamn i profilen. My Eriksson har förklarat att flera personer kan göra inlägg under samma användarnamn och att det därför kan vara någon annan som gjort inlägg under namnet "ZeroCola.Tack".

Vad gäller ändringarna på Netflix- respektive Spotifykontona har Johan Stegius berättat att han haft samma lösenord till båda dessa. Det lösenordet var också identiskt med det som han använt till den internetsida varifrån My Eriksson kunnat hämta bilder som hon sedan skickade till Johan Stegius nya kvinna, dvs. det som hon dömdes för i den tidigare domen. Detta lösenord hade My Eriksson enligt Johan Stegius lyckats få fram och han har framfört att det varit nära till hands för henne att försöka använda samma lösenord till hans Netflix- respektive Spotifykonto. My Eriksson har förnekat att hon haft tillgång till något lösenord. Hennes uppgift i den delen motsägs av det som nämnts att hon haft tillgång till samma lösenord i ett annat sammanhang.

Det finns inget i utredningen som pekar mot en annan gärningsman än My Eriksson. Sammantaget ger utredningen ett så starkt stöd för att det är My Eriksson som utfört det som avses i åtalet att någon annan gärningsman kan uteslutas. De olika delarna i gärningen har utförts under den tid som avses med åtalet. Det är alltså utrett att My Eriksson har ofredat Johan Stegius på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet är styrkt och gärningen har skett uppsåtligt. Handlandet ska bedömas som *en* gärning.

*Stämningsansökan 2021-04-27, hastighetsöverträdelse*

Åklagaren har lagt fram fotografier, rapport över hastighetsöverträdelse och platsprotokoll. My Eriksson har hörts.

Det framgår av utredningen att hastigheten för den aktuella bilen mätts upp med en mobil fartkamera som samtidigt tog ett fotografi av föraren. Bilen som syns på bilden ägs av My Eriksson. Hon har berättat att det inte var hon som körde och att bilen var långtidsutlånad vid tillfället men att hon inte minns vem hon lånat ut den till.

Tingsrätten konstaterar att personen som syns på fotot som fartkameran tog har påtagliga likheter med den passbild och körkortsbild av My Eriksson som åklagaren lagt fram. Särskilt gäller det hårfästet. My Eriksson äger den aktuella bilen och hennes påstående om att hon lånat ut bilen på långtidslån utan kunna att minnas till vem är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. I stället är det utrett att hon körde bilen vid tillfället och att hastigheten var den som åklagaren angett. Åtalet för hastighetsöverträdelse är styrkt.

*Påföljd*

My Erikssons döms för ofredande och hastighetsöverträdelse. Särskilt ofredandet är av allvarligt slag. My Eriksson har vidare dömts för ofredande av likartat slag tidigare. Det nu aktuella ofredandet har påbörjats i tiden mycket kort efter det att åtal väckts i det tidigare målet. Ofredandet har pågått under en längre tidsperiod. De angivna omständigheterna gör att påföljden denna gång inte kan stanna vid ett bötesstraff, utan att straffvärdet i stället ligger på fängelsnivå. Frivården har yttrat att det finns en risk för återfall i brott och att My Eriksson har ett behov av övervakning, även om frivården har svårt att se vad en skyddstillsynspåföljd skulle kunna innehålla.

När påföljden bestäms har tingsrätten att beakta att Polismyndighetens personalansvarsnämnd har yttrat att My Eriksson kommer att förlora sin anställning hos myndigheten vid en fällande dom. Trots frivårdens tveksamhet till värdet av en

skyddstillsynspåföljd för My Eriksson anser tingsrätten att en sådan påföljd kan bidra till att My Eriksson inte fortsätter att begå brott. Tingsrätten bestämmer alltså påföljden till skyddstillsyn.

#### *Skadestånd*

My Eriksson har genom brottet utsatt Johan Stegius för en allvarlig kränkning, som Johan Eriksson har rätt till ersättning för. Med hänsyn till kränkningens art och intensitet är ett skäligt skadeståndsbelopp 10 000 kr.

#### *Övriga frågor*

My Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Målsägandebiträdet ska få den ersättning som hon begärt.

Staffan Fredriksson har för försvaret av My Eriksson begärt ersättning med 83 086 kr, varav 64 837,50 kr för 45,5 timmars arbete. Staffan Fredriksson förordnades som försvarare redan under förundersökningen och det framgår att uppdraget har varit krävande och att en betydande arbetsinsats har behövt. Även om uppdraget har krävt ett flertal genomgångar av förundersökningsmaterialet och andra handlingar samt ett antal genomgångar med klienten, anser tingsrätten dock inte att det med hänsyn till målets art och omfattning har visats att uppdraget rimligen krävt en tidsåtgång på mer än 38 timmars arbete. Staffan Fredriksson ska få ersättning enlighet med detta.

Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska med hänsyn till My Erikssons ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Rotel 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga.

Överklagande senast den 26 juli 2021.

Per Sundberg

Lagman

I avgörandet har deltagit nämndemännen Ingela Barnard, Catharina Siedberg och Bertil Virgin.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)