



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2020-10-21
Stockholm

Mål nr
B 9145-18

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gotlands tingsrätts dom den 4 september 2018 i mål nr B 1086-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Rebecca Adbo
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ADAM Philip Albertsson, 19880601-0198
Svalgränd 8 B
172 36 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tomas Pettersson
Advokat Gotland AB
S:t Hansgatan 11
621 57 Visby

SAKEN

Grovt rattfylleri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Tomas Pettersson ska få ersättning av staten med 54 640 kr. Av beloppet avser 11 653 kr arbete, 18 952 kr tidspillan, 13 107 kr utlägg och 10 928 kr mervärdesskatt. Adam Albertsson ska till staten återbetala 21 000 kr av dessa kostnader.

Dok.Id 1454254

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.avd1@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 19

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Adam Albertsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra påföljden.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Adam Albertsson har, i händelse av frikännande dom, yrkat ersättning för rättegångskostnader.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Utredningen

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Dessutom har förhör hållits med de nya vittnena Erik Isaksson och Dante Rohlin.

Erik Isaksson har i huvudsak uppgett följande. Han har svårt att minnas den aktuella kvällen, natten och morgonen i detalj. Bilen hade hyrts av Dante Rohlins arbetsgivare och han tror att Dante Rohlin var ansvarig för den. Han minns inte var bilnyckeln fanns eller vem som hade tillgång till den. Det var mestadels Dante som körde bilen. Han är osäker på om han själv har kört den. Dante hade normal kroppsbyggnad och var cirka 180 cm lång. Han upplevde Dante som yngre än han själv var. Han tror att de fick skjuts eller åkte taxi in till Visby den aktuella kvällen. Han promenerade hem till gården där de bodde, som låg ca en mil söder om Visby. Det var sent när han kom hem och han tror att det hade börjat ljusna då. Han vaknade morgonen efter vid 9- eller 10-tiden och träffade då sin kollega Pär och Dante. Han undrade vart bilen tagit vägen och fick reda på att Adam var hos polisen. Det kan stämma att Adam ringde honom på morgonen och berättade det. Tillsammans med Dante tog han en taxi till flygplatsen och plockade på vägen upp Adam på polisstationen. De fick då veta mer om vad som hade hänt på natten. Adam berättade om det som hänt. Han minns inte exakt vilka ord som användes men uppfattade det som att Adam varit hos polisen eftersom han hade krockat med bilen. Stämningen var tryckt, ångerfull och ledsen. Han är inte osams med

Adam idag. Företaget som han delägde och som Adam var anställd i när de arbetade på Gotland har gått i konkurs. Adams anställning upphörde på grund av arbetsbrist.

Dante Rohlin har i huvudsak uppgett följande. Han inställde sig inte vid den tidigare huvudförhandlingen i hovrätten eftersom han hade glömt bort den. Han avrundade den i målet aktuella kvällen vid 23-tiden och åkte hem i en taxi tillsammans med Erik Isakssons kollega Pär. Det var mörkt när han kom hem och han noterade då inte om hyrbilen var borta. Han var trött och gick direkt och la sig. Han vaknade tidigt morgonen efter och kände sig pigg. Han hade druckit några öl och lite sprit på kvällen men kände sig inte särskilt bakfull. Något senare på morgonen märkte han att bilnyckeln, som han hade hand om, var borta. Han är ganska säker på att bilnycklarna hade legat i fickan på hans arbetsbyxor som han hade lämnat på sitt rum den föregående kvällen. Det var han som hade ansvar för att lämna tillbaka bilen och han vet inte om någon annan fick använda den. Han ville reda ut saken med Erik innan han kontaktade polisen. Erik verkade skärrad och skakis, eventuellt på grund av att han var bakfull. Han försökte luska med Erik var bilnyckeln kunde vara och fick fram att Adam var frihetsberövad och bilen kraschad. När de hade hämtat upp Adam var det tyst i bilen. Erik och Adam sa till honom att han inte behövde bry sig och att inget skulle hända honom eftersom det inte hade med honom att göra. Han kommer inte ihåg om Adam sa det rakt ut, men det var ganska klart att Adam hade kraschat bilen. Han känner inte till något skadeståndskrav. Han har blivit kontaktad av en advokat, men han minns inte vad det gällde. Han har noterat ett missat samtal från Adam under den aktuella natten. Han tror att det var vid tretiden, men det kan ha varit tidigare.

Skuld och rubricering

Det som har lagts fram i hovrätten ger inte anledning till några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om Adam Albertsson har begått den åtalade gärningen eller hur den ska rubriceras. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i dessa delar.

Påföljd

Hovrätten gör inte i fråga om gärningens straffvärde någon annan bedömning än tingsrätten. Hovrätten, som fäster avseende såväl vid den uppmätta alkoholhalten i blodet som vid att körningen varit trafikfarlig och slutat med en olycka, delar även tingsrättens uppfattning att det föreligger en stark presumtion för fängelse.

Det är drygt tre år och tre månader sedan gärningen begicks. Knappt två månader av den tiden har berott på att förundersökningen har behövt kompletteras till följd av att Adam Albertsson ändrade sin inställning till åtalet. Det rör sig om ett brott som visserligen har varit förhållandevis enkelt att utreda, men förundersökningen har samtidigt vid ytterligare två tillfällen behövt kompletteras efter begäran från försvaret. Mot den bakgrunden anser hovrätten att det inte finns tillräckliga skäl att vid straffmätningen – med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken – beakta den tid som förflutit sedan brottet begicks.

Det kan även komma i fråga att lindra påföljden om Adam Albertssons rätt till rättegång inom skälig tid enligt Europakonventionen har kränkts genom långsam handläggning. I hovrätten har det gått 15 månader från att målet var klart för utsättning till den första inplanerade huvudförhandlingen. Hovrätten beklagar denna långa period av stillestånd, som inte har berott på Adam Albertsson. Det kan ifrågasättas om hovrätten som första instans bör bedöma i vilken utsträckning detta utgör en ersättningsgrundande kränkning (jfr rättsfallet NJA 2012 s. 1038 I p. 45). Under alla förhållanden har Högsta domstolen uttalat att domstolarna i vissa fall inte kan eller bör kompensera den tilltalade genom en påföljdslindring, t.ex. vid brott med lågt straffvärdet men högt artvärde. Frågan om compensation får då istället avgöras i den ordning som gäller för statens skadereglering (se NJA 2012 s. 1038 I p. 38). Den gärning som Adam Albertsson döms för har ett lågt straffvärde men ett högt artvärde. Någon lindring av påföljden till följd av långsam handläggning bör därför inte göras.

Det som har framkommit i hovrätten ger således inte anledning till några andra bedömningar i fråga om påföljden än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Försvararersättning

Den ersättning som Tomas Pettersson begärt är skälig. Adam Albertssons ekonomiska förhållanden är sådana att han har förmåga återbetala hela den kostnaden till staten. Han ska dock inte ersätta den del av kostnaden som är hänförlig till en avbruten huvudförhandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-11-18

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, hovrättsrådet Kristoffer Persson, referent, tf. hovrättsassessorn Lars Halvarsson samt nämndemännen Clara Dagh och Mattias Höglund.



GOTLANDS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2018-09-04
meddelad i
Visby

Mål nr: B 1086-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ADAM Philip Albertsson, 19880601-0198
Dannevangsvägen 12
263 58 Strandbaden

Ombud och offentlig försvarare:

Advokat Tomas Pettersson
Advokat Gotland AB
S:t Hansgatan 11
621 57 Visby

Åklagare

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Lokal åklagare i Visby
Box 1267
621 23 Visby

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2017-07-09

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tomas Pettersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 867 kr. Av beloppet avser 4 710 kr arbete, 3 984 kr tidsspillan och 2 173 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1143 621 22 Visby	Artillerigatan 2 A	0498-28 14 00 E-post: gotlands.tingsratt@dom.se www.gotlandstingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:30-12:00 12:30-16:00

Övrigt

Adam Albertsson ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 280 kr.

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Adam Albertsson ska dömas för grovt rattfylleri i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Adam Albertsson har kört personbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,82 promille. Det hände den 9 juli 2017 på Toftavägen, Visby, Region Gotland.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Adam Albertsson begick gärningen med uppsåt.

Adam Albertsson har varken kunnat förneka eller erkänna gärningen eftersom han inte minns händelsen. Han har vidgått han var berusad och hade den promillehalt i blodet som påståtts åklagaren. Däremot har han *inte* vidgått att det var han som körde bilen. Han har därför bestritt ansvar för grovt rattfylleri.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat. Adam Albertsson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anders Karlén och Krister Svensson.

Adam Albertsson har i huvudsak berättat följande. De hade avslutat jobbet och bestämde sig för att fira. De började dricka när de kom ut till gården. Han började dricka öl. Sedan tog de sig in till Visby för att kaka på restaurang. Då hoppade han på spriten. Han hade druckit några dagar i sträck och ölen gjorde inte sitt för att han skulle komma igång. Kollegorna separerades. Han hade även druckit på fredagen och varit berusad även då. Middagen var nog kring sex-sju-tiden. Han köpte shots. Ibland tog han två samtidigt. Han har svaga minnen av att han åkte ut till gården

med polisen och ett litet minne av en pikébuss. Han är inte bråkig så troligvis blev han hemskjutsad för att han var för full. Den aktuella bilen var en hyrbil som de blivit tilldelad för att ta sig mellan gården och jobbet. De var inhyrda av Dohrns. Det var en anställd på Dohrns som bilen stod på. Den fick bara köras av honom, en kille som hette Dante. Dante var kortare än Adam Albertsson och hade kort hår. Dante var också yngre än honom. De hade jobbat ihop några dagar. Adam Albertsson är 1,84 cm lång. Dante hade kort hår, var yngre och ljushårig. Adam Albertsson var ensam i stan efter att han hade tappat bort kollegorna och Dante. Han blev tagen på den angivna platsen så han måste väl ha varit där och kommit dit med bilen. De byggde och rev tält. Det var tre personer från hans företag, Erik Isaksson, chef och delägare och så Pär, den andre delägaren. Pär var den som bestämde. Dante har kört bilen. Isaksson körde också bilen ett par gånger. De körde upp och hämtade mat och sådana saker. Han hade inga uppgifter om att han inte var uppsatt på listan för trafikförsäkringsbolag. Dante var kanske 22-23 år gammal. Han var anställd av Dohrns. Men det var nog mer Pär som var platschef. Han träffade Dante sista gången när de flög hem. Dante var bara tyst. Det blev ingen konfrontation. Adam Albertsson är fundersam kring hur han – om det är som åklagaren påstår – skulle ha fått tag på nyckeln. Nyckeln var på gården. Han var redan hemma. Han hade inte ekonomi att ta en taxi in till stan igen. På morgonen efter var han kvar i arresten. Han var fortfarande berusad och hade ångest när han hördes. Han inget minne av att någon annan person skulle ha varit med. Han har förmodligen sagt så som det står antecknat i polisförhören.

Anders Karlén har i huvudsak berättat följande. Han tjänstgjorde under sommaren på Gotland. De fick ett nattlarm. En bil stod vid en rondell på en väg ut från Visby. Det var stor skada på räcket. En person var på platsen och de tog kontakt med honom. Anders Karlén såg inte till fler personer. Det var en taxichaufför som hade blivit omkörd av den bilen som varit med vid trafikolyckan. Han var med vid det inledande förhören med taxichauffören. Sedan skötte han kontakten med yttre befäl. Det var en hyrbil, sunfleet eller något sådant. Den var ganska ren och i nyskick

förutom krockskadan. Anders Karlén kollade bilen men såg ingenting att anmärka på, ingen alkohol har hittats. Han minns inte hur lång tid det tog. Det var bara den tilltalade vid bilen då. Han minns inte när signalementet gjordes. En hundförare kom till platsen lite senare. Hunden fick upp ett spår men tappade sedan vittringen. Bilen blev bärgad vilket kan ta lite tid och sedan tog det kanske 40-45 minuter att städa. Adam Albertsson blev intransporterad av Anders Karléns kollegor.

Krister Svensson har i huvudsak berättat följande. Han är taxichaufför. Han blev omkörd av en Volvo och sade att, det där kommer aldrig att gå. Det var precis innan kneipprondellen, på väg ut från Visby. Han såg en person springa ut i skogen. Föraren klev ut från bilen. Krister Svensson blev omkörd innan rondellen. Det gick så fort. Han såg bara att en passagerare sprang ut till skogs. Hans kunder ringde polisen. Han släppte av kunderna. Det tog fem, tio minuter innan han kom tillbaka till platsen. Då hade polisen kommit. Polisen pratade med den som hade hoppat ut på förarsidan. Krister Svensson känner inte igen personen idag. Det tog en minut från det att han blev omkörd till personerna hade hoppat ut ur bilen. Föraren var samma person som polisen pratade med. Det var gatubelysning. När han sade det då under polisförhöret så var han säker på det. Det var en mörkhårig man som klev ut på förarsidan och en ljushårig, yngre kille som klev ut från passagerarsidan.

Domskäl

Skuldfrågan

Inledningsvis framgår följande av utredningen i målet. En polispatrull kom till angiven plats på natten, en söndagsmorgon vid klockan tio i två. Vid ett vägräcke stod en ”krockad” bil. Adam Albertsson befann sig på platsen och var berusad. Det är också klarlagt att han var ensam på platsen när polisen kom dit. Det är för skuldfrågan helt avgörande om det var Adam Albertsson som hade kört den aktuella bilen, vilket åklagaren påstått, eller om föraren var någon annan.

I den delen är Krister Svenssons uppgifter av central betydelse. Inget i målet har framkommit som ger skäl att tro att Krister Svensson falskeligen skulle påstå att Adam Albertsson begått brott. Krister Svensson, har även om hans berättelse varit förhållandevis kortfattad, varit säker på sina uppgifter att det var en mörkhårig person som klev ut från förarsidan och en ljushårig, yngre, person som sprang ut från passagerarsidan, vidare ut i skogen samt att den mörkhåriga personen senare stod och pratade med polisen. Därigenom har Krister Svenssons, mot bakgrund av de uppgifter som lämnats av Adam Albertsson själv och Anders Karlén, pekat ut Adam Albertsson. Adam Albertsson var den ende som var på platsen och pratade med polisen. Han är mörkhårig medan han beskrivit Dante som ljushårig och yngre. Krister Svenssons uppgifter stämmer också med vad Anders Karlén uppgett om att en polishund fick upp ett spår i skogen. Krister Svensson blev omkörd av en bil och reagerade på det. Ungefär en minut därefter såg han bilen igen och de personer som hoppade ut ur bilen. Sedan gick det ytterligare 5-10 minuter innan han återsåg personen som han menar klev ut från förarsidan. Krister Svensson var nykter vid tillfället. Händelseförloppet var kort. Krister Svensson har i princip lämnat samma uppgifter till polisen direkt efter händelsen som inför rätten. Sammantaget anser tingsrätten att det inte finns något som pekar på att han skulle ha misstagit sig. Att Adam Albertsson skulle ha klivit ut från förarsidan trots att en annan person var föraren finner tingsrätten med hänsyn till omständigheterna så osannolikt att hypotesen kan lämnas åt sida. Åklagaren har därmed förmått styrka att det var Adam Albertsson som körde bilen. Adam Albertsson har inga minnesbilder själv och hans berättelse kan därför inte förta styrkan i åklagarens bevisning. Adam Albertsson ska således dömas för rattfylleri som med hänsyn till promillehalten i hans blod är att bedöma som grovt.

Påföljd

Av utdrag ur belastningsregistret framgår att Adam Albertsson tidigare är ostraffad. Gärningens straffvärde är en månads fängelse. Grovt rattfylleri är brott av en sådan art att det föreligger en stark presumtion för att påföljden ska bestämmas till

fängelse. Några skäl som bryter denna presumtion har inte framkommit. Adam Albertsson ska alltså dömas till en månads fängelse.

Övrigt

Eftersom Adam Albertsson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Han ska också ersätta staten kostnaden för rättskemisk analys.

Den offentliga försvararen tillerkänns yrkad ersättning, som får anses skälig, för sitt uppdrag. Med hänsyn till Adam Albertssons ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen.

Hur man överklagar, se **Bilaga 1** (DV 400)

Eventuellt överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den **25 september 2018**.

Sara Ulfsdotter

I avgörandet har också nämndemännen Sverker Holmgren, Göran Norrby och Anna Andersson deltagit.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se