



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0110

DOM
2022-06-21
Stockholm

Mål nr
B 9297-21

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 23 juni 2021 i mål nr B 3004-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Susanne Rassam
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ANNA Hanna Jakobsson, 19660208-7386
Fogdö Kråktorp 7
645 92 Strängnäs

Ombud: Advokat Metin Ataseven
Advokatbyrån LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

SAKEN

Brukande av falsk urkund

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten frikänner Anna Jakobsson från ansvar för brukande av falsk urkund.
2. Hovrätten befriar Anna Jakobsson från skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden.
3. Anna Jakobsson får ersättning av staten för sina ombudskostnader i tingsrätten med 19 589 kr och för sina ombudskostnader i hovrätten med 6 680 kr.

Dok.Id 1744081

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Anna Jakobsson har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet. Hon har även yrkat ersättning för sina ombudskostnader vid tingsrätten och i hovrätten.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Hovrätten delar tingsrättens bedömningar i fråga om vad som är utrett i målet och att Anna Jakobssons åberopande av en kopia av falskt intyg avseende Covid-19 i och för sig är att anse som ett åberopande av falsk urkund.

Hovrätten gör inte heller några andra överväganden än de som tingsrätten har gjort i fråga om att det fanns en risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. För att fara i bevishänseende ska föreligga krävs emellertid inte bara att det förelegat fara för förväxling med en äkta urkund. Därtill krävs sannolikhet att den förfalskade urkunden kommer till användning vid bevisning och att dess användning med någon sannolikhet skulle medföra skada eller olägenhet (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [8 juni 2022, Version 20, JUNO], kommentaren till 14 kap. 1 § under rubriken Effektrekvisitet: fara i bevishänseende).

Anna Jakobsson har uppgett att hon inte behövde något intyg angående Covid-19 för att resa till Belarus och att hon själv fortsatte resan efter att Mikael Jakobsson stoppats i incheckningen. Felix Adao João Neto har bekräftat Anna Jakobssons uppgift att hon inte behövde något PCR-test för resan. I målet är inte annat utrett än att endast Mikael Jakobsson ombads visa att han hade intyg avseende Covid-19, men att han och Anna Jakobsson i samband med detta även lade fram kopian av hennes falska intyg. Mot bakgrund av detta och eftersom Anna Jakobsson alltså inte behövde ha något intyg för att få göra aktuell resa kan det inte anses att det falska intyget medfört sådan skada eller olägenhet som krävs för att det ska föreligga fara i bevishänseende. Anna

Jakobsson ska därför frikännas från åtalet för brukande av falsk urkund. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Vid denna utgång ska Anna Jakobsson ersättas för sina ombudskostnader i tingsrätten och i hovrätten. De kostnader som hon har begärt ersättning för får anses skäligen motiverade för tillvaratagandet av hennes rätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-19



Charlotte Edvardsson

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Rakel Granditsky Hökeberg, Camilla Larsson och Charlotte Edvardsson, referent.



BILAGA A

Rättelse/komplettering

Dom, 2021-06-23

Domskäl

- Rättelse, 2021-06-24
Beslut av: tingsfiskalen Matilda Ahlberg

Av förbiseende har fel åklagare angetts i domen. Det ska rätteligen vara extra åklagare Susanne Rassam.

Beslut om rättelse får överklagas senast den 15 juli 2021.

Matilda Ahlberg



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-06-23
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3004-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ANNA Hanna Jakobsson, 19660208-7386
Fogdö Kråktorp 7
645 92 Strängnäs

Försvare:

Advokat Metin Ataseven
Advokatbyrån LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

Åklagare

Assistentåklagare Sofia Carelli Mäntylä
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
2021-02-05

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 om 70 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-06-23
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3004-21

2 3

Tilltalad

MIKAEL Oskar Jakobsson, 19640424-1074
Fogdö Kråktorps 7
645 92 Strängnäs

Åklagare

Assistentåklagare Sofia Carelli Mäntylä
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
2021-02-05

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 om 400 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se

ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3
Avdelning 3

DOM
2021-06-23

Mål nr: B 3004-21

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson ska dömas för *brukande av falsk urkund* (14 kap 1 § och 10 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Anna Jakobsson har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med Mikael Jakobsson, åberopat ett falskt intyg avseende Covid-19. Det hände den 5 februari 2021 på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun. Anna Jakobssons åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Anna Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Mikael Jakobsson har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med Anna Jakobsson, åberopat ett falskt intyg avseende Covid-19. Det hände den 5 februari 2021 på Arlanda flygplats, Sigtuna kommun. Mikael Jakobssons åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Mikael Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson har erkänt de faktiska omständigheterna men motsatt sig att de ska dömas eftersom det inte funnits risk för att handlingarna skulle uppfattas som äkta samt då de inte haft uppsåt till gärningarna.

UTREDNING

Tingsrätten har hållit förhör med Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson.

På åklagarens begär har även vittnena Felix Adao João Neto, Gabriella Gergi och Lars Malmqvist hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat fotografier.

Av förhören har i huvudsak följande framkommit.

Anna Jakobsson

Hon och hennes make Mikael Jakobsson skulle åka till hennes hemland Belarus för att gå på en privat fest. Eftersom hon är medborgare i Belarus behövde hon inte testa sig för Covid-19 för att tillåtas resa in i landet. Det behövde dock hennes man. Hon ville dock testa sig ändå för att vara säker på att inte riskera att smitta någon på den fest de skulle gå på. Hon beställde test via 1177 inför avresan men insåg att de inte skulle hinna få resultatet innan avresa. Hon fick då tips av en vän om att det fanns en tjänst där man kunde betala för att göra test i hemmet och få svar inom några timmar. Hon tog via Facebook kontakt med den som skulle utföra testet. Personen som tog emot beställningen sa att det kostade 500 kr extra per test om de ville ha ett snabbt svar och ytterligare 500 kr om de ville ha hembesök. Hon betalade totalt 2 300 kr för testerna. En man kom sedan hem till deras bostad och hon och Mikael Jakobsson testade sig. Hon fick resultaten några timmar senare via e-post. Hon tittade inte så noga på själva intygen eftersom det viktiga för henne var att hon kunde konstatera att de var negativa. Hon reagerade dock på att handlingarna såg lite märkliga ut, de var mörka och pappret var i olika färger. Hon hade dock inte tidigare gjort något PCR-test och tänkte därför att intygen skulle se ut så. Hon förstod att de var falska först när mannen i incheckningen på Arlanda sa det.

Mikael Jakobsson

Det stämmer som Anna Jakobsson berättat att de gjorde testerna inför en resa till Belarus. Anna Jakobsson ordnade beställningen av testerna. En kväll kom en kille hem till dem med testerna och Anna Jakobsson kom in till honom med hans test-kit och hjälpte honom att testa sig. Han vet inte varför inte killen gjorde själva testet. När intygen hade kommit skrev han ut dem på jobbet och tog sedan med dem till Arlanda. Han tittade inte på dem innan han lämnade fram dem till personalen på Arlanda. Han förstod direkt när killen på Arlanda sa att intygen inte såg bra ut att det var något skumt med dem. Han har i efterhand sett att intygen ser ut som dåliga kopior med olika färg på olika delar av pappret och att viss text är handskriven. Han borde ha ringt och dubbelkollat intygen innan han lämnade fram dem på Arlanda. Han har i efterhand förstått att de blivit blåsta av personen som var hemma hos dem och som de betalade pengar till.

Felix Adao João Neto

Han arbetade den aktuella dagen i incheckningsdisken på Arlanda. När Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson lämnade fram intygen till honom fattade han misstanke om att de var falska. I och med kravet på PCR-tester vid resa har han och hans kollegor fått utbildning i att upptäcka falska intyg. Det han reagerade på i de aktuella intygen var att det syntes tydligt att signaturen och datumen var inklistrade och att det var olika färger på texten i dokumentet. Viss text var även skriven för hand och viss text var datorskriven. Han ringde upp sin skiftledare Gabriella Gergi och bad även henne titta på intygen. Hon ringde kliniken som stod angiven på intygen och de uppgav att de inte hade utfört något test.

Gabriella Gergi

Felix Adao João Neto ringde henne från incheckningsdisken och bad henne titta på de aktuella intygen eftersom han misstänkte att de var falska. När hon fick se dokumenten tyckte hon att de såg suspekta ut, detta särskilt eftersom det såg ut som att det på vissa ställen hade använts Tipp-Ex som sedan skrivits över för hand. Dokumenten såg dessutom ut att vara kopierade, vilket normalt inte godtas av flygbolagen. Hon kunde dock inte vara helt säker på att dokumenten var falska. Hon ringde därför upp kliniken som stod angiven i dokumentet som uppgav att de tilltalade inte fanns registrerade hos dem och att de därför var säkra på att de inte hade genomfört testet. De uppgav även att teststationen vid Münchenbryggeriet, vid vilket testerna enligt intygen hade utförts, inte hade varit öppen vid tiden för provtagningen.

Lars Malmqvist

Det är hans namn och signatur som återfinns på dokumenten. Han har dock inte genomfört några PCR-tester på Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson och har inte heller signerat dokumenten. Vid tidpunkten då intygen är utfärdade såg intygen inte heller ut på det sätt som de i målet aktuella och mottagningen vid Münchenbryggeriet var inte heller öppen.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Det är i målet utrett att Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson vid incheckningsdisken på Arlanda flygplats den aktuella dagen åberopat två intyg avseende Covid-19. Genom vittnesförhöret med Lars Malmqvist är det även utrett att intygen varit falska. Av utredningen i målet har framkommit att de handlingar som Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson åberopat varit obestyrkta kopior av de falska urkunderna. Den första fråga som tingsrätten har att ta ställning till är därför om åberopandet av dessa kopior överhuvudtaget kan vara att anse som åberopande av falsk urkund.

Frågan om åberopande av en obestyrkt kopia av en urkund kan anses som åberopande av en falsk urkund har diskuterats i såväl förarbeten som doktrin. Den rådande uppfattningen är att även ett åberopande som består i att någon hänvisar till en handling som personen vet är förfalskad kan betraktas som brukande av falsk urkund (se prop. 1948:80 s. 246 och bl.a. Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl., s. 119). I praxis från hovrätterna har åberopande av en obestyrkt kopia av ett förfalskat körkort (se Svea hovrätts dom den 24 mars 2017 i mål nr B 423-17) och ett examensbevis (se Hovrätten för Västra Sveriges dom den 10 juli 2019 i mål nr B 2540-19) ansetts utgöra brukande av falsk urkund eftersom syftet varit att åberopa urkunden.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Anna Jakobsson och Mikael Jakobssons åberopande av kopior av falska intyg avseende Covid-19 är att anse som åberopande av falska urkunder.

För att Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson ska dömas för brukande av falsk urkund krävs även att tingsrätten finner att det har förelegat risk för att handlingarna skulle uppfattas som äkta (s.k. fara i bevishänseende) och att Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson haft uppsåt till att handlingarna varit falska.

För att fara i bevishänseende ska anses föreligga krävs att den förfalskade handlingen är så pass lik en äkta urkund att en förväxling kan ske eller om det förfalskade kan tas för

äkt. Det krävs också en viss sannolikhet för att det förfälskade ska komma till användning. Vid bedömning av om fara i bevishänseende föreläggat är det inte nödvändigt att peka ut exakt vem som kan komma att förväxla den falska urkunden med en äkta och inte heller i vilket sammanhang eller rörande vilken angelägenhet som urkunden kan komma att fungera som bevismedel (se Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl., s. 97).

Av de fotografier som åklagaren åberopat framgår att dokumenten, enligt tingsrättens uppfattning, i viss mån skiljer sig från hur intyg av det aktuella slaget normalt ser ut. De kopior som tingsrätten fått ta del av är visserligen svartvita och av förhållandevis dålig kvalitet men det framgår tydligt att viss text är handskriven och viss datorskriven, vilket får anses ovanligt. Det framstår även som att datum och signatur har blivit inklistrade eller på annat sätt införda i dokumenten.

Av förhören med Felix Adao João Neto och Gabriella Gergi har framkommit att de redan utifrån handlingarnas utseende misstänkt att de varit förfälskade. Det ska dock noteras att i vart fall Felix Adao João Neto uppgett att han fått särskild utbildning i att upptäcka falska intyg avseende Covid-19. Det är därför inte givet att en person utan sådan utbildning hade gjort samma iakttagelse. Gabriella Gergi har i sitt förhör även uppgett hon inte varit övertygad om att det var falska intyg innan hon ringt utställaren för att få detta bekräftat.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det får anses ha föreläggat risk för att handlingarna skulle uppfattas som äkta. Vad Anna Jakobsson gjort gällande i fråga om hennes skyldighet att uppvisa ett negativt PCR-intyg vid inresa till Belarus förändrar inte denna bedömning.

I fråga om Anna Jakobsson och Mikael Jakobssons uppsåt till att intygen varit falska gör tingsrätten följande överväganden. Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter om hur de fick tag i de aktuella intygen. Även om berättelserna i vissa delar framstår som märkliga anser tingsrätten inte att de är så osannolika att de helt kan lämnas utan avseende. Åklagaren har inte heller

åberopat någon bevisning som motsäger deras uppgifter. Tingsrätten har därför att utgå från deras respektive berättelse vid bedömningen av uppsåtsfrågan.

Både Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson har berättat att de hanterat intygen innan de lämnade fram dem till personalen på Arlanda. Anna Jakobsson genom att kontrollera om de var negativa och Mikael Jakobsson genom att skriva ut dem. Det framstår enligt tingsrätten som osannolikt att de då inte har noterat hur intygen såg ut. Mikael Jakobsson har i polisförhör dessutom erkänt gärningen och uppgett att han känt till att de var falska. På fråga från åklagaren om detta vid huvudförhandlingen har han uppgett att han i polisförhör menat att han förstått att handlingarna var falska när killen i incheckningsdisken sa det men inte dessförinnan. Enligt tingsrätten framstår detta som en efterhandskonstruktion. Det får därmed anses utrett att både Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson sett intygen innan de åberopade dem på Arlanda.

Mot bakgrund av utseendet på intygen och de uppgifter som framgår av intygen, bl.a. att provtagning ska ha genomförts på Münchenbryggeriet, anser tingsrätten att det måste ha varit uppenbart för Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson att det fanns en risk för att intygen inte var äkta. Med hänsyn till detta och till vad de själva uppgett om sin uppfattning om intygen innan de åberopade dem finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att de insett att risken för att intygen inte var äkta varit betydande. Trots denna risk har de inte vidtagit några åtgärder för att kontrollera intygens äkthet, såsom att ta kontakt med den på intygen angivna läkaren eller på annat sätt förvissa sig om att de var korrekta. Enligt tingsrätten innebär detta att de får anses ha varit likgiltiga inför förhållandet att intygen varit falska och de har därmed begått gärningarna med s.k. likgiltighetsuppsåt. Det är även bevisat att de har begått gärningarna tillsammans och i samförstånd. Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson ska därmed båda dömas för brukande av falsk urkund i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

Påföljdsfrågan

Straffvärdet för gärningarna uppgår till ett kortare fängelsestraff. Varken brottslighetens straffvärde eller art talar dock för fängelse. Anna Jakobsson eller Mikael

ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3
Avdelning 3

DOM
2021-06-23

Mål nr: B 3004-21

Jakobsson är inte heller sedan tidigare dömda för brott som har någon betydelse för påföljdsbestämningen och det saknas anledning att befara att de kommer att återfalla i brott. Påföljden kan därför stanna vid villkorlig dom i förening med dagsböter.

Antalet dagsböter bestäms till 40 stycken. Med hänsyn till vad som framkommit om de tilltalades ekonomiska förhållanden bestämmer tingsrätten storleken på Anna Jakobssons dagsbot till 70 kr och Mikael Jakobssons till 400 kr.

Övriga frågor

Eftersom Anna Jakobsson och Mikael Jakobsson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de båda betala varsin avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 14 juli 2021**.

Matilda Ahlberg

I avgörandet har tingsfiskalen Matilda Ahlberg samt nämndemännen Linda Linder, Tanja Bojovic och Peter Berggren deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se