



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

**DOM**  
2022-10-10  
Stockholm

Mål nr  
B 9454-22

Sid 1 (20)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 12 juli 2022 i mål nr B 3332-22 och B 4973-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ewamari Häggkvist och Patrick Sonevang  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Amir Amdouni, 19920809-0754  
Frihetsberövande: Häktad  
Forskningsringen 92 Lgh 1206  
174 61 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Olsson  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

### SAKEN

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Amir Amdouni ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Thomas Olsson får ersättning av staten med 95 195 kr, varav 54 796 kr avser arbete, 19 800 kr tidsspillan, 1 560 kr utlägg och 19 039 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1847212

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 672 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södertörns tingsrätts dom den 12 juli 2022 i mål nr B 3332-22 och B 4973-22, se bilaga A

## **PARTER (antal tilltalade 2)**

### **Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Ewamari Häggkvist och Patrick Sonevang  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

### **Klagande och motpart (Tilltalad)**

Ekrem Güngör, 19791004-0794  
Frihetsberövande: Häktad  
Albatrossvägen 32 Lgh 1001  
136 66 Vendelsö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41  
114 31 Stockholm

## **SAKEN**

Förberedelse till mord m.m.

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Ekrem Güngör enligt 23 kap. 2 § andra stycket och 4 § brottsbalken för medhjälp till stämpling till mord i stället för förberedelse till mord.

2. Ekrem Güngör ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 162 152 kr, varav 108 150 kr avser arbete, 19 800 kr tidsspillan, 1 772 kr utlägg och 32 430 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Amir Amdouni för skyddande av brottsling, grovt brott, (åtalspunkten 3) och under alla förhållanden döma honom till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Ekrem Güngör för skyddande av brottsling, grovt brott (åtalspunkten 1) och medhjälp till skyddande av brottsling, grovt brott (åtalspunkten 3). Under alla förhållanden har de yrkat att hovrätten ska döma honom till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Amir Amdouni har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott och brott mot yppandeförbud.

Ekrem Güngör har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för förberedelse till mord eller i vart fall sätta ned fängelsestraffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagarna har avseende åtalspunkten 2 förklarat att de godtar tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Ekrem Güngör deltagit i beslutet att Soroush Gholamreza ska dödas samt justerat gärningsbeskrivningen enligt följande (ändringar *kursiverade*):

Ekrem Güngör har vid okänd tidpunkt och på okänd plats, tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer beslutat att Soroush Gholamreza, med smeknamnet "Masken", ska dödas samt *i samråd/samförstånd med andra personer* företagit förberedelseåtgärder. Beslutet och förberedelsen har manifesterats genom åtgärder, och fattats bl.a. vid tidpunkter, som framgår nedan.

Ekrem Güngör har under hösten 2019 på okänd plats i Sverige, förmedlat information om att en person vill komma åt Masken samt att det är löst samt förmedlat information om att det är en present och som tack ska Masken lösas och att det ska vara klart tills han är ute.

Ekrem Güngör har vidare den 10 april 2020, på okänd plats i Sverige, informerat annan person om att "Masken" ska dödas och att pengar ska samlas in. Ekrem Güngör har gett instruktion om att viss person ska kontaktas för att samla in pengarna *samt vilka andra som ska ge pengar*.

Ekrem Güngör har därefter under tiden i vart fall fram till den 19 april 2020, på okänd plats i Sverige, kontinuerligt uppdaterat sig om hur insamlingen av pengar går samt mottagit och fört vidare information om insamlingen av pengar samt om vem som ska

utföra brottet. *Han har vidare personligen eller genom representant, tagit emot pengar som helt eller delvis skulle vidarebefordras till den som skulle utföra mordet samt gett klartecken. Insamlingen har shutförts eller i vart fall påbörjats under våren 2020.*

Ekrem Güngör har sålunda, med uppsåt att utföra brott, enligt ovan tagit befattning med en Encro-telefon med krypterad samtals- och chattfunktion vilken varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott och med denna telefon, under april 2020, fört diskussion om insamlingen av pengar och planerat ett mord på Sourosh Gholamreza samt under hösten 2019 förmedlat information om mordplanerna.

Ekrem Güngör har under alla omständigheter genom ovan nämnda åtgärder tillsammans och i samförstånd med andra personer sökt anstifta någon annan att utföra mordet på Sourosh Gholamreza.

I vart fall har Ekrem Güngör genom ovan angivna åtgärder, vilket stärkt gärningsmännen i deras uppsåt att utföra mord, främjat brottet *genom råd och dåd*.

Ekrem Güngör begick gärningen med uppsåt.

Fara för fullbordan har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till omständigheterna anses som mindre allvarlig.

Ekrem Güngör har när han begått brottet utnyttjat sin ställning som advokat, med enrumsprivilegium, och missbrukat ett särskilt förtroende.

När det gäller åtalspunkt 3 har det upplysts att åklagarna i tingsrätten justerade gärningsbeskrivningen på så sätt att ”och information om en för ärendet intressant bil” strukits i andra stycket första meningen, vilket dock inte antecknats i bilaga 1 till tingsrättens dom. Vidare har åklagarna i hovrätten justerat samma stycke genom att byta ut ”telefonernas” mot ”en telefons”, vilket innebär att den justerade meningen lyder: ”Uppgifterna som förmedlats avser bl.a. information om telefoner som polisen tagit i beslag och en telefons positioneringar. ”

På fråga från hovrätten har åklagarna upplyst att det senare datum när Encronotes har skapats hos ”literalbeetle” och ”shobre” rätteligen ska vara den 15 september 2019, och inte den 15 augusti 2019 som angetts i tingsrättens dom på s. 26.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Skyddande av brottsling (åtalspunkterna 1 och 3)

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har Ekrem Güngör avseende åtalspunkten 1 åberopat viss ny skriftlig bevisning, bl.a. polisanmälan, polis-pm och encrochattkonversationer.

Tingsrätten har utförligt redogjort för de rättsliga utgångspunkterna i fråga om förut-sättningarna för att döma någon för skyddande av brottsling enligt 17 kap. 11 § första stycket brottsbalken. Som tingsrätten har konstaterat krävs för det första att ett brott har förövats (huvudbrottet) och att någon (huvudbrottslingen) är skyldig till detta. Enligt hovrätten kan det dock inte krävas att huvudbrottslingen har lagförts, eller samtidigt lagförs, för att någon annan ska kunna dömas för skyddande av brottsling. Det kan nämligen förekomma fall där åklagaren kan bevisa att en viss identifierad person är skyldig till huvudbrottet trots att det av något skäl inte är möjligt att lagföra denne, exempelvis på grund av att hen inte går att få tag på. Det kan också vara till-förlitligen utrett att någon uppsåtligen hjälpt en (för polis och åklagare) okänd huvudbrottsling att komma undan eller undanröjt bevis för att motverka att huvudbrottslingen lagförs för huvudbrottet. I dessa fall måste det alltså vara möjligt att döma den som skyddat huvudbrottslingen, trots att den senare inte är, eller samtidigt blir, lagförd.

Innan hovrätten prövar om åklagarna visat att det förekommit huvudbrott och att de tilltalade skyddat huvudbrottslingarna, finns det anledning att pröva om de åtgärder som lagts de tilltalade till last omfattas av straffbestämmelsen i 17 kap. 11 § brotts-balken. Dessa påstådda åtgärder har, något förenklat uttryckt, bestått i att de tilltalade delat sekretessbelagda uppgifter från förundersökningarna för vidareförmedling till sannolika förhörspersoner (målsägande, vittnen och medmisstänkta) samt, under åtalspunkten 1, även lämnat vissa instruktioner till dessa förhörspersoner.

De gärningar som är straffbelagda som skyddande av brottsling utmärks av att de är ägnade att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. En sådan gärning kan vara inriktad antingen på att brottslingen blir svåråtkomlig för brottsbekämpande myndigheter (*döljande av brottsling*) eller på att hans brottslighet i vart fall blir svår att beivra (*döljande av brottslighet*). (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [8 juni 2022, Juno], kommentaren till 17 kap. 11 § under rubriken Bakgrund.)

När det gäller *döljande av brottsling* innebär straffbestämmelsen ett krav på att brottslingen görs oåtkomlig för polisen. Det kan exempelvis handla om att gömma någon i sin bostad, tillhandahålla ett fortskaffningsmedel eller att leda polisen på

villospår i sina efterforskningar genom att utge brottslingen för annan än hen är eller uppge sig ha sett brottslingen på en annan ort än där hen befinner sig. Det som brottet skyddande av brottsling i detta avseende straffbelägger är alltså inriktat på åtgärder som kan medföra att polisen inte får tag på den som har begått ett brott. Straffansvaret omfattar således inte exempelvis att någon, till förmån för den som är misstänkt eller dömd för ett brott, under polisförhör lämnar falska uppgifter som endast kan påverka bevisläget, t.ex. att ge ett falskt alibi. (Se NJA 2019 s. 294 p. 20 och 21 med där gjorda hänvisningar.) Det som lagts de tilltalade till last i detta mål – att dela förundersökningsuppgifter och instruera förhörspersoner – är således inte sådana åtgärder som omfattas av straffbestämmelsen i nu beskrivet avseende.

Beträffande frågan om det påstådda handlandet inneburit *döljande av brottsligheten*, skulle det möjligen kunna hävdas att ett agerande som innebär att någon – i syfte att försvåra utredningen mot en misstänkt – vidarebefordrar uppgifter ur en förundersökning eller försöker förmå förhörspersoner att lämna felaktiga uppgifter till polisen omfattas av bestämmelsen ordalydelse, dvs. ”undandröjer bevis ... eller på annat dylikt sätt motverkat att [brottet] ... beivras”. Mot en sådan tolkning talar dock det som angetts i förarbetena om att ett agerande som innebär att någon försöker påverka målsäganden att inte göra angivelse inte omfattas av bestämmelsen (NJA II 1942 s. 284). Högsta domstolen har också konstaterat att det förhållandet att någon, till förmån för den som är misstänkt eller dömd för ett brott, under polisförhör lämnar falska uppgifter som endast kan påverka bevisläget inte kan anses innebära att bevis undandröjs eller att man därigenom på annat dylikt sätt, t.ex. genom att förvanska ett äkta bevis eller skapa ett falskt bevis, motverkar att brottet uppdagas eller beivras (NJA 2019 s. 294 p. 22). I linje med detta bör inte heller den träffas av straffansvar som försöker förmå, eller underlätta för, en förhörsperson att lämna felaktiga uppgifter till polisen. En motsatt tolkning av bestämmelsen skulle också leda alltför långt i ljuset av den s.k. legalitetsprincipen och kravet på att en lag måste vara så pass preciserad och bestämd till sin utformning att den kan begripas av medborgarna. Det kan här också konstateras att det i allmänhet, där det inte är särskilt reglerat, inte är straffbart att försvåra en brottsutredning.

Även om det kan framstå som synnerligen klandervärt att som advokat och offentlig försvarare – med det särskilda förtroendet och de privilegier som det medför – röja uppgifter ur en förundersökning och försöka förmå förhörspersoner att lämna felaktiga uppgifter till polisen, utgör det påstådda agerandet under åtalspunkterna 1 och 3 således inte brott. Vid denna bedömning saknas anledning att gå vidare och pröva vad som är bevisat under dessa åtalspunkter. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i dessa delar.

### **Förberedelse till mord m.m. (åtalspunkten 2)**

#### *Utredningen i hovrätten*

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har åklagarna åberopat ett beslut från Kriminalvården om att placera Samer Abo Sitta i avskildhet. Ekrem Güngör har också åberopat viss ny skriftlig bevisning, bl.a. polis-pm, encrochattkonversationer och brev.

#### *Ekrem Güngörs användning av encrotelefonen literalbeetle*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Ekrem Güngör kan knytas till encro-telefonen med alias literalbeetle och att det är han som använt telefonen vid de tillfällena som är relevanta under denna åtalspunkt.

#### *Förberedelse till mord genom användning av encrotelefon?*

För straffansvar för förberedelse enligt 23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken krävs att gärningsmannen hanterat ett hjälpmedel som varit särskilt ägnat att användas vid ett brott. Däri ligger ett krav på ett tydligt samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Bestämmelsen träffar inte hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan har förlorat sin betydelse vid brottets genomförande. Det kan dock inte krävas att det råder en omedelbar koppling till den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Om användningen av det påstådda hjälpmedlet ingår som ett led i förövandet av brottet synes det ofta finnas skäl att anse att det finns en tillräcklig koppling till brottet. (Se NJA 2018 s. 512 I p. 28 och 29.)

För att Ekrem Güngör ska kunna dömas för förberedelse till mord krävs alltså att encrotelefonen har varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid det brott som åklagarna påstått förberetts, dvs. mordet på Sourosh Gholamreza inne på en kriminalvårdsanstalt. Åklagarna har i detta fall gjort gällande att Ekrem Güngör brukat telefonen för att förmedla information om planering och finansiering av mordet. Det har däremot inte påståtts att den skulle ha någon central betydelse, eller ens ingå som ett led, i själva förövandet av brottet. Encrotelefonen har i detta fall alltså inte varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid ett brott. Ekrem Güngör ska därför inte dömas för förberedelse till mord enligt 23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken. I denna del – där det gjorts gällande att det varit just hans egenhändiga hanterande av telefonen som utgjort förberedelse till mord – saknas vidare förutsättningar för att döma honom för medhjälp till förberedelse till mord, dvs. för att ha främjat förberedelsebrottet genom råd och dåd.

*Förberedelse till mord genom att ta emot pengar?*

Åklagarna har gjort gällande att Ekrem Güngör personligen eller genom representant tagit emot pengar som helt eller delvis skulle vidarebefordras till den som skulle utföra mordet på Sourosh Gholamreza. I andra hand har åklagarna påstått att Ekrem Güngör i vart fall främjat förberedelsebrottet genom råd och dåd. Enligt 23 kap. 2 § första stycket 1 brottsbalken krävs för nu aktuellt straffansvar att någon med uppsåt att främja brott tagit emot pengar som betalning för brottet. Det är alltså endast ett faktiskt mottagande av pengar som är straffbelagt som förberedelse. Att erbjuda sig att utföra ett brott mot betalning – eller att villkora utförandet av en sådan betalning – är således inte ett förberedelsebrott, men kan utgöra stämpling (jfr Bäcklund m.fl., a.a., kommentaren till 23 kap. 2 § under rubriken Betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott enligt punkt 1). Om pengar kan anses mottagna av flera personer tillsammans och i samförstånd bör ansvar för förberedelse kunna komma i fråga även om just den tilltalade inte vare sig tagit fysisk befattning med mottagna kontanter eller fått pengar insatta på sitt bankkonto (se Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 214).

Frågan är alltså om det är styrkt att Ekrem Güngör, eventuellt tillsammans och i samförstånd med andra, kan anses ha tagit emot pengar som betalning för mordet på



Sourosh Gholamreza. Hovrätten prövar därvid först frågan om det överhuvudtaget är visat att pengar har betalats för mordet, oavsett om Ekrem Güngör kan anses ha ingått på mottagarsidan vid en sådan transaktion. Det finns viss bevisning som pekar i denna riktning.

För det första talar de encronotes som skapats den 26 augusti 2019 och 22 oktober 2019 i alias shobres encrotelefon för att det fanns en avsikt att ta betalt för ett mord. I encronoten den 22 oktober 2019 anges (efter avkodning) bl.a. att ”MINA LILLE-BRÖDER KMR MED NOTAN TILL DIG OCH VÄNNER EFTER DET E KLART”. Även en encrochattkonversation mellan alias leopardmaster och luvan den 10 april 2020 – där leopardmaster skriver bl.a. att han ska ”gå och hämta para från vissa här i stan” och att ”han vill göra para på folk huvud inne ifrån” – talar för en sådan avsikt.

I ett encromeddelande från leopardmaster till Ekrem Güngör den 11 april 2020 anges också ”Grönt ljus en kanin” och att ”säg det till han en kanin klar i alla fall”. Hovrätten delar åklagarnas och tingsrättens uppfattning att med ”en kanin” i detta fall ska förstås en miljon kr. Enligt hovrätten går det dock inte att av detta meddelande dra någon bestämd slutsats om pengar verkligen har betalats eller om det endast gjorts en utfästelse att betala. Det faktum att leopardmaster så sent som dagen innan efterfrågat pengar från luvan talar snarare för att det ännu inte hunnit ske någon betalning den 11 april 2020. I samma chattkonversation anger dock leopardmaster också ”men jag hämtar pengarna samma dag dem ligger redan hos växlaren”, vilket med viss styrka talar för att någon faktiskt överlämnat kontanter och att de förvaras hos en ”växlare”. Åklagarna har i detta sammanhang visat exempel från en annan förundersökning om hur kontanter kan vara gömda hos ett växlingskontor. Det har dock inte presenterats någon konkret utredning som visar att kontanter – avsedda för betalning för mordet på Sourosh Gholamreza – förvarats på en viss plats.

Även Samer Abo Sittas vittnesmål talar i viss mån talar för att pengar har betalats. Det finns anledning att sätta tilltro till de uppgifter han har lämnat om vad han fått berättat för sig inne på anstalten, särskilt eftersom dessa uppgifter i stora delar är förenliga med innehållet i encronotes och chattar som uppdagades lång tid efter att han först vidare-

befordrat information till kriminalvårdsanställda. Dessa andrahands- och tredjehands-uppgifter måste dock värderas med viss försiktighet. Samer Abo Sitta har således inte mer än undantagsvis varit direkt inblandad, utan har endast fått berättat för sig om de aktuella planerna och de förberedande åtgärder som vidtagits i syfte att utföra mordet. I nu aktuellt avseende har han fått höra bl.a. att det varit flera olika gäng som lagt pengar på Soroush Gholamrezas huvud, att Ekrem Güngör skulle ha ansvaret för att samla in pengarna och att det samlats in fem miljoner kr.

Det finns således flera omständigheter som med varierande styrka talar för att betalning inte endast har utlovats utan också faktiskt har skett. Det har dock inte presenterats några närmare uppgifter om när och hur en sådan kontant eller elektronisk transaktion (eller transaktioner) har genomförts. Några återfunna kontanter eller bankkontotillgodohavanden har inte kunnat kopplas till den påstådda betalningen. Hovrätten finner därför vid en samlad bedömning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att det faktiskt förekommit betalning för att utföra mordet på Soroush Gholamreza. Därmed saknas det också anledning att pröva om Ekrem Güngör kan anses ha varit på mottagarsidan vid en sådan betalning eller om han annars gjort sig skyldig till medhjälp till ett sådant förberedelsebrott.

#### *Stämpling till mord genom beslut?*

Som angetts ovan har åklagarna godtagit tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Ekrem Güngör deltagit i beslutet att Soroush Gholamreza ska dödas. Däremot har de vidhållit att andra personer fattat ett sådant beslut (stämpling till mord) och att Ekrem Güngör främjat denna gärning genom råd och dåd, dvs. gjort sig skyldig till medhjälp till stämpling till mord.

Enligt 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken förstås med stämpling i nu aktuellt avseende att någon i samråd med någon annan beslutar gärningen. Det betyder att två eller flera personer fattat ett beslut att ett brott ska utföras. Beslutet behöver inte innehålla någonting om när, hur eller av vem brottet ska utföras (se Bäcklund m.fl., a.a., kommentaren till 23 kap. 2 § under rubriken Handlingstyperna). Det bör inte heller nödvändigtvis vara så att någon av dem som fattat beslutet också ska utföra gärningen (se Asp, a.a., s. 230). I detta sammanhang är det dock knappast tillräckligt

att ett implicit beslut kan anses ha fattats i *samförstånd*, utan lagtexten kräver att beslutet fattats i *samråd* (se Asp, a.a., s. 229).

Åklagarna har gjort gällande att det är Berno Khouri och Mustafa Mohamed som kommit överens om att Soroush Gholamreza skulle mördas. Hovrätten noterar dock att ingen av dessa, såvitt känt, åtalats för stämpling till mord. Tvärtom har Ekrem Güngör försvarare upplyst att förundersökningen mot Berno Khouri lagts ned efter att han hörts om misstanken.

De uppgifter som Samer Abo Sitta lämnat, samt de encronotes från hösten 2019 och encrochattar från våren 2020 som tingsrätten noggrant redovisat i denna del, talar i och för sig med viss styrka för att frågan om att mörda Soroush Gholamreza diskuterats mellan flera inblandade och att finansiering efterfrågats. Som hovrätten konstaterat ovan måste emellertid Samer Abo Sittas uppgifter värderas med viss försiktighet, eftersom de i allt väsentligt baseras på vad andra berättat för honom om de kontakter som förevarit mellan de närmast inblandade.

Encroanteckningarna och chattkonversationerna ger inte heller något entydigt stöd för att Berno Khouri och Mustafa Mohamed fattat ett tillräckligt bestämt beslut i den mening som måste avses i straffbestämmelsen om stämpling. Flera meddelanden ger snarare intrycket av att det gått ut en förfrågan om det finns ett intresse av att – genom betalning eller motprestationer i form av medhjälp till andra våldsbrott – medverka till att Soroush Gholamreza mördas.

Även om ett brottsbeslut inte behöver innehålla de närmare detaljerna om när, hur eller av vem gärningen ska utföras finner hovrätten att det sammantaget inte kan hållas för visst att ett sådant, tillräckligt bestämt, beslut har fattats i samråd mellan minst två personer. Därmed kan inte heller Ekrem Güngör dömas för medhjälp till stämpling till mord i detta avseende.

#### *Stämpling till mord genom att söka anstifta någon?*

Åklagarna har slutligen påstått att Ekrem Güngör under alla omständigheter tillsammans och i samförstånd med andra personer sökt anstifta någon annan att utföra

mordet på Sourosh Gholamreza (stämpling till mord) eller i vart fall främjat en sådan stämpling genom råd och dåd.

Den nu aktuella gärningsformen består enligt 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken i att någon söker anstifta en annan person att begå brott. Om den senare personen påbörjar utförandet av brottet eller utför hela brottet, har den förstnämnda personen inte längre bara sökt anstifta, utan han har anstiftat honom (se Bäcklund m.fl., a.a., kommentaren till 23 kap. 2 § under rubriken Handlingstyperna). Ett sådant anstiftaransvar avseende fullbordat brott kan bestå i att anstiftaren förstärkt eller vidmakthållit den andres beslut att företa gärningen (se Bäcklund m.fl., a.a., kommentaren till 23 kap. 4 § under rubriken Främjande av gärningen). Enligt hovrätten bör på motsvarande sätt ansvar för stämpling (genom att söka anstifta) kunna komma i fråga om en person först öppnat för att utföra en gärning, t.ex. erbjudit sig under vissa villkor, och en annan person därefter försökt förstärka eller i vart fall vidmakthålla en sådan plan eller viljeinriktning. Det synes dock oklart om det därvid krävs att anstiftarens viljeförklaring verkligen nått fram till mottagaren eller om det är tillräckligt att anstiftaren försökt få fram ett sådant budskap (se Asp, a.a., s. 233 f. med hänvisning till bl.a. RH 100:82).

Som hovrätten konstaterat ovan ger utredningen inte tillräckligt stöd för slutsatsen att det har fattats ett beslut om att mörda Sourosh Gholamreza. Däremot är det genom främst Samer Abo Sittas vittnesmål samt encronotes och chattkonversationer visat att det bland flera personer funnits en långt gången diskussion om möjligheterna – dvs. en öppning för – att genomföra ett sådant mord. Samer Abo Sitta har således berättat att han inne på anstalten hört bl.a. om planer på att mörda Sourosh Gholamreza, att det var Berno Khouri som skulle utföra mordet mot betalning och att flera olika gäng varit beredda att lägga pengar på detta. Han har också berättat att Ekrem Güngör skulle hålla i pengainsamlingen och om hur klartecken för att verkställa mordplanerna skulle ges genom ett särskilt meddelande i ett brev. Vidare har i en encronote skapad den 26 augusti 2019 Ekrem Güngör skrivit till encroalias piratemail bl.a. att ”Gille vill komma åt masken [dvs. Sourosh Gholamreza, hovrättens anmärkning] och han kommer att hjälpa oss med ayye”, att ”Masken sitter” men att ”det redan är löst”. I en encronote skapad den 22 oktober samma år hos encroalias shobre finns ett meddelande

som sannolikt ursprungligen kommer från Berno Khouri och som har bl.a. följande innehåll: "EN PRESENT FRÅN MIG TILL DIG SOM TACK MASKEN LÖSER JAG SE DET SOM KLART TILLS HAN E UTE", "JAG TAR HAN OCH DINA PROBLEM ÄR BORTA MINA LILLEBRÖDER KMR MED NOTAN TILL DIG OCH VÄNNER EFTER DET E KLART". Den 10 april 2020 har sedan Ekrem Güngör i en encrochatt med alias leopardmaster skrivit bl.a. att "M sa till mig att man har masken klar", "Och att du ska kontakta juggen", "Han ska ge dig en kanin", "Hur frågade jag intw men det kommer ske snart", "och en annan ska ge en och en halv kanin" och att "alas vänner ska ge oclsa.en och em halv". Samma dag har leopardmaster till alias luvan skrivit bl.a. att "det finns en goish [sannolikt ett mordkontrakt, hovrättens anmärkning] klart på han där masken" och att "det är bara o öppna plånboken så kommer det lösa sig". Leopardmaster har samma dag även till alias farmajo angett ett det "finns en goish på han masken" och "han vill göra para på folk huvud inne ifrån".

Vidare ger utredningen tydligt stöd för att flera personer på olika sätt försökt att förstärka eller vidmakthålla planerna på att mörda Sourosh Gholamreza. Samer Abo Sitta har således, som hovrätten redovisat ovan, uppgett att han hört att det skulle finnas flera olika gäng som varit beredda att lägga pengar på detta, bl.a. Ala Bekhit vars vän tidigare mördats av Sourosh Gholamreza. Vidare har leopardmaster i en encrochatt med Ekrem Güngör den 11 april 2020 angett "Grönt ljus en kanin och det är inte juggen det är nån annan", "säg det till han en kanin klar i alla fall", "jag hämtar pengarna samma dag dem ligger redan hos växlaren", "Fråga han bara va dem ska ge killen vill veta vad jag och han ska tjäna". Leopardmaster har också i en encro-konversation med alias ariwalnut den 13 april 2020 meddelat att Masken kommer att bli "rånad" (mördad), att det "Kommer ske där inne", att han samlat ihop 2,5 än så länge och samtidigt frågat om airwalnut var beredd att bidra till finansieringen. Samma dag har leopardmaster i en encrochatt frågat Ekrem Güngör om han "pratad med M" och dagen efter, som konversationen får förstås, hur mycket av betalningen som ska gå till den som ska utföra mordet och hur mycket leopardmaster kan behålla för egen del. Det är alltså klarlagt att flera personer utfäst betalning för mordet. Därigenom har de försökt förstärka eller vidmakthålla viljan hos den eller dem som kunde utföra mordet att också skrida till verket.

Att det ovan beskrivna försöket till påverkan har vidarebefordrats från anstiftarna och nått fram till den tänkta utförarsidan framgår av en encrochatt från den 19 april 2020 där Ekrem Güngör – såsom det måste uppfattas i sammanhanget – meddelat leopardmaster att han talat med Mustafa Mohamed som bekräftat att mordplanerna ska realiseras (även om Ekrem Güngör samtidigt rest tvivel om Berno Khouri verkligen var beredd att utföra gärningen). Det är alltså styrkt att flera personer gjort sig skyldiga till stämpling till mord genom att söka anstifta annan att begå brottet.

För att ansvar för stämpling ska kunna komma i fråga krävs att faran för att brottet skulle fullbordas inte var ringa. Ansvar förutsätter vidare att gärningen inte var mindre allvarlig, se 23 kap. 2 § fjärde stycket brottsbalken.

Ett mord inne på en kriminalvårdsanstalt framstår som tämligen svårgenomförbart och upptäckrisken torde vara avsevärd. Enligt hovrätten kan sådana allmänna förnufts- överväganden emellertid inte anses göra sig särskilt starkt gällande i denna grovt kriminella miljö, där flera av de inblandade tidigare visat sig vara beredda att begå mycket allvarliga brott. Som framgått ovan visar också utredningen att planerna varit långt framskridna och att det funnits en verklig beredskap på såväl utförar- som anstiftarsidan att förverkliga planerna. Av bl.a. det som Samer Abu Sitta berättat om att ett brev skickats med klartecken att verkställa mordet, framgår att det endast kvarstod ett fåtal ytterligare åtgärder för att brottet skulle komma till stånd.

Sammantaget har därför faran för att brottet skulle fullbordas inte varit ringa. Det avsedda brottet, dvs. mord, har vidare ett synnerligen högt straffvärde. Med hänsyn till detta, och med beaktande av den aktuella stämplingsgärningens karaktär, kan gärningen inte heller annars anses vara mindre allvarlig.

Ekrem Güngör har i sin roll och med sina kontakter varit helt avgörande för att information har kunnat utväxlas mellan utförar- och anstiftarsidan. Enligt hovrätten är det dock inte visat att han varit en av anstiftarna, även om han vidarebefordrat deras budskap. Det är alltså klarlagt att han haft en samordnande roll, men inte att han uttryckt någon egen vilja i fråga om att mordet skulle utföras. Han ska därmed inte dömas för stämpling. Däremot har han – genom att vidarebefordra information mellan de

inblandade – främjat stämplingen genom råd och dåd. Som tingsrätten har funnit har han haft full insikt i samtliga åtgärder som vidtagits på såväl anstiftarsidan, med bl.a. finansieringsförfrågningar och betalningsutfästelser, som den tänkta utförarsidan. Han måste även ha förstått vilken fara för fullbordan som förelegat. Hans medhjälpsgärning har således begåtts uppsåtligen. Tingsrättens dom i denna del ska alltså ändras på det sättet att han, i stället för förberedelse till mord, ska dömas för medhjälp till stämpling till mord.

#### **Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott (åtalpunkten 4)**

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten finner inledningsvis inte anledning att göra några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om att Amir Amdouni som offentlig försvarare vid polisförhör den 21 april 2020 och häktningsförhandling dagen därpå erhållit information om hemliga tvångsmedel som polisen använt mot misstänkt narkotikahantering i Vårberg (Vårbergsärendet), att det varit Amir Amdouni som använt encrotelefonen med alias literalbeetle vid aktuell tidpunkt den 29 april 2020, att han således skrivit de meddelanden till Chihab Lamouri som framgår av tingsrättens dom s. 40, att Chihab Lamouri sedan vidarebefordrat informationen till sin bror Chouiab Lamouri på sätt som framgår på samma sida i tingsrättens dom samt att bröderna Lamouri därefter, och fram till och med den 2 juni 2020, gjort sig skyldiga till den narkotikabrottslighet som framgår av bilaga 3 till tingsrättens dom.

Det är alltså utrett att Amir Amdouni underrättat Chihab Lamouri om att det förekom spaning, kameraövervakning och telefonavlyssning i Vårbergsärendet samt att han uppmanat dem att vara försiktiga, att kontrollera att det inte fanns övervakningskameror i deras utrymmen och gett dem rådet att för säkerhets skull maskera sig. Av tingsrättens och hovrättens domar i det s.k. Vårbymålet framgår att särskilt Chihab Lamouri, men även Chouiab Lamouri, haft centrala roller i en organiserad, systematisk och omfattande narkotikahantering som pågått inte bara under den tid som omfattas av nu aktuell åtalpunkt. Under dessa förhållanden måste sådana uppmaningar och råd som Amir Amdouni har lämnat anses innebära att han främjat de brott som begåtts. Detta innebär alltså att Amir Amdouni i objektivt avseende genom råd utövat psykiskt inflytande, och därmed främjat, bröderna Lamouris brottsliga verksamhet. Att

bröderna tagit råden på allvar framgår bl.a. av att Chihab Lamouri i en encrochatt den 29 april 2020 uppmanat Chouiab Lamouri att säga till ”folket” (dvs. deras hantlangare) att inte prata i trappuppgångar och de ställen ”de tuggar i”.

Att det inte varit bröderna själva – utan deras hantlangare – som rent handgripligt kunnat begagna sig av råden, t.ex. att maskera sig vid narkotikahantering, saknar enligt hovrätten avgörande betydelse i detta sammanhang. Råden har varit ägnade att minska upptäcktsrisken för de brott som bröderna Lamouri dömts för som gärningsmän, även om de själva inte mer än undantagsvis tagit fysisk befattning med narkotika eller vederlag för denna. Deras gärningar har i allt väsentligt bestått i att de lämnat instruktioner till andra att genomföra förvärv, överlåtelse och annan hantering av narkotika. De uppmaningar och råd som Amir Amdouni har lämnat har alltså varit ägnade att främja just sådan narkotikahantering, och inte brottslig verksamhet i största allmänhet. Det har därför i objektivt avseende funnits en tillräcklig koppling mellan detta främjande och de brott som sedan kom att begås.

Ett medhjälpansvar för råd som lämnas till ledarna för en mer omfattande brottslig verksamhet kan inte sträcka sig hur långt som helst i tid och rum. De nu aktuella narkotikabrotten har dock – under ledning av de som mottagit råden och inom ramen för samma organiserade nätverk – begåtts i Stockholmsområdet under den närmaste dryga månaden efter att råden lämnats. Under dessa förhållanden måste brotten i straffrättsligt avseende med mariginal anses omfattas av det främjande som Amir Amdouni gjort sig skyldig till.

När det gäller frågan om Amir Amdouni begått gärningen uppsåtligen delar hovrätten tingsrättens bedömning att det står klart att han haft insyn i den brottsliga verksamhet som bröderna Lamouri ägnat sig åt. Det finns ingen annan rimlig förklaring till att han på eget initiativ till dem lämnat information om, och råd utifrån, polisens åtgärder i Vårbergsärendet. Chihab Lamouri har också i den aktuella chatten bekräftat att ingen kamera finns ”där de stashar knark”. Som tingsrätten har konstaterat krävs inte fullständig överensstämmelse mellan en medhjälparens föreställning om händelseförloppet och det som sedermera kommer att ske. Enligt hovrätten är det i detta fall tillräckligt att Amir Amdouni förstått att bröderna Lamouri ägnade sig åt



omfattande narkotikahandel och att hans uppmaningar och råd varit ägnade att främja denna verksamhet. När han lämnade sina råd kunde han i och för sig inte ha någon närmare detaljkunskap om vilken sort och mängd narkotika som skulle komma att hanteras. Utifrån sitt agerande, och den kunskap han måste ha haft om bröderna Lamouris verksamhet, kan det dock hållas för visst att han i vart fall varit likgiltig inför att sorten, omfattningen och den organiserade hanteringen skulle kunna komma att motsvara synnerligen grovt narkotikabrott. Detta har uppenbarligen inte varit ett relevant skäl för honom att avstå från att främja brottsligheten. Hans uppsåt omfattar alltså medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrättens dom ska således inte ändras i denna del.

### **Brott mot yppandeförbud**

När det gäller åtalet mot Amir Amdouni för brott mot yppandeförbud är utredningen densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort, vare sig i fråga om skuld eller rubricering. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

### **Påföljd**

#### *Amir Amdouni*

Som tingsrätten har konstaterat är minimistrafvet för synnerligen grovt narkotikabrott fängelse i sex år. Amir Amdounis medhjälp har dock varit av sådan karaktär att han endast kan anses ha medverkat i mindre mån. Enligt 23 kap. 5 § brottsbalken finns det därför, som tingsrätten funnit, i och för sig skäl att bestämma straffet under straffminimum. Med hänsyn bl.a. till att han med full insikt lämnat råd till ledarna för den organiserade narkotikahanteringen finner hovrätten dock att straffvärdet för främjandegärningen i sig motsvarar ungefär hälften av straffminimum, dvs. tre års fängelse. Till detta kommer att han, som tingsrätten redovisat, på ett mycket försvårande sätt utnyttjat sin ställning, och missbrukat sitt förtroende, som advokat och offentlig försvarare. Straffvärdet uppgår därför sammantaget till fyra års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan därmed inte väljas och det har inte framkommit några skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen. Tingsrättens dom ska därför inte ändras heller i denna del.

*Ekrem Güngör*

Hovrätten dömer nu Ekrem Güngör för medhjälp till stämpling till mord. Straffet för fullbordat brott är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

När det gäller stämplingsbrott ska straffet enligt 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och det får bestämmas under den lägsta gränsen. Högre straff än fängelse i två år får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. Som tingsrätten har konstaterat har Högsta domstolen angett att – när det gäller spannet för straffmätningen vid förberedelsebrott – en riktlinje bör vara att den övre gränsen som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det därvid vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. (Se NJA 2020 s. 703 p. 16.) Hovrätten anser att det finns bärande skäl för att som utgångspunkt tillämpa samma riktlinje vid stämplingsbrott. Att t.ex. besluta eller söka anstifta brott kan nämligen i regel inte anses vara mindre straffvärt än att förbereda ett brott. Domstolen måste dock beakta omständigheterna i det enskilda fallet, bl.a. hur långt handlandet fortskridit, graden av planering och organisation samt gärningsmannens insikter, avsikter och motiv (jfr NJA 2020 s. 703 p. 18–21).

Om brottet i detta fall hade fullbordats hade det rört sig om ett väl planerat och förslaget mord inne på en kriminalvårdsanstalt. Hovrättens uppfattning är därför att straffet för fullbordat brott hade varit fängelse på livstid. Det innebär, med tillämpning av de principer som hovrätten redogjort för ovan, att den övre gränsen för straffmätningen vid stämpling hade motsvarat ungefär fängelse i sju år. Med hänsyn till att planeringen – som präglats av förslagenhet – var långt framskriden och att finansiering säkrats från flera håll finner hovrätten att straffvärdet för stämplingsbrottet ligger nära denna övre gräns.

Ekrem Güngör döms för medhjälp till stämpling. Hans medverkan – med tillgång till encrotelefonkontakter och möjlighet att med enrumsprivilegium kommunicera med intagna på anstalten – har dock varit av helt avgörande betydelse för att anstiftar- och utförarsidan skulle kunna upprätta och hålla kontakt. Utan hans medhjälp hade alltså inte de som så småningom kom att söka anstifta mord ens fått kännedom om möjligheten till ett mord inne på anstalten och de hade heller inte kunnat söka anstifta genom utfästelser om betalning. Straffvärdet för Ekrem Güngörs främjande i sig motsvarar därför ungefär fem års fängelse. Till det kommer att han, som tingsrätten redovisat, på ett synnerligen försvårande sätt utnyttjat sin ställning, och missbrukat sitt förtroende, som advokat. Straffvärdet uppgår därför sammantaget till sex års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan därmed inte väljas och det har inte framkommit några skäl att frånga straffvärdet vid straffmätningen. Tingsrättens dom ska därför inte ändras heller i denna del.

### **Häktning**

Det finns risk för att de tilltalade avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. De ska därför vara fortsatt häktade till dess respektive fängelsestraff får verkställas.

### **Ersättning till de offentliga försvararna**

Den ersättning som Thomas Olsson har begärt i hovrätten är skälig. Kostnaden ska stanna på staten eftersom Amir Amdouni döms till ett långt fängelsestraff.

Slobodan Jovicic har begärt ersättning för bl.a. 95,25 timmars arbete. Han har därvid angett bl.a. att målet aktualiserat en rad rättsliga frågeställningar som inte kan anses vara av allmän natur, att klienten tidvis mått dåligt och varit i behov av stöd och hjälp samt att klienten varit aktiv i sitt försvar och haft ett stort antal egna frågor som krävt diskussion. Åklagarna har angett att de inte har någon erinran mot kostnadsräkningen. Hovrätten konstaterar att även om inte tingsrätten behövt pröva alla frågor så har de centrala rättsliga frågorna varit desamma i hovrätten som i tingsrätten. Utöver vissa smärre åtalsjusteringar har det i hovrätten inte heller i övrigt tillkommit något som motiverat ett omfattande merarbete. Därutöver åligger det en offentlig försvarare att begränsa kontakterna med huvudmannen till en rimlig nivå, även om denne varit

engagerad och aktiv (se NJA 2008 N 9). Mot denna bakgrund – och med hänsyn till målets art och omfattning – finner hovrätten att Slobodan Jovicic får anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 75 timmars arbete. I fråga om tidsspillan och utlägg är hans anspråk skäligen. Med hänsyn till att Ekrem Güngör döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaden i hovrätten för hans offentliga försvarare stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2022-11-07

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Johannisson och Anders Hübinette, referent, tf. hovrättsassessorn Klara Lundh samt nämndemännen Christina Järnstedt och Jan Alvebäck

**Avräkningsunderlag**, se bifogat



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2022-07-12  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 3332-22

B 4973-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Amir Amdouni, 19920809-0754  
Frihetsberövande: Häktad  
Lammholmsbacken 45  
127 49 Skärholmen

**Offentlig försvarare:**

Advokat Thomas Olsson  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Ewamari Häggkvist och Patrick Sonevang  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 § 2 st och 5 §  
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-29 -- 2020-06-02
2. Brott mot yppandeförbud, 9 kap 6 § och 23 kap 10 § 7 st rättegångsbalken (1942:740)  
2020-04-06 -- 2020-04-16

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2020-04-01 -- 2020-04-30

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Häktning m.m.**

Amir Amdouni ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

**Ersättning**

1. Thomas Olsson får ersättning av staten med 164 000 kr. Av beloppet avser 32 800 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2022-07-12  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 3332-22

B 4973-22

#### **Tilltalad**

Ekrem Güngör, 19791004-0794  
Frihetsberövande: Häktad  
Albatrossvägen 32 Lgh 1001  
136 66 Vendelsö

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41  
114 31 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Ewamari Häggkvist och Patrick Sonevang  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2019-08-01 -- 2020-04-19

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-29
2. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2020-04-01 -- 2020-04-30 (2 tillfällen)

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år

#### **Häktning m.m.**

Ekrem Güngör ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

**Ersättning**

1. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 359 758 kr. Av beloppet avser 71 952 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



## Innehåll

YRKANDEN M.M. ....	6
FRIHETSBERÖVANDEN .....	7
UTREDNING .....	7
DOMSKÄL .....	8
Bakgrund.....	8
Brukaranalyser – kan Ekrem Güngör och Amir Amdouni knytas till användning av Encrotelefonen med alias literalbeetle? .....	9
Åtalspunkten 1 – skyddande av brottsling, grovt brott ( <i>Ekrem Güngör</i> ) och åtalspunkten 3 – skyddande av brottsling, grovt brott ( <i>Amir Amdouni och Ekrem     Güngör</i> ); alternativt medhjälp därtill ( <i>Ekrem Güngör</i> ) .....	15
Brott mot yppandeförbud ( <i>Amir Amdouni</i> ) .....	22
Åtalspunkten 2 – Förberedelse till mord eller medhjälp till förberedelse till mord alternativt stämpling till mord eller medhjälp till stämpling till mord ( <i>Ekrem Güngör</i> ) .....	24
Åtalspunkten 4 – Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott ( <i>Amir Amdouni och     Ekrem Güngör</i> ) .....	38
PÅFÖLJD .....	45
HÄKTNING.....	49
ÖVRIGA FRÅGOR .....	49

**YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har i enlighet med gärningsbeskrivningar som framgår av domsbilaga 1–3 (mål B 3332-22) yrkat att *Ekrem Güngör* ska dömas för

- skyddande av brottsling, grovt brott (åtalspunkten 1),
- förberedelse till mord eller medhjälp därtill alternativt stämpling till mord eller medhjälp därtill (åtalspunkten 2, se domsbilaga 2),
- skyddande av brottsling, grovt brott, alternativt medhjälp därtill (åtalspunkten 3), samt
- medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott (åtalspunkten 4, se domsbilaga 1 som även hänvisar till domsbilaga 3).

Vidare har åklagaren i enlighet med gärningsbeskrivningar som framgår av domsbilaga 1, 3 och 4 (mål B 3332-22) och domsbilaga 4 (mål B 4973-22) yrkat att *Amir Amdouni* ska dömas för

- skyddande av brottsling, grovt brott (B 3332-22, åtalpunkten 3),
- medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott (B 3332-22, åtalpunkten 4, se domsbilaga 1 som även hänvisar till domsbilaga 3), samt
- brott mot yppandeförbud (B 4973-22, se domsbilaga 4).

Åklagaren har beträffande åtalpunkten 4 angett att brottstiden pågår fram till den 2 juni 2020.

**Ekrem Güngör** har lämnat följande inställning till åtalet.

*Åtalpunkten 1 (skyddande av brottsling, grovt brott).* Han har förnekat brott och bestritt ansvar på såväl objektiv som subjektiv grund samt angett att handlandet inte är brottsligt.

*Åtalspunkten 2 (förberedelse till mord eller medhjälp därtill alternativt stämpling till mord eller medhjälp därtill).* Han har förnekat brott och bestritt ansvar på såväl objektiv som subjektiv grund.

*Åtalspunkten 3 (skyddande av brottsling, grovt brott; alternativt medhjälp därtill).* Han har förnekat brott och bestritt ansvar på såväl objektiv som subjektiv grund.

*Åtalspunkten 4 (medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott).* Han har förnekat brott och bestritt ansvar.

**Amir Amdouni** har lämnat följande inställning till åtalet.

*Åtalspunkten 3 (skyddande av brottsling, grovt brott).* Han har förnekat gärningen.

*Åtalspunkten 4 (medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott).* Han har förnekat gärningen.

*Mål B 4973-22 (brott mot yppandeförbud).* Han har förnekat gärningen.

## **FRIHETSBERÖVANDEN**

Ekrem Güngör har i målet varit berövad friheten sedan den 1 mars 2022.

Amir Amdouni har i målet varit berövad friheten den 9 och 10 mars 2022 samt därefter från och den 23 juni 2022.

## **UTREDNING**

Ekrem Güngör och Amir Amdouni har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Andreas Rundqvist, Magdalena Ellfors, Siri Morawski, Frida Winblad, Charlotta Stege Unger, Samer Abo Sitta, Mikael Jonsson, Martin Lundqvist, Mats Lindström, Patrik Zanders, Björn Volkman och Johanna Rejdemo Storbjörk.

Parterna har som skriftlig bevisning åberopat det som framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

## **DOMSKÄL**

### **Bakgrund**

Åtalen avser misstankar om brott som åklagaren påstår att Ekrem Güngör och Amir Amdouni har begått under den tid som de var advokater och verksamma som offentliga försvarare. Ekrem Güngör och Amir Amdouni var under denna period tillsammans delägare i Advokatfirman Devlet.

Samtliga åtalspunkter förutsätter, i den omfattning som brottsmisstankarna riktar sig mot Ekrem Güngör respektive Amir Amdouni, att de har använt sig av en Encrotelefon med användaralias literalbeetle. Tingsrätten har därför först prövat om detta är bevisat.

Åtalen innefattar hänvisningar till flera andra personer, brottsutredningar, förundersökningar och lagakraftvunna domar. En kort beskrivning av dessa omständigheter återfinns i relevanta delar under respektive brottsmisstanke som prövas i denna dom.

**Brukaranalyser – kan Ekrem Güngör och Amir Amdouni knytas till användning av Encrotelefonen med alias literalbeetle?***Inledning*

Åklagaren har gjort gällande att Ekrem Güngör varit den huvudsaklige användaren av Encroalias literalbeetle och att Amir Amdouni vid två specifika tillfällen brukat detta alias. Åklagaren har till stöd för påståendet huvudsakligen åberopat brukaranalyser och även hela den tillgängliga chatthistoriken för literalbeetle som sträcker sig över perioden 27 mars 2020–16 juni 2020. Dessutom har åklagaren åberopat anteckningar, Encronotes, (till stöd för åtalspunkten 2) som funnits sparade hos bl.a. Encroanvändaren literalbeetle. Åklagaren har påstått att Ekrem Güngör använt sig av dessa anteckningar på visst sätt.

Åklagaren har också åberopat bevisning till styrkande av att ett flertal andra Encroalias har använts av vissa namngivna personer, alias som åklagaren påstått tillhör vissa personer eller viss krets av personer som även utpekas i gärningsbeskrivningarna. Dessa andra alias behandlas i relevanta delar under respektive åtalspunkt.

*Något om Encrobevisning i allmänhet*

Denna bevisning består av krypterad kommunikation som kunnat ske med hjälp av ett operativsystem, EncroChat OS, installerat på vissa särskilda typer av mobiltelefoner (nedan kallade Encrotelefoner). Operativsystemet har erbjudit användare starkt krypterade applikationer, särskilt Chat och Notes. Applikationen Notes har möjliggjort för användaren att föra krypterade och lösenordskyddade anteckningar. Applikationen Chat har möjliggjort kommunikation genom chattmeddelanden. Kommunikationen har endast kunnat ske med andra användare av Encrotelefoner. Det har också varit möjligt att ställa in livslängden på meddelandena. Varje användare har haft ett unikt användarnamn (alias). En användare har lokalt på sin egen Encrotelefon kunnat namnge en annan användare

i telefonens kontaktbok. Svensk polis fick tillgång till kommunikation, som sträcker sig över en period av ett par månader under år 2020, efter en insats ledd av Europol tillsammans med fransk och nederländsk polis mot det nederländska företaget bakom EncroChat. Den specifika telefon som Encroalias literalbeetle använt sig av har kunnat identifieras till märke och modell men har fysiskt inte kunnat återfinnas. Åklagaren har i målet redovisat särskilda brukaranalyser för att bevisa vilka personer som kunnat knytas till de alias som aktualiserats i målet. Vissa av dessa alias har tidigare behandlats av svenska domstolar med anledning av andra åtal.

När det gäller bedömningen av Encrobevisningens tillförlitlighet ska denna värderas utifrån sedvanliga principer om bevisvärdering. Bevisningen får således till att börja med granskas var för sig, som t.ex. enskilda chattkonversationer, utifrån bevisningens begriplighet och relevans samt om det kan finnas motsägelser eller felaktigheter. T.ex. har det ibland i tillgängligt Encromaterial inte alltid funnits svar från motparten i chattkonversationer, något som även förekommer i detta mål. En granskning måste vidare ske som tar sikte på att bedöma om meddelanden kan knytas till en viss person och om meddelandena har verklighetsförankring. (Svea hovrätts dom den 18 februari 2022 mål B 9407-21 och 3900-21 s. 53.)

Värderingen av innehållet från kommunikation med Encrotelefoner som åberopats i målet redovisas närmare under respektive åtalpunkt nedan.

*De tilltalades uppgifter*

Ekrem Güngör har medgett att han var en av användarna av Encrotelefonen med alias literalbeetle och att han införskaffade telefonen. Han har berättat att telefonen införskaffades begagnad till advokatfirman i februari 2020, att syftet var att möjliggöra säker kommunikation vilket flera klienter efterfrågade, att alla medarbetare vid advokatfirman kände till och hade möjlighet att bruka telefonen, att flera kände till telefonens lösenord samt att telefonen förvarades antingen i advokatfirmans lokaler alternativt i hans tjänstebil. Han förvarade aldrig telefonen i

sin bostad. Han har avböjt att uttala sig om andra använde Encrotelefonen med alias literalbeetle. Med detta avses att han inte har kunnat utesluta att telefonen använts av klienter eller medarbetare på advokatfirman men han har inte sett någon annan använda telefonen. Han har förnekat kännedom och kunskap om Encronotes. Vidare har han i huvudsak avböjt att uttala sig om innehållet i enskilda chattkonversationer som involverat literalbeetle och vilka som varit motparter i chattkonversationerna. Han har vidgått att det är han som har kommunicerat i chattkonversationer med alias rawlager som motpart, vilken förekommer i utredningen avseende åtalpunkten 1 och att han i en chattkonversation den 3 april 2020 med denne har skickat en bild på hemlig bilaga från en häktningsförhandling. Han har även, beträffande utredningen avseende åtalpunkten 3, vidgått att han har kommunicerat med Encroalias mujahed och lobsterwaffle men avböjt att uttala sig något om vilka personer som stått bakom dessa alias.

Amir Amdouni har förnekat att han använt Encrotelefonen kopplad till literalbeetle och tidigare kännedom om detta alias. Han har berättat att Ekrem Güngör införskaffade telefonen, att det var allmänt känt att denne hade en sådan telefon samt att han kände till att telefonen fanns på advokatfirmans kontor. Han kände inte till lösenordet till telefonen och vet inte vilka andrapersoner än Ekrem Güngör som kände till lösenordet. Han har aldrig kallat sig för ”Prinsen” eller, före anmälan till Advokatsamfundet år 2021, hört talas om att andra ska ha kallat honom för det. Likaså saknade han kännedom om epitetet ”Kungen”. Han kan inte utesluta att andra benämnt honom som ”Prinsen” eftersom Amir betyder prins på arabiska. Han skötte alla sina klientkontakter genom sin egen telefon.

*Vad är utrett i målet?*

Enligt tingsrätten finns flera omständigheter som stödjer åklagarens påståenden om att det är Ekrem Güngör och Amir Amdouni som använt Encrotelefonen med alias literalbeetle. Likaså att det är Ekrem Güngör som har varit den huvudsaklige

brukaren med undantag för i vart fall två tillfällen när Amir Amdouni använt telefonen.

När det gäller **Ekrem Güngör** får hans användning av Encrotelefonen med alias literalbeetle särskilt stöd i åberopad brukaranalys avseende hans rörelsemönster, inbokade möten på bl.a. häkten och domstolsförhandlingar, mobiltömning från hans vanliga mobiltelefon samt användares (avseende andra alias) benämningar och konversationer med och om honom och Amir Amdouni. Tingsrätten konstaterar därför att Ekrem Güngör är mycket starkt knuten till alias literalbeetle under hela den tid som omfattas av åtalet.

Åklagaren har beträffande åtalspunkten 2 åberopat två anteckningar i Encronotes som sparats av bland andra literalbeetle i augusti respektive september 2019. Anteckningarna skrevs alltså i tiden före chattmeddelanden i Encrochat avseende samma användare fanns tillgängligt. Med anledning av vad som framkommit om fortsättningen på de förberedelseåtgärder som tingsrätten funnit att Ekrem Güngör har följt upp i april 2020, efter att nyss nämnda anteckningar upprättades (se närmare nedan under åtalspunkten 2), anser tingsrätten att det är utrett att han är den som även stått bakom dessa anteckningar.

Ekrem Güngör har lämnat en berättelse som innebär att han erkänt en viss användning av Encrotelefonen literalbeetle samtidigt som han har berättat att en obestämd krets av personer även kan ha använt telefonen. Enligt tingsrätten är Ekrem Güngör överbevisad om att det är han som varit huvudsaklig användare av alias literalbeetle, något som får särskilt stöd i det förhållandet att Encrotelefonen under den aktuella perioden följt Ekrem Güngörs rörelsemönster på olika platser i landet och den intensiva användningen i anslutning till hans bostad. Det har inte heller framkommit någon utredning som antyder att motparterna till literalbeetle kommunicerat med någon annan än Ekrem Güngör med smeknamnet ”Kungen”, med undantag för ”Prinsen”. Av Whatsupmeddelande från februari 2021, skrivet



från Ekrem Güngörs i beslag tagna mobiltelefon, framkommer dessutom att denne själv har referat till sig som ”kungen”.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Amir Amdounis av åklagaren påstådda användning av *literalbeetle* och den anslutande frågan om en sådan användning kan åtskiljas från Ekrem Güngörs användning.

Åklagaren har alltså gjort gällande att **Amir Amdouni** vid två tillfällen – den 16 respektive den 29 april 2020 – presenterat sig i Encrochat vid användning av alias *literalbeetle*. Det är även endast från dessa datum som åklagaren åberopat chattkonversationer till styrkande av att Amir Amdouni gjort sig skyldig till brott.

Till stöd för detta framkommer bl.a. följande. Två Encroanvändare, med alias lobsterwaffle och mujahed, har i sina lokala kontaktböcker sparat *literalbeetle* under smeknamnet ”Prins/King” respektive ”Prinsen”. En av dessa Encroanvändare har dessutom i sin mobiltelefon sparat Amir Amdounis tjänstetelefonnummer som ”Prins”. Lobsterwaffle och mujahed har återkommande inlett sina chatkonversationer med att fråga om motparten varit ”Prinsen” eller ”Kungen”. I flera fall framgår av svaret från *literalbeetle* att ”Prinsen” varit på annat håll. T.ex. den 5 april 2020 har *literalbeetle* svarat att det är ”Kungen” och att ”Prinsen är på häktet”; Amir Amdouni har vid tidpunkten för meddelandena denna dag haft ett besök inbokat vid Häktet Kronoberg. I nära anslutning till detta har användaren bakom lobsterwaffle önskat träffa ”Prinsen”. Efter att ”Kungen” bekräftat en mötestid till nästföljande dag har lobsterwaffle, kort före utsatt tid för mötet, frågat en annan Encroanvändare om denne kunde skicka adressen till ”amirs kontor”. Svaret innehöll en skärmdump med adressuppgifter till Advokatfirman Devlet. Av Whatsupmeddelande skickat från Ekrem Güngörs mobiltelefon i december 2019 framgår att denne skrivit ”[...] Hälsa han från mig och prinsen.”

I chattkonversationer från den 16 april 2020 kl. 11.20–11.57 respektive den 29 april 2020 kl. 14.20–15.33 påstås Amir Amdouni ha varit användaren av literalbeetle, meddelanden vars innehåll åberopats till stöd för åtalspunkterna 3 respektive 4. Båda chattkonversationerna har inletts med samma typ av arabiska hälsningsfraser som har ursprung i Tunisien. Uttrycken förekommer inte i övrigt i det tillgängliga materialet för literalbeetle, något som motsäger försvarets invändning att det är ett slanguttryck som även kan ha använts av annan. Denna omständighet i förening med att Amir Amdouni har tunisiska rötter ger visst stöd åt åklagarens påstående om att han använt Encrotelefonen. Till detta ska läggas Amir Amdounis koppling, i egenskap av offentlig försvarare, till de brottsutredningar som diskuterats i dessa två chattkonversationer. Slutligen ska beaktas dels att Encrotelefonen efter ovanstående chattkonversation den 16 april har övergått till en diskussion om en resa till Malmö, att den förflyttat sig till närheten av ett häkte där Ekrem Günger haft besök inbokat, att uppkopplingar därefter fortsatt söderut från Stockholm – samt att motparterna till ovanstående chattkonversation den 29 april senare samma dag övergått till att referera till ”*Jab snacka med prinsen idag [...]*”. Mot bakgrund av dessa omständigheter anser tingsrätten att Amir Amdouni är överbevisad om sin invändning att någon annan vid dessa tillfällen än han själv har använt Encrotelefonen med alias literalbeetle.

I övrigt ger åberopad brukaranalys avseende tillgängligt material för literalbeetle entydigt stöd för att Encrotelefonen vid samtliga andra tillfällen använts av Ekrem Güngör och inte Amir Amdouni eller någon annan.

**Åtalspunkten 1 – skyddande av brottsling, grovt brott (*Ekrem Güngör*) och  
åtalspunkten 3 – skyddande av brottsling, grovt brott (*Amir Amdouni och  
Ekrem Güngör*) alternativt medhjälp därtill (*Ekrem Güngör*)**

#### Inställning

Ekrem Güngör har förnekat ansvar för brott och angett att handlandet som tillskrivs honom inte är brottsligt.

Amir Amdouni har förnekat brott och all kännedom om den åberopade Encrokommunikationen.

#### Bakgrund

##### *Åtalspunkten 1*

Åtalet i denna del innefattar i korthet påstående om att Ekrem Güngör i april 2020 – då han var offentlig försvarare för den brottsmisstänkte Mario Golzar Mia – genom användning av Encrotelefonen literalbeetle till andra förmedlat information ur utredningen om dennes brott och inställning till brottsmisstanken. Ekrem Güngör påstås också ha lämnat instruktioner om vilka uppgifter som vittne och målsägande skulle ge i polisförhör. Hans handlande påstås ha medfört eller i vart fall bidragit till att förundersökningen mot Mario Golzar Mia senare lades ned. Det misstänkta brottet avser grov misshandel den 31 mars 2020 i Bagarmossen centrum. Mario Golzar Mia häktades på sannolika skäl misstänkt för brottet den 3 april 2020 med substituerande försvarare närvarande. Efter genomförda förhör med bl.a. målsäganden och vittne hävde åklagaren den 9 april 2020 häktningsbeslutet. Förundersökningen lades ned den 14 april samma år.

Numera har det även framkommit att Mario Golzar Mia, efter att ha varit häktad i sin utevaro för vissa andra brottsmisstankar, greps och blev häktad i början av juni 2022. Han blev den 14 juni även villkorat häktad på sannolika skäl misstänkt för bl.a. den

ovanstående grova misshandeln. Brottsmisstanken handläggs i ett annat pågående mål vid tingsrätten.

Åklagaren gör i detta mål gällande att Ekrem Güngör har motverkat att den grova misshandeln den 31 mars 2020 har beivrats mot den misstänkte Mario Golzar Mia och okända gärningsmän.

### *Åtalspunkten 3*

Åtalet i denna del innefattar i korthet påstående om att Amir Amdouni under april 2020 genom användning av Encrotelefonen med alias literalbeetle och vid fysiskt möte har förmedlat sekretessbelagda uppgifter från förhör i en brottsutredning gällande mord och mordförsök den 18 januari 2020 i Huddinge kommun. Ekrem Güngör påstås i första hand ha varit medgärningsman, eller i andra hand medhjälpare, till denna gärning.

Den nyss nämnda brottsutredningen avsåg en skjutning vid en bensinstation i Kungens kurva som orsakade att en person avled och en person skadades allvarligt. En tredje person på platsen, som domstolarna fann utrett var måltavlan för skjutningen, undkom oskadd. Tre personer åtalades för brott. Endast en person, Jonas El Gourari, dömdes för delaktighet till mord och mordförsök, eftersom han var förare av gärningsbilen (Svea hovrätts dom den 1 juli 2021 mål nr B 5294-21). Ingen person har dömts som skytt vid dådet. När Jonas El Gourari greps förordnades Amir Amdouni enligt önskemål som offentlig försvarare. Vid kommande förhör och häktningsförhandlingar där Amir Amdouni närvarade beslutades det om yppandeförbud.

Åklagaren gör särskilt gällande att Amir Amdouni genom Encrochat förmedlat information ur den pågående brottsutredningen till två nätverkskriminella personer, som därefter förmedlat vidare informationen. Följden blev att förundersökningen mot två andra nätverkskriminella personer lades ned den 9 december 2020 eftersom brott inte kunde styrkas. Amir Amdouni påstås bland annat på detta sätt ha motverkat att brott beivrats. Det kan även konstateras att de två personerna mot vilken

förundersökningen lades ned senare återopades av åklagaren som vittnen vid den kommande rättegången. Ekrem Güngör påstås även ha varit delaktig i skyddande av brottsling genom att ha tillhandahållit Encrotelefonen.

### Utredning

Till stöd för *åtalpunkten 1* har åklagaren återopat bevisning avseende dels de åtgärder som Ekrem Güngör påstås ha vidtagit och de konsekvenser detta orsakat, dels bl.a. vittnesmål avseende den misstänkta gärningen i Bagarmossen centrum den 31 mars 2020.

Till stöd för *åtalpunkten 3* har åklagaren återopat bevisning bl.a. avseende chattkonversationer involverande literalbeetle som handlar om den ovanstående brottsutredningen, utdrag ur förhör och beslag i samma utredning samt diverse underlag om Amir Amdounis och Ekrem Güngörs tidigare kännedom om kriminella nätverkskonflikter.

### Rättsliga utgångspunkter

Av 17 kap. 11 § första stycket brottsbalken (i dess lydelse före den 1 juli 2022) följer att om någon döljer *den som förövat brott*, hjälper honom eller henne att undkomma, *undandröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras*, döms för skyddande av brottsling. Vidare stadgas i fjärde stycket samma bestämmelse att den som inte insåg men hade skäligen anledning att anta att den andre var brottslig, döms till böter. De ändringar av bestämmelsen som nyligen införts innebär inte några ändringar i sak avseende förutsättningarna för ansvar för brott.

Brottet skyddande av brottsling avser att skydda statens brottsutredande verksamhet och möjligheterna att påföljder för brott kan verkställas. Det tar sikte på gärningar som utmärks av att de är ägnade att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. Det straffbelagda området kan delas upp i två huvudsakliga delar – dels sådant agerande som går ut på att brottslingen blir svåråtkomlig för straffrättskipningen, dels sådant agerande som är inriktat på att brottslingens brottslighet blir svår att beivra. (Se Ulväng

m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl. s. 240 ff.; Bäcklund m.fl.,  
Brottsbalken (8 juni 2022, Version 20, Juno), kommentaren till 17 kap. 11 §).

I 15 kap. 8 § brottsbalken straffbeläggs bevisförvanskning. Detta tar sikte på förvanskande eller undanröjande av bevis med uppsåt att oskyldig ska bli fälld till ansvar och åberopande av falskt bevis med sådant uppsåt. Skyddsintresset för detta brott är alltså att skydda den som är oskyldig – till skillnad från brottet skyddande av brottsling som har statens verksamhet som skyddsintresse. Bestämmelsen tillkom i samband med 1948 års strafflagsrevision då en mer vidsträckt kriminalisering av förvanskning eller undanröjande av bevis av betydelse för brottsutredningar avstyrktes. Istället infördes krav på uppsåt att en oskyldig ska bli fälld. Med den nu gällande bestämmelsen om bevisförvanskning torde inte räcka att gärningspersonen tror att den andre är oskyldig, utan att den andre verkligen är oskyldig. (Se Bäcklund m.fl., a. lagkommentar till 15 kap. 8 § med hänvisningar.)

När det kommer till brottet skyddande av brottsling enligt 17 kap. 11 § brottsbalken krävs för bestämmelsens tillämpning att ett brott har förövats. Med ”brott” förutsätts att gärningen uppfyller samtliga brottsrekvisit, det vill säga i såväl objektivt som subjektivt hänseende. Om brottslingen däremot går fri från påföljd på grund av sin ungdom eller liknande skäl kan däremot ansvar för skyddande ändå inträda. Brottet förutsätter alltså att någon är skyldig till det brott som skyddandet följer på. Den skyddande åtgärden, såsom utplåning av bevisning, kan dock ha vidtagits innan en brottsutredning har påbörjats. (Ulväng m.fl., a.a., s. 241, a. lagkommentar till 17 kap. 11§ och prop. 1962:10 s. B 250.)

I samband med 1948 års strafflagsrevision straffbelades skyddande av brottsling enligt 10 kap. 10 § strafflagen i fall där ”någon döljer den som *förövat straffbelagd gärning*, hjälper honom att undkomma, undanröjer bevis om gärningen eller på annat dylikt sätt *motverkar hans befordran till straff*, skyddsåtgärd eller motsvarande åtgärd, dömes för skyddande av brottsling [...]” Med anledning av det sistnämnda kursiverade uttrycket framhöll departementschefen följande: ”Det har icke syntts behövt, att särskilt

omnämna motverkande av den brottsliges, befordran till dom. Detta får nämligen anses innefattat i vad därefter upptagits om motverkande av hans befordran till straff, skyddsåtgärd eller motsvarande åtgärd” (prop. 1948 nr 80 s. 172). Motsvarande krav uttrycks i den här aktuella lydelsen av straffbestämmelsen 17 kap. 11 § brottsbalken med att gärningen ”motverkar att [brottet] uppdagas eller beivras”. Det krävs dock inte att gärningen verkligen har medfört svårigheter att lagföra den som har begått brottet utan det räcker att den varit ägnad att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar (se a. lagkommentar till 17 kap. 11 §).

För ansvar krävs vidare uppsåt till bl.a. att gärningen begåtts av den andra personen och att den var brottslig. Detta framkommer med väl tydlighet i det lindrigare ansvaret som följer av 17 kap. 11 § fjärde stycket brottsbalken för den som endast haft skälig anledning att anta att den andre var brottslig, något som inte är aktuellt i detta mål.

#### Tingsrättens bedömning

Beträffande *åtalspunkten 1* har åklagaren presenterat tämligen omfattande utredning om den misshandelsgärning som påstås ha begåtts den 31 mars 2020 i Bagarmossen centrum. Det är även utrett att Ekrem Güngör varit den som genom Encrotelefonen literalbeetle har lämnat information till andra personer ur brottsutredningen och även vissa instruktioner. Vad gäller *åtalspunkten 3* har åklagaren åberopat viss utredning om bl.a. uppgifter som framkom i utredningen om mord och mordförsök mot flera misstänkta som inte kom att dömas till ansvar. Även i detta fall är det utrett att Amir Amdouni är den som har förmedlat uppgifter från den brottsutredningen till de nätverkskriminella personerna som utpekats av åklagaren.

Tingsrätten kan således konstatera att åklagarens gärningspåståenden – i såväl *åtalspunkten 1* som *åtalspunkten 3* avseende skyddande av brottsling – innebär att personerna som ska ha förövat brott och sedermera skyddats inte har blivit föremål för lagföring utan förundersökningarna om respektive brottsmisstankar och -misstänkta har lagts ned. I ett fall har förundersökningen återupptagits. När det gäller *åtalspunkten*

1 har åklagaren uttryckligen påstått att Mario Golzar Mia har förövat brottet och i åtalspunkten 3 har två personer indirekt pekats ut genom åklagarens bevisföring.

Brottsbestämmelsen om skyddande av brottsling uppställer inte något uttryckligt krav på att en brottsling – som skyddas eller vars brottslighet skyddas – ska ha lagförts för det relevanta brottet genom en fällande lagakraftvunnen dom. Kravet på att brott ska ha förövats i såväl objektiv som subjektiv mening samt kravet på uppsåt hos den skyddande om att den andre är brottsling innebär dock mycket högt ställda krav för att ansvar för skyddande av brottsling ska kunna inträda. Detta har även kommit till uttryck i lagstiftningsarbetet samt det systematiska synsättet mellan å ena sidan denna straffbestämmelse och å andra sidan bland annat bestämmelsen om brottet bevisförvanskning i 15 kap. brottsbalken.

Det är till att börja med uteslutet att dömas för skyddande av brottsling om någon på visst sätt motverkar en brottsutredning som leder till en frikännande dom. Försök eller förberedelse till brottet skyddande av brottsling är först sedan den 1 juli 2022 kriminaliserat (17 kap. 16 § brottsbalken). Lagreformen innebär dock ingen förändrad syn på kravet att ett brott har förövats (prop. 2021/22:186 s. 50 f.). För straffansvar krävs alltså att den som skyddas av annan genom vissa åtgärder är *skyldig* till något brott, det vill säga att det är klarlagt att en brottslig gärning har begåtts av denna och att så har skett med vederbörligt uppsåt alternativt i förekommande fall oaktsamhet (vid oaktsamhetsbrott). Enligt tingsrätten förutsätter detta en sedvanlig prövning enligt de beviskrav som i allmänhet gäller i brottmål av huruvida det är bevisat att den som påstås skyddas är skyldig till ett brott. (Jfr NJA 1996 s. 176 och Svea hovrätts dom den 20 november 2002 mål nr B 8237-02.)

Därutöver måste enligt tingsrätten lagbestämmelsens krav på att någon förövat ett brott även ses i ljuset av den för straffrätten grundläggande principen om att en misstänkt eller tilltalad ska betraktas som oskyldig tills det finns en fällande dom (oskuldspresumtionen), något som i svensk lag uttryckligen framgår av artikel 6.2 Europakonventionen.



Den åberopade utredningen om den grova misshandeln, som ska ha förövats enligt *åtalspunkten 1*, innefattar bland annat vittnesmål från brottsplatsen som i och för sig ger stöd åt slutsatsen att en misshandelsgärning har förövats av någon. Vittnena har dock inte kunnat peka ut Mario Golzar Mia som gärningsperson. Därutöver har åklagaren särskilt åberopat chattkonversationer i vilka den misstänkte Mario Golzar Mia, som det får anses utrett har stått bakom Encroalias rawlager, har skrivit om sina förehavanden i anslutning till gärningen. Oaktat bevisvärdet i denna tämligen omfattande utredning som åklagaren har presenterat – är det mycket vanskligt att i detta sammanhang, utan hörande av målsägande och en tilltalad, dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Mario Golzar Mia är skyldig till det aktuella brottet.

När det kommer till *åtalspunkten 3* har åklagaren indirekt utpekat två personer som kan ha deltagit i de där aktuella brotten mord och försök till mord i Kungens kurva. Dessutom har en mer obestämd krets inom vilken mördarna sannolikt finns även angetts av åklagaren i gärningsbeskrivningen. Inte heller i detta fall går det enligt tingsrätten att dra någon säker slutsats om vem som är skyldig till de brott som enligt åklagaren har skyddats genom olika åtgärder.

Trots att Ekrem Güngör har lämnat information från brottsutredningen och gett vissa instruktioner som omfattas av *åtalspunkten 1* och att Amir Amdouni förmedlat viss information från brottsutredningen i *åtalspunkten 3* – saknas det objektivt förutsättningar för att dra slutsatsen i båda *åtalspunkterna* att dessa åtgärder motverkat att ett förövat brott har beivrats. Det förhållandet att skadeverkningarna av sådant agerande innebär att de som har begått brott inte kan lagföras, kan utifrån brottsbestämmelsens nuvarande konstruktion inte leda till en annan slutsats (prop. 2021/22:186 s. 44). Tingsrättens tolkning av straffbestämmelsen innebär att det närmast är uteslutet att döma någon för skyddande av brottsling utan att den person vars brottslighet den andre påstås skydda redan har lagförts för sin brottslighet, alternativt – och som får anses vara det vanligaste fallet – lagförs samtidigt som den som skyddat denne brottsling.

Tingsrätten saknar därför anledning att ta ställning till försvarets invändningar om huruvida den typ av påverkan av muntliga uppgifter som senare lämnats i polisförhör som är aktuellt i detta mål träffas av brottsbestämmelsen (Jfr NJA 2019 s. 294 och Heuman, Köpta vittnen, SvJT 1983 s. 669 ff.).

Ekrem Güngör ska redan på nu angivna skäl frikännas från åtalet enligt åtalspunkterna 1 och 3. Likaså ska Amir Amdouni frikännas från åtalet enligt åtalspunkten 3.

### **Brott mot yppandeförbud (*Amir Amdouni*)**

#### Inställning

Amir Amdouni har förnekat gärningen.

#### Utredning

Till stöd för åtalet har åklagaren i huvudsak åberopat förhørs- och häktningsprotokoll, Encrochatkonversationer samt brukaranalyser.

#### Amir Amdounis uppgifter

Han har vidgått att han har delgett andra information från förundersökningen men utan uppsåt att begå brott. Informationen har han endast förmedlat till tre advokatkollegor vid Advokatfirman Devlet som varit eller kommit att bli knutna till det aktuella målet. Han har förnekat användning av Encrochat.

#### Tingsrättens bedömning

Åklagaren har gjort gällande att Amir Amdouni, i egenskap av offentlig försvarare för Jonas El Gourari i förundersökningen om skjutningen den 18 januari 2020 i Kungens kurva, har brutit mot yppandeförbud som meddelats vid tre polisförhör genom att förmedla sekretessbelagd information till annan.

Av utredningen framgår att Jonas El Gourari och Amir Amdouni vid de tre aktuella polisförhören har meddelats beslut om yppandeförbud samt informerats om innebörden av detta.

Åklagaren har i samband med sakframställan särskilt pekat på vissa specifika uppgifter som Amir Amdouni fick del av vid förhören. Uppgifterna avser en vit Iphone, telefonpositioneringar, glaspartiklar på en väst och ett arbetsnamn, Myran 3, på en beslagtagn telefon. Enligt åklagaren kan av den sistnämnda uppgiften slutsats ha dragits om att flera telefoner tagits i beslag vid en förskola vid namn Myran. Tingsrätten konstaterar att samtliga uppgifter har avhandlats vid förhören, att en beslagtagn telefon och förskolan Myran nämnts redan vid det första av förhören samt att beslagsnumret med enkel slutledning för en offentlig försvarare även innefattat information om att det sannolikt funnits flera beslag från samma plats.

Tingsrätten har funnit det utrett (se ovan) att Amir Amdouni har kommunicerat genom Encrotelefonen literalbeetle den 16 april 2020 kl. 11.20–11.57.

Chattkonversation har då skett delvis med Encroanvändare lobsterwaffle och delvis med alias mujahed. Det är även utrett att dessa alias tillhört Chouaib Lamouri respektive Chihab Lamouri. Det får stöd i Jonas El Gouraris egna uppgifter i Södertörn tingsrätts dom den 14 april 2021 i mål nr B 772-20, genom vilken han dömdes till ansvar för delaktighet i mord och mordförsök i Kungens kurva, att smeknamnet Quattro i denna konversation hänförde sig till Amir Amdounis dåvarande klient Jonas El Gourari. I chattkonversationerna med Chouaib Lamouri respektive Chihab Lamouri har Amir Amdouni förmedlat bland annat ovanstående uppgifter på följande sätt (literalbeetle är avsändare i de markerade chattmeddelandena).

2020-04-16 11:30:25	literalbeetle	Ang lurarna bror så har de förhört hnm iphonen de hittade vid dagisen	lobsterwaffle	literalbeetle
2020-04-16 11:33:08	literalbeetle	De har inte nämnt ngt om de andra lurarna. Den iphone har de kunnat koppla till hnm och hans syrra har	lobsterwaffle	literalbeetle
2020-04-16 11:33:55	literalbeetle	Bästa för quattro sitter med ngn från dalen. Han har börjat chilla där tydligen	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:34:08	literalbeetle	Ang quattro o luren de hittade i dagiset	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:34:26	literalbeetle	De har inte nämnt ngt om de andra lurarna. Den iphone har de kunnat koppla till hnm och hans syrra har	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:38:23	mujaheed	Han är otrolig	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:38:34	mujaheed	Men lurarna spelar ingen roll	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:39:05	mujaheed	Även om de kopplar vilkas det är så finns det många förklaringar	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:39:10	literalbeetle	Nej bara jobbig indirekt bevisning	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:39:44	mujaheed	Ja eller de la undan lurarna föratt snacka och nån snodde de	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:39:49	blissfulstem	Bror. Fick fullt upp... Jag är ledig efyer 15:30	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:40:01	literalbeetle	Prata med achraf o såg att han får bröstta att han tog saaben den dagen efter att quattro kom med den till ce	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:40:17	blissfulstem	Hur ser det ut för dig?	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:40:27	literalbeetle	Ja det är ngt i den stilen vi kommer säga	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:40:35	mujaheed	Ok jag säger till han	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:41:02	literalbeetle	För han parkerar saaben i centrum sen får den böter. Så åklagren kommer försöna koppla det till mordet	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:41:07	mujaheed	Jag har för mig ashraf blivit stoppad i saaben en o annan gång	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:41:19	literalbeetle	A jag vet quattro sa också det	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:42:07	literalbeetle	Men utfall att de föheör hnm om det så ska han inte förnekq att han använder den och att ham skulle ha de	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:42:34	literalbeetle	Nu har de hittat glasssplitter på västen som han greps med också	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:42:53	literalbeetle	Nu har de hittat glasssplitter på västen som han greps med också	lobsterwaffle	literalbeetle
2020-04-16 11:43:17	mujaheed	Hans jävla väst	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:43:22	mujaheed	Att han inte kasta den	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:43:46	literalbeetle	Han hade inte ens häktats utan den	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:44:13	literalbeetle	Tändsatspartiklar o nu glassplitter det enda som fattas är blod från offret	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:44:37	mujaheed	Hahaha	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:45:54	literalbeetle	Sjukt fattar inte vf han var så fäst vid den där jävla västen	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:57:13	literalbeetle	Måste dra nu khoya	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:57:46	mujaheed	Ok khoya ta hand om dig o hälsa grabbarna	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:57:48	literalbeetle	Ta hand om dig o familjen o var försiktig. Rabbi m3ak o rabbi yehmik	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:57:57	literalbeetle	Det ska jag göra	mujaheed	literalbeetle
2020-04-16 11:57:57	mujaheed	Jag meddelar ashraf idag inshallah	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-16 11:58:04	mujaheed	Rabbi m3ak	literalbeetle	literalbeetle

Under dessa förhållanden saknar det betydelse om samma uppgifter även kan ha förmedlats av någon annan, något som försvararen gjort gällande. Amir Amdouni har således trots meddelade beslut om yppandeförbud uppsåtligt röjt uppgifter från förhör under förundersökning. Något giltigt skäl för att göra detta har inte heller funnits. Amir Amdouni ska därför dömas för brott mot yppandeförbud enligt 9 kap. 6 § rättegångsbalken i enlighet med gärningspåståendet.

## Åtalspunkten 2 – Förberedelse till mord eller medhjälp till förberedelse till mord alternativt stämpling till mord eller medhjälp till stämpling till mord (*Ekrem Güngör*)

### Inställning

Ekrem Güngör har, såsom framgått ovan, förnekat brott – på såväl objektiva som subjektiva grunder.

Utredning

Ekrem Güngör har hörts. Vittnesförhör har hållits med Samer Abo Sitta, kriminalvårdsinspektören Mikael Jonsson, säkerhetssamordnaren vid säkerhetsenheten KVA Kumla Martin Lundqvist, polisinspektören Mats Lindström samt Patrik Zanders.

Utredningen består i övrigt av omfattande skriftlig bevisning som återopats av åklagaren – främst meddelanden i Encronotes, Encrochat samt s.k. brukaranalyser och annan utredning till styrkande av vem som brukat Encrotelefoner, vilken information som har förmedlats, vilka personer som kommunicerat med varandra vid olika tidpunkter och hur information spridits mellan olika individer.

Utgångspunkter för den fortsatta framställningen

Åklagaren har påstått att Ekrem Güngör vid okänd tidpunkt och på okänd plats, tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer beslutat att Soroush Gholamreza, med smeknamnet ”Masken”, ska dödas samt företagit förberedelseåtgärder. Beslutet och förberedelsen har manifesterats genom åtgärder, och fattats bl.a. vid olika tidpunkter.

För att underlätta framställningen – då åtalet avser påstådda gärningar som sträcker sig över en lång tidsperiod – kommer tingsrätten presentera och värdera bevisningen enligt den kronologi som följer av den justerade gärningsbeskrivningen, se domsbilaga 2.

*Har Ekrem Güngör under hösten 2019 på okänd plats i Sverige, förmedlat information om att en person vill komma åt Masken samt att det är löst samt förmedlat information om att det är en present och som tack ska Masken lösas och att det ska vara klart tills han är ute?*

Berno Khouri, som enligt tidigare domstolsavgöranden bedömts som Södertäljenätverkets tidigare ledare, avtjänar fängelse på livstid sedan år 2014 och var under år 2019 placerad på anstalten Kumlas säkerhetsavdelning, Fenix.

Abraham Aho, som i det s.k. Södertäljemålet, dömdes till fängelse i 12 år blev villkorligt frigiven den 6 september 2018. Under åren 2021 och 2022 dömdes han till fängelse i 5 år och 2 månader respektive 6 månader och 1 år. I de förundersökningar som resulterat i tre domstolsavgörandena (Svea hovrätts avgöranden i mål nr B 9398-21, B 9892-20 samt B 11588-20) har det utretts att Abraham Aho kallats för ”Bibo”, att han varit brukare av Encroalias shobre, samt att han varit en ledande person i Södertäljenätverket. Vid den fortsatta bedömningen utgår tingsrätten således från att alias shobre innehas av Abraham Aho när kommunikation sker via Encrochat. Åklagaren har avseende kommunikation mellan Berno Khouri och Abraham Aho/”Bibo” presenterat hypotesen att information med olika typer av budskap har kunnat förmedlas ut från och in till en säkerhetsavdelning på anstalten Kumla med hjälp av Encrochat och en användare med alias literalbeetle. Tingsrätten har ovan funnit utrett att Ekrem Güngör använt sig av en Encrotelefon och då använt alias literalbeetle – tingsrätten utgår därför vid den fortsatta bedömningen från att meddelanden/anteckningar till och från literalbeetle varit meddelanden/anteckningar till och från Ekrem Güngörs telefon.

Innehållet i Encronotes<sup>1</sup> talar starkt för att literalbeetle och shobre använts i syfte att lagra gemensam information.

I två av shobres anteckningar i Encronotes (med titel ”literalb” och ”löste de”) förekommer ordet ”literalbeetle” frekvent i vad som synes vara en kopierad konversation från Encrochat. I en av literalbeetles anteckningar (med titel ”shobre”) förekommer ordet ”sobre” i titeln. Vid två tillfällen under 2019 sparades anteckningar i såväl literalbeetle som shobres konton. Den 4 september skapas anteckningar hos bägge med titeln ”*Löste d*” och ”*shobre*”. Den 15 augusti 2019 skapas anteckningar hos shobre och literalbeetle (benämnda med titlarna ”*mess1*” och ”*nummersträng*”). I titeln i

---

<sup>1</sup> Encronotes är en applikation på en Encrotelefon för anteckningar. En notering innehåller en rubrik och löptext. På de enheter som observerats inom ramen för förevarande mål har noteringarna endast innehållit text. Texter har på telefonerna kunnat kopieras till urklipp för att sedan klistras in i en annan notering eller i ett meddelande.

anteckningen hos literalbeetle finns delar av samma information som förekommer i anteckningen lagrad hos shobre.

I en anteckning – Encronote – skapad den 26 augusti 2019 på alias shobres telefon, som synes vara en konversation mellan literalbeetle och piratmove har bl.a. följande antecknats.

literalbeetle: Jag har ett meddelande från b tilk bibo och du ska bara vidarebefordra den  
literalbeetle: Flr att sammankoppla er  
literalbeetle: Spara denna på din encro för att visa det  
piratmove: Ok bror  
...  
piratmove: Alltså bror detta meddelande är till Söder från B  
piratmove: sen ska jag prata med han om gowish att gille ska lösa honom elr?  
...  
literalbeetle: Screenshota allt och lägg in i din encronote  
literalbeetle: Skriv till vibo från berno lägg in 2 lax till andreas  
literalbeetle: Gille vill komma åt masken och han kommer att hjälpa oss med ayye  
literalbeetle: Det ska redan vara klart.  
...  
piratmove: Masken sitter.väl?  
piratmove: Hur ska de lösas nu direkt?  
literalbeetle: Masken sitter  
literalbeetle: Gille kommer att få ett meddelande snart och du får den på lördag  
literalbeetle: det är redan löst  
literalbeetle: Sen ska du vidarebefordra till södertälje shonon  
...  
literalbeetle: De ringer hela tiden och ber M kolla om han löst det  
literalbeetle: Och han känner att han börjar bli tjatig.  
piratmove: Jag förstår kl 17 har svar har vidarebefordrat å förklarst väntar svar borde ha till kl 17:00.  
literalbeetle: OK men du förstod budskapet va?

I en Encronote daterad den 4 september 2019 med titeln ”shobre” har i Encrotelefonen med alias literalbeetle följande antecknats

Det är lite mer lomplicerat än så. Jag kommer meddela dig snart. B verkar ha en oklar bild av hur saker och ting ser ut här ute.

Under perioden den 4 juli 2019—1 november 2019 avtjänar Mustafa Mohamed och Berno Khouri fängelsestraff på en säkerhetsavdelning på anstalten Kumla. Ekrem Güngör har vid tidpunkten en klientrelaterad relation till Mustafa Mohamed, som den 5 juli 2019 beviljats telefontillstånd till Ekrem Güngör. Enligt anteckningar gjorda av Kriminalvården syns Mustafa Mohamed den 29 september 2019 vid två tillfällen gå in till Berno Khouri samtidigt som han är i telefonsamtal med Ekrem Güngör. Sedan Mohamed Mustafa placerats på samma avdelning som Berno Khouri har enligt information från Kriminalvården Mohamed Mustafa ringt till Ekrem Güngör vid tretton tillfällen, samtalen har ägt rum under veckans alla dagar samt under kvällstid.

I Encrotelefonen med alias shobre har en anteckning benämnd ”mess2” antecknats den 22 oktober 2019. Anteckningen har varit skriven i en s.k. nummersträng (kod) som sedermera avkodats av Polismyndigheten genom en nyckel. Anteckningen är lång, men för åtalet är följande delar av intresse.

HEJ LILLEBROR VI MÅSTE HJÄLPA LILLEBRÖDERNA MED DERAS  
DETTA ÄR TILL MIN LILLEBROR GILE HEJ BRATKO DENNA KANAL E  
D0%  
[...]  
BRATKO EN PRESENT FRÅN MIG TILL DIG SOM TACK MASKEN LÖSER  
JAG SE DET SOM KLART TILLS HAN E UTE MINA LILLEBRÖDER (1st)  
STÅR KLARA OCH DU OCH DINA VÄNNER KAN BARA TITTA PÅ JAG  
TAR HAN OCH DINA PROBLEM ÄR BORTA MINA LILLEBRÖDER KMR  
MED NOTAN TILL DIG OCH VÄNNER EFTER DET E KLART  
...



Såsom programvaran i Encrochat är byggd försvinner meddelanden som mottas om inte mottagaren ställer in att de ska finnas kvar under en längre period. Åklagaren har därför påstått att Encronotes är applikationen man använder för att lagra information som är av särskild vikt. Frågan är då hur konversationerna med alias literalbeetle och piratemove (okänd innehavare) har kunnat hamna i Encrotelefonen med alias shobre. Åklagarens hypotes om att alias piratemove har vidarebefordrat konversationer mellan honom och literalbeetle till shobre – som i sin tur kopierat konversationen och lagt in den i anteckningar i Encronotes – framstår som sannolik och, då ingen annan utredning som talar emot presenterats, får den därför godtas.

Enligt tingsrättens uppfattning är det styrkt att Ekrem Güngör agerat på sätt som åklagaren påstått under hösten 2019 dels på grund av innehållet i de olika anteckningarna – där Ekrem Güngör alias literalbeetle ger tydliga instruktioner till piratemove om hur denne ska hantera meddelanden i Encronotes, och att han är den ende person som under den aktuella perioden haft tillgång till sin klient på den aktuella anstalten genom icke övervakade telefonsamtal. Ekrem Güngör har själv inte lagt fram någon utredning i denna del och vad han själv har berättat påverkar inte nämnvärt värdet av åklagarens bevisning.

*Har Ekrem Güngör den 10 april 2020, på okänd plats i Sverige, informerat annan person om att "Masken" ska dödas och att pengar ska samlas in? Har Ekrem Güngör vidare gett instruktion om att viss person ska kontaktas för att samla in pengarna?*

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen också påstått att insamlingen av pengar har slutförts eller i vart fall påbörjats.

Encrochattar visar att literalbeetle den 10 april 2020, kl. 18.12, etablerar kontakt med alias leopardmaster. En konversation inleds varvid literalbeetle förmedlar till leopardmaster att "M har sagt att man har masken klar", att leopardmaster "ska kontakta

*juggen*” som ska ge honom en ”*kanin*”<sup>2</sup>, att ”*en annan ska ge en och en halv kanin*” samt att ”*alas vänner också ska ge också en och en halv*”. Instruktionen är dock att leopardmaster ska ”*kolla med juggen*” först.

I sammanhanget bör nämnas att åklagaren påstår att ”M” (vars information literalbeetle förmedlar vidare i den ovan refererade chattkonversationen) med stor sannolikhet är Ekrem Güngörs dåvarande klient Mustafa Mohamed, även kallad Musse. Åklagaren har i denna del hänvisat till en promemoria enligt vilken literalbeetle den 3 april 2020 ber en person med Encroalias farmajo att skicka pengar till M:s syster följt av ett telefonnummer för att swisha pengar. Även den 30 april 2020 ber literalbeetle alias farmajo att skicka 3 000 kr till M:s syster. Den 4 maj 2020 sänder farmajo ett meddelande till Encrotelefon med alias macguyver ovan nämnda telefonnummer som literalbeetle sänt den 3 april 2020 med texten ”*musse syrra*”. Det aktuella telefonnumret var vid tidpunkten ostridigt kopplat till Mustafa Mohamed syster. Mot denna bakgrund samt innehållet i chattarna finner tingsrätten utrett att utredningen med tillräcklig styrka talar för att ”M” är Mustafa Mohammed i nu aktuella sammanhang.

Den 10 april 2020 skriver Encroalias leopardmaster till alias luvan knappt en minut efter att literalbeetle instruerat honom att kolla med juggen och informerar om att det finns en ”*goish*”<sup>3</sup> på ”*han den där masken*” och att en vän till honom undrar om han fortfarande vill, då är det bara att öppna plånboken så kommer det lösa sig. Luvan ger uttryck för att han vill träffa leopardmaster för att diskutera saken men uppger att ”*det säkert kan finnas andra på dödslistan som kan tänka sig vara mycket intresserad – folk som blivit berörda av hans attacker, men misslyckade*”.

---

<sup>2</sup> En miljon kr.

<sup>3</sup> I sammanhanget tolkat som ett beslut i form av ett mordkontrakt på en person.

Leopardmaster informerar samma dag runt kl. 19.00 även farmajo om att det finns en *”goish på han Masken”* och att han själv blivit instruerad att gå och hämta para<sup>4</sup> från vissa i stan och undrar om farmajo vet något om detta. Leopardmaster ställer sig även frågande till att *”han”* vill göra para på folks huvud *”inne ifrån”*.

Sent på kvällen den 10 april 2020 från kl. 22.09–23.14 ställer literalbeetle frågan till leopardmatser om det löst sig, informerar att *”han är inne på anstalten”*, informerar att *”Han S sitter med M”* och undrar om han själv ska hälsa något. I denna del har kommunikation/svar från leopardmaster uteblivit eller så har uppgifterna inte varit möjliga för myndigheterna att samla in.

Genom den ovan presenterade utredningen är visat att Ekrem Güngör den 10 april 2020, på okänd plats i Sverige, informerat annan person om att *”Masken”* ska dödas och att pengar ska samlas in. Ekrem Güngör har vidare gett instruktion om att viss person ska kontaktas för att samla in pengarna. Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för att insamling av pengar har slutförts. Inte heller att faktisk insamling av pengar påbörjats, i vart fall är omständigheterna kring insamling av pengar inte något som uteslutande kan tillskrivas Ekrem Güngör personligen.

*Har Ekrem Güngör därefter under tiden i vart fall fram till den 19 april 2020, på okänd plats i Sverige, kontinuerligt uppdaterat sig om hur insamlingen av pengar går samt mottagit och fört vidare information om insamlingen av pengar samt om vem som ska utföra brottet?*

Den 11 april 2020 äger chattkonversationer rum mellan alias luvan och leopardmaster som kan tolkas som att ett möte äger rum dem emellan. Samma dag under eftermiddagen, cirka 50 minuter efter mötet, kl. 16.47 informerar leopardmaster alias literalbeetle om att det är *”grönt ljus en kanin”* och *”det är inte juggen det är någon annan han hade löst sitt problem med han säg det till han en kanin är klar i alla”*. Samma tidpunkt äger ett

---

<sup>4</sup> Pengar.

röstsamtal rum mellan leopardmaster och literalbeetle och kl. 16.50 sänder literalbeetle ett textmeddelande till leopardmaster ”*Ok han kommer frpfa av vem*”, varvid leopardmatser svarar ”*säg spelar ingen roll killen vill inte att hans namn kommer ut men jag hämtar pengarna samma dag dem ligger redan hos växlaren*”. ”Fråga bara vad dem ska ge killen vill veta vad jag och han ska tjäna”. ”OK” svarar då literalbeetle.

Leopardmaster har den 13 april 2020 en konversation med alias airwalnut där han uppger att ”*det är inte många som vet säger till dig bara har samlat 2,5 en så länge från två pers därför jag frågade dig*” och att ”*det kommer att ske där inne*”. Samma dag på kvällen och morgonen därpå den 14 april 2020 har leopardmaster kontakt med literalbeetle och frågar om literalbeetle snackat med ”*m*” och ”*om de kan ses en snabbis och ringa till m*”.

Den 19 april 2020 har literalbeetle en chattkonversation med leopardmaster där de verkar diskutera vem som ska utföra uppdraget och literalbeetle ger uttryck för att han talat med en person leopardmaster uppmanat honom till och då fått bekräftat att det är fråga om att den som ska utföra uppdraget är ytterligare en person som ”*sitter*” med honom.

På åklagarens begäran har tingsrätten hållit vittnesförhör med Samer Abo Sitta.

Samer Abo Sitta avtjänar sedan år 2015 ett fängelsestraff på livstid. Enligt en tjänsteanteckning upprättad av Kriminalvården den 24 april 2020 har Samer Abo Sitta i samtal med kriminalvårdsinspektören Martin Lundqvist uppgett att det finns en intagen på anstalten som kan råka illa ut för det fall denna inte flyttas. Enligt Kriminalvårdens bedömning är det en annan intagen, Soroush Gholamreza, som var i fara och att det var Berno Khouri som skulle ge sig på honom.

Samer Abo Sitta har i förhör vid huvudförhandlingen uppgett i huvudsak att han på anstalten fått höra talas om en överenskommelse om att det sedan hösten 2019 fanns planer på att mörda Soroush Gholamreza, att Berno Khouri var den som skulle utföra mordet, att Berno Khouri skulle få tre miljoner kr om Soroush Gholamreza avled och i

annat fall en och en halv miljon kr, att det varit flera olika gånger som ”lagt pengar” på Soroush Gholamrezas huvud eftersom han varit och är ett hot mot gängen, att en av finansörerna varit Ala Bekhit vars gode vän Shad Aziz mördats av Soroush Gholamreza, att Mustafa Mohamed kontaktat sin advokat – Ekrem Güngör – som skulle ha ansvaret för att samla in pengarna, eftersom pengarna skulle ligga hos någon som bägge sidor litat på, att det egentligen samlats in fem miljoner kr men att Berno Khouri endast känt till tre miljoner kr samt att återstående två miljoner kr skulle gå till Mustafa Mohamed. När pengarna var slutligt insamlade hos Ekrem Güngör och det var grönt ljus för att sätta i gång med mordplanen var överenskommelsen att ett brev skulle sändas till Berno Khouri (som då hade förflyttats till den anstalt som Soroush Gholamreza befunnit sig på vid tidpunkten) med kodordet ”*Journalisten kontaktade mig och vill intervjua mig*”. Samer Abo Sitta har även berättat att han varit närvarande när brevet skrevs och skickades i väg samt att det var hans intagningsnummer som antecknats på brevet eftersom risk fanns för att misstankar skulle riktas mot Mustafa Mohamed. Ekrem Güngör involverades i detta för att han var Mustafa Mohameds advokat, allmänt hjälpsam och att man kunde skicka meddelanden genom Ekrem Güngör. Samer Abo Sitta har själv haft erfarenhet av att Ekrem Güngör verkligen skickat SMS åt honom när han har bett honom om det. Han fick bekräftat att Ekrem Güngör skickade dessa eftersom han fick svar från mottagaren.

Samer Abo Sittas berättelse får stöd av vittnesförhören med Mikael Jonsson och Martin Lundqvist som närmare hörts angående den tjänsteanteckning som upprättats i april 2020. Det har genom förhöret med Martin Lundqvist även utretts att Ekrem Güngör haft telefontillstånd till Mustafa Mohamed under april 2020.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det därför är utrett att Ekrem Güngör, i vart fall till den 19 april 2020, kontinuerligt uppdaterat sig om insamlingen av pengar, mottagit och fört vidare information om insamlingen samt om vem som ska utföra brottet. Tingsrättens slutsats får starkt stöd av den skriftliga bevisningen i form av bl.a. Encromeddelanden, som stärks av vittnesförhöret med Samer Abo Sitta, vilken bedöms som trovärdig och tillförlitlig. I denna del har tingsrätten särskilt beaktat att

Samer Abo Sittas uppgifter i hög grad stämmer överens med innehållet i Encro-materialet. Den informationen blev tillgänglig för polisen drygt ett år efter att Samer Abo Sitta för första gången nämnt för Kriminalvården att Soroush Gholamrezas liv var i fara.

Är Ekrem Güngörs agerande brottsligt?

Åklagaren har, i första hand, gjort gällande att Ekrem Güngör gjort sig skyldig till förberedelse till mord, alternativt medhjälp därtill, och i andra hand stämpling till mord alternativt medhjälp till stämpling till mord. När det gäller påståendet om förberedelse till mord har åklagaren gjort gällande att Ekrem Güngör tagit befattning med en Encrotelefon med krypterad samtals- och chattfunktion, vilken varit ägnad att användas som hjälpmedel vid brott och såvitt avser påståendet om stämpling till mord tillsammans och i samförstånd med andra personer beslutat och/eller sökt anstifta någon annan att utföra mordet på Soroush Gholamreza.

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är därför följande.

*Har Ekrem Güngör tagit befattning med en Encrotelefon med krypterad samtals- och chattfunktion, vilken varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott?*

Innan tingsrätten besvarar frågan – ska något sägas om de osjälvständiga brottsformerna förberedelse och stämpling.

Ansvar för förberedelse till brott kan bl.a. uppkomma om en person, med uppsåt att utföra eller främja brott tar befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. För att ett föremål ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott krävs att det med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande. Hjälpmedlet ska vara typiskt sett lämpat för det aktuella brottet (prop. 2000/01:85 s. 41). Helt vardagliga föremål som kan användas vid brott omfattas däremot inte av begreppet hjälpmedel i detta sammanhang, såsom en vanlig bil, dator eller mobiltelefon. Undantag kan gälla

om föremålet har specialpreparerats på något sätt. I rättsfallet RH 1999:11 ansågs t.ex. en manipulerad (falskprogrammerad) mobiltelefon utgöra ett hjälpmedel för brott.

Straffansvaret omfattar således befattning med samtliga sådana föremål vars användningsområde just är utförande av brott, t.ex. avsågade hagelgevär, vissa typer av förfalskningsverktyg samt föremål som är framställda särskilt för ett specifikt brott, såsom en karta över brottsplatsen. Vidare omfattas sådana hjälpmedel som i viss mån har ett legalt användningsområde men som är särskilt farliga med hänsyn till risken för uppkomst av brott, t.ex. skjutvapen och sprängämne. En annan kategori som omfattas av förberedelseansvaret är föremål som typiskt sett är särskilt lämpade för brottets genomförande, t.ex. olika brytverktyg som är användbara vid inbrott eller en kniv som är användbar vid misshandelsbrott. Även föremål som är av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med ett brotts genomförande, t.ex. maskering vid rån, kan utgöra hjälpmedel (Bäcklund m.fl.; Brottsbalken (1 dec. 2021, JUNO), kommentaren till 23 kap. 2 §).

Ansvar för stämpling till brott kan uppkomma om en person i samråd med någon annan beslutar gärningen, att en person söker anstifta någon annan att utföra gärningen eller att en person åtar eller erbjuder sig att utföra gärningen. Stämpling omfattar inte varje förbindelse med någon annan för att förbereda, möjliggöra eller underlätta brott, utan är inskränkt till dessa tre handlingstyper. En stämplingsgärning måste inte avse en viss konkretiserad gärning. Det är tillräckligt att den avser att brott av visst slag förr eller senare ska komma till utförande. Frågor om tid, plats, brottsoffer och annat kan således vara öppna vid tidpunkten för stämplingsgärningen. Det finns inte heller något krav på att gärningen ska ligga nära i tiden (Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 229).

En stämpling måste för att vara straffbar ske med uppsåt att det ifrågavarande brottet ska komma till stånd. Om stämplingshandlingen består i att någon söker anstifta annan att begå brott, krävs dessutom att den som stämplar har direkt uppsåt till att brott ska

komma till stånd (NJA 1972 s. 167). För de andra två handlingstyperna tillämpas även övriga uppsåtsformer.

För straffbar förberedelse eller stämpling krävs därutöver att det aktuella brottet är straffbelagt på förberedelsestadiet, att personen inte har gjort sig skyldig till försök eller fullbordat brott, att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa och att den aktuella gärningen inte är mindre allvarlig. Förberedelse till brott som innebär fara för annans liv, hälsa eller personliga säkerhet kan inte anses som mindre allvarligt.

*Tingsrätten gör följande överväganden.*

Tingsrätten konstaterar att användningen av en Encrotelefon har varit av central betydelse för brottets genomförande. Som nämnts ovan kan helt vardagliga föremål, t.ex. en vanlig mobiltelefon, normalt inte utgöra ett hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken. Undantag kan emellertid gälla om föremålet specialpreparerats på något sätt. Domstolar har i ett antal avgöranden funnit att mobiltelefoner utrustade med operativsystem som Encrochat och Anom kan utgöra ett sådant hjälpmedel som avses i brottsbalkens mening (Svea hovrätts dom den 18 februari 2022 mål nr B 9407-21 och 3900-21 s. 79 samt Hovrätten för Västra Sveriges dom den 8 april 2022 mål B nr 6938-21 s. 39 f.). I målet står klart att Encrotelefonen har använts för att kunna kommunicera och planera genomförandet av brott eftersom telefonen på grund av dess kraftiga kryptering minskat riskerna för upptäckt väsentligt. Tingsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning i förevarande mål och finner därför att befattning med Encrotelefoner kan föranleda ansvar för förberedelse till brott.

#### Vad ska Ekrem Güngör dömas för?

Ekrem Güngör har vidgått att han haft tillgång till den aktuella telefonen och att han varit en av flera användare. I övrigt har han valt att inte bemöta eller kommentera innehållet i någon av chattmeddelandena, med hänsyn till hans och familjens säkerhet. Han har fört fram att innehållet i chattmeddelandena inte ska tolkas som att det är han som skrivit dem. Han har samtidigt inte velat namnge vem eller vilka andra personer



som skrivit meddelandena. I övrigt har han inte velat kommentera innehållet. Vad gäller övriga involverade personer, är det inga han känner till eller har haft någon relation med – annat än i yrket som advokat.

Som redogjorts för ovan har tingsrätten konstaterat att det är Ekrem Güngör som varit den ene användaren av Encrotelefonen med alias literalbeetle under de i denna del av åtalet aktuella tidsperioderna. Han har därmed tagit befattning med en Encrotelefon och via starkt krypterade kanaler deltagit i en mängd chattkonversationer där diskussioner förts om insamling av pengar och planeringen av ett mord på Soroush Gholamreza. Ekrem Güngör har även under hösten 2019 förmedlat information om mordplanerna till olika individer som förekommer i kriminella kretsar. Förutom att själv delta i chattkonversationer har Ekrem Güngör förmått andra att förmedla uppgifter kring det planerade mordet. Nyttjandet av Encrotelefonen har varit ett hjälpmedel som haft omedelbar betydelse för planeringen av mordet och inte endast under ett tidigt planeringsstadium. Encrotelefonen har varit helt nödvändig för samordningen som kunnat ske under en i princip vattentät täckmantel. Vidare har Ekrem Güngör i egenskap av advokat, med enrumsprivilegium, utgjort en central del i förberedelsen då han kunnat kommunicera med kriminella personer utan några som helst risker. Ekrem Güngör hade full insikt i att det fanns en tydlig plan om hur och under vilka förutsättningar, det tilltänkta mordet skulle äga rum samt att det även fanns en överenskommelse om vilken signal som skulle skickas när mordet skulle äga rum. Ekrem Güngör har haft full insikt i vad han gjorde, vad för åtgärder som skulle vidtas och han uppdaterade sig kontinuerligt om hur insamlingen av pengar fortskred. Under 2019 har han även tagit aktiv del i att förmedla information om mordplanerna. Han har enligt tingsrättens mening varit fullt medveten om att de individer han kommunicerade med var personer som tidigare inte dragit sig för att begå synnerligen allvarliga brott. Fara för att brottet skulle komma till fullbordan kan därför inte enligt tingsrättens mening ha varit ringa. Inte heller har framkommit omständigheter som talar för att gärningen kan anses mindre allvarlig.

Åklagaren har således lagt fram en så pass robust utredning att det är ställt utom rimligt tvivel att Ekrem Güngör agerat på sätt som åklagaren påstått i alla delar, förutom att Ekrem Güngör deltagit i beslutet att Soroush Gholamreza ska dödas. Åtalet för förberedelse till mord är trots detta styrkt. Gärningen är alltså att bedöma såsom åklagaren har gjort i första hand.

#### **Åtalspunkten 4 – Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott (*Amir Amdouni och Ekrem Güngör*)**

##### Inställning

Amir Amdouni har förnekat gärningen och all användning av Encrotelefonen.

Ekrem Güngör har förnekat brott och bestritt ansvar.

##### Bakgrund

Amir Amdouni var i egenskap av offentlig försvarare för Ismael Abidi närvarande vid en häktningsförhandling vid denna tingsrätt den 22 april 2020. Amir Amdouni fick vid häktningsförhandlingen kännedom om att hemliga tvångsmedel i form av hemlig kameraövervakning och hemlig telefonavlyssning använts mot hans klient, som i vissa kretsar kallas för ”*Jobny Slice*”. Förutom Ismael Abidi var bl.a. även Reda El Gourari misstänkt för brott.

Chihab Lamouri, ledaren för det s.k. Vårbynätverket, dömdes av Svea hovrätt den 18 februari 2022 (mål nr B 9407-21 och 3900-21) för synnerligen grovt narkotikabrott. Hans bror, Chouaib Lamouri, dömdes i samma mål för grovt narkotikabrott. Chouaib Lamouri var s.k. ”platschef” i Vårbynätverket. Enligt tidigare domstolsavgöranden är utrett att Chihab Lamouri varit den ende som haft och använt Encroalias *mujabeed* under de för åtalspunkten aktuella tidsperioderna, dvs. 29 april 2020–2 juni 2020. För Chouaib Lamouris del är det enligt hovrättens dom utrett att han varit den huvudsaklige/ende användaren av Encroalias *lobsternaffle* under relevanta perioder i denna åtalspunkt. Även i förevarande mål har åberopats brukaranalyser till styrkande

av dessa omständigheter. Tingsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning än vad som tidigare gjort beträffande bröderna Lamouris respektive Encroalias.

*Vad för uppgifter lades fram vid häktningsförhandlingen den 22 april 2020 där Amir Amdouni närvarat personligen?*

Enligt häktningsprotokollet uppgav åklagaren att fokus i ärendet lagts på att gå igenom ett omfattande material av hemliga tvångsmedel innefattande hemlig kameraövervakning och hemlig telefonavlyssning, att arbete pågick med att redigera filmerna samt att det var fråga om ett oerhört omfattande material där de misstänkta i vissa fall suttit och paketerat narkotika i flera timmar.

Av ingiven häktningspromemoria framgick att polisen sedan den 6 november 2019 bedrivit riktad spaning och haft tillstånd till hemliga tvångsmedel i form av telefonavlyssning och hemlig kameraövervakning. Spaningen var inriktad på ett nätverk bestående av ett stort antal personer som verkat tillsammans och i samförstånd i Vårberg. Ett flertal personer avlyssnades och det var fråga om ett flertal platser som övervakades genom hemlig kameraövervakning. Enligt polisens bedömning kunde öppen droghandel identifieras i Vårbergs centrum. Droghandeln involverade ett stort antal individer och skedde extremt organiserat. Nätverket bedrev enligt polisens uppfattning en omfattande försäljning av kokain, cannabis, ecstasy och tramadol. Polisen hade dokumenterat hur nätverket samarbetat kring försäljning, förvaring, förpackning samt hantering av pengar samt identifierat platser där aktiviteter varit mer koncentrerade och följaktligen intensifierat spaning och hemliga tvångsmedel mot dessa platser. Nätverket påstods ha tydligt samarbetat med att slussa kunder från tunnelbanan till en port vid Vårbergsgatan 9 där försäljning ägt rum dolt i en hisshall. Via hemlig kameraövervakning kunde polisen dokumentera vem som varit säljare och även vilket preparat som överlåtits samt att pengar lämnats över från kund till säljare. Trapphuset på Vårbergsgatan 9 användes som förvaring av narkotika och polisen hade kameror riktade mot flera av gömmorna. Nätverket använde sig av en plats som haft namnet "Kontoret" som sedermera kunde lokaliseras till ett källarförråd med adress Storholmsbackarna 74. De inblandade i nätverket hade av polis observerats säga att de

var på ”kontoret”. ”Kontoret” användes för förvaring och förpackning av narkotika och var platsen dit större partier narkotika levererades, bl.a. ett flertal kilon cannabis och större mängder ecstasy. Även kokain förvarades på ”kontoret” där polisen observerat de misstänkta förpacka narkotika i timtal.

Det är ostridigt att Amir Amdouni även närvarat vid ett förhör med sin klient Ismael Abidi den 21 april 2020 där polisen förevisat filmer föreställande Ismael Abidi och Reda El Gourari som samarbetat, överlätit narkotika samt vistats på ett ställe som polisen identifierat som en narkotikagömma.

Amir Amdouni (alias literalbeetle) har via Encrochat den 29 april 2020 kl. 14.20 inlett en chattkonversation med Chihab Lamouri (alias mujaheed) enligt följande.

2020-04-29 14:20:18	literalbeetle	Salam khoya det prinsen	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 14:21:00	literalbeetle	Johnny har delgivits misstanke i vårbergshärvan	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 14:41:52	literalbeetle	Salam khoya det prinsen	lobsterwaffle	literalbeetle2
2020-04-29 14:41:52	literalbeetle	Salam khoya det prinsen	lobsterwaffle	literalbeetle
2020-04-29 15:04:49	mujaheed	Wa alikum salam	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:06:16	mujaheed	Johnny the ripper	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:06:32	mujaheed	Eller johny mikrofonen han ska kallas	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:10:28	literalbeetle	Hahah Johny Slice också	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:10:39	mujaheed	Haha	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:11:03	literalbeetle	Men de har haft span sen nov i deras s.k. kontor de har satt upp kameror också	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:11:38	literalbeetle	Tänkte på er var försiktiga o kolla alla utrymmen om poliseb lagt ngn kamera eller så	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:12:01	literalbeetle	De har satt upp kameror i portar o i föråd	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:12:23	mujaheed	Ja men ingen hänger där de stashar knark	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:12:43	mujaheed	De där det va em tidsfråga	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:13:29	mujaheed	Han kmr.få.sitta ett bra tag nu	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:15:26	literalbeetle	Jag vet men be dem alltid maskera sig utifall att	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:15:40	literalbeetle	De har film när de sitter i timmar o förpackar knark	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:15:47	mujaheed	Hahaha	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:16:05	mujaheed	Hur förklarar man det	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:16:12	literalbeetle	Sen telefonavlyssning där de skickar folk till kunder	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:16:29	mujaheed	Det är min okända tvillingbror	literalbeetle	literalbeetle
2020-04-29 15:16:56	literalbeetle	Om man inte ser en pistol mot huvudet på filmen så gör man bäst i att hålla käften det smartast	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:17:11	literalbeetle	Sen får försaret argumentera för mängden	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:18:22	literalbeetle	Men det ser inte bra ut för dem iaf det kan man lugn säga. De har verkligen gjort horhusb	mujaheed	literalbeetle
2020-04-29 15:33:03	mujaheed	Ja det e bara göra sin volta o förhoppningsvis lära sig något	literalbeetle	literalbeetle

Samma dag, den 29 april 2020, kl. 23.32 initierar mujaheed kontakt med sin bror Chouiab Lamouri (alias lobsterwaffle) och en konversation äger rum enligt följande.

Datum/Tid	Från	Meddelande	Till
2020-04-29 23:32:36	mujaheed	Jah snacka med prinsen idag han berättar lite om reda grejjen	lobsterwaffle
2020-04-29 23:32:47	mujaheed	Aina hade lagt kameror o buggar i deras stash	lobsterwaffle
2020-04-29 23:33:07	mujaheed	Och de finns på video när de packar o allt	lobsterwaffle
2020-04-29 23:33:12	mujaheed	Skitäckliga	lobsterwaffle
2020-04-29 23:33:28	mujaheed	Johnny slice ör oxå misstänkt i den härvan nu	lobsterwaffle
2020-04-29 23:33:52	lobsterwaffle	Shiit	mujaheed
2020-04-29 23:34:03	lobsterwaffle	De kör hårt horbarnen	mujaheed
2020-04-29 23:34:06	mujaheed	De hade kameror sen november	lobsterwaffle
2020-04-29 23:34:14	mujaheed	Så de är kallblodiga bögarne	lobsterwaffle
2020-04-29 23:34:41	mujaheed	Därför såg till folket snacka inte i traphouse och ställen de tuggar i	lobsterwaffle
2020-04-29 23:34:57	mujaheed	Om de gjorde så med de så har de säkert gjort minst samma hos css	lobsterwaffle
2020-04-29 23:35:20	lobsterwaffle	A bror	mujaheed

Rättsliga utgångspunkter för medverkansansvar

Termen medverkande omfattar gärningsman, anstiftare till gärningen och medhjälpare. Gärningsman i strikt mening, även kallat ordinärt gärningsmannaskap, är den som utfört gärningen och uppfyller brottsrekvisiten. Den som främjat gärningen med råd eller dåd kan dock också dömas för gärningen. Om den som främjat gärningen med råd eller dåd inte ska dömas som gärningsman, vilket således är möjligt trots att personen i strikt mening inte utfört gärningen, ska han dömas som anstiftare, om han har förmått annan till utförandet, och annars för medhjälp. Den som har främjat gärningen med råd eller dåd kan alltså dömas som gärningsman, anstiftare eller medhjälpare. (Bäcklund m.fl., Brottsbalken [den 8 juni 2022, Version 20, Juno], kommentaren till 23 kap. 4 §).

Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last (23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken). Grundprincipen när man prövar den subjektiva täckningen för medverkansansvar är att den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt i förhållande såväl till själva främjandet som till huvudbrottet eller det främjade brottet. Enligt den s.k. täckningsprincipen krävs dock inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. Medhjälparen behöver alltså inte ha någon närmare kunskap om hur brottet i detalj är beskaffat. Gränsen för hur obestämd medhjälparens verklighetsbild får vara sätts av de rekvisit som lagen anger för den brottsliga gärningen.

Täckningsprincipen gäller vid prövning av samtliga medverkandes uppsåt, dvs. inte bara främjare utan även de som utfört själva gärningen. (Se t.ex. NJA 2007 s. 929, Bäcklund m.fl., a.a., Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl., 2013, s. 64, 270 och 323 ff. samt Jareborg, Allmän kriminalrätt, s. 334 och 336.).

Främjande kan ske fysiskt, men det kan också ske genom att den medverkande psykiskt övar inflytande på andra medverkande. Det är tillräckligt att den medverkande genom sin medverkan styrkt denne eller dessa i deras uppsåt att begå brottet. Detta kan ske genom råd, men det kan också ske genom handling, nämligen just genom att delta. En handling som varken fysiskt eller psykiskt övat inflytande på brottets tillkomst är

däremot inte att anse som medverkan. En medverkansgärning behöver inte vara en medverkan till brottet från dettas början till dess slut. Främjandet kan äga rum innan brottet begås och det kan äga rum under det att brottet begås. Den andres förhållande får dock inte vara avslutat (Se t.ex. NJA 1984 s. 922 samt Bäcklund m.fl., a.a. och Asp m.fl., a.a., s. 437 ff).

*Har Amir Amdouni genom råd främjat Chihab och Chouaib Lamouris narkotikabrott och stärkt dem i deras uppsåt?*

I målet är utrett att Amir Amdouni närvarat dels vid ett förhör den 21 april 2020, dels vid en häkttingsförhandling 22 april 2020 som delvis hållits inom stängda dörrar. Amir Amdouni har därigenom fått vetskap om de hemliga tvångsmedel – i form av hemlig kameraövervakning och hemlig telefonavlyssning – som använts mot hans klient. Vid förhöret fick han även ta del av visst material i form av filmer. Vid häkttingsförhandlingen fanns en häkttingspromemoria ingiven av vilken det framgick att polisen sedan november året innan bedrivit ett intensivt spaningsarbete mot ett kriminellt nätverk som bedrev organiserad handel med narkotika. Polisen hade intensifierat spaningen och hemliga tvångsmedel mot platser där det pågick försäljning, förvaring och förpackning av narkotika. Polisen hade även lyckats identifiera köpare och säljare och ett flertal gömmor hade röjts av polisen, varav ett av de inblandade benämns som ”kontoret”.

Vidare är utrett att Amir Amdouni, den 29 april 2020, via alias literalbeetle tagit kontakt med Chihab Lamouri och förmedlat uppgifter han fått ta del av inom ramen för sitt uppdrag som offentlig försvarare angående polisens spaningsarbete. Närmare bestämt vad polisen genom spaning och hemliga tvångsmedel observerat rörande den organiserade narkotikahandeln i Vårberg. Amir Amdouni varnade Chihab Lamouri om att ”de” skulle vara försiktiga, att ”de” skulle kontrollera om det fanns kameror uppsatta – eftersom han medvetandegjorts om att kameror funnits uppsatta i diverse portar och förråd. Amir Amdouni föreslog även att Chihab Lamouri skulle be ”dem” maskera sig då det i det ärendet han agerade som offentlig försvarare funnits bevisning i form av filmsekvenser där personer suttit och förpackat narkotika i ett stort antal timmar.

Chihab Lamouri agerade på Amir Amdounis uppgifter och vidarebefordrade samma dag dessa till sin bror, Chouaib Lamouri. Kommunikationen mellan bröderna Lamouri stärker dels åklagarens påstående att det är Amir Amdouni som informerat dem, dels att hans uppgifter kommit från det mål i vilket Amir Amdouni varit förordnad som offentlig försvarare. Amir Amdounis uppgifter togs uppenbarligen på allvar och bröderna Lamouri enades om att se till att ”folket” inte skulle ”snacka” i trapphus och ställen ”*de tuggar i*”. Bröderna Lamouri utgick därmed att även de förmodligen var övervakade av polisen i hemlighet – eftersom polisen uppenbarligen haft tillstånd till hemliga tvångsmedel i Vårberg.

Den 2 juni 2020 kl. 18.35 sker en husrannsakan på Odlingsvägen 8 i Tumba hos en Melanie Hovepian och ett större parti kokain jämte emballage tas i beslag. Partiet med narkotika har av Svea hovrätt i dom den 18 februari 2022 knutits till Vårbynätverket med Chihab Lamouri som ledare. Bröderna Lamouri dömdes sedan genom denna dom till långa fängelsestraff för bl.a. synnerligen grovt respektive grovt narkotikabrott. Narkotikabrotten har efter den 30 april 2020 för Chihab Lamouris räkning bestått i befattning med i vart fall 6,7 kg kokain, 20 kg amfetamin och 2,4 kg cannabis och för Chouaib Lamouris räkning bestått i befattning med i vart fall 1,6 kilo kokain och 2,4 kilo cannabis, se närmare domsbilaga 3.

Amir Amdouni har invänt att det inte är han som skrivit de aktuella chatt-meddelandena och påstått att häkttningsprotokoll och häkttnings-PM alltid sändes till en e-postbrevlåda för receptionen på Advokatfirman Devlet – varför i princip samtliga anställda på byrån hade kunnat ta del av uppgifterna. Bröderna Lamouri var klienter vid advokatbyrån. Med hänvisning till advokatsekretessen har han inte utvecklat detta närmare. Enligt Amir Amdouni var det inget konstigt att det fanns en Encrotelefon på advokatbyrån. Det var en ren serviceåtgärd – eftersom det fanns klienter som ville ha tillgång till kommunikationskanaler och forum där man kunde diskutera ostört. Telefonen var inköpt av Ekrem Güngör.

Såsom tingsrätten tidigare konstaterat är Amir Amdouni överbevisad om sin invändning att någon annan än han själv har använt Encrotelefonen literalbeetle vid den tidpunkt som är aktuell för denna åtalspunkt. Eftersom ett ansvar för medhjälp kan bygga på att man faktiskt underlättar eller bidrar med något, men också på att man uppmuntrar eller stöder gärningsmannen på visst sätt, står enligt tingsrättens mening klart att karaktären på de uppgifter Amir Amdouni lämnat till ledaren för Vårbynätverket, Chihab Lamouri, visar att han haft insyn i, och även viss kännedom om, de gärningar och den brottsliga aktivitet som bröderna Lamouri ägande sig åt. Genom sitt agerande har Amir Amdouni genom råd främjat Chihab Lamouris och Chouaib Lamouris narkotikabrott och stärkt dem i deras uppsåt på sådant sätt att han gjort sig skyldig till medhjälp till brotten. Som nämnts ovan krävs inte fullständig överensstämmelse mellan en medhjälparens föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. Medhjälparen behöver alltså inte ha någon närmare kunskap om hur brottet i detalj är beskaffat. Medhjälpsansvar förutsätter inte heller att det äger rum någon kommunikation mellan den medverkande och gärningsmannen. Innehållet i Amir Amdounis meddelanden och hur han formulerat dem – exempelvis ”*tänkte på er, var försiktiga*” – indikerar starkt att han åtminstone varit likgiltig inför de gärningar och omständigheter som gör att brottet ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten anser därför att såväl de objektiva som subjektiva rekvisiten för medhjälpsbrott är uppfyllda. Åtalet är alltså styrkt och Amir Amdouni ska därför dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

*Har Ekrem Güngör genom att tillhandahålla den krypterade Encrotelefonen ”literalbeetle” tillsammans och i samförstånd med Amir Amdouni främjat Chihab Lamouris och Chouaib Lamouris narkotikabrott och stärkt dem i deras uppsåt?*

I målet är utrett att såväl Ekrem Güngör som Amir Amdouni använt den aktuella telefonen. De har använt telefonen vid olika tillfällen och kommunicerat med ett antal olika individer. De tilltalade har vid olika tillfällen presenterat sig som ”Kungen” respektive ”Prinsen”. Det är även utrett att telefonen var inköpt eftersom det fanns klienter vid advokatbyrån som ville kommunicera via krypterade kanaler. För åtalet under aktuell punkt är som ovan angivits utrett att Amir Amdouni haft kontakt med



bröderna Lamouri. För Ekrem Güngörs del är det givetvis besvärande att han eventuellt haft tillgång till och kännedom om vad hans delägarkollega berättat för företrädare för ett kriminellt nätverk. Enbart omständigheten att Ekrem Güngör haft fysisk tillgång till den aktuella Encrotelefonen medför, i brist på annan utredning, enligt tingsrättens mening inte, att han tillsammans och i samförstånd med Amir Amdouni kan anses främjat bröderna Lamouirs narkotikabrott, än mindre att han haft uppsåt till huvudbrottet. Åtalet ska därför beträffande Ekrem Güngör ogillas i denna del.

## PÅFÖLJD

Straffet för förberedelse ska bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och det får bestämmas under den lägsta gränsen (23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken). Högre straff än två års fängelse får bestämmas endast om fängelse i sex år eller mer kan följa på det fullbordade brottet. Denna gräns låg tidigare på åtta år. Syftet med ändringen var att göra en mer nyanserad straffmätning av allvarliga förberedelsegärningar, bl.a. sådana som begås i organiserad form (se prop. 2015/16:113 s. 33 f. och 36 f.).

Straffmätningen vid förberedelsebrott utgår från samma principer som de som gäller i fråga om fullbordade brott (29 kap. 1 § brottsbalken). Att straffet för förberedelsebrottet ska bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och att det får bestämmas under den lägsta gränsen kan anses vara ett uttryck för synsättet att avståndet mellan gärning och skada är en viktig faktor vid bestämmande av straffvärde. I konsekvens med detta bestäms straffet för ett förberedelsebrott som regel inte bara lägre än vad det skulle ha blivit för det fullbordade brottet utan även lägre än vad det skulle ha blivit för ett försök till samma brott.

Straffvärdet för ett förberedelsebrott bör som regel inte bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet eftersom förberedelsebrottet i hög grad är uppbyggt som en självständig brottstyp. Ett skäl till det är att det många

gänger inte går att dra några bestämda slutsatser om hur de närmare omständigheterna kring det fullbordade brottet skulle ha gestaltat sig. (NJA 2020 s. 703, p. 14.)

Enligt Högsta domstolen bör en riktlinje vara att spannets övre gräns, inom vilket straffmätningen ska ske, som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum vid det fullbordade brottet. Var inom spannet i det enskilda fallet bör bestämmas, eller om det finns skäl att överskrida spannets gräns, får enligt Högsta domstolen bedömas bl.a. med hänsyn till hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter. Om livstid ingår i straffskalan, kan det därvid vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. (Se a. rättsfall, p. 16 och 17.)

Det finns som regel anledning att se allvarigare på gärningen i fråga om förberedelsen är långt gånget än om det återstår mycket innan den brottsliga effekten skulle ha inträtt. Om förberedelsen nått så långt att den ligger mycket nära försökspunkten, kan detta vara ett skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger närmare straffvärdet för ett fullbordat brott än vad som i allmänhet bör komma i fråga. (Se a. rättsfall, p. 18, med däri gjorda hänvisningar.)

Av intresse för bedömningen av straffvärdet är även den grad av planering som präglat förberedelsehandlingen. Det är nämligen så att faran för brottets fullbordande som regel är större om det har lagts ned ett omfattande och genomtänkt arbete på att förbereda brottet. När en förberedelsehandling ingår i en avancerad brottsplan kan det därför påverka straffvärdet i höjande riktning. (Se a. rättsfall, p. 20, med däri gjord hänvisning.)

I 29 kap. 2 § brottsbalken anges en rad omständigheter som, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, särskilt ska beaktas. Åklagaren har gjort gällande att

tingsrätten särskilt ska beakta att de tilltalade utnyttjat sin ställning som advokat och missbrukat ett särskilt förtroende.

Tingsrätten konstaterar att det högsta tidsbestämda straff som, vid tidpunkten som är aktuell för åtalet, kunde dömas ut för mord var 18 år. Straffmaximum vid förberedelse till mord torde därför överstiga fängelse sex år med något år.

### Ekrem Güngör

Ekrem Güngör förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Han döms nu för brottslighet av mycket allvarlig art – förberedelse till mord. Enligt tingsrättens mening är straffvärdet för förberedelsen betydande. Förberedelsen för brottet var långt framskriden, pengar fanns insamlade och låg deponerade hos en växlare, även övriga förutsättningar var uppfyllda – ett överenskommet hemligt meddelande sändes från en säkerhetsavdelning till en annan vid två olika anstalter. Varför den överenskomna brottsplanen avbröts har åklagaren endast kunnat spekulera om. Ekrem Güngörs roll har varit central i planeringen av brottet, i synnerhet vad gäller finansieringen av det tilltänka mordet. Vidare har det knappast varit fråga om spontana handlingar för Ekrem Güngörs del. Försvarande är att Ekrem Güngör utnyttjat sin ställning som advokat och missbrukat sitt särskilda förtroende. Enligt tingsrättens uppfattning är det av stor betydelse att förtroendet för advokater inte missbrukas av någon advokat. Missbruk av enrumsprivilegiet innebär ett åsidosättande av en för advokatverksamhet central regel och innebär en svår överträdelse av en advokats plikter. Eftersom det varit fråga om personer som varit intagna på s.k. säkerhetsavdelningar inom Kriminalvården, hade förberedelsen aldrig kunnat nå till det aktuella stadiet utan inblandning av en person som haft de privilegier en advokat har. Enligt tingsrättens mening har Ekrem Güngörs delaktighet således varit helt och hållet avgörande för brottsplanen. Ekrem Güngörs agerande har inneburit ett grovt missbruk av de privilegier som en advokat har. Han har därigenom underminerat grunderna för rättssystemet, vilket tingsrätten bedömer som oerhört allvarligt och något som ska få betydande inverkan på straffvärdet.

Straffvärdet motsvarar fängelse i sex år.

Enligt tingsrättens uppfattning föreligger inga förmildrade omständigheter.

Redan på grund av straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten.

Amir Amdouni

Vad som antecknats beträffande Amir Amdouni i belastningsregistret saknar betydelse för påföljdsbestämningen.

Amir Amdouni döms nu för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott och brott mot yppandeförbud. Minimistraffet för synnerligen grovt narkotikabrott är fängelse i sex år. Brott mot yppandeförbud är ett bötesbrott.

Åklagaren har gjort gällande att tingsrätten ska tillämpa föreskriften i 23 kap. 5 § brottsbalken, enligt vilken domstolen kan ge straffnedsättning under straffskalans minimum för deltagare som medverkat endast i mindre mån än någon annan eller andra. Samtidigt har åklagaren även gjort gällande att tingsrätten även beträffande Amir Amdouni särskilt ska beakta att han utnyttjat sin ställning som advokat och missbrukat ett särskilt förtroende.

Amir Amdouni har främjat det synnerligen grova narkotikabrottet genom att nyttja den kunskap han förvärvat i sin roll som offentlig försvarare i ett annat ärende som rört grovt organiserad narkotikabrottslighet. Han har dock inte deltagit i bröderna Lamouris brottslighet på annat sätt än att han medverkat i mindre mån. Han har emellertid å det grövsta missbrukat sin ställning och särskilda förtroende han haft som advokat genom att dels bryta mot yppandeförbudet, dels sprida uppgifter om hemliga tvångsmedel han fått vetskap om vid en häkttningsförhandling inom stängda dörrar.

Även Amir Amdounis agerande har inneburit ett grovt missbruk av de privilegier som en advokat har. Han har därigenom underminerat grunderna för rättssystemet, vilket

tingsrätten bedömer som oerhört allvarligt och något som ska få betydande inverkan på straffvärdet.

Det samlade straffvärdet för Amir Amdounis brottslighet uppgår till fängelse i fyra år.

Enligt tingsrättens uppfattning föreligger inga förmildrande omständigheter.

Redan på grund av det samlade straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten.

## HÄKTNING

Det finns risk att Ekrem Güngör avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

För medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse. Det är inte uppenbart att risk saknas för att Amir Amdouni avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

## ÖVRIGA FRÅGOR

De av försvararna begärda ersättningarna framstår som skäligen och ska tillerkännas dem. Dessa kostnader ska, med hänsyn tagen till att Ekrem Güngör och Amir Amdouni döms till långa fängelsestraff, stanna på staten.

Eftersom Ekrem Güngör och Amir Amdouni döms för brott med fängelse i straffskalan, ska var och en av dem betala avgift till Brottsofferfonden.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 5 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 augusti 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Eva-Lena Norgren

Szilárd Rado

I avgörandet har lagmannen Eva-Lena Norgren och rådmannen Szilárd Rado samt fyra nämndemän deltagit. Rätten är enig.

*Avräkningsunderlag bifogas*



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920809-0754	Datum för dom/beslut 2022-07-12
Efternamn Amdouni	Förnamn Amir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-09	2022-03-10
2022-06-23	

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19791004-0794	Datum för dom/beslut 2022-07-12
Efternamn Güngör	Förnamn Ekrem

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-01	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)





2022-06-07

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt  
Avdelning 1  
141 84 HUDDINGE

Mål nr B 3332-22

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-06-07  
MÅLNR: B 3332-22  
AKTBIL: 46

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920809-0754	Sverige		
	Adress			
	Forskningsringen 92 LGH 1206 174 61 SUNDBYBERG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Thomas Olsson, Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2022-03-07 kl 11.15, Gripen 2022-03-09 kl 06.01, Frigiven 2022-03-10 kl 15.55.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Güngör, Ekrem</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19791004-0794	Sverige		
	Adress			
	Albatrossvägen 32 LGH 1001 136 66 VENDELSÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokaten Slobodan Jovicic, Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB, Karlavägen 41, 114 31 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånvaro 2022-02-28, Gripen 2022-03-01, Häktad 2022-03-04.			
	Delgivningsuppgifter			

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Ekrem Güngör) (5000-K181565-21)

#### Gärning

Ekrem Güngör har i bl.a. Handen i Sverige i början april 2020 i samband med att han var förordnad som offentlig försvarare för Mario Mia Golzar, vilken var frihetsberövad med restriktioner, genom att använda Encro-telefonen med användarnamnet literalbeetle, till andra personer lämnat information om utredningen och om Mario Mia Golzars inställning samt gett instruktioner om vilka uppgifter som målsägande och vittne ska lämna i polisförhör. Ekrem Güngörs åtgärder medförde, eller i vart fall bidrog till, att förundersökningen mot Mario Mia Golzar lades ner.

Justerat av åklagaren vid  
huvudförhandling.

Ekrem Güngör har genom att förmedla ovannämnda information och instruktioner, motverkat att brottet grov misshandel beivras mot Mario Mia Golzar och okända medgärningsmän.

Ekrem Güngör begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt dels med hänsyn till det underliggande brottets allvarlighet, dels då en advokat missbrukat sin ställning som offentlig försvarare med enrumsprivilegium.

Ekrem Güngör har i vart fall när han begått brottet utnyttjat sin ställning som advokat och missbrukat ett särskilt förtroende.

#### Lagrum

17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken samt 29 kap 2 § 4 p BrB

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med den tilltalade Ekrem Güngör som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
2. Förhör med vittnet Andreas Rundqvist ang. hans iakttagelser den 31 mars 2020 på Lagaplan i Bagarmossen till styrkande av att Oussama Saad blev misshandlad av flera personer genom slag och sparkar mot bl.a. huvudet m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
3. Förhör med vittnet Magdalena Ellfors ang. hennes iakttagelser den 31 mars 2020 på Lagaplan i Bagarmossen till styrkande av att Oussama Saad blev misshandlad av flera personer genom sparkar mot i vart fall kroppen samt att det varit hotfullt m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
4. Förhör med vittnet Siri Morawi ang. hennes iakttagelser den 31 mars 2020 på Lagaplan i Bagarmossen till styrkande av att Oussama Saad blev misshandlad av flera personer genom slag och sparkar mot huvud och kropp samt att det varit hotfullt m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
5. Förhör med vittnet Frida Winblad ang. hennes iakttagelser den 31 mars 2020 på Lagaplan i Bagarmossen till styrkande av att Oussama Saad blev misshandlad av flera personer genom slag och sparkar mot huvudet och kroppen m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

6. Förhör med vittnet Olof Johansson, polisassistent, ang. hans iakttagelse av skada på Oussama Saad till styrkande av att denne den 1 april 2020 hade en skada runt ögat som såg relativt färsk ut.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (telefonförhör tillfyllest)
7. Förhör med vittnet Charlotta Stege Unger, kammaråklagare, om hur de uppgifter som lämnats av målsäganden samt Mario Golzars hustru påverkade utredningsläget och skälet till nedläggningen av förundersökningen m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

*Skriftlig bevisning*

1. Utdrag från chattar från Encro-telefoner med användarnamn literalbeetle, efficientbonsai, rawlager, narcoexcellence, moodybeta, modetractor, moneymakingmachine, metalsandwich, illusivetail, kalasjnikov, stonemaid, toastbell och zweden till styrkande av att Mario Mia Golzar själv berättar att han misshandlat Oussama Saad, att Ekrem Güngör fört vidare information till Victor Miah (kallad Sanchez) om att det rör sig om rapvideo samt gett instruktioner om vad som ska sägas m.m. (fu-prot. s. 13-37).
2. Bild från encro-chatt "efficientbonsai" till "toastbell" den 10 april 2020 kl. 21:06:22 föreställande "osten" samt daktningsfoto från 2020 föreställande Oussama Saad till styrkande av att Oussama Saad kallas "osten" (fu-prot. s. 12).
3. Förhör med Oussama Saad, utdrag ur förundersökningen avs. grov misshandel till styrkande av att han vid förhör den 4 april 2020 har berättat på det sätt han fått instruktioner om (fu-prot. s. 59-62)
4. Förhör med Fia Nathali Tamara Dimiter-Taikon, utdrag ur förundersökningen avs. grov misshandel till styrkande av att hon vid förhör den 9 april 2020 har berättat på det sätt hon fått instruktioner om (tilläggsprotokoll 2022-05-30 i 5000-K181565-21)
5. Häkttingsprotokoll daterat den 3 april 2020 till styrkande av att den bild som samma dag skickades från Ekrem Güngör (med Encro-alias literalbeetle) till Victor Miah (kallad "Sanchez med Encro-alias "rawlager") är ett fotografi av häkttingsprotokollet där det bl.a. framgår att Mario Mia Golzar under häkttingsförhandlingen uppgivit att det rörde sig om inspelning av en musikvideo (fu-prot. s. 95-96)

6. Brukaranalyser avseende följande Encro användarnamn (Bilaga A Brukaranalyser-ID PM 5000-K181565-21)
  - literalbeetle till styrkande av att Encro-alias användes av Ekrem Güngör (s. 3-82)
  - efficientbonsai till styrkande av att Encro-alias användes av Mario Mia Golzar (s. 84-90)
  - rawlager till styrkande av att Encro-alias användes av Victor Miah, kallad Sanchez (s. 91-93)

**2. FÖRBEREDELSE TILL MORD eller MEDHJÄLP TILL  
FÖRBEREDELSE TILL MORD alternativt STÄMPLING TILL MORD  
eller MEDHJÄLP TILL STÄMPLING TILL MORD  
(Ekrem Güngör) (5000-K398221-21)**

Se istället bilaga 2

Gärning

Ekrem Güngör har vid okänd tidpunkt och på okänd plats, tillsammans och i samråd med andra personer beslutat att Sourosh Gholamreza, med smeknamnet "Masken" ska dödas. Beslutet har manifesterats genom åtgärder, och fattats bl. a. vid tidpunkter, som framgår nedan.

Ekrem Güngör har under hösten 2019 på okänd plats i Sverige, förmedlat information om att en person vill komma åt Masken, att det är löst samt förmedlat information om att det är en present och som tack ska Masken lösas och att det ska vara klart tills han är ute.

Ekrem Güngör har vidare den 10 april 2020, på okänd plats i Sverige, informerat annan person om att "Masken" ska dödas och att pengar ska samlas in. Ekrem Güngör har gett instruktion om att viss person ska kontaktas för att samla in pengarna. Insamlingen av pengar har slutförts eller i vart fall påbörjats.

Ekrem Güngör har därefter under tiden i vart fall fram till den 19 april 2020, på okänd plats i Sverige, kontinuerligt uppdaterat sig om hur insamlingen av pengar går samt mottagit och fört vidare information om insamlingen av pengar.

Ekrem Güngör har vidare med uppsåt att utföra brott, tagit befattning med en Encro-telefon med krypterad samtals- och chattfunktion vilken varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott och med denna telefon fört

diskussion om insamlingen av pengar och planerat ett mord på Sourosh Gholamreza.

I vart fall har Ekrem Güngör genom ovan angivna åtgärder, vilket även stärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att utföra mord, främjat brottet.

Ekrem Güngör har under alla omständigheter genom ovan nämnda åtgärder medverkat i att söka anstifta någon annan att utföra mordet på Sourosh Gholamreza.

Ekrem Güngör begick gärningen med uppsåt.

Fara för fullbordan har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till omständigheterna anses som mindre allvarlig.

Ekrem Güngör har när han begått brottet utnyttjat sin ställning som advokat och missbrukat ett särskilt förtroende.

#### Lagrum

3 kap 1 § och 11 §, 23 kap 2 § och 4 § samt 29 kap 2 § 4 p BrB

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med målsäganden Sourosh Gholamreza.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
2. Förhör med den tilltalade Ekrem Güngör som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
3. Förhör med vittnet Samer Abo Sitta ang. vad han hört om förberedelse till mord där Ekrem Güngör varit inblandad, till styrkande av att Ekrem Güngör är knuten till Dödspatrullen och att han är involverad i deras verksamhet samt att han även var inblandad i mordplaner på Gholamreza där insamlingen och finansieringen av mordet skulle skötas av Ekrem Güngör m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
4. Förhör med vittnet Mikael Jonsson, Kriminalvårdsinspektör, ang. hans dagboksanteckning den 24 april 2020 samt vad han hört från Samer Abo Sitta om mordplaner på Gholamreza till styrkande av att Samer Abo Sitta spontant berättat att Ekrem Güngör är inblandad i mordplanerna, vilka som skulle finansiera mordet, anledningen till detta samt vem som skulle utföra mordet m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

5. Förhör med vittnet Martin Lundqvist, samordnare på säkerhetsenheten Kumla, ang. vad han hört Samer Abo Sitta berätta ang. mordplaner på Gholamreza samt under vilka tider Mustafa Mohamed (Musse) haft telefontillstånd till Ekrem Güngör till styrkande av att Samer Abo Sitta spontant berättat att det kommer att smälla när Golamreza placerats tillsammans med Berno Khouri och att betalningen har skett via Ekrem Güngör samt att Mustafa Mohamed (Musse) har kunnat ringa Ekrem Güngör under bl. a. april månad 2020 m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
6. Förhör med vittnet Mats Lindström bl.a. ang. att Mustafa Mohamed tillhör "Dödspatrullen", att DP haft ett nära samarbete med nätverket HSL (Head shot ligan) med bl.a. Shad Aziz, Lanko Aziz och Ala Bekhit till styrkande av att det fanns ett intresse av att döda Golamreza.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

*Skriftlig bevisning (förundersökningsprotokoll 5000-K398221-21)*

1. Kriminalvårdens daganteckning 2020-04-24 skapad av Martin Lundqvist till styrkande av att Abo Sitta berättat att Souroush Golamreza är i fara och att det är Berno Khouri som kommer att ge sig på honom. (fu-prot. s. 248)
2. Encro-notes samt PM avseende Encro-notes sparade i Encro-telefonerna med användarnamn literalbeetle (Ekrem Güngör) och shobre (Abraham Aho) under sensommaren/hösten 2019 till styrkande av att literalbeetle för vidare information från B (Berno Khouri) till shobre, att Gille vill komma åt masken, att Berno åtar sig att lösa masken åt Bratko m.m. (fu-prot. s. 148-178, särskilt s.154-155, 165, 177)
3. Utdrag från chattar från Encro-telefoner med användarnamn literalbeetle, leopardmaster, luvan, farmajo och airwalnut under tiden 10-19 april 2020 bl.a. till styrkande av att literalbeetle chattat med leopardmaster om att Masken är klar och gett direktiv om att han ska samla in pengar samt vilka som ska bidra, att leopardmaster direkt kontaktar luvan och berättar att det finns en goish klar på masken, att leopardmaster även direkt kontaktar farmajo och berättar att det finns en goish på masken, att literalbeetle därefter kontinuerligt uppdaterar sig om hur det går med insamlingen av pengar m.m. (fu-prot. s. 189-206)
4. PM ang. "M" till styrkande av att Mustafa Mohamed i "literalbeetles" Encro-chattar kallats "M" (fu-prot. s 7-8)

5. Händelserapport från Kriminalvården den 7 oktober 2019 (fu-prot. s. 158) till styrkande av att Mustafa Mohamed (M) under telefonsamtal med Ekrem Güngör gått in till Berno Khouri.
6. PM brevrapporter Kriminalvården till styrkande av att det förelåg hot mot Souroush Golamreza (fu-prot. s. 130-143, särskilt s. 133, 136-139)
7. Placeringen och telefontillstånd till styrkande av att Mustafa Mohamed varit placerad tillsammans med Berno Khouri, Ala Bekhit och Samer Abo Sitta på Fenixavdelningen på Kumla samt att Mustafa Mohamed, Berno Khouri och Samer Abo Sitta haft telefontillstånd till Ekrem Güngör (fu-prot. s. 119-129).
8. Vittnesattest (enligt 35 kap 14 § 1 st 4 p rättegångsbalken), se PM upprättat av Stefan Dahlström, polisinspektör, region Stockholm, bilaga A sid 147, ang. "Gile" till styrkande av att Dragisa Nikolics smeknamn är "Gile". Vittnesattest förutsätter att parterna godtar det. Åklagaren bedömer att det inte är uppenbart olämpligt.
9. Vittnesattest (enligt 35 kap 14 § 1 st 4 p rättegångsbalken), se PM upprättat av Jonas Linnerstam, fu-prot. s 10-11, bl.a. ang. hans kännedom om Golamreza och Dragisa Nikolic till styrkande av att det fanns ett intresse från Dragisa Nikolic att döda Gholamreza m.m. Vittnesattest förutsätter att parterna godtar det. Åklagaren bedömer att det inte är uppenbart olämpligt.
10. Vittnesattest (enligt 35 kap 14 § 1 st 4 p rättegångsbalken), se PM upprättat av Patrik Zanders, fu-prot. s. 12-14, bl.a. ang. information som framkommit i förundersökningen avs. mordet på Shad Aziz till styrkande av att det inom kretsen runt Shad Aziz fanns ett rykte/kännedom om att Golamreza var gärningsman, att han kallades masken/maskmannen samt att det fanns ett intresse av att döda Golamreza m.m. Vittnesattest förutsätter att parterna godtar det. Åklagaren bedömer att det inte är uppenbart olämpligt.
11. Brukaranalyser avseende följande Encro användarnamn (Bilaga A Brukaranalyser -ID PM 5000-K398221-21)
  - literalbeetle till styrkande av att Encro-alias användes av Ekrem Güngör (s. 3-82)
  - leopardmaster till styrkande av att Encro-alias används av Ahmed Abdullahi Fara, kallad Gambino (s. 93-126)

- luvan till styrkande av att Encro-alias användes av Dragisa Nikolic (s.128-144)
  - shobre till styrkande av att Encro-alias användes av Abraham Aho, kallad Bibo, tillhörande Södertäljenätverket (s. 146-157)
12. PM encroalias piratmove till styrkande av att Encro-alias användes av Zakaria Amin Sheik Ahmed, kallad Shobre och med i "Dödspatrullen" (fu-prot s. 179-181)
13. PM mobiltelefon BG22304-1 ang. vilka lösenord Ekrem Güngör använt samt kontakten mellan Ekrem Güngör och Ahmed Abdullahi Farah "Gambino" till styrkande av att Ekrem Güngör använt samma lösenord till olika konton/telefoner som till Encro-telefonen literalbeetle samt att han haft mer än en vanlig klientkontakt med Ahmed Abdullahi Farah "Gambino" m.m. (fu-prot. s. 44 samt s. 46-47)
14. PM mobiltelefon BG22304-3 ang. vilka lösenord Ekrem Güngör använt till styrkande av att Ekrem Güngör använt samma lösenord till olika konton/telefoner som till Encro-telefonen literalbeetle (fu-prot. s. 93)
15. PM mobiltelefon BG23422-1 ang. konversationer där Ekrem Güngör kallar sig själv för kungen, ang. att han bor i samma rum alt. betalar för rummet för Ahmed Abdullahi Farah (Gambino) när de befinner sig i Dubai m.m. (fu-prot. S. 98-112, särskilt s. 101-105 och 107-108)

### **3. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Amir Amdouni och Ekrem Güngör) alternativt MEDHJÄLP TILL SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Ekrem Güngör) (5000-K1168029-20)**

#### Gärning

Amir Amdouni och Ekrem Güngör har gemensamt och i samförstånd under april 2020 från okänd plats via Encro-telefonen "literalbeetle" och vid fysiskt möte, förmedlat sekretessbelagda uppgifter från förhör avseende mord och mordförsök den 18 januari 2020 i Huddinge kommun. Informationen har förmedlats till ledande personer i ett kriminellt nätverk, vilka kan misstänkas för inblandning i gärningarna.

Uppgifterna som förmedlats avser bl.a. information om telefoner som polisen tagit i beslag, telefonernas positioneringar och information om en för ärendet intressant bil. Uppgifterna har förmedlats från Amir Amdouni till Chouaib Lamouri, som i sin tur förmedlat uppgifterna till Chihab Lamouri samt även från Amir Amdouni direkt till Chihab Lamouri, som var ledare för Vårbynätverket. Informationen har därefter spritts vidare till åtminstone en av



de två personer som då var på fri fot och vars telefoner hittats. Telefonernas ägare har därefter delgivits misstanke om mord och försök till mord. Förundersökningen mot dessa personer lades ned den 9 december 2020, då brott inte kunde styrkas.

, som inte fått  
uppenbaras,

Amir Amdouni har genom att förmedla informationen möjliggjort för personer som kan misstänkas för delaktighet i mord och försök till mord att bl.a. prata ihop sig om en förklaring till att deras telefoner fanns på platsen. Amir Amdouni har i vart fall förmedlat information till ledare för ett kriminellt nätverk inom vilken krets mördarna sannolikt finns. Han har därigenom motverkat att brotten beivras.

Ekrem Güngör har genom att tillhandahålla den krypterade Encro-telefonen "literalbeetle" medverkat i brottet. Han har i vart fall främjat Amir Amdounis brott och styrkt honom i hans uppsåt.

Amir Amdouni och Ekrem Güngör begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt dels med hänsyn till de underliggande brottens allvarlighet, dels då informationen förmedlats av en advokat som fått del av informationen i egenskap av offentlig försvarare.

Amir Amdouni och Ekrem Güngör har i vart fall när de begått brottet utnyttjat sin ställning som advokater och missbrukat ett särskilt förtroende.

#### Lagrum

17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken (samt 23 kap 4 § Brb – medhjälp) och 29 kap. 2 § 4 p BrB

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med tilltalade Ekrem Güngör som förnekar brott  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
2. Förhör med tilltalade Amir Amdouni som förnekar brott  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
3. Förhör med vittnet Björn Volkman, polisen Region Stockholm Grova brott bl.a. ang. konflikten mellan Chihab Lamouri/ Chouaib Lamouri (Vårbynätverket) och Maykil Yokhanna (Maynätverket) till styrkande av att det i många år funnits en konflikt mellan dessa, att konflikten resulterat i flera mord och mordförsök, bl.a. ett mord i Segeltorp 2018 och mord och mordförsök i Kungens kurva 2020 samt att skyttarna vid

mordet och mordförsöket i Kungens Kurva 2020 sannolikt är en person eller flera personer med koppling till Vårbynätverket m.m.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

4. Förhör med vittnet Johanna Rejdemo Storbjörk, kammaråklagare ang. betydelsen av de uppgifter som lämnats från Amir Amdouni till Chihab Lamouri och Chouaib Lamouri samt hur detta påverkat utredningsläget i förundersökningen avseende vilka som var skyttar och ev. anstiftare av mordet, smeknamn på inblandade personer samt skälet till nedläggningen av förundersökningen mot Norbert Sment och Tutankamon Khalil m.m.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen
5. Förhör med vittnet Fredrik Karlsson Rolandsson, advokat bl.a. ang. kännedom om Encro-telefoner, rutiner på Advokatfirman Devlet, yppandeförbud och samarbetet mellan advokater på advokatfirman till styrkande av att Ekrem Güngör hade en Encro-telefon, att vittnet själv inte använt någon Encro-telefon, att samtal från häktet kopplades till den förordnade advokaten eller den substituerade advokaten samt hur man hanterade yppandeförbud på advokatfirman m.m.
6. Förhör med vittnet Natalie Mihajlovic Kojadinovic, advokat bl.a. ang. kännedom om Encro-telefoner, rutiner på Advokatfirman Devlet, yppandeförbud och samarbetet mellan advokater på advokatfirman till styrkande av att Ekrem Güngör hade en Encro-telefon och att vittnet själv inte använt någon Encro-telefon m.m.

*Skriftlig bevisning (förundersökningsprotokoll 5000-K1168029-20)*

1. Utdrag från chattar från Encro-telefoner med användarnamn literalbeetle, lobsterwaffle, butterkite, mujaheed, mutantjacket bl.a. till styrkande av att både Ekrem Güngör och Amir Amdouni använder telefonen, att Amir Amdouni berättat att polisen hittat telefonerna vid dagiset och att telefonerna har positionerats m.m. (fu-prot. s 202-224)
2. Häkttningsprotokoll den 24 januari 2020 i Södertörns tingsrätts mål B 772-20, vid vilken advokat Natalie Mihajlovic Kojadinovic närvarade, till styrkande bl.a. av att det vid förhandlingen meddelades yppandeförbud samt att det inte lämnats några uppgifter om telefoner som kan knytas till brottet m.m. (fu-prot. s. 23-28)
3. Häkttningsprotokoll den 18 februari 2020 i Södertörns tingsrätts mål B 772-20, vid vilken Amir Amdouni närvarade, bl.a. till styrkande av att det vid förhandlingen meddelades yppandeförbud samt att det lämnades uppgifter om att telefoner har analyserats och att analyser av

tändsatspartiklar väntas vara klar om någon vecka m.m. (fu-prot. s. 29-33)

4. Beslut den 16 mars 2020 och den 14 april 2020 i Södertörns tingsrätts mål B 772-20 till styrkande av att ingen omhäkningsförhandling hölls (fu-prot. s. 34-37)
5. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG7278 i 5000-K75082-20 till styrkande av att tre telefoner togs i beslag den 18 januari 2020 vid Myrans förskola samt att Tutankamon Osman Khalil gör anspråk på en av telefonerna (fu-prot. s. 38-39)
6. Förhör den 28 februari 2020 i 5000-K75082-20 med Jonas El Gourari bl.a. till styrkande av att Amir Amdouni meddelades yppandeförbud (fu-prot. s. 40-50, särskilt s. 40-43)
7. Förhör den 16 mars 2020 i 5000-K75082-20 med Jonas El Gourari bl.a. till styrkande av att Amir Amdouni meddelades yppandeförbud, att utredarna berättat att man hittat en telefon utomhus samt nämnt positioneringar (fu-prot. s. 51-61, särskilt s. 51, 54 och 57).
8. Förhör den 8 april 2020 i 5000-K75082-20 med Jonas El Gourari bl.a. till styrkande av att Amir Amdouni meddelats yppandeförbud, att ytterligare information om den aktuella telefonen lämnats, att positioneringarna av telefonen gått igenom, att beslaget fått arbetsnamnet myran 3 och att man berättat att man hittat glaspartiklar på den misstänktes väst m.m. (fu-protokoll s.62-73 särskilt s.62, 66-69)
9. Förhör den 16 november 2020 i 5000-K75082-20 med Norbert Sment till styrkande bl a av att han delgavs misstanke om mord och mordförsök samt att han uppgivit att han lagt telefonen vid Myrans förskola för att han skulle prata med en vän m.m. (fu-prot. s. 74-111, särskilt s.74-75, 84-87, 92-93)
10. Förhör den 9 december 2020 i 5000-K75082-20 med Norbert Sment bl.a. till styrkande av att han uppgivit att han inte lagt telefonen på det sätt som de hittades av polisen m.m. (fu-prot. s.112-121, särskilt s. 113-114, 116-117)
11. Förhör den 23 november 2020 i 5000-K75082-20 med Tutankamon Khalil till styrkande bl.a. att han delgavs misstanke om mord och mordförsök samt att han uppgivit att han lagt ifrån sig telefonen vid Myrans förskola för att han skulle prata med en vän eller två samt att han inte lagt den där den hittades av polisen m.m. (fu-prot. s. 122-159, särskilt s. 134-138 och 144)

12. Förhör den 24 november 2020 i 5000-K75082-20 med Tutankamon Khalil till styrkande av att han även i detta förhör uppger att han inte lagt telefonen där polisen hittade den (fu-prot. s 160-169, särskilt s. 166)
13. PM Mobiltelefon BG23422-1 ang. att Ekrem Güngör kallar sig kungen samt hälsar från prinsen, Ekrem Güngörs förklaring att Vårby kallat personen horunge i årtal samt att prinsen skriver horunge för att de ska förstå vem man syftar på till styrkande av att det är Amir Amdouni (prinsen) som har chattat med Encro-telefonen literalbeetle samt att de varit medvetna om att Vårbynätverket kallat Maykil Yokhanna horunge i årtal (tilläggsprotokoll 2022-05-31 till 5000-K 1168029-20 s. 3-17, särskilt s 7-11)
14. Beslagtaget brev, beslagsprotokoll 2021-5000-BG7498-1 från Ismail Abidi till Jonas El Gourari till styrkande av att Ismail Abidi själv kallar sig Jony Slice (fu-prot. s. 10-14)
15. Dom 4 juli 2019 i Södertörns tingsrätt B 15979-18 och dom den 22 oktober 2019 i Svea hovrätt mål B 8424-19 (Segeltorpsmordet) ang. bl.a. att Amir Amdouni var offentlig försvarare till Hamo Boodaghian i tingsrätten och Ekrem Güngör i hovrätten, att fel person mördades p g a förväxling med en annan person, att motivet till mordet grundade sig i en konflikt mellan Maykil Yokhanna och Chihab Lamouri, att bl.a. Chihab Lamouri och Chouaib Lamouri hördes som alibivittnen, att inspektör Per Ekholm och kriminalinspektör Stefan Rundberg hördes under förhandlingen och i huvudsak bekräftat de uppgifter som de lämnat om gänggrupperingar och konflikter m.m. som framgår av de promemorior de skrivit till styrkande av att Amir Amdouni och Ekrem Güngör redan 2019 hade kännedom om att det förelåg en konflikt mellan Vårbynätverket/Chihab Lamouri och Maykil Yokhanna som lett till flera skjutningar med dödlig utgång m.m. (tilläggsprotokoll 2022-05-31 till 5000-K1168029-20 s. 18-86, särskilt s. 18, 26, 34, 38, 48, 62, 64, 68 och 71)
16. PM upprättat den 6 maj 2019 i 5000-K1325850-18 (i utredningen avs. Segeltorpsmordet) av insp. Per Ekholm ang. konflikten mellan Chihab Lamouri och Maykil Yokhanna till styrkande av att Amir Amdouni och Ekrem Güngör redan 2019 hade kännedom om att det förelåg en konflikt mellan Vårbynätverket/Chihab Lamouri och Maykil Yokhanna som lett till flera skjutningar med dödlig utgång m.m. (fu-prot. s. 200)
17. PM upprättat den 8 maj 2019 av kriminalinspektör Stefan Rundberg i 5000-K1325850-18 (utredningen avs. Segeltorpsmordet) ang. att

Maykil Yokhanna delgavs misstanke om mord på Rejan Raza som efter skottlossning den 28 januari 2017 fördes till sjukhuset av sina kamrater Hamo Boodaghian och Chihab Lamouri till styrkande av att Amir Amdouni och Ekrem Güngör redan 2019 hade kännedom om att det förelåg en konflikt mellan Vårbynätverket/Chihab Lamouri och Maykil Yokhanna som lett till flera skjutningar med dödlig utgång m.m. (fu-prot. s. 201)

18. Södertörns tingsrätts dom den 14 april 2021 i mål B772-20, Svea hovrätts dom den 1 juli 2021 i mål B 5294-21 (mord i Kungens kurva) till styrkande av att Jonas El Gourari dömts för mord till 17 år 10 månaders fängelse för att ha kört gärningsbilen, att det inte gått att få klarhet i vem/vilka som avlossade skotten eller om det var en eller två skyttar, att Jonas El Gourari haft en telefon gömd vid förskolan Myran, att Maykil Yokhanna var måltavlan för skjutningen, att Chouaib Lamouri borde haft information om att Jonas El Gourari var förare av gärningsbilen, allt till styrkande av att Chouaib Lamouri och Chihab Lamouri varit informerade om mordet och vilka som var gärningsmän (Bilaga B Domar 5000-K1168029-20, särskilt s.12-13, 14, 19-20, 28-29, 69, 73-74)
19. Södertörns tingsrätts dom B 3712-21 (B 11907-20 och B 5660-21) och Svea hovrätts dom B 9407-21 och B 3900-21 (den s.k. Vårbydomen) bl a till styrkande av att det fanns ett kriminellt nätverk i Vårby som leddes av Chihab Lamouri med Chouaib Lamouri som platschef, att Chihab Lamouri velat döda Maykil Yokhanna och att Norbert Sment varit tilltänkt skytt, vilka smeknamn personerna haft samt vilka Encroalias de använt m.m. (Bilaga B domar, del 1 och 2 i 5000-K697395-21, s. 3-161, särskilt s. 3-4, 9-11, 33, 97-98, 103-105, 107-108, 110, 115-117, 123-125, 127, 130, 133-135, 145, 147, 149, 160-161 samt 510-529)
20. Brukaranalyser avseende följande Encro användarnamn (Bilaga A Brukaranalyser - ID PM 5000-K1168029)
  - literalbeetle till styrkande av att Encro-alias användes av Amir Amdouni (s. 3-82)
  - mujahed till styrkande av att Encro-alias användes av Chihab Lamouri (s. 84-129)
  - lobsterwaffle till styrkande av att Encro-alias användes av Chouaib Lamouri (s. 130-179)

- mutantjacket till styrkande av att Encro-alias användes av Norbert Sment (s.180-249)

#### 4. MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Amir Amdouni och Ekrem Güngör) (5000-K697395-21)

##### Gärning

Amir Amdouni har i egenskap av offentlig försvarare i mål avseende grovt narkotikabrott, vid häktningsförhandling vid Södertörns tingsrätt den 22 april 2020 fått vetskap om att hemliga tvångsmedel i form av hemlig kameraövervakning och hemlig telefonavlyssning använts mot hans klient.

Amir Amdouni har därefter på okänd plats i Sverige den 29 april 2020 genom chatt med Encrotelefonen "literalbeetle" förmedlat hur de hemliga tvångsmedlen har använts av polis till Chihab Lamouri som samma dag vidarebefordrade informationen till Chouaib Lamouri. Amir Amdouni som har varit medveten om, eller i vart fall haft anledning att misstänka, att dessa personer var involverade i narkotikahantering i södra Stockholm, varnade dem för att det kan finnas kameror uppsatta. Han uppmanade dem även att vara försiktiga och kontrollera alla utrymmen om polisen lagt någon kamera samt uppmanade dem att maskera sig.

Chihab Lamouri och Chouaib Lamouri har den 18 februari 2022 dömts av Svea hovrätt för synnerligen grovt narkotikabrott resp. grovt narkotikabrott. Narkotikabrotten har efter den 30 april 2020 för Chihab Lamouris räkning bestått i befattning med i vart fall 6,7 kg kokain, 20 kg amfetamin och 2,4 kg cannabis och för Chouaib Lamouris räkning bestått i befattning med i vart fall 1,6 kg kokain och 2,4 kg cannabis, enligt bilaga.

Amir Amdouni har genom råd främjat Chihab Lamouris och Chouaib Lamouris narkotikabrott och stärkt dem i deras uppsåt.

Ekrem Güngör har genom att tillhandahålla den krypterade Encrotelefon — en "literalbeetle" tillsammans och i samförstånd med Amir Amdouni främjat Chihab Lamouris och Chouaib Lamouris narkotikabrott och stärkt dem i deras uppsåt.

Amir Amdouni och Ekrem Güngör begick gärningen med uppsåt.

Amir Amdouni och Ekrem Güngör har när de begått brottet utnyttjat sin ställning som advokater och missbrukat ett särskilt förtroende.

##### Lagrum

, 3 och 5

1 § 1 st 1 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § och 29 kap. 2 § 4 p brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med tilltalade Amir Amdouni, förnekar brott
2. Förhör med tilltalade Ekrem Güngör, förnekar brott
3. Förhör med vittnet Fredrik Karlsson Rolandsson, advokat bl.a. ang. kännedom om Encro-telefoner, rutiner på Advokatfirman Devlet, yppandeförbud och samarbetet mellan advokater på advokatfirman till styrkande av att Ekrem Güngör hade en Encro-telefon, att vittnet själv inte använt någon Encro-telefon, att samtal från häktet kopplades till den förordnade advokaten eller den substituerade advokaten samt hur man hanterade yppandeförbud på advokatfirman m.m.
4. Förhör med vittnet Natalie Mihajlovic Kojandinovic, advokat bl.a. ang. kännedom om Encro-telefoner, rutiner på Advokatfirman Devlet, yppandeförbud och samarbetet mellan advokater på advokatfirman till styrkande av att Ekrem Güngör hade en Encro-telefon och att vittnet själv inte använt någon Encro-telefon m.m.

#### *Skriftlig bevisning (förundersökningsprotokoll 5000-K597395-21 om inte annat anges)*

1. Häkttningsprotokoll 20-04-22 i Södertörns tingsrätts mål B 1794-20 till styrkande av att Amir Amdouni varit närvarande vid häkttningsförhandlingen där Ismail Abidi häktades på sannolika skäl misstänkt för grovt narkotikabrott och att det under häkttningsförhandlingen framgick att det finns filmer från kameraövervakning där de misstänkta i vissa fall har suttit i timmar och paketerar narkotika m.m. (fu-prot. s. 5-10, särskilt s. 5 och 9)
2. HäkttningsPM (i samband med häktningen den 22 april 2020) i mål mot Ismail Abidi ang. narkotikahanteringen och de hemliga tvångsmedlen till styrkande av att Amir Amdouni fått kännedom om att polisen sedan november 2020 bedrivit spaning och haft hemliga tvångsmedel i form av telefonavlyssning och hemlig kameraövervakning mot Ismael Abidi och hans medgärningsmän, att man dokumenterat ett stort antal överlåtelser, att man har spårat en av platserna som har kallats för "Kontoret" och att man haft hemlig kameraövervakning där och att utöver att Kontoret använts för förvaring av narkotika har de misstänkta

suttit i timal och förpackat narkotika vilket har dokumenterats av polisen via kameror m.m. (fu-prot. s. 11-15)

3. Förhör den 21 april 2020 med Ismael Abidi ang. vad som delgivits Abidi till styrkande av att Amir Amdouni närvarade vid förhöret och att flera filmer visats där Ismael Abidi och Reda El Gourari överlåter narkotika (fu-prot. s. 16-20)
4. Beslagtaget brev, beslagsprotokoll 2021-5000-BG7498-1 från Ismail Abidi till Jonas El Gourari till styrkande av att Ismail Abidi själv kallar sig Jony Slice (fu-prot. s. 28-32)
5. Utdrag från chattar från Encro-telefoner med användarnamn *literalbeetle*, *lobsterwaffle* och *mujaheed* till styrkande av att Amir Amdouni i chatt till Chihab Lamouri uppmanat dem att vara försiktiga och kolla alla utrymmen om polisen lagt någon kamera samt uppmanat dem att maskera sig utifall att samt att Chihab Lamouri därefter förmedlar uppgifterna till Chouaib Lamouri m.m. (fu-prot. s. 33-44)
6. Beslagsprotokoll 5000-K652925-20 ang. beslag av narkotika till styrkande av att man tagit stora mängder narkotika i beslag som kunde knytas till Chihab Lamouri och Chouaib Lamouri enligt Södertörns tingsrätts dom B 3712-21 (B 11907-20 och B 5660-21) och Svea hovrätts dom B 9407-21 och B 3900-21 (den s.k. Vårbydomen) (fu-prot. s. 21-25)
7. Södertörns tingsrätts dom B 3712-21 (B 11907-20 och B5660-21) och Svea hovrätts dom B 9407-21 och B 3900-21 (den s.k. Vårbydomen) ang. Chihab Lamouris och Chouaib Lamouris narkotikabrottslighet till styrkande av att de dömts för narkotikabrotten som framgår av **Bilaga till stämningsansökan** Bilaga B domar, del 1 och 2 i 5000-K697395-21 s. 232-277 samt s. 548-552)
8. Brukaranalyser avseende följande Encro användarnamn (Bilaga A Brukaranalyser - ID PM 5000-K1168029)
  - *literalbeetle* till styrkande av att Encro-alias användes av Amir Amdouni (s. 3-82)
  - *mujaheed* till styrkande av att Encro-alias användes av Chihab Lamouri (s. 84-129)
  - *lobsterwaffle* till styrkande av att Encro-alias användes av Chouaib Lamouri (s. 130-179)



Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till samtliga handlingar önskas. Åklagaren kommer i sin sakframställan att gå igenom de delar av protokollen som är av särskild betydelse i målet.

Motparterna bör så snart som möjligt ge besked i frågan om de godtar de vittnesattester som åberopas under åtalspunkt 2 (se skriftlig bevisning punkt 8-10).

Vittnesförhören med advokaterna Fredrik Karlsson Rolandsson och Natalie Mihajlovic Kojandinovic, som åberopas under åtalspunkt 3-4, bör lämpligen ske vid ett tillfälle i samband med att åtalspunkt 4 avhandlas.

Ewamari Häggkvist

## 2. FÖRBEREDELSE TILL MORD eller MEDHJÄLP TILL FÖRBEREDELSE TILL MORD alternativt STÄMPLING TILL MORD eller MEDHJÄLP TILL STÄMPLING TILL MORD (5000-k398221-21)

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-06-20  
MÅLNR: B 3332-22  
AKTBIL: 130

Ekrem Güngör har vid okänd tidpunkt och på okänd plats, tillsammans och i samråd/samförstånd med andra personer beslutat att Sourosh Gholamreza, med smeknamnet "Masken", ska dödas samt företagit förberedelseåtgärder. Beslutet och förberedelsen har manifesterats genom åtgärder, och fattats bl. a. vid tidpunkter, som framgår nedan.

Ekrem Güngör har under hösten 2019 på okänd plats i Sverige, förmedlat information om att en person vill komma åt Masken samt att det är löst samt förmedlat information om att det är en present och som tack ska Masken lösas och att det ska vara klart tills han är ute.

Ekrem Güngör har vidare den 10 april 2020, på okänd plats i Sverige, informerat annan person om att "Masken" ska dödas och att pengar ska samlas in. Ekrem Güngör har gett instruktion om att viss person ska kontaktas för att samla in pengarna. Insamlingen av pengar har slutförts eller i vart fall påbörjats.

Ekrem Güngör har därefter under tiden i vart fall fram till den 19 april 2020, på okänd plats i Sverige, kontinuerligt uppdaterat sig om hur insamlingen av pengar går samt mottagit och fört vidare information om insamlingen av pengar samt om vem som ska utföra brottet.

Ekrem Güngör har sålunda, med uppsåt att utföra brott, enligt ovan tagit befattning med en Encro-telefon med krypterad samtals- och chattfunktion vilken varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott och med denna telefon, under april 2020, fört diskussion om insamlingen av pengar och planerat ett mord på Sourosh Gholamreza samt under hösten 2019 förmedlat information om mordplanerna.

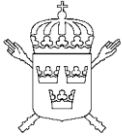
Ekrem Güngör har under alla omständigheter genom ovan nämnda åtgärder tillsammans och i samförstånd med andra personer sökt anstifta någon annan att utföra mordet på Sourosh Gholamreza.

I vart fall har Ekrem Güngör genom ovan angivna åtgärder, vilket stärkt gärningsmännen i deras uppsåt att utföra mord, främjat brottet.

Ekrem Güngör begick gärningen med uppsåt.

Fara för fullbordan har inte varit ringa och gärningen kan inte heller med hänsyn till omständigheterna anses som mindre allvarlig.

Ekrem Güngör har när han begått brottet utnyttjat sin ställning som advokat, med enrumsprivilegium, och missbrukat ett särskilt förtroende.



## Södertörns tingsrätt B 3332-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-06-07  
MÅLNR: B 3332-22  
AKTBIL: 47

## Bilaga till stämningsansökan åtalspunkt 4: medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott

Södertörns tingsrätts dom den B 3712-21 (B 11907-20 och B 5660-21) samt Svea Hovrätts dom den 18 februari 2022 i B 9407-21 och B 3900-21 avseende Chihab Lamouris och Chouab Lamouris narkotikabrott efter den 30 april 2022

### Åtalspunkt 14

A.K och Chihab Lamouri har under tiden mars-juni 2020 på olika platser i Sverige bedrivit organiserad handel med kokain, cannabis och amfetamin, som är narkotika.

Den organiserade handeln har bestått i att A.K och Chihab Lamouri, var för sig och tillsammans och i samförstånd med varandra och andra olovligen förvärvat och överlåtit större mängder narkotika av angivet slag. De har även förmått andra personer att för deras räkning dels transportera, ta emot, förpacka, förvara och överlåta narkotika, dels förvara och befordra vederlag för narkotika.

Gärningarna som ingått i den organiserade handeln är bl.a. följande.

a) A.K. har den 1 juni 2020 i Göteborg förvärvat 6 kilo kokain och därefter den 2 juni 2020, på Odlingsvägen 8 i Tumba, överlåtit 3 av kilona till Chihab Lamouri. Chihab Lamouri har förvärvat narkotikan. S.C.C. har för Chihab Lamouris räkning vid nämnda tillfälle tagit emot, förpackat och förvarat narkotikan.

c) A.K. har den 20 maj 2020 på Olshammarsgatan 49 i Hagsätra överlåtit 0,5 kg kokain till Chihab Lamouri eller annan person. Chihab Lamouri har förvärvat, alt. överlåtit, narkotikan.

f) A.K. och Chihab Lamouri har den 10 maj 2020 på Tuna Gårdsväg i Tumba gemensamt förvärvat 20 kg amfetamin samt var för sig förvärvat 2,4 kg cannabis. Chihab Lamouris cannabis har samma dag transporterats till Bäckgårdsvägen 22 i Vårby. Chouaib Lamouri och C.L har organiserat mottagandet och förvaring av 2,4 kg cannabis på Bäckgårdsvägen. A.K. och Chihab Lamouri har under maj 2020 vid olika tillfällen överlåtit delar av ovannämnda narkotika.

h) Chihab Lamouri har den 5 maj 2020 förvärvat 1 kg kokain på Odlingsvägen 8 i Tumba. S.C.C har för Chihab Lamouris räkning tagit emot, förpackat och förvarat narkotikan på Odlingsvägen. Chihab Lamouri har därutöver, den 6 maj 2020 på Vickersvägen 12 i Hallunda förvärvat alt. överlåtit 0,5 kg kokain. Chouaib Lamouri har den 7 maj 2020 på Mogårdsvägen 13 i Vårby befordrat vederlag för narkotikan.

### Åtalspunkt 15

Chihab Lamouri, Chouaib Lamouri, CL, SCC och MH har under perioden mars -juni 2020 på bl.a. Odlingsvägen 8 i Tumba, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra personer, bedrivit organiserad handel med kokain, som är narkotika.

Den organiserade handeln har bestått i att Chihab Lamouri har förvärvat och överlåtit större mängder narkotika av angivet slag. Han har förmått andra personer att för hans räkning transportera, ta emot, förpacka, förvara och överlåta delar av narkotikan. Vidare har han förmått andra personer att ta emot betalning för narkotikaförsäljningen och därefter förvara kontanterna för hans räkning.

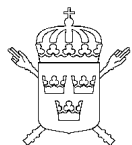
Gärningarna som har ingått i den organiserade kokainhandeln är bl.a. följande.

- a) TK och Chouaib Lamouri har den 2 juni 2020 i Södra Stockholm förmedlat kontakt mellan köpare och säljare avseende 200 gram kokain. De har även instruerat och förmått annan person att ta emot vederlag för narkotikan. De har i vart fall påbörjat utförandet av brottet, som endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.
- b) Chihab Lamouri har den 2 juni 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 0.5 kg kokain till SA. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till mottagare. Chouaib Lamouri har förmedlat kontakt mellan säljare och köpare.
- c) Chihab Lamouri har den 28 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 50 gram kokain till TS eller annan person. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till mottagare.
- e) Chihab Lamouri har den 18 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 200 gr kokain till annan person. Chouaib Lamouri har förmedlat kontakt mellan köpare och säljare, och tagit emot och förvarat vederlag för narkotikan. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till mottagare.
- g) Chihab Lamouri har den 12 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 150 gram kokain till annan person. Chouaib Lamouri har förmedlat kontakt mellan köpare och säljare, samt mottagit och förvarat vederlag för narkotikan. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till köparen.
- h) Chihab Lamouri har den 9 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 50 gr kokain till annan person. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till köparen.
- i) Chihab Lamouri har den 8 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 50 gram kokain till annan person. Chouaib Lamouri har förmedlat kontakt mellan säljare och köpare. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till, och mottagit betalning från, köparen. SCC har den 9 maj 2020 vidarebefordrat vederlaget för narkotikan till Chouaib Lamouri, som mottagit och förvarat det.

j) Chihab Lamouri har den 6 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 0,5 kg kokain till annan person. CL har förmedlat kontakt mellan säljare och köpare. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till köparen.

k) Chihab Lamouri har den 5 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 100 gram kokain till SA. SCC har Chihab Lamouris räkning tagit emot betalning för narkotikan, samt överlämnat narkotikan till, mottagare.

l) Chihab Lamoluri har den 3 maj 2020 på Odlingsvägen 8 i Tumba överlåtit 100 gram kokain till annan person. SCC har för Chihab Lamouris räkning överlämnat narkotikan till köparen.



2022-03-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt  
Avdelning 3

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2022-03-25  
MÅLNR: B 4973-22  
AKTBIL: 1

TR mål: B 3875-22  
Handl.: OVR

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>Amdouni, Amir</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19920809-0754	Sverige	08-7105762, 087105762	
Adress			
Forskningsringen 92 LGH 1206 174 61 SUNDBYBERG			
Offentlig försvarare/ombud			
Olsson, Thomas, Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

### Ansvarsyrkanden m.m.

### BROTT MOT YPPANDEFÖRBUD (5000-K1168029-20)

#### Gärning

Amir Amdouni har, i egenskap av offentlig förvarare, närvarat vid förhör på Häktet Huddinge den 28 februari 2020, den 16 mars 2020 och den 8 april 2020 i ärende avseende mord och mordförsök. Vid förhören har Amir Amdouni belagts med yppandeförbud. Amir Amdouni har under tiden den 6-16 april 2020 i Stockholmsområdet förmedlat den sekretessbelagda informationen till andra personer eller i vart fall till kollegor på advokatfirman Devlet AB. Amir Amdouni har genom att förmedla informationen trots att informationen inte fått uppenbaras brutit mot yppandeförbudet. Gärningen har skett med uppsåt.

#### Lagrum

9 kap 6 § och 23 kap 10 § 7 st rättegångsbalken (1942:740)

#### Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med Amir Amdouni.

*Skriftlig bevisning*

Förhör den 28 februari 2020 i AM-8358-20 till styrkande av att Amdouni har belagts med yppandeförbud (fu-protokoll s. 63).

Förhör den 16 mars 2020 i AM-8358-20 till styrkande bl.a. av att Amdouni belagts med yppandeförbud, att utredarna berättat att man hittat en telefon utomhus samt nämnt positioneringar vilket är uppgifter som senare spridits till andra personer (fu-protokoll s. 74 – 84, särskilt s. 74, 77 och 80).

Förhör den 8 april 2020 i AM-8358-20 till styrkande bl.a. av att Amdouni belagts med yppandeförbud, att ytterligare information om den aktuella telefonen lämnats, att positioneringarna av telefonen gått igenom och att man berättat att man hittat glaspartiklar på den misstänktes väst vilket är uppgifter som senare spridits till andra personer (fu-protokoll s.85-96, särskilt s. 85, 89-92)

Häktningsprotokoll den 24 januari 2020 i Södertörns tingsrätts mål B 772-20 ang. bl.a. att beslag skulle skickas till NFC (fu-protokoll s. 97-102)

Häktningsprotokoll den 18 februari 2020 i Södertörns tingsrätts mål B 772-20 till styrkande bl.a. av att Amdouni belagts med yppandeförbud (fu-protokoll s. 103-107)

Beslut den 16 mars 2020 och den 14 april 2020 i Södertörns tingsrätts mål B 772-20 ang. att inga omhäktningförhandlingar hållits till vederläggande av Amdounis egna uppgifter (fu-protokoll s.108-111)

Chattar till och från Encrotelefonerna literalbeetle, lobsterwaffle och mujaheed till styrkande av att den sekretessbelagda informationen förmedlats till andra personer (fu-protokoll s. 48-62)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-10-10

Mål nr B 9454-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19920809-0754</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-10-10</b>
Efternamn <b>Amdouni</b>	Förnamn <b>Amir</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-09 2022-06-23	2022-03-10
--------------------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Anders Hübinette

Dok.Id 1847201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50		måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-10-10

Mål nr B 9454-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19791004-0794</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-10-10</b>
Efternamn <b>Güngör</b>	Förnamn <b>Ekrem</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-01	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Anders Hübinette

Dok.Id 1847200

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)