



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

DOM
2022-09-01
Stockholm

Mål nr
B 9626-22

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 4 juli 2022 i mål nr B 8566-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Linn Lundmark
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Jibril Matan
Sandfjärdsgatan 54 Lgh 1001
120 56 Årsta

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Biniam Tesfaye Berhane, 19810128-1072
Midsommarslingan 3
126 30 Hägersten

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikaela Kassmyr
Atlas Advokater KB
Södra Agnegatan 29
112 29 Stockholm

SAKEN

Inbrottsstöld m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten frikänner Biniam Tesfaye Berhane från åtalet för inbrottsstöld (åtalpunkten 2), avslår Jibril Matans skadeståndsyrkande och bestämmer påföljden till fängelse 3 månader.

2. Mikaela Kassmyr får ersättning av staten med 5 408 kr, varav 4 326 kr avser arbete och 1 082 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1848971

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Biniam Tesfaye Berhane har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för inbrottsstöld (åtalpunkten 2) samt avslå Jibril Matans skadeståndsyrkande. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska sätta ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren och Jibril Matan har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom som inte har överklagats i den delen ska Biniam Tesfaye Berhane dömas för bedrägeri vid fyra tillfällen och stöld.

Utredningen i överklagad del är densamma som vid tingsrätten.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är utrett att det har begåtts ett brott i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen för åtalet för inbrottsstöld. När det gäller frågan om Biniam Tesfaye Berhane kan hållas som ansvarig för gärningen gör hovrätten ingen annan bedömning än den som kommit till uttryck i den skiljaktiga meningen till tingsrättens dom. Biniam Tesfaye Berhane ska därför frikännas från åtalet för inbrottsstöld.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Jibril Matans skadeståndsyrkande avslås.

Då Biniam Tesfaye Berhane frikänns från åtalet för inbrottsstöld uppgår det samlade straffvärdet, med beaktande av att viss brottslighet som han döms för är s.k. nyupptäckt brottslighet, till fängelse i tre månader. Mot bakgrund av att Biniam Tesfaye Berhane tidigare har gjort sig skyldig till brott ska påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska motsvara straffvärdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-09-29

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingela Perklev och Viveca Lång samt hovrättsassessorn Axel Johnsson, referent.

Avräkningsunderlag bifogas.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-07-04
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 8566-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Biniam Tesfaye Berhane, 19810128-1072
Frihetsberövande: Häktad
Midsommarslingan 3
126 30 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Mikaela Kassmyr
Atlas Advokater KB
Södra Agnegatan 29
112 29 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Per Karlsson
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Daniel Teymur Promotions Ab, 559124-9809
c/o Daniel Teymur
Varvsvägen 12
143 30 Vårby

Företrädd av åklagaren

2. Jibril Matan
Sandfjärdsgatan 54 Lgh 1001
120 56 Årsta

Företrädd av åklagaren

3. Daniel Teymur
Varvsvägen 12
143 30 Vårby

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2022-05-29
2. Inbrottsstöld, 8 kap 4 a § brottsbalken
2022-04-09
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-11-17 -- 2022-05-29 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Biniam Tesfaye Berhane ska betala skadestånd till Daniel Teymur med 4 008 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2022 till dess betalning sker.
2. Biniam Tesfaye Berhane ska betala skadestånd till Daniel Teymur Promotions AB med 254 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2022 till dess betalning sker.
3. Biniam Tesfaye Berhane ska betala skadestånd till Jibril Mahamed Matan med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Biniam Tesfaye Berhane ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Mikaela Kassmyr får ersättning av staten med 36 265 kr. Av beloppet avser 7 253 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden framgår av bilaga 1.

Biniam Tesfaye Berhane har avseende åtalpunkterna 1.1 (stöld) 1.2 (bedrägeri) och 2 (inbrottsstöld) förnekat brott. Avseende åtalpunkten 3 har han varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte har något minne av den aktuella dagen. Han har medgett att betala skadestånd till Dabiel Teymur Promotions AB men har bestritt övriga skadeståndsyrkanden och inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig.

UTREDNING

Biniam Tesfaye Berhane har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Daniel Teymur och Jibril Mahamed Matan samt med vittnena Harey Pektas och Aron Tesfai.

Åklagaren har även presenterat skriftlig bevisning i form av bl.a. anmälningar till polisen, film-pm, övervakningsfilmer, fotografier, utdrag avseende korttransaktioner samt godsförteckning.

DOMSKÄL**Stöld och bedrägeri (åtalpunkten 1.1-1.2)**

Genom den av åklagaren presenterade bevisningen är till att börja med följande utrett. Aktuell händelse utspelade sig omkring kl. 14 i Huddinge. Av det film-PM som åklagaren åberopat framkommer att strax före klockan 13.00 gick en mörkhyad man, med en orange stickad mössa, svart kavaj och byxor samt bruna skor av från tunnelbanan och upp från tunnelbanestationen i Masmo. I närheten av stationen ligger Varvsvägen och i slutet på Varvsvägen ligger en Max hamburgerrestaurang.

Avdelning 4

Av Daniel Teymurs uppgifter framkommer att han efter lunch, möjligtvis omkring kl. 14.00 lämnade en barnvagn med bl.a. en mindre väska och en ryggsäck innehållandes en febertermometer, en termos, kläder och blöjor på tomten utanför sitt hus på Varvsvägen. I den mindre väskan förvarande han även 1 500 kr i kontanter och ett företagskort. När han en stund senare kom ut var väskorna borta.

Vid ungefär samma tidpunkt befann sig grannen, vittnet Harey Pektas i sin bostad tillsammans med sin svärdotter. Av hennes uppgifter framkommer bl.a. att hennes svärdotter uppmärksammade henne på att en man utanför köksfönstret kände på hennes bildörr. Mannen kom från tunnelbanan och var afrikan, hade glasögon och lite grått hår. Han hade en axelremsväska eller ryggsäck och bar en orangebrun stickad mössa, en svart kostym i större modell och svart skjorta. De iakttog sen hur han även kände på Harey Pektas mans bildörr. Han försvann sedan men Harey Pektas fick syn på honom strax efteråt genom fönstret i vardagsrummet. Mannen befann sig då hos hennes granne och hon iakttog hur han stressat kastade ut saker från en väska. Hon uppmanade sin svärdotter att ringa polisen. När hon kort efteråt gick tillbaka till fönstret var mannen borta. De saker som låg kvar bestod av något fyrkantigt, vitt och inplastat. Mannen måste ha fortsatt nedför gatan i riktning mot Max hamburgerrestaurang.

Kort efteråt greps Biniam Tesfaye Berhane av polis i närheten av Max hamburgerrestaurang. Av åberopade fotografier framgår att han vid gripandet bar på Daniel Teymurs axelremsväska innehållandes bl.a. hans hemnycklar, företagskort och körkort. Han var samtidigt klädd i en svart kavajlikande jacka, mönstrad skjorta och svarta byxor och bar bruna skor och en orangefärgad stickad mössa. Av fotografier från gripandet framkommer även att Biniam Tesfaye Berhane är mörkhyad, bar glasögon och hade kort gråaktigt hår.

Av åberopat utdrag av korttransaktioner framkommer att någon aktuell dag handlade på Max och på Lidl i Huddinge. Biniam Tesfaye Berhane har vidgått att det var han som använde Daniel Teymurs kort på Lidl och Max hamburgerrestaurang. Han har dock förnekat att det är han som skulle stulit de två väskorna tillhörandes Daniel

Teymur samt invänt att han saknat kännedom om att han handlade med Daniel Teymurs företagskort.

Redan det faktum att Biniam Tesfaye Berhane kort tid efter det att stölden skedde påträffades med flertalet av Daniel Teymurs tillhörigheter är mycket besvärande för honom. Därtill har grannen Harey Pektas lämnat ett utförligt signalement på vad som måste vara gärningsmannen och som i mycket hög utsträckning överensstämmer med hur Biniam Tesfaye Berhane såg ut och hur han var klädd aktuell. Dessutom syns en man med i princip identiska kläder en stund före vid Masmo tunnelbanestation. Särskilt en orange mössa är det ytterst få andra personer som bär i slutet av maj månad. Tingsrätten finner därför att åklagaren visat att Biniam Tesfaye Berhane befann sig på Masmos tunnelbanestation omkring kl. 13, att han sen på väg till Max passerade Daniel Teymurs hus och då tillgreps hans två väskor med de uppgivna tillhörigheterna i och att han därefter använde Daniel Teymur kort för att handla på Max hamburgerrestaurang och Lidl.

Tingsrätten anser sammantaget att vad som framkommit av utredningen är så besvärande för Biniam Tesfaye Berhane att denne haft att lämna en rimlig alternativ förklaring till sina förehavanden för att han ska kunna undgå ansvar.

Biniam Tesfaye Berhane har i huvudsak uppgett följande. Han kom med tunnelbanan till Masmo aktuell dag för att träffa vännen Max på Max hamburgerrestaurang. Det kan vara han som syns på övervakningsfilmen från tunnelbanan. Han minns inte vad han gjorde mellan det att han anlände med tunnelbanan och det att han träffade Max. Av Max fick han den väska som han senare greps. Max gick sedan på toaletten utan säga något om vart väskan kom ifrån. Biniam Tesfaye Berhane köpte därefter mat på Max och Lidl med hjälp av ett betalkort som låg i väskan. Han tittade inte på kortet när han betalade. Han greps sedan polis. Max var då kvar inne på toaletten. Han har inga kontaktuppgifter till Max och vet inte vad han heter i efternamn. De brukar komma i kontakt med varandra genom att ringa.

Tingsrätten kan konstatera att Biniam Tesfaye Berhanes berättelse om att han skulle träffa en vän som gett honom en väska med Daniel Teymurs tillhörigheter och att han utan kännedom om att det varit stöldgods använt företagskortet för att handla framstår som såväl osannolik som tillrättalagd. Att han inte minns vad han gjorde innan det att han träffade Max och att han som av en händelse, varken har telefonnummer eller andra kontaktuppgifter eller ens efternamn på Max bidrar inte heller till att göra hans berättelse mer trovärdig. Till det kommer att hans uppgifter inte kan förklara hur en person som stämmer in exakt på hans signalement har iakttagits vid Daniel Teymurs bostad i färd med att rota igenom en väska. Biniam Tesfaye Berhanes berättelse kan därför sammanfattningsvis lämnas utan avseende som en ren efterhandskonstruktion.

Mot denna bakgrund är Biniam Tesfaye Berhanes invändningar motbevisade genom åklagarens övriga bevisning. Med hänsyn till tillvägagångssättet finner tingsrätten det uppenbart att gärningarna har begåtts uppsåtligen. Åtalet är därför styrkt helt i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

När de gäller frågan om rubricering kan det konstateras att även om bedrägeriet avsett två relativt låga belopp är användning av en annan persons bankkort i regel försvårande. En kortinnehavare som inte längre förfogar över sitt kort har vidare begränsade möjligheter att undvika att ett vilseledande. (Se t.ex. Svea hovrätts dom 22 november 2021 i mål B 11240-21 och Göta hovrättsdom den 20 februari 2020 i mål B 101-20). Mot denna bakgrund ska gärningen rubriceras som bedrägeri. Avseende stölden ska den rubriceras så som åklagaren gjort, dvs. av normalgraden.

Inbrottsstöld (åtalspunkten 2)

Inledningsvis är följande klarlagt. Den aktuella händelsen inträffade på ett akutboende där målsägandena Mowlid Roble och Jibril Mahmaed Matan vid tillfället bodde i ett gemensamt rum. Även Biniam Tesfaye Berhane var vid tillfället bosatt på boendet medan Aron Tesfai arbetade där. Inledningsvis fanns det en övervakningsfilm i bättre kvalitet från händelsen som Aron Tesfai tog del av. Den filmen har emellertid försvunnit.

Avdelning 4

Av Jibril Mahmaed Matans uppgifter framkommer i huvudsak följande. Han hade bott på akutboendet i en månad när han och Mowlid Roble aktuell dag lämnade rummet med dörren öppen för att gå upp en våning och röka. Dörren är vanligtvis öppen och det är endast när de går ut från boendet som personalen låser dörren. På rummet lämnade Mowlid Roble en dator medan Jibril Mahmaed Matan bl.a. lämnade en väska, en jacka, ett sl-kort, ett presentkort, legitimation och ett bälte. När de kom tillbaka omkring 20 minuter senare var rummet i oordning och deras saker saknades. Han kontaktade omgående personalen och ringde polisen som kom till boendet. En landsman till Biniam Tesfaye Berhane sa att det var Biniam som tagit sakerna. Landsmannen försvann emellertid någon dag senare. Polisen hittade ingenting på Biniam Tesfaye Berhanes rum när de sökte igenom det. Några grabbar sa att Biniam Tesfaye Berhane hade kastat ut saker genom ett fönster. Han fick problem efteråt eftersom han bl.a. saknade legitimation. Han känner till Biniam Tesfaye Berhane sedan tidigare men de har ingen kontakt med varandra. För honom är det 100 % säkert att det är Biniam Tesfaye Berhane på filmen. Först misstänkte han ingen person för gärningen. Sedan började han misstänka att det Biniam Tesfaye Berhane tillsammans med annan kille från Eritrea gjort inbrottet. Sen när han hörde av några på boendet att Biniam Tesfaye Berhane hade kastat ut saker genom ett fönster så misstänkte han bara Biniam för gärningen.

Av den övervakningsfilm med tillhörande film-pm som åklagaren åberopat framkommer att en mörkhyad man, med rakat huvud och vad som förefaller vara vitt skägg under hakan, vid två tillfällen går in och ut från Jibril Mahmaed Matan och Mowlid Robles rum. Han bär också med sig föremål från rummet, bl.a. något som påminner om en dator och en jacka samtidigt som att han syns stoppa ner något föremål i byxfickan. Under tiden han befinner sig i rummet syns mannen också stänga till dörren.

Vittnet Aron Tesfai har i huvudsak berättat följande. Han tittade på en övervakningsfilm med polisen. Polisen frågade vem det var på filmen och han svarade att det var Biniam Tesfaye Berhane. Han såg inget händelseförlopp på filmen mer än att han kom ut från ett rum och gick i korridoren. Han är 75 % säker på att det var

Avdelning 4

Biniam Tesfaye Berhane han såg. Biniam Tesfaye Berhane har bott på boendet i olika omgångar.

Biniam Tesfaye Berhane har förnekat att det skulle vara han på filmen. Han har berättat att han aktuell dag kom till boendet men att han inte blev insläppt och att en kvinna påstod att han tagit saker. Han bär alltid glasögon och ser inget utan dem.

Genom Jibril Mahmaed Matans uppgifter som får stöd av förevisad övervakningsfilm finner tingsrätten det visat att en man tagit sig in i deras rum vid två tillfällen och tillgripit såväl en dator som en jacka. Jibril Mahmaed Matan har även berättat att det vid samma tillfälle försvann bl.a. en väska, ett sl-kort, ett presentkort, legitimation och ett bälte vilket också får stöd av den godlista som återopats. Tingsrätten finner det därför utrett att även dessa föremål försvann från rummet vid det aktuella tillfället och att det sammanlagda värdet inte varit ringa.

Tingsrätten går härfter över till att pröva om åklagaren visat att det är Biniam Tesfaye Berhane som syns på filmen och därmed är gärningsman. Biniam Tesfaye Berhanes har bott på det aktuella boendet och hans utseende stämmer i hög grad överens med gärningsmannen på filmen. Dessa omständigheter är naturligtvis mycket besvärande för Biniam Tesfaye Berhane. Därtill tillkommer att Aron Tesfai inledningsvis till polisen uppgett att det var Biniam Tesfaye Berhanes som syntes på filmen.

Sammantaget anser därför tingsrätten att det inte finns något rimligt tvivel till att det är Biniam Tesfaye Berhanes som är gärningsman. Att Aron Tesfai under förhöret vid huvudförhandlingen sagt att han endast är 75 % säker på att det var Biniam Tesfaye Berhane han såg föranleder ingen annan bedömning. Biniam Tesfaye Berhanes ska därmed dömas för gärningen.

Vad beträffar rubricering, kan det konstateras att bestämmelsen om inbrottsstöld i 8 kap. 4 a § brottsbalken trädde i kraft den 1 mars 2021. Genom införandet av bestämmelsen utmönstrades det kvalificerande rekviset ”om tillgreppet har skett efter intrång i bostad eller annat liknande boende” för grov stöld i 8 kap. 4 §. Med intrång förstås att någon olovligen bereder sig tillträde och stölden behöver därför inte ha

förövats genom inbrott i den betydelsen att gärningsmannen behövt bryta lås eller dylikt. Av 8 kap. 4 a § andra stycket (inbrottsstöld) framgår vidare att om gärningen med hänsyn till integritetskränkningen eller omständigheterna i övrigt är av mindre allvarlig art, döms dock inte för inbrottsstöld utan för annat brott som gärningen innefattar.

Av förarbetena framgår att vid bedömningen av integritetskränkningen i 8 kap. 4 a § andra stycket kan det bl.a. beaktas vilken typ av boende det rör sig om och hur gärningsmannen betett sig på platsen, men att prövningen ska ske nyanserat och efter en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Vidare framgår att andra stycket är avsett att tillämpas restriktivt och att om gärningen inte bedöms som inbrottsstöld på grund av vad som anförs i andra stycket bör gärningen i normalfallet rubriceras som stöld av normalgraden om det inte finns någon särskild omständighet, t.ex. värdet, som gör att gärningen ska rubriceras som grov stöld. (Se prop. 2020/21:52 s. 71, 73–74 och 113.).

Visserligen talar omständigheten att det varit fråga om ett mer tillfälligt boende där även Biniam Tesfaye Berhanes varit bosatt för att gärningen varit av mindre allvarlig art. Å andra sidan har Biniam Tesfaye Berhanes återvänt till rummet ytterligare en gång vilket enligt tingsrätten visar på att det inte kan vara fråga om någon impulshandling eller någon ingivelse i stunden. Av Jibril Mahmaed Matans uppgifter framkommer även att gärningsmannen orsakade stor oreda i rummet. Utifrån den restriktivitet vid tillämpningen av andra stycket som förespråkats av lagstiftaren, anser tingsrätten därför att gärningen inte varit av mindre allvarlig art. Gärningen är därför att rubricera som inbrottsstöld.

Bedrägeri (åtalpunkten 3)

Genom den av åklagaren presenterade övervakningsfilmen med tillhörande tidslinje samt fotografi, anmälan och kontoutdrag är till att börja med följande utrett. Den aktuella dagen befann sig målsäganden Ann Maritha Larson på tunnelbanestationen i Örnsberg. På stationen befann sig även Biniam Tesfaye Berhane tillsammans med tre för tingsrätten okända personer. I ett obehagligt ögonblick tillgreps en av de okända

personerna, en man med blå väska, en plånbok från målsägandens väska. I samband med det föll en tändare ut vilken Biniam Tesfaye Berhane tog upp och gav målsäganden. De fyra männen stannade sedan kvar kort på stationen innan de sprang iväg från plattformen. Klockan var då 14.25. Av transaktionsutdraget från Ann Maritha Larsons kort framkommer att någon därefter, kl. 14.26.33, försökte handla på Pressbyrån i tunnelbanestationen men att betalningen nekades. Därefter genomfördes två köp om 58 kr respektive 45 kr innan ett ytterligare köp om 58 kr nekades kl. 14.28. Samma minut återvände de fyra männen enligt övervakningsfilmen ned mot perrongen. De lämnade därefter stationen med tunnelbana.

Vid 14.55 befann sig Biniam Tesfaye Berhane med två av de okända männen vid Maria torgets tunnelbanestation. Av filmen framgår att Biniam Tesfaye Berhane går fram och handlar med ett blått kort i en selectaautomat. En av de okända personerna tar sedan upp en dryck från automaten. Vid 15.56 registrerade ett köp om 24 kr på Selecta Stockholm på målsägandens kort.

Genom Biniam Tesfaye Berhanes agerande på övervakningsfilmen finner tingsrätten det visat att han redan inledningsvis förstod att en plånbok tillgreps från målsäganden. De fyra personerna har därefter tillsammans försvunnit och kommit tillbaka till perrongen. Under den tiden har de aktuella köpen gjorts med Ann Maritha Larsons betalkort. Även om det saknas utredning beträffande vem som genomförde köpen saknas det anledning att betvivla att Biniam Tesfaye Berhane varit införstådd med att köp skulle göras med kortet. Särskilt inte mot bakgrund av att han något senare själv syns betala med kortet i en automat. Åklagaren har därför visat att Biniam Tesfaye Berhane tillsammans och i samförstånd med tre andra personer påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att genomföra köp med Ann Maritha Larsons kort.

Biniam Tesfaye Berhane har uppgett att han inte kunnat minnas den aktuella dagen med hänsyn till den tid som gått sedan gärningen. Hans uppgifter förändrar därför inte bedömningen.

Vad avser rubriceringen anser tingsrätten i likhet med vad som anförts under åtalspunkten 1.2 att även om bedrägeriet vid vart och ett av varje köptillfälle avsett relativt låga belopp så ska det sammantaget bedömas som en gärning av normalgraden.

Påföljd

Biniam Tesfaye Berhane förekommer sedan tidigare under 44 avsnitt i belastningsregistret. Majoriteten av lagföringarna avser olika tillgreppsbrott.

Biniam Tesfaye Berhane dömdes senast den 12 maj 2022 för stöld till fängelse till i en månad samtidigt som tidigare villkorligt medgiven frihet om 27 dagar förklarades helt förverkad. Domen har inte vunnit laga kraft. Innan det, den 20 juli 2021 dömdes han bl.a. för stöld till fängelse i två månader samtidigt som villkorligt medgiven frihet förklarades helt förverkad. Prövotiden löper ut i september i år. Dessförinnan dömdes han för stöld den 21 maj 2021 till fängelse i en månad samtidigt som villkorligt medgiven frihet förklarades förverkad. Den prövotiden löpte ut i juni i år.

Biniam Tesfaye Berhane har begått såväl inbrottsstölden som bedrägeriet i åtalspunkten tre före den senaste domen. Det betyder att de nu ska betraktas som s.k. nyupptäckta brott. Nu aktuell brottslighet har även begåtts under prövotid. Tingsrätten ska, i enlighet med huvudregeln i 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken, bestämma en ny påföljd för den i detta mål tillkommande brottsligheten. Det betyder dock inte att den tidigare domen från den 12 maj 2022 saknar betydelse vid påföljdsbestämningen. Vid bestämmandet ny påföljd för s.k. nyupptäckta brott ska det beaktas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten, se 34 kap. 2 § brottsbalken.

Straffvärdet för aktuell brottslighet överstiger enligt tingsrätten ett års fängelse. Återfallet i brott kan vidare inte beaktas fullt ut genom påföljdsvalet och verkar därför i höjande riktning vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Straffmättningsvärdet motsvarar därför fängelse i ett år och två månader. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet samt till återfallssituation i likartad brottslighet kan ingen annan

påföljd än fängelse bli aktuell. Biniam Tesfaye Berhane ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet om 1 år och 2 månader.

Häktning

Det finns risk för att Biniam Tesfaye Berhane på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som fortsatt häktning innebär för Biniam Tesfaye Berhane eller något annat motstående intresse. Han ska därför kvarbli i häkte i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Skadestånd

Avseende det enskilda anspråket med anledning av stölden och bedrägeriet (åtalpunkter 1.1 och 1.2) har tingsrätten funnit det visat att Biniam Tesfaye Berhane tillgripit Daniel Teymors tillhörigheter. Han ska därför ersätta honom för värdet av dessa. Värdet på termoserna och ryggsäcken styrks av återopade kvitton. I övrigt saknas det anledning att betvivla Daniel Teymors uppgifter om värdet på kläderna och termoserna. Ersättning bör därför utgå med yrkade belopp. Avseende kontanterna som försvunnit har Daniel Teymor varit osäker på det varit 1 000 kr eller 1 500 kr som han haft kvar i plånboken efter en semester. Ersättning ska därför utgå med det lägre beloppet, 1 000 kr. Daniel Teymor Promotions AB har även rätt till ersättning för de köp med företagskortet som Biniam Tesfaye Berhane gjort.

Avseende det enskilda anspråket med anledning av inbrottsstölden stöds Jav ibril Mahmaed Matans uppgifter under förhandlingen och av den godstilla som återopats. Av uppgifterna framgår att värdet på det stulna godset överstigit de begärda 2 000 kr. Biniam Tesfaye Berhane ska därför ersätta honom den kostnaden.

Övriga frågor

Eftersom Biniam Tesfaye Berhane döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt av staten är rimlig och hon ska få rätt till den. Med hänsyn till Biniam Tesfaye Berhanes brottslighet och den påföljd han ådömts

samt vad som framkommit om hans ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 25 juli 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten.

Rebecka Larsson

I avgörandet har tingsfiskalen Rebecka Larsson (skiljaktig) samt nämndemännen Ronnie Anderson, Boje Ericsson och Inger Grönberg deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bifogat.

SKIJAKTIG MENING

Rättens ordförande Rebecka Larsson är skiljaktig avseende åtalspunkten 2 och anser att åtalet ska ogillas eftersom åklagaren inte har styrkt att det är Biniam Tesfaye Berhane som är gärningsman. Skälen för det är följande.

Den övervakningsfilm som åberopats av åklagaren och förevisats är av sämre kvalitet vilket medför svårigheter att t.ex. urskilja specifika ansiktsdrag. Trots det uppvisar Biniam Tesfaye Berhane flertalet likheter med mannen på filmen: de är båda mörkhyade, har en liknande ansiktsform och vitt skägg under hakan. Den omständigheten att Biniam Tesfaye Berhane var bosatt på boendet vid tillfället begränsar även antalet andra personer vilka skulle kunna komma i fråga som gärningsman. Aron Tesfai pekade även inledningsvis ut honom som mannen på filmen. Vid förhandlingen har även Jibril Mahmaed Matan uppgett att filmen visar Biniam Tesfaye Berhanes. Dessa omständigheter är naturligtvis besvärande för Biniam Tesfaye Berhane som förnekat att det är han som skulle syns på filmen.

Biniam Tesfaye Berhanes förnekande får emellertid stöd av det faktum att trots att polis omedelbart tillkallades till platsen så har inget stöldgods påträffats på Biniam Tesfaye Berhane eller i hans rum. Vidare är det en brist i utredningen att det saknas underlag som visar hur Biniam Tesfaye Berhane var klädd aktuell dag eller om han t.ex. äger en sådan gul tröja med luva som gärningsmannen syns bära.. Aron Tesfai har heller inte kunna uppge några detaljer som beskriver varför han tyckte det var Biniam Tesfaye Berhane som syntes på övervakningsfilmen, trots att den var av bättre kvalitet. Under alla omständigheter medför det faktum att han uppgett sig endast vara 75 % säker på att det verkligen var Biniam Tesfaye Berhane han såg att det uppstår rimligt tvivel om Biniam Tesfaye Berhane verkligen är gärningsman. Det har inte heller framkommit någon uppgift om hur många andra personer som befann sig på boendet vid aktuell tidpunkt. Det innebär sammanfattningsvis att det inte helt går att utesluta att det är någon annan person än Biniam Tesfaye Berhane som syns på filmen. En alternativ gärningsman kan därmed inte anses praktiskt taget utesluten. Mot denna

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-07-04

Mål nr: B 8566-22

Avdelning 4

bakgrund anser jag att åtalet ska ogillas. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810128-1072	Datum för dom/beslut 2022-07-04
Efternamn Tesfaye Berhane	Förnamn Biniam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Extra åklagare Anna Hedlund

Stämningsansökan

2022-06-15

Sida 1(6)

Handling 78

Ärende AM-76735-22

Handläggare 107-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Avdelning 4

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Avdelning 4

INKOM: 2022-06-27

INKOM: 2022-06-15

MÅLN: AKT B 8566-22

AKTBIL: 12

Justerad av åklagaren i
samband med hushållsförhandling.
/Rebecka Larsson

Södertörns tingsrätt

B 8566-22

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Biniam Tesfaye Berhane (19810128-1072)

Företräds av advokat Mikaela Kassmyr.

- Gripen 2022-05-29, Anhållen 2022-05-29, Häktad 2022-06-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 STÖLD

5000-K606902-22

Biniam Tesfaye Berhane har olovligen tagit två väskor innehållandes bl.a. företagskort, kläder och kontanter till okänt men inte ringa värde som tillhörde Daniel Teymur. Det hände den 29 maj 2022 på Varvsvägen 12, Vårby, Huddinge kommun. Tillgreppet innebar skada.

Biniam Tesfaye Berhane begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

1.2 BEDRÄGERI

5000-K606902-22

Biniam Tesfaye Berhane har olovligen använt Daniel Teymurs företagskort utfärdat av Handelsbanken för att genomföra köp av varor. Han påverkade därmed resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process. Köpen uppgick till ett sammanlagt belopp om 254 kronor. Det hände vid två tillfällen den 29 maj 2022 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats
2022-05-29	Lidl Vårby, Vårby allé 53, Huddinge kommun
2022-05-29	Max Vårby, Masmovägen 2, Huddinge kommun

Biniam Tesfaye Berhanes handlande innebar vinning för honom och skada för Daniel Teymur Promotions Ab.

Biniam Tesfaye Berhane begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Daniel Teymur

Åklagaren för talan

Daniel Teymur Promotions Ab (16559124-9809)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Daniel Teymur yrkar skadestånd av Biniam Tesfaye Berhane med 4 508 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- tillgripet gods: 4 508 kronor

2. Daniel Teymur Promotions Ab yrkar skadestånd av Biniam Tesfaye Berhane med 254 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning för köp med företagskort: 254 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden (samt företrädare för målsäganden Daniel Teymur Promotions Ab) **Daniel Teymur** om omständigheterna kring händelsen, tillgripet gods och dess värde för att bevisa gärningarna och enskilda anspråk.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Biniam Tesfaye Berhane** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Harey Pektas** om sina iakttagelser av den tilltalade på Varvsvägen för att bevisa gärningen i åtalspunkten 1.1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa omständigheterna kring gärningarna.
2. Övervakningsfilm (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen - uppspelningstid ca 2 min) samt film-PM med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 44-47) för att bevisa gärningarna.
3. Fotografier av den tilltalade och hans kläder i arresten (förundersökningsprotokoll s. 32-35) för att bevisa den tilltalades utseende den aktuella dagen.
4. Fotografier av målsägandens väska med innehåll som anträffades på den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 37-40) för att bevisa gärningarna.
5. Korttransaktioner (förundersökningsprotokoll s. 41) för att bevisa köp som genomförts med målsägandens företagskort samt det enskilda anspråket (p. 2).
6. PM ersättningsanspråk och kvitton (förundersökningsprotokoll s. 50-52) för att bevisa det enskilda anspråket (p.1).

2 INBROTTSSTÖLD

5000-K397259-22

Biniam Tesfaye Berhane har trängt sig in i Mowlid Roble och Jibril Mahamed Matans bostad och där olovligt tagit en dator, jacka och andra tillhörigheter till okänt men inte ringa värde som tillhörde Jibril Mahamed Matan och Mowlid Roble. Det hände den 9 april 2022 på Aspuddens akutboende, Skärslipargränd 13, Hägersten, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

x eller annat
liknande boende

Biniam Tesfaye Berhane begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 a § brottsbalken

Målsägande

Jibril Mahamed Matan

Åklagaren för talan

Mowlid Roble

Oklart om anspråk finns

Tolkbehov somaliska

Enskilda anspråk

Jibril Mahamed Matan yrkar skadestånd av Biniam Tesfaye Berhane med 2 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- tillgripet gods: 2 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Biniam Tesfaye Berhane** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Jibril Mahamed Matan** om omständigheterna kring händelsen, tillgripet gods och dess värde för att bevisa gärningen och det enskilda anspråket.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Mowlid Roble (tolkbehov somaliska)** om omständigheterna kring händelsen och tillgripet gods för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Aron Tesfai** om sina iakttagelser och sin kännedom om den tilltalade för att bevisa att det är den tilltalade som syns på övervakningsfilmen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan och godslista (förundersökningsprotokoll s. 59-60 och 63-64) för att bevisa tid och plats för gärningen samt tillgripet gods.
2. Övervakningsfilm (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen - uppspelningstid ca 10 min) och film-PM med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 83-93) för att bevisa gärningen.

3 BEDRÄGERI

5000-K1398705-21

Biniam Tesfaye Berhane har olovligen använt Ann Maritha Larssons bankkort utfärdad av Nordea för att genomföra köp av varor. Han påverkade därmed resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process. Köpen uppgick till ett sammanlagt belopp om 127 kronor. Det hände vid två tillfällen den 17 november 2021 enligt nedan

x tillsammans
och i
samförstånd med
tre andra
personer

Brottstid	Brottsplats
2021-11-17	Mariatorgets tunnelbanestation, Stockholms stad
2021-11-17	Pressbyrån, Örnbergs tunnelbanestation, Stockholms stad

Biniam Tesfaye Berhanes handlande innebar vinning för honom och skada för Ann Maritha Larsson.

Biniam Tesfaye Berhane begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Ann Maritha Larsson
Inget anspråk

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Biniam Tesfaye Berhane** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 99-101) för att bevisa att målsägandens plånbok tillgripits och att köp genomförts med hennes bankkort.
2. Övervakningsfilm (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen - uppspelningstid ca 10 min) och tidslinje med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 108-113) för att bevisa att den tilltalade olovligen använt målsägandens bankkort.
3. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 114) för att bevisa att det är den tilltalade som syns på övervakningsfilmen.
4. Kontoutdrag med transaktioner (förundersökningsprotokoll s. 117-119) för att bevisa köp som genomförts med målsägandens bankkort.

Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Extra åklagare Anna Hedlund

Stämningsansökan

2022-06-15

Sida 6(6)
Handling 78
Ärende AM-76735-22
Handläggare 107-34

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en halvdag.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-01
Stockholm

Aktbilaga 16
Mål nr B 9626-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810128-1072	Datum för dom/beslut 2022-09-01
Efternamn Tesfaye Berhane	Förnamn Biniam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-29	2022-08-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1850509

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se