



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0509

DOM
2022-05-02
Stockholm

Mål nr
FT 10868-21

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom 2021-08-23 i mål FT 7398-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Sanna Ordenius, 19860613-0469
Lummergeången 82
135 35 Tyresö

Ombud: Natalia Clausen
Flyhjælp ApS
Holmbladsgade 133
2300 Köpenhamn
Danmark

Motpart

Lufthansa Cityline GmbH, DE113863077
Flughafen München
FOC Südallee 15
D-85356 München
Tyskland

Ombud: Advokat Arido Degavro
September Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62
753 18 Uppsala

SAKEN

Fordran enligt förordning (EG) nr 261/2004

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) förpliktar Lufthansa Cityline GmbH att till Sanna Ordenius betala 400 euro samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2017 till dess full betalning sker, och
 - b) förpliktar Lufthansa Cityline GmbH att ersätta Sanna Ordenius rättegångskostnader i tingsrätten med 2 625 kr.

Dok.Id 1814155

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

2. Hovrätten avslår Sanna Ordenius yrkande om ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sanna Ordenius har begärt att hovrätten ska bifalla hennes talan i tingsrätten och förplikta Lufthansa Cityline GmbH att ersätta hennes rättegångskostnad där med 2 625 kr. Hon har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten med 1 781 kr.

Lufthansa har motsatt sig att hovrätten ändrar tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Utredningen är densamma som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Bakgrund

Sanna Ordenius skulle den 1 juli 2017 resa med Lufthansa från Florens till Stockholm med mellanlandning i Frankfurt. Parterna är ense om att flygningen från Florens till Frankfurt (LH 311) ställdes in och att Sanna Ordenius efter ombokning anlände till slutdestinationen i sådan tid att hon i och för sig har drabbats av en försening som enligt EU-domstolens praxis kan berättiga till ersättning med 400 euro enligt artikel 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 (flygpassagerarförordningen).

Parterna är vidare överens om att det flygplan som skulle användas vid flygningen från Florens till Frankfurt, under den närmast föregående flygningen (LH 310), omdirigerades till Bologna. Vidare är parterna överens om att väderförhållanden i och för sig kan utgöra en extraordinär omständighet enligt flygpassagerarförordningen.

Extraordinära omständigheter

Som tingsrätten har förklarat är det lufttrafikföretag som skulle ha utfört en flygning inte skyldigt att utge ersättning enligt artikel 7 i flygpassagerarförordningen om det kan visa att förseningen, eller den inställda flygningen, berott på extraordinära

omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits (se artikel 5.3 i samma förordning). Det är alltså lufttrafikföretaget som har bevisbördan i dessa hänseenden.

Lufthansa har gjort gällande att flygplanet omdirigerades till Bologna p.g.a. väderförhållandena och att dessa också var skälet till att flygningen LH 311 ställdes in. Väderförhållandena har enligt Lufthansa utgjort en extraordinär omständighet. Till stöd för sina påståenden har Lufthansa åberopat interna trafikrapporter.

Vad som utgör extraordinära omständigheter har inte definierats i flygpassagerarförordningen. I skäl 14 i ingressen till flygpassagerarförordningen nämns dock att sådana omständigheter särskilt kan förekomma i händelse av meteorologiska förhållanden som omöjliggör flygningen i fråga. EU-domstolen har genom en rikhaltig praxis lämnat anvisningar för hur uttrycket ska tolkas och vilka bedömningsgrunder som är aktuella i olika situationer. Enligt denna praxis kan händelser som till sin art eller ursprung faller utanför det berörda flygbolagets normala verksamhet och som ligger utanför dess faktiska kontroll anses utgöra extraordinära omständigheter (se bl.a. Germanwings, C-501/17, EU:C:2019:288). Dessa båda villkor är kumulativa. Vid prövningen av hithörande frågor har EU-domstolen också betonat det som anförs i skäl 1 om förordningens syfte, nämligen att sörja för ett långtgående skydd för passagerarna.

Det får anses höra till ett lufttrafikföretags normala verksamhet att konfronteras med skiftande väderförhållanden. I viss utsträckning faller också skiftningar i vädret inom lufttrafikföretagets kontroll i så måtto att företaget hos behöriga flygledningsorgan kan begära att få ändra tilldelad flyghöjd eller på annat sätt ändra planerad flygrutt för att undvika eller mildra effekten av ändrade väderförhållanden. Detta synsätt rimmar väl med att unionslagstiftaren i nämnda skäl 14 hänvisat till "meteorologiska förhållanden som *omöjliggör* (kurs. här) flygningen i fråga". Ett lufttrafikföretag kan också anpassa sina tidtabeller efter de säsongsvariationer i vädret som kan förekomma på de destinationer som det trafikerar.

I det av Lufthansa åberopade utdraget från flygbolagets interna trafikrapport anges att flygningen LH 310 omdirigerades p.g.a. "adverse weather". Någon bevisning om de faktiska väderförhållandena har emellertid inte åberopats av Lufthansa. Sanna Ordenius har för sin del åberopat bevisning i form av en väderrapport som enligt henne visar att väderförhållandena den aktuella dagen inte var sådana att det inte var möjligt att genomföra flygningen. Enligt hovrätten talar denna bevisning med viss styrka för att det inte förelåg några anmärkningsvärda väderförhållanden vare sig vid tidpunkten för ankommande flyg eller senare när Sanna Ordenius flyg skulle ha avgått från Florens. Lufthansa har angående denna bevisning endast angett att väderrapporten inte visar hur den aktuella flygningen påverkades av väderförhållandena. Ett sådant påstående är dock inte tillräckligt för att Lufthansa ska ha visat att den inställda flygningen berodde på extraordinära omständigheter.

Vid denna bedömning saknas skäl för hovrätten att pröva frågan om Lufthansa vidtagit rimliga åtgärder för att förhindra att flygningen ställdes in. Lufthansa är därmed skyldigt att betala ersättning till Sanna Ordenius för den försening hon drabbades av. Det yrkade beloppet är inte tvistigt. Det innebär att Sanna Ordenius har rätt till kompensation enligt flygpassagerarförordningen med 400 euro. Tvist råder inte heller om yrkad ränta som ska utgå.

Rättegångskostnader

Sanna Ordenius har vunnit målet även i hovrätten. Hon har därför som utgångspunkt rätt till ersättning för sina rättegångskostnader i tingsrätten och i hovrätten.

Sanna Ordenius har yrkat ersättning med 900 kr för ansökningsavgiften, 1 725 kr för en timmes rättslig rådgivning i tingsrätten och 1 781 kr för en timmes rättslig rådgivning i hovrätten (de senare beloppen inklusive mervärdesskatt). Lufthansa har bestritt yrkandena och fört fram att kostnaderna inte utgör verkliga kostnader för Sanna Ordenius. Hon har åberopat de villkor som reglerar Flyhjælps uppdrag som ombud. Det framgår av punkten 4.9 i villkoren att klaganden i efterhand kommer att debiteras den ansökningsavgift som Flyhjælp har betalat. Sanna Ordenius har därför rätt till ersättning för den avgiften. Vad gäller ersättningen för rättslig rådgivning följer av punkten 4.10 i samma villkor att Flyhjælp kan erbjuda juridisk rådgivning mot en

avgift i enlighet med den gällande timkostnadsnormen i Sverige. Sanna Ordenius har åberopat en faktura på 1 725 kr inklusive mervärdesskatt som avser juridisk rådgivning och som ställts ut av Flyhjælp. Hovrätten anser att klaganden härigenom har visat att hon fått juridisk rådgivning och att hon betalat Flyhjælp för sådan rådgivning. Sanna Ordenius har därför rätt till ersättning för denna kostnad. Det saknas dock utredning om att juridisk rådgivning har utförts i hovrätten och att sådan rådgivning motsvarat en kostnad för Sanna Ordenius. Hennes begäran om ersättning för rättegångskostnad i hovrätten ska därför avslås.

Sanna Ordenius ska således tillerkännas ersättning för sin rättegångskostnad i tingsrätten med 2 625 kr, varav 900 kr avser ansökningsavgiften och 1 725 kr avser den rättsliga rådgivningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022- 05 -30

Thomas Kaevegaard

Monica Björn

Carina Sjögren

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Thomas Kaevegaard, referent, Monica Björnfort Spaak och Carina Sjögren.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



ATTUNDA TINGSRÄTT
Flygmål

DOM
2021-08-23
Meddelad i
Sollentuna

Mål nr
FT 7398-19

Sid 1 (2)

PARTER

Kärande

Sanna Ordenius, 19860613-0469
Lummergeången 82
135 35 Tyresö

Ombud: Gustav Thybo
c/o Flyhjælp Aps
Dronningensgade 66, 3
1420 København K
Danmark

Svarande

Lufthansa Cityline Gmbh, DE113863077
lhlegal.sweden@dlh.de

Ombud: Advokat Arido Degavro
September Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62
753 18 Uppsala

DOMSLUT

Sanna Ordenius talan ogillas.

Dok.Id 1150345

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11

Telefon
08-561 695 00
E-post: flygm.al.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN, GRUNDER M.M.

Sanna Ordenius har yrkat att Lufthansa Cityline Gmbh (Lufthansa) ska betala 400 euro jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 augusti 2018 till dess betalning sker. Hon har även yrkat ersättning för rättegångskostnader. Som grund för sin talan har hon anfört att hon varit passagerare på en flygresor, att flygningen blivit inställd och att hon därför har rätt till kompensation enligt artikel 7 i flygpassagerarförordningen (EG-förordning nr 261-2004).

Lufthansa har bestritt yrkandet. Som grund för bestridandet har Lufthansa anfört att den inställda flygningen berott på extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits och att ersättning därför inte ska utgå (jfr artikel 5.3 i ovan nämnda förordning).

DOMSKÄL

Det är genom de handlingar som Lufthansa åberopat styrkt att orsaken till att flygningen ställdes in var att planet under föregående rutt omdirigerats till Bologna på grund av väderförhållandena i Florens. Det var således väderförhållanden som medförde att flygningen blev inställd och detta stod klart kort tid innan planerad avgång. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Lufthansa visat att den inställda flygningen berodde på sådana extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits. Käromålet ska därför ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 september 2021.

Mathias Wastesson



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.