



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0509

DOM
2022- 11-15
Stockholm

Mål nr
FT 5263-22

Sid 1 (7)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom 2022-03-30 i mål FT 1730-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

Mats Embretsen Karlsson, 19640506-0093
Pipersgatan 2
112 24 Stockholm

Ombud: Natalia Clausen och Rogvi Petursson Kruse
FlyHjælp ApS
Holmbladsgade 133
2300 Köpenhamn
Danmark

Motpart

Deutsche Lufthansa AG , 17038117
Skøjtevej 26
2770 Kastrup
Danmark

Ombud: Advokat Arido Degavro
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B
112 24 Stockholm

SAKEN

Fordran enligt Förordningen (EG) nr 261/2004

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar punkten 2 i tingsrättens dom på så sätt att Deutsche Lufthansa AG förpliktas att till Mats Embretsen Karlsson betala 467,79 euro samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 oktober 2020 till dess betalning sker.

Dok.Id 1863600

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

2. Hovrätten avslår Mats Embretsen Karlssons yrkande om ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mats Embretsen Karlsson har yrkat att hovrätten ska förplikta Deutsche Lufthansa AG att till honom betala ytterligare 467,79 euro samt ränta på beloppet från den 28 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Lufthansa har motsatt sig att hovrätten ändrar tingsrättens dom.

Mats Embretsen Karlsson har yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på samma sätt som i tingsrätten. Utredningen är densamma som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Vad målet gäller

Det är klarlagt att Mats Embretsen Karlsson skulle flyga från Stockholm-Arlanda till Nice via München. Flygningen skulle i sin helhet utföras av Lufthansa. Mats Embretsen Karlsson skulle enligt tidtabell komma fram till Nice kl. 17.50 den 16 juli 2020. Flygningen mellan München och Nice ställdes emellertid in. Lufthansa erbjöd Mats Embretsen Karlsson ombokning till en senare flygning med Air France. Enligt detta ombokningserbjudande skulle Mats Embretsen Karlsson komma fram till Nice kl. 12.05 den 17 juli 2020, dvs. omkring 18 timmar senare än den tidtabellsenliga ankomsttiden för den ursprungliga flygningen. Han avböjde ombokningserbjudandet och köpte i stället egna ersättningsbiljetter till en flygning med Norwegian. Den flygningen anlände till Nice cirka sex timmar senare än den ursprungligen bokade flygningen med Lufthansa var planerad att anlända, om den inte hade ställts in.

Mats Embretsen Karlsson begärde till följd av den inställda flygningen kompensation enligt artiklarna 5 och 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 (flygpassagerarförordningen). Lufthansa motsatte sig anspråket, men tingsrätten biföll detta. Tingsrättens dom i den delen har fått laga kraft. Mats Embretsen Karlsson har också begärt ersättning för sina utlägg för ersättningsbiljetter. Lufthansa har motsatt sig även detta anspråk. Tingsrätten har avslagit Mats Embretsen Karlsson begäran med motiveringen att han hade erbjudits en ombokning och att Lufthansa därmed hade visat att Mats Embretsen Karlsson inte hade rätt till ersättning för merkostnader.

Den huvudsakliga frågan i hovrätten är om Lufthansa är skyldigt att ersätta Mats Embretsen Karlsson för hans kostnad för köp av ersättningsbiljetter.

Tillämpliga bestämmelser

När en flygning ställs in utlöser det – utöver skyldigheten att betala kompensation enligt artiklarna 5 och 7 i flygpassagerarförordningen – en skyldighet för det lufttrafikföretag som skulle utföra flygningen att tillhandahålla assistans och service enligt artiklarna 8 och 9. Det framgår av artikel 8.1 att passagerare ska erbjudas att välja mellan tre olika alternativ: a) återbetalning av inköpspriset för biljetten och, i relevanta fall, en returflygning till den första avgångsorten snarast möjligt, b) ombokning till den slutliga bestämmelseorten snarast möjligt, under likvärdiga transportvillkor, eller c) ombokning till den slutliga bestämmelseorten till ett senare datum som passageraren finner lämpligt, under likvärdiga transportvillkor, beroende på platstillgång. I kravet på ombokning ”snarast möjligt” ligger att ombokningserbjudandet ska avse en ersättningsflygning som medför att passageraren når sin slutliga bestämmelseort så snart som möjligt (jfr Rusu, C-354/18, p. 54, EU:C:2019:637, och Azurair m.fl., C-146/20 p. 98, EU:C:2021:1038).

Om det lufttrafikföretag som skulle utföra flygningen inte fullgör sina skyldigheter enligt artikel 8 och passageraren därför själv ombesörjer ombokningen och därmed drabbas av merkostnader, har passageraren rätt till ersättning för dessa kostnader från lufttrafikföretaget (se Sousa Rodríguez, C-83/10, p. 44, EU:C:2011:652, och Austrian Airlines, C-826/19, p. 69 och 73, EU:C:2021:318).

När lufttrafikföretaget lämnar ett konkret erbjudande om ombokning måste det ta hänsyn till och jämföra flera relevanta omständigheter. Dessa är bl.a. ankomsttiden på den slutliga bestämmelseorten för den planerade ombokningen, under vilka omständigheter den avsedda ombokningen kan ske och om den kan ske med eget flyg eller om flygningen måste ske med ett annat lufttrafikföretag om detta, i förekommande fall, är möjligt. (Se Rusu, C-354/18, p. 60.)

Varken förordningens ordalydelse eller rättspraxis innebär att lufttrafikföretagets ombokningsskyldighet är begränsad till flygningar med det egna företaget eller med samarbetspartners. Det är snarare så att om lufttrafikföretaget saknar egna avgångar som skulle möjliggöra för passageraren att med så liten försening som möjligt i förhållande till ursprunglig ankomsttid anlända till den slutliga bestämmelseorten, är det både rimligt och väl förenligt med det långtgående passagerarskydd som flygpassagerarförordningen syftar till att lufttrafikföretaget utnyttjar andra lufttrafikföretags kapacitet. Ett liknande synsätt har anlagts av EU-domstolen när det gäller bedömningen av om det lufttrafikföretag som skulle utföra en flygning har vidtagit alla rimliga åtgärder för att undvika att en flygning ställs in eller försenas kraftigt till följd av en extraordinär omständighet (se *Transportes Aéreos Portugueses*, C-74/19, EU:C:2020:460).

Bedömningen i detta fall

Hovrätten utgår från att Lufthansa eller dess samarbetspartners inte hade några flygningar som skulle ha gjort det möjligt att transportera Mats Embretsen Karlsson till den slutliga bestämmelseorten tidigare än som följde av Lufthansas ombokningserbjudande. Nice är inte någon särskilt avlägsen eller mindre ort. Det är därför rimligt att anta att flera lufttrafikföretag erbjuder flygningar till staden med ganska hög frekvens. Med hänsyn till detta kan ett erbjudande om att resa så att ankomsttiden försenas med 18 timmar inte ses som ett erbjudande om ombokning till den slutliga bestämmelseorten snarast möjligt.

Eftersom den erbjudna ombokningen inte utgjorde ett erbjudande om ombokning snarast möjligt har Lufthansa varit skyldigt att undersöka vilka möjligheter det har

funnits att transportera Mats Embretsen Karlsson genom andra lufttrafikföretags försorg. När ett lufttrafikföretag undersöker möjligheterna till en sådan ombokning har det betydelse hur mycket kortare förseningen skulle bli, vad en sådan ombokning skulle kosta samt om det över huvud taget finns lediga platser på andra flygningar. Någon utredning i denna del har Lufthansa inte lagt fram. Det framgår dock av handlingarna i målet att i vart fall ett annat lufttrafikföretag har haft lediga platser eftersom Mats Embretsen Karlsson själv gjort en ombokning med det företaget. Vad gäller kostnaderna för en ombokning så saknas det utredning utöver Mats Embretsen Karlssons uppgifter om vad han har fått betala för ersättningsbiljetterna. Annat har inte framkommit än att Lufthansa i vart fall inte hade fått betala ett högre pris än Mats Embretsen Karlsson för samma biljetter. Kostnaden har inte varit så hög att den i sig utgjort ett skäl emot att erbjuda Mats Embretsen Karlsson denna ombokning. Någon annan omständighet som skulle kunna utgöra ett godtagbart skäl till att Lufthansa enbart erbjöd en ombokning som medförde en försening med 18 timmar har inte framkommit i målet.

Vid en samlad bedömning finner hovrätten att Lufthansa inte fullgjort sin skyldighet att erbjuda ombokning till den slutliga bestämmelseorten så snart som möjligt enligt artikel 8.1 b i flygpassagerarförordningen. Mats Embretsen Karlsson har därför rätt till ersättning för sin kostnad för ersättningsbiljetter. Lufthansa har inte invänt mot skäligheten av kostnaden och det har inte genom utredningen i målet framkommit annat än att Mats Embretsen Karlsson har utfört köpet av ersättningsbiljetter med den omsorg som kan krävas. Han har därför rätt till ersättning med begärt belopp. Genom den bevisning som Mats Embretsen Karlsson har åberopat framgår det att han har framställt sitt krav om ersättning till Lufthansa den 28 september 2020. Ränta enligt 6 § räntelagen på det begärda beloppet ska därför utgå från 30 dagar efter detta datum i enlighet med hans yrkande.

Punkten 2 i tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

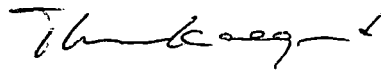
Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Lufthansa som huvudregel stå för Mats Embretsen Karlssons rättegångskostnad i hovrätten. Han har yrkat ersättning för en timmes rättslig

rådgivning. Lufthansa har motsatt sig yrkandet. Eftersom Mats Embretsen Karlsson inte har presenterat någon utredning till stöd för sin kostnad för rättslig rådgivning ska yrkandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022- 12-13



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Thomas Kaevergaard, referent, och Carina Sjögren samt tf. hovrättsassessorn Linnea Sunesdotter



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2022-03-30
Meddelad i
Sollentuna

Mål nr
FT 1730-21

Sid 1 (5)

PARTER

Kärande

Mats Embretsen Karlsson, 19640506-0093
Pipersgatan 2
112 24 Stockholm

Ombud: Gustav Thybo
Flyhjælp
Holmbladsgade 133
2300 Köpenhamn
Danmark

Svarande

Deutsche Lufthansa AG, 17038117
Skøjtevej 26
2770 Kastrup

DOMSLUT

1. Svaranden ska till käranden betala 400 euro jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 oktober 2020 till dess betalning sker.
 2. Kärandens yrkande om ersättning för merkostnader ogillas.
 3. Svaranden ska ersätta kärandens rättegångskostnad med 2 681 kr, varav 1 781 kr avser rättslig rådgivning och 900 kr ansökningsavgift.
-

Dok.Id 1205527

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 695 00		måndag – fredag
191 29 Sollentuna		E-post: flygmal.attunda.tingsratt@dom.se		08:00–16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

YRKANDEN, GRUNDER M.M.

Käranden har begärt och åberopat omständigheter till stöd för sin talan enligt bilaga 1.

Svaranden har bestritt kändens krav. Grunden för bestridandet är att det inte finns någon rätt till kompensation enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar (förordningen) eftersom förseningen berodde på en extraordinär omständighet och alla rimliga åtgärder vidtogs för att undvika den och dess konsekvenser.

Käranden har härefter justerat sitt rätteyrkande.

DOMSKÄL*Allmänna utgångspunkter*

Förordningen har som syfte att fastställa minimirättigheter för flygpassagerare vid nekad ombordstigning, när en flygning ställs in eller är försenad. Huvudregeln är att passageraren under vissa i förordningen angivna förutsättningar har rätt till assistans och ekonomisk kompensation. Storleken på kompensationen regleras i artikel 7. Förordningen är tvingande och kan inte avtalas bort. Lufttrafikföretaget som utför flygningen är dock inte skyldigt att betala kompensation enligt artikel 7 om det, enligt artikel 5.3, kan visa att den inställda flygningen eller förseningen beror på extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits, dvs. omständigheter som faller utanför det berörda lufttrafikföretagets normala verksamhet och ligger utanför dess faktiska kontroll (se EU-domstolens dom i de förenade målen C-402/07 Sturgeon mot Condor och C432/07 Böck och Leuschitz mot Air France). Av EU-domstolens praxis följer att undantag från bestämmelser genom vilka passagerare tillerkänns rättigheter, som undantaget i

artikel 5.3, ska tolkas restriktivt (se C-549/07 Wallentin-Hermann mot Alitalia punkten 17 och där angiven rättspraxis).

Det är i målet ostridigt att käranden var inbokad på en resa med svaranden den 16 juli 2020 mellan Arlanda och Nice, med mellanlandning i München. Flyget mellan Arlanda och München (LH 2415) ställdes in. Till följd av detta anlände käranden till Nice mer än fem timmar efter tidtabellsenlig ankomsttid vilket innebär att käranden som utgångspunkt - enligt artikel 5 och 7 i förordningen - har rätt till kompensation med 400 euro.

Twisten gäller huruvida förseningen berodde på extraordinära omständigheter som svaranden inte kunnat undvika även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits.

Kompensation

Begreppet extraordinära omständigheter definieras inte i förordningen. I preambeln punkten 14, nämns däremot att extraordinära omständigheter särskilt kan tänkas förekomma vid politisk instabilitet, meteorologiska förhållanden, säkerhetsrisker, oförutsedda brister i flygsäkerheten och omfattande strejker. Alla sådana omständigheter kan dock inte anses utgöra extraordinära omständigheter. EU-domstolen har i mål nr C-549/07 t.ex. konstaterat att omständigheter endast är att anse som extraordinära om de har uppkommit till följd av händelser som faller utanför det berörda lufttrafikföretagets normala verksamhet och ligger utanför dess faktiska kontroll.

Svaranden har som bevisning för förseningen inkommit med ett internt dokument, OPNL Leg information Report till styrkande av att flygningen ställdes in på grund av extraordinära omständigheter och att svaranden inte hade kunnat undvika den inställda flygningen.

Att inkommande flyg blir försenade alternativt ställs in med följderna att följande flygavgångar påverkas är något som ett flygbolag har att räkna med och måste planera

för. Det får anses ligga inom bolagets normala verksamhet. Enligt tingsrätten har svaranden mot den bakgrunden inte visat att förseningen berodde på extraordinära omständigheter i den mening som avses i förordningen. Någon prövning huruvida svaranden har vidtagit alla rimliga åtgärder är därmed inte aktuell. Svaranden ska därför förpliktas att betala 400 euro till käranden.

Återbetalning av merkostnader

Svaranden gör gällande att kärandens erbjudits ombokning med avresa den 17 juli 2020 till följd av den inställda flygningen och att käranden därmed inte har rätt till ersättning för sina merkostnader. Svaranden har åberopat ombokningen till styrkande av att käranden inte har haft några merkostnader för inköp av ny flygbiljett. Enligt tingsrätten har svaranden härigenom visat att käranden inte har rätt till ersättning för merkostnader och kärandens yrkande ska ogillas.

Ränta

Käranden har åberopat ett kravbrev daterat den 28 september 2020 till stöd för sitt yrkande om ränta. Svaranden har inte bestritt att kravbrevet kom svaranden till del samma dag som det avsändes. Det innebär att ränta ska utgå i enlighet med vad som yrkats (jfr 4 § första stycket räntelagen).

Rättegångskostnader

Käranden har vunnit målet och har därför rätt till ersättning för rättegångskostnad. Käranden har härvid yrkat ersättning med 2 681 kr, varav 1 781 kr avser en timmes rättslig rådgivning och 900 kr ansökningsavgift. Svaranden har bestritt yrkandet men har inte utvecklat grunden för bestridandet.

Vid bestämmande av ersättning för rättegångskostnad gäller 18 kap. 8 a § rättegångsbalken. Utgångspunkten är härvid att det är den verkliga kostnaden som ska ersättas (jfr NJA 2009 s. 441, RH 2018:2 och RH 2006:22). För det fall motparten, såsom i förevarande fall, motsätter sig att utge ersättning ankommer det således på den som begär ersättning att visa att det faktiskt har förekommit en kostnad.

Käranden har genom åberopat avtalsvillkor jämte kvitto visat att han haft en kostnad om 1 781 kr för juridisk rådgivning. Det motsvarar det belopp som betalas för rådgivning enligt rättshjälpslagen (1996:1619) under en timme. Käranden kan inte antas ha någon särskild kunskap om förordningen eller domstolsprocesser. Kostnaden har därför varit skäligen påkallad för att ta tillvara kärandens rätt. Käranden ska därutöver tillerkännas ersättning för erlagd ansökningsavgift (jfr 18 kap. 18 a § rättegångsbalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-02)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 april 2022. Ange i överklagandet att det ska till Svea hovrätt. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Fredrik Öberg



ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2021-02-19

Akt. FT 1730-21

Aktbil. 1

ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2021-02-19

MÅLNR: FT 1730-21

AKTBIL: 1

Köpenhamn den 17. februari 2021

Mats Embretsen Karlsson mot Deutsche Lufthansa AG

Stämning - Flyghjälps ärendenummer FSR20806



Stämning på vägnar av Mats Embretsen Karlsson

Mot bakgrund av ovanstående bifogar jag härmed ansökan. Bilagor kan skickas på begäran.

Ärendet är fört som ett förenklat tvistemål, jfr Rättegångsbalken, 1 kap, § 3 d, där svaranden skall betala den ekonomiska ersättningen som Käranden är berättigad till.

Motparten Deutsche Lufthansa AG har mottagit en kopia på ansökan, som vi skickade till e-postadressen customer.relations@lufthansa.com.

Med vänliga hälsningar,

Gustav Thybo

Verkställande direktör och biträdande jurist på hos Flyghjælp ApS

Flyghjælp ApS
Law assistance
Cvr. nr. 36 91 74 90

Vårt ärendenummer:
FSR20806

Tlf. nr.:
+45 82 82 90 91

E-mail:
rettsager@flyghjaelp.dk

Holmbladsgade 133
2300 - København S
Danmark

www.Flyghjælp.se

Stämning

Som partirepresentant för

Mats Embretsen Karlsson
Personnummer: 6405060093
Pipersgatan 2 2.
112 24 STOCKHOLM,

(hädanefter betecknad som "**Kärande**")

Härmed intygar jag Gustav Thybo på:

Flyghjälp ApS
Org.nr.: DK 36 91 74 90
Holmbladsgade 133
2300 - Köpenhamn S
Danmark

(hädanefter betecknad som "**Flyghjälp**", Kärandens ombud)

härmed:

Deutsche Lufthansa AG
VAT nr.: 17038117
Skøjtevej 26
2770 Kastrup
Danmark

(hädanefter betecknad som "**Svarande**")

att framträda som Svarande vid Attunda tingsrätt, Tingsvägen 11, 191 61 Sollentuna, där på kärandens vägnar kommer jag att framlägga följande

Yrkande:

Svaranden, Deutsche Lufthansa AG, måste betala käranden **Mats Embretsen Karlsson**, motvärdet i svenska kronor på betalningsdagen för 867,79 EUR med ränta på kapitalbeloppet från den 13. september 2020, som är 30 dagar efter kravets avsändande till betalning sker.

Rättsliga innehållet i ärendet:

Ärendet gäller flygpassagerares rätt till en ekonomisk kompensation samt återbetalning av extrautgifter, som framkom på grund av förseningen, enligt Europa-Parlamentets och Rådets Förordning (EF) Nr. 261/2004 den 11. februari 2004 om gemensamma bestämmelser om kompensation till flygpassagerare vid nekad ombordstigning samt vid inställning/annullering eller långa förseningar och upphävande av förordning (EØF) nr. 295/91 (hädanefter betecknad "**Förordningen**").

Fakta i ärendet:

Flyghjälp har i detta fall begärt att svarande skall utbetala ekonomisk ersättning till kärande som Flyghjälps representerar. Ärendet har lämnats in till Attunda tingsrätt, då Flyghjälps krav på kompensation har blivit avvisades av Svaranden med hänvisning till att förseningens grund var "extraordinära omständigheter",

jfr Förordningen art. 5, st. 3.

Ärendet har väckts vid Åttunda tingsrätt, då detta är rätt jurisdiktion, jfr C-204/08 – Rehder-dommen.

Flyghjälp företar flygpassagerarnas rättigheter vid förseningar, inställningar och överbokningar av regelbundna flygningar. Flyghjälp har kärandens yrkanden erhållit elektroniska fullmakter från Käranden som legitimerar Flyghjälp till att representera dem i alla avseenden, inklusive civilrättsliga förfaranden i samband med flygpassagerarnas rättigheter enligt förordningen.

Kravet i enlighet med Förordningen beror på att Kärandens flyg LH2415 från (ARN) Stockholm-Arlanda Airport, Sweden till (NCE) Nice Côte d'Azur Airport, France med mellanlandning i (MUC) Munich International Airport, Germany den 16. juli 2020 var mer än 5 timmar försenat vid ankomst till (NCE) Nice Côte d'Azur Airport, France.

*

Om ett flyg ställs in har Käranden i enlighet med förordningen art. 5, st. 3, c) rätt till ekonomisk ersättning från det trafikerande flygsällskapet. Såvida inte passagerarna har blivit underrättade om avbokningen och/eller erbjudna en ändring av resan inom tidsgränserna, det är angett i den ovannämnda bestämmelsen.

Förordningen anger emellertid ett undantag för flygbolagets ansvar för ersättning, det lyder att de fyra kumulativa villkor i art. 5 st. 3 är uppfyllda. Förordningen om detta är följande (egen numrering):

Art. 5, st. 3:

"Lufttrafikföretaget som utför flygningen skall inte vara skyldigt att betala kompensationartikel 7, om det kan visa, att den inställda flygningen beror på extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits".

Enligt EU-domstolen måste detta undantag strikt tolkas, jfr *Wallentin-Hermann v. Alitalia* (C-549-07) punkt 17 och den angivna rättspraxisen.

EU-domstolen tolkar i stor utsträckning oklarheter i förordningen i enlighet med dess syfte och bakomliggande avsikt. Det framgår i ingressen till förordningen nr. 1, 2 och 4 att syftet med förordningen är att skydda flygpassagerare mot olägenheter och problem, som är förknippade med en avvikelse från flygets planerade ankomsttid samt för att stärka flygpassagerarnas rättigheter.

Det är tolkningen av formuleringen av art. 5 st. 3 och ingressen till skälen 1, 2, 4, 14 och 15 i samband med de omständigheter som domstolen kommer att använda vid handläggning av detta mål.

Utveckling av talan:

Käranden är berättigad till en kompensation på 400,00 EUR. per passagerare, då avståndet mellan (ARN) Stockholm-Arlanda Airport, Sweden, (MUC) Munich International Airport, Germany och (NCE) Nice Côte d'Azur Airport, France är 1.920 km. mätt med en cirkulär anliggningsyta, som är mer än 1.500 km. och mindre än 3.500 km., jfr Förordningen artikel 7, st. 1, littera b.

Utöver kompensationen är Käranden också berättigad till ersättning för dem extra kostnader som passagerarna har behövt betala som en direkt följd av förseningen, se förordningen art. 9. Dessa extrautgifter representerar 467,79 EUR.

Kärandens yrkanden, i alla påståenden:

400,00 EUR i Kompensation + 467,79 EUR i extra utgifter + ränta på kapitalbeloppet enligt en räntefot som motsvarar den vid varje tid gällande referensräntan med ett tillägg av åtta procentenheter, jfr 6 § i räntelagen (1975:635) från 13. september 2020, som är 30 dagar efter kravets avsändande till betalning sker, jfr 4 § i räntelagen.

Ansökningsavgift: 900,00 SEK.

Täckning för en timmes juridisk rådgivning för varje person på 1.781,00 SEK inklusive mervärdesskatt, totalt: (1 x 1.781,00 SEK) = 1.781,00 SEK, jfr kapitel 18, 8 a § i rättegångsbalken och 2 § i Förordning (2009:1237) om timkostnadsnorm inom rättshjälpsområdet.

Totalt: 867,79 EUR i kompensation och extra utgifter, samt 2.681,00 SEK till rättsavgift och täckning för juridisk rådgivning + ränta på kompensation och extra utgifter, från 13. september 2020, som är 30 dagar efter kravets avsändande till betalning sker.

Grunder:

Till stöd för de påstående som framgår,

att

Förordningen ska tillämpas när flygningen härstammar från en flygplats belägen inom ett medlemsstats område som omfattas av fördraget i enlighet med jfr artikel 3, st. 1, littera a.

att

Svaranden är skyldig att betala ekonomisk ersättning vid avbokning av flygningen, om inte passagerarna informerades om inställningen och erbjöds en ombokning inom den tidsfristen som anges i art. 5, st. 1, littera c.

att

Förseeningen av Kärändens flygning den 16. juli 2020 inte var på grund av extraordinära omständigheter, jfr art. 5, st. 3 i Förordningen,

Övriga bevis:

Förklaring av partens företrädare.

Under förutsättning att vittnen hörs.

Momsregistrering:

Kärändens är inte momsregistrerad.

Flyghjælp ApS är momsregistrerat.

Föreslagen åtgärd:

Ifall Svaranden medger talan, kan Svaranden göra en överföring till:

IBAN DK3830003002079658 (EUR)

IBAN DK40 3000 0012 2623 96 (DKK)

BIC/SWIFT DABADKKK

Processmeddelande:

Processmeddelande kan, när det gäller Käranden, skickas till Gustav Thybo på mail, retssager@flyghjaelp.dk, ifall e-mail inte fungerar, vänligen skicka till Flyhjælp ApS, Holmbladsgade 133, 2300 Köpenhamn S, Danmark med ärendenumret FSR20806 som referens.

Bilagor

Bilaga 1 – Kravbrev till Svaranden

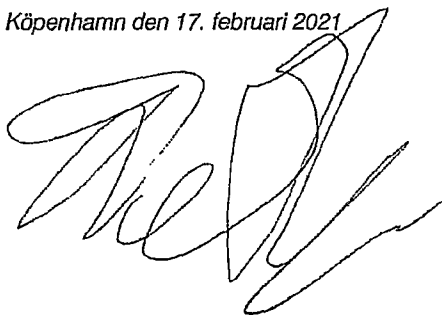
Bilaga 2 – Svarandens svar på vårt kravbrev

Bilaga 3 - Fullmakt

Gustav Thybo

Verkställande direktör och biträdande jurist på Flyhjælp ApS

Köpenhamn den 17. februari 2021





Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.