



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0508

DOM
2022-11-11
Stockholm

Mål nr
FT 8041-21

Sid 1 (7)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom 2021-05-27 i mål FT 10515-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Jonna Säll Klintberg, 19860729-6269
Ekhagsvägen 7 Lgh 1302
114 18 Stockholm

Ombud: Natalia Clausen och Rogvi Petursson Kruse
Flyhjælp ApS
Holmbladsgade 133
2300 Köpenhamn
Danmark

Motpart

Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden, 902001-7720
195 87 Stockholm

Ombud: Lydia Johansson
Samma adress

SAKEN

Fordran enligt förordning (EG) nr 261/2004

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden ska betala 757,69 euro till Jonna Säll Klintberg samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 maj 2018 till dess betalning sker och
- b) Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden ska ersätta Jonna Säll Klintberg för rättegångskostnad i tingsrätten med 900 kr avseende ansökningsavgift.

Dok.Id 1862570

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jonna Säll Klintberg har yrkat att hovrätten ska förplikta Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden (SAS) att till henne betala 757,69 euro samt ränta på beloppet från den 29 maj 2018 tills betalning sker. Hon har vidare yrkat ersättning för sin rättegångskostnad i tingsrätten med 900 kr avseende ansökningsavgift.

SAS har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter och bevisning samt utvecklat sin talan på samma sätt som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utgångspunkter för hovrättens prövning

Parterna är överens om att Jonna Säll Klintberg skulle resa från London-Heathrow till Arlanda den 2 mars 2018, med beräknad ankomsttid kl. 17.20 lokal tid, att flyget ställdes in mindre än ett dygn före planerad avgång till följd av ett flygledningsbeslut, att SAS bokade om henne till en flygning dagen därpå med beräknad ankomsttid till Arlanda kl. 12.55, att Jonna Säll Klintberg inte godtog denna ombokning utan i stället själv köpte en biljett av ett annat lufttrafikföretag och att den flygningen avgick den 2 mars 2018 kl. 19.55 lokal tid från London-Gatwick och ankom Arlanda sex timmar efter ursprunglig ankomsttid samt att Jonna Säll Klintberg reste med taxi mellan de båda Londonflygplatserna.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att SAS har styrkt att den inställda flygningen har berott på en sådan extraordinär omständighet som avses i artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 (flygpassagerarförordningen). Detta förhållande har inte heller förnekats av Jonna Säll Klintberg i hovrätten.

Frågorna i målet är om SAS har visat att bolaget vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra den försening som Jonna Säll Klintberg drabbades av till följd av att flyget ställdes in och om Jonna Säll Klintberg har rätt till ersättning för de kostnader hon ådrog sig genom sitt eget ombokningsarrangemang.

Kompensation

De angivna utgångspunkterna innebär att Jonna Säll Klintberg i och för sig har drabbats av en sådan försening som berättigar till kompensation enligt artikel 5.1 c i flygpassagerarförordningen. SAS har invänt mot kompensationsskyldighet och, med hänvisning till artikel 5.3 i förordningen, anfört att den inställda flygningen som Jonna Säll Klintberg drabbades av har varit en följd av extraordinära omständigheter som bolaget inte hade kunnat undvika även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits. Bolaget har anfört att det, innan ombokningen gjordes, hade konstaterat att flygningen som Jonna Säll Klintberg ombokades till var den första flygningen efter den som ställdes in mellan London-Heathrow och Arlanda som utfördes av något av lufttrafikföretagen i den samarbetsorganisation som SAS ingår i. Jonna Säll Klintberg har invänt mot SAS påstående och pekat på att den ombokning hon själv ombesörjde även hade kunnat ombesörjas av SAS.

För att ett lufttrafikföretag ska kunna undgå kompensationsskyldighet för en försening som en passagerare drabbas av när en flygning ställts in till följd av en extraordinär omständighet, krävs att lufttrafikföretaget visar att det vidtagit alla rimliga åtgärder för att undvika att omständigheten medförde att flygningen behövde ställas in. I detta ligger att lufttrafikföretaget ska visa att det var uppenbart att företaget, även om alla tillgängliga resurser i form av personal och utrustning samt alla tillgängliga ekonomiska resurser hade använts, inte skulle ha kunnat undvika att de extraordinära omständigheterna som det konfronterades med medförde att flygningen måste ställas in, utan att behöva göra orimliga uppoffringar med hänsyn till företagets kapacitet vid den relevanta tidpunkten (se EU-domstolens dom i Eglitis och Ratnieks, C-294/10, EU:C:2011:303). Därvid är det oftast inte tillräckligt att erbjuda en passagerare en ombokning till den slutliga bestämmelseorten på den påföljande flygning som utförs av lufttrafikföretaget självt och i princip är en sådan ombokning sällan tillräcklig om flygningen ankommer till den slutliga bestämmelseorten först dagen efter det

planerade ankomstdatumet. Lufttrafikföretaget ska i stället utnyttja alla tillgängliga resurser för att säkerställa en rimlig och tillfredsställande ombokning snarast möjligt. En ombokning ska därför ske till andra direkta eller icke direkta flygningar och också till sådana som utförs av andra lufttrafikföretag, antingen inom samma flygbolagsallians eller utanför denna, och som anländer med mindre försening än det berörda lufttrafikföretagets följande flygning (se Transportes Aéreos Portugueses, C-74/19, EU:C:2020:460).

Det ankommer alltså på SAS att bevisa att bolaget har vidtagit de åtgärder som bolaget har påstått. SAS har åberopat ett utdrag av den ombokning som ostridigt utfördes till bolagets egen flygning med planerad ankomst till Arlanda dagen efter det ursprungliga ankomstdatumet. SAS har dock därigenom inte bevisat sitt påstående om vilka åtgärder som vidtogs för att boka om Jonna Säll Klintberg till en flygning med en tidigare ankomsttid än så. Redan det anförda innebär att SAS är skyldigt att betala kompensation till Jonna Säll Klintberg i enlighet med artikel 5.1 c och artikel 7.1 i flygpassagerarförordningen.

Det råder inte tvist om det yrkade beloppet. SAS ska alltså betala kompensation till Jonna Säll Klintberg med 250 euro. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Ersättning för extra utgifter

Jonna Säll Klintberg har yrkat att SAS ska förpliktas att ersätta hennes kostnader för taxiresan mellan de två Londonflygplatserna Heathrow och Gatwick samt för kostnaden för flygbiljetten från Gatwick till Arlanda. Hon har sammanfattningsvis anfört att SAS inte har erbjudit henne en ombokning med jämförlig avgångstid och därför har hon rätt till ersättning för dessa utgifter. SAS har motsatt sig yrkandet och anfört att bolaget har fullgjort sin skyldighet till ombokning på sådant sätt att hon inte ska ha rätt till någon ersättning för extra utgifter.

När, som i detta fall, en flygning ställs in utlöser det, utöver att betala kompensation enligt artiklarna 5 och 7 i flygpassagerarförordningen, skyldigheter för det lufttrafikföretag som skulle utföra flygningen att tillhandahålla assistans och service enligt artiklarna 8 och 9. Det framgår av artikel 8.1 att passagerare ska erbjudas att välja

mellan tre olika alternativ: återbetalning av biljett och, i relevanta fall, en returflygning till den första avgångsorten snarast möjligt, ombokning till den slutliga bestämmelseorten, snarast möjligt, under likvärdiga transportvillkor, eller ombokning till den slutliga bestämmelseorten till ett senare datum som passageraren finner lämpligt, under likvärdiga transportvillkor, beroende på platstillgång.

I kravet på ombokning ”snarast möjligt” ligger att ombokningserbjudandet ska avse en ersättningsflygning som medför att passageraren når sin slutliga bestämmelseort så snart som möjligt (jfr Rusu, C-354/18, p. 54, EU:C:2019:637, och Azurair m.fl., C-146/20, p. 98, EU:C:2021:1038).

Om det lufttrafikföretag som skulle utföra flygningen inte fullgör sina skyldigheter enligt artikel 8 och passageraren därför själv ombesörjer ombokningen och därmed drabbas av merkostnader, har passageraren rätt till ersättning för dessa kostnader från lufttrafikföretaget (se Sousa Rodriguez, C-83/10, p. 44, EU:C:2011:652, och Austrian Airlines, C-826/19, p. 69 och 73, EU:C:2021:318).

När lufttrafikföretaget lämnar ett konkret erbjudande måste det ta hänsyn till och jämföra flera relevanta omständigheter. Däribland ankomsttiden på den slutliga bestämmelseorten för den planerade ombokningen, under vilka omständigheter den avsedda ombokningen kan ske, liksom om den kan ske med ett eget flyg eller om flygningen måste ske med ett annat lufttrafikföretag om detta, i förekommande fall, är möjligt (se Rusu, C-354/18, p. 60).

Varken förordningstextens lydelse eller rättspraxis innebär att lufttrafikföretagets ombokningsskyldighet begränsar sig till det egna företagets flygningar. Det är snarare så att om det lufttrafikföretag som skulle utföra flygningen saknar kapacitet i form av egna tillgängliga avgångar som skulle möjliggöra för passageraren att med så liten försening som möjligt i förhållande till ursprunglig ankomsttid anlända till den slutliga bestämmelseorten, är det både rimligt och väl förenligt med ändamålet att uppnå ett långtgående passagerarskydd att lufttrafikföretaget utnyttjar andra lufttrafikföretags kapacitet. Med andra ord, om den som ska utföra den för avtalet centrala naturaprestationen saknar förmåga att göra det, får uppfyllelse ske genom att den förpliktade anlitar

annan. Ett liknande synsätt har, som framgått ovan, anlagts av EU-domstolen när det gäller bedömningen av om det lufttrafikföretag som skulle utföra en flygning har vidtagit alla rimliga åtgärder för att undvika att en flygning ställs in eller försenas kraftigt till följd av en extraordinär omständighet (se *Transportes Aéreos Portugueses*, C-74/19).

I EU-kommissionens tolkningsriktlinjer avseende flygpassagerarförordningen anges i detta sammanhang bl.a. följande. En berörd passagerare bör godta en erbjuden ombokning om det finns flera flygningar med likvärdiga tider tillgängliga. Om ett lufttrafikföretag kan visa att det har kontaktat passageraren och haft för avsikt att tillhandahålla den assistans som krävs enligt artikel 8, men passageraren ändå har gjort sina egna assistans- eller ombokningsarrangemang, får lufttrafikföretaget dra slutsatsen att det inte har ansvar för eventuella tillkommande kostnader som passageraren ådragit sig och besluta att inte ersätta dessa. (Se Kommissionens tillkännagivande den 15 juni 2016, C 214/5, punkten 4.2).

Enligt hovrätten har Jonna Säll Klintberg bevisat att hon haft kostnader uppgående till yrkat belopp till följd av att hon valde att resa hem med flygningen från London-Gatwick, vilket SAS inte heller har förnekat. Hovrätten har i det föregående bedömt att SAS inte har bevisat att bolaget ombesörjde en rimlig och tillfredsställande ombokning snarast möjligt åt Jonna Säll Klintberg när den ursprungliga flygningen hade ställts in. Av samma skäl har SAS inte heller visat att Jonna Säll Klintberg erbjöds en ombokning snarast möjligt under likvärdiga transportvillkor. Det är förvisso ostridigt att Jonna Säll Klintberg erbjöds en ombokning, men SAS har inte påstått att bolaget kontaktade henne dessförinnan angående avsikten att tillhandahålla en sådan fullgod assistans med ombokningen, och med likvärdiga transportvillkor, som har krävts enligt artikel 8 i flygpassagerarförordningen. Redan detta innebär att de kostnader som Jonna Säll Klintberg har begärt betalning för ska ersättas och beloppen framstår som skäliga. Det sagda innebär att SAS ska ersätta Jonna Säll Klintberg med yrkat belopp avseende extra utgifter. Också i detta avseende ska tingsrättens dom alltså ändras.

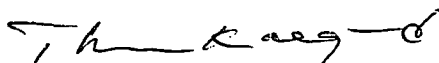
Övriga frågor

Jonna Säll Klintberg har yrkat ränta på det totala kapitalbeloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 29 maj 2018 och anført att hon den 29 april 2018 framställde krav på betalning till SAS. Bolaget har inte vitsordat sättet att beräkna ränta. Jonna Säll Klintberg har åberopat ett kravbrev från hennes ombud till SAS daterat den 29 april 2018 där krav på betalning framställts motsvarande vad hon yrkat i målet. I brevet anges att ränta kommer att löpa på beloppet vid underlåtenhet att betala inom en månad. Hon har också åberopat en kopia av ett mejl daterat samma dag från SAS kundtjänstavdelning till ombudet vari en företrädare för SAS bekräftar mottagande av brevet. Jonna Säll Klintberg har därmed visat att ränta ska löpa på beloppet från den 29 maj 2018.

Som tappande part är SAS skyldigt att ersätta Jonna Säll Klintbergs kostnad för tingsrättens ansökningsavgift.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-12-09



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Thomas Kaevegaard och Carina Sjögren, referent, samt tf. hovrättsassessorn Linnea Sunesdotter.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM

2021-05-27

Meddelad i

Sollentuna

Mål nr

FT 10515-19

PARTER**Kärande**

JONNA Fredrika Mari Säll Klintberg, 19860729-6269

Astrakängatan 131

165 52 Hässelby

Ombud: Gustav Thybo

Flyhjælp Aps

Holmbladsgade 133

2300 Köpenhamn

Danmark

Svarande

Scandinavian Airlines System-Denmark-Norway-Sweden, 902001-7720

Amager Strandvej 392

2770 Kastrup

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Tingsrätten ogillar Jonna Säll Klintbergs ersättningsanspråk för sin rättegångskostnad.

BAKGRUND

Jonna Säll Klintberg hade en biljett med bekräftat platsreservation på SAS flygning SK0532 från London-Heathrow till Stockholm-Arlanda den 2 mars 2018 med avgång från kl. 13.50 lokal tid och ankomst kl. 17.20. Mindre än ett dygn före avgångstiden ställde SAS in flygningen.

Fråga är om tillämpning av Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombördstigning och inställda

Dok.Id 1144798

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 695 00		måndag – fredag
191 29 Sollentuna		E-post: flygmal.attunda.tingsratt@dom.se		08:00–16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (i fortsättningen förordningen).

YRKANDEN M.M.

Jonna Säll Klintberg har yrkat att Scandinavian Airlines System-Denmark-Norway-Sweden (SAS) ska betala 757,69 euro jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 maj 2018 tills betalning sker.

Jonna Säll Klintberg har även yrkat ersättning för rättegångskostnad.

SAS har bestritt käromålet men vitsordat 250 euro samt ränteberäkningen som skäligen i och för sig.

SAS har även bestritt yrkandet för rättegångskostnad.

GRUNDER M.M.**Jonna Säll Klintberg**

Hon har rätt till ekonomisk kompensation och ersättning för extrautgifter till följd av att hennes flygning med SK0532 blev inställd med kort varsel. SAS erbjöd ombokning till en flygning först dagen därpå. Eftersom hon har diabetes och inte hade tillräckligt med medicin med sig för ett extra dygn behövde hon boka en egen biljett med Norwegian senare samma dag med avgång från flygplatsen i Gatwick. Det hade därför varit möjligt även för SAS att boka om henne till ett tidigare flyg än dagen därpå. SAS har inte redovisat vilka åtgärder som vidtagits för att minimera hennes försening. Med SAS ombokning hade hon tvingats vänta 20 timmar innan hon ankom till Stockholm. Det fanns plats på flygning samma dag som den ursprungliga resan. Dessutom finns, utöver flygplatsen på Heathrow, ytterligare fem flygplatser i anslutning till London. SAS hade därför flera möjligheter att ordna med flyg hem för henne samma dag. Genom att SAS inte bokat om till ett tidigare flyg har SAS inte vidtagit tillräckliga eller rimliga åtgärder för att minimera hennes försening. Hon har haft extra utgifter för

taxiresa till flygplatsen i Gatwick och för flygbiljetter därifrån till Arlanda med sammanlagt 448,34 brittiska pund (GBP), varav 103,44 GBP för taxiresa och 344,90 GBP för flygbiljetter. Det sammanlagda beloppet motsvarar 507,69 euro. Hon anlände mer än fem timmar försenad till Arlanda. Hon är därför berättigad till kompensation med 250 euro. Avståndet mellan London-Heathrow Airport och Stockholm-Arlanda är 1 462 km.

SAS

Flygningen ställdes in till följd av en extraordinär omständighet som inte hade kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits. SAS tvingades ställa in flygningen mindre än ett dygn före avgångstiden på grund av flygledningsbeslut som fattats till följd av förväntningar om mycket dåligt väder i London. SAS kontaktades av flygledningen i London strax innan flygningen ställdes in med en begäran om att ställa in ett antal avgångar den 2 mars 2018. Åtgärden kallas för en ”pre-tactical measure”, som syftar till att minska trafikanhopningen på dagar med särskilt dåligt väder. Under 2018 vidtogs denna åtgärd vid åtta tillfällen och under 2019 vid tre tillfällen. Den brittiska luftfartsmyndigheten bedömer att dessa åtgärder utgör extraordinära omständigheter och att flygbolagen saknar möjlighet att påverka dessa inställda flygningar med några rimliga åtgärder. Därför anger myndigheten också att flygbolagen i dessa situationer inte är kompensationsansvariga enligt förordningen. Om flygningen endast påverkats av det tekniska fel som orsakade 40 minuters försening hade käranden hunnit med flygplansbytet i Trondheim och inte försenats till sin slutdestination alls.

SAS har fullgjort sin skyldighet genom att boka om Jonna Säll Klintberg till den första tillgängliga flygningen från London-Heathrow till Stockholm-Arlanda via Köpenhamn tidigt följande morgon med SAS flygning SK500 och SK1420. SAS är inte ersättningsskyldigt för utlägg som avser resa från en annan flygplats. SAS är därför inte skyldigt att utge ersättning för taxiresa till Gatwick eller för flygbiljetter avseende resa därifrån. För att bistå passagerare som påverkas av inställda flygningar har SAS ett samarbete med många konkurrenter som trafikerar Europa inom ramen för bransch-

organisationen IATA. Lufttrafikföretaget (Norwegian) där Jonna Säll Klintberg köpt sin ersättningsbiljett trafikerade inte samma sträcka och ingår inte heller i IATA. Norwegian utgjorde därför inte ett möjligt ombokningsalternativ för SAS. Att Jonna Säll Klintberg bokats om till en SAS-flygning beror inte på att det var billigare för SAS utan på att SAS, tillsammans med British Airways, är de största aktörerna på sträckan London-Heathrow – Stockholm-Arlanda. Därför var det sannolikt att det skulle bli ett av de företagen. SAS undersökte även möjligheten att boka om med British Airways eller något av de andra europeiska nätverksbolagen med en mellanlandning på vägen, men hittade inte något alternativ som var bättre och där det också fanns lediga platser. SAS har ersatt kostnader för måltider, inkvartering på hotell och resor till och från inkvarteringen. Det finns ingen ekonomisk vinning med att låta passagerare vänta på en senare flygning. SAS planerar sin verksamhet på ett sådant sätt att passagerare kan ombokas till det tidigaste ombokningsalternativet. Bolaget har därför levt upp till sina skyldigheter.

UTREDNING

Jonna Säll har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. kvitton.

SAS har som skriftlig bevisning bl.a. åberopat utdrag ur bolagets flygrapporter och skärmbilder från brittisk luftfartsmyndighetens hemsida.

Målet har avgjorts på handlingarna.

DOMSKÄL

Förordningen har som syfte att fastställa minimirättigheter för flygpassagerare vid nekad ombordstigning, när en flygning ställs in eller är försenad. Huvudregeln är att passageraren under vissa i förordningen angivna förutsättningar har rätt till assistans och ekonomisk kompensation. Storleken av kompensationen regleras i artikel 7. Lufttrafikföretaget som utför flygningen är dock inte skyldigt att betala kompensation enligt artikel 7 om det, enligt artikel 5.3, kan visa att den inställda flygningen eller förseningen beror på extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas

även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits, dvs. omständigheter som ligger utanför lufttrafikföretagets faktiska kontroll.

Det är inledningsvis styrkt att Jonna Säll Klintberg drabbats av en försening om enligt huvudregeln medför rätt till ersättning enligt artikel 7. Fråga är om förseningen orsakades av extraordinära omständigheter utanför SAS kontroll. Extraordinära omständigheter anses föreligga enligt förordningen då ett flygledningsbeslut avseende ett visst flygplan en viss dag medför att en eller flera flygningar med detta plan kraftigt försenas, uppskjuts till nästa dag eller ställs in, även om alla rimliga åtgärder har vidtagits av det berörda lufttrafikföretaget för att undvika försening eller inställd flygning.

SAS har genom den åberopade bevisningen visat att den aktuella flygningen ställdes in den 2 mars 2018 kl. 18.01 brittisk tid till följd av dåliga väderförhållanden och efter krav från myndigheterna som styr flygplatsen på London-Heathrow. Det är därmed styrkt att omständigheterna varit extraordinära och legat utanför SAS kontroll. SAS har med andra ord inte kunnat påverka kravet att ställa in flygningen och har därför inte kunnat undvika förseningen. Att SAS inte vidtagit alla rimliga åtgärder för att Jonna Säll Klintbergs ankomst till slutdestinationen ska bli så lite försenad som möjligt, så som hon hävdar, utgör inte grund för att SAS ska betala ersättning enligt artikel 7 i förordningen. Käromålet ska därför ogillas.

Jonna Säll är som tappande part inte berättigad till ersättning för sin rättegångskostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se [bilaga 1](#) (TR-02)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha inkommit till tingsrätten **senast den 17 juni 2021.**

Susanne Allgårdh



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadamstolen.se