



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

PROTOKOLL
2021-05-26
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 24
Mål nr Ö 13849-20

RÄTTEN

Hovrättsråden Kerstin Elserth, Thomas Hedstrand, referent, och Maria Billing

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Rebecca Norell

PARTER

Klagande

Elamos Restaurang Aktiebolag i likvidations konkursbo, 556904-3135
Adress hos ställföreträdaren

Ställföreträdare: Konkursförvaltaren advokaten Mikael Söderman
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

Ombud: Advokaten Ingvar Persson
Samma adress

Motpart

Dödsboet efter Rabi Isabar, 19631010-2899
Adress hos ombudet

Ombud: Jur.kand. Mats Håkansson
FGM Ekonomi/Juridik AB
Box 860
114 79 Stockholm

SAKEN

Avskrivning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts slutliga beslut 2020-11-13 i mål nr T 4320-20

Målet vid tingsrätten inleddes genom att Elamos Restaurang Aktiebolag i likvidations konkursbo (konkursboet) väckte talan om återvinning mot Rabi Isabar och yrkade att han skulle betala visst belopp. Kort efter att Rabi Isabar delgetts stämning och bestritt käromålet avled han.

Dok.Id 1709880

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

Genom det överklagade beslutet avslog tingsrätten konkursboets yrkande om att dödsboet skulle inträda som part i rättegången och skrev av målet från vidare handläggning.

Konkursboet har i första hand yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut, bifalla yrkandet om att dödsboet ska inträda som part i rättegången och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt handläggning. Konkursboet har i andra hand yrkat att hovrätten i vart fall ska upphäva beslutet och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Till stöd för yrkandena har konkursboet anfört bl.a. följande. Dödsboet har trätt i Rabi Isabars ställe och därigenom tagit över hans skulder, däribland ansvaret för den omtvistade förpliktelsen. Konkursboet saknar möjlighet att väcka talan mot dödsboet eftersom fristen i 4 kap. 20 § konkurslagen hade gått ut vid tidpunkten för Rabi Isabars död. Mot den bakgrunden finns starka ändamålsskäl för att dödsboet ska anses skyldigt att inträda som part i rättegången genom en analog tillämpning av 13 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken. Tingsrätten har även begått ett grovt rättegångsfel genom att inte reda ut om konkursboet yrkade att dödsboet skulle förpliktas att överta Rabi Isabars talan eller inträda som part i rättegången.

Dödsboet har bestritt ändring av tingsrättens beslut. Till stöd för bestridandet har dödsboet i huvudsak anfört att tingsrättens beslut att skriva av målet är riktigt, att ansvaret för den omtvistade förpliktelsen inte har övergått på dödsboet, att det saknas lagstöd för att förplikta dödsboet att inträda som part i rättegången och att det inte har förekommit något rättegångsfel vid tingsrätten. Dödsboet har vidgått att det i och för sig är riktigt att fristen för att väcka talan mot dödsboet hade gått ut vid tidpunkten för Rabi Isabars död.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas 2021-05-27)

Hovrätten upphäver tingsrättens beslut, underrättar dödsboet om dess skyldighet att inträda som part i rättegången och återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Skälen för beslutet

Så som tingsrätten har angett saknas särskilda bestämmelser om tredje parts skyldighet att inträda som part i rättegången när tvisteföremålet har övergått till denne genom universalsuccession, till exempel genom arv eller fusion. Bestämmelsen i 13 kap. 7 § rättegångsbalken reglerar enbart situationer där en övergång av tvisteföremålet har skett genom singulärsuccession, dvs. genom överlåtelse. Av lagmotiven framgår att det vid införandet av bestämmelsen inte ansågs nödvändigt med särskilda regler om vad som ska ske vid universalsuccession (NJA II 1943 s. 169).

Som huvudregel gäller att ansvaret för obligationsrättsliga förpliktelser vid den förpliktades död övergår på dennes dödsbo. Högsta domstolen har slagit fast att ansvaret för en proprieborgensförbindelse får anses övergå på borgensmannens dödsbo eftersom det inte finns särskilda regler eller annat särskilt stöd för en annan bedömning (NJA 2000 s. 97). I den juridiska litteraturen har det framförts att vissa förbindelser bör undantas från huvudregeln och istället anses upphöra i och med gäldenärens död. Som exempel nämns förpliktelser som avser att personligen utföra ett uppdrag (Walin m.fl., Ärvdabalken del II, den inledande kommentaren till 21 kap., JUNO).

En förpliktelse som grundas på återvinningsreglerna i konkurslagen är enligt hovrätten inte en sådan personlig förbindelse som bör undantas från huvudregeln om att ansvaret övergår på dödsboet vid gäldenärens död. Det finns inte några särskilda regler eller annat stöd för att göra någon annan bedömning. Tvisteföremålet har alltså övergått på dödsboet.

Om ett tvisteföremål har överlåtits ska enligt 13 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken den till vilken överlåtelsen har skett på yrkande av motparten vara skyldig att efter kallelse inträda som part i rättegången. I lagmotiven anges att den allmänna

grunden för bestämmelsen är att förhindra att en part genom att överlåta tvisteföremålet gör motpartens rätt i processen mer eller mindre illusorisk (NJA II 1943 s. 169 och 170). Det anges vidare att det för käranden kan vara av värde att den som har tagit över tvisteföremålet inträder på svarandesidan för att käranden ska kunna få sin rätt prövad eller verkställd. Även utan lagreglering har motsvarande ansetts gälla vid fusion (se Svea hovrätts beslut den 14 maj 2003 i mål nr T 5680-02).

Det saknas anledning att i det nu aktuella avseendet göra skillnad mellan olika typer av universalsuccession. Tvärtom talar såväl processekonomiska skäl som de bakomliggande ändamålen med regleringen för att tillämpa 13 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken analogt även på den föreliggande situationen. Detta särskilt mot bakgrund av att reglerna om återvinning i konkurs bärs upp av ett skyddsintresse för borgenärskollektivet och att konkursboet vid en motsatt bedömning – enbart till följd av att dödsfallet inträffade efter att fristen för att väcka en ny talan hade gått ut – saknar möjlighet att få en talan mot dödsboet prövad. Vad dödsboet har anfört innebär ingen annan bedömning.

Mot denna bakgrund är alltså dödsboet skyldigt att inträda som part i rättegången. Tingsrättens avskrivningsbeslut ska därför upphävas och målet återförvisas till tingsrätten för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2021-06-24

Rebecca Norell

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se