



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020104

**PROTOKOLL**  
2021-02-03  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 18  
Mål nr Ö 779-20

Sid 1 (5)

## **RÄTTEN**

Hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Christine Lager och hovrättsrådet Magnus Ulriksson, referent tillika protokollförare

## **FÖREDRAGANDE**

Hovrättsfiskalen Hjalmar Dunås

## **PARTER**

### **Klagande**

Anders Risberg, 19670318-3977  
Louisedalsvägen 22  
238 41 Oxie

Ombud: Advokaten Alexander Gyllensten  
Advokatfirman Proforma AB  
Kyrkogatan 17  
222 22 Lund

### **Motpart**

Spendrups Bryggeriaktiebolag, 556079-6871  
Box 3006  
143 03 Vårby

Ombud: Jur.kand. Jakob Eriksson och jur.kand. Karin Ahlstedt  
Samma adress

## **SAKEN**

Rättegångskostnader

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts beslut 2019-12-20 i mål nr T 15112-17

Efter återkallelse av talan från Spendrups Bryggeriaktiebolag (Spendrups) skrev tingsrätten, genom det överklagade beslutet, av målet från vidare handläggning, förpliktade Anders Risberg att ersätta Spendrups för dess rättegångskostnad i tingsrätten (punkten 2 i tingsrättens beslut) och avslog Anders Risbergs yrkande om återbetalning av erlagd rättegångskostnad (punkten 3 i tingsrättens beslut).

Dok.Id 1647854

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 <b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Anders Risberg har yrkat att hovrätten – med ändring av punkterna 2 och 3 i det överklagade beslutet – ska upphäva tingsrättens beslut att förplikta honom att ersätta Spendrups rättegångskostnad i tingsrätten och istället förplikta Spendrups att ersätta hans rättegångskostnad.

Spendrups har motsatt sig att tingsrättens beslut ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

**BESLUT** (att meddelas 2021-03-01)

1. Hovrätten avslår överklagandet.
2. Anders Risberg ska betala Spendrups Bryggeriaktiebolags rättegångskostnader i hovrätten med 17 500 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut till dess betalning sker.

*Skälen för beslutet*

Som tingsrätten redogjort för ska - när ett mål skrivs av på grund av att en part har återkallat sin talan - parten ersätta motpartens rättegångskostnad, om inte särskilda omständigheter föranleder att ersättningsskyldigheten bestäms på annat sätt (se 18 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken). En situation då det kan föreligga särskilda omständigheter är om käranden återkallar sin talan på grund av att svaranden efter talans väckande har fullgjort det anspråk som gjorts gällande i rättegången. Käranden bör då som regel få full ersättning för sina kostnader (se NJA II 1943 s. 231). Undantagsregeln har också i vissa fall ansetts tillämplig när käranden har uppnått sitt syfte med processen av andra skäl än genom åtgärder från svaranden (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken m.m. [JUNO 2020-05-27], kommentaren till 18 kap. 5 §).

I målet har Spendrups fört talan mot Anders Risberg på den grunden att han är en av tre borgensmän som gått i borgen såsom för egen skuld för den fordran som Spendrups gjort gällande. Spendrups har vidtagit rättsliga åtgärder mot samtliga solidariskt ansvariga borgensmän. I nu aktuellt mål har Spendrups återkallat sin talan efter att de andra borgensmännen betalat skulden. Fullgörelsen från medborgensmännen har grundats på en tredskodom som meddelats mot dem. Frågan är om omständigheterna i det nu aktuella målet utgör sådana särskilda omständigheter som medför att huvudregeln om att part som återkallat sin talan ska ersätta motpartens rättegångskostnad inte ska tillämpas.

Av utredningen framgår att Spendrups uppnått sitt syfte med processen mot Anders Risberg genom betalningen från hans medborgensmän, dvs. av andra skäl än åtgärder från Anders Risberg. Enligt hovrättens bedömning har Spendrups till följd av den solidariska borgensförbindelsen och de svårigheter bolaget haft att erhålla betalning, haft fog för att inte nöja sig med den meddelade tredskodomen mot medborgensmännen utan att även söka en exekutionstitel mot Anders Risberg. Samtidigt som talan förts mot Anders Risberg får Spendrups även, av samma skäl, anses ha haft fog för att söka verkställa betalning från medborgensmännen grundat på tredskodomen.

För att det ska vara motiverat att Anders Risberg ska svara för Spendrups rättegångskostnader bör dock krävas att det kan antas att även talan mot Anders Risberg skulle ha vunnit bifall om målet mot honom hade prövats i sak, dvs. om inte medborgensmännen betalat Spendrups fordran (jfr SOU 1938:44 s. 234 f.). En sådan prövning varken kan eller bör motsvara eller ersätta en full prövning i sak utan får innefatta en mer summarisk prognos om utgången utifrån vad parterna har anfört och tillgänglig utredning. Prognosen bör med dessa utgångspunkter vara rimligt tillförlitlig för att svaranden ska bli ersättningsskyldig (jfr RH 2007:47).

Tingsrätten har fäst vikt vid att skulden fastställts i en tredskodom mot medborgensmännen. En lagakraftvunnen dom mellan en borgenär å ena sidan och en huvudgäldenär eller medborgensman å andra sidan anses ha rättskraft till förmån, men inte till nackdel, för borgensmannen (se NJA 2015 s. 346, punkt 11). En gäldenär eller

medborgensman kan alltså inte genom t.ex. medgivanden, vitsordanden eller underlåtenhet att gå i svaromål, med tredskodom till följd, binda borgensmannen.

Att Spendrups utverkat en lagakraftvunnen tredskodom mot två av tre solidariskt ansvariga borgensmän innebär alltså inte att den tredje borgensmannen – Anders Risberg – är bunden av tredskodomen. Anders Risberg har för egen del varit oförhindrad att framföra de materiella invändningar mot betalningsskyldighet som han funnit skäl att framföra oavsett tredskodomen. Att betalning utverkats med en tredskodom mot medborgensmännen som exekutionstitel saknar alltså betydelse för bedömningen av hur rättegångskostnaderna ska fördelas. Bedömningen av hur utgången kan antas ha blivit i målet mellan Spendrups och Anders Risberg om fordran prövats materiellt får i stället grundas på vad som i övrigt åberopats i målet och på utredningen i målet.

Utredningen i målet ger enligt hovrätten stöd för att Spendrups i enlighet med det av Spendrups åberopade tilläggsavtalet utbetalat s.k. bonusförskott till huvudgäldenären och att rätt därefter har uppkommit för Spendrups att återkräva visst belopp från huvudgäldenären. Den skriftliga utredningen som Spendrups åberopat ger vidare stöd för att det borgensåtagande gentemot Spendrups som Anders Risberg tecknat såsom för egen skuld omfattade tilläggsavtalet. Det finns ingen utredning som ger stöd för att det skulle finnas skäl för att jämka borgensåtagandet på sätt som Anders Risberg gjort gällande. Hovrätten finner därför att det finns tillräckligt säkert stöd för att anta att Spendrups talan skulle ha bifallits om målet hade prövats i sak, dvs. om Spendrups inte hade fått betalt från medborgensmännen.

Hovrättens slutsats är därför att det föreligger sådana särskilda omständigheter att huvudregeln om kostnadsfördelningen i 18 kap. 5 § rättegångsbalken ska frångås på så sätt att Spendrups ska tillerkännas ersättning för sin rättegångskostnad i tingsrätten. Det innebär även att Anders Risbergs yrkande om återbetalning av ersättning av rättegångskostnad ska avslås. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om skäligheten av Spendrups yrkade rättegångskostnader i tingsrätten. Sammanfattningsvis ska alltså Anders Risbergs överklagande avslås.

Vid denna utgång ska Anders Risberg även ersätta Spendrups för dess rättegångskostnad i hovrätten. Hovrätten anser att yrkat belopp är skäligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2021-03-29

Magnus Ulriksson

Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)