



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030102

DOM
2022-12-08
Stockholm

Mål nr
T 1018-22

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom 2021-12-23 i mål T 8359-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Dödsboet efter Rolf Ek, 19331106-9359
c/o Elander advokatbyrå
Mäster Samuelsgatan 9
111 44 Stockholm

Ställföreträdare: Advokat Martina Fältén
Samma adress

Motpart

Anan Sangsui
House 46/11, Moo 6, Bangphra,
Sri Racha
Chon Buri

Ombud: Jur. kand. Ulf Mårtensson
Ulf Mårtensson Advokat AB
Box 1075
181 22 Lidingö

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) ogillar käromålet,
 - b) befriar Dödsboet efter Rolf Ek från skyldigheten att ersätta Anan Sangsui för rättegångskostnader i tingsrätten och
 - c) förpliktar Anan Sangsui att ersätta Dödsboet efter Rolf Ek för rättegångskostnader i tingsrätten med 66 899 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 §

Dok.Id 1877090

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

räntelagen från den 23 december 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 53 086 kr ombudsarvode och 13 271 kr mervärdesskatt.

2. Anan Sangsui ska ersätta Dödsboet efter Rolf Ek för rättegångskostnader i hovrätten med 23 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker. Av beloppet avser 18 720 kr ombudsarvode och 4 680 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Dödsboet efter Rolf Ek (Dödsboet) har yrkat att hovrätten ska ogilla Anan Sangsuis talan, befria Dödsboet från skyldigheten att ersätta Anan Sangsuis rättegångskostnader i tingsrätten och förplikta Anan Sangsui att ersätta Dödsboets rättegångskostnader där.

Anan Sangsui har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har begärt ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parternas talan och utredningen

Parterna har åberopat samma bevisning och omständigheter som i tingsrätten och utvecklats sin respektive talan på i huvudsak samma sätt som de gjorde där.

Hovrättens bedömning

Grunden för Anan Sangsuis talan är att Rolf Ek har åtagit sig att betala det yrkade beloppet till henne som en erkänsla för den omvårdnad hon gett honom. Dödsboet har inte vitsordat att något sådant åtagande har gjorts. Vidare har Dödsboet invänt att det under alla förhållanden har rört sig om en ogiltig gåvoutfästelse som inte kunde göras gällande under Rolf Eks livstid. Dödsboet har även gjort gällande att Rolf Ek vid upprättandet av ett i målet åberopat skuldebrev led av demens och att Anan Sangsui känt till det.

Enligt 17 kap. 3 § ärvdabalken är en utfästelse om gåva, som inte kan göras gällande under givarens livstid, giltig endast om så följer av vad som är stadgat för testamente. Det är ostridigt i målet att Rolf Ek inte har upprättat något testamente till förmån för Anan Sangsui.

Som tingsrätten konstaterat har Anan Sangsui bevisbördan för de omständigheter som visar att hon har en fordran som kan göras gällande mot Dödsboet. För att få framgång med sin talan måste Anan Sangsui alltså visa dels att Rolf Ek har gjort ett åtagande mot henne, dels att detta åtagande inte är att betrakta som en gåva som endast kunde göras gällande efter Rolf Eks död.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Anan Sangsui genom den åberopade utredningen har visat att hon och Rolf Ek har levt tillsammans som sambor i Thailand och i Sverige och att Rolf Ek i och för sig har utfäst att Anan Sangsui skulle få det yrkade beloppet.

I den ekonomiska relationen mellan sambor är vanliga förmögenhetsrättsliga normer tillämpliga men dessa måste tillämpas med beaktande av den nära personliga och ekonomiska gemenskap som i allmänhet råder mellan sambor. Samlevnad i ett samboförhållande innefattar vanligen bl.a. att parterna efter sin förmåga, i ett gemensamt intresse och som ett led i samlevnaden, bidrar till de gemensamma behoven utan att sedan kräva ersättning av varandra (jfr NJA 2019 s. 23). Utgångspunkten i ett samboförhållande måste därmed vara att omvårdnad om varandra och ekonomiska bidrag till gemensamma behov inte ger upphov till något skuldförhållande.

Enligt hovrätten finns det mot denna bakgrund, och med beaktande av den utredning som lagts fram, inte tillräckliga omständigheter som talar för att Rolf Ek ansett sig vara skyldig eller faktiskt varit skyldig att utge något belopp till Anan Sangsui. Utredningen talar i stället för att det rört sig om ett helt frivilligt åtagande från Rolf Eks sida. Enligt hovrätten är därmed inte visat annat än att Rolf Eks åtagande utgjort en utfästelse om gåva till Anan Sangsui.

Frågan är då om gåvoutfästelsen kunde göras gällande under Rolf Eks livstid eller om den i stället är att jämföras med ett testamentariskt förordnande.

Enligt uppgifterna från Stig Robinson var Rolf Ek under år 2015 mycket angelägen om att lånet skulle återbetalas eftersom Anan Sangsui skulle få pengarna. Vidare har Börje

Auer i vittnesattesten angett att pengarna från Scandinavian Village skulle återbetalas till Anan Sangsui. Detta talar med viss styrka för att Rolf Eks avsikt var att Anan Sangsui skulle få pengarna medan han själv levde.

Mot detta ska dock ställas vad Börje Auer skrivit om att syftet med gåvan var att trygga Anan Sangsuis ekonomiska förhållanden efter Rolf Eks död samt den klara ordalydelsen i handlingen med rubriken "Promissory Note / IOU". I den anges uttryckligen att pengarna ska utbetalas till Anan Sangsui inom en månad från Rolf Eks död.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten inte att Anan Sangsui har visat att gåvoutfästelsen kunde göras gällande av henne under Rolf Eks livstid. Den uppfyller inte de krav som ställs på ett giltigt utformat testamente och är därför inte bindande för Dödsboet. Käromålet ska alltså ogillas redan på den grunden. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång har Dödsboet rätt till ersättning för rättegångskostnader. Anan Sangsui har vitsordat den ersättning som Dödsboet begärde i tingsrätten.

När det gäller rättegångskostnaderna i hovrätten anser hovrätten att skälig ersättning för att ta tillvara Dödsboets rätt motsvarar ersättning för 10 timmars arbete. Dödsboet ska alltså få ersättning för rättegångskostnader i enlighet med vad som följer av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-05



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Viveca Lång och Viktoria Thörnqvist samt tf. hovrättsassessorn Theodor Elander, referent.



SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2021-12-23
Meddelad i
SolnaMål nr
T 8359-18**PARTER****Kärande**

Anan Sangsui
House 46/11, Moo 6, Bangphra,
Sri Racha
Chon Buri
Thailand

Ombud: Jur.kand. Ulf Mårtensson
Ulf Mårtensson Advokat AB
Box 1075
181 22 Lidingö

Svarande

Dödsboet efter Rolf Ek, 19331106-9359
Tranebergsvägen 47
167 45 Bromma

Ställföreträdare: Advokat Martina Fältén
Elander Advokatbyrå AB
Mäster Samuelsgatan 9
111 44 Stockholm

DOMSLUT

1. Dödsboet efter Rolf Ek ska till Anan Sangsui betala 380 000 baht eller motsvarande belopp i svenska kronor på dagen för betalning av utdömt belopp. På beloppet ska dödsboet efter Rolf Ek betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 november 2017 till dess betalning sker.
2. Dödsboet efter Rolf Ek ska ersätta Anan Sangsuis rättegångskostnader med 66 438 kr, varav 34 500 kr avser ombudsarvode. På beloppet ska dödsboet efter Rolf Ek betala ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 1248487

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40
E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Anan Sangsui har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga dödsboet efter Rolf Ek att till henne betala 380 000 baht, eller motsvarande belopp i svenska kronor på dagen för betalning av utdömt belopp, samt ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 23 november 2017 till dess betalning sker.

Dödsboet efter Rolf Ek har bestritt yrkandet. Dödsboet efter Rolf Ek har dock vitsordat sättet att beräkna ränta.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUND FÖR TALAN**Anan Sangsui**

Anan Sangsui har en fordran på Rolf Ek uppgående till det yrkade beloppet. Rolf Ek har någon gång från slutet av år 2014 till senhösten år 2015 åtagit sig att betala beloppet som en erkänsla för den omvårdnad Anan Sangsui gett Rolf Ek under de år som de var sammanboende. Rolf Ek har den 6 mars 2016 skriftligen bekräftat att han har en skuld till Anan Sangsui. Eftersom skulden har förfallit till betalning har dödsboet att utge beloppet till Anan Sangsui.

Det bestrids att det aktuella skuldebrevet utgör en gåvoutfästelse. Den skriftliga handlingen är enbart en bekräftelse på redan uppkommen skuld. Det bestrids också att Anan Sangsui vid tidpunkten för skuldebrevets upprättande kände till att Rolf Ek diagnostiserats med Lewy Body demens. Anan Sangsui har vidare bestritt att Rolf Ek upprättat handlingen den 6 mars 2016 under påverkan av demens.

Dödsboet efter Rolf Ek

Det kan varken vitsordas eller bestridas att Rolf Ek och Anan Sangsui varit sammanboende under hans livstid eller att han då skulle ha åtagit sig en skuld mot Anan Sangsui som en erkänsla för omvårdnad.

Dödsboet efter Rolf Ek (Dödsboet) har i första hand gjort gällande att den åberopade handlingen från den 6 mars 2016 "Promissory Note/IOU" (skuldebrevet) utgör en gåvoutfästelse som inte är bindande. Gåvan enligt skrivelsen ska överlämnas först efter Rolf Eks död, varför gåvoutfästelsen ska likställas med ett testamente. Då formkraven för testamentet inte är uppfyllda är utfästelsen inte bindande.

Dödsboet har i andra hand gjort gällande att skuldebrevet är ogiltigt då Rolf Ek vid upprättandet av handlingen led av Lewy Body demens och att han ingick det aktuella avtalet under påverkan av sjukdomen, till vilket Anan Sangsui inte var i god tro.

UTVECKLING AV TALAN**Anan Sangsui**

Rolf Ek flyttade år 2004 till Thailand och han bosatte sig på Scandinavian Village. Scandinavian Village är ett exklusivt boende för människor från Skandinavien. Det finns ett flertal lägenheter i anläggningen. Stig Rubinson bodde i en annan av lägenheterna. Rolf Ek var en inbiten golfspelare. Anan Sangsui arbetade som caddie och hon och Rolf Ek träffades år 2008. De inledde en relation. Anan Sangsui slutade kort därefter att arbeta och blev istället hemmafru på heltid. Under sju års tid bodde hon och Rolf Ek tillsammans på Scandinavian Village och under denna tid fick hon sitt uppehälle betalt men inget mer. I juni 2012 köpte de boende på Scandinavian Village kollektivt alla aktierna i bolaget som utgör Scandinavian Village. Rolf Ek lånade då ut 760 000 baht till bolaget för att möjliggöra övertagandet. Tanken var att lånet skulle återbetalas från bolaget till honom allteftersom vissa osålda lägenheter såldes. Bolaget återbetalade hälften av lånet under slutet av 2014. Under slutet av 2014 till senvåren

2015, när det blev aktuellt med återbetalning, gjorde Rolf Ek ett åtagande mot Anan Sangsui om att återstående 380 000 baht skulle betalas till henne som en erkänsla för all den omvårdnad som Anan Sangsui gett honom under åren som sammanboende. Han var bekymrad över Anan Sangsuis framtid då hon inte hade några ekonomiska tillgångar och han var 82 år gammal. Rolf Eks avsikt var alltså att beloppet om 380 000 baht som han lånat ut till Scandinavian Village skulle till Anan Sangsui. Om allt detta talade han med sin vän, Börje Auer. I det muntliga åtagandet reglerades aldrig någon förfallotid då det vid den tidpunkten var osäkert när återbetalningen från Scandinavian Village skulle komma.

Senvåren 2015 flyttade Rolf Ek och Anan Sangsui till Sverige då Rolf Ek fått ett erbjudande om en lägenhet på ett äldreboende i Alvik som han under lång tid stått i kö till. Vid tiden för flytten var Rolf Ek vid god vigör och ingen på Scandinavian Village hade uppfattat honom som dement. Under tiden de bodde i lägenheten i Sverige skötte Anan Sangsui hans omvårdnad. Han fick ingen annan omvårdnad, från exempelvis hemtjänst eller sjuksköterskor. Det stämmer således inte som dödsboet påstått att han lades in på ett vårdboende kort efter hemkomsten till Sverige. På äldreboendet fanns emellertid andra vårdavdelningar för personer med demens.

Sommaren 2015 fick Rolf Ek besök av Stig Robinson och hans fru, som också varit boende på Scandinavian Village. Vid besöket uppfattade Stig Robinson Rolf Ek som frisk och utan några andra problem. Det planerades även in ett besök sommaren 2016 som inte genomfördes då Rolf Ek natten innan tvingats åka till sjukhus.

Den 6 mars 2016 utfärdade Rolf Ek ett skriftligt enkelt skuldebrev till Anan Sangsui. Av skuldebrevets ordalydelse, benämnt "Promissory Note/IOU (I owe you)", framgår att Rolf Ek bekräftar att han har en skuld till Anan Sangsui på 380 000 baht. Skuldebrevet är således inte att betrakta som en gåvotutfästelse utan utgör endast en bekräftelse av den tidigare uppkomna skulden. Förfallotiden i skuldebrevet relaterad till Rolf Eks dödsfall har sin grund i att han befarade att någon utbetalning från Scandinavian Village inte skulle komma att ske under hans livstid. Rolf Eks avsikt var

hela tiden att själv betala Anan Sangsui under förutsättning att lånet till Scandinavian Village återbetalades. Innan återbetalningen från Scandinavian Village saknade Rolf Ek möjlighet att disponera över pengarna han var skyldig Anan Sangsui. Om han avled dessförinnan ville han försäkra sig om att pengarna skulle komma att betalas ut till Anan Sangsui. Rolf Ek var inte påverkad av demens när han undertecknade den bekräftelse av den tidigare skulden som skuldebrevet utgör.

De sista 380 000 baht återbetalades från Scandinavian Village i januari 2018, men då hade Rolf Ek avlidit.

Dödsboet efter Rolf Ek

Det föreligger inte något skuldförhållande mellan Anan Sangsui och Rolf Ek. Anan Sangsui har vidgått att hon inte lånat ut några pengar till Rolf Ek. Den handling som Rolf Ek upprättat utgör ingen bindande handling för dödsboet. Anan Sangsui utgav aldrig någon motprestation och således utgör den handling som Rolf Ek den 6 mars 2016 undertecknade en gåvoutfästelse som ska betalas efter hans död. Dödsboet saknar kännedom om varför det så kallade skuldebrevet upprättades och har ingen vetskap om Anan Sangsuis påstådda omvårdnad av Rolf Ek. En erkänsla för omvårdnad utgör inte en motprestation, utan det talar snarare för att det utgör en gåva. Vidare framgår av Börje Auers vittnesintyg att Rolf Ek kände en oro inför Anan Sangsuis framtid efter hans död. Detta talar för att det handlar om en gåva från Rolf Ek till Anan Sangsui för att trygga hennes framtid efter hans död. En gåvoutfästelse som ska överlämnas efter någons dödsfall ska enligt 17 kap. 3 § ärvdabalken uppfylla formkraven för testamente. Den av Rolf Ek upprättade handlingen uppfyller inte dessa formkrav varför gåvoutfästelsen inte är bindande gentemot dödsboet. Pengarna från Scandinavian Village har därutöver betalats ut i två omgångar. Den första utbetalningen skedde år 2014 och den andra år 2018 efter Rolf Eks bortgång. Rolf Ek har kunnat betala tillbaka skulden till Anan Sangsui om han hade velat. I "Promissory Note/IOU" framkommer ingenstans att skulden till Anan Sangsui var kopplad till utbetalningen från Scandinavian Village som Rolf Ek skulle erhålla.

Vid hemflytten från Thailand till Sverige år 2015 led Rolf Ek av befarad demens vilket var anledningen till att Rolf Ek flyttade tillbaka till Sverige. Diagnosen fastställdes kort efter hemkomsten varpå Rolf Ek lades in på vårdboende. Det aktuella vårdboendet i Alvik som Rolf Ek flyttade in på var ett demensboende och således inte något han ställde sig i kö till. Rolf Ek han tidigare haft flertalet hjärnblödningar och kognitiva problem. Anan Sangsui hade redan innan flytten till Sverige vetskap om hans sjukdomstillstånd. I juli 2015 genomgick Rolf Ek en minnesutredning. Det konstaterades i utredningen att han led av Lewy Body Demens. Av utredningen framgick även att hans kognitiva förmåga var nedsatt och att han hade en tydlig nedsättning av sin spatiala förmåga, det vill säga hans förmåga att uppfatta verkligheten på ett korrekt sätt och att identifiera sig själv i tid och rum. Han hade därutöver svårt att finna orden och att räkna och hans förmåga att ta initiativ, planera och organisera var nedsatt. Skuldebrevet undertecknades den 6 mars 2016 och Rolf Eks demenssjukdom var således långt framskriden vid tidpunkten för undertecknandet. Hans sjukdomstillstånd var något som Anan Sangsui, som levde med honom, måste ha vetat om. Med anledning därav är skuldebrevet ogiltigt. Anan Sangsui var därmed inte i god tro, med hänsyn till omständigheterna, angående att Rolf Ek upprättade och undertecknade det så kallade skuldebrevet under påverkan av Lewy Body demens.

UTREDNINGEN I MÅLET

Anan Sangsui har som skriftlig bevisning åberopat vittnesintyg från Börje Auer samt ett skuldebrev benämnt "Promissory Note/IOU".

På Anan Sangsuis begäran har vittnesförhör med Stig Robinson hållits.

Dödsboet efter Rolf Ek har som skriftlig bevisning åberopat Rolf Eks journalblad och en beskrivning av Sörklippans vård- och omsorgsboende.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Anan Sangsui har hävdat att hon och Rolf Ek muntligen kommit överens om att Rolf Ek skulle betala henne 380 000 baht som en erkänsla för den omvårdnad hon givit honom under deras samboförhållande. Överenskommelsen ska ha inträffat mellan slutet av 2014 och senvåren 2015 och pengarna skulle betalas till Anan Sangsui efter att lånet från Scandinavian Village återbetalats. Det är mellan parterna ostridigt att lånet från Scandinavian Village återbetalades i två omgångar, år 2014 och i januari 2018 efter Rolf Eks död.

De frågor som tingsrätten har att ta ställning till är om Anan Sangsui har en fordran mot dödsboet och när den i sådana fall har uppkommit. Det är Anan Sangsui som har att bevisa att en fordran föreligger på det sätt som hon gjort gällande.

Av vittnesförhöret med Stig Rubinson har framgått att han bodde granne med Rolf Ek och Anan Sangsui i Thailand och att han även blev vän med dem. Han har berättat att Rolf Ek, redan tiden i Thailand före flytten tillbaka till Sverige år 2015, var väldigt frågvis kring återbetalningen av lånet från Scandinavian Village och önskade att återbetalningen skulle gå fortare. Stig Rubinson har vidare berättat att han sommaren 2015 besökte Sverige och då träffade Rolf Ek vid två tillfällen. Rolf Ek tog enligt Stig Rubinson under dessa tillfällen upp lånet från Scandinavian Village flertalet gånger. Stig Rubinson har berättat att Rolf Ek då frågade bland annat när återbetalningen från Scandinavian Village skulle ske och att Rolf Ek sa att han ville få ut pengarna tidigare då pengarna skulle gå till Anan Sangsui. Stig Rubinson har vidare angett att han uppfattat att det var Rolf Eks avsikt att Anan Sangsui skulle ha pengarna då hon tagit hand om honom under tio års tid och att han tyckte att hon var värd pengarna. Stig Rubinsons vittnesmål, som tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, ger stöd åt uppgifterna att Rolf Ek och Anan Sangsui varit sammanboende, att Anan Sangsui

under den tiden tagit hand om Rolf Ek och att Rolf Eks avsikt varit att återbetalningen om 380 000 baht skulle till Anan Sangsui av skäl som hon angett.

Av det åberopade vittnesintyget från Börje Auer framgår att Rolf Ek i samtal med Börje Auer uttryckt oro för Anan Sangsuis framtid efter hans död men att han var glad över att hon följde med till Sverige och tog hand om honom under hans sista år. Vidare har Börje Auer angett att Rolf Ek för detta ville trygga hennes ekonomiska framtid genom att återbetalningen av lånet från Scandinavian Village skulle gå till Anan Sangsui. Då det rör sig om ett vittnesintyg saknas möjligheter att ställa kontrollfrågor för att bedöma uppgifterna. Uppgifterna är dock entydiga och väl överensstämmande med de uppgifter som Stig Robinson har lämnat. Uppgifterna i vittnesintyget ger också stöd åt att Rolf Ek, på sätt som Anan Sangsui gjort gällande, åtagit sig att betala 380 000 baht till henne som kompensation för det som hon gjort för honom.

Utöver detta har Anan Sangsui till stöd för att hon har en fordran även åberopat en handling som benämns "Promissory Note/IOU" och som Rolf Ek skrev under den 6 mars 2016. Dödsboet har i denna del invänt att Rolf Ek undertecknade handlingen under påverkan av demenssjukdom och att den med anledning av det ska vara ogiltig då Anan Sangsui var i ond tro gällande detta. Till stöd för sin invändning har dödsboet åberopat ett journalutdrag av vilket det framgår att Rolf Ek diagnosticerades med Lewy Body demens i juli 2015. Av Stig Robinsons uppgifter framgår emellertid att han inte uppfattade Rolf Ek som sjuk när han sommaren 2015 besökte Rolf Ek. Enligt Stig Robinson var Rolf Ek då "som han alltid hade varit och pratade som vanligt". Därutöver har Stig Robinson berättat att han frågade Rolf Ek om boendet i Sverige och fick svaret att Rolf Ek och Anan Sangsui bodde på en avdelning med vanliga pensionärslägenheter, men att det fanns en annan avdelning med mer tillsyn.

Tingsrätten konstaterar att det i Stig Robinsons vittnesmål inte framkommit några omständigheter som tyder på att Rolf Ek sommaren 2015, eller tiden dessförinnan, varit så påverkad av en demenssjukdom att han saknat rättshandlingsförmåga vid den tidpunkten då skulden enligt Anan Sangsui ska ha uppkommit. Inte heller framkommer

i Börje Auers vittnesintyg att Rolf Ek vid tidpunkten för deras samtal ska ha varit så sjuk att han saknade rättshandlingsförmåga. Då en demenssjuk persons mående kan variera från dag till dag går kan man inte heller av det åberopade journalutdraget, från juli 2015, dra några slutsatser om Rolf Eks hälsotillstånd när han den 6 mars 2016 undertecknade handlingen "Promissory Note/IOU". Innehållet i den skriftliga handlingen kan därför inte bortses ifrån på grund av sjukdom på det sätt som dödsboet efter Rolf Ek har gjort gällande.

Av ordalydelsen i "Promissory Note/IOU" framgår att Rolf Ek bekräftar en tidigare skuld till Anan Sangsui på ett belopp om 380 000 baht. Däremot framgår inte det bakomliggande rättsförhållandet till skulden i handlingen. Summan av den aktuella skulden är dock överensstämmande med den del av Rolf Eks lån till Scandinavian Village som bolaget hade kvar att återbetala. Även den åberopade skriftliga handlingen ger därmed ett visst stöd åt Anan Sangsuis uppgifter om att det före flytten tillbaka till Sverige år 2015 har uppkommit en skuld mellan Rolf Ek och Anan Sangsui.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Anan Sangsui genom Stig Robinsons vittnesförhör, i förening med Börje Auers vittnesintyg och den skriftliga handlingen som upprättats av Rolf Ek, förmått visa att Rolf Ek före flytten till Sverige, och därmed före den 6 mars 2016, åtagit sig att till Anan Sangsui betala de 380 000 baht som skulle återbetalas från Scandinavian Village. Tingsrätten finner det vidare genom den nämnda utredningen styrkt att pengarna skulle betalas till Anan Sangsui på grund av att hon under deras samlevnad tagit hand om honom. Detta arrangemang utgör enligt tingsrätten inte en ren gåva även om Anan Sangsuis motprestation inte har bestått i pengar. Tingsrätten finner det vidare genom utredningen, och framför allt Stig Robinsons vittnesmål, visat att Rolf Eks avsikt varit att överenskommelsen skulle tillämpas i hans livstid och att det således inte varit fråga om en dödsrättshandling. Invändningen från dödsboet efter Rolf Ek om att den åberopade handlingen från den 6 mars 2016 utgör en gåvoutfästelse som enligt 17 kap. 3 § ärvdabalken inte är bindande kan därmed inte vinna bifall. Käromålet ska alltså bifallas. Om sättet att beräkna ränta råder det inte någon tvist.

Med hänsyn till utgången i målet är dödsboet efter Rolf Ek att anse som tappande part och ska som utgångspunkt ersätta Anan Sangsuis rättegångskostnad. Anan Sangsui har begärt ersättning för sin rättegångskostnad med 66 438 kr, varav 34 500 kr avser ombudsarvode, 29 138 kr avser kostnaden för Stig Robinsons inställelse och 2 800 kr avser utlägg i form av ansökningsavgift. Vid huvudförhandlingen har tingsrätten uppfattat saken som att vardera part vitsordat den av motparten begärda ersättning som skälig i och för sig. Efter huvudförhandlingens avslutande har emellertid dödsboet inkommit med yttrande till tingsrätten vari det förtydligas att dödsboet inte vitsordat kostnaden för Stig Robinsons inställelse.

Det konstateras att den yrkade ersättningen för ombudsarvode vitsordats såsom skälig i och för sig. Ersättning för den kostnaden ska därför dömas ut liksom ersättning för utlägg som enligt tingsrätten är skälig. Vad gäller den begärda kostnaden för Stig Robinsons inställelse bedömer tingsrätten att kostnaden, med hänsyn till pandemiska och Stig Robinsons allmänna hälsoskäl, är att betrakta som skälig och det har även varit påkallat för tillvaratagandet av Anan Sangsuis rätt att åberopa honom som vittne. Även yrkad ersättning i den delen ska dömas ut. Dödsboet efter Rolf Ek ska alltså ersätta Anan Sangsuis rättegångskostnad med 66 438 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 13 januari 2022.

Anu Rintala



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas; samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se