



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2018-11-23 i mål nr T 12118-15, se bilaga A

PARTER

Klagande och motpart

Greger Pahlberg, 19730601-9253
Merkuriusvägen 29
181 63 Lidingö

Ombud: Advokaten Torbjörn Olsson
Advokatfirman W&Ö HB
Box 7387
103 91 Stockholm

Klagande och motpart

Retail Finance Europe AB, 556693-4716
Box 3032
169 03 Stockholm

Ombud: Advokaten Jonas Wetterfors
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår Retail Finance Europe AB:s yrkande om att Greger Pahlberg inte ska tillåtas att i hovrätten åberopa att bolaget inte har försökt att begränsa sin skada.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att det kapitalbelopp som Greger Pahlberg ska betala till Retail Finance Europe AB enligt punkten 2 i tingsrättens domslut bestäms till 4 874 365 kr. Tingsrättens förordnande ifråga om Greger Pahlbergs skyldighet att till Retail Finance Europe AB betala ränta enligt 6 §

räntelagen på de delbelopp som sammanlagt uppgår till 4 727 636 kr står fast
(se s. 1 i tingsrättens dom).

3. Greger Pahlberg ska ersätta Retail Finance Europe AB dess rättegångskostnad i
hovrätten med 350 000 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § ränte-
lagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Greger Pahlberg har yrkat att hovrätten ska ogilla Retail Finance Europe AB:s (i fortsättningen Retail) talan vid tingsrätten och förplikta Retail att ersätta hans rättegångskostnad där.

Retail har yrkat att hovrätten ska förplikta Greger Pahlberg att till bolaget betala ytterligare 146 729 kr avseende privata renoveringskostnader hänförliga till fakturan från J.A.Z VVS, vilket innefattas i delposten under punkten a) på s. 4 i tingsrättens dom.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som vid tingsrätten, dock med följande förtydliganden och ändringar.

Yrkanden och grunder

Retail

Yrkandet avseende renoveringskostnader

Det yrkade beloppet avseende renoveringskostnader är 2 091 873 kr, även om det sammanlagda beloppet av de åberopade fakturorna uppgår till ett högre belopp. Skillnaden beror på en felaktig beräkning av mervärdesskatt i fakturor från Fredells Trä.

Förstahandsgrund: Brottslig gärning

När det gäller förstahandsgrunden (se s. 5 i tingsrättens dom) ska första meningen i första stycket ha följande lydelse. ”I *första hand* har Greger Pahlberg, till skada för Retail med yrkat belopp, gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman.”

Andrahandsgrund: Oaktsamhet och Tredjehandsgrund: Avtalsbrott

I anslutning till andrahands- och tredjehandsgrunderna (se s. 6 i tingsrättens dom) yrkas i första hand ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 23 april 2015, dvs. 30 dagar från den dag då krav framställdes, till dess betalning sker. I andra hand yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på 745 656 kr från den 17 juni 2016, dvs. den dag då Greger Pahlberg delgavs tilläggsstämning avseende det krav som hänför sig till SG Finans, och på resterande belopp från den 24 augusti 2015, då tredskodom meddelades, allt till dess betalning sker.

Greger Pahlberg

Förstahandsgrund: Brottslig gärning

När det gäller tingsrättens redovisning av hans grund för bestridande av Retail's förstahandsgrund (se s. 7 i tingsrättens dom) saknas det stycke som redan där lades till efter det första stycket. Det andra stycket har följande lydelse. ”Retail Finance har i vart fall inte sökt begränsa sin skada.”

Det tredje stycket ska rätteligen ha följande lydelse. ”Samtliga vidtagna åtgärder mellan Retail Finance och andra bolag eller Greger Pahlberg har Göran Blomberg samtyckt till. Åtgärderna överensstämmer med aktieägaravtalet och är redovisade i styrelseprotokoll eller i bokslutsrapporter i överensstämmelse med ingångna avtal. Någon otillåten förmögenhetsöverföring till Greger Pahlberg eller hans bolag har inte förekommit.”

Slutligen ska det sista stycket, under rubriken Jämkning, ha följande lydelse.

”Med hänsyn till medvållande hänförligt till övriga styrelseledamöter och aktieägaren ICA-handlarna samt Göran Blombergs samtycke till alla utgiftsposter är det skäligt att jämka eventuellt utdömt skadestånd till noll eller det belopp som tingsrätten finner skäligt.”

Andrahandsgrund: Oaktsamhet och Tredjehandsgrund: Avtalsbrott

När det gäller andrahands- och tredjehandsgrunderna bestrids förstahandsyrkandet om att ränta ska utgå från den 23 april 2015, eftersom kravbrevet den 23 mars 2015 inte är undertecknat. Han fick del av kravbrevet och tredskodomen i mål nr T 4483-15 den 11 september 2015 och det vitsordas därför att ränta ska utgå från detta datum. Beträffande andrahandsyrkandet bestrids att ränta ska utgå på 745 656 kr från den 17 juni 2016, eftersom det saknades förutsättning för att delge honom tilläggsstämningen i fråga om SG Finans genom s.k. spikning och han därför inte delgavs denna stämning på rätt sätt.

Retail

Det bestrids att Retail inte har sökt begränsa sin skada. Det var Retail styrelse – inte Göran Blomberg – som hade rätt att besluta om bonus till Greger Pahlberg.

Processuella yrkanden

Retail har invänt att Greger Pahlberg inte gjorde gällande vid tingsrätten att bolaget i vart fall inte sökt begränsa sin skada. Enligt Retail har Greger Pahlberg genom att nu påstå detta åberopat en ny omständighet till stöd för sin talan. Retail har yrkat att Greger Pahlberg inte ska tillåtas att först i hovrätten åberopa denna omständighet till stöd för sitt bestridande av bolagets förstahandsgrund om brottslig gärning.

Greger Pahlberg har vidhållit att han vid tingsrätten åberopade att Retail inte sökt begränsa sin skada. Han har därför motsatt sig Retail yrkande i denna del.

Parternas utveckling av talan

Retail

Svea hovrätt har i dom den 23 oktober 2020 i mål nr B 1965-19 dömt Greger Pahlberg för bl.a. trolöshet mot huvudman, grovt brott, och försvårande av skattekontroll. Domen har bevisverkan i detta mål.

Greger Pahlberg

Han avser att överklaga Svea hovrätts dom och den har ingen bevisverkan.

När det gäller bonusbetalningar vitsordas att han mottagit de belopp som Retail gjort gällande. Från den 1 januari 2011 hade han en månadslön om 70 000 kr. Dessutom hade han rätt till bonusutbetalningar utan någon beloppsmässig begränsning (jfr tingsrättens dom s. 21).

Det vitsordas också att samtliga renoveringskostnader, utom den som avser fakturan från J.A.Z VVS om 146 729 kr, har avsett hans privata kostnader. Det arbete som omfattas av fakturan från J.A.Z VVS avser arbete som utförts i Retail's kontorslokal på Slottsbacken 6 i Stockholm. Beloppet vitsordas.

Vidare vitsordas att samtliga de belopp som tingsrätten dömt ut avseende företagskort m.m., dvs. 191 214 kr, har avsett hans privata kostnader (se posterna avseende Frank, Surfakademien, Javea, Bauhaus, Quality Outlet, Amsterdam hotell, IKEA, Åhléns, Ligne Roset och bankomatuttag på s. 45 f. i tingsrättens dom).

Slutligen vitsordas att den betalning om 745 656 kr som Retail gjort till SG Finans utgjort en privat kostnad för honom.

Göran Blomberg har samtyckt till alla åtgärder och godkänt att Greger Pahlbergs privata utgifter betalas av Retail. De privata kostnaderna och inköpen har, eller skulle rätteligen ha, bokförts av Lidija Markovic på hans avräkningskonto.

När det gäller överföringen av fem miljoner kronor den 14 februari 2014 användes dessa pengar med Göran Blombergs samtycke för att finansiera G-rex AB:s köp av aktierna i Axbyte AB. Det vitsordas att fakturan från Dinda Bygg AB var förfalskad men detta påverkar inte hans inställning som har redovisats på s. 27 f. i tingsrättens dom.

Retail

Greger Pahlbergs påstående om att Retail i efterhand manuellt har justerat bokföringen bestrids (se första stycket på s. 24 i tingsrättens dom under rubriken Privata inköp på företagskort m.m.). Vidare bestrids att Greger Pahlberg haft rätt till obegränsad bonus. Av hans anställningsavtal den 18 januari 2011, som visserligen inte är undertecknat, framgår att hans bonus kunde uppgå till maximalt 50 procent.

Det bestrids att Greger Pahlberg har haft rätt att belasta Retail med de privata kostnader och uttag som omfattas av käromålet. Vidare bestrids det att Lidija Markovic bokfört dessa kostnader på ett felaktigt sätt. Även om hon inte har bokfört kostnaderna på ett korrekt sätt, t.ex. på Greger Pahlbergs avräkningskonto, befriar det inte honom från skyldigheten att ersätta Retail för de privata kostnader m.m. som bolaget har lagt ut för hans räkning.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av de uppgifter som lämnats av Göran Blomberg, Greger Pahlberg, Mari Muresu (ljudfil), André Forsell, Michael Hertin, Christer Wahlund, Susanne Aresved, Catharina Lagerstam, Thomas Strindeborn, Sven Åström, Fredrik Hägglund, Lidija Markovic, Bertil Oppenheimer (ljudfil) och Muhammed Ahsan Rasool (ljudfil) genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfiler. Skriftlig bevisning har åberopats.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Processuella frågor

Greger Pahlberg har till stöd för bestridandet av Retails påstående om att han gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman invänt att bolaget i vart fall inte försökt att begränsa sin skada. Enligt Greger Pahlberg klargjorde han muntligen vid tingsrättens huvudförhandling att han åberopade detta som en bestridandegrund, vilket Retail har bestritt. Greger Pahlberg har i den delen bl.a. hänvisat till en anteckning som hans ombud gjorde vid huvudförhandlingen. Greger Pahlberg har också pekat på det förhållandet att han som övergripande bevistema för åberopad muntlig bevisning vid tingsrätten angav att Retail inte sökt begränsa sin skada. Enligt hovrätten är omständigheterna sammantagna sådana att det inte finns skäl att ifrågasätta vad Greger Pahlberg anfört om att han redan i tingsrätten åberopade att Retail inte hade försökt begränsa sin skada. Retails yrkande om att Greger Pahlberg inte ska tillåtas att i hovrätten åberopa det anförda ska därför avslås.

Rättsliga utgångspunkter

Tingsrätten har redovisat de rättsliga utgångspunkterna för prövningen av Retails käromål. Som tingsrätten angett är det vid prövningen av Retails förstahandsgrund inte fråga om att ta ställning till om Greger Pahlberg ska dömas för trolöshet mot huvudman. Frågan är i stället om det mot bakgrund av den utredning som har lagts fram är utrett att Greger Pahlberg genom sitt agerande och sin insikt uppfyller de rekvisit som enligt 10 kap. 5 § första stycket brottsbalken gäller för detta brott och om han därför ska ersätta Retails skada (jfr tingsrättens dom s. 30).

Bevisbörda och beviskrav i tvistemål

Som tingsrätten angett ska Retail styrka de omständigheter som bolaget har åberopat som grund för sin talan.

Retail har till stöd för sitt skadeståndskrav i första hand åberopat att Greger Pahlberg gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman. En utgångspunkt vid bedömningen av ett enskilt anspråk som grundas på brottsligt handlande är att verkan av en brottmålsdom ska bedömas enligt reglerna om fri bevisprövning. En brottmålsdom har således endast bevisverkan vid en efterföljande prövning av ett enskilt anspråk. Vid denna prövning gäller det beviskrav som tillämpas i tvistemål. Det innebär att det vid prövningen av ett enskilt anspråk som grundas på brott regelmässigt gäller ett lägre beviskrav än i brottmålsdelen. (Se NJA 2019 s. 845.)

Retail ska alltså beträffande sin förstahandsgrund, med det beviskrav som gäller i tvistemål, styrka att Greger Pahlberg bl.a. har missbrukat sin förtroendeställning som verkställande direktör genom att utan godkännande från Retail belasta bolaget med uttag och privata kostnader vilka han inte varit berättigad till.

Allmänt om bevisvärderingen i målet

Greger Pahlberg har gjort gällande att det finns en annan förklaring än den som Retail har angett som skäl för att nu kräva honom på skadestånd. I den delen har han i huvudsak anfört följande. Skadeståndskravet har sin grund i bl.a. det förhållandet att han påtalat för Retail att det fanns en risk för att den leasingmodell som bolaget tillämpade var otillåten eller skulle komma att bli det. Detta tog han upp flera år innan han tvingades lämna Retail och han gjorde även en polisanmälan om saken. Vidare hade ICA-handlarnas Förbund för avsikt att, i strid med konkurrensklausulen i aktieägaravtalet, starta en konkurrerande verksamhet, vilket han motsatte sig när han fick kännedom om planerna. Dessa omständigheter, och även andra motsättningar som har funnits mellan honom och Retail, är den egentliga anledningen till att Retail påstår att han har orsakat bolaget skada. Det finns därför skäl att ifrågasätta de uppgifter som lämnats av Retail vittnen, och särskilt Göran Blomberg och Lidija Markovic. När det gäller Lidija Markovic ska det också beaktas att hon vara nära att själv bli misstänkt för brott och att hennes svåger har haft en konflikt med Greger Pahlberg. Av dessa skäl måste även den skriftliga bevisning som Retail har åberopat värderas med försiktighet.

Retail har bestritt Greger Pahlbergs påståenden samt anført att bolaget bytte revisor hösten 2014 och att den nye revisorn vid granskning av bokföringen upptäckte att Greger Pahlberg bl.a. hade låtit bolaget betala för sina privata kostnader. Dessa privata uttag är enligt Retail orsaken till att Greger Pahlberg fick avsluta sin anställning och att bolaget nu kräver honom på ersättning.

När det gäller frågan om hur bevisningen ska värderas saknas det enligt hovrätten stöd för Greger Pahlbergs påståenden om att Retail's skadeståndstalan skulle ha någon annan förklaring än att bolaget anser att han utan godkännande från bolaget har belastat det med uttag och privata kostnader. De personer som hörts på Retail's begäran har allmänt sett varit trovärdiga, vilket även gäller Göran Blomberg och Lidija Markovic. Deras uppgifter har i avgörande delar fått stöd av den skriftliga bevisning som lagts fram, och som det inte finns skäl att ifrågasätta äktheten av. Greger Pahlberg har inte heller lagt fram någon utredning som ger stöd för att Retail's bokföring skulle ha manipulerats i efterhand (se s. 24 i tingsrättens dom). Greger Pahlbergs invändningar i dessa delar kan inte ses som annat än grundlösa efterhandskonstruktioner.

Greger Pahlberg har även hävdatt att Retail inte låtit honom ta del av de handlingar och datafiler som han har efterfrågat och att detta på ett negativt sätt har påverkat hans möjligheter att lägga fram motbevisning. Det nu anförda ska enligt Greger Pahlberg beaktas vid bevisvärderingen och, i den mån han har bevisbördan för en viss omständighet, ge honom bevislättnad. Retail har bestritt att Greger Pahlberg inte har fått de handlingar och datafiler som han har begärt.

Av Greger Pahlbergs egna uppgifter framgår att han inte med stöd av rättegångsbalkens regler om edition har begärt att rätten ska förelägga Retail att lämna ut några handlingar, innefattande datafiler. Mot den bakgrunden, och då det inte har kommit fram någon annan omständighet som skulle kunna motivera att Greger Pahlberg – i den mån han har bevisbördan för något förhållande – ges en bevislättnad, saknas det skäl att beakta det han nu anført vid bevisvärderingen och bedömningen av vilket krav som ska ställas på bevisningen.

De övriga omständigheter som Greger Pahlberg har fört fram, och som bl.a. avsett påstådda brister i Ekobrottsmyndighetens brottsutredning, leder inte till någon annan bedömning.

Förstahandsgrunden, trolöshet mot huvudman

Allmänna utgångspunkter

Retail har i första hand åberopat att Greger Pahlberg gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman och att han ska ersätta Retail för den skada som bolagets drabbats av till följd av detta.

Som tingsrätten angett är det klarlagt att Greger Pahlberg i sin egenskap av verkställande direktör i Retail har haft en förtroendeställning i bolaget och att han i denna roll haft som uppgift att sköta bolagets ekonomiska angelägenheter.

Frågan är därmed om Greger Pahlberg uppsåtligen har missbrukat sin förtroendeställning och därigenom orsakat Retail påstådd skada.

Retail har gjort gällande att Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning genom att utan godkännande belasta bolaget med uttag och privata kostnader. De otillåtna åtgärderna har enligt Retail avsett bonusutbetalningar, renovering av bostäder, tjänstebil, inköp på företagskort m.m., leasingavgift avseende SG Finans samt en överföring av fem miljoner kronor avseende förvärv av aktier i Axbyte AB.

I tingsrätten vitsordade Greger Pahlberg att vissa av de belopp som innefattas i Retail's skadeståndsyrkande utgjorde hans privata kostnader. Som redovisats har han i hovrätten gjort ytterligare vitsordanden i den frågan och gått med på att samtliga de inköp på företagskortet m.m. som tingsrätten ansett styrkta och leasingavgiften avseende SG Finans är hans privata kostnader. Dessutom har Greger Pahlberg vitsordat att samtliga renoveringskostnader, utom den som hänför sig till fakturan från J.A.Z VVS, avsett hans privata kostnader.

Greger Pahlberg har bestritt betalningsskyldighet och i huvudsak anfört att Göran Blomberg samtyckt till alla åtgärder samt godkänt att Greger Pahlbergs privata kostnader och inköp betalades av Retail. De privata kostnaderna och inköpen har, eller skulle rätteligen ha, bokförts på hans avräkningskonto. Enligt Greger Pahlberg hade Lidija Markovic i uppgift att bokföra hans privata kostnader i enlighet med detta.

Svea hovrätt har den 23 oktober 2020 dömt Greger Pahlberg för bl.a. trolöshet mot huvudman, grovt brott, riktat mot Retail. Den brottslighet som han har dömts för avser vissa av de handlingar som ligger till grund för Retails skadeståndstalan i detta mål. Sedan Greger Pahlberg överklagat domen, har Högsta domstolen den 17 december 2020 beslutat att inte meddela prövningstillstånd. Brottmålsdomen har därmed vunnit laga kraft. Trots det har den endast bevisverkan vid prövningen av Retails skadeståndskrav.

När det gäller en av de fakturor som hänför sig till Surfakademin och som innefattas i Retails skadeståndskrav avseende privata inköp m.m. har Greger Pahlberg i hovrättsdomen frikänts från ansvar eftersom brottet ansetts preskriberat. Det förhållandet att Greger Pahlberg frikänts från brott i den delen på grund av preskription saknar emellertid betydelse för prövningen av frågan om han är skyldig att ersätta Retail för den kostnad som hänför sig till den aktuella fakturan.

Retails skadeståndskrav avser alltså bonusutbetalningar, renoveringskostnader, tjänstebil, privata inköp m.m., leasingkostnad och en överföring av fem miljoner kronor. Hovrätten inleder med att pröva frågan om Greger Pahlberg är skyldig att ersätta Retail för de bonusutbetalningar som gjorts till honom.

Bonusutbetalningar

Retail har påstått att Greger Pahlberg i samband med ordinarie löneutbetalningar i januari, april och december 2012 samt i april 2013 tagit emot bonus med ett sammanlagt belopp om 1 371 716 kr utan att ha rätt till det. Greger Pahlberg har vitsordat att han tagit emot beloppet och att det avsett bonusutbetalningar men hävdar att han haft rätt till denna bonus.

Parterna är ense om att Greger Pahlberg hade möjlighet att få bonus. De är emellertid inte överens när det gäller vem som beslutade i frågan om bonus skulle utgå och hur stor bonus Greger Pahlberg kunde få.

Retail har hävdad att det var styrelsen som beslutade i frågan om bonus skulle utgå till Greger Pahlberg samt att styrelsen inte godkände de aktuella bonusutbetalningarna, som för övrigt var större än vad han hade rätt till enligt sitt anställningsavtal.

Greger Pahlberg har gjort gällande att Göran Blomberg, som var styrelseordförande, godkände bonusutbetalningarna och att styrelsen kände till dessa, bl.a. av det skälet att det framgick av hans lönespecifikationer att bonus hade betalats ut till honom. Greger Pahlberg har vidare påstått att det inte fanns någon beloppsmässig begränsning i fråga om storleken på bonusen.

Av det anställningsavtal som ingicks den 18 januari 2009 framgår att Greger Pahlberg hade en månadslön om 40 000 kr och att bonusen maximalt kunde uppgå till 50 procent av grundlönen. Enligt ett senare anställningsavtal, som är daterat den 18 januari 2011 men som inte har undertecknats, uppgick månadslönen till 70 000 kr. Storleken av bonusen var oförändrad.

Genom anställningsavtalen och Göran Blombergs uppgifter är det utrett att Greger Pahlbergs bonus maximalt kunde uppgå till 50 procent av årslönen och att han alltså inte hade rätt till bonus utan beloppsbegränsning. De bonusutbetalningar som gjordes till honom år 2012 översteg därmed det maximala belopp som han hade rätt till enligt anställningsavtalen, även med den utgångspunkten att han då kan ha haft en månadslön om 70 000 kr. Redan detta talar för att utbetalningarna, som enligt vad som framkommit utfördes av Lidija Markovic efter instruktion från Greger Pahlberg, var olovliga.

Göran Blomberg har uppgett att det var styrelsen som bestämde i fråga om bonus till verkställande direktören och att det inte var motiverat med bonus under den aktuella tidsperioden eftersom resultatet var dåligt samt att varken styrelsen eller han själv har godkänt någon bonusutbetalning till Greger Pahlberg. Göran Blomberg har även för-

klarat att styrelsen inte tar del av enskilda lönespecifikationer. Det finns inte skäl att ifrågasätta Göran Blombergs uppgifter i dessa delar, vilka även får stöd av den VD-instruktion som fastställdes av styrelsen den 4 februari 2013. Av punkten 8 i VD-instruktionen framgår att styrelsen beslutar i fråga om bonus till bolagets verkställande direktör.

Mot bakgrund av det anförda är det utrett att de bonusutbetalningar som omfattas av Retails skadeståndskrav inte beslutats av styrelsen, vilket alltså hade krävts. Det hade därmed inte varit tillräckligt att Göran Blomberg godkände bonusutbetalningarna eller att styrelsen sett lönespecifikationerna, vilket Greger Pahlberg gjort gällande. Bonusutbetalningarna har således skett utan Retails godkännande.

Det är uppenbart att Greger Pahlberg i egenskap av verkställande direktör måste ha känt till att beslut om bonus till honom fattades av styrelsen och inte av styrelsens ordförande. Det är därmed utrett att Greger Pahlberg har agerat uppsåtligen, vilket även framgår av en senare chatkonversation mellan honom och Lidija Markovic i mars 2015 där han instruerar henne om hur hon ska förklara de bonusutbetalningar som gjorts till honom. Av utredningen framgår alltså att Greger Pahlberg uppsåtligen och genom att missbruka sin förtroendeställning som verkställande direktör i Retail utan godkännande från bolaget har tillgodogjort sig bonusutbetalningar med ett sammanlagt belopp om 1 371 716 kr, till skada för bolaget.

Vad Greger Pahlberg i övrigt anför, och som bl.a. hänför sig till den bonus som utgått till hans efterträdare Catharina Lagerström, saknar relevans och leder därför inte till någon annan bedömning.

Renoveringskostnaderna

Greger Pahlberg har vitsordat att Retail betalat 2 091 873 kr avseende fakturor som gällt renoveringskostnader. Med undantag för fakturan från J.A.Z VVS, som uppgår till 146 729 kr, har Greger Pahlberg i hovrätten vitsordat att fakturorna avser renoveringar av hans privata bostäder och att det alltså rör sig om hans privata kostnader.

Greger Pahlberg har i hovrätten invänt att Göran Blomberg samtyckt till att de privata renoveringskostnaderna skulle betalas av Retail och att det innebar att kostnaderna rätteligen skulle ha bokförts på hans avräkningskonto. Enligt Greger Pahlberg har emellertid Lidija Markovic felaktigt underlåtit att bokföra dessa kostnader på det sättet. Retail har bestritt Greger Pahlbergs påståenden om samtycke från Göran Blomberg och att kostnaderna skulle ha bokförts på avräkningskontot.

De renoveringskostnader som ostridigt hänför sig till Greger Pahlbergs privatbostäder och som betalats av Retail under år 2012 och 2013 uppgår till ett sammanlagt belopp om närmare 1 950 000 kronor (2 091 873 kr ./ 146 729 kr avseende den bestridda fakturan från J.A.Z VVS). Enligt Göran Blomberg har han inte godkänt att Retail skulle stå för Greger Pahlbergs privata renoveringskostnader och det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgift i den delen. Utgångspunkten för den fortsatta prövningen är därför att Greger Pahlberg själv skulle stå för dessa kostnader.

När det gäller bokföringsrutinerna har Lidija Markovic berättat att hon skickade alla fakturor till Greger Pahlberg samt att hon bokförde och betalade fakturorna först sedan han hade godkänt dem. Enligt Lidija Markovic var det bara sådana betalningar som saknade underlag i form av kvitton som skulle bokföras på Greger Pahlbergs avräkningskonto.

Det har inte kommit fram att Lidija Markovic vid den tidpunkt då de nu aktuella bokföringsåtgärderna skulle utföras hade något eget intresse av att, i strid med de instruktioner som getts henne, underlåta att bokföra Greger Pahlbergs privata kostnader på hans avräkningskonto. Dessutom framstår det som uteslutet att Greger Pahlberg inte för egen del omedelbart skulle ha märkt att hans avräkningskonto inte hade belastats med ett belopp som uppgick till nästan två miljoner kronor. Av utredningen framgår att detta kom fram först år 2014, i samband med att Retail's nye revisor gjorde en genomgång av bolagets räkenskaper.

Av en chatkonversation mellan Lidija Markovic och Greger Pahlberg i mars 2015, dvs. i tiden efter det att han lämnat Retail, framgår att han då uppmanade henne att

om möjligt finna förklaringar till alla byggfakturor och uttryckte att ”vi ska pressa bort detta så mycket vi kan”. Vidare skrev Greger Pahlberg i chatkonversationen att han skulle kontakta vissa bolag som ställt ut byggfakturor för att förbereda dem ”om det skulle komma frågor”. Ett av de bolag som skulle kontaktas i detta syfte var enligt chatkonversationen J.A.Z VVS. Som framgått anser hovrätten att det inte finns något skäl att ifrågasätta äktheten av den skriftliga bevisningen och därmed inte heller av chatkonversationen. Även om det skulle vara så att Göran Blomberg, som Greger Pahlberg invänt, hade samtyckt till att Retail betalade de fakturor som avsåg Greger Pahlbergs privata renoveringskostnader, är det därmed utrett att påståendet om att Lidija Markovic har underlåtit att enligt direktiv bokföra dessa kostnader på hans avräkningskonto är oriktigt. Av chatkonversationen framgår också att fakturan från J.A.Z VVS avser renovering av Greger Pahlbergs privata bostad. Genom den utredning som har lagts fram är det slutligen visat att Greger Pahlbergs avsikt har varit att Retail skulle stå för de renoveringskostnader som avsett hans privata bostäder och som omfattas av bolagets käromål.

Också i denna del saknar det Greger Pahlberg i övrigt anfört, och som bl.a. hänför sig till det förhållandet att Retail enligt vad som framkommit bekostat vissa säkerhetsåtgärder i Catharina Lagerströms privata bostad, all relevans.

Mot bakgrund av det anförda är det visat att Greger Pahlberg uppsåtligen har missbrukat sin förtroendeställning som verkställande direktör i Retail genom att utan godkännande låta bolaget betala och stå för hans privata renoveringskostnader till skada för bolaget. Som angetts anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att Retail även har styrkt att fakturan från J.A.Z VVS avsett Greger Pahlbergs privata renoveringskostnad. Greger Pahlberg har vitsordat beloppet enligt fakturan. Retail's skada i nu aktuell del uppgår därmed till 2 091 873 kr (1 945 144 kr + 146 729 kr).

Privata inköp på företagskortet, m.m.

Greger Pahlberg har vitsordat att han använt sitt företagskort för privata inköp och bankomatuttag samt att han låtit Retail betala vissa privata fakturor till det belopp som tingsrätten funnit styrkt, dvs. 191 214 kr. Även i denna del har Greger Pahlberg gjort

gällande att Göran Blomberg lämnat samtycke till åtgärderna och till att Retail betalade fakturorna. Enligt Greger Pahlberg skulle kostnaderna regleras genom att bokföras på hans avräkningskonto.

Retail har bestritt Greger Pahlbergs påståenden om samtycke från Göran Blomberg och att kostnaderna skulle ha bokförts på avräkningskontot.

När det gäller Surfakademin har Greger Pahlberg åberopat ett e-postmeddelande från Göran Blomberg den 14 september 2011 till styrkande av att de diskuterat och kommit överens angående bonus och reskostnader.

Av Göran Blombergs uppgifter framgår att han inte har godkänt att Retail skulle stå för Greger Pahlbergs privata inköp och uttag. Han har vidare förklarat att e-postmeddelandet den 14 september 2011 är förfalskat.

Mot bakgrund av den skriftliga utredning som Retail har lagt fram i fråga om e-postmeddelandets äkthet, i förening med Göran Blombergs uppgift om att han inte har skrivit detta e-postmeddelande, instämmer hovrätten i det som tingsrätten anfört om att handlingen inte med någon nämnvärd styrka kan anses tala för att Göran Blomberg har godkänt att Retail skulle betala Greger Pahlbergs privata resor med Surfakademin. Det åberopade e-postmeddelandet ger inte heller stöd för Greger Pahlberg påstående om att kostnaderna för resorna skulle föras upp på hans avräkningskonto.

Enligt Greger Pahlberg blev han och Lidija Markovic oense efter det att han i februari 2015 hade lämnat Retail. Även om det skulle förhålla sig på det sättet har det inte kommit fram att Lidija Markovic vid den tidpunkt då de nu aktuella bokföringsåtgärderna skulle utföras hade något intresse av att, i strid med de instruktioner som getts henne, underlåta att bokföra Greger Pahlbergs privata uttag och inköp m.m. på hans avräkningskonto. Det saknas därför skäl att anta att Lidija Markovic felaktigt eller utan instruktion från Greger Pahlberg skulle ha underlåtit att bokföra fakturorna från Surfakademin eller någon av de andra nu aktuella kostnaderna och uttagen på hans avräkningskonto.

Genom den utredning som lagts fram är det utrett att Greger Pahlbergs avsikt har varit att Retail skulle stå för de privata inköp och uttag m.m. som omfattas av skadeståndsyrkandet i denna del och att han aldrig har avsett att dessa kostnader skulle regleras genom att bokföras på hans avräkningskonto.

Sammantaget instämmer hovrätten i de bedömningar som tingsrätten har gjort. Det är klarlagt att Retail inte har godtagit att Greger Pahlbergs privata inköp m.m. skulle belasta bolaget. Av utredningen framgår att Greger Pahlberg uppsåtligen har missbrukat sin förtroendeställning genom att utan godkännande från Retail låtit bolaget betala och stå för hans privata inköp och kostnader, till skada för bolaget. Som tingsrätten angett uppgår skadan till 191 214 kr.

Tjänstebilen

Hovrätten instämmer i den bedömning som tingsrätten har gjort. Detta innebär att även hovrätten kommer fram till att Greger Pahlberg uppsåtligen har missbrukat sin förtroendeställning genom att utan godkännande från Retail och för egen del leasa BMW:n på bolagets bekostnad. Därigenom har Greger Pahlberg medvetet orsakat Retail skada, som motsvarar storleken av leasingavgifterna. Beloppet är ostridigt.

SG Finans

Retail har gjort gällande att Greger Pahlberg utan godkännande låtit bolaget stå för leasingavgifter till ett belopp om 745 656 kr, vilka hänfört sig till finansiering av fakturor avseende renovering av hans privata bostäder. Greger Pahlberg har i hovrätten vitsordat att leasingavgifterna avsett hans privata kostnader. Han har även i denna del invänt att Göran Blomberg samtyckt till att Retail betalade fakturorna. Enligt Greger Pahlberg skulle kostnaderna bokföras på hans avräkningskonto. Retail har bestritt att bolaget eller Göran Blomberg lämnat samtycke till åtgärderna.

Det är alltså numera ostridigt mellan parterna att de leasingavgifter som omfattas av Retail's skadeståndskrav har avsett Greger Pahlbergs privata kostnader. Göran Blomberg har uppgett att han inte lämnat något samtycke till att Greger Pahlbergs

privata renoveringskostnader skulle belasta bolaget. Det finns inte skäl att ifrågasätta Göran Blombergs uppgift i denna del. Vidare finns det inte heller när det gäller dessa kostnader något som talar för att Lidiya Markovic felaktigt eller utan instruktion från Greger Pahlberg skulle ha underlåtit att bokföra fakturorna från SG Finans på hans avräkningskonto.

Det belopp som belastat Retail uppgår alltså till 745 656 kr. Med hänsyn till storleken av beloppet är det uteslutet att Greger Pahlberg inte har uppmärksammat att det inte skett någon avräkning från hans eget konto. Enligt hovrätten är det därför visat att Greger Pahlberg uppsåtligen har missbrukat sin förtroendeställning genom att utan godkännande låta Retail stå för de nu aktuella privata kostnaderna. Retail har genom detta drabbats av en skada som uppgår till det angivna beloppet.

Överföringen den 14 februari 2014

Det är ostridigt mellan parterna att den överföring av fem miljoner kronor som gjordes den 14 februari 2014 från Retail's konto avsåg betalning för G-rex AB:s förvärv av aktier i Axbyte AB. G-rex AB var då helägt av Greger Pahlberg. Han har i hovrätten vitsordat att fakturan från Dinda Bygg AB den 1 februari 2014 var förfalskad men vidhållit att han inte kände till fakturan och inte hade med den förfalskningen att göra.

På de skäl som tingsrätten angett anser även hovrätten att det är styrkt att Greger Pahlberg uppsåtligen har missbrukat sin förtroendeställning genom att utan godkännande från Retail belasta bolaget med ett belopp om fem miljoner kronor som han använt för att genom G-rex AB finansiera förvärvet av aktierna i Axbyte AB. Därigenom har Retail lidit skada med motsvarande belopp. Som en följd av det ska Greger Pahlberg åläggas solidarisk betalningsskyldighet i enlighet med vad tingsrätten angett (se punkten 3, felaktigt angiven som punkten 2 på s. 2, i tingsrättens domslut). Tingsrättens dom ska alltså stå fast i den delen.

Frågan om adekvat kausalitet m.m.

Beträffande samtliga de delposter som omfattas av Retails skadeståndskrav gäller att det föreligger adekvat kausalitet. Greger Pahlbergs invändning i den delen saknar alltså grund.

Greger Pahlberg har vidare gjort gällande att Retail inte har försökt begränsa sin skada. När det gäller frågan om Retail lidit skada med fem miljoner kronor med anledning av överföringen den 14 februari 2014, har han hävdad att Retail genom en förlikning med bl.a. Axbyte AB redan kompenserats med 1,6 miljoner kronor och möjligen hade kunnat ersättas med ett ännu högre belopp. Enligt Greger Pahlberg ska därför skadeståndet till Retail sättas ned i motsvarande mån. Retail har bestritt detta och anfört att bolaget har köpt en fordran på Axbyte AB av Swedish Domains AB:s konkursbo. Enligt Retail har det senare träffats en förlikning avseende denna fordran som innebar att Retail ska få viss ersättning. Den förlikningen har alltså enligt Retail inget med överföringen den 14 februari 2014 att göra. Retail har åberopat ett avtal till styrkande av detta.

Av den utredning som Retail har åberopat framgår att den aktuella uppgörelsen har avsett ett annat rättsförhållande än det som omfattas av det nu framställda kravet om att Greger Pahlberg ska betala fem miljoner kronor. Greger Pahlbergs påstående om att Retail genom förlikningen har fått viss compensation för det belopp som fördes över från bolagets konto den 14 februari 2014 stämmer alltså inte. Det har inte heller kommit fram att Retail på något annat sätt underlåtit att försöka begränsa den skada som omfattas av bolagets käromål.

Vidare är det, som redan angetts, utrett att Göran Blomberg inte har samtyckt till åtgärderna. Dessutom saknas det stöd för Greger Pahlbergs påstående om att hans åtgärder överensstämmer med aktieägaravtalet samt att de är redovisade i styrelseprotokoll eller i bokslutsrapporter. Av utredningen framgår att Greger Pahlbergs åtgärder har fått till följd att det skett en otillåten förmögenhetsöverföring från Retail till honom eller hans bolag.

Greger Pahlbergs skadeståndsskyldighet

Av det anförda framgår att Greger Pahlberg på det sätt som angetts uppsåtligen har missbrukat sin förtroendeställning och orsakat Retail skada med ett belopp som sammanlagt uppgår till 9 874 365 kr (4 874 365 kr + 5 000 000 kr).

På de skäl som tingsrätten har redovisat, och då utredningen inte heller ger stöd för att ICA-handlarnas Förbund varit medvållande till Retail's skada, saknas det anledning att jämka det skadestånd som Greger Pahlberg ska betala till Retail.

Det innebär att Greger Pahlberg enligt hovrätten ska betala skadestånd till Retail med ytterligare 146 729 kr, eller med sammanlagt 9 874 365 kr.

Retail har i hovrätten inte yrkat att ränta ska utgå på beloppet 146 729 kr. När det gäller ränta på kapitalbeloppet i övrigt gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

Tingsrättens dom i huvudsaken ska därför ändras endast på så sätt att det kapitalbelopp som Greger Pahlberg enligt punkten 2 i tingsrättens domslut ska förpliktas att utge till Retail ska bestämmas till 4 874 365 kr. Ränta ska utgå i enlighet med vad som angetts i punkten 2 i tingsrättens domslut. Tingsrättens förordnande i punkten 3 i domslutet (felaktigt angiven som punkten 2, se s. 2 överst i tingsrättens dom) ska stå fast.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång i huvudsaken ska Greger Pahlberg ersätta Retail's rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten.

När det gäller Retail's rättegångskostnad i tingsrätten ska förordnandet under punkten 4 i domslutet (felaktigt angiven som punkten 3, se s. 2 i tingsrättens dom) stå fast.

I fråga om rättegångskostnaden i hovrätten har Retail yrkat ersättning med 570 000 kr avseende 163 timmars arbete. Någon arbetsredogörelse har inte lämnats. Greger

Pahlberg har överlämnat till hovrätten att bedöma skäligheten av begärt arvode med den noteringen att nedlagd tid framstår som väl hög.

Hovrätten anser att Retail, mot bakgrund av målets art och omfattning, får anses skäligen tillgodosett med ersättning motsvarande 100 timmars arbete. Det finns inte någon erinran mot det begärda timarvode. Det innebär att Greger Pahlberg ska ersätta Retail's rättegångskostnad i hovrätten med 350 000 kr jämte ränta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-01-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Jacobsson, Ingeborg Simonsson, Kerstin Norman och Hanna Carysdotter, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2018-11-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
T 12118-15

PARTER

Kärande

Retail Finance Europe AB, 556693-4716
c/o Ica-handlarnas Förbund
ICA AB
171 93 Solna

Ombud: Advokat Jonas Wetterfors och biträdande jurist Anna Markby
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

Svarande

Greger Pahlberg, 19730601-9253
Larsbergsvägen 46
181 39 Lidingö

Ombud: Advokat Torbjörn Olsson
Advokatfirman W&Ö HB
Box 7387
103 91 Stockholm

DOMSLUT

1. Tingsrättens tredskodom den 24 augusti 2015 i mål T 4483-15 undanröjs.

2. Greger Pahlberg ska till Retail Finance Europe AB betala 4 727 636 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på

- 3 316 860 kr från den 21 augusti 2013,
- 473 906 kr från den 7 mars 2014,
- 191 214 kr från den 13 juni 2014,
- 745 656 kr från den 17 juni 2016,

allt dess till betalning sker.

Dok.Id 1929320

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 651 40
E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax
08-561 650 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

2. Greger Pahlberg ska solidariskt med G-rex AB, som förpliktats utge beloppet i tredskodom den 24 augusti 2015 i T 9807-15, till Retail Finance Europe AB betala 5 000 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 februari 2014 till dess betalning sker.

3. Greger Pahlberg ska ersätta Retail Finance Europe AB för dess rättegångskostnad med ett belopp om 2 426 600 kr, varav 2 380 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

BAKGRUND

Greger Pahlberg grundade och drev Retail Finance Europe AB (Retail Finance). Aktierna ägdes av Greger Pahlbergs helägda bolag G-rex AB (G-rex). Retail Finances affärsidé var att erbjuda bolag inom detaljhandel m.m. att leasa butiksinredning.

Under 2010 investerade ICA-handlarnas Förbund (ICA-handlarna) i Retail Finance. I december 2010 ägde ICA-handlarna 56,2 procent av aktierna i bolaget. Greger Pahlbergs helägda bolag G-rex ägde 43,5 procent. En tredje person ägde 0,3 procent.

Greger Pahlberg ägde förutom nämnda minoritetspost om 43,5 procent av aktierna i Retail Finance även samtliga aktier i G-rex som i sin tur ägde samtliga aktier i Swedish Domains AB. G-rex förvärvade under februari 2014 samtliga aktier i Axbyte AB (Axbyte) från Axbyte Holding AB (numera Thomas Moberg Holding AB).

Greger Pahlberg var styrelseledamot och VD i Retail Finance. Styrelseordförande i bolaget var sedan 2010 Göran Blomberg. I styrelsen satt bland annat Mari Muresu och Catharina Lagerstam. Som ekonomiansvarig arbetade först Makda Yacob, sedan Lidija Markovic (tidigare Petrovic). Fram till hösten 2014 var Michael Hertin revisor för Retail Finance. Under hösten 2014 byttes han ut mot Mikael Sjölander.

Den 13 februari 2015 hölls ett möte på advokatbyrå Gernandt & Danielssons kontor i Stockholm (avslutsmötet). Vid mötet skrev Greger Pahlberg på ett avtal om att avträda som VD för bolaget.

Den 24 mars 2015 polisanmälde Retail Finance Greger Pahlberg. Stockholms tingsrätt dömde den 25 april 2017 Greger Pahlberg för trolöshet mot huvudman, grovt brott och försvårande av skattekontroll (mål B 10939–16). Domen har ännu inte vunnit laga kraft.

Retail Finance ansökte den 7 april 2015 om kvarstad mot bl.a. Greger Pahlberg och

G-rex, T 4483–15. Kvarstad meddelades. Den 24 april 2015 väckte Retail Finance talan om skadestånd mot Greger Pahlberg och G-rex. Tingsrätten meddelade tredskodom i målet mot Greger Pahlberg den 24 augusti 2015. Efter ansökan om återvinning har handläggningen av målet återupptagits i detta mål.

Tredskodom mot G-rex meddelades den 9 juli 2015. Efter ansökan om återvinning meddelades tredskodom på nytt den 24 augusti 2015, T 9807–15.

Retail Finance väckte den 13 maj 2016 ytterligare en talan om skadestånd mot Greger Pahlberg, T 6640–16. Tingsrätten har beslutat att målen ska handläggas i samma rättegång.

YRKANDEN M.M.

Retail Finance har yrkat att tingsrätten ska förplikta Greger Pahlberg att till bolaget betala 5 056 473 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på

- a) 3 463 589 kr från den 21 augusti 2013,
- b) 473 906 kr från den 7 mars 2014,
- c) 373 322 kr från den 13 juni 2014,
- d) 745 656 kr från den 17 juni 2016,

allt till dess betalning sker.

Retail Finance har vidare yrkat att tingsrätten ska förplikta Greger Pahlberg att solidariskt med G-rex till bolaget betala 5 000 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 14 februari 2014 till dess betalning sker.

Greger Pahlberg har bestritt yrkandena. Han har vitsordat 260 014 kr som skäligt i och för sig varav 208 001 kr avseende punkten a) och 52 013 kr avseende punkten c). Han har vitsordat ränta i enlighet med punkt d) och i övrigt yrkad ränta i första hand från den 24 september 2015 och i andra hand i enlighet med Retail Finances yrkande.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER

Retail Finance

Förstahandsgrund: Brottslig gärning

I första hand har Greger Pahlberg gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman. Greger Pahlberg har missbrukat sin förtroendeställning som VD i Retail Finance genom att utan godkännande från Retail Finances styrelse ha belastat Retail Finance med privata kostnader vilket han inte varit berättigad till. Han är därför skadeståndsskyldig mot Retail Finance med ett sammanlagt belopp om 5 056 473 kr.

Detsamma gäller de 5 000 000 kr av Retail Finances medel som Greger Pahlberg använt för att finansiera sitt eget förvärv av Axbyte via sitt helägda bolag G-rex. G-rex är solidariskt skadeståndsskyldigt som principal för Greger Pahlberg. Greger Pahlberg har varit ensam företrädare för G-rex som köpte aktierna i Axbyte för 5 000 000 kr.

Beräkning av ränta

Om tingsrätten finner att skadestånd med anledning av brottslig gärning ska utgå ska dröjsmålsränta beräknas enligt 6 § räntelagen och utgå från det datum då skadan uppkom, dvs. det datum då respektive kostnad olovligen belastat Retail Finance. För enkelhetens skull beräknas räntan från det sista datum för respektive delkrav som Greger Pahlberg olovligen belastat Retail Finance med undantag för beloppet 745 656 kr där ränta utgå från dagen för delgivning av stämningsansökan, den 17 juni 2016.

Om tingsrätten finner att skadestånd med anledning av brottslig gärning ska utgå ska dröjsmålsräntan på beloppet 5 000 000 kr utgå från det datum skadan uppkom, dvs. från den 14 februari 2014 då beloppet olovligen utbetalades från Retail Finance.

Angående jämkning

Det bestrids att det föreligger omständigheter som motiverar att ett skadeståndsansvar för Greger Pahlberg kan jämkas. Eventuell ouppmärksamhet från styrelsen om vad dess VD gör eller inte gör utgör inte grund för medvållande.

Andrahandsgrund: Oaktsamhet

I andra hand har Greger Pahlberg agerat oaktsamt vid utförandet av sitt uppdrag som VD och syssloman för Retail Finance. Som VD har han en förtroendeställning och ansvarar för den löpande förvaltningen. VD intar ställning som syssloman och har att iaktta allmänna skyldigheter om lojalitet och omsorg samt tillse att bolagets bokföring fullgörs enligt lag. Dessa skyldigheter har Greger Pahlberg åsidosatt. Av 29 kap. 10-13 §§ aktiebolagslagen följer att bolaget kan väcka talan inom fem år.

Retail Finance har väckt talan mot Greger Pahlberg inom ett år från det att han skiljdes från anställningen. För att ettårsfristen ska börja löpa krävs dessutom att Greger Pahlberg avgett slutredovisning i de i målet aktuella delarna vilket inte gjorts.

Av 29 kap. 11 § aktiebolagslagen följer att det inte finns någon preskriptionsfrist i fall då det inte lämnats riktiga eller fullständiga uppgifter till bolagsstämman vilket är fallet när det gäller Greger Pahlberg.

Tredjehandsgrund: Avtalsbrott

I tredje hand har Greger Pahlbergs agerande utgjort brott mot hans anställningsavtal. Greger Pahlbergs anställningsavtal gav honom inte rätt att handla för egen räkning. Detta är ett strikt kontraktuellt ansvar. Preskription enligt 29 kap. 10-13 §§ aktiebolagslagen äger inte tillämpning på Retail Finances anspråk mot anställd VD som grundas på strikt kontraktuellt ansvar. För det fall tingsrätten gör bedömningen att Greger Pahlberg är skadeståndsskyldig på grund av avtalsbrott yrkas ränta från den 23 april 2015, dvs. 30 dagar efter att Retail Finance utsänt krav, i enlighet med 4 § räntelagen.

Greger PahlbergFörstahandsgrund: Brottslig gärning

Greger Pahlberg har inte gjort sig skyldig till brott. Retail Finance har inte lidit skada. Det föreligger inte adekvat kausalitet mellan påstådda brott och skada.

Samtliga vidtagna åtgärder mellan Retail Finance och andra bolag eller Greger Pahlberg står i överensstämmelse med aktieägaravtalet och VD-instruktionen och är redovisade i styrelseprotokoll eller i bokslutsrapporter i överensstämmelse med ingångna avtal. Någon otillåten förmögenhetsöverföring till Greger Pahlberg eller hans bolag har inte förekommit.

Angående ränta

Greger Pahlberg har vitsordat ränteberäkningen avseende det yrkade beloppet 745 656 kr och i övrigt yrkad ränta från dagen då Greger Pahlberg delgavs tredskodomen i mål T 4483–15, dvs. den 24 september 2015.

Jämkning

Med hänsyn till medvållande hänförligt till övriga styrelseledamöter och aktieägaren ICA-handlarna samt Göran Blombergs samtycke till en rad i målet förekommande utgiftsposter är det skäligt att jämka eventuellt utdömt skadestånd till noll eller det belopp som tingsrätten finner skäligt.

Andrahandsgrund: Oaktsamhet

VD:s ansvar är exklusivt reglerat i 29 kap. aktiebolagslagen. I och med det kan Retail Finance bara framställa krav på Greger Pahlberg för räkenskapsåret 2014. Dessförinnan har Greger Pahlberg beviljats ansvarsfrihet. Anspråk som avser tiden 2012 och 2013 kan därför inte omfattas av krav på denna grund. Avseende syssломannagrunden har vidare preskription inträtt vad gäller huvuddelen av uppdragen då krav från huvudmannen på redovisning från syssломannen ska tillställas syssломannen inom natt och år, dvs. inom ett år. Greger Pahlberg har avgett

redovisning och Retail Finance har reagerat senare än inom ett år. Greger Pahlberg har inte handlat oaktsamt i sitt uppdrag. Han har återkommande redovisat sitt uppdrag och kan styrka en kraftig tillväxt i bolagets verksamhet och omsättning samt värdeökning av aktier.

Tredjehandsgrund: Avtalsbrott

Greger Pahlberg har inte handlat för egen räkning och han har inte brutit mot anställningsavtalet. De anspråk som Retail Finance gör gällande kan inte anses emanera från anställningsavtalet.

SAKOMSTÄNDIGHETER

Retail Finance

ICA-handlarnas investering i Retail Finance

Retail Finance var aktivt inom dagligvaruhandel i Sverige och bedrev ingen verksamhet utomlands. ICA-handlarna, genom dotterbolaget ICA-handlarnas Förbund Finans AB, investerade i Retail Finance 2010. Syftet med det var att ge en service till sina handlare och tillhandahålla en enkel leasingfinansiering av butiksutrustning. Dels gick bolaget in med 20 000 000 kr i en nyemission, dels köpte bolaget aktier för 5 000 000 kr av G-rex. För detta fick ICA-handlarnas Förbund Finans AB slutligen cirka 56 procent av aktierna.

När ICA-handlarna köpte aktierna i Retail Finance av G-rex upprättades ett aktieägaravtal mellan ICA-handlarnas Förbund Finans AB, G-rex och en tredje person. Av punkten 5.1.1 i aktieägaravtalet framgår att ICA-handlarnas Förbund Finans AB och Greger Pahlberg skulle ha rätt att nominera vardera tre ledamöter till styrelsen. ICA-handlarnas Förbund Finans AB hade rätt att nominera ordföranden. Förutom att nominera Greger Pahlberg, nominerade G-rex även André Forsell och Sven Åström.

Av punkten 11 i aktieägaravtalet framgår att, när ICA-handlarnas Förbund Finans AB trädde in i Retail Finance fanns ett stort antal skulder i Retail Finance, cirka 10 000 000 kr. Dessa skulle enligt aktieägaravtalet återbetalas. Återbetalning har dock inte skett, inte heller våren 2015.

Greger Pahlberg lämnar anställningen i Retail Finance

Avslutsavtalet träffades vid ett möte den 13 februari 2015. Bakgrunden till det mötet var att ICA-handlarna hade sett till att man bytte revisor i Retail Finance från Michael Hertin till Mikael Sjölander. Mikael Sjölander upptäckte vid sin revision som påbörjades strax innan årsskiftet 2014–2015 ett antal poster som var av uppenbart privat karaktär, men som Greger Pahlberg belastat bolaget med. Det rörde sig vid den här tiden främst om uppenbara semesterresor. Eftersom bolaget inte hade någon verksamhet utomlands rapporterade han det till styrelsen. Detta utlöste behovet av mötet.

På mötet deltog förutom Greger Pahlberg styrelseordförande Göran Blomberg samt advokaterna Manfred Lövenhaupt och Joakim Brännström, som företräder ICA-handlarna, och André Forsell.

Under mötet diskuterades vissa vidlyftiga kostnader av privat karaktär, bland annat en resa med Surfakademin. Ytterligare en fråga som diskuterades under mötet var frånvaron av hyresavtal med bland annat Swedish Domains AB, vilka Greger Pahlberg hade låtit inhysa i Retail Finances lokaler på Slottsbacken 6 i Stockholm utan kostnad. Dessutom diskuterades hur Greger Pahlberg skulle lösa de fordringar som Retail Finance hade på de bolag som Greger Pahlberg ägde direkt eller indirekt.

Vid mötet kom man överens om att Greger Pahlberg skulle avträda som VD samt utträda ur styrelsen utan några anspråk på ytterligare ersättning. Därutöver kom man överens om att Greger Pahlberg skulle ha rätt att köpa ut tjänstebil, dator och telefon. Alternativet till den frivilliga överenskommelsen var helt enkelt omedelbart avsked.

Vid mötet uppfattade Retail Finance att Greger Pahlberg ansåg att han skulle kunna finansiera återbetalning av skulderna genom värdet på hans aktier i Retail Finance.

Senare under 2015 kom ICA-handlarna och Greger Pahlberg överens om att låta en värdering av Retail Finance ske genom KPMG. Värderingen kom dock aldrig att slutföras eftersom Greger Pahlberg var missnöjd med den preliminära värderingen som gjordes. Han betalade därför inte sin del av kostnaderna för uppdraget. Diskussionen om värderingen av Retail Finance fortsatte under hösten 2015. Av det utkast till värderingsrapport som upprättades framgår att värdet på bolaget var begränsat och att det var i stort behov av kapitaltillskott.

Brottmålet och de olika skadeståndsposterna

Vid mötet den 13 februari 2015 visste Greger Pahlberg att han hade använt bolagets medel till privata ändamål. Vid den tidpunkten var de flesta av dessa utbetalningar okända för Retail Finances styrelse. Detta var något som styrelsen fick reda på först sedan Greger Pahlberg lämnat bolaget. Detta medförde att bolaget den 25 mars 2015 lämnade in en polisanmälan mot Greger Pahlberg.

Den 24 april 2017 dömde Stockholms tingsrätt Greger Pahlberg till fängelse i två år och tre månader för trolöshet mot huvudman och försvarande av skattekontroll. Domen har inte vunnit laga kraft.

Skadeståndstalan såvitt avser 5 056 473 kr omfattar bonusutbetalningar, 1 371 716 kr, renoveringskostnader, 2 091 873 kr, tjänstebil 473 906 kr, privata inköp med företagskort m.m., 373 322 kr och SG Finans (leasingkostnad) 745 656 kr. Dessutom förs skadeståndstalan avseende en överföring den 14 februari 2014 på 5 0000 00 kr. I brottmålet har Greger Pahlberg dömts för trolöshet mot huvudman avseende bonusutbetalningar, renoveringskostnader, SG Finans (leasingkostnad) och överföringen den 14 februari 2014 med belopp som yrkas i målet. Han har såvitt avser privata inköp med företagskort dömts för trolöshet mot huvudman motsvarande ett

belopp om 96 500 kr (Surfakademin och Ligne roset). Privata inköp utöver det beloppet och kostnad för tjänstebil har inte prövats i brottmålet.

Bonusutbetalningar

Greger Pahlberg har i samband med ordinarie löneutbetalningar i januari, april och december 2012 respektive april 2013 instruerat ekonomiavdelningen på Retail Finance att utöver avtalad månadslön till honom göra extra arvodes- eller bonusutbetalningar. Betalningar har gjorts under ovan angivna månader med 50 000 kr, 425 000 kr, 212 765 kr respektive 356 000 kr, sammanlagt 1 371 716 kr (inklusive sociala avgifter à 327 951 kr).

Samtliga utbetalningar saknar stöd i avtal. De har inte heller godkänts av Retail Finances styrelse eller av styrelseordföranden Göran Blomberg. Greger Pahlberg har tidigare påstått att Göran Blomberg skulle ha godkänt utbetalningarna muntligen, men det förnekar bolaget. Utbetalningarna har gjorts av Lidija Markovic, som instruerats till det av Greger Pahlberg. Bonusbeloppen har vidare tagits upp av henne i bolagets bokföring på instruktion av Greger Pahlberg. Detta har även bekräftats i brottmålsdomen.

Greger Pahlberg hade från 2009 en månadslön om 50 000 kr. Enligt det upprättade anställningsavtalet hade han möjlighet att erhålla bonus om maximalt 50 procent av årslönen. Bonusbeloppet skulle bestämmas diskretionärt av styrelsen. Månadslönen var densamma till och med juli 2012. Därefter var Greger Pahlbergs månadslön 70 000 kr.

Under 2012 uppgick bonusutbetalningen till Greger Pahlberg till 687 765 kr. Styrelsen har inte fattat något beslut om bonusutbetalning till Greger Pahlberg. I protokollen från styrelsemötena under åren 2010 till 2015 saknas varje spår av diskussion om sådana utbetalningar till Greger Pahlberg. Dessutom har bonusutbetalningarna inte tagits upp i årsredovisningarna 2012 och 2013.

De utbetalda beloppen har i huvudsak utbetalats till Greger Pahlbergs lönekonto. Vissa belopp har använts för att betala en del av de skulder som Greger Pahlberg hade till Retail Finance till följd av de privata kostnader som han tagit upp på sitt avräkningskonto. Avräkningskontot var tillåtet.

Till sammanhanget hör även den VD-instruktion som Retail Finances styrelse fastställde den 4 februari 2013. Av instruktionens punkt 8 framgår att beslut om VD:s anställning, lön, bonus m.m. ska fattas av styrelsen.

Det sätt på vilket bonusutbetalningar redovisats i bolagets bokföring finns beskrivet post för post i det material som åklagaren tog fram i brottmålet. Av den första lönespecifikationen från januari 2012 framgår att 50 000 kr utöver lönen utbetalats som bonus till Greger Pahlberg. Utredningen visar att lönen har bokförts på konto 7210 avsett för lön för tjänstemän medan lön för företagsledare bokförs på konto 7220. Beloppet har gömts bland övriga anställdas löner.

I april 2012 har 425 000 kr betalats ut utöver lönen. Detta belopp bokfördes först på konto 6410, styrelsearvode. Sedan bokfördes det om till konto 7223, lön styrelsearvode.

I december 2012 betalades 212 765 kr ut. Av detta belopp bokfördes 72 833 kr på konto 7220, lön företagsledare. 139 932 kr bokfördes på konto 7210, lön tjänstemän.

I april 2013 betalades utöver avtalad lön 356 000 kr till Greger Pahlberg. Det aktuella beloppet bokfördes först på konto 7220, lön företagsledare. Sedan bokfördes 300 000 kr om till konto 1710, förutbetalda kostnader. Därefter bokfördes 100 000 kr i tre omgångar återigen på konto 7220, lön företagsledare.

Greger Pahlberg har därigenom smetat ut utbetalningarna över tid, för att det inte ska synas i bolagets bokföring. Det är förslaget och inget misstag eller obetänksamhet. Det

framgår ingenting om bonusutbetalningarna av styrelseprotokollen och inte heller av de resultatrappporter som tagits fram inför styrelsemöten.

Det kan vidare poängteras att bonus är en extra betalning om man gjort något utöver det vanliga. Greger Pahlberg var via G-rex väsentlig ägare i Retail Finance. Om bolaget gjorde bra resultat hade han fått vinstutdelning. Nu har bolaget istället haft klena resultat. Det fanns då än mindre grund att bevilja bonus.

Renoveringskostnader

Greger Pahlberg har under 2012 och 2013 på Retail Finances bekostnad olovligen låtit renovera flera privata bostäder. Sålunda har han på Retail Finances bekostnad renoverat en bostadsrätt på Brahegatan 7 B i Stockholm, en f.d. flickväs bostad utanför Västerås och sin tidigare bostadsrätt på Skeppargatan. Dessa kostnader/utgifter uppgår till sammanlagt 2 091 873 kr. Skadan beräknas som priset för utfört arbete eller inköp av material. Momsen är inte avdragsgill eftersom det rör privata kostnader. Retail Finance har rättat momsdeklarationer beträffande dessa arbeten m.m.

Greger Pahlbergs förklaring till dessa kostnader skiljer sig åt mellan brottmålet och det nu aktuella tvistemålet. I brottmålet var Greger Pahlbergs förklaring att det var fråga om renovering av privata bostäder, som genomförts med Göran Blombergs godkännande istället för att Greger Pahlberg tog ut vinstutdelning till sitt bolag G-rex. Det fanns dock ingen vinst att dela ut i Retail Finance. Tvärtom fanns det under denna period en förlust. Majoritetsägaren ICA-handlarna har dessutom inte fått någon utdelning. Det hade därutöver varit fråga om skattebrott från Göran Blombergs sida att godkänna upplägget.

I det nu aktuella målet hävdar Greger Pahlberg att det var fråga om renovering av Retail Finances kontor på Slottsbacken 6. Kontoret på Slottsbacken 6 var, när Retail Finance flyttade in 2011, nyrenoverat.

Greger Pahlberg var under perioden mars 2011 till december 2013 folkbokförd på Skeppargatan 29 A i Stockholm. Han folkbokfördes därefter på Brahegatan 7 B i Stockholm. Det kan noteras att adressen på Skeppargatan 29 A är ett hörnhus med ingång även från Storgatan 12.

Greger Pahlberg har under perioden 2009 och november 2013 ägt en fastighet med adress Gröndalsslingan 9 i Åkersberga tillsammans med Diana Petrovic. Mellan maj 2012 och mars 2013 ägde han dessutom en fastighet med adress Villagatan 8 i Kolbäck tillsammans med Rebecca Berg.

Lokalerna på Slottsbacken 6 var nyrenoverade när Retail Finance flyttade in 2011. Några renoveringar där har inte utförts under 2012–2013. Påstådda renoveringsåtgärder kan under alla förhållanden inte anses utgöra värdehöjande åtgärder för Retail Finance eftersom det är fråga om hyrda lokaler.

Tjänstebil

Greger Pahlberg var enligt sitt anställningsavtal berättigad till en tjänstebil, en Mercedes. BMW:n leasades i december 2011 och användes uteslutande av Greger Pahlberg. Den återlämnades till leasinggivaren i mars 2014. Yrkat belopp, 473 906 kr, avser BMW:n. Poolbilar har alls inte förekommit på företaget och det finns inga körjournaler. Ingen annan personal på Retail Finance har någonsin använt någon av dessa bilar. Styrelsen har inte samtyckt till leasing av en extra bil för Greger Pahlberg. Greger Pahlberg har alltså leasat BMW:n utan lov och utan stöd i avtal och till skada för bolaget. Retail Finances styrelse har inte godkänt eller känt till denna extra förmån som Greger Pahlberg olovligen beviljat sig själv. Förmånsbeskattning har inte skett för någon av bilarna.

Privata inköp med företagskort m.m.

Greger Pahlberg förfogade i tjänsten som VD över ett företagskort. Under perioden maj 2011 till april 2014 belastade han olovligen Retail Finance med rent privata kostnader. Av specifikationerna följer att inköpen exempelvis har avsett juridiskt

biträde som inte alls varit relaterat till Retail Finances verksamhet utan hans privata bolag.

Inköpen har avsett kläder, resor till New York, Amsterdam och London, inköp av möbler och inredningsdetaljer, arbeten i Greger Pahlbergs f.d. privata bostad på Skeppargatan och årsavgift till privatklubben Nobile. Det är uppenbart att posterna utgör privata kostnader. Genom de privata inköpen har Retail Finances förmögenhet minskat. Inte i något av fallen har Retail Finance erhållit en vara eller tjänst som varit till nytta i bolagets verksamhet.

Bolagets skada motsvarar priset, inklusive moms, för respektive privata inköp på motsvarande sätt som skett för renoveringsarbeten ovan. Moms på privata inköp är inte avdragsgillt i bolagets verksamhet och bolagets momsdeklarationer hos Skatteverket har därför rättats. Göran Blomberg eller annan har inte i något fall samtyckt till att Greger Pahlberg belastat bolaget med dessa privata kostnader. Retail Finances dåvarande revisor, Michael Hertin, har inte uttryckligen ”godkänt” posterna som ”rörelsetillhöriga”. Greger Pahlberg har godkänt fakturorna per e-mail på fråga från Lidija Markovic eller Makda Yacob. Göran Blomberg har inte godkänt någon av posterna.

Överföringen den 14 februari 2014

Vid revisionen av Retail Finances räkenskaper upptäcktes en post om 5 000 000 kr i bokföringen som saknade underlag. Bolagets revisor efterfrågade därför relevant underlag från Greger Pahlberg. Greger Pahlberg presenterade då tre stycken hyresavtal mellan Retail Finance och Axbyte daterade den 27 januari 2014 samt en faktura på 5 000 000 kr (utan mervärdesskatt) från Dinda Bygg daterad den 1 februari 2014. Fakturan anger som beskrivning ”ombyggnation av dataserverhall”.

Fakturan från Dinda Bygg är inte bokförd någonstans. Någon betalning enligt avtalet har inte skett till Retail Finance. Än mer egendomligt är att inget anspråk har

framställts från Dinda Bygg. Fakturan har ett löpnummer som ligger utanför den serie som använts av Dinda Bygg under året.

Hysesavtalen, som endast finns i kopia hos Retail Finance, har undertecknats av Greger Pahlberg för Axbytes räkning och av Göran Blomberg för Retail Finances räkning. Dateringarna av de tre hyresavtalen stämmer inte med när Greger Pahlberg blev firmatecknare i Axbyte. Han registrerades som firmatecknare i det bolaget först den 26 april 2014. Greger Pahlberg har i brottmålet anfört att det var ett lån som han kommit överens om med Göran Blomberg. I så fall hade Göran Blomberg gjort sig skyldig till skattebrott. Det har i efterhand kommit fram att hyresavtalens löpnummer tillhör offertnummer som kronologiskt överensstämmer med datumen för hyresavtalen, men som tillhört offerter som aldrig ledde till avtal.

Göran Blomberg saknar all kännedom om hyresavtalen och hans namnunderskrifter på avtalen utgör med all sannolikhet förfälskningar. Det kan man se med blotta ögat om man jämför med Göran Blombergs underskrift på styrelseprotokoll. Varken Göran Blomberg, Retail Finances styrelse, kreditkommittén eller dess kreditchef kände till att Retail Finance skulle ha finansierat en dylik ”ombyggnation av serverhall” för Axbyte. Att en sådan kredit hade behandlats i kreditkommittén, beslutats av styrelsen och varit väl känd för kreditchefen hade varit naturligt och dessutom ett krav i Retail Finances verksamhet enligt dess kreditpolicy.

Vid utredningen av Greger Pahlbergs förehavanden framkom vidare att han den 14 februari 2014 instruerat Lidija Markovic, som då var ekonomiansvarig i Retail Finance, att genomföra den aktuella överföringen från Retail Finances bankkonto i Swedbank till ett konto i SHB tillhörigt Axbyte Holding AB. Som nämnts ovan förvärvade G-rex Axbyte i februari 2014. Greger Pahlberg använde således Retail Finances medel för att finansiera sitt eget indirekta förvärv av Axbyte.

Hysesavtalen och fakturorna är påhittade för att förklara varför utbetalningen skett. Betalningen har gått till Axbyte Holding AB. Av köpeavtal framgår att detta bolag

sålde Axbyte till G-rex med tillträdesdag den 14 februari 2014. Köpeskillingen bestod av en fast och en rörlig del. Den fasta delen var just 5 000 000 kr.

SG Finans (leasingkostnad)

Retail Finances krav avser delposter i en leasingfinansiering som bolaget tagit upp hos SG Finans. Huvudavtalet mellan Retail Finance och SG Finans ingicks i december 2010 avseende ombyggnad av bolagets kontor på Slottsbacken 6 i Stockholm. Huvudavtalet är därmed korrekt.

Greger Pahlberg har därefter under 2012 och 2013 genom tilläggsavtal med SG Finans låtit Retail Finance stå kostnaderna för ytterligare finansiering av fakturor, denna gång för privata ändamål. Det är främst två stycken fakturor som är aktuella och som genom tilläggsavtal inkluderades i den ursprungliga finansieringen. Fakturorna är från arkitekt- och designfirman Koncept Stockholm och uppgår till nominellt 254 433 kr respektive 276 156 kr, eller sammanlagt 530 589 kr (exklusive moms).

Sedan september 2012 har Retail Finance månatligen betalt hyra för finansieringen av sagda två fakturor till SG Finans samt finansieringskostnaden. Den 31 mars 2016 då avtalen avslutades hade bolaget till SG Finans betalt hyra med sammanlagt 745 656 kr (inklusive moms). Det beloppet utgör bolagets slutliga skada. De två fakturorna har avsett design och inredningsarbete utförda av Koncept Stockholm på en bostadsrätt på Storgatan i Stockholm samt en fastighet på Villagatan i Kolbäck. Detta framgår exempelvis genom att den ena fakturan anger att uppdraget rört ”Projektering lägenhet”.

Greger Pahlberg

Ica-handlarnas investering i Retail Finance

Greger Pahlberg är entreprenör. Han flyttade som 19-åring till USA, där han studerade finansiering på Stanford University. När han startade Retail Finance var syftet att

bolaget skulle vända sig mot retail-branschen. Affärsidén byggde på att erbjuda möjligheten för butiker att ta upp interiören som leasingegendom. Därmed blir interiören inte en post i balansräkningen.

Retail Finance har haft många stora kunder, så som hamburgerkedjan McDonald's och bensinmacken OK. Den viktigaste kunden initialt var dock RNB. Vid denna tidpunkt var Göran Blomberg chief financial officer på RNB. När ICA-handlarna investerade i Retail Finance kom de viktigaste kunderna att bli enskilda lokala ICA-handlare.

När Göran Blomberg år 2009 gick över till Hakon Invest, numera ICA-handlarna, kontaktade han Greger Pahlberg. ICA-handlarna ville investera i Retail Finance eftersom Retail Finance hade god kundportfölj och gott renommé. Retail Finance var vid denna tidpunkt helägt av Greger Pahlbergs helägda bolag G-rex. Inför investeringen genomfördes en due diligence avseende Retail Finance av advokatbyrån Gernandt & Danielsson. Denna due diligence omfattade hela Retail Finance och samtliga bolagets transaktioner. Därmed omfattades även det s.k. förbjudna lånet från Retail Finance till Swedish Domains AB. Den 22 mars 2010 förvärvade ICA-handlarna cirka 46 procent av aktierna i Retail Finance från G-rex för sammanlagt 25 000 000 kr. Dessa pengar kom inte Greger Pahlberg tillhanda.

I det aktieägaravtal som upprättades i samband med förvärvet infördes i punkten 17 ett förbud för aktieägarna att bedriva med Retail Finance konkurrerande verksamhet. Detta förbud är en av de stora anledningarna till att Retail Finance senare kom att bygga upp anklagelser mot Greger Pahlberg.

I slutet av 2010 blev det aktuellt för Retail Finance att ta upp ett lån om 150 000 000 kr. För att ICA-handlarna skulle gå i borgen för lånet krävde ICA-handlarna få att vara huvudägare. ICA-handlarna förvärvade därför ytterligare tio procent av aktierna och blev majoritetsägare i Retail Finance. I samband med detta förvärv gjordes en ny noggrann due diligence avseende Retail Finance.

Ny lagstiftning och Vingerapporten

I början av 2011 fick Greger Pahlberg reda på att ändringar i lagstiftningen avseende leasing var aviserade. Han kontaktade därför advokatfirman Vinge som gjorde en s.k. ”tax opinion”. Av den rapport som Vinge tog fram framgick att den leasingmodell som Retail Finance använde skulle kunna komma att strida mot den nya lagstiftningen.

Greger Pahlberg visade denna rapport för såväl Göran Blomberg som Fredrik Hägglund och de förstod Greger Pahlbergs farhåga. Även Greger Pahlbergs dåvarande advokat André Forsell var av åsikten att rapporten skulle följas. Ändå valde Göran Blomberg och Fredrik Hägglund att inte ta rapporten vidare till styrelsen eller revisorn.

Det gjordes i samband med detta en ny granskning av Retail Finance, den här gången av advokaten Björn Wendleby på advokatbyrån Magnusson. Greger Pahlberg har inte sett rapporten som upprättades efter denna granskning. I granskningen hittades dock inga oegentligheter.

Konkurrerande verksamhet

Sommaren 2014 blev Greger Pahlberg uppringd av en lokal ICA-handlare. ICA-handlaren frågade Greger Pahlberg om Retail Finance skulle säljas eller läggas ned. ICA-handlaren hade nämligen fått reda på att ICA-handlarna skulle starta en egen, konkurrerande, verksamhet i form av butiksfinansiering. Detta fanns till och med på film. Greger Pahlberg blev då orolig och det arrangerades ett möte på Gernandt & Danielssons kontor, där det framgick att ICA-handlarna som huvudägare ville ha bättre kontroll över bolaget.

Greger Pahlbergs lämnar anställningen i Retail Finance

Dagen för avslutsmötet kom Greger Pahlberg till Gernandt & Danielssons kontor. Han var inställd på att mötet skulle röra ett lån, men blev överrumplad. Med på mötet var nämligen två delägare från Gernandt & Danielsson, Göran Blomberg, André Forsell samt Fredrik Hägglund via telefon. Greger Pahlberg var i numerärt underläge. Han blev anklagad att han genomfört ett förbjudet lån från Retail Finance. Detta var ett lån

som togs upp under tiden han var ensam ägare för bolaget. Han fick även höra att om han inte skrev på ett avslutsavtal som lades framför honom, skulle han bli polisanmäld.

Han skrev på avtalet och fick därmed omedelbart lämna Retail Finance. Han förlorade även alla intjänade rättigheter. Detta var ett steg i att manövrera ut Greger Pahlberg från bolaget. ICA-handlarna ville driva en egen konkurrerande verksamhet, utan att vara bundna av konkurrensklausulen i aktieägaravtalet. ICA-handlarna ville genom avslutsavtalet straffa Greger Pahlberg för att han ”visselblåst” om den otillåtna leasingmodellen.

Brottmålet

Efter det att Greger Pahlberg fått lämna Retail Finance har bolaget startat flera processer mot honom. Greger Pahlberg har förlorat hela sin koncern och är idag utblottad och grovt skuldsatt.

Han är dömd mot sitt förnekande för bland annat trolöshet mot huvudman i en rättegång som inte uppfyllt Europakonventionens krav på en rättvis rättegång. Greger Pahlberg hade då förhandlingen inleddes suttit häktad i 90 dagar för en annan brottsmisstanke och fick därför inte möjlighet att förbereda sitt försvar. De tre första förhandlingsdagarna hade hans offentliga försvarare inte med sig några handlingar. De två påföljande dagarna inställde sig inte försvararen. Den sista dagen inställde sig en substituerad försvarare, som dock bara satt tyst.

Utredningen som genomförts av Ekobrottsmyndigheten har därvid inte skett på ett objektivet sätt. Den bygger på uppgifter från anmälaren, dvs. Retail Finance. Ekobrottsmyndigheten har exempelvis tagit in en forensisk rapport från företaget Bitsec, som Retail Finance har beställt, utan att göra en kontroll av rapporten. Ekobrottsmyndigheten har därvid inte gått igenom bokföringsfilerna som finns hos Retail Finance. Inte heller Greger Pahlberg har fått se bokföringsfilerna. Greger Pahlberg kan därför inte vitsorda uppgifter från, exempelvis, hans avräkningskonto.

Ekobrottsmyndigheten har vidare inhämtat e-postkorrespondens. Denna korrespondens har inte kommit direkt från Greger Pahlbergs e-post, eftersom denna inte finns kvar. Den e-post som återfunnits har kommit från Lidija Markovic på Axbyte. Retail Finance har alltså lämnat e-posten till Ekobrottsmyndigheten, som inte har verifierat att e-posten är riktig. Det kan därmed inte vitsordas att den återopade e-postkorrespondensen utgörs av riktiga e-postmeddelanden. Uppgifter från telefoner och dylikt har därvid inte tagits från Greger Pahlberg utan från telefoner som innehafts antingen av Retail Finance eller av Lidija Markovic.

Lidija Markovic är hörd i brottmålet. Hon lämnade Retail Finance en månad efter Greger Pahlberg för att arbeta tillsammans med honom på Axbyte. Hon var själv nära att bli åtalad i det brottmål där Greger Pahlberg sedermera blev dömd. När hon sade upp sig från Retail Finance hade de en god relation. Under år 2015 kontaktades hon dock av Retail Finance och hon har sedan dess vänt sig mot Greger Pahlberg. Till saken hör att Lidija Markovics svåger Alexander Markovic idag äger Axbyte. Vid övertagandet av Axbyte stöttades Alexander Markovic av ICA-handlarna. Lidija Markovic har ett ekonomiskt intresse i tvisten och i att peka finger på Greger Pahlberg. Hennes uppgifter måste därför tas med stor försiktighet. Det är dessutom hon som har försett Retail Finance med en stor del av informationen som skickats in i detta mål. Ingen på Retail Finance har hört Greger Pahlberg instruera Lidija Markovic om hur hon skulle bokföra. Det är vidare osant att han skulle ha fått henne att bokföra utbetald bonus på olika konton.

Bonusutbetalningar

Greger Pahlberg har sedan 2011 haft en avtalad lön om 70 000 kr med rätt till bonus om 150 procent av årslönen. Han har dock inte fått så mycket i lön. Om man räknar samman all ersättning utifrån Greger Pahlbergs lönespecifikationer har han fått 1 073 000 kr för lite under perioden 2011 till 2013.

Greger Pahlberg har varit berättigad till bonusutbetalningar. Det har varit frågan om en informellt reglerad rätt, en muntlig överenskommelse. Göran Blomberg har

återkommande, i enlighet med den policy som gällde i Retail Finance före hans tillträde som ordförande, vid särskilda tillfällen eller i samband med till honom redovisade månadsrapporter godkänt till Greger Pahlberg utanordnade bonusbelopp. Alla utbetalningar framgår av lönespecifikationer, har bokförts på separata konton och har löpande rapporterats till styrelsen. Den sammanlagda ersättningen till Greger Pahlberg framgår av årsredovisningarna. Det ifrågasätts att godkännande av enskilda bonusutbetalningar var en fråga för styrelsen. Greger Pahlberg har haft ett särskilt konto i Retail Finance för bonusutbetalningar och all bonus har redovisats i styrelsen.

Renoveringskostnader

Greger Pahlberg vitsordar ett belopp på 208 001 kr i och för sig. Det avser arbete utfört av Rickarséns Service, 115 741 kr och PLM Rör och Vent AB, 64 764 kr, 9 823 kr och 17 673 kr och är privata kostnader. Beloppen har av Lidija Markovic felaktigt inte upptagits på Greger Pahlbergs avräkningskonto. Det vitsordas att utgifterna har tagits av Retail Finance.

Övriga arbeten har utförts på kontoret på Slottsbacken 6 och har tillförts Retail Finance som värdehöjande åtgärder. Greger Pahlbergs inköp av material och entreprenörer för renovering av kontoret på Slottsbacken 6 står i överensstämmelse med VD:s befogenheter och har redovisats i styrelsen. Retail Finance använder fakturornas pris inklusive moms som ett lämpligt mått på vad som utgör skada. Det är i själva verket en utgift eftersom dessa har varit föremål för planenlig avskrivning under tre år, med följd att om skada överhuvudtaget kan styrkas, ska skadan anses motsvara kostnaden för då gjorda planenliga avskrivningar, dvs. 638 667 kr. Detta belopp bestrids dock och kan inte vitsordas.

Tjänstebil

Greger Pahlberg har ingen invändning mot beräkningen av yrkat belopp, men betalningsskyldigheten bestrids. De avtalade leasingavgifterna kan vitsordas i och för sig. BMW:n var Greger Pahlbergs egen tjänstebil vilken han var berättigad till enligt avtal. Det har legat inom VD:s befogenhet att leasa en bil. Efter mars 2014 hade inte

Greger Pahlberg någon tjänstebil. Mercedesen utgjorde enligt gällande skattelagstiftning en förmånsbefriad poolbil som samtliga anställda har kunnat använda och har på så vis besparat bolaget utgifter. Lidija Markovic, Martin Ros, Linn Bergström och Joakim Hansson har nyttjat bilen. Lidija delade ut bilnyckeln. Någon kvittering har inte skett och körjournaler har inte funnits. Greger Pahlberg har inte vetat om att körjournaler var ett krav. Greger Pahlberg har genom Retail Finance till Skatteverket årligen redovisat bilförmånsvärde för sin tjänstebil under den tid han haft sådan.

Privata inköp på företagskort m.m.

Greger Pahlberg bestriider att han skulle ha gjort privata uttag från Retail Finance. Ett belopp om sammanlagt 52 013 kr kan vitsordas som skäligt i och för sig då detta belopp visserligen avser privata uttag. Revisorn har dock godkänt beloppen och Greger Pahlberg har beviljat ansvarsfrihet varför han inte är betalningsskyldig för de vitsordade beloppen.

Greger Pahlberg har haft ett avräkningskonto hos Retail Finance sedan år 2008, i den ordinarie bokföringen, konto 2393. Avräkningskontot har fortlöpande redovisats för styrelsen eller styrelsens ordförande. I enlighet med Greger Pahlbergs anställningsavtal har Greger Pahlberg i enlighet med bolagets policy erhållit ersättning i samband med tjänsteresor istället för att ta ut traktamenten. Uttag utöver vad som vitsordas har gjorts i tjänsten i uppdraget som VD för Retail Finances räkning. Kostnaderna är inte av privat natur och är fullt avdragsgilla. Privata kostnader har, i enlighet med styrdokument, satts upp på avräkningskonto för avdrag på kommande löneutbetalningar. I den mån någon post inte bokförts på avräkningskontot beror det antingen på att Lidija Markovic, som ansvarat för all bokföring, redovisning och utanordning, felaktigt bokfört händelsen eller på att bokningarna förfallit på grund av att Greger Pahlberg oriktigt skiljts från sin tjänst utan att kunna fortsättningsvis kontrollera händelserna.

Retail Finance har inte företett Greger Pahlbergs avräkningskonto och har i efterhand manuellt justerat bokföringen, tillagt eller ombokat vissa påstådda tillkommande kostnader på konto 2393. Retail Finance har inför tingsrätten medvetet givit en felaktig bild av Greger Pahlberg.

Av de påstådda privata inköpen kan kommenteras enligt följande.

1. Operakällaren

Kostnaden utgör inte privatuttag utan en för Retail Finance avdragsgill medlemsavgift i affärsnätet Nobile enligt styrelsens ordförande Göran Blombergs uttryckliga samtycke. En VD:s medverkan i affärsnätverk anses allmänt såsom en affärsmässig fördel för uppdragsgivaren och utgör således en stark branschkutym.

2. Frank Advokatbyrå

Fakturorna är felfakturerade. Fakturorna upptar för Retail Finances räkning beställt och utfört arbete december 2010 och januari, mars, april och maj 2011, alla fakturerade 2011-06-28. Greger Pahlberg anser i och för sig att posterna aldrig hade bort betalas av Retail Finance, utan att de borde ha bestritts som ej beställda eller utförda, och han kan därför inte vitsorda inköpen av dessa konsulttjänster eller beloppen. Det förefaller dessutom som märkligt att samma advokatbyrå upprättat fyra fakturor till vardera förhållandevis låga belopp under en och samma dag.

3. Eton

Kostnaden utgör inte privatuttag utan ett avdragsgillt inköp av eventutrustning i form av arbetskläder på mässan för Retail Finances räkning.

4. Surfakademin

Kostnaden utgör inte privatuttag utan dels en avdragsgill avgift för incitamentskonferens dels en resa som skulle belasta Retail Finance i stället för en bonusutbetalning som han hade rätt till, allt i enlighet med styrelsens ordförande Göran Blombergs uttryckliga samtycke. En VD:s medverkan på incitamentskonferens anses

allmänt såsom en affärsmässig fördel för uppdragsgivaren och utför således en stark branschkutym.

5. Restaurang och hotell London, Ticket, Norwegian, SJ

Greger Pahlberg har inte i avtal eller på annat sätt ålagts restriktioner för genomförandet av tjänsteresor. Kostnaden utgör inte privatuttag utan avdragsgilla kostnader för kundbesök i England enligt styrelsens ordförande Göran Blombergs uttryckliga samtycke. En VD:s aktiva medverkan på utrikes affärsresor anses allmänt såsom en affärsmässig fördel för uppdragsgivaren och utför således en stark branschkutym. Eftersom Greger Pahlberg befunnit sig på utrikes tjänsteresa har han enligt Retail Finances policy även ägt rätt till självklar representation gentemot affärskunder. En av delfakturorna avser inköp av en adapter till Greger Pahlbergs tjänstedator. Det framgår också att en tågbiljett från Kolbäck-Stockholm har upptagits när Greger Pahlberg måst inställa sig hos Retail Finance för extra tjänstgöring med merkostnad som följd.

6. Kungsholmen kläder

Kostnaden utgör inte privatuttag utan ett avdragsgillt inköp av arbetskläder för mässor för Retail Finances räkning från leverantören Hugo i vars styrelse Retail Finances styrelseordförande Göran Blomberg är styrelseledamot. Greger Pahlberg har således genom inköpet för Retail Finance varit lojal mot sin styrelseordförande.

7. Restaurang och hotell i Javea

Beloppet bestrids men 6 966 kr, dvs. halva hotellkostnaden, kan vitsordas som skäligt i och för sig. Kostnaden avser resa till och med uppvaktning av styrelseordföranden i Retail Finance Göran Blomberg på dennes 50-årsdag. Trots att det explicit framgår på hotellräkningen att den även avser Ingrid "Zagreb", rätteligen Berg, har Lidija Markovic inte satt upp halva hotellkostnaden på Greger Pahlbergs avräkningskonto varför han visserligen bestrider ansvar nu, men kan vitsorda halva beloppet.

8. Diverse New York

Kostnaden avser av Göran Blomberg godkänd studieresa med studier och besök på bland annat Whole Foods Market och Walmart. Greger Pahlberg har själv betalat alla kostnader för medföljande.

9. Kakelhörnan Bromma

Kostnaden utgör inte privatuttag utan en för Retail Finance avdragsgill utgift för renovering av kontoret på Slottsbacken 6 i Stockholm. Kaklet finns kvar i lokalen.

10. Bauhaus, Quality Outlet, Hotell i Amsterdam, bankomatuttag

Beloppen bestrids men vitsordas som skäliga i och för sig. Genomförd revision har inte funnit fakturorna rörelsefrämmande och Lidija Markovic har tagit upp eller hade bort ta upp dem på avräkningskontot.

11. Åsby hem & trädgård

Kostnaden utgör inte privatuttag utan en avdragsgill utgift för inköp av mässoffor för Retail Finance. Greger Pahlberg har aldrig haft egendomen i sin besittning.

12. Granitop

Kostnaden utgör inte privatuttag utan en avdragsgill utgift för inköp för renovering av kontoret på Slottsbacken 6 i Stockholm. Marmorskivan finns kvar i den lokalen.

13. Jupiter Sturegallerian

Kostnaden utgör inte privatuttag utan ett avdragsgillt inköp av mässkläder för Retail Finances räkning vilket explicit framgår av fakturan.

14. Hotels.com (Amsterdam)

Beloppet bestrids men halva beloppet vitsordas som skäligt i och för sig, dvs. 4 481 kr. Resan avser affärsresa för möten med Rituals Cosmetics. Greger Pahlberg hänvisar till inställning om resor.

15. Restauranger Amsterdam

Kostnaderna avser representation i samband med affärsresan till Amsterdam.

16. XXL sport & vildmark

Kostnaden avser deltagande i företagsevent till sjöss.

17. Yasuragi Hasseludden

Kostnaden, som är avdragsgill hos Retail Finance, avser friskvård enligt avtal.

18. Ligne Roset

Kostnaden utgör inte privatuttag utan en för Retail Finance avdragsgill utgift inför renovering av kontoret på Slottsbacken 6 i Stockholm.

Gemensamt för punkter 1–6 och 9, 11–18 är att genomförd revision inte funnit fakturorna rörelsefrämmande och att Lidija Markovic inte har tagit upp dem på avräkningskontot. Gemensamt för punkterna 1–6 är att påståendet om olovligt uttag är en efterhandskonstruktion i syfte att felaktigt och grundlöst nedsvärta Greger Pahlberg inför tingsrätten.

Överföringen den 14 februari 2014

Greger Pahlberg vitsordar att en utbetalning har gjorts den 14 februari 2014 till Axbyte Holding AB men bestrider att han på något sätt befattat sig med utbetalningen. G-rex har betalat 5 000 000 kr.

När det gäller leasingtransaktionen mellan Axbyte och Retail Finance kan följande anföras. Det är inte Greger Pahlberg som har skickat in fakturan avseende ombyggnation av dataserverhall från Dinda Bygg och han känner inte till fakturan överhuvudtaget. Saken rör tre leasingavtal inom Retail Finances ändamål och Göran Blomberg har undertecknat kontrakten som utgör s.k. sale and lease-back-avtal. Leasingavtalen avser datahall Varuvägen 9 i Älvsjö och är upprättade på kommersiella villkor inom Retail Finances kreditpolicy, dvs. Greger Pahlberg fick inte utan

styrelsens medgivande bevilja högre kredit till en och samma kund med mer än 1 500 000 kr. Avtalen är därför undertecknade av Göran Blomberg och Retail Finance har således beviljat krediterna. Såsom framgår av avtalen löper sedvanlig amortering och ränta under avtalstiden, lika med andra kreditavtal med Retail Finances kunder, exempelvis ICA-handlarna. Att underskrifterna skulle vara förfalskningar är ett oriktigt påstående. Avtalen har tagits fram i bolagets datasystem Smartworks. Greger Pahlberg har begärt ut loggarna ur Smartworks, men har inte fått dem.

Retail Finance har vidare påstått att man lidit skada av transaktionen om 5 000 000 kr. Det kan i denna del noteras att Axbyte har omsatt 12 500 000 kr. Retail Finance har fört ingående förhandlingar med Axbyte, vilket resulterat i att Axbyte ska betala tillbaka 1 600 000 kr.

SG Finans

Greger Pahlberg bestrider att han belastat Retail Finance med dessa kostnader avseende renovering av privata bostäder. Greger Pahlberg bestrider att han stämplat SG Finans till att låta Retail Finance stå finansieringskostnader för privata ändamål. Åberopade kostnader utgör utgifter för Retail Finances räkning, dvs. för renoveringen av kontoret av Slottsbacken 6, Stockholm. Greger Pahlberg har således inte vållat Retail Finance någon skada. Det vitsordas att betalningen har gått till SG Finans.

UTREDNINGEN I MÅLET

På båda parternas begäran har förhör under sanningsförsäkran med Göran Blomberg och vittnesförhör med Lidija Markovic ägt rum.

Förhör under sanningsförsäkran har på egen begäran ägt rum med Greger Pahlberg. Vidare har på Greger Pahlbergs begäran vittnesförhör med Mari Muresu, André Forsell, Michael Hertin, Christer Wahlund, Susanne Aresved, Sven Åström, Thomas Strindeborn, Fredrik Hägglund och Bertil Oppenheimer ägt rum. På begäran av Greger

Pahlberg har sakkunnigförhör med Muhammad Ahsan Rasool ägt rum.

Vidare har på Retail Finances begäran uppspelning av förhör med Sarunas Dinda, Fredrik Jungarve och Martin Löwstedt skett.

Parterna har därutöver åberopat omfattande skriftlig bevisning. Greger Pahlberg har vidare åberopat syn av en film.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter för tingsrättens prövning

Retail Finance för i målet talan om skadestånd och har åberopat tre grunder för detta. / *första hand* har Retail Finance anført att Greger Pahlberg genom sitt handlande gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman och att han på grund av detta brott är skadeståndsskyldig gentemot Retail Finance.

Den som har orsakat ren förmögenhetsskada genom brott ska, enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:207) ersätta skadan.

Trolöshet mot huvudman (10 kap. 5 § brottsbalken) kan delas in i följande brottsrekvisit.

1. Gärningsmannen ska på grund av förtroendeställning ha fått till uppgift att sköta viss ekonomisk angelägenhet för annan.
2. Gärningsmannen ska missbruka denna förtroendeställning.
3. Missbruket ska ha lett till skada för huvudmannen.

Det krävs att gärningsmannen haft uppsåt till samtliga dessa rekvisit.

Missbruket av förtroendeställning avser normalt sett en rättshandling av något slag som vidtas på huvudmannens bekostnad. Alla former av handlande av en person i förtroendeställning som leder till skada för huvudmannen innebär inte ett missbruk av förtroendeställningen. För att det ska vara fråga om ett missbruk måste det vara ett

allvarligt och speciellt klandervärt åsidosättande av de skyldigheter som följer av förtroendeställningen.

Ett samtycke från huvudmannen till någon att genomföra en viss handling för huvudmannens räkning utesluter att den som fått samtycket hålls ansvarig för trolöshet mot huvudman. Om det påstås att någon på huvudmannens sida har lämnat ett sådant samtycke är det som regel viktigt att utröna om denne haft behörighet att göra så. I den mån ett samtycke hade befriat från ansvar kan också en felaktig tro från den anklagades sida om att samtycke till en viss handling funnits innebära att det, på grund av bristande uppsåt, inte går att utkräva ansvar för trolöshet mot huvudman.

Vid prövningen av Retail Finances förstahandsgrund ska tingsrätten inte ta ställning till om Greger Pahlberg ska dömas till brott, utan endast om förutsättningarna för skadeståndsansvar är uppfyllda.

Retail Finance har *i andra hand* gjort gällande att Greger Pahlberg i egenskap av VD, genom sitt agerande, av oaktsamhet har skadat Retail Finance och därför ska ersätta skadan enligt 29 kap. 1 § aktiebolagslagen. Enligt regeln ska en VD som, när han fullgör sitt uppdrag, uppsåtligen eller av oaktsamhet skadar bolaget ersätta skadan. Enligt 29 kap. 10 § ska talan för bolagets räkning mot VD om skadestånd på grund av beslut eller åtgärd under ett räkenskapsår väckas senast ett år från det att årsredovisningen och revisionsberättelsen för räkenskapsåret lades fram på bolagsstämman. Enligt 29 kap. 12 § kan skadeståndstalan som grundas på brottslig gärning föras utan hinder av preskriptionsfristen i 29 kap. 10 §. Talan mot en VD kan dock inte väckas senare än fem år från utgången av det räkenskapsår då beslut eller åtgärder som talan grundas på fattades eller vidtogs, 29 kap. 13 §.

Retail Finance har *i tredje hand* gjort gällande att Greger Pahlberg genom sitt handlande brutit mot villkoren i anställningsavtalet och att han därför ska ersätta den uppkomna skadan.

Placeringen av bevisbördan och beviskravet

I tvistemål i allmänhet gäller att den som påstår något också måste bevisa detta. Denna placering av bevisbördan brukar motiveras bland annat med att det är lättare att säkra bevisning om förekomsten av en omständighet, än om att omständigheten inte har förelegat. I enlighet med detta ligger den huvudsakliga bevisbördan i detta mål på Retail Finance avseende alla bolagets tre åberopade grunder. Detta inkluderar de omständigheter som bolaget menar utgör brottslig gärning, såväl de objektiva rekvisiten som Greger Pahlbergs uppsåt i förhållande till dessa.

När det gäller förstahandsgrunden kan det emellertid konstateras att Greger Pahlberg i många delar har invänt mot betalningsskyldighet på den grunden att Retail Finance, genom styrelseordföranden Göran Blomberg, har samtyckt till de aktuella utbetalningarna. Enligt tingsrättens mening är det Greger Pahlberg som har bevisbördan för att samtycke från Retail Finances sida förelåg. Detta ligger i linje med vad som sagts ovan om att den som åberopar en omständighet också i allmänhet har bevisbördan för den omständigheten. Det är även Greger Pahlberg som har bevisbördan för sådana omständigheter som utgjort medvållande från Retail Finances sida.

När det gäller beviskravet brukar det i tvistemål uttryckas som att en omständighet ska vara visad eller styrkt. Utgångspunkten är att detta beviskrav gäller också i det aktuella målet. I fråga om Retail Finances förstahandsgrund, skadestånd på grund av brottslig gärning, kan det dock noteras att det i fråga om beviskravet föreligger skillnader mellan tvistemål och brottmål. I brottmål är beviskravet att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brott. Frågan är om detta högre beviskrav ska gälla också i tvistemål då en part för talan om skadestånd på grund av brottslig gärning. Enligt tingsrättens mening måste beviskravet avseende skadestånd på grund av brottslig gärning vara detsamma som tvistemål i allmänhet. Det är nämligen i bäst överensstämmelse med de syften som det civilrättsliga rättighetsskyddet avser att

tjäna. Det främjar även en enkel, enhetlig och förutsägbar rättstillämpning.

Ska Greger Pahlberg betala skadestånd till Retail Finance?

Tingsrätten kommer i det följande att pröva Retail Finance talan. Först kommer frågan om bonusutbetalningarna att prövas, därefter renoveringskostnaderna, kostnaderna för tjänstebil, de privata utläggerna och sedan SG Finans-kostnaderna. Avslutningsvis kommer tingsrätten att pröva om Greger Pahlberg ska förpliktas att solidariskt med Grex utge beloppet om 5 000 000 kr.

Det är i målet ostridigt att Greger Pahlberg under den aktuella perioden var VD för Retail Finance. Han har därmed i och för sig haft en sådan förtroendeställning i förhållande till Retail Finance som krävs för ansvar för trolöshet mot huvudman. Greger Pahlberg har anförtrotts att sköta och övervaka Retail Finances ekonomiska angelägenheter.

Då tingsrätten prövar Retail Finances förstahandsgrund ska tingsrätten således ta ställning till om Greger Pahlberg uppsåtligt har missbrukat denna förtroendeställning och skadat Retail Finance på det sätt som bolaget har påstått.

I sammanhanget vill tingsrätten även framhålla att en tidigare brottmålsdom, i enlighet med 35 kap. 1 § rättegångsbalken och principen om fri bevisprövning, endast har bevisverkan i en senare rättegång om skadestånd (se Welamson, Om brottmålsdomens rättskraft, 1949, s. 27 ff.).

Bonusutbetalningarna

Retail Finance har i denna del gjort gällande att Greger Pahlberg i samband med ordinarie löneutbetalningar i januari, april och december 2012 respektive april 2013 har instruerat Retail Finances ekonomiavdelning att, utöver avtalad månadslön, göra extra arvodes- eller bonusutbetalningar som han inte hade rätt till med följande belopp.

<u>Utbetalningsdatum</u>	<u>Belopp</u>
2012-01-25	50 000 kr
2012-04-25	425 000 kr
2012-12-21	212 765 kr
2013-04-25	356 000 kr
Sociala avgifter 31,42 procent	<u>327 951 kr</u>
	1 371 716 kr (totalt)

Greger Pahlberg har vitsordat att de aktuella beloppen har betalats ut till honom, men bestridit skadeståndsskyldighet på den grund att han haft rätt till beloppen enligt sitt anställningsavtal som ingåtts muntligen med Retail Finances styrelseordförande Göran Blomberg. Han har vidare anfört att Göran Blomberg återkommande, i enlighet med den policy som gällde i bolaget, godkänt bonusbeloppen till Greger Pahlberg.

Den första frågan som tingsrätten måste bedöma är om de aktuella utbetalningarna av bonus har skett olovligen. Med andra ord måste tingsrätten pröva om Greger Pahlberg har haft rätt till de aktuella beloppen enligt sitt anställningsavtal. Om han inte har haft rätt till beloppen helt eller delvis, måste tingsrätten bedöma om Greger Pahlberg genom sitt agerande har missbrukat sin förtroendeställning och därigenom medfört sådan skada för Retail Finance att beloppen ska återbetalas.

Har Greger Pahlberg haft rätt till bonusbeloppen?

När det gäller vad som avtalats mellan parterna är det Retail Finance som har den huvudsakliga bevisbördan. Det är därmed Retail Finance som måste visa att avtal har ingåtts med visst innehåll. I de delar där Greger Pahlberg invänder att han agerat med samtycke från Retail Finance eller Göran Blomberg är det han som har bevisbördan för de omständigheter som medför att samtycke förelegat.

De aktuella bonusutbetalningarna har gjorts 2012 och 2013. Retail Finance har anfört att Greger Pahlberg fram till och med juli 2012 haft rätt till 50 000 kr i månadslön. Från och med augusti 2012 har Greger Pahlberg, enligt Retail Finance, haft en månadslön om 70 000 kr. Retail Finance har vidare anfört att Greger Pahlbergs

anställningsavtal har innehållit en möjlighet till bonus om 50 procent av årslönen. Eventuell bonus till VD ska, enligt Retail Finance, beslutas av styrelsen.

Greger Pahlberg har anfört att hans månadslön var 70 000 kr redan från 2011 samt att han hade rätt till 150 procent av årslönen i bonus. Enligt Greger Pahlberg följer månadslönen av ett i målet ingivet, men ej undertecknat, avtal. Rätten till bonus har han kommit överens om muntligen med Göran Blomberg. Enligt Greger Pahlberg har Göran Blomberg vidare godkänt bonusutbetalningarna löpande.

I målet har presenterats två anställningsavtal mellan Retail Finance och Greger Pahlberg. Det första avtalet är daterat den 18 januari 2009 och undertecknat av parterna. Enligt punkt 6 utgör kontantlönen en fast del som uppgår till 40 000 kr per månad. Översyn av lön och andra förmåner sker årligen i januari. Bonus kan maximalt uppgå till 50 procent av grundlönen. Vid resor i tjänsten med egen bil utbetalas reseersättning enligt Riksskatteverkets riktlinjer. Tjänstebil samt gymkort ingår i avtalet. Punkten 6 har, med undantag för den fasta delen som där uppgår till 70 000 kr per månad, oförändrad upptagits i ett avtal den 18 januari 2011 som inte är undertecknat.

Vad gäller rätten till den utbetalda bonusen har Göran Blomberg i förhör uppgett att Greger Pahlbergs anställningsavtal innehållit en möjlighet till resultatbaserad bonus, om bolaget uppnådde budgeterat resultat. Han har vidare uppgett att denna bonus maximalt kunde uppgå till sex månadslöner. Samtliga dessa omständigheter talar, enligt tingsrättens mening, för att Greger Pahlbergs maximala årliga bonus kunde uppgå till 50 procent av årslönen. Avtalen innebär att en månadslön på 50 000 kr kan ge en bonus på högst 300 000 kr och en månadslön på 70 000 kr kan ge en bonus på högst 420 000 kr.

Greger Pahlberg har inte presenterat någonting till stöd för att han ingått ett muntligt avtal med Göran Blomberg avseende andra förutsättningar för bonusutbetalningar. Han

har inte närmare förklarat när detta skulle ha skett eller lämnat några andra detaljer kring det påstådda avtalstillfället.

Sammantaget medför detta att det är styrkt att Greger Pahlberg endast hade möjlighet till 50 procent av årslönen i bonus.

Har Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning?

I enlighet med vad som anförts ovan, står det klart att de aktuella bonusutbetalningarna år 2012 har uppgått till 687 775 kr och väl överstigit vad Greger Pahlberg skulle kunna ha haft rätt till även för det fall hans grundlön redan under år 2011 höjts till 70 000 kr. Greger Pahlberg har inte heller visat att Göran Blomberg lämnat sitt samtycke till några bonusutbetalningar. Frågan är då om Greger Pahlberg, genom utbetalningarna, har missbrukat sin förtroendeställning.

Lidija Markovic har uppgett att hon betalat ut bonusbeloppen sedan Greger Pahlberg sagt till henne att han hade rätt till bonus. Det har inte framkommit någon anledning att misstro Lidija Markovics uppgifter i denna del. Att det inte har varit fråga om en tillåten utbetalning styrks även av sättet på vilket dessa betalningar har bokförts. Beloppen har bokförts på och flyttats mellan olika konton. Detta har uppenbarligen skett i syfte att dölja utbetalningarna. Lidija Markovic har i denna del berättat att det var hon som bokförde om de olika beloppen efter instruktion av Greger Pahlberg. Hon har vidare berättat att hon nog förstod att syftet med detta var att dölja något. Dessa omständigheter tyder starkt på att Greger Pahlberg agerat medvetet. Det har heller inte framkommit någonting som talar emot det.

Det kan även noteras att bonusutbetalningen i april 2013 uttryckligen stred mot den rutin som följer av den VD-instruktion som fastställdes i styrelsen i Retail Finance den 5 februari 2013. Detta måste Greger Pahlberg måste ha varit medveten om.

I årsredovisningarna för åren 2012 och 2013 har med ett belopp redovisats löner och ersättningar till styrelsen och VD: n. Det går följaktligen inte att utläsa den ersättning som har utbetalats till Greger Pahlberg separat.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Greger Pahlberg medvetet har tagit ut bonus, som han inte hade rätt till. Mot bakgrund av detta är det styrkt att Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning som VD i Retail Finance. Bolaget har lidit skada på grund av hans agerande. Därmed är samtliga förutsättningar som krävs för skadeståndsansvar enligt 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen uppfyllda.

Renoveringskostnaderna

Retail Finance har i denna del gjort gällande att Greger Pahlberg under åren 2012 och 2013 olovligen låtit renovera flera privata bostäder på Retail Finances bekostnad. De aktuella beloppen är enligt Retail Finance följande.

<u>Fakturadag</u>	<u>Vad fakturan avser</u>	<u>Belopp</u>
2012-06-20	Fredells Trävaru AB	54 988 kr
2012-07-12	”-	66 424 kr
2012-07-24	”-	108 710 kr
2012-06-21	Jungarve Bygg	65 201 kr
2012-07-31	J.A.Z. VVS	146 729 kr
2012-08-03	Rikardséns Service	115 741 kr
2012-08-16	Dinda Bygg AB	378 075 kr
2013-07-22	”-	446 903 kr
2013-08-21	”-	244 703 kr
2013-04-01	Löwstedts Inredningar	375 000 kr
2013-08-09	PLM Rör & Vent AB	64 764 kr
2013-09-03	”-	9 823 kr
2013-10-15	”	17 673 kr

Summan av i målet åberopade fakturor uppgår till 2 094 734 kr. Yrkat belopp uppgår till 2 091 873 kr.

Det är inte tvistigt att Retail Finance i och för sig har betalat de aktuella fakturorna. Det är i målet vidare ostridigt att Greger Pahlberg under den aktuella perioden ägt en lägenhet på Skeppargatan 29 A i Stockholm med ingång även från adressen Storgatan 12. Det är vidare ostridigt att han även ägt del av en fastighet med adressen Villagatan 8 i Kolbäck samt en fastighet med fastighetsbeteckningen Margretelund 77:3 och adressen Gröndalsslingan 9 i Åkersberga.

Greger Pahlberg har bestritt betalningsansvar och i huvudsak anfört att de aktuella renoveringarna har utförts på Retail Finances kontor på Slottsbacken 6. Avseende fakturorna från Rikardséns Service KB på 115 741 kr och PLM Rör & Vent AB på sammanlagt 92 260 kr har han erkänt att renoveringarna avsett privata bostäder, men anfört att dessa kostnader felaktigt inte har bokförts på hans avräkningskonto av Lidija Markovic. Även avseende dessa kostnader har Greger Pahlberg dock bestritt betalningsansvar.

Retail Finance har i målet anfört att det överhuvudtaget inte har utförts några renoveringsarbeten på kontoret på Slottsbacken 6 sedan bolaget tillträdde lokalen 2011. Avseende detta påstående gör tingsrätten följande överväganden. Såväl Göran Blomberg som Lidija Markovic har lämnat uppgifter till styrkande av det inte skett några renoveringar på kontoret på Slottsbacken 6. Michael Hertin har emellertid berättat att han sett pågående renoveringar på kontoret. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att det inte i och för sig kan slås fast att renoveringar inte har skett på Slottsbacken 6 under den aktuella perioden. Greger Pahlbergs invändning är därmed inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Varje faktura måste istället bedömas var och en för sig. Den första frågan som tingsrätten måste ta ställning till är därmed om Retail Finance har styrkt att de aktuella arbetena har utförts hos Greger Pahlberg privat eller att det annars har varit fråga om kostnader utan motsvarande nytta för Retail Finance. I de delar det kan anses styrkt, måste tingsrätten ta ställning om Greger Pahlberg är skadeståndsskyldig på grund av brott, oaktsamhet eller avtalsbrott.

Fredells Trävaru AB

Kostnaderna från Fredells Trävaru AB finns upptagna på ett kvitto samt två fakturor med följesedelnummer 6789 924 och 6795094. På kvittot finns artiklar i form av bland annat en takdusch, godis samt en erlagd handpenning för en annan order upptagna. Denna order har samma följesedelnummer som en av fakturorna. Av mejlkorrespondens från Ekobrottsmyndighetens utredning framgår att Fredells Trävaru AB uppgett att leveransadress på följesedlarna var Villagatan 8 i Kolbäck. Enligt tingsrättens mening är det därmed styrkt att de aktuella kostnaderna avsett för Greger Pahlberg privata ändamål.

Jungarve Bygg & Snickeri AB

Fakturan från Jungarve Bygg & Snickeri AB, med fakturanummer 3593, är daterad den 21 juni 2012 och uppgår till 65 201 kr inklusive mervärdesskatt. Fakturan är utställd på Retail Finance. Som specifikation har ”ombyggnation av kontor slottsbacken 6” angetts.

Fredrik Jungarve har i förhör som spelats upp från brottmålsrättegången uppgett att de aktuella arbetena utförts i en lägenhet på Storgatan. Han har vidare uppgett att det var Greger Pahlberg som sade hur fakturan skulle specificeras. Fredrik Jungarve har vidare uppgett att Lekanders Golv användes som underleverantör. Av fakturan från Lekanders Golv & Inredningar AB, som åberopats även i detta mål, framgår leveransadressen ”Skeppargatan”.

Enligt tingsrättens mening är det, mot bakgrund av det ovan anförda, styrkt att den aktuella fakturan från Jungarve Bygg & Snickeri AB avsett arbete som utförts på Greger Pahlbergs lägenhet på Skeppargatan 29 A.

J.A.Z. VVS

Fakturan från J.A.Z. VVS, med fakturanummer 000723, uppgår till 146 729 kr inklusive mervärdesskatt och är daterad den 31 juli 2012. Fakturan är utställd på Retail Finance. Som beställarens referens anges ”Greger” och som specifikation ”Vvs arbeten

kontor”.

I fakturan anges ett större antal artiklar, bland annat en värmecentral. Retail Finance har anfört att detta tyder på att arbetet är utfört någon annanstans än på bolagets kontor.

Enligt tingsrättens mening finns inga uppgifter eller omständigheter som knyter den nu aktuella fakturan till Greger Pahlberg privat. Han har visserligen angetts som referens, och det kan ifrågasättas om vissa av de i fakturan ingående posterna avsett renoveringar på Retail Finances kontor. Det framstår vidare som märkligt att JAZ VVS, med kontor i Västerås, anlitas för att utföra renoveringar i centrala Stockholm.

Utöver fakturan har emellertid ingen bevisning åberopats i denna del. Fakturan i sig innebär, enligt tingsrättens mening, inte att det är styrkt att arbetet har utförts hos Greger Pahlberg eller att det annars varit fråga om hans privata kostnader. Att Greger Pahlberg har dömts för brott avseende denna faktura ändrar inte denna bedömning.

Det är följaktligen inte visat att fakturan på 146 729 kr är en privat kostnad för Greger Pahlberg.

Rikardséns Service KB

Fakturan från Rikardséns Service KB, med fakturanummer 050, är daterad den 3 augusti 2012 och uppgår till 115 741 kr inklusive mervärdesskatt. Den är utställd på Retail Finance. Som beställarens referens anges ”Greger” och som specifikation ”Sammanställning av utfört arbete enligt ök och material”.

Greger Pahlberg har erkänt att den aktuella fakturan avsett privata kostnader för honom. Han har dock bestritt skadeståndsskyldighet då Lidija Markovic felaktigt inte har tagit upp beloppet på hans avräkningskonto i Retail Finance.

Mot bakgrund av Greger Pahlbergs erkännande är det styrkt att det har varit fråga om privata kostnader som Retail Finance har betalat.

Dinda Bygg

Den första fakturan från Dinda Bygg, med fakturanummer 12–152, är daterad den 16 augusti 2012 och uppgår till 378 075 kr inklusive mervärdesskatt. Som specifikation har angetts ”Arbete kontor” samt ytterligare kostnader som hör samman med arbetet. Som faktureringsadress har angetts Retail Finance med adress på Slottsbacken 6. På fakturan har det för hand skrivits ”Villagatan 8 Kolbäck”.

Den andra fakturan från Dinda Bygg, fakturanummer 13–130, är daterad den 22 juli 2013 och uppgår till 446 902 kr inklusive mervärdesskatt. Som specifikation har angetts ”renovering”. Fakturan är utställd på Retail Finance med adress på Slottsbacken 6. På fakturan har det för hand skrivits ”Skeppargatan 29 A”.

Den tredje fakturan från Dinda Bygg, fakturanummer 13–133, är daterad den 21 augusti 2013 och uppgår till 244 702 kr inklusive mervärdesskatt. Som specifikation har angetts ”renovering”. Fakturan är utställd på Retail Finance. På fakturan har ”Storagatan 12” antecknats för hand.

Avseende samtliga dessa fakturor har Sarunas Dinda, ställföreträdare för Dinda Bygg, i förhör som spelats upp från brottmålsrättegången bekräftat att arbetet utfördes på de adresser som står handskrivna på fakturorna, vilka alla överensstämmer med adresser där Greger Pahlberg ägt privata bostäder. Avseende fakturan från augusti 2012 har han vidare angett att det var Greger Pahlberg som uppmanade honom att uppges ”Arbete kontor” som specifikation. Avseende fakturan från augusti 2013 har Sarunas Dinda uppgett att arbetet utfördes på Storgatan 12 i Stockholm och att det är Greger Pahlbergs lägenhet. Sarunas Dinda har vidare uppgett att Dinda Bygg har lämnat de aktuella underleverantörsfakturorna avseende material m.m. till Ekobrottsmyndigheten. Dessa fakturor har åberopats även i det nu aktuella målet. Av

underleverantörsfakturorna kan leveransadress, referens eller liknande i samtliga fall knytas till den adress där arbetet enligt Sarunas Dinda har utförts.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser tingsrätten att det är styrkt att arbetena enligt fakturorna utförts hos Greger Pahlberg på hans privata adresser. Det har således varit fråga om Greger Pahlbergs privata kostnader som har betalats av Retail Finance.

Löwstedt Inredningar

Fakturan från Löwstedt Inredningar, med fakturanummer 13-0943, är daterad den 27 mars 2013 och uppgår till 375 000 kr. Den är utställd på Retail Finance med adress på Riddargatan 35-37 i Stockholm. Som specifikation har angetts ”Ombyggnad kontor”.

Förhör från brottmålsrättegången med Martin Löwstedt, ägare och ansvarig för fakturering i Löwstedts Inredningar, har spelats upp vid huvudförhandlingen. I förhöret har Martin Löwstedt uppgett att han har arbetat både för Greger Pahlberg privat och för Retail Finance på kontoret på Slottsbacken. Han har vidare uppgett att arbetet på Slottsbacken inte kan ha uppgått till 375 000 kr. De arbeten som pågick där var mindre målningsarbeten och uppsättning av en whiteboard. Martin Löwstedt har dessutom uppgett att arbetet som den aktuella fakturan avser troligen har utförts på Greger Pahlbergs fastighet i Åkersberga, samt att det var Greger Pahlberg som sade att den aktuella specifikationen skulle anges på fakturan. Att pågående arbeten vid tidpunkten utfördes på fastigheten i Åkersberga framgår vidare av en senare faktura, daterade den 6 juni 2013, som Greger Pahlberg har betalat.

Enligt tingsrättens mening är det mot bakgrund av de uppgifter som Martin Löwstedt lämnat styrkt att fakturan avsett arbete för Greger Pahlbergs räkning.

PLM Rör & Vent AB

Fakturorna från PLM Rör & Vent AB har fakturanummer 1283, 1334 och 1412 och uppgår till 64 764 kr, 9 823 kr respektive 17 673 kr. Fakturorna är utställda på Greger

Pahlberg med adress Slottsbacken 6. Som ordernummer har angetts ”skepparg”, ”Skepparegatan 29” respektive ”Skeppargatan”.

Greger Pahlberg har erkänt att de aktuella fakturorna avsett privata kostnader. Han har dock bestritt skadeståndsskyldighet då Lidija Markovic felaktigt inte har tagit upp beloppet på hans avräkningskonto i Retail Finance.

Mot bakgrund av Greger Pahlbergs erkännande är det styrkt att det har varit fråga om privata kostnader som Retail Finance har betalat.

Har Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning och därigenom skadat Retail Finance

Tingsrätten har således funnit att kostnaderna från Fredells Trävaru AB, Jungarve Bygg & Snickeri AB, Rikardséns Service KB, Dinda Bygg AB, Löwstedts Inredningar och PLM Rör & Vent AB varit kostnader som avsett Greger Pahlberg privat.

Frågan är då om Greger Pahlberg genom sitt handlande har missbrukat sin förtroendeställning och därigenom skadat Retail Finance.

Avseende fakturorna från Fredells Trävaru AB och Jungarve Bygg & Snickerier AB framgår av mejlkorrespondens mellan Greger Pahlberg och Makda Yacob respektive Lidija Markovic att Greger Pahlberg godkänt betalning av fakturorna.

Avseende fakturan från Dinda Bygg har Sarunas Dinda berättat att det var Greger Pahlberg som uppmanade honom att uppge ”Arbete kontor” på fakturan från augusti 2012. Av mejlkorrespondensen mellan Greger Pahlberg och Retail Finances tidigare ekonomiansvarige Makda Yacob framgår att Greger Pahlberg godkänt betalning av de tre fakturorna från Dinda Bygg. Greger Pahlberg har vidare inte presenterat någon förklaring till varför hans privata kostnader har fakturerats på Retail Finance.

När det gäller fakturan från Löwstedt Inredningar har Martin Löwstedt berättat att det var Greger Pahlberg som sade att specifikationen "Ombyggnad kontor" skulle anges som specifikation. Även avseende denna faktura framgår av mejlkorrespondens mellan Greger Pahlberg och Lidija Markovic att han godkänt fakturan för utbetalning.

Samtliga nu uppräknade omständigheter talar, enligt tingsrättens mening, för att Greger Pahlberg medvetet har tagit upp fakturorna på Retail Finance. I denna riktning talar även de chattkonversationer mellan Greger Pahlberg och Lidija Markovic daterade den 25 mars 2015 som åberopats i målet. I en konversation kl. 12.22-12.33 ber Greger Pahlberg Lidija Markovic att försöka *"om möjligt att finna förklaringar på alla byggfakturor"*. I konversation samma dag kl. 15.38-20.55 uppger Greger Pahlberg att det är viktigt *"att vi tar kontakt med dessa leverantörer.. och informerar dem.. om detta"*. Lidija Markovic svarar då *"Fredells behöver man ju inte kontakta dom har ingen aning. Det är Jungarve Bygg, JAZ VVS, Dinda Bygg och Löwstedts inredningar. Känner inte du dom?"*. Greger Pahlberg svarar *"precis.. det gör jag.. känner dom alla.. du har rätt jag kontaktar dem.."*.

Inte avseende någon av de nu uppräknade fakturorna har Greger Pahlberg presenterat någon förklaring till varför hans privata kostnader har fakturerats på Retail Finance.

Avseende de vitsordade fakturorna från Rikardséns Inredning och PLM Rör & Vent AB framstår det som osannolikt att Greger Pahlberg skulle sätta upp uppenbart privata kostnader av aktuell storlek på Retail Finance om syftet var att han skulle betala dem själv. Detta oaktat att han ostridigt har haft tillgång till ett avräkningskonto. Enligt tingsrättens mening framstår Greger Pahlbergs berättelse i denna del snarast som en efterhandskonstruktion. Detta stöds till viss del även av en chattkonversation mellan Greger Pahlberg och Lidija Markovic från den 25 mars 2015 kl. 12.42-12.47, i vilken Greger Pahlberg uppger att de *"nog inte kan förklara bort"* fakturan från Rikardséns Service, samt att *"vi får bara säga att den är felfakturerad"*. Greger Pahlberg har inte åberopat någonting till stöd för att avsikten var att han själv skulle betala de vitsordade

fakturorna. Sammantaget kan Greger Pahlbergs invändning i denna del, enligt tingsrätten, lämnas utan avseende.

Mot bakgrund av den ovannämnda bevisningen är det, enligt tingsrättens mening, styrkt att Greger Pahlberg medvetet har låtit Retail Finance betala hans privata renoveringskostnader motsvarande ett belopp på 1 945 144 kr. Bolaget har därmed inte fått motsvarande nytta. Det står därför klart att Greger Pahlberg har missbrukat sin förtroendeställning i bolaget och åsamkat bolaget skada. Förutsättningarna för skadeståndsskyldighet, i enlighet med 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen är alltså uppfyllda.

Tjänstebil

Retail Finance har i denna del anfört att Greger Pahlberg tagit ut en leasingbil i form av en BMW på bolagets bekostnad utan att ha rätt till det och att detta har medfört skada för bolaget. Leasingbilen togs, enligt bolaget, ut i december 2011 och lämnades tillbaka till leasegivaren i mars 2014. Bolaget har vidare hävdat att det, för BMW:n, hade kostnader om 473 906 kr.

Greger Pahlberg har bestritt skadeståndsskyldighet och anfört att BMW:n varit hans tjänstebil. Han har vidare anfört att den Mercedes som tidigare funnits i bolaget var en poolbil som användes av samtliga anställda. Han har vitsordat storleken på de avtalade leasingavgifterna.

Tingsrätten gör i denna del följande överväganden. Det är i målet ostridigt att Greger Pahlberg hade rätt till en tjänstebil. Både Göran Blomberg och Lidija Markovic har i förhör uppgett att Mercedesen var Greger Pahlbergs tjänstebil. Göran Blomberg har uppgett att han trodde att BMW:n var Greger Pahlbergs privata bil. Lidija Markovic har vidare uppgett att Greger Pahlberg ett tag hade två tjänstebilar. Hon har vidare berättat att hon visserligen hade nyckel till såväl Mercedesen som BMW:n, men att det bara var Greger Pahlberg som körde dem. Detta talar för att Greger Pahlberg, då han tog ut BMW:n, redan hade en tjänstebil. Det talar även emot vad Greger Pahlberg

uppgett om att Mercedesen var en poolbil som kunde användas av alla anställda. Mot att Mercedesen var en poolbil talar även det faktum att det inte förts någon körjournal.

Av avslutsavtalet i februari 2015 framgår vidare att parterna reglerat återlämning och utköp av bolagets egendom och angett att Greger Pahlberg ska köpa ut bland annat tjänstebil från bolaget på sedvanligt sätt. Detta kan inte syfta på BMW:n som vid tidpunkten var återlämnad.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Mercedesen inte var en poolbil, utan att den var Greger Pahlbergs tjänstebil. Han hade då inte rätt att ta ut leasingbilen på Retail Finances bekostnad. Detta måste han ha insett. Det är därvid uteslutet att han inte varit medveten om att dessa kostnader skulle drabba Retail Finance. Mot bakgrund av att Greger Pahlberg medvetet låtit fakturera Retail Finance för hans privata kostnader, utan att bolaget fått motsvarande nytta, står det klart att Greger Pahlberg har missbrukat sin förtroendeställning i bolaget. Förutsättningarna för skadeståndsskyldighet, i enlighet med 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen är därmed uppfyllda.

Andra privata inköp på företagskortet m.m.

Retail Finance har i denna del gjort gällande att Greger Pahlberg dels använt sig av ett bankkort kopplat till Retail Finance för att betala privata inköp, dels tagit upp privata fakturor på bolaget. Följande fakturor är aktuella under denna punkt.

<u>Fakturadatum</u>	<u>Vad fakturan avser</u>	<u>Belopp</u>	<u>Vitsordat</u>
2011-05-19	Operakällaren	12 500 kr	
2012-05-25	”-	12 500 kr	
2011-06-27--28	Frank	42 701 kr	
2011-07-05	Eton	1 665 kr	
2011-11-03	Surfakademin	30 000 kr	
2012-07-09	”-	16 500 kr	
2011-11-29	London (hotell/restaurang)	19 356 kr	
2011-11-29	SJ	1 245 kr	
2012-04-27	Kungsholmen kläder	200 kr	

2012-05-29	Javea (hotell/restaurang)	13 932 kr	6 966 kr
2012-05-29	Skellefteå (hotell)	1 980 kr	
2012-06-29	New York (restaurang)	8 039 kr	
2012-06-29	Kakelhörnan	13 660 kr	
2012-07-31	Bauhaus	15 023 kr	15 023 kr
2012-10-02	-”-	11 212 kr	11 212 kr
2013-10-01	-”-	3 195 kr	3 195 kr
2012-07-31	Quality Outlet	599 kr	599 kr
2012-07-31	Åsby Hem & Trädgård	19 490 kr	
2012-07-20	Granitop	12 993 kr	
2013-04-08	Resa Stockholm/Belgreda	4 502 kr	
2013-04-11	Resa Stockholm/Barcelona	6 338 kr	
2013-04-30	Jupiter	35 997 kr	
2013-05-01	Amsterdam (hotell)	8 963 kr	4 481 kr
2013-05-28	-”- (restaurang)	4 267 kr	
2013-07-30	XXL sport & vildmark	4 098 kr	
2013-08-30	IKEA	5 839 kr	5 839 kr
2013-08-30	Yasuragi (hotell/behand.)	4 830 kr	
2013-10-01	Åhlens	1 198 kr	1 198 kr
2013	Ligne roset	50 000 kr	
2014-04-29	Bankomatuttag	<u>3 500 kr</u>	3 500 kr
		373 322 kr (totalt)	

Det är i målet inte tvistigt att Retail Finance har betalat de aktuella beloppen.

Greger Pahlberg har genomgående bestritt återbetalningsskyldigheten och, med några undantag, inte vitsordat några belopp. Han har vidare till grund för sitt bestridande, med några undantag, angett att fakturan eller betalningen inte är rörelsefrämmande och att Lidiya Markovic felaktigt inte har tagit upp posterna på hans avräkningskonto. I de delar Greger Pahlberg har vitsordat, och i de delar där Greger Pahlbergs invändningar skiljer sig från detta, kommer det att redogöras för nedan.

Tingsrätten kommer att pröva de olika posterna för sig.

Av den åberopade bevisningen framgår vidare att samtliga dessa belopp har betalats av Retail Finance. Frågan som tingsrätten har att avgöra är huruvida de Greger Pahlberg genom sitt agerande missbrukat sin förtroendeställning och föranlett skada för Retail Finance.

Ligne Roset

Retail Finance har anfört att denna kostnad, som uppgått till 50 000 kr inklusive mervärdesskatt, uppenbart är rörelsefrämmande. Greger Pahlberg har förnekat detta och anfört att kostnaden har avsett arbete inför renovering på Retail Finances kontor på Slottsbacken 6.

Retail Finance har till stöd för sin talan i denna del åberopat kopior av två fakturor utställda av bolaget Ligne Roset om vardera 50 000 kr samt mejlkorrespondens. Bolaget har anfört att de båda fakturorna avser samma arbete, och att den första fakturan har fakturerats om på Retail Finance.

Tingsrätten gör följande överväganden. Den första fakturan har fakturanummer 1163 och är daterad den 11 augusti 2013. Den är utställd på Greger Pahlberg på hans privata adress och uppgår till 50 000 kr efter avdrag för redan erlagd handpenning. Av specifikationen framgår att fakturan avser ”Staging inför försäljning av fastigheterna Åkersberga samt Storgatan i Stockholm”. Att det delvis varit fråga om arbeten inför försäljning av lägenhet får även stöd av att Greger Pahlberg och en företrädare från Ligne Roset, i den åberopade mejlkorrespondensen från den 27 november 2013, utöver betalningen av fakturan även diskuterar hur det gått med ”försäljningen av lägenheten”. Enligt tingsrättens mening råder det mot bakgrund av detta inget tvivel om att den aktuella fakturan avsett tjänster utförda i Greger Pahlbergs privata bostäder i Åkersberga och på Skeppargatan 29 A i Stockholm.

Av den åberopade mejlkorrespondensen framgår att Greger Pahlberg bad företrädaren för Ligne Roset att ställa ut en ny faktura. Den nya fakturan skulle dock inte ställas ut på honom själv, utan på ”[hans] företag, Retail Finance”. I meddelandet ber han om att

den nya fakturan skulle märkas med ”inredning eller något liknande”. Det framgår vidare att företrädaren för Ligne Roset skickade en ny faktura, med fakturanummer 1191B, till Greger Pahlbergs e-postadress den 28 november 2013.

Fakturan med nummer 1191B är utställd på Retail Finance. Som specifikation har angetts ”Inredningsförslag till kontor”. Fakturan uppgår till samma belopp som den tidigare fakturan, 50 000 kr. Den har även skickats från Ligne Roset dagen efter det att Greger Pahlberg bett om en ny faktura utställd på Retail Finance. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att det är styrkt att fakturan 1191B avser samma arbeten som fakturan 1163, dvs. arbeten i Åkersberga och på Skeppargatan.

Av mejlkorrespondensen framgår att det var Greger Pahlberg som medvetet tog initiativ till att fakturan skulle sättas upp på Retail Finance. Det framgår vidare att det var han som godkände utbetalning av faktura 1191B genom ett mejl till Lidija Markovic.

Mot bakgrund av det ovan anförda är det visat att Greger Pahlberg uppsåtligt missbrukat sin förtroendeställning som VD i Retail Finance genom att låta bolaget betala för fakturan från Ligne Roset. Därmed har han åsamkat bolaget skada, då bolaget betalat för arbete som inte avsett bolaget utan utförts i Greger Pahlbergs privata bostäder. Därmed är samtliga förutsättningar som krävs för skadeståndsansvar enligt 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen uppfyllda.

Surfakademin

Avseende de två poster som avser fakturor från Surfakademin har Retail Finance anfört att kostnaderna avsett privata surfresor, vilka uppenbart är rörelsefrämmande. Greger Pahlberg har bestritt detta och anfört att kostnaderna inte avsett privata uttag. Han har vidare anfört att Göran Blomberg godkänt att han skulle fakturera bolaget för de aktuella resorna istället för att ta ut bonus.

Den första fakturan från Surfakademin uppgår till 30 000 kr. Fakturan har fakturanummer 2011-30 och är utställd den 3 november 2011 på Retail Finance. Som kund anges Greger Pahlberg och som projektnummer anges ”Greger Pahlberg Kick-off”. ”Kick-off” anges även som specifikation.

Den andra fakturan uppgår till 16 500 kr och är utställd den 9 juli 2012 på Retail Finance. Den saknar fakturanummer. Som kund- och projektnummer är detsamma som i den tidigare fakturan, men som specifikation har angetts ”Utbildning”.

Det har inte hävdats i målet att de nu aktuella fakturorna avsett kostnader för representation eller liknande. Av den mejlkorrespondens som åberopats i målet framgår att istället att fakturorna från Surfakademin avsett rent privata surfresor för Greger Pahlberg. Frågan är dock om han har gjort det med bolagets samtycke.

Greger Pahlberg har anfört att Göran Blomberg godkänt de aktuella kostnaderna. Till stöd för detta har Greger Pahlberg åberopat mejlkorrespondens mellan honom själv och Göran Blomberg daterad den 14 september 2011. I mejlkorrespondensen frågar Greger Pahlberg Göran Blomberg om han kan sätta upp en kostnad för en resa på Retail Finance istället för att ta ut bonus i enlighet med avtal. I korrespondensen svarar Göran Blomberg ”Jag är medveten om vårt avtal. Jag är för ett sådant upplägg”.

Göran Blomberg har under ed uppgett att han varken har skickat det aktuella mejlet eller godkänt att Greger Pahlberg satt upp de aktuella kostnaderna på Retail Finance. Retail Finance har vidare anfört att den av Greger Pahlberg åberopade mejlkorrespondensen är en förfalskning. Till stöd för detta har Retail Finance åberopat en rapport upprättad av Christer Wahlund.

Av rapporten framgår i huvudsak att den aktuella mejlkorrespondensen skickats från Greger Pahlberg till revisorn Michael Hertin. Korrespondensen har funnits i ett Worddokument och inte i en fil från en e-postklient. Det framgår vidare att i en till Christer Wahlund inskickad s.k. PST-fil har hittats ett annat mejl från Göran Blomberg

till Greger Pahlberg som skickats samma minut som mejlet angående kostnaden för Surfakademin ska ha skickats. I rapporten har Christer Wahlund dragit slutsatsen att mycket talar för att mejlet är förfalskat.

Greger Pahlberg har i denna del motsatt sig att mejlet är en förfalskning och förklarat att anledningen till att det skickades i en Wordfil var att han sparat mejlet på det sättet. Han har vidare framhållit att s.k. PST-filer kan manipuleras. Han har i denna del åberopat sakkunnigutlåtande av och förhör med Muhammad Ahsan Rasool. Av förhöret framgår väsentligen att den av Christer Wahlund upprättade rapporten inte är tillförlitlig eftersom äktheten av den aktuella PST-filen inte har undersökts.

Enligt tingsrättens mening är det besynnerligt att Greger Pahlberg endast kunnat skicka det aktuella mejlet i ett Worddokument, som är möjligt att redigera. Hans förklaring till detta är därvid egendomlig. Den åberopade rapporten talar för att den aktuella mejlkorrespondensen är förfalskad, även om det inte kan fastställas att så är fallet. Sammantaget gör detta dock att den åberopade mejlkorrespondensen mellan Greger Pahlberg och Göran Blomberg inte kan anses tala med någon nämnvärd styrka för att Göran Blomberg har godkänt det aktuella förfarandet.

Utöver mejlkorrespondensen, som i enlighet med det ovan anförda måste tillmätas lågt bevisvärde, finns ingenting som stödjer att Göran Blomberg skulle ha godkänt det aktuella förfarandet. Mot hans bestridande kan det därmed inte anses visat att Göran Blomberg har skickat det aktuella mejlet, och därmed inte heller att han har godtagit att Greger Pahlberg satte upp den aktuella kostnaden på Retail Finance.

Avseende fakturan från 2011 finns det visserligen inget mejl som visar att Greger Pahlberg har godkänt fakturan för utbetalning. Det har dock inte ifrågasatts av Greger Pahlberg. Avseende fakturan från 2012 framgår det av mejl till Lidija Markovic den 10 juli 2012 att Greger Pahlberg godkänner fakturan för utbetalning.

Fakturorna har bevisligen avsett privata resor, vilket enligt tingsrätten talar för att

Greger Pahlberg måste ha varit medveten om att kostnaderna inte borde bäras av Retail Finance. Han har ändå medvetet låtit bolaget faktureras och betala kostnaderna, vilket inneburit att bolaget fått stå en kostnad utan att få motsvarande nytta. Mot bakgrund av det ovan anförda är det styrkt att Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning som VD i Retail Finance genom att låta bolaget betala för Greger Pahlbergs privata kostnader i form av två resor. Han har därmed åsamkat bolaget skada. Därmed är samtliga förutsättningar som krävs för skadeståndsansvar enligt 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen uppfyllda.

Frank Advokatbyrå AB

De fyra fakturorna från Frank Advokatbyrå AB är samtliga daterade den 28 juni 2011 och har fakturanummer 2536, 2538, 2540 och 2542. Av fakturorna framgår att de avser arvode för juridiskt biträde under december 2010 och januari 2011 samt perioden från mars till maj 2011. Fakturorna 2536, 2538, 2540 rör ”Förvärv från Next House Nordic AB” medan 2542 rör ”Tvist Next House AB”. Samtliga är utställda på Retail Finance. Fakturorna uppgår till sammanlagt 42 701 kr inklusive mervärdesskatt.

Avseende dessa fakturor har Retail Finance anfört att de fakturerade arvoden inte har avsett bolagets verksamhet.

Greger Pahlberg har bestritt betalningsansvar och i huvudsak anfört att fakturorna är felfakturerade och att Retail Finance borde ha bestritt fakturorna istället för att betala dem.

Av de aktuella fakturorna framgår, enligt tingsrätten, att klienten med det aktuella klientnumret är Greger Pahlberg vilket talar för att det berör privata angelägenheter, som inte har något med Retail Finances verksamhet att göra. Av återopad mejlkorrespondens mellan Greger Pahlberg och Lidija Markovic framgår vidare att Greger Pahlberg den 16 augusti 2012 godkände betalning av de nu aktuella fakturorna.

Vidare är, enligt tingsrättens mening, Greger Pahlbergs invändning allmänt hållen. Han har i målet exempelvis inte preciserat vilket arbete som Frank Advokatbyrå AB, enligt honom, skulle ha utfört för Retail Finance. Det är därvid inte sannolikt att en advokatbyrå skulle fakturera fel klient på fyra fakturor avseende olika tidsperioder. Greger Pahlbergs berättelse framstår istället närmast som en efterhandskonstruktion.

De aktuella arvodesfakturorna har varit av privat slag. Enligt tingsrättens mening måste Greger Pahlberg varit medveten om att kostnaderna inte borde ha satts upp på Retail Finance. Han har ändå medvetet låtit bolaget faktureras och betala kostnaderna, vilket inneburit att bolaget fått stå en kostnad utan att få motsvarande nytta. Mot bakgrund av det ovan anförda är det styrkt att Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning som VD i Retail Finance genom att låta bolaget betala för Greger Pahlbergs privata kostnader i form av två resor. Därmed är samtliga förutsättningar som krävs för skadeståndsansvar enligt 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen uppfyllda.

De vitsordade kostnaderna

Avseende kostnaderna för hotell och restaurang i Javea, Bauhaus, Quality Outlet, hotell i Amsterdam, IKEA, Åhléns samt bankomatuttaget har Greger Pahlberg erkänt att kostnaderna i och för sig var privata. Avseende kostnaderna för hotell och restaurang i Javea och hotell i Amsterdam har han vitsordat halva det yrkade beloppet som skäligt i och för sig. Avseende de övriga av dessa kostnader har han vitsordat hela det yrkade beloppet. Betalningsskyldigheten har han dock bestritt. Till stöd för detta har han anfört att beloppet av misstag inte har satts in på hans avräkningskonto.

Enligt tingsrättens mening får det anses ligga Greger Pahlberg till last att han, trots att han varit medveten om att det varit fråga om privata kostnader, har tagit upp dem på företagskortet. De aktuella kostnaderna rör bland annat köp av kläder, möbler och byggvaror och har därmed varit av privat karaktär. Av den skriftliga bevisningen i denna del framgår Greger Pahlberg, uppenbarligen väl medveten om att han nyttjat kortet även för privata ändamål, attesterat Eurocardfakturor utan att anmärka att

fakturorna omfattat även privata kostnader. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det är styrkt att Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning som VD i Retail Finance genom att låta bolaget betala för Greger Pahlbergs privata kostnader. Därmed är samtliga förutsättningar som krävs för skadeståndsansvar enligt 10 kap 5 § brottsbalken och 2 kap 2 § skadeståndslagen uppfyllda.

Övriga kostnader

De övriga kostnader som här har klassificerats som privata utlägg avser framförallt kostnader för resor till bland annat New York och Skellefteå samt restaurangkostnader i Amsterdam, men även kläder. Retail Finance har anfört att dessa kostnader är uppenbart rörelsefrämmande.

Greger Pahlberg har avseende resekostnaderna anfört att de avsett representationsresor alternativt resor kopplade till arbetet. Göran Blomberg har däremot uppgett att Retail Finance enbart hade svenska kunder och att det inte fanns anledning att åka utomlands på affärsresor. Avseende klädinköpen har Greger Pahlberg anfört att de avsett mässkläder. Till stöd för detta har han åberopat viss bevisning.

Avseende dessa kostnader har tingsrätten att göra sin bedömning i huvudsak utifrån kvitton och utdrag från kreditkort, samt vissa fakturor. Av den åberopade bevisningen är det, enligt tingsrätten, inte uppenbart att dessa kostnader är av privat natur.

Avseende resor och kläder har Greger Pahlberg vidare gjort invändningar som inte utan vidare kan lämnas utan avseende. Utifrån den åberopade bevisningen går det, enligt tingsrättens mening, än mindre att slå fast att Greger Pahlberg missbrukat sin förtroendeställning, varit oaktsam eller annars brutit mot sitt anställningsavtal avseende dessa kostnader.

Leasingen från SG Finans

Retail Finance har i denna del gjort gällande att Greger Pahlberg under 2012 och 2013 tagit upp delposter i en leasingfinansiering avseende renoveringsarbete som Retail Finance haft hos SG Finans. Delposterna har, enligt Retail Finance, avsett renovering

av Greger Pahlbergs privata bostäder på Skeppargatan 29 A i Stockholm och på Villagatan 8 i Kolbäck. Renoveringen har enligt bolaget utförts av arkitektfirman Koncept Stockholm AB men alltså finansierats via SG Finans. Enligt Retail Finance har bolaget betalat hyra för finansieringen, vilket sammanlagt uppgått till 745 656 kr inklusive mervärdesskatt och finansieringskostnad.

Greger Pahlberg har bestritt betalningsansvar. Till stöd för detta har han anfört att kostnaderna avsett utgifter för renovering på bolagets kontor på Slottsbacken 6. Han har dock vitsordat att betalningarna till SG Finans har skett.

Den första frågan tingsrätten måste svara på är om kostnaderna har varit Greger Pahlbergs privata kostnader. Av de specifikationer som följer med fakturorna framgår att den aktuella arkitektbyrån vid flera tillfällen haft ”möte med Greger&Rebecca”. Det framgår även ett antal poster som tycks vara av privat karaktär, så som ”kökslayout + badrum”. I brottmålet åberopade åklagaren även uppdragsbekräftelser avseende dessa fakturor. Bekräftelserna har åberopats även i detta mål. Av bekräftelserna framgår att Koncept Stockholm AB erhållit uppdrag av Retail Finance som avser ”Bostad Villagatan 8, Kolbäck” och ”Lägenhet Skeppargatan 29A”. Mot bakgrund av detta är det, enligt tingsrättens mening, styrkt att de aktuella renoveringsarbetena har utförts i Greger Pahlbergs bostäder. Det är därvid uteslutet att han inte varit medveten om att dessa kostnader skulle drabba Retail Finance. Mot bakgrund av att Greger Pahlberg medvetet låtit fakturera Retail Finance för hans privata kostnader, utan att bolaget fått motsvarande nytta, står det klart att Greger Pahlberg har missbrukat sin förtroendeställning i bolaget. Bolaget har därmed lidit skada. Det föreligger därmed förutsättningar för skadeståndsansvar, i enlighet med 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen.

Överföringen den 14 februari 2014

Retail Finance har i denna del i huvudsak anfört att det, vid revisionen av bolagets räkenskaper, upptäcktes en post om 5 000 000 kr som saknade underlag. När revisorn efterfrågade underlag från Greger Pahlberg presenterade han tre hyresavtal mellan

Retail Finance och Axbyte daterade den 27 januari 2014 samt en faktura på 5 000 000 kr från Dinda Bygg daterad den 1 februari 2014. Hyresavtalen har undertecknats av Greger Pahlberg och av Göran Blomberg. Enligt Retail Finance är Göran Blombergs underskrift dock en förfalskning. Retail Finance har vidare hävdats att syftet bakom transaktionen var att Greger Pahlbergs bolag G-rex skulle förvärva aktierna i Axbyte från Thomas Moberg Holding AB.

Det är i denna del ostridigt att Retail Finance den 14 februari 2014 överförde 5 000 000 kr till Thomas Moberg Holding AB, som vid tidpunkten för transaktionen var ägare till Axbyte. Det är vidare ostridigt att G-rex i lagakraftvunnen tredskodom från Stockholms tingsrätt den 24 augusti 2015 (mål T 9807-15) förpliktats att utge detta belopp till Retail Finance.

Greger Pahlberg har bestritt betalningsansvar och i huvudsak anfört följande. Han känner inte till Dinda Bygg-fakturan, han har varken sett den eller skickat den till Retail Finance. Den aktuella affären rör tre avtal som träffats mellan Retail Finance och Axbyte. Avtalen har varit s.k. sale and lease-back där Retail Finance köpt tre dataserverhallar av Axbyte och därefter leasat tillbaka hallarna till Axbyte. Samtliga avtal har upprättats på kommersiella villkor inom Retail Finances kreditpolicy. De är därför undertecknade av Göran Blomberg. Han har vidare förnekat att Göran Blombergs underskrifter är förfalskade.

Av förhöret med Sarunas Dinda tillsammans med det faktum att ingen inblandad i målet har haft kännedom om Dinda Bygg-fakturan, framgår att Dinda Bygg-fakturan är falsk. Greger Pahlberg har dock inte åberopat Dinda Bygg-fakturan som grund för sitt bestridande, utan enbart åberopat de tre hyresavtalen.

De tre åberopade hyresavtalen är daterade den 27 januari 2014 och har avtalsnumren 20147, 20148 och 20149. Av avtalen framgår att Retail Finance köper "hyresobjektet" från Axbyte, och hyr sedan ut "hyresobjektet" till Axbyte. Som "hyresobjekt" har "ombyggnation av dataserverhall" angetts. Avtalen är undertecknade av Greger

Pahlberg för Axbyte och av Göran Blomberg för Retail Finance. I avtalen har anskaffningspris som sammanlagt uppgår till 5 000 000 kr angetts.

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att den transaktion som Greger Pahlberg beskrivit utifrån de aktuella hyresavtalen, torde vara en sådan transaktion som VD:n i Retail Finance alltid ska lägga fram för styrelsen. Enligt punkten 4 i den VD-instruktion som fastställdes i bolaget den 4 februari 2013 gäller detta nämligen för avtal av väsentlig betydelse eller avtal utanför den ordinarie verksamheten. Det har i denna del inte presenterats någonting som talar för att transaktionen har lyfts till styrelsen.

Tingsrätten kan vidare konstatera att Göran Blomberg under ed har förnekat att han skrivit under avtalen. Av det rättsforensiska sakkunnigutlåtandet som åklagaren tog fram i brottmålsrättegången, och som har åberopats även i detta mål, framgår vidare slutsatsen att undersökningen ”talar extremt starkt” för att Göran Blombergs namnteckningar på de aktuella avtalen är förfalskade. Greger Pahlberg har inte presenterat någon bevisning som talar emot detta. Enligt tingsrättens mening är det i målet styrkt att Göran Blombergs underskrifter på hyresavtalen är förfalskade. Det har inte påståtts att det skulle finnas någon annan grund för transaktionen. Frågan är då om det är visat att det var Greger Pahlberg låg bakom den.

Av i målet åberopad mejlkorrespondens mellan Greger Pahlberg och Lidija Markovic framgår att han den 7 februari 2014 instruerade henne att göra den aktuella överföringen. Det framgår vidare att Greger Pahlberg på fråga från Lidija Markovic den 14 februari 2014 – dvs. samma dag som överföringen om 5 000 000 kr skedde – uppgav att det inte skulle anges någon transaktionstext.

Av bevisningen framgår vidare att Mari Muresu den 24 februari 2015 kl. 09.27 skickade ett mejl till Lidija Markovic i vilket hon efterfrågade underlag till transaktionen. Det framgår dessutom att Lidija Markovic kl. 11.05 samma dag svarade

Mari Muresu och bifogade filerna "Kalkyl Ax.pdf", "Avtal Ax.pdf" och "Faktura projekt Ax.pdf".

Av bevisningen framgår dessutom att Greger Pahlberg på morgonen den 24 februari 2015 hade chattkonversationer med dels en "Vessy", dels Lidija Markovic. I konversationen med Vessy, som är på engelska, talas om "*documents*" som Greger Pahlberg vill att Vessy ska göra "*foolproof*". I konversationen med Lidija Markovic uppger hon att "*Mari skickar ytterligare ett mail om att det är bråttom att få in underlagen*" och att hon "*väntar på signerade papper från Vessy*". Greger Pahlberg svarar då "*hon håller på*".

Greger Pahlberg har själv uppgett att han inte minns de aktuella konversationerna med Lidija Markovic och Vessy. I förhör har Lidija Markovic berättat att hon känt igen de aktuella konversationerna. Hon har vidare uppgett att de handlingar som skickades till Mari Muresu kan ha varit handlingarna från Vessy. Hon har uppgett att hon i alla fall inte kunnat minnas att det skulle kunna vara några andra dokument.

Det är enligt tingsrättens mening utrett att Greger Pahlberg instruerat Lidija Markovic att göra den aktuella transaktionen. Det är vidare styrkt att de hyresavtal som Greger Pahlberg presenterat är falska. Det är vidare uteslutet att någon annan än Greger Pahlberg tagit initiativ till upprättandet av de förfalskade hyresavtalen. Det har inte heller påståtts att det skulle finnas någon annan grund för transaktionen. Sammantaget är det därför visat att Greger Pahlberg har framkallat transaktionen, som inte medfört Retail Finance motsvarande nytta. Han har därigenom uppsåtligt missbrukat sin förtroendeställning som VD i Retail Finance och förorsakat bolaget skada. Det föreligger därför förutsättningar för skadeståndsansvar enligt 10 kap. 5 § brottsbalken och 2 kap. 2 § skadeståndslagen.

Beräkningen av skada

Grundtanken för bestämning av skadestånd är att den skadelidande ska ersättas för den skada den skadelidande haft. Utgångspunkten är därmed att utgivet belopp ska

återbetalas. Eftersom felaktigt avdragen mervärdesskatt ska återbetalas, ska i förekommande fall mervärdesskatt ingå i skadeståndsbeloppet.

Bonusutbetalningarna

Avseende bonusutbetalningarna kan det konstateras att Retail Finance, utöver kostnaden för själva bonusbeloppet, även har betalat sociala avgifter. Dessa avgifter ska ingå i skadeståndsbeloppet avseende bonusutbetalningarna.

Renoveringskostnaderna

Avseende renoveringskostnaderna har Greger Pahlberg anfört att Retail Finance inte lidit skada i denna del, eller att den i vart fall bara uppgår till belopp för planerlig avskrivning, eftersom renoveringsarbetena tagits upp som tillgångar i bolagets balansräkning. Enligt tingsrättens mening måste dock skadan, i civilrättslig mening separeras från den bokföringsrättsliga hanteringen av frågan. Genom att Greger Pahlberg tagit upp privata kostnader på Retail Finance har bolaget, då kostnaderna betalats, stått en kostnad utan att få motsvarande nytta. Det är denna kostnad som ska ersättas. Avseende renoveringskostnaderna ska alltså det utgivna beloppet, inklusive mervärdesskatt anses som uppkommen skada.

Jämkning

Greger Pahlberg har anfört att skadeståndet ska jämkas med anledning av Retail Finances styrelseledamöters medvållande och Göran Blombergs samtycke till flera av punkterna i målet. Tingsrätten har funnit att det inte är visat att Göran Blomberg samtyckt avseende något av de aktuella beloppen. Det har vidare inte visats att någon av styrelseledamöterna i Retail Finance varit medvållande till den skada som uppkommit. Enligt tingsrättens mening finns därmed ingen anledning att jämka skadeståndet.

Ränta

Greger Pahlberg har vitsordat yrkad ränta på beloppet 745 656 kr. Yrkandet i den delen ska därför bifallas. Vad gäller ränteyrkandet i övrigt gör tingsrätten följande

bedömning. Ränta på en fordran som avser skadestånd med anledning av ett uppsåtligt brott ska enligt 4 § räntelagen betalas från den dag då skadan uppkom. Skadan kan anses ha uppkommit i vart fall senast den dag från vilken Retail Finance begärt ränta. Ränta på övriga delposter ska därför bifallas.

Sammanfattning

Tingsrätten konstaterar att Greger Pahlberg har missbrukat sin förtroendeställning som VD för Retail Finance och ekonomiskt skadat Retail Finance såvitt gäller delar av samtliga i målet aktuella delposter. Greger Pahlberg har medvetet eller i vart fall med likgiltighetsuppsåt tagit upp kostnader på Retail Finance som inte medfört motsvarande nytta för bolaget. Handlandet är att bedöma som trolöshet mot huvudman, vilket är brottsligt enligt 10 kap. 5 § brottsbalken. Greger Pahlberg har härigenom ådragit sig skadeståndsansvar enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen. Det föreligger adekvat kausalitet mellan de handlingar som Greger Pahlberg har vidtagit och den skada Retail Finance har lidit. Det föreligger ingen anledning att jämka skadeståndsbeloppet.

Avseende bonusutbetalningarna ska Greger Pahlberg till Retail Finance betala 1 371 716 kr, avseende renoveringskostnaderna 1 945 144 kr, avseende de privata utläggerna 191 214 kr, avseende tjänstebilen 473 906 kr samt avseende SG Finans-transaktionerna 745 656 kr. Sammanlagt ska Greger Pahlberg till Retail Finance förpliktas att betala 4 727 636 kr. På beloppet ska ränta utgå.

Även avseende beloppet om 5 000 000 kr har tingsrätten konstaterat att Greger Pahlberg gjort sig skyldig till handlande i enlighet med detta. Eftersom tingsrätten i lagakraftvunnen tredskodom i mål T 9807-15 förpliktat G-rex att till Retail Finance betala detta belopp, ska Greger Pahlberg förpliktas att solidariskt med G-rex betala 5 000 000 kr till Retail Finance. På beloppet ska ränta utgå.

RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

Vad Retail Finance tappat i målet är av ringa betydelse. Jämligt 18 kap. 4 § första stycket andra meningen rättegångsbalken ska Greger Pahlberg därför ersätta Retail Finance för dess rättegångskostnad. Det yrkade beloppet är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 december 2018. Prövningstillstånd krävs.

Maria Lindhe

Linus Örnulf

Kajsa Hallner



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se