



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 0220

DOM
2022-12-09
Stockholm

Mål nr
T 12438-21

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2021-09-23 i mål nr T 15732-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Ombud: Försäkringsjuristen Elin Svensson Sönne
Folksam
106 60 Stockholm

Motpart

Nutnicha Thip-Amnuay, 19851027-8321
Atles Väg 2
148 33 Ösmo

Ombud: Advokaten Jean-Jacques Zander
Eurolawyers Advokatfirma AB
Box 3066
103 61 Stockholm

SAKEN

Försäkringsersättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) förpliktar Folksam ömsesidig sakförsäkring att till Nutnicha Thip-Amnuay betala 74 198 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2020 till dess betalning sker; samt
- b) förordnar att vardera parten ska bära sin rättegångskostnad.

2. Hovrätten förordnar att vardera parten ska bära sin rättegångskostnad i hovrätten.

Dok.Id 1852628

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Folksam ömsesidig sakförsäkring (Folksam) har yrkat att hovrätten ska ogilla Nutnicha Thip-Amnuays talan samt befria Folksam från skyldigheten att ersätta hennes rättegångskostnad i tingsrätten och i stället förplikta henne att ersätta Folksams rättegångskostnad i tingsrätten med där yrkat belopp.

Nutnicha Thip-Amnuay har bestritt ändringsyrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma omständigheter till grund för talan som i tingsrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har lagt fram samma utredning som i tingsrätten. Förhören med Nutnicha Thip-Amnuay, Anna-Lena Hulting, Niklas Josefsson, Magnus Elmborg, Stephan Albert och Jeanette Andersson har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och/eller bildfiler.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Målet handlar om Nutnicha Thip-Amnuays rätt till försäkringsersättning med anledning av ett inbrott som ägt rum i hennes bostad 28 februari 2017. Efter att ha blivit nekad försäkringsersättning från Folksam, förpliktade tingsrätten Folksam att betala 181 835 kr till henne avseende ersättning för 17 olika föremål.

Det är ostridigt att Nutnicha Thip-Amnuay vid inbrottet blev bestulen på elva av de 17 föremålen. Det är också ostridigt att föremålens värde uppgår till de belopp som Nutnicha Thip Amnuay gjort gällande. Däremot föreligger tvist huruvida det föreligger försäkringsfall avseende de övriga sex föremålen.

En första fråga i målet är om Nutnicha Thip-Amnuay, i egenskap av försäkringstagare, har visat att hon innehaft två av de sex föremålen, benämnda föremål 11 och 16, och om hon blivit bestulen på övriga fyra föremål, benämnda föremål 2, 4, 6 och 15.

Vidare är frågan om nedsättning av försäkringsersättningen under alla förhållanden ska ske på grund av Nutnicha Thip-Amnuays agerande under skaderegleringen. I målet aktualiseras därför även frågan om Folksam, i egenskap av försäkringsgivare, har visat att Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligen eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen.

Har Nutnicha Thip-Amnuay innehaft Prada-väska och sex mexikanska mynt?

I målet är tvistigt huruvida Nutnicha Thip-Amnuay vid tiden för inbrottet över huvud taget ägde och innehade en Prada-väska (föremål 16) och sex mexikanska mynt (föremål 11). I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är Nutnicha Thip-Amnuay som måste visa att hon innehaft dessa föremål. Det rådande beviskravet i denna del är styrkt.

Vad avser Prada-väskan konstaterar hovrätten att den enda bevisningen som Nutnicha Thip-Amnuay åberopat är hennes egna uppgifter och ett fotografi på en väska taget från internet. Att hon själv uppgett att hon köpt väskan från en arbetskollega före inbrottstillfället utgör inte tillräcklig bevisning för att hon ska anses ha styrkt sitt påstående om att hon innehaft väskan.

Beträffande de sex mexikanska mynten instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Nutnicha Thip-Amnuay, särskilt genom de vittnesuppgifter som Niklas Josefsson

och Magnus Elmborg lämnat, har styrkt sitt påstående om att hon vid tidpunkten för inbrottet ägde och innehade mynten.

Hovrätten finner alltså att Nutnicha Thip-Amnuay innehaft sex mexikanska mynt vid tidpunkten för inbrottet. Vidare får hon anses ha gjort antagligt att mynten tillgreps vid inbrottet. Nutnicha Thip Amnuay har däremot inte visat att hon innehaft en Prada-väska. Hennes talan i den del som avser Prada-väskan ska således ogillas redan av detta skäl.

Blev Nutnicha Thip-Amnuay bestulen på ett halsband, en berlock, ett par örhängen och en mobiltelefon vid inbrottet?

Det är i målet tvistigt om Nutnicha Thip-Amnuay blivit bestulen på ett halsband (föremål 2), en berlock (föremål 4), ett par örhängen (föremål 6) och en mobiltelefon (föremål 15) vid inbrottet. Hovrätten instämmer med tingsrätten att det är Nutnicha Thip-Amnuay som har bevisbördan för dessa omständigheter samt att det vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter ska framstå som mer antagligt att ett försäkringsfall föreligger än att så inte är fallet (se NJA 2017 s. 642).

Halsbandet, berlocken och örhängena (föremål 2, 4 och 6)

I dessa delar har Nutnicha Thip-Amnuay – som förklaring till varför fotografierna på föremålen var tagna efter inbrottet – gjort gällande att hon haft ytterligare ett halsband, en berlock och ett par örhängen i en likadan uppsättning som det halsband, den berlock och de örhängen som anmälts stulna. Det skulle alltså ha funnits dubletter av de aktuella smyckena och fotografierna visade således inte föremålen 2, 4 och 6, utan en likadan uppsättning av smycken.

Nutnicha Thip-Amnuay har som bevisning i denna del åberopat sina egna uppgifter, kvitton och fotografier. Av fotografierna går inte att utläsa om det fanns dubletter av smyckena. Bevisvärdet av fotografierna måste sammantaget bedömas som lågt. Vad gäller kvittona innehåller dessa texter på ett utländskt språk. Någon egentlig

översättning av innehållet har inte åberopats. Det går inte att med någon säkerhet härleda kvittona till något specifikt föremål. Vidare kan konstateras att uppgifterna om dubbletter inte framkom vid mötet mellan Nutnicha Thip-Amnuay och Folksams handläggare Jeanette Andersson den 19 april 2017, utan först sedan Jeanette Andersson konfronterat henne med uppgiften att fotografierna av föremålen var tagna efter inbrottet.

Enligt hovrättens mening är omständigheterna kring det sätt på vilket Nutnicha Thip-Amnuays lämnat sina uppgifter om smyckena sådana, att det står klart att hon lämnat oriktiga uppgifter om tillgreppet. Vid dessa förhållanden måste hennes uppgifter om dubbletter lämnas utan avseende som en efterhandskonstruktion. Hennes hälsotillstånd under denna tidpunkt påverkar inte denna bedömning.

Till följd av detta finner hovrätten sammantaget att Nutnicha Thip-Amnuay inte gjort antagligt att hon blivit bestulen på vare sig halsbandet, berlocken eller örhängena (föremål 2, 4 och 6). Hennes talan i dessa delar ska således ogillas redan av detta skäl.

Mobiltelefon (föremål 15)

Nutnicha Thip-Amnuay har gjort gällande att en vit mobiltelefon av märket Samsung Galaxy Note 4 stals vid inbrottet.

Hon har i denna del, förutom sina egna uppgifter, bl.a. åberopat uppgifterna i den tilläggsanmälan hon gjorde den 3 mars 2017 samt kvitton från inköp av två mobiltelefoner av den aktuella modellen, en vit och en svart. Av kvittona framgår att båda inköpen ägde rum före inbrottet den 28 februari 2017. Frågan är om hon gjort antagligt att den vita mobiltelefonen stals vid inbrottet.

Nutnicha Thip-Amnuays egna uppgifter stöds till viss del av hennes tilläggsanmälan den 3 mars 2017, i vilken anges att en mobiltelefon Samsung Galaxy Note 4 utgjorde ett av de föremål som tillgreps vid inbrottet. Hennes uppgifter stöds också av den åberopade ljudfilen där det framgår att Nutnicha Thip-Amnuay, vid mötet med

Folksams handläggare den 19 april 2017, uppgav att den mobiltelefon som blev stulen var vit. Vid en samlad bedömning får Nutnicha Thip-Amnuay anses ha gjort antagligt att en vit Samsung Galaxy Note 4 tillgreps vid inbrottet.

Har Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligen eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter vid skaderegleringen?

De ovan gjorda bedömningarna – tillsammans med de omständigheter som är ostridiga i målet – medför i och för sig att det föreligger försäkringsfall avseende föremålen 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 och 17 samt att en försäkringsersättning för de aktuella föremålen skulle uppgå till totalt 148 395 kr.

Folksam har dock, såvitt nu är i fråga, gjort gällande att Nutnicha Thip-Amnuay avseende halsbandet, berlocken och örhängena (föremål 2, 4 och 6) lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning.

Frågan är alltså om Nutnicha Thip-Amnuays rätt till försäkringsersättning ska sättas ned helt eller delvis.

Av 7 kap. 3 § försäkringsavtalslagen (2005:104) följer att om den försäkrade som begär ersättning av försäkringsbolaget efter ett försäkringsfall uppsåtligen eller av grov vårdslöshet oriktigt har uppgett eller förtigit eller dolt något av betydelse för bedömningen av rätten till ersättning från försäkringen, kan den ersättning som annars skulle ha betalats till honom sättas ned efter vad som är skäligt med hänsyn till omständigheterna. Skälighetsbedömningen ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet, såväl graden av skuld som hur stora belopp det har rört sig om (se prop. 2003/04:150, s. 448).

Vad beträffar nedsättningsnivån har i rättspraxis fastställts att nedsättning ska ske med schabloniserade nivåer om 25 procent, 50 procent, 75 procent eller 100 procent. Avgörande för nedsättningsnivån är bl.a. om de oriktiga uppgifterna lämnats av grov vårdslöshet eller uppsåt, om omständigheterna är försvårande eller om den försäkrade

använt utstuderade metoder i syfte att vilseleda försäkringsbolaget, som exempelvis åberopande av falska handlingar. (Se NJA 2021 s. 159, punkterna 17-20.)

Sedan Nutnicha Thip-Amnuay under försäkringsbolagets utredning av ärendet konfronterats med uppgiften att fotografierna på smyckena (föremål 2, 4 och 6) tagits efter inbrottet, har hon vidhållit att hon blivit besluten på smyckena. Hon har som förklaring till hur fotografierna av smyckena kunnat tas efter inbrottet uppgett att fotografierna avsåg andra smycken än de stulna, nämligen dubletter av smyckena som hon förvarade i ett säkerhetsskåp.

Hovrätten har bedömt att Nutnicha Thip-Amnuays uppgift att smyckena tillgripits vid inbrottet var oriktig och att hennes förklaring avseende dubletterna är en efterhandskonstruktion som hon lämnat för att förklara hur smyckena kunde ha fotograferats efter inbrottstillfället och därmed i syfte att kunna vidhålla uppgiften att smyckena tillgripits. Genom att lämna och därefter hålla fast vid uppgiften att smyckena tillgripits vid inbrottet finner hovrätten att Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning för halsbandet, berlocken, örhängena.

Även om hovrätten funnit att Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter kan hennes tillvägagångssätt inte sägas ha präglats av någon större förslagenhet. Vidare är värdet av de föremål som Nutnicha Thip-Amnuay lämnat oriktiga uppgifter om begränsat och utgör endast cirka 12 procent (21 440 kr av 181 835 kr). I den helhetsbedömning som ska göras finner hovrätten att skälig nedsättning ska ske med 50 procent. Till följd härav bör den ersättning hon begärt sättas ned till 74 198 kr (148 395 kr / 2).

Sammanfattning

Hovrätten har funnit att Nutnicha Thip-Amnuay har visat att hon innehaft de sex mexikanska mynten (föremål 11) samt att hon gjort antagligt att dessa blev stulna vid inbrottet. Däremot har hovrätten funnit att Nutnicha Thip-Amnuay inte har visat att

hon innehåft haft en Prada-väska (föremål 16). Vidare har hon inte gjort antagligt att halsbandet (föremål 2), berlocken (föremål 4) eller örhängena (föremål 6) blivit stulna vid inbrottet, varför något försäkringsfall för dessa föremål inte föreligger. Vad beträffar mobiltelefonen (föremål 15) har hon gjort antagligt att den tillgreps vid inbrottet. Slutligen har hovrätten funnit att Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligt har lämnat oriktiga uppgifter om smyckena på ett sådant sätt att hennes rätt till försäkringsersättning ska sättas ned med 50 procent till 74 198 kr.

Följaktligen ska tingsrättens dom ändras på så sätt att Folksam ska förpliktas att till Nutnicha Thip-Amnuay betala 74 198 kr jämte ränta.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång i målet har Nutnicha Thip-Amnuay vunnit bifall till hälften av sitt ersättningsyrkande. Vardera parten ska därför svara för sin rättegångskostnad såväl i tingsrätten som i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-09 (med hänsyn till mellankommande helgdagar)



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per Carlson, hovrättsrådet Kerstin Norman och tf. hovrättsassessorn Christian Kourieh, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-09-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
T 15732-19

Sid 1 (25)

PARTER

Kärande

Nutnicha Thip-Amnuay, 19851027-8321
Atles Väg 2
148 33 Ösmo

Ombud: Advokat Jean-Jacques Zander och biträdande jurist Julia Durand
Eurolawyers El Advokatfirma AB
Box 3066
103 61 Stockholm

Svarande

Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Ombud: Försäkringsjuristerna Lena Mariani och Elin Svensson Sönne
Folksam
106 60 Stockholm

DOMSLUT

1. Tingsrätten förpliktar Folksam ömsesidig sakförsäkring att till Nutnicha Thip-Amnuay betala 181 835 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2020 till dess betalning sker.
2. Tingsrätten förpliktar Folksam ömsesidig sakförsäkring att ersätta Nutnicha Thip-Amnuays rättegångskostnader med 356 500 kr, varav 351 500 kr avser ombudsarvode (inklusive mervärdeskatt).

Dok.Id 2419954

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 70

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Den 28 februari 2017 inträffade ett inbrott i Nutnicha Thip-Amnuays bostad. Hon var vid tidpunkten försäkrad hos Folksam ömsesidig sakförsäkring ("Folksam"). Nutnicha Thip-Amnuay polisanmälde inbrottet samma dag och anmälde också senare skadan till Folksam. I polisanmälan, skadeanmälan och de efterföljande kompletteringarna av dessa gjorde hon gällande att ett antal föremål stulits vid inbrottet, däribland hemelektronik, en handväska av märket Prada, mexikanska samlarmynt i guld, smycken och kontanter. Hon lämnade även in flera fotografier till Folksam, däribland tre fotografier på ett halsband, en berlock och ett par örhängen (i målet omnämnda som föremål 2, 4 och 6). Folksams kontroll av fotografierna visade att tre av dem var tagna den 11 mars 2017 med en mobiltelefon av märket Samsung Galaxy Note 4. Nutnicha Thip-Amnuay hade i anmälningarna gjort gällande att en mobiltelefon av samma modell stulits vid inbrottet. Folksam påbörjade den 7 april 2017 en särskild utredning av ärendet och beslutade den 31 maj 2017 att neka Nutnicha Thip-Amnuay försäkringsersättning för inbrottet.

YRKANDEN M.M

Nutnicha Thip-Amnuay har yrkat att Folksam ska förpliktas att till henne betala 181 835 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2020 till dess betalning sker, varav

1. 13 927 kr avser halsband 1,
2. 18 695 kr avser halsband 2,
3. 2 983 kr avser berlock 1,
4. 1 150 kr avser berlock 2,
5. 28 874 kr avser ett armband,
6. 1 595 kr avser ett par örhängen,
7. 4 014 kr avser ring 1,
8. 1 595 kr avser ring 2,

9. 1 998 kr avser ring 3,
10. 3 900 kr avser en klocka,
11. 79 254 kr avser sex stycken mexikanska 50-pesos mynt i guld,
12. 1 000 kr avser en dator av märket HP,
13. 1 650 kr avser en kamera av märket Canon,
14. 2 750 kr avser en iPad,
15. 3 450 kr avser en mobiltelefon av modellen Samsung Galaxy Note
16. 12 000 kr avser en handväska av märket Prada och
17. 3 000 kr avser kontanter i utländska valutor.

Folksam har bestritt yrkandet. Om tingsrätten finner att försäkringsersättningen inte ska sättas ned har Folksam vitsordat det yrkade beloppet som skäligt i och för sig. Folksam har även vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER

Nutnicha Thip-Amnuay

Parterna hade vid inbrottstidpunkten ett försäkringsavtal som omfattade inbrott. Nutnicha Thip-Amnuay utsattes den 28 februari 2017 för ett inbrott, vid vilket egendom som tillhörde henne stals. Inbrottet utgör försäkringsfall, varför hon har rätt till ersättning för de stulna föremålen från Folksam.

Nutnicha Thip-Amnuay bestrider att hon uppsåtligen eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen. Efter inbrottet drabbades hon av ett chocktillstånd och ådrog sig posttraumatiskt stressyndrom och sömnstörningar, vilket utvecklades till en djup och kronisk psykisk kris som orsakade henne smärta och funktionsinskränkningar. Hon kan därför inte anses ha handlat uppsåtligen eller av grov vårdslöshet även om hon

skulle anses ha lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen.

Folksam

Folksam vidgår att Nutnicha Thip-Amnuay den 28 februari 2017 utsatts för ett inbrott och att hon då blev bestulen på ett halsband, en berlock, ett armband, tre ringar, en klocka, en dator, en kamera, en iPad och kontanter. Folksam vidgår att inbrottet i sig utgör ett försäkringsfall som omfattas av försäkringsvillkoren.

Det föreligger dock inte ett ersättningsbart försäkringsfall avseende föremålen 2, 4 och 6 och en mobiltelefon av märket Samsung Galaxy Note 4 eftersom dessa föremål inte stals vid inbrottet. Nutnicha Thip-Amnuay har vidare inte styrkt innehavet av en handväska av märket Prada och sex mexikanska samlarmynt.

Nutnicha Thip-Amnuay har avseende halsbandet, berlocken, örhängena och mobiltelefonen av modellen Samsung Galaxy Note 4 lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen, varför eventuell ersättning som ska utgå under alla förhållanden bör sättas ned helt eller till det belopp tingsrätten finner skäligt.

UTVECKLING AV TALAN

Nutnicha Thip-Amnuay

Inbrottet och parternas kontakter

Nutnicha Thip-Amnuay och hennes make Måns Böös befann sig inte i bostaden vid inbrottet. Bostaden var utrustad med en larmanordning och flera kameror. Måns Böös informerades om det pågående inbrottet av Sector Alarm som också tillkallade polis. Inbrottet ägde rum klockan 18.05. Nutnicha Thip-Amnuay och Måns Böös åkte till

bostaden och gjorde klockan 18.35 en polisanmälan som upptogs av polis på platsen. Nutnicha Thip-Amnuay uppgav för polisen att flera föremål hade blivit stulna, däribland ett armband, två halsband med varsin berlock, ett par örhängen och sex mexikanska samlarmynt. Flera personer rörde sig i bostaden och det gjordes även kriminaltekniska undersökningar. Då hemmet var en brottsplats och det invändigt var stökigt på grund av inbrottet ombads Nutnicha Thip-Amnuay att komplettera listan över de stulna föremålen vid ett senare tillfälle, för det fall hon då skulle upptäcka att ytterligare föremål stulits. Hon gjorde tilläggsanmälningar den 1, 3, 7 och 13 mars 2017 och uppgav att en klocka, kontanter i utländska valutor, en handväska av märket Prada, en mobiltelefon av märket Samsung Galaxy Note 4, en iPad, en kamera och flera ringar också blivit stulna. Skadan anmäldes till Folksam den 15 mars 2017 och en kompletterande skadeanmälan lämnades in den 27 mars 2017. Folksam påbörjade den 7 april 2017 en särskild utredning av ärendet.

Den 19 april 2017 hölls ett möte i Nutnicha Thip-Amnuays bostad. Vid mötet närvarade även hennes make Måns Böös och utredningsinspektörerna Jeanette Andersson och Anna Nordenskar från Folksam. Samtalet, som spelades in med ljud, genomfördes på svenska, trots att Nutnicha Thip-Amnuay uttryckt att hon ville tala engelska på grund av sina bristande kunskaper i svenska. Hon hade tagit lugnande medicin innan mötet. Under mötet diskuterades underlaget för de stulna ägodelarna. Nutnicha Thip-Amnuay hade under skaderegleringen tillställt Folksam flera kvitton och fotografier. Jeanette Andersson frågade vem som hade tagit de olika fotografierna, när och med vilken kamera. Nutnicha Thip-Amnuay, som mådde dåligt och efter händelsen hade drabbats av posttraumatiskt stressyndrom, uppgav att hon tagit fotografierna för att dokumentera egendomen. Hon uppgav att hon inte kunde minnas vilken kamera hon använt, men att fotografierna kanske tagits ett eller två år tidigare med den stulna mobiltelefonen eller kameran.

Folksam informerade Nutnicha Thip-Amnuay om att fotografierna på ett halsband, en berlock och ett par örhängen kontrollerats genom en avläsning av metadata. Enligt kontrollen var fotografierna tagna den 11 mars 2017 med en mobiltelefon av märket

Samsung Galaxy Note 4. Nutnicha Thip-Amnuay försökte under mötet kontrollera sin dator för att hitta originalfilerna eftersom hon misstänkte att fotografierna beskurits i samband med att de flyttats mellan hårddiskar och CD-skivor. Hon kunde dock inte få igång den dator på vars hårddisk hon misstänkte att originalfilerna fanns.

Efter mötet försökte Måns Böös ringa Jeanette Andersson vid två tillfällen. Den 20 april 2017 ringde Jeanette Andersson till Måns Böös. Han uppgav att Nutnicha Thip-Amnuay efter mötet givit en förklaring till fotografierna på de tre föremålen. Nutnicha Thip-Amnuay hade ett väl gömt säkerhetsskåp i badrummet som gärningspersonerna inte hade hittat. I säkerhetsskåpet hade hon förvarat ett halsband, en berlock och ett par örhängen som liknade föremål 2, 4 och 6. De tre fotografierna visade således inte föremål 2, 4 och 6, utan en likadan uppsättning av smycken som inte hade blivit stulna. Nutnicha Thip-Amnuay hade skickat fotografierna till Folksam för att ge dem en bild av hur de stulna smyckena hade sett ut. Måns Böös förklarade i samtalet att Nutnicha Thip-Amnuay mådde psykiskt dåligt på grund av händelsen och att hennes tillstånd hade förvärrats.

Den 27 april 2017 skickade Måns Böös ett e-postmeddelande till Jeanette Andersson. Till e-postmeddelandet bifogades bevisning till stöd för att Nutnicha Thip-Amnuay innehåft två uppsättningar av det stulna halsbandet, berlocken och örhängena, varav en uppsättning stulits vid inbrottet. Den 24 maj 2017 inkom en rapport till Folksam rörande den kvittokontroll som gjorts med hjälp av SOS International via en thailändsk agent. Kontrollen hade visat att samtliga kvitton var riktiga underlag för faktiska transaktioner. Folksam beslutade oaktat detta den 31 maj 2017 att neka Nutnicha Thip-Amnuay försäkringsersättning.

Folksam erbjöd efter inbrottet Nutnicha Thip-Amnuay psykologsamtal. Kris och Trauma Centrum, som hon hänvisades till, föreslog att hon skulle träffa Barbara Keller, vilket hon gjorde vid tio tillfällen. Folksam fick såväl innan som efter beslutet information om hennes försämrade psykiska mående och hälsotillstånd av sakkunniga, men beaktade inte informationen.

Närmare om föremål 2, 4 och 6

Nutnicha Thip-Amnuay hade vid tidpunkten för fotografiernas ingivande tagit stark medicin som påverkade hennes omdöme, minne och förmåga att uppfatta vad som pågick. Hon hade glömt bort att hon efter inbrottet hittat smycken i säkerhetsskåpet som hon fotograferat. Vid inbrottet stals halsbandet, berlocken och örhängena som Folksam gör gällande att hon innehar. De tre fotografierna visar en likadan uppsättning av smycken som hon av säkerhetsskäl förvarade i ett säkerhetsskåp. Hon hade aldrig använt den uppsättningen. Under skaderegleringen tillställde hon Folksam kvitton på såväl de stulna smyckena som smyckena på de tre fotografierna. Folksams kontroll visade att samtliga kvitton utgjorde riktiga underlag för faktiska transaktioner.

Närmare om mobiltelefonen av märket Samsung Galaxy Note 4

En vit mobiltelefon av modellen Samsung Galaxy Note 4 stals vid inbrottet. Det var en annan mobiltelefon än den som Nutnicha Thip-Amnuay använde för att fotografera smyckena i säkerhetsskåpet. Mobiltelefonen som hon använde för att ta fotografierna med var svart, men av samma modell. Hon hade efter inbrottet kvar den svarta mobiltelefonen. Under mötet med Folksam mådde Nutnicha Thip-Amnuay mycket dåligt. Hon hade tagit lugnande medicin, var förvirrad och behärskade inte det svenska språket på ett sådant sätt att hon förstod vad som diskuterades. Det var därför hon felaktigt uppgav att de tre fotografierna hade tagits med den stulna mobiltelefonen.

Närmare om de mexikanska samlarmynten

Nutnicha Thip-Amnuay innehade vid inbrottet sex mexikanska samlarmynt i guld som hon fick av sin morfar när hon var en månad gammal. Mynten blev stulna vid inbrottet. Hon hade inget fotografi av mynten tillsammans. Mynten hade inget speciellt nummer eller någon annan märkning som skulle göra det möjligt att särskilja dem från varandra, utan det är fråga om samlarmynt som ser likadana ut.

Nedsättning av ersättning

Nutnicha Thip-Amnuay har inte uppsåtligen eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen, varför det inte föreligger skäl att sätta ned ersättningen. Hon har inte försökt lura eller bedra Folksam genom de uppgifter hon lämnat. Hennes minnesbilder har i kontakterna med Folksam varit starkt påverkade av hennes reaktion på inbrottet. Det är inte ovanligt att man får minnesluckor efter traumatiska händelser. Hon har befunnit sig i ett psykiskt tillstånd som dock varit allvarligare än att hon enbart haft minnesluckor. Hennes psykiska tillstånd och mående måste beaktas vid bedömningen av om hon kan anses ha agerat uppsåtligen eller av grov vårdslöshet.

När Nutnicha Thip-Amnuay insåg att Folksam kunde ha missuppfattat hennes uppgifter vidtog hon genom sin make Måns Böös åtgärder för att rätta uppgifterna. Måns Böös förklarade dagen efter mötet missförståndet för Jeanette Andersson och gav in ytterligare bevisning. Nutnicha Thip-Amnuay har blivit illa behandlad av Folksams och polisens utredare. För det fall tingsrätten finner att ersättningen ska sättas ned ska nedsättningen endast vara partiell och inte hel på det sätt Folksam yrkat.

Folksam

Inbrottet och skadeanmälan

Den 28 februari 2017 inträffade ett inbrott i Nutnicha Thip-Amnuays bostad. Vid tidpunkten för inbrottet hade Nutnicha Thip-Amnuay en gällande villa-/hemförsäkring hos Folksam. Inbrottet utgör ett ersättningsbart försäkringsfall.

Enligt en lista som gavs in till Folksam den 27 mars 2017 stals vid inbrottet smycken, en mobiltelefon av modellen Samsung Galaxy Note 4, hemelektronik, sex mexikanska samlarmynt och en handväska av märket Prada. Enligt Nutnicha Thip-Amnuay var merparten av smyckena inköpta i Thailand. Folksam har genom SOS International och

en thailändsk agent låtit utföra en kontroll av kvittona som visar att de utgör korrekta underlag för faktiska transaktioner.

Till styrkande av sitt innehav av den stulna egendomen gav Nutnicha Thip-Amnuay under skaderegleringen in flera fotografier via e-post. Bland fotografierna fanns tre som enligt henne föreställde föremål 2, 4 och 6. Vid Folksams kontroll av de tre fotografiernas metadata framkom emellertid att de var tagna efter inbrottet. Kontrollen visade även att fotografierna var tagna med en Samsung Galaxy Note 4.

Nutnicha Thip-Amnuay gav också in fotografier på de mexikanska samlarmynten. Det var fem fotografier på två likadana mynt, med undantag för ett fotografi som enbart visade ett mynt. Hon har inte gett in något fotografi på samtliga mynt tillsammans.

Kontakten mellan parterna och de oriktiga uppgifterna

Skadeärendet var föremål för särskild utredning hos Folksam. Den 19 april 2017 genomförde utredningsinspektörerna Jeanette Andersson och Anna Nordenskar ett möte med Nutnicha Thip-Amnuay och Måns Böös i deras bostad. Vid mötet hölls en god ton. Jeanette Andersson och Anna Nordenskar behandlade inte Nutnicha Thip-Amnuay illa. Vid mötet uppträdde hon inte som att hon mådde dåligt eller hade svårigheter med sitt minne. Hon talade ledigt svenska och utredningsinspektören var noggrann med att tala långsamt och att säkerställa att hon förstod vad de talade om. Vid flera tillfällen upprepade sig utredningsinspektörerna, bland annat för att säkerställa att de uppfattat hennes svar korrekt. Nutnicha Thip-Amnuays make Måns Böös närvarade under och deltog i samtalet.

Vid mötet uppgav Nutnicha Thip-Amnuay att föremål 2 var en specialbeställd halskedja som hon köpt i Thailand. Hon bekräftade att halsbandet på fotografiet stulits vid inbrottet. Vidare uppgav hon att fotografiet tagits i köket med den stulna mobiltelefonen ungefär ett år tidigare. Nutnicha Thip-Amnuay uppgav att föremål 4 innehöll en amulett som hon fått i gåva av sin mormor. Hon bekräftade att berlocken

på fotografiet stulits vid inbrottet. Hon uppgav att hon själv tagit fotografiet ungefär ett år tidigare med en kamera av märket Canon. Nutnicha Thip-Amnuay uppgav att hon köpt föremål 6 år 2011. Hon bekräftade att örhängena på fotografiet stulits vid inbrottet. Hon uppgav vidare att hon tagit fotografiet, men att hon inte kunde minnas med vilken kamera. Nutnicha Thip-Amnuay uppgav under mötet att inga smycken fanns kvar i hemmet, med undantag för de smycken som hon bar på sig. Måns Böös bekräftade denna uppgift under samtalet. Nutnicha Thip-Amnuay uppgav att samtliga smycken låg tillsammans.

Nutnicha Thip-Amnuay uppgav vidare under mötet att hon sparat fotografierna på en CD-skriva. Hon ändrade sedan denna uppgift och uppgav att hon fört över fotografierna från en mobiltelefon av märket Samsung och en kamera av märket Canon till en äldre hårddisk. Hon uppgav att hon därefter kopplat hårddisken till en nyare hårddisk dit bilderna överfördes. Nutnicha Thip-Amnuay uppgav att hon därifrån skickade fotografierna till Folksam. Jeanette Andersson informerade Nutnicha Thip-Amnuay och Måns Böös om att en kontroll av fotografierna gjorts och att tre av fotografierna var tagna den 11 mars 2017. Nutnicha Thip-Amnuay kunde inte lämna någon förklaring till detta. Enligt henne fanns det inga smycken kvar efter inbrottet. Hon kunde inte heller visa upp originalfilerna på hårddisken.

Vid ett telefonsamtal två dagar senare uppgav Måns Böös att Nutnicha Thip-Amnuay för honom berättat att Folksams kontroll av fotografierna var riktig och att tre av fotografierna var tagna efter inbrottet. Hon hade fotograferat likadana smycken som under inbrottet förvarades i ett säkerhetsskåp.

Folksam ifrågasätter inte att Nutnicha Thip-Amnuay under skaderegleringen gett in kvitton avseende smycken som hon inte begärt ersättning för. Dessa kvitton har vid en kontroll visat sig utgöra korrekta underlag för faktiska transaktioner. Folksam har inte under skaderegleringen haft anmärkningar på majoriteten av de fotografier som Nutnicha Thip-Amnuay gett in såvitt avser datum. Avslutningsvis ifrågasätter inte Folksam att det under samtalet mellan Nutnicha Thip-Amnuay och Folksam den 19

april 2017 visades upp och samtalades om ett större antal andra fotografier än de som vid kontrollen visade sig vara tagna den 11 mars 2017.

Närmare om mobiltelefonen av märket Samsung Galaxy Note 4

Mobiltelefonen av modellen Samsung Galaxy Note 4 som anmälts som stulen utgör inte ett ersättningsbart försäkringsfall eftersom Nutnicha Thip-Amnuay fortfarande innehar den. Mobiltelefonen användes för att fotografera föremål 2, 4 och 6 efter inbrottet. Folksam ifrågasätter inte att Nutnicha Thip-Amnuay har kvitton för två mobiltelefoner av modellen Samsung Galaxy Note 4, varav en vit och en svart.

Närmare om de mexikanska samlarmynten och handväskan av märket Prada

Nutnicha Thip-Amnuay har inte innehaft några mexikanska samlarmynt. Hon har inte gett in kvitto för mynten. Till styrkande av sitt innehav av mynten har Nutnicha Thip-Amnuay gett in flera fotografier. På varje fotografi syns två likadana mynt, med undantag för ett fotografi som enbart visar ett mynt. Det har inte lämnats in något fotografi som visar samtliga mynt tillsammans. För det fall Nutnicha Thip-Amnuay ska anses ha styrkt sitt innehav av mynten utgör dessa samlarföremål som inte omfattas av försäkringsvillkorens beloppsgräns för kontanter, varför ersättning ska utgå med det vitsordade beloppet om någon nedsättning av ersättningen inte görs.

Nutnicha Thip-Amnuay har gett in och åberopat ett fotografi på en väska av märket Prada. Fotografiet är taget från internet och visar inte den väska som påstås ha stulits vid inbrottet. Fotografiet visar enligt Nutnicha Thip-Amnuay en likadan väska. Hon kan inte genom detta anses ha styrkt sitt innehav av en väska av märket Prada.

Nedsättning av ersättningen

Nutnicha Thip-Amnuay har lämnat oriktiga uppgifter om åtminstone fyra föremål som påstås ha blivit stulna. Hon har därtill lämnat oriktiga uppgifter om vilka smycken som

funnits på de ingivna fotografierna, när fotografierna tagits och med vilken kamera de tagits. När hon konfronterats med de oriktiga uppgifterna har hon ändrat sin berättelse.

Nutnicha Thip-Amnuay har lämnat dessa uppgifter uppsåtligen eller av grov vårdslöshet. Den ersättning som hon försökt tillgodogöra sig genom de oriktiga uppgifterna uppgår till ett betydande belopp. Uppgifterna är av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen, varför ersättningen ska sättas ned helt. Allmänna reklamationsnämnden har prövat ärendet och gjort samma bedömning som Folksam, innebärande att den ersättning som Nutnicha Thip-Amnuay har rätt till sätts ned helt. Om tingsrätten inte finner att ersättningen ska sättas ned helt ska den i vart fall sättas ned till ett skäligt belopp.

Folksam bestrider att Nutnicha Thip-Amnuay lidit av posttraumatiskt stressyndrom och under alla förhållanden att posttraumatiskt stressyndrom eller andra psykiatriska problem medförande nedsatt kognitiv förmåga skulle ha orsakats av inbrottet. Även om Nutnicha Thip-Amnuay haft posttraumatiskt stressyndrom eller nedsatt kognitiv förmåga saknar det dock betydelse för rätten till ersättning från försäkringen.

UTREDNINGEN

Nutnicha Thip-Amnuay har på egen begäran hörts under sanningsförsäkran. På hennes begäran har även hållits sakkunnigförhör med professor emerita Anna-Lena Hulting och vittnesförhör med Niklas Josefsson och Magnus Elmborg. På Folsams begäran har hållits vittnesförhör med utredningsinspektör Jeanette Andersson och sakkunnigförhör med leg. läkare och specialist i psykiatri och rättspsykiatri Stephan Albert. Folksam har även lagt fram en ljudinspelning från mötet den 19 april 2017.

Parterna har även presenterat skriftlig bevisning. Nutnicha Thip-Amnuay har bland annat åberopat polisanmälan, skadeanmälan, kvitton, fotografier och läkarintyg. Folksam har utöver ljudinspelningen åberopat ett försäkringsmedicinskt yttrande av Stephan Albert samt ett beslut från Allmänna reklamationsnämnden.

DOMSKÄL

Bevisbörda och beviskrav

Utgångspunkten i dispositiva tvistemål är att den part som har bevisbördan för ett påstått sakförhållande ska presentera full bevisning om det. Detta brukar uttryckas på så sätt att sakförhållandet ska vara styrkt. Huvudregeln om full bevisning har dock genom domstolspraxis kompletterats med olika bevislätnadsregler. En konsumentförsäkringstagare anses generellt ha fullgjort sin bevisskyldighet om det vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter framstår som mer antagligt att ett försäkringsfall föreligger än att så inte är fallet. Denna bevislätnad i förhållande till vad som normalt är beviskravet i dispositiva tvistemål har motiverats med att en konsumentförsäkringstagare kan antas ha svårt att föra full bevisning i fråga om vad som inträffat, särskilt när denne inte varit på plats vid skadetillfället (jfr NJA 1984 s. 501 I och II, RH 2010:86, RH 1987:48 och RH 1986:134). I de fall försäkringstagaren varit på plats och iakttagit skadehändelsen har i praxis tillämpats en strängare bevisregel. Denne har då haft att göra klart mer sannolikt att skadehändelsen inträffat än att så inte varit fallet (se NJA 2017 s. 642 och NJA 2006 s. 721).

Det är målet ostridigt att Nutnicha Thip-Amnuay inte befann sig i hemmet vid inbrottet och att inbrottet i sig utgör försäkringsfall. Vad gäller frågan huruvida försäkringsfall föreligger avseende föremål 2, 4, 6 och 15 – i detta fall att föremålen stulits vid inbrottet – har inte framkommit skäl att avvika från den bevislätnadsregel som utvecklats i praxis. Folksam har vidgått att Nutnicha Thip-Amnuay ägt och innehaft dessa föremål, men gjort gällande att föremålen inte blivit stulna. Nutnicha Thip-Amnuay ska i denna del anses ha fullgjort sin bevisskyldighet om det vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter framstår som mer antagligt att föremålen har blivit stulna än att så inte är fallet. När det däremot gäller frågan huruvida Nutnicha Thip-Amnuay ägt och innehaft en handväska av märket Prada och sex mexikanska samlarmynt, vilket Folksam ifrågasatt, föreligger inte någon lindring av det beviskrav som normalt gäller i dispositiva tvistemål. Det krävs för bifall till

talán i denna del att Nutnicha Thip-Amnuays styrker att hon vid tiden för inbrottet ägde och innehade dessa föremål (se RH 2001:26).

Folksam har gjort gällande att Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligt eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen, varför ersättningen ska sättas ned helt eller delvis. Parterna är överens om att Folksam har bevisbördan för sitt påstående. Tingsrätten finner inte skäl att i denna del göra avsteg från det normala beviskravet. För nedsättning av ersättningen krävs således att Folksam styrker sitt påstående.

Innehavet av mexikanska samlarmynt och en handväska av märket Prada

Nutnicha Thip-Amnuay har uppgett att hon fått de mexikanska samlarmynten av sin morfar. Dagen för inbrottet skulle hon och hennes make åka till företaget Tavex för att sälja mynten. Hon kontaktades dock av den thailändska ambassaden som meddelade att hennes pass var färdigt. Hon lämnade mynten tillsammans med sina andra smycken på ett bord i sovrummet och åkte istället till ambassaden för att hämta sitt pass. Hon och hennes make hade försökt sälja mynten en längre tid. En granne till dem hade fått titta på mynten. En arbetskollega till hennes make hade också tittat på mynten för att eventuellt kunna sälja dem på internet. Hon minns att hon uppgav att mynten blivit stulna i sin första kontakt med polisen.

Tingsrätten konstaterar att det av polisanmälan framgår att inbrottet skedde klockan 18.05. Larmbolaget Sector Alarm kunde då se hur en person rörde sig inne i bostaden. I den ljudinspelning som åberopats av Folksam återger Måns Böös hur han kontaktades av Sector Alarm. Nutnicha Thip-Amnuay och Måns Böös åkte omgående till bostaden. Polisanmälan upptogs enligt anteckningarna klockan 18.35, vilket får anses vara en förhållandevis kort tid efter inbrottet. Nutnicha Thip-Amnuay har uppgett att det var en chockartad upplevelse att komma in i bostaden efter inbrottet och att det var mycket stökigt. Gärningspersonerna hade letat genom bostaden och det låg föremål överallt. Det var dessutom flera personer som rörde sig i bostaden, vilket får

stöd av uppgifterna i polisanmälan. Av anmälan framgår att Nutnicha Thip-Amnuay bland annat uppgett att sex mexikanska samlarmynt stulits vid inbrottet. Av anmälan framgår vidare att hon uppgett att hon nyligen varit i kontakt med företaget "Tavex".

Nutnicha Thip-Amnuay har åberopat flera fotografier på mexikanska samlarmynt. Folksam har invänt att fotografierna inte visar samtliga mynt tillsammans. Enligt tingsrätten finns inte heller något som gör det möjligt att särskilja mynten på de ingivna fotografierna från varandra, såsom exempelvis serienummer eller märkningar. Folksam har dock inte gjort gällande att det finns skäl att ifrågasätta fotografierna på så sätt att de skulle vara tagna från internet eller att datumet för deras tagande skulle vara besvärligt för Nutnicha Thip-Amnuay.

Den omständigheten att Nutnicha Thip-Amnuay strax efter inbrottet uppgav att mynten blivit stulna ger enligt tingsrätten starkt stöd för att hon ägde och innehade dem vid tidpunkten för inbrottet. Hennes uppgifter får stöd av vittnenas uppgifter. Nicklas Josefsson och Magnus Elmborg har uppgett att de sett mynten hemma hos Nutnicha Thip-Amnuay och Måns Böös. Det har enligt tingsrättens mening inte framkommit skäl att ifrågasätta deras uppgifter. Magnus Elmborg, som uppgett att han såg mynten i december 2015, har vidare uppgett att annonsen som han hjälpte Måns Böös lägga ut på Tradera fanns kvar i ungefär ett år och att Måns Böös under tiden hade kvar mynten. Detta får stöd av Nicklas Josefssons uppgifter. Han har uppgett att han såg mynten i december 2016 och att de då eventuellt skulle erläggas som förskottsbetalning för arbete på en segelbåt i en affär som inte blev av. Att Nutnicha Thip-Amnuay innehade mynten vid inbrottet får, förutom av hennes egna uppgifter och polisanmälan, stöd av e-postväxlingen mellan henne och Tavex från den 2 mars 2021, av vilken framgår att hon tidigare kontrollerat priset hos Tavex. Den uppgiften får i sin tur stöd av vad hon uppgav för polisen strax efter inbrottet.

De åberopade fotografierna ger enligt tingsrättens mening stöd för att Nutnicha Thip-Amnuay innehaft åtminstone två mynt. Som Folksam framhållit saknas dock fotografier som visar samtliga mynt tillsammans. Magnus Elmborg har uppgett att han

enbart ville ta bilder på två av mynten eftersom man normalt inte vill visa hur många mynt man har när man lägger ut annonser. Nutnicha Thip-Amnuay har i förhör uppgett att hon innehade sex mynt. Den uppgiften lämnade hon också till polisen strax efter inbrottet. Tingsrätten bedömer att Nutnicha Thip-Amnuay gett ett trovärdigt intryck. Enligt tingsrätten har inte framkommit skäl att ifrågasätta hennes uppgifter i denna del. Hennes uppgifter om antalet mynt får dessutom stöd av vittnenas uppgifter. Nicklas Josefsson har uppgett att han inte kan minnas om det var fem, sex eller sju mynt. Magnus Elmborg har uppgett att han såg sex mynt. Enligt tingsrätten är det därför genom den förebringade bevisningen i målet styrkt att Nutnicha Thip-Amnuay vid tidpunkten för inbrottet ägde och innehade sex mexikanska 50-pesos mynt i guld och att hon blev bestulen på dessa vid inbrottet.

Såvitt avser handväskan av märket Prada har Nutnicha Thip-Amnuay uppgett att hon köpte väskan av en arbetskollega. Uppgiften om att hon innehaft och blivit bestulen på en handväska av märket Prada lämnades förvisso inte till polisen i den första polisanmälan. Tingsrätten finner emellertid att detta, sett mot bakgrund av Nutnicha Thip-Amnuays uppgifter om förhållandena på platsen och det faktum att Folksam godtagit att flera föremål som inte uppgavs vid detta tillfälle blivit stulna, inte kan tillmätas någon nämnvärd betydelse.

Nutnicha Thip-Amnuay har uppgett att hon av polisen blev ombedd att komplettera sin polisanmälan om hon senare skulle upptäcka att ytterligare föremål hade blivit stulna. Av en tilläggsanmälan daterad den 3 mars 2017 framgår att hon anmält väskan som stulen. I den kompletterande skadeanmälan av den 27 mars 2017 framgår att handväskan fanns med i listan över stulna föremål. Nutnicha Thip-Amnuay har i anmälan uppgett att hon köpt väskan av en privatperson. Vid mötet mellan Nutnicha Thip-Amnuay, Måns Böös och Folksams utredningsinspektörer den 19 april 2017 uppgav Nutnicha Thip-Amnuay självant att fotografiet på väskan var tagen från internet. Hon vidhöll också under detta samtal att hon hade köpt väskan av samma person. Folksams utredningsinspektörer Jeanette Andersson har uppgett att det ofta

händer att försäkringstagare skickar bilder på andra föremål än sina egna för att visa vilken egendom som stulits.

Enligt tingsrätten har Nutnicha Thip-Amnuay även i denna del gett ett trovärdigt intryck. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta hennes uppgifter, som får stöd av den skriftliga bevisningen. I denna bedömning måste även beaktas att Nutnicha Thip-Amnuays uppgifter om vilka föremål som hon innehaft och som stulits i huvudsak inte har ifrågasatts. Även om den skriftliga bevisningen grundas på hennes egna uppgifter har det enligt tingsrättens mening betydelse i vilket skede av skaderegleringen hon lämnat uppgifterna om sitt innehav av väskan. Det förhållandet att Nutnicha Thip-Amnuay lämnat in ett fotografi som är taget från internet får enligt tingsrätten ingen påverkan på bedömningen. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att Nutnicha Thip-Amnuay får anses ha styrkt att hon ägde och innehade en handväska av märket Prada som blev stulen vid inbrottet.

Föremålen 2, 4, 6, 15 och smyckena i säkerhetsskåpet

Nutnicha Thip-Amnuay har begärt ersättning för ett halsband, en berlock, örhängen och en mobiltelefon av modellen Samsung Galaxy Note 4. Hon har gjort gällande att föremålen blev stulna vid inbrottet. Folksam, som inte ifrågasatt att Nutnicha Thip-Amnuay ägde och innehade dessa föremål vid inbrottet, har motsatt sig hennes krav och invänt att dessa föremål inte blev stulna utan att hon fortfarande innehade dessa föremål efter inbrottet. Frågan är om Nutnicha Thip-Amnuay kan anses ha gjort mer antagligt att försäkringsfall föreligger avseende dessa föremål än att så inte är fallet och om det finns skäl att sätta ned ersättningen med hänvisning till att hon uppsåtligen eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen.

Mellan parterna är det ostridigt att Nutnicha Thip-Amnuay via e-post lämnade in tre fotografier som var tagna den 11 mars 2017 till Folksam. På fotografierna syns ett halsband, en berlock och ett par örhängen. Enligt Folksam har Nutnicha Thip-Amnuay

lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen vid mötet den 19 april 2017. Folksam har pekat på att hon under mötet uppgav att smyckena på fotografierna var de som blev stulna och att i vart fall ett fotografi var taget med den stulna mobiltelefonen. Under mötet uppgav hon också att hon blivit av med samtliga smycken, att samtliga smycken låg tillsammans och att inga smycken fanns kvar efter inbrottet. Nutnicha Thip-Amnuay har vidgått att hon tog fotografiet med en svart mobiltelefon av modellen Samsung Galaxy Note 4, men gjort gällande att det var en vit mobiltelefon av samma modell som blev stulen.

Utöver detta har Nutnicha Thip-Amnuay i huvudsak uppgett följande. Fotografierna visar inte föremål 2, 4 och 6. Hon har inga fotografier på dessa föremål. Hon har dock lämnat in och åberopat kvitton som visar att hon köpt föremålen. Hon köper gärna dubbletter av smycken för att kunna ge den ena uppsättningen i gåva till närstående vid exempelvis födelsedagar. Hon och den närstående kan då ha likadana uppsättningar av smycken. Den uppsättning av smycken som visas på de tre fotografierna har hon aldrig använt. Hon förvarade uppsättningen i ett säkerhetsskåp i badrummet. Föremål 2, 4 och 6 låg däremot med hennes andra smycken i sovrummet. Hon skickade fotografier på den andra uppsättningen i säkerhetsskåpet för att ge Folksam en uppfattning om hur föremål 2, 4 och 6 såg ut. Fotografierna tog hon med den svarta mobiltelefonen. Innan inbrottet hade hon två mobiltelefoner av samma modell, varav en svart och en vit. Vid mötet med Folksam mådde hon dåligt och var uppriven. Innan mötet berättade hon för Jeanette Andersson att hon mådde dåligt och att hon var i behov av medicin. Vid mötet talades enbart svenska och hon förstod inte allting som sades. Hon uppgav för Jeanette Andersson att hon gärna talade engelska, men mötet genomfördes ändå på svenska. Hon vet att hon missförstod mycket som sades vid mötet. Hon hade medicinerat och kände sig mycket trött. Hon ifrågasätter inte att hon lämnat uppgifterna som Folksam påstår, men gör gällande att det berott på missförstånd.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är i målet utrett att Nutnicha Thip-Amnuay innehaft flera smycken och i vart fall en mobiltelefon som hon inte har begärt ersättning för. Hon har gett in kvitton som styrker att hon innehaft två mobiltelefoner av modellen Samsung Galaxy Note 4, varav en svart och en vit. Att Nutnicha Thip-Amnuay under mötet med Folksam inte nämnde att hon också hade en svart mobiltelefon av samma modell saknar enligt tingsrätten betydelse då det vid mötet närmast ankommit på henne att förklara vilken egendom som blivit stulen och inte vilken egendom som fanns kvar efter inbrottet. Nutnicha Thip-Amnuay har också gett in kvitton från en guldbutik avseende andra smycken än de hon begärt ersättning för. Folksam, som inte ifrågasatt att kvittona är riktiga och vid kontroll visat sig utgöra underlag för faktiska transaktioner, har invänt att kvittona inte visar vilka smycken som avses. Det får tolkas som att Folksam gör gällande att det inte går att säga att kvittona avser de smycken som syns på fotografierna tagna den 11 mars 2017, vilket är en bedömning som tingsrätten delar. Att det dock är fråga om kvitton som avser smycken finner tingsrätten utrett, dels mot bakgrund av Nutnicha Thip-Amnuays egna uppgifter, dels mot bakgrund av att innehavet av merparten av de övriga smyckena styrkts genom kvitton från samma butik. Tingsrätten noterar vidare att det på nästintill samtliga kvitton som Nutnicha Thip-Amnuay åberopat till styrkande av att hon innehaft andra smycken än de som blivit stulna finns anteckningar om pris, guldhalt, vikt och sort, vilket talar för att det är fråga om kvitton för köp av smycken.

Folksam har vidare gjort invändningen att kvittona som enligt Nutnicha Thip-Amnuay avser smyckena i säkerhetsskåpet innehåller uppgifter avseende pris och mängd som skiljer sig från kvittona avseende föremål 2, 4 och 6, varför det inte kan vara fråga om liknande uppsättningar av smycken. Folksam har även pekat på att kvittona har löpnummer som inte ligger kronologiskt efter varandra. Tingsrätten noterar att Folksam påtalat dessa omständigheter först under sitt slutanförande och att några frågor om detta inte ställts till Nutnicha Thip-Amnuay. Oaktat detta finner tingsrätten att de aktuella kvittona innehåller uppgifter som ger vid handen att det är fråga om smycken som i flera avseenden får antas vara liknande. Exempelvis konstaterar tingsrätten, såvitt avser föremål 4, att det av kvittot från butiken framgår att vikten är

3,2 gram, att priset är 8 990 thailändska baht och att guldhaltens uppgår till 75 %. Av kvittot som enligt Nutnicha Thip-Amnuay avser det liknande smycket i säkerhetsskåpet framgår att vikten är 2,9 gram, att priset är 13 100 thailändska baht och att guldhaltens uppgår till 90 %. Nutnicha Thip-Amnuay har under huvudförhandlingen uppgett att hon låtit utföra visst guldsmedsarbete på smycket i säkerhetsskåpet som föreställer den thailändska kungens moder, vilket tillsammans med den högre guldhaltens skulle kunna förklara prisskillnaden mellan de två kvittona. Såvitt avser föremål 6 framgår det av kvittot att priset är 15 650 thailändska baht, att vikten är 3,8 gram och att guldhaltens uppgår till 96,5 %. Kvittot som enligt Nutnicha Thip-Amnuay avser det liknande smycket i säkerhetsskåpet innehåller en prisuppgift om 15 600 thailändska baht, en vikt om 3,8 gram och en guldhalt om 96,5 %, vilket får anses vara nästintill identiskt med kvittot för föremål 6. Vad sedan gäller föremål 2 noterar tingsrätten att det av kvittot framgår att priset är 67 650 thailändska baht, att vikten är 45,6 gram och att guldhaltens uppgår till 96,5 %. Kvittot som enligt Nutnicha Thip-Amnuay avser det liknande smycket i säkerhetsskåpet kan, åtminstone såvitt avser uppgifterna om pris, vikt och guldhalt, inte utläsas. Enligt tingsrätten ger kvittona emellertid stöd för att i vart fall två av smyckena i varierande grad varit liknande, sett till vikt, guldhalt och pris.

Enligt tingsrätten har Nutnicha Thip-Amnuay lämnat en trovärdig förklaring till sitt innehav av fler smycken än de som enligt henne stals vid inbrottet. Hennes uppgift om att hon gärna köper dubbla uppsättningar av smycken för att kunna ge i gåva framstår som trovärdig. Det har inte framkommit någonting som talar för att hon exempelvis inte skulle ha ekonomiska möjligheter att vara generös på det sätt hon gjort gällande. Av hennes egna uppgifter framgår att hon är högutbildad och anställd. Av den åberopade ljudinspelningen framgår även att hon äger flera fastigheter i Thailand som inbringar inkomst. Det kan inte lämnat utan avseende att Nutnicha Thip-Amnuay under samtalet med Folksam inte förklarade att hon hade likadana uppsättningar av smycken, varav enbart en uppsättning blivit stulen. Tingsrätten konstaterar dock att Nutnicha Thip-Amnuay efter mötet med Folksam förklarade situationen för Måns Böös och att denne omgående försökte kontakta utredningsinspektörerna för att lämna

vidare informationen. I målet är utrett att Måns Böös dagen efter mötet med Folksam vidareförmedlade Nutnicha Thip-Amnuays förklaring till Jeanette Andersson. Den omständigheten att Nutnicha Thip-Amnuay under skaderegleringen lämnade in fotografier på smyckena i säkerhetsskåpet, alltså föremål som inte var stulna, kan mot bakgrund av den förklaring hon lämnat inte tillmätas någon större betydelse. Tingsrätten noterar här att Jeanette Andersson uppgett att det är vanligt att försäkringstagare lämnar in fotografier på föremål som inte stulits i syfte att visa på likheter med de föremål som stulits.

Folksam har åberopat en ljudinspelning från mötet den 19 april 2017 och gjort gällande att inspelningen visar att Nutnicha Thip-Amnuay lämnat oriktiga uppgifter om föremål 2, 4, 6 och mobiltelefonen. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det inte är stridigt att Nutnicha Thip-Amnuay rent faktiskt sagt det som framgår av ljudinspelningen. Frågan är dock om Nutnicha Thip-Amnuay faktiskt har förstått de frågor som ställts till henne, de uppgifter hon lämnat och samtalet i övrigt eller om det funnits utrymme för missförstånd på grund av språksvårigheter, hennes tillstånd eller andra omständigheter. Tingsrätten finner att det finns flera omständigheter som tillsammans gör att ljudinspelningen inte kan tillmätas den betydelse som Folksam gjort gällande.

Ljudinspelningen ger enligt tingsrätten stöd för att Nutnicha Thip-Amnuay inte behärskade det svenska språket på ett sådant sätt att hon hade faktisk möjlighet att tillgodogöra sig innehållet i samtalet. Det är även tydligt att hon hade stora svårigheter att uttrycka sig och göra sig förstådd på grund av sina språksvårigheter. Av ljudinspelningen framgår att Nutnicha Thip-Amnuay vid flera tillfällen växlade till engelska, vilket är en tydlig indikation på hennes svårigheter att göra sig förstådd på svenska. Enligt tingsrätten motsägs Jeanette Anderssons uppgift om att Nutnicha Thip-Amnuay inte hade språksvårigheter av ljudupptagningen. Ett exempel är när hon med hjälp av Måns Böös förklarade att hon äger fastigheter i Thailand. På Jeanette Anderssons fråga om hur fastigheterna bringar inkomst svarade Nutnicha Thip-Amnuay att hon "tar ut från Visa-kort". Ett annat exempel är när Jeanette Andersson

uppgav att det saknadess dokument till stöd för antalet guldmynt. Nutnicha Thip-Amnuay sa då ”jag vet inte hur mycket pengar, men jag har kollat med Tavex”.

Ytterligare ett exempel är när Jeanette Andersson informerade Nutnicha Thip-Amnuay om att ett fotografi enligt kontrollen hade tagits efter inbrottet, varvid Nutnicha Thip-Amnuay sade ”Nej, 2013”, vilket enligt kvittot är det år smycket köptes.

Folksam har pekat på att Nutnicha Thip-Amnuays make Måns Böös närvarade under samtalet. Det förhållande att Måns Böös närvarade under samtalet kan dock enligt tingsrättens mening knappast ha underlättat för henne att tillgodogöra sig innehållet i samtalet. Av inspelningen framgår att Måns Böös regelbundet avbröt, lämnade ovidkommande information eller andra synpunkter och bytte ämne. Vid flera tillfällen ställde Jeanette Andersson frågor som Måns Böös avbröt eller besvarade, varvid Nutnicha Thip-Amnuay inte gavs möjlighet att besvara frågorna. Ljudinspelningen ger sammanfattningsvis enligt tingsrättens mening inte intrycket att Nutnicha Thip-Amnuays möjligheter att tillgodogöra sig innehållet i samtalet underlättats av Måns Böös närvaro, utan närmast det motsatta.

Av ljudinspelningen framgår att utredningsinspektören under mötet visade upp fotografier och underlag och ställde frågor kring dessa. Det är för tingsrätten inte möjligt att fullt ut utröna vilka fotografier som det frågats om vid vilka tidpunkter i ljudinspelningen. Folksam har inte heller i alla delar klargjort detta under målet. Klart är i vart fall att Nutnicha Thip-Amnuay fått frågor om fler fotografier än de tre som togs efter inbrottet. Tingsrätten noterar att de frågor som ställdes till Nutnicha Thip-Amnuay under mötet i flera delar var väldigt ledande. I flera fall är det enligt tingsrättens mening uppenbart att Nutnicha Thip-Amnuay inte förstod påståendet eller frågan från utredningsinspektören, men att hon ändå svarade jakande. Såvitt avser de tre fotografierna ställdes frågan ofta genom att utredningsinspektören sade ”och det är [smycket] på fotografiet som stulits?”, varvid Nutnicha Thip-Amnuay svarade jakande, vid något tillfälle även innan frågan hade hunnit ställas.

Om Nutnicha Thip-Amnuays hälsotillstånd har i målet förebringats bevisning. Hon har uppgett att hon under mötet med Folksams utredningsinspektörer hade tagit lugnande medicin, att hon mådde dåligt och att hon hade svårigheter med sitt minne. Tingsrätten bedömer inledningsvis att det av inspelningen framgår att Nutnicha Thip-Amnuay var osäker på flera av uppgifterna hon lämnade. Enligt tingsrätten har inte framkommit skäl att ifrågasätta hennes uppgifter om att hon hade svårt att minnas och att hennes hälsotillstånd var påverkat. Jeanette Andersson har uppgett att Nutnicha Thip-Amnuay, enligt henne, inte hade större minnesproblem än någon annan försäkringstagare. Som exempel på detta har hon bland annat hänvisat till att Måns Böös vid något tillfälle under mötet sa att Nutnicha Thip-Amnuay var hans uppslagsverk. Tingsrätten bedömer att uttalandet från Måns Böös närmast talar för den motsatta slutsatsen än den som Jeanette Andersson och Folksam dragit av uttalandet. I inspelningen hörs hur Nutnicha Thip-Amnuay fick en fråga om vilken kamera ett fotografi tagits med, varvid hon svarade: "Canon, jag kommer inte ihåg nummer". Måns Böös sa då: "Jaså, hur kommer det sig? Annars är hon bättre än ett uppslagsverk". Uttalandet ger närmast stöd för att Nutnicha Thip-Amnuays minne vid mötet inte var som det brukade, vilket Måns Böös bevisligen reagerade på genom sitt uttalande.

Av ett läkarintyg daterat den 20 juni 2017 framgår att Nutnicha Thip-Amnuay fått diagnosen posttraumatiskt stressyndrom. Det framgår att hon sedan inbrottet den 28 februari 2018 inte kunnat tänka. Vidare framgår att hon har ångest, nedstämdhet, minnessvårigheter samt att hon uppger att hjärnan inte fungerar som normalt. I målet har sakkunnigförhör hållits med professor emerita Anna-Lena Hulting. Hon har uppgett att Nutnicha Thip-Amnuay efter inbrottet hade svårt att sova, vilket i sig kan orsaka minnesförlust. Anna-Lena Hulting har vidare uppgett att hon träffade Nutnicha Thip-Amnuay i slutet av februari 2017 och att hennes tillstånd förvärrades ungefär en månad senare. Anna-Lena Hulting har uppgett att hon haft kontakt med psykologen Barbara Keller, som Nutnicha Thip-Amnuay blev hänvisad till av Kris och Trauma Centrum. Både hon och Barbara Keller gjorde bedömningen att Nutnicha Thip-Amnuay led av posttraumatiskt stressyndrom. I målet finns även ett sakkunnigutlåtande från Barbara Keller som bekräftar att det var hennes bedömning.

Folksam har som motbevisning åberopat ett sakkunnigutlåtande och sakkunnigförhör med leg. läkare och specialist i psykiatri och rättspsykiatri Stephan Albert. Stephan Albert har gjort bedömningen att Nutnicha Thip-Amnuay inte lider av posttraumatiskt stressyndrom har även ifrågasatt de bedömningar som Anna-Lena Hulting, Barbara Keller och den sjukskrivande läkaren gjort. Enligt honom kan ett inbrott inte anses utgöra en allvarlig händelse som föranleder ett posttraumatiskt stressyndrom. Han har dock vidgått att inbrott av det slag som Nutnicha Thip-Amnuay utsatts för kan ge upphov till att offret mår dåligt och drabbas av en stressreaktion. Tingsrätten finner mot bakgrund av detta att det i vart fall inte kan ifrågasättas att Nutnicha Thip-Amnuay mått dåligt vid tidpunkten för mötet den 19 april 2017 och att hon haft minnessvårigheter, oberoende av hur hennes tillstånd rent medicinskt kan eller bör diagnostiseras.

Mot bakgrund av vad som anförts finner tingsrätten att den av Folksam åberopade ljudinspelningen inte kan tillmätas den betydelse som Folksam gjort gällande. Inspelningen ger, med beaktande av vad tingsrätten framhållit, inte stöd för att Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligen eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen. Det framstår inte som sannolikt att Nutnicha Thip-Amnuay, som avseende merparten av de föremål som blivit stulna lämnat uppgifter och underlag som inte ifrågasatts av Folksam, avseende föremål som uppgår till drygt 14 % av det totala beloppet skulle ha förfarit på det vilseledande sätt Folksam gjort gällande, inte minst mot bakgrund av att hon också lämnat in underlag för egendom som hon inte har begärt ersättning för. Enligt tingsrättens bedömning ligger det närmare till hands att en gemensam verkan av språkförbistringar, inslag av störande moment, ledande frågor, ett dåligt hälsotillstånd, minnessvårigheter och andra faktorer under mötet förorsakat att Nutnicha Thip-Amnuay inte fullt ut förstått de frågor som ställts och de svar som hon lämnat.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter i målet att Nutnicha Thip-Amnuay gjort mer antagligt att föremål 2, 4, 6 och 15 blivit stulna än att så inte är fallet, varför försäkringsfall avseende dessa föremål föreligger.

Mot bakgrund av vad som anförts kan Folksam inte anses ha styrkt sitt påstående om att Nutnicha Thip-Amnuay uppsåtligen eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen. Det saknas därför enligt tingsrättens mening skäl för nedsättning av ersättningen. Käromålet ska därför bifallas i sin helhet.

Tingsrätten bedömer att så också hade varit fallet även om en annan bedömning av ljudinspelningen hade gjorts. Även om tingsrätten hade funnit att Nutnicha Thip-Amnuay av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter av betydelse för bedömningen av hennes rätt till ersättning från försäkringen hade skäl för nedsättning, mot bakgrund av att hon rättat sina uppgifter och det i realiteten inte funnits någon nämnvärd risk för att hon skulle få mer ersättning än den hon haft rätt till, enligt tingsrättens bedömning saknats (jfr NJA 2021 s. 159).

Tingsrättens slutsats är att käromålet ska bifallas i sin helhet.

Vid denna utgång ska Folksam ersätta Nutnicha Thip-Amnuays rättegångskostnader. Den yrkade ersättningen är skälig och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 14 oktober 2021. Prövningstillstånd krävs.

Helene Bergström



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se